

Klemens Wilhelmi, *Zwei bronzezeitliche Kreisgrabenfriedhöfe bei Telgte, Kr. Warendorf*. Mit einem Beitrag von Bernd Herrmann (Bodenaltertümer Westfalens, 17. Berichte des Westfälischen Museums für Archäologie — Amt für Bodendenkmalpflege —, Landschaftsverband Westfalen-Lippe, begründet von August Stieren, weitergeführt von Hans Beck, hrsg. von Bendix Trier) Verlag Aschendorff, Münster, 1981, 144 p., 42 fig. in text, 52 pl., 9 tab., 7 anexe (planuri).

Săpăturile de salvare întreprinse între 1968—1976 în două puncte („Dovenacker” și „Emskämpe”) din raza oraşelului Telgte au scos la iveală rămăşiţele, credem noi doar a unei singure mari necropole, care se datează în bronzul târziu. O comparaţie între materialele provenite din săpăturile efectuate în cele două parcele ne lămureşte că, de fapt, prima este cea care a dat cele mai bogate rezultate (834 de descoperiri, parţial în 76 de construcţii funerare), în vreme ce al doilea sector de săpătură nu a livrat decât resturile unor construcţii funerare.

Regretabil este faptul că, datorită perseverenţei şi rapidităţii cu care a fost proiectat şi construit un camping, arheologii au fost stînjeniţi în măsură apreciazabilă în muncă, fiind frustraţi şi de o suprafaţă întinsă de teren, de pe care nu au mai reuşit să strîngă nici o recoltă ştiinţifică.

Ceea ce este important de relevant, mai ales pentru că avem de-a face cu elemente necunoscute deocamdată în epoca bronzului din părţile noastre, sînt construcţiile funerare, aşa numitele case ale morţilor, unde erau îngropate resturile de la unul sau mai mulţi răposaţi, ale căror cadavre fuseseră sau nu trecute prin foc. Există, de asemenea, „morminte lungi” (conţinînd morminte individuale), „Schlüsselochgräber” şi morminte circulare. Mormintele propriu-zise sînt studiate din punct de vedere al înălţimii la care au fost plasate urnele, a formei gropilor şi a felului de a trata cadavrul. O situaţie aparte în acest din urmă caz, o reprezintă şi aşa-numitele „Brandskeletten”.

Inventarul mormintelor este sărac, şi cantitativ, şi calitativ, în special bronzurile („Osenspange”), trei tipuri de ace, ilustrate fiecare printr-un singur exemplar, sule, o pensetă, câteva fragmente de brice şi saltaleoni) şi obiectele confecţionate din „alte materiale” (cîteva mărgelă din chihlimbar). Cîinci categorii principale de vase (Urnengrundformen, verzierte Urnen, Bei- und „Opfergefäße”, Henkelurnen, Deckschalen) sînt stabilite şi analizate de autor. Este momentul să subliniem eforturile susţinute ale lui K. W. de a plasa descoperirile de la Telgte într-un cadru mai larg, care să ne priveze de strîmtimea unei imagini îngust geografice şi ştiinţifice. Fără să poată acorda o pondere prea mare datelor C 14, autorul trece la rezumarea principalelor date şi rezultate ale campaniilor de săpături. Foarte util, catalogul descoperirilor înşiră fiecare mormint sau grup de morminte, cu cele mai importante caracteristici, inclusiv cele antropologice. Nu se poate, în acest context, să nu fie subliniată contribuţia lui Bernd Herrmann (Göttingen), care realizează un studiu magistral al resturilor de oase umane, înregistrînd diferenţele de calcinare, de vîrstă, de sex, de înălţime, precum şi patologia indivizilor, probleme de demografie ale comunităţii etc.

Partea ilustrativă nu este departe de a constitui un model absolut prin calitatea desenelor care, în marea majoritate a cazurilor, sînt dublate de fotografiile (ce nu au aerul de a fi nişte pete cenuşii, absolut inutilizabile) respectivelor piese, obţinîndu-se o imagine cît mai veridică a realităţii arheologice, atît cît aceasta este cu putinţă într-o publicaţie. La imaginea de mai sus contribuie şi aspectele de săpătură, planurile meticuloase întocmite (pe care sînt marcate piesele de inventar şi tipurile de morminte) hărţile la scările 1 : 25000; 1 : 5000 şi fotografia aeriană a zonei, obţinută cu aprobarea nr. 596/1977 din partea autorităţilor din Münster.

Nu putem, încheind, să nu ne reamintim că o astfel de apariţie editorială exemplară a fost prilejuită de construcţia unui camping, care a şi imobilizat sau distrus o bună parte din rezervele arheologice ale regiunii şi care, ca în atîtea alte cazuri, ar fi putut fi împinsă, fără prejudicii economice, cu două-trei sute de metri mai departe.

TUDOR SOROCEANU

Tibor Kemenczei, *Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Gelej* (Régészeti Füzetek, Ser. II, No. 20) Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest, 1979, 46 S., 15 Abb., 28 Taf. Preis 50,— Ft.

Einen bedeutenden Fortschritt zur Kenntnis der Füzesabony-Otmani-Kultur stellt die Einführung der diesem Kulturkomplex angehörenden Gräberfelder von

Gelej¹ in den wissenschaftlichen Umlauf dar. Tibor Kemenczei, der bekannte ungarische Fachwissenschaftler, Spezialist für die Bronzezeit, veröffentlicht drei Gruppen von Gräbern aus dem oben genannten Objektiv: die im Jahre 1941 ausgegrabenen, diejenigen des Jahres 1962 (von E. Patek und N. Kalicz) und die eigenen Ausgrabungen der Jahre 1966—68. In zwei nicht weit voneinander entfernten Punkten gelegen², unterscheiden sich die Gräberfelder, was die Anzahl der Gräber und den typologisch-chronologischen Wert der Grabbeigaben betrifft. Die Beschreibung der Gräber, der Begräbnisritus, die Tonware und die Bronzen repräsentieren die Hauptkapitel der streng sachlich und sehr detailliert verfaßten Monographie.

In der vorliegenden kurzen Ausführungen möchten wir tangential nur drei Probleme berühren. Das erste betrifft das aus der Füllerde des Grabes No. 184/B emporgekommene Keramikfragment vom Typ Wietenberg. Die Scherbe gehört zu den „Exporten“ siebenbürgischen Materials³ in das Otomani-Füzesabonyer-Milieu, ein ausführlicher von N. Chidioşan, Crisia, 4, 1974 behandeltes Thema, wo der Orader Archäologe das ganze westlich der Westkarpaten gefundene Material bearbeitet; nicht ohne Bedeutung für die Entwicklung der Verzierungen der Wietenbergkultur und für die Datierung, wenigstens in relativer Chronologie, ist auch der Artikel desselben Verfassers (Beiträge zur Kenntnis der Wietenbergkultur im Lichte der neuen Funde von Derşida, Dacia, 12, 1968) in dem die von K. Horedt, ActaArchCarp, 7, 1967, 9 ausgedrückten Ideen entwickelt und illustriert sind. Diese Studien stellen eine spätere Phase der Forschung gegenüber von K. Horedt, Die Wietenbergkultur, Dacia, 4, 1960, 107 ff. dar, welcher, im Zeitpunkt seiner Arbeit den Stand der Kenntnisse bis zur unmittelbar dem Kriege folgenden Periode zusammenfaßte. Aus dieser letzteren Synthese läßt sich lediglich indirekt folgern (ebd., 131—132), daß einige Wietenberg-Erzeugnisse im Otomani-Milieu (Socodor, Vârşand) ins RBB datiert werden können, wir konnten uns aber nicht darüber Rechenschaft geben, daß „eingekerbte Linienverzierung... ist für die Zeit der mittleren Phase der Wietenbergkultur, d. h. für die Periode RBB, charakteristisch“ (S. 36). Es wäre nicht schlecht gewesen, eine graphische Wiederherstellung des Gefäßfragmentes zu versuchen oder zum mindestens ein Profil herzustellen, eine auch für die übrigen Gefäße empfehlenswerte Lösung.

Es war ganz natürlich, daß die wichtigsten Parallelen mit den veröffentlichten oder nicht veröffentlichten Nekropolen der Kultur (Hernádkak, Megyaszó usw.) gemacht wurden; es wäre aber nicht zweckwidrig gewesen, daß eine Serie von Artikeln über das Otomani-Material aus von bedeutenden Archäologen (Roska, Popescu, Ordeţlich, Banner, Bóna usw.)⁴ veröffentlichten Ansiedlungen verwertet worden wäre, ohne Rücksicht auf den Umstand, daß manchmal die chronologischen Übereinstimmungen mit Gelej von beschränkterer Dauer sind. Im kritischen Apparat hätte eine Serie von Meinungen (besonders über die relative Chronologie, wenn auch mit Vorbehalt, erscheinen müssen, selbst wenn einige davon dem Verfasser schwer annehmbar vorkommen.

Schließlich möchten wir noch über die Datierung des Gefäßchens aus Grab 18 (Taf. III/9) sprechen, das T. Kemenczei als „eine charakteristische Keramikform der Töpferkunst des Volkes von Spät-Perjámos...“ (S. 38) ansieht. Für den Fall, daß der Verf. unter Spät-Perjámos das Ende der Siedlung von Movila Şantului versteht, scheint uns das auf Grundlage der Ausgrabungsergebnisse von Roska, völlig berechtigt; wenn aber Spät-Perjámos — und hier gestehen wir, daß wir den

¹ Es mangelt Übereinstimmungen zwischen der Anzahl der Gräber in der Beschreibung (S. 7 ff., für Kanális Flur = 149) und derjenigen im Vorwort (= 147), sowie 23, bzw. 21 für Beltelek.

² Beltelek Flur befindet sich 150 m. (S. 27) oder 180 m. (S. 5), nördlich oder, wahrscheinlicher, südlich (Karte Abb. 2) von Kanális Flur.

³ Es gibt für den Namen dieser Kultur auch die Schreibweise *Wietenberg*.

⁴ Vârşand, Socodor, Otomani, Sălacea, Valea lui Mihai, Békés-Várdomb.

⁵ Das Gefäß mit hochgezogenem halbmondförmigem Hankel fehlt auch in anderen späten Komplexen.

Sinn des Absatzes nicht völlig verstanden haben — als Ende der Kultur angesehen wird, erscheint die Behauptung unrichtig, da das letzte gut wiederherstellbare Exemplar aus dem Niveau III von Pecica stammt (vgl. die chronologische Skala in Dacia, 21, 1977, 76), was übrigens die von Kemenczei für Gelej vorgeschlagene Datierung bestätigt. Das Problem der relativen Chronologie des ganzen Komplexes mit Buckelkeramik (Bónas Benennung erscheint uns annehmbarer), sowie das Ethnisch-kulturelle würde eine Vorverlegung des Problems gegenüber dem jetzigen Stand der tiefgründigen Kenntnis des veröffentlichten Materials bedeuten.

TUDOR SOROCEANU