

## AU SUJET D'UNE GRANDE SPIRALE DACIQUE EN ARGENT DU MUSÉE NATIONAL DE BELGRADE\*

FLORIN MEDELET

Grâce à l'amabilité de M-me Draga Garašin, pendant l'été de 1972, j'ai eu l'occasion d'étudier, dans le Musée National de Belgrade, trois grandes spirales daciques en argent avec des protômes zoomorphes et des palmettes poinçonnées. Ces trois pièces, découvertes avant la première guerre mondiale, ont été publiées, (D. GARAŠANIN, 1954, Pl. LIX/5—7), avec la mention qu'elles sont trouvées en Roumanie. Elles ne sont pas trouvées ni ensemble (K. HOREDT, 1973/c, 153), ni dans le territoire du Banat (L. MARGHITAN, 1979, 163—164; *idem*, 1978, 58). Dans le répertoire des antiquités du Banat, publié par Felix Milleker, il y a un succinct commentaire au sujet des anneaux spiraliqes en argent qui ont été trouvés dans le trésor de Remetea Mare. Ce commentaire permet d'établir le lieu de découverte d'une de ces grandes spirales en argent. Voici le texte en traduction synthétique: „*Les extrémités des anneaux spiraliqes ont des ornements en forme de palmettes. À mon avis, une analogie est trouvée à Oradea, mais de plus grandes dimensions. Un grand exemplaire de ce genre se trouve aussi à Belgrade, acquisitiionné de Roumanie. À Belgrade il y a aussi une doublure de la pièce de grandes dimensions mentionnée, à l'autre sorte de palmettes, qui a été découverte à Velika Vrbica, dans le district Kraina de l'ancienne Serbie*“ (B. MILLEKER, 1906, 124). Donc, au moins une des grandes spirales daciques en argent du Musée National de Belgrade a été trouvée sur l'actuelle rive sudique du Danube. Comme une curiosité, je rappelle que les cartes de Ptolémée découvertes à Vatopedi (V. LANGLOIS, 1867, LXXVIII—LXXIX) et à Rome (J. CVIJIC, 1911, 4) et d'autre réconstitutions de la géographie historique (Ch. MÜLLER, 1883), tracent, dans cette région, un faux cours au Danube, en rapport duquel, Velika Vrbica se trouvait, dans l'antiquité, sur la rive gauche du fleuve! (cf. R. VULPE, 1974, 35—45; *idem*, 1976, 80—90).

Ce bijou, au sud du Danube, dans un territoire où les antiquités daciques ne manquent pas, (M. GRBIĆ, 1928/1930; D. GARAŠANIN, 1954, 69; *idem*, 1964/b; M. V. GARAŠANIN, 1957; *idem*, 1958; *idem*, 1963/a; *idem*, 1971; *idem*, 1973/a; D. MANO-ZISSI, 1957; *idem*, 1958/1959; J. TODOROVIC, 1962; R. VASIĆ, 1986; I. H. CRIȘAN, 1979/a, 108), este le pendant d'une autre découverte, au nord de la Bulgarie, à Malāk Porovec (V. MIKOV, 1957, 300, fig. 7), dans une région où sont

---

\* Studiul de față urma să apară în volumul omagial dedicat distinsei doamne Draga Garasanin de către Muzeul Național din Belgrad. Dimensiunile sale nu au permis această includere. Mulțumesc redacției revistei *Banatica* pentru prilejul ce mi l-a oferit de a-l publica. F.M.

présentes des antiquités de cette espèce, (R. POPOV, 1928/1929, fig. 152, e; V. MIKOV, 1930/1931/a, 104, fig. 145; *idem*, 1950, *idem*, 1966, 107, fig. 13; N. ANGHELOV, 1952, 376, fig. 381; P. DETEV, 1963; ST. STEFANOV, 1955 etc.). Il s'agit de l'unité ethnique et de civilisation geto-dacique, bordée, au sud, par les monts Haemus, suggérée par des sources historiques, (Strabon, VII, 3, 12—13; Trog. Pomp., XXXII, 3, 16; Dion Cassius, XXVII, 6, 2), en dépit de quelques particularités régionales, (M. BABES, 1980, 8—9, n. 4).

La grande spirale en argent de Velika Vrbica me donne l'occasion d'un excurs dans la problématique des trésors de bijoux en argent daces de l'époque du La Tène tardif.

Bien que la première mention d'un trésor dace en argent date du commencement du XIX<sup>e</sup> s. (J. WINKLER, 1960; I. GLODARIU, 1974), les bijoux daces en argent sont entrés dans les préoccupations des chercheurs — selon une remarque qu'on a fait déjà — (K. HOREDTE, 1973/c, 127, n. 2; *idem*, 1974/a, 66), après 1875, (C. GOOSS, 1876; *idem*, 1877; F. ROMER, 1886 etc.), mais surtout après 1920, (V. PARVAN, 1926; I. NESTOR, 1933; D. POPESCU, 1937/1940; *idem*, 1945/1947; *idem*, 1954; *idem*, 1958/a; *idem*, 1958/b; *idem*, 1960/b; *idem*, 1967; *idem*, 1968; *idem*, 1971; *idem*, 1972; N. FETTICH, 1953; K. HOREDTE, 1973/c; *idem*, 1974'a; *idem*, 1974/c; L. MARGHITAN, 1976; F. MEDELET, 1974, *idem*, 1976; *idem*, 1977). La dernière synthèse à ce sujet est restée, malheureusement, en manuscrit (V. DUPOI, 1981).

Le nombre de 111 découvertes de bijoux daces en argent connu en 1973 (K. HOREDTE, 1973/c), est dépassé par de nouvelles trouvailles. Les trésors récemment découverts n'ont pas contenu de grandes spirales daces en argent; une seule exception: le trésor de Izvoru Frumos (I STĂNGĂ, 1992, 155). Les statistiques plus récentes (L. MARGHITAN, 1976; V. DUPOI, 1981) sont imprécises et discutables. Ce sont les motifs pour lesquels, avec quelques rectifications, j'utilise la statistique de mon professeur de Cluj.

Malheureusement, la grande majorité des trésors de bijoux daces en argent sont des découvertes fortuites, dont le contenu est arrivé, jusqu'à nos jours, incomplet. Les bijoux de Tășad (atelier, N. CHIDIOȘAN, 1977/a), Tilișca (tombe?, N. LUPU, 1981; *idem*, 1989, 33—35) Cetățeni (B. MITREA, D. V. ROSETTI, 1972; tombe?, M. BABEȘ, 1988) et Cugir (tombe, recherches inédites, I. H. Crișan et F. Medeleț), ont été découverts, exceptionnellement dans des fouilles archéologiques spécialisées. Dans quelques cas: Bălănești (E. POPESCU, 1970/1971), Cehețel (Z. SZEKELY, 1965), Poiana-Gorj (C. S. NICOLAESCU-PLOPȘOR, 1937/1940) Sărăcsău et Seica Mică (O. FLOCA, 1956), la découverte fortuite des trésors a été succédée par des contrôles archéologiques. Ceux-ci n'ont pas été déterminants pour établir la composition des trésors et l'ensemble des conditions de découverte en dépit de quelques résultats obtenus. Plusieurs trésors ont été déposés dans des pots daciques en terre cuite ou en vases de bronze (v. Annexe No. 1). La situation archéologique de Săcălășău (O. FLOCA, 1956), reste toutefois incertaine et seulement le trésor de Tășad a été trouvé abandonné dans une maison — atelier.

On considère en trois cas, Petreni (M. ROSKA, 1942, 223, no. 39), Tilișca (N. LUPU, 1989) et Văleni (M. ROSKA, 1942, 28, no. 113) que l'appartenance des trésors aux tombes est assurée (K. HOREDȚ, 1973/c). Je remarque que les observations dans le terrain sont totalement insuffisantes à Petreni et Văleni. D'ailleurs, dans ces deux cas et aussi à Tilișca, l'analyse anthropologique des restes incinérés manque.

À l'exception des tombes princières du sud et de l'est (D. BERCIU, 1969; *idem*, 1974/b; M. PETRESCU — DIMBOVIȚA, D. MARIN, 1975; P. ALEXANDRESCU, 1971; *idem*, 1974/b; *idem*, 1983) les objets en argent des autres tombes de la Dacie des IV—II-ème s. av. J.-C., restent très peu nombreux: Bistrița (ST. DANILA, 1971), Remetea Mare et Timișoara (inédites), Turburea-Spahii (P. GHERGHE, 1983, 56, 59, Pl. 4/7—8) et Zimnicea (A. D. ALEXANDRESCU, 1980) sont les seules que je connaisse. On a supposé que les trésors de Bălănești et de București — Herăstrău ont été trouvés dans des tombes (R. FLORESCU, 1968, 44, 47), mais c'est une supposition erronée. L'argent qui provient des complexes funéraires datés entre la deuxième moitié du II-e s. av. J.-C. jusqu'au I-e s. apr. J.-C., a été découvert surtout dans des tombes tumultueuses: Poiana — Tecuci (R. VULPE, 1952, 209—210; *idem*, 1960/c, 246; D. PROTASE, 1971, 38, n. 50), Popești — Novaci, (R. VULPE, 1962, 459—460; D. PROTASE, 1971, 40—41, n. 53), Cugir (T. II et III). À Poiana — Tecuci et à Popești — Novaci sont signalés des fibules, pendant que dans des autres tumulus les objets en argent ont été transformés par le feu en petits gouttes d'argent. Les tombes de Șimleu Silvaniei (D. PROTASE, 1971, 48—49, n. 68—69; K. HOREDȚ, 1973/c) et Snagov (D. V. ROSETTI, 1935, 5—9, 15—18), restent incertaines. Je rappelle la tombe d'incinération avec urne de Vrsac — At, (B. JOVANOVIĆ, 1974). Par son rituel et par la facture de l'urne, elle appartient au monde dace. Le bracelet trompéti-forme en argent a la meilleure analogie dans la forteresse dace de Bănița, (O. FLOCA, 1966, 31, fig. 12; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 366). En fin, les fragments de fil en bronze de cette tombe sont, peut-être, les débris de l'unique grande spirale en bronze — réplique de celles en argent. Il s'agit d'une interférence culturelle et technique entre la civilisation dace et scordisque.

Dans les habitations daces ont été trouvés, isolés, des bijoux en argent. K. HoredȚ a mentionné onze découvertes, (K. HOREDȚ, 1973/c, 128), mais elles sont plus nombreuses (v. l'annexe no. 2). Leur présence dans les habitations est importante à l'égard des ateliers d'orfèvres. Malheureusement, les indications sur la majorité des bijoux des habitations souffrent de manque de précision à propos des conditions de découverte, parce que les simples mentions stratigraphiques ne sont pas suffisantes.

Dans quelques périmètres géographiquement restreints, ont été trouvés plusieurs trésors en argent. C'est la situation de Surcea, Peteni et Ghelînța, des trois trésors d'Oradea, ou des quatre (?) trésors de Săcălășău. On a expliqué ces concentrations par la présence des ateliers d'orfèvres (Z. SZEKELY, 1965; S. DUMITRAȘCU, I. MOLNAR, 1975; N. GHIDIOȘAN, A. SASIANU, BELADAN, 1978, 44). Je remarque encore le groupage des trésors de Sărăcsău, Săliște (Cioara), Vaidei et Cerbăl. En même temps je souligne que quelques trésors ont été trouvés dans

la proximité de certains cours d'eaux: Săcălășău (N. FETICH, 1953), 160), Sărăcsău, Seica Mică, Bălănești etc. L'observation est importante si on la corrobore avec la découverte d'un anneau en argent dans la fontaine dace rituelle de Ciolănești din Deal (M. PETRESCU DÎMBOVIȚA, S. SANIE, 1972).

Du point de vue quantitatif, l'argent des bijoux daces des trésors découverts, jusqu'à présent, pèse approximatif 50 Kg. C'est une discussion non concluante dans la littérature de spécialité, celle au sujet des sources des métaux précieux qui ont été utilisés en dehors du monde classique, respectivement en Dacie, entre le III-e s. av. J.-C. — c'est à dire entre le moment de l'apparition de la monnaie locale et la conquête romaine.

Au plus tard dans le VI-e s. av. J.—C. — à l'exception de l'horizon des tombes princières que j'ai déjà mentionnées, les bijoux en or de la Dacie sont disparus presque en totalité jusqu'à l'époque romaine (annexe no. 5). En même temps dans l'époque du bronze et celle du fer ancienne, riches en bijoux d'or — plus de 73 découvertes avec 3 100 pièces (B. ROMAN, A. SÎNTIMBREANU, V. WOLLMANN, 1982, 9, 11) — les bijoux en argent sont introuvables. Les analyses métallographiques ont fourni des données importantes au sujet de l'exploitation des filons d'or à l'intérieur de la chaîne Carpathique (A. HARTMANN, 1968). Par exemple, l'or du grand trésor de Hinova (M. DAVIDESCU, 1981) a un pourcentage jusqu'à 30% Ag, semblable aux gisements de la Transylvanie (BESLIU, 1982; M. SFÎRLEA, 1982). C'est un indice sur les limites technologiques à la fin du II-ème millénaire av. J.-C. en ce qui concerne la possibilité de séparer l'argent des minéraux polymétallifères. Plus tard, au commencement du III-e s. av. J.-C., on a utilisé dans la Dacie une grande quantité d'argent de bonne qualité pour l'émission des monnaies daces ou daco-celtiques de type macédonien. Le titre d'argent des monnaies locales, après la moitié du II-e s. av. J.-C., baisse, spécialement dans la Transylvanie, où se trouvent, de riches gisements (C. PREDA, 1973). Ce phénomène est contemporain avec la pénétration des monnaies de Macedonia Prima, de Thasos, Apollonia et Dyrrachium mais aussi avec l'apparition de leur imitation locale et d'émissions monétaires à un nominal réduit (B. MITREA, 1945). 78, 139—140; O. FLOCA, 1958, 103—104; M. MACREA, M. RUSU, 1960, 222, n. 23; E. CHIRILĂ, V. MIHĂILEANU, 1969; E. CHIRILĂ, V. LUCĂCEL, 1970, 8—10; E. CHIRILĂ, M. BARBU, 1980/a; I. GLODARIU, 1974, 89—96, 153—157; M. BABEȘ, 1975; etc.).

Je n'insiste pas sur la chronologie monétaire qui a suscité beaucoup de divergences. Avec une seule exception, la monnaie dace manque dans les trésors daces en argent (K. HOREDT, 1973/c; M. BABEȘ, 1975). La majorité des monnaies de ces trésors sont les derniers républicains romains. Les matrices pour leur contrefaçon sont assez nombreuses en Dacie (annexe no. 4). On a découvert en Dacie plus de 230 trésors monétaires avec plus de 30 000 deniers républicains romains (I. GLODARIU, 1974, B. MITREA, 1968). Le nombre des trésors similaires trouvés en Espagne (46), en France (37), en Allemagne (10), en Hongrie (4), en Tchécoslovaquie (2), en Bulgarie (4), et en Yougoslavie (22), (M. H. CRAWFORD, 1969) est nettement inférieur. Bien que les deniers républicains romains soient

été en circulation en Dacie jusqu'à la fin du I-e s. apr. J.-C., quand ils sont en combinaison avec des bijoux daces, ils ne dépassent pas, en général les premiers trois décennies du I-e s. apr. J.-C., car, néanmoins, typologiquement, il existe des limites chronologiques pour ces bijoux.

On peut estimer à environ 400 Kg la quantité de métal incorporé dans les monnaies en argent qui ont été découvertes en Dacie datant des III-e s. av. J.-C. — I-e s. apr. J.-C. (C. PREDA, 1973; I. GLODARIU, 1974). En ce qui concerne les monnaies en or de type KΩεON, elles ont été seulement thésaurisées (J. WINKLER, 1972; C. PREDA, 1973, 353—361), situation qui rappelle le grand trésor pris par Trajan à la conquête de la Dacie (J. CARCOPINO, 1924; C. DAICOVICIU, 1960, 312—313; 336; F. HEICHELHEIM, 1932, 124 sq.; M. PETRESCU DÎMBOVIȚA, 1978, 167; I. I. RUSSU, 1966; M. GRAMATOPOL, 1982/a, 119; N. GOSTAR, V. LICA, 1984, 149—150; C. PREDA, 1987, 8; R. VULPE, 1988, 222—223; E. MOSCALU, 1989).

Au sujet de la provenance de l'argent utilisé en Dacie, il y a deux hypothèses principales: celle de „l'importation du sud“ et celle de l'exploitation des filons métallifères locales. En conformité avec la première, à des nuances plus ou moins importantes, on considère soit que la métallurgie primaire de l'argent est inconnue en Dacie (M. GRAMATOPOL, 1982/a, 134; *idem*, 1982/c, 66), soit que, dans la deuxième partie du II-e s. av. J.-C., les filons argentifères de surface ont été épuisés (E. CHIRILĂ, N. CHIDIOȘAN, 1965, 117; I. GLODARIU, 1968; E. CHIRILĂ, C. MIHĂILESCU, 1969; E. CHIRILĂ, V. LUCĂCEL, 1970, 14, n. 39; C. PREDA, 1973, 367—368; A. BEJAN, 1974, 96—97; E. CHIRILĂ, V. LUCĂCEL, 1977, 64—65; E. CHIRILĂ, V. BARBU, 1978, 64 sq.; *idem*, 1980/a; *idem*, 1980/b; I. GLODARIU, V. MOGA, 1989; V. MIHĂILESCU-BÎRLIBA, 1990, 51, n. 82). Autrement dit, ça signifierait l'absence des galeries minières plus ou moins profondes dans la Dacie préromaine. Par conséquence, les ressources d'argent de la Dacie préromaine ont été représentées par la monnaie ou l'argent brut, obtenu par l'échange de l'or, du sel ou d'autres produits (T. ORTVAY, 1896, 291; V. PÂRVAN, 1926; *idem*, 1967, 122; C. DAICOVICIU, 1936—1940, 213, n. 1; I. GLODARIU, 1974; M. GRAMATOPOL, 1982/a, 118—120) et des esclaves, qui ont une importance exagérée pour quelques-uns (M. H. GRAWFORD, 1977; *idem*, 1985, 224—226, 230—238; P. POPOVIĆ, 1987, 107; V. MIHĂILESCU-BÎRLIBA, 1990, 120 sq.; v. aussi, I. GLODARIU, 1974, 106) en rapport aux témoignages antiques (Strabon, VII, 3, 12; Athenée, *Deipn.*, VI, 272/c; v. aussi, E. CONDURACHI, 1960, 172; M. J. FINLEY, 1962; V. VELKOV, 1964; N. LASCU, 1970; H. DAICOVICIU, 1972/a, 76 sq.). On mentionne aussi, comme sources d'argent, les dons, les tributs et les proies de guerre (P. POPOVIĆ, 1987, 68, 128—130; G. T. GRIFFITH, 1935, 309—310; V. PÂRVAN, 1926, 481; V. MIHĂILESCU-BÎRLIBA, 1990, 64).

La découverte du trésor monétaire de Stăncuța (dép. Brăila), dans lequel ont été trouvés deux lingots d'argent fabriqués par la fonte des monnaies (C. PREDA, 1957; *idem*, 1958; *idem*, 1973), c'est un argument de cette hypothèse. On a supposé même que les bijoux daces ont été confectionnés par la fonte ou le martelage des monnaies hellénistiques et romaines qui ont pénétré en Dacie (V. PÂRVAN, 1926, 560—561; C. DAICOVICIU, 1960, 325; H. DAICOVICIU, 1965/a, 151; *idem*, 1972/a, 177—

178; *idem*, 1980/c, 431; I. GLODARIU, 1968, 417; *idem*, 1974, 100, n. 264; K. HOREDT, 1973/c, 128, n. 18; I. H. CRIȘAN, 1977/a, 434; N. CHIDIOȘAN, A. SASIANU, N. BELADAN, 1978; A. SASIANU, 1980, 13; P. POPOVIĆ, 1987, 62; V. MIHAILESCU-BIRLIBA, 1990; d'une autre opinion: N. FETTICH, 1953, 173; O. FLOCA, 1956, 35; J. WINKLER, 1970, 102; E. CHIRILA, V. LUCACEL, 1977) et c'est ainsi qu'on a expliqué la présence des monnaies à côté des bijoux dans les mêmes trésors (N. CHIDIOȘAN, 1977). À mon avis, ces considérations sont dignes d'attention pour les régions du sud ou de l'est des Carpathes (V. V. BAZARCIUC, 1981, 563—570; V. MIHAILESCU-BIRLIBA, 1990, 86) où le ravitaillement avec l'argent de la Transylvanie et du Banat était intermittent (K. CASTELIN, 1968; J. WINKLER, 1970; P. POPOVIĆ, 1987, 68). Quelques-uns ont l'opinion que l'association des monnaies et des bijoux dans les mêmes trésors signifie l'absence d'une réelle économie d'échange en Dacie (M. H. CRAWFORD, 1985; v. aussi, M. AUSTIN, P. VIDAL-NAQUET, 1972, 72—73; M. GODELIER, 1977, II, 163; P. POPOVIĆ, 1987), ce qui est difficilement à accepter. La confection des bijoux en utilisant des monnaies en Transylvanie (A. SASIANU, 1980, 13) est tout à fait étrange pour les trésors qui contiennent des imitations locales des monnaies d'Apollonia, de Dyrrachium ou des déniers romains.

Plusieurs chercheurs ont considéré que les minéraux argenteux existents dans la Dacie (M. PÁLFI, 1929; D. RADULESCU, R. DIMITRESCU, 1966, 36—38, 46) avaient été exploités par les daces (V. PARVAN, 1926; *idem*, 1967, 120; K. PINK, 1939, 127, n. 107—108; D. POPESCU, 1951, 33, 39; O. FLOCA, 1956; C. PREDA, 1957, 113; *idem*, 1973, 53, 415; C. DAICOVICIU, 1960, 270, 277; H. DAICOVICIU, 1965/a, 151; *idem*, 1972/a, 177—178; *idem*, 1980/c, 431; J. WINKLER, 1970, 97—102, n. 70—73; N. MAGHIAR, ST. OLTEANU, 1970, 45; H. NEUNNINGER, E. PREUSCHEN, R. PITTIONI, 1971, 33, n. 17; M. RUSU, 1972; K. HOREDT, 1973/c, 128; N. CHIDIOȘAN, I. ORDENTLICH, 1973, 104; A. BEJAN, 1974, 96; L. MARGHITAN, 1976, 16; *idem*, 1977, 73; *idem*, 1979, 128—129; N. CHIDIOȘAN, 1977, 69; I. H. CRIȘAN, 1977/a; *idem*, 1986, 273—274, 337; M. TURCU, 1979, 143—144; A. KISS, 1980, 85; N. GOSTAR, V. LICA, 1984, 109; I. T. LIPOVAN, 1990).

L'analyse chimique de l'argent des bijoux et des monnaies indique aussi l'utilisation de l'argent local (E. STOICOVICI, F. STOICOVICI, 1973; *idem*, 1974).

L'identification des exploitations minières préromaines en Dacie est difficile ou bien impossible: elles sont détruites par des exploitations romaines ou plus récentes. Dans un seul cas il s'agit, peut-être, d'une galerie préhistorique (V. STANCIU, 1942).

Une caractéristique des gisements polymétallifères de Transylvanie et du Banat est la fréquente association de l'or et de l'argent avec d'autres éléments (S. Cu, Bi, Pb, etc.; C. DESLIU, 1982; D. RADULESCU, R. DIMITRESCU, 1966; E. STOICOVICI, F. STOICOVICI, 1973; *idem*, 1974; V. v. ZEPHAROVICH 1859—1873—1893; B. v. COTTA, 1864; A. HARTMANN, 1968; H. NEUNNINGER, E. PREUSCHEN, R. PITTONI, 1971). C'est une situation pareille en ce qui concerne les installations thermiques utilisées pour séparer le métal des minéraux. À l'exception des analyses chimiques et métallographiques, malheureusement peu nombreuses, qui

ont fourni des indications insuffisantes, nous n'avons pas des preuves archéologiques directes sur les procédés utilisés dans la métallurgie primaire antique, sauf, peut-être, celle de la découverte de Săvîrşin qui est restée impubliée. Les sources historiques sont, d'ailleurs, assez vagues dans la description des procédés utilisés dans le monde antiques (Plinius Vet., *Nat. Hist.*, XXII, 6, 31, 35, 44; XXXIV, 16, 47; Strabon, IV, 399—400; v. aussi, A. NEUBURGER, 1977). La coupellation est attestée dans l'antiquité (TH. de GALIANA, 1968; M. DAUMAS, 1962, 174—175, 245), bien que sa première description appartienne au XVI<sup>e</sup> s. (BIRINGUCCIO, 1540; AGRICOLA, 1556, 219 sqq; M. DAUMAS, 1965, 58—59; R. SONNEMANN, 1978, 198—200), quand nous avons, pour la Transylvanie, une confirmation archéologique (R. POPA, E. KOVÁCS, 1965). La céramique plombifère découverte à *Ampelum* c'est une démonstration qu'au moins dans la *Provincia Dacia*, le procédé de séparer l'argent du plomb est bien connu (I. T. LIPOVAN, 1990).

Les points de fonte de l'argent (960, 5° C.), de l'or (1063° C.), et du cuivre (1084° C.) sont relativement proches et pour liquéfier ces métaux sont nécessaires des fours avec des soufflets (Homère, *III*, 18; Virgile, *Georg.*, IV, 171; Virgile, *Enéide*, VIII, 416; Plinius Vet., *Nat. Hist.*, XXXIV, 9; Horaces, *Sat.*, I, 4, 19; v. aussi, G. A. BRAVO J — TRAPKE, 1970; I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979) pour élever la température dégagée par le charbon (R. SONNEMANN, 1978, 60). Dans la Dacie des I<sup>er</sup> s. av. J.—C. — I<sup>er</sup> s. apr. J.—C., sont déjà connus les fours pour le fer (I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 20—35; H. DAICOVICIU, 1980/c, 425). Le type de four a été, peut-être, le même aussi pour la fonte des métaux précieux. La découverte d'une quantité de charbon dans l'atelier d'orfèvre de Tăşad (N. CHIDIOSAN, 1977, 71; *idem*, 1977/a, 177) n'est pas un cas d'exception (I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 23, 27—28). Dans la même idée il faut mentionner l'existence des gisements de mercure dans la Dacie (D. RADULESCU, R. DIMITRESCU, 1966). L'utilisation du mercure, dans la période Lt. D, est démontrée par le dorage de quelques bijoux en argent (v. l'annexe no. 7) et par quelques découvertes archéologiques (B. ROMAN, A. SINTIMBREANU, V. WOLLMANN, 1982, 26, n. 25; M. DAUMAS, 1962, 277).

L'extraction du minéral d'argent et d'or autant que sa métallurgie primaire sont des opérations dont la technologie rend impossible le travail individuel ou accidentel. L'existence des tribus spécialisées qui possèdent dans leur territoire des gisements, est une hypothèse plausible, confirmée par des situations pareilles dans l'Arménie antique (R. SONNEMANN, 1978, 61), dans la Pannonie où vivait la tribu des Cotins (Tacite, *Germ.*, XLIII, 1) ou dans la *Provincia Dacia* où ont été colonisées des tribus de mineurs illyriens (M. GARASANIN, 1968). L'idée de la présence d'un grand nombre d'esclaves dans les mines de la Dacie préromaine, comme en Thracie (Xenophon chez Athenées, *Deipn.*, VI, 272/c) ou en Espagne, est inacceptable.

L'absence presque générale de l'or dans la Dacie entre le III<sup>e</sup> s. av. J.—C. et le I<sup>er</sup> s. apr. J.—C. (D. POPESCU, 1956/a; *idem*, 1971) a été expliquée partiellement — et, à mon avis, d'une manière insatisfaisante — comme une conséquence de sa vente au sud pour l'acquisition d'argent et d'autres produits (T. ORTVAY, 1896, 291; C. DAICOVICIU,

1936—1940, 213, n. 1; *idem*, 1960, 277; B. MITREA, 1945; I. GLODARIU, 1974, 108; M. GRAMATOPOLE, 1982/a; *idem*, 1982/b; *idem*, 1982/c). L'hypothèse du monopôle sur l'or pratiqué par quelques tribus et, ensuite, par la royauté chez les Daces, est plus vraisemblable (C. DAICOVICIU, 1960, 277; R. VULPE, 1960/c, 247; J. WINKLER, 1970, 101; C. PREDA, 1973; I. H. CRIȘAN, 1977/a, 433; H. DAICOVICIU, 1980/c, 431; N. GOSTAR, V. LICA, 1984, 149—150; A. BEJAN, 1974). Ce monopôle avait été, probablement, plus restrictif qu'on a présumé et plus ancien que la naissance de l'Etat daco-gète, tel qu'on le suggère indirectement quelques sources historiques (Diodore de Sicile, XXI, 12, 5, 6; v. aussi, E. MOSCALU, 1989). En tout cas, après un siècle de recherches et de découvertes archéologiques, l'absence des bijoux en or dans la Dacie, est une réalité indubitable (v. l'annexe no. 5). Je pense qu'au moins dès le début du III-e s. av. J.—C. ce monopôle (D. POPESCU, 1951, 39) a connu une extension naturelle et technologique aussi sur les ressources d'argent et d'autres minéraux, comme l'on a supposé, pour une étape plus reculée dans la vallée du Rhin (S. FRANKENSTEIN, M. J. ROWLANDS, 1978, 75—76) et il m'est difficile à croire qu'on peut accepter, pour une zone vraiment riche en ressources naturelles, les opinions de quelques chercheurs (M. MAUSS, 1973, 239). Malgré les réserves exprimées par quelques uns (C. PREDA, 1987i, 9), les émissions monétaires mêmes, demandant un tel monopôle (J. WINKLER, 1970, 102; C. PREDA, 1973; E. CHIRILA, N. CHIDIOSAN, 1965, 117). Le fait que dans les zones privées de gisements argentifères le ravitaillement des ateliers monétaires est intermittent (K. Castelin, 1968; J. WINKLER, 1970; POPOVIĆ, 1987, 68), peut être, aussi un argument de l'existence du monopôle dans l'exploitation de ces minéraux. En effet, l'absence quasi-totale des bijoux en argent dans la Dacie des III—II — e s. av. J.—C., s'explique, partiellement, par ce monopôle et, peut-être, aussi par une interdiction religieuse — un sorte de tabou — (Posidonios chez Athenée, *Deipn.*, VI, 25, 243/a—b, à propos de l'or et des Scordisques; Hérodote, IV, 71, à propos des tombes scythes et l'interdiction de l'argent et du bronze).

Les chercheurs ont été préoccupés aussi par le lieu où on a confectionné les bijoux en argent. L'hypothèse de leur exécution dans un centre nord-ponthique comme, par exemple, Olbia (N. FETTICH, 1953) a été rejetée par beaucoup d'arguments (D. POPESCU, 1958/a; D. GARAȘANIN, 1960/c; K. HOREDT, 1973/c) et est devenue désuète par rapport aux nombreux ateliers d'orfèvres découverts en Dacie (v. l'annexe no. 3).

La présence des artisans itinérants — dans l'acception classique de ce terme (G. CHILDE, 1929) — a constitué, elle aussi, un sujet de réflexion pour les chercheurs (C. DAICOVICIU, 1960, 270, 277; D. POPESCU, 1958/a, 144 sq.; K. HOREDT, 1973/c, 155; I. GLODARIU, 1974, 68—69; I. H. CRIȘAN, 1976/a, 436—437).

Je dois remarquer que la disposition chorographique des bols hémisphériques ou coniques en argent, présentée par le professeur K. Horedt (K. HOREDT, 1973/c), indique plutôt leur polarisation dans les régions riches en gisements d'argent (la Dacie et l'Hispanie), qu'une influence hellénistique circumméditerranéenne. C'est plus plausible d'admettre l'existence des ateliers locaux, dépendants des sources de métaux précieux, dans lesquels se passe une mixture de multiples influences et traditions,



parmi lesquelles, la componence Lt. C de facture celtique et celle hellénistique sont prépondérantes (V. PARVAN, 1926; D. POPESCU, 1945—1947, 62, n. 2—3; *idem*, 1951, 39; *idem*, 1958/a, 204; Z. SZEKELY, 1954, 30; C. DAICOVICIU, 1960, 270, 277, 325; D. BERCIU, 1969, 183; *idem*, 1974/b, 204—205; R. FLORESCU, 1968; *idem*, 1982, 537, n. 124; I. H. CRISAN, 1969/a; *idem*, 1977/a, 433; *idem*, 1978/c; *idem* 1986, 328; H. DAICOVICIU, 1972, 177, 180; K. HOREDT, 1973/c; *idem*, 1974/c; V. PARVAN, 1967, 120; I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 36—41, 102—103; N. CHIDIOSAN, I. ORDENTLICH, 1973, 104; N. CHIDIOSAN, 1977, 70—72; N. GOSTAR, V. LICA, 1984, 109).

Je n'insiste pas sur les nombreux procédés techniques utilisés dans la confection des bijoux daces en argent. Je ne rappelle que ceux qui peuvent servir à l'exécution des grandes spirales: la fonte, le martelage, le tréfilage, le poinçonnage, l'incision, le dorage, la soudure et le placage qui couvre en argent plus pur, un noyau avec un titre inférieur.

Le procédé de la fonte en lingots et en barres (v. l'annexe no. 3), celui du martelage et de la réalisation des ornements incisés sur les protômes sont évidents et simples. La longueur déroulée d'une spirale a environ 2 m. Dans la Dacie on a découvert des outils pour le tréfilage (M. RUSU, O. BANDULA, 1970, 11—12, n. 15, fig. 3; I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 101—102, fig. 94). La densité et la grande ductilité de l'argent n'obligent pas à l'utilisation de ces outils, qui peuvent être remplacés par le simple martelage.

La typologie des poinçons utilisés pour réaliser les palmettes qui ornaient les protômes des grandes spirales est celle déjà établie (F. MEDELET, 1974; *idem*, 1976; *idem*, 1977). J'ai corrigé la liste des découvertes et j'ai ajouté quelques spirales qui, par leur diamètre, appartiennent à ce type (K. HOREDT, 1973/c : D 5 c), malgré l'absence des terminaisons „classiques“ pour ces bijoux (v. l'annexe no. 6, addenda, no. 2). L'utilisation des poinçons pour réaliser des palmettes, rappelle le procédé technique pour le frappage des monnaies. De ce point de vue, le réchauffage de l'argent rend facile le poinçonnage même. Sans être impossible, le poinçonnage „au froid“ (N. FETTICH, 1953, L. MARGHITAN, 1977, 75), est peu probable comme il est, d'ailleurs dans la technique du frappage des monnaies (D. G. SELLWOOD, 1963, 218 sqq; M. DAUMAS, 1965, 625; E. STOICOVICI, 1976, 65—70). Je remarque aussi les empreintes de quelques matrices du groupe B — *Ghelnița* (F. MEDELET, 1976; *idem*, 1977) sur quelques fragments céramiques de Cozia (L. VALEA, L. MARGHITAN, 1969, 48; L. MARGHITAN, 1970; I. GLODARIU, 1974, 207, Pl. XX), de Schitu (AL. VULPE, M. GHEORGHITA, 1986, Pl. IV. 1), de Popești (*Iliri și Daci*, D-81, Pl. XXXVI), etc.. Signes d'artisans (F. MEDELET, 1976; *idem*, H. DAICOVICIU, 1980/c, 432—433) ou seulement des ornements (à Popești, I. GLODARIU, 1974, 134—136, 148—149), leur signification symbolique et leur caractère apothropaïque est évident. En tout cas, c'est un indice que les ateliers de potiers et d'orfèvres sont, parfois, voisins. Ces empreintes n'ont pas un rythme ou une distribution ordonnée sur la surface de la céramique sauf l'imitation de canthare de Popești. En conséquence leur fonction ornementale reste discutable.

Les dimensions des palmettes sont variables et, en dehors des grandes spirales, elles sont utilisées seulement sur les terminaisons des bagues

spiraliques de 2—3 cm. de diamètre (v. l'annexe no. 8). L'absence de cet ornement sur les bracelets de dimensions intermédiaires, jusqu'à 8—10 cm. de diamètre et sur d'autres types de bijoux dacique, souligne, encore une fois, leur caractère rituel. Les bagues spiraliques, avec ou sans palmettes, avaient été portées sur les doigts (K. HOREDȚ, 1973/c) et aussi dans les cheveux (L. MARGHITAN, 1976). La spirale multiple placées sur la chaîne de Cojocna (R. FLORESCU, 1968, fig. 35) est un indice de leur utilisation aussi dans d'autres buts, associées, peut-être à des objets textiles ou en cuir. Plusieurs bijoux daces en argent, entre lesquels quelques grandes spirales, ont été dorés (v. l'annexe no. 7). Les techniques de dorage, soit par placage avec des minces feuilles d'or, soit par l'utilisation de l'amalgame (Dioscoride, V, 91; Plinius Vet., *Nat. Hist.*, XXXIII, 61, 64; Vitruve, VII, 8, 4; Isidore, *Orig.*, 19, 2) sont bien connues, non seulement dans le monde méditerranéen (M. ROSENBERG, 1908; M. DAUMAS, 1965, 628; A. NEUBURGER, 1977, 33—37, 64—66; R. SONNEMANN, 1978, 61; I. H. CRISAN, 1986, 326—327). La technique probable du dorage des bijoux daces en argent est celle de l'application sur la surface des pièces d'un amalgame de mercure et d'or (E. STOICOVICI, F. STOICOVICI, 1973, 542; E. BREHPOL, 1987). On ne peut pas exclure la possibilité du dorage par minces feuilles d'or (E. STOICOVICI, F. STOICOVICI, 1974, 20) mais, malheureusement, y manquent les analyses métallographiques. Dans l'actuel stade des recherches, le dorage des bijoux daces en argent à Olbia (N. FETTICH, 1953), est difficilement à accepter (D. POPESCU, 1958/b; D. GARAȘANIN, 1960/c; 200; K. HOREDȚ, 1973/c).

J'ai suggéré (F. MEDELET, 1974), la possibilité de la soudure ultérieure des protômes zoomorphes au fil des grandes spirales et, en conséquence, leur confection séparée, peut-être dans d'autres ateliers. De même qu'à ce temps là, l'observation à coup d'oeil, reste encore insuffisante.

À quelques bijoux de Sărmășag (I. GLODARIU, 1968, 409—411, 414), Drăgești (N. CHIDIOȘAN, A. SASIANU, N. BELADAN, 1978, 30), Oradea I (N. CHIDIOȘAN, 1977, 69), Oradea III (N. CHIDIOȘAN, I. ORDENTLICH, 1973), Căpîlna (I. GLODARIU, V. MOGA, 1989, 111, fig. 96, 4), et Ocnița (D. BERCIU, 1981, 127, Pl. 107, 10) auxquels je crois pouvoir ajouter les spirales de Slimnic (D. POPESCU, 1968, R. 10/b, 3), București — Herăstrău (D. POPESCU, 1968, R. 22/d, 9, 11) et de „Transylvanie“ (N. FETTICH, 1953, Pl. XXXII, 1—7), est visible, dans la rupture, le noyau d'argent à titre inférieur qui est plaqué, à l'extérieur, avec de l'argent plus pur. Cette technique spéciale a été expliquée par la nécessité d'économiser le métal dans une période de crise (I. GLODARIU, 1968; I. GLODARIU, V. MOGA, 1989). Autres chercheurs (N. CHIDIOȘAN, I. ORDENTLICH, 1973, 98) considèrent que par cette technique, les bijoux reçoivent un plus d'élasticité, ce qui semble plus plausible. La „soudure à chaud“ du fil des spirales avec les protômes est, peut-être, une expression de la même technique.

Du point de vue chronologique, les bijoux daces en argent sont encadrés dans l'étape finale de l'époque Latène, Lt. D.. Pour la civilisation gète-dace, en chronologie absolue, il s'agit, en général, du dernier siècle av. J.—C. et du premier siècle apr. J.—C. (P. REINECKE, 1902; J. FILIP,

1958/a; V. ZIRRA, 1971/a; M. GARASANIN, 1973/a, II; K. HOREDȚ, 1973/c; *idem*, 1976; M. BABES, 1975; v. aussi, pour le commencement de Lt. D, W. Krämer, 1985, 38—44; H. T. Waterbolk, 1988; B. Jovanović, M. Jovanović, 1988, 88). Les différentes opinions exprimées à ce sujet sont assez nombreuses et dépassent l'espace de ces pages. On a proposé l'encadrement des trésors daciques en trois phases, départagées typologiquement, qui sont évidentiées par la combinaison des types de pièces et par l'association avec des monnaies (K. HOREDȚ, 1973/c). Ces plusieurs phases, peut-être quatre, sont incontestables, mais l'appartenance de quelques trésors à l'une ou l'autre d'elles peut comporter des discussions. Sans commenter maintenant les observations générales sur les combinaisons des types de pièces qu'on a proposés, je mentionne que l'unique association d'une grande spirale en argent avec des fibules à des astragales sur le pied recourbé sur l'arc, enregistrée par K. HoredȚ pour Oradea, est erronée. Pendant que la paire de fibules de ce type appartient au trésor Oradea II (N. FETTICH, 1953, 160, Pl. XXIV, 11—12; N. CHIDIOSAN, I. ORDENTLICH, 1973; S. DUMITRASCU, E. MOLNAR, 1975, 48), la grande spirale fait partie du trésor Oradea I (Fl. RÖMER, 1886; *idem*, 1888; V. PARVAN, 1926, fig. 371; N. CHIDIOSAN, 1973). En conséquence, toutes les grandes spirales daces en argent de type D 5 c (K. HOREDȚ, 1973/c, 140—141), peuvent être encadrées dans les phases II et III de cette chronologie interne (v. K. HOREDȚ, 1973/c, 132, Tab. I). Dans les mêmes phases il faut probablement remplacer les bois en argent, les chaînes de type „Fuchsschwangkette“ (W. KRÄMER, 1971, 114—115, 127, 129) et, aussi, les fibules anthropomorphes.

Ces changements d'encadrement sont importants strictement pour la possibilité de délimiter franchement la phase ancienne, dans laquelle sont placées les fibules du type mentionné, qu'on ne peut pas dater, dans la chronologie absolue, après la fin du premier quart du I-er s. av. J.—C.. En même temps, les plus récents bijoux trouvés dans les trésors daciques ne dépassent pas, typologiquement, le premier quart du premier siècle apr. J.—C.. L'exception à souligner consiste dans un probable groupe de trésors tardifs, de la deuxième moitié du premier siècle apr. J.—C. et le commencement du deuxième siècle (Tekija, Bare, Poiana-Gorj, „Roumanie“, peut-être Poiana-Tecuci ?, Recaș etc.) et qui peuvent appartenir à une phase distincte.

L'enterrement des trésors daces de bijoux pendant les guerres daco-romaines (101—102; 105—106), proposé par N. Fettich (N. FETTICH, 1953, 162, 165, 173) et considéré partiellement possible par K. HoredȚ (K. HOREDȚ, 1973/c, 152), est difficile à accepter pour la majorité de ces trouvailles. L'ancienne hypothèse des enterrements de ces trésors à l'époque de Jules César est, maintenant, inacceptable (V. PARVAN, 1926, 320; *idem*, 1967, 115). L'absence dans tous ces trésors — à l'exception de „Roumanie“ — Poiana-Tecuci (?) de quelques fibules typiques pour le premier siècle apr. J.—C., telles qu'on rencontre au confins de l'Empire romain, ne peu pas être accidentelle.

Les grandes spirales daces en argent, avec des protômes zoomorphes et des palmettes poinçonnées sont répandues exclusivement dans le monde dacique. L'essai de leur trouver le prototype dans le monde sud-thracique (I. NESTOR, 1933, 168, n. 165; D. POPESCU, 1958/a, 196;

R. FLORESCU, 1968; *idem*, 1980/b, 41; *idem*, 1982, 537—538, n. 124; K. HOREDT, 1973/c; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979), hellénistique (V. PARVAN, 1926, 302 sq., 546; D. POPESCU, 1945—1947, 53, 62; *idem*, 1958/a, 196; N. FETTICH, 1953; O. FLOCA, 1956, 30—31; C. DAICOVICIU, 1960, 277; R. VULPE, 1966, 58; I. GLODARIU, 1968, 414—415; R. FLORESCU, 1968; W. KRÄMER, 1971; D. POPESCU, 1972; K. HOREDT, 1973/c, 139—141, 161—162; *idem*, 1976; I. H. CRISAN, 1977/a, 437—438; M. GRAMATOPOL, 1982/a, 43), illyrienne (P. REINECKE, 1902, 70; V. PARVAN, 1926, 560—561; E. PATEK, 1948; *idem*, 1949; D. GARAŞANIN, 1960/c, 200—202; D. POPESCU, 1971, 20; *idem*, 1972, 11; K. HOREDT, 1973/c, 162), scytho-perse (D. POPESCU, 1945—1947, 40, 58—60; V. PARVAN, 1926; O. FLOCA, 1956, 8—19; D. BERCIU, 1969, 161 sq., 178; K. HOREDT, 1973/c, 141; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979, 20), ou sarmathique (N. FETTICH, 1953; E. D. PHILLIPS, 1965; v. sur la culture des sarmates qui est différente, M. Párducz, 1941; *idem*, 1944; *idem*, 1950; GH. BICHIR, 1976/a; *idem*, 1976/b, *idem*, 1977, *idem*, 1984; E. DÖRNER, 1971; F. MEDELET, 1970/a; V. I. GROSU, 1990; D. M. PIPPIDI, 1972/a; R. FLORESCU, 1980/b, 68) peut être de la même crédibilité que celui de les trouver dans les civilisations locales de l'époque du fer ancienne ou moyenne. Les bracelets spiraliqes en argent et en bronze, qui ont été trouvés dans la citadelle gète de Buneşti — Aveleşti, en Moldavie (E. CIULEI, 1987; V. V. BAZARCIUC, 1981, 563—570; *idem*, 1983/a; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 14) datent du III — e s. av. J.—C. sont le maillon de liaison que K. Horedt ne l'avait pas encore (K. HOREDT, 1973/c).

Quelques chercheurs ont des doutes à l'égard de la genèse locale de ce type, invoquant la présence des bracelets spiraliqes en argent dans les trésors ibériques (K. RADATZ, 1969) et, implicitement, leur origine hellénistique tardive (K. HOREDT, 1973/c).

Jusqu'à présent sont connus 27 grandes spirales daces en argent, desquelles 14 sont découvertes dans des trésors, 13 sont des trouvailles isolés, 7 n'ont pas un lieu précis de découverte (v. l'annexe no. 6). À celles-ci s'ajoutent deux pièces incertaines et, en même temps, quelques grandes spirales ont circulé dans la littérature à plusieurs lieux de découverte. C'est le cas de Hetiur—Feldioara et de Orăştie—Vaidei—Vint ou de Vălenii de Munte—Coada Malului (K. HOREDT, 1945—1947; F. MEDELET, 1974; *idem*, 1976; *idem*, 1977).

Le diamètre de ces grandes spirales qui mesure toujours entre 11,5—15 cm, a conduit quelques chercheurs à l'hypothèse qu'elles avaient été portées sur le bras, au dessus du vêtement (H. DAICOVICIU, 1980/c; R. FLORESCU, 1968, 22; I. GLODARIU, 1968, 414—415; K. HOREDT, 1973/c, 153—154, 139—141; *idem*, 1974/a, 68; L. MARGHITAN, 1976, 21; *idem*, 1977, 75; I. H. CRISAN, 1986, 89—90).

La possibilité de porter ces pièces sur la jambe au dessous des genoux, a été formulée déjà par V. Pârvan (V. PARVAN, 1926). C'est le motif pour lequel j'ai évité dans toutes ces notes de dénommer ces grandes spirales comme des bracelets. La coutume de porter des bracelets aux jambes a été très répandue dans l'antiquité gréco-romaine, au moins dès la fin du VI—e s. av. J.—C.. Leur présence aux jambes des driades dans

beaucoup de représentations dionysiaques n'est, peut-être, sans signification (Pétrone, *Sat.*, 67; P. DEVAMBEZ, 1970, 105—106; O. NEVEROV, 1981, 27—29, fig. 12; FR. CHAMOUX, 1985, fig. 138). L'hypothèse de V. Pârvan est plus plausible que d'autres, lorsqu'un grand nombre de trésors daces de bijoux en argent ont, chacun, toutes les caractéristiques d'une garniture pour un vêtement (O. FLOCA, 1956; V. PARVAN, 1926, 530, sq; C. DAICOVICIU, 1960, 268; I. GLODARIU, 1968; K. HOREDTE, 1973/c; 152—153; *idem*, 1974/a, 67; R. FLORESCU, 1968; *idem*, 1980/b, 67; R. FLORESCU, 1968; *idem*, 1980/b, 67; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979, 21—23; I. H. CRISAN, 1986) de cérémonie et représentatif (K. HOREDTE, 1973/c, 152—153; V. DUPOI, 1981, 8; I. H. CRISAN, 1986, 88—90) ou rituel (F. MEDELET, 1974; *idem*, 1976; *idem*, 1977; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979, 21—23, 67).

La présence des paires de fibules identiques auxquelles s'ajoute, quelquefois, une troisième d'une autre type ou dimension, des paires de bracelets à de très proches diamètres, d'un jusqu'à trois colliers et des chaînes, sont des éléments qui ont été, plus ou moins, remarqués par les chercheurs (V. PARVAN, 1926, 534—535, 555; O. FLOCA, 1956, 15; D. POPESCU, 1951; H. DAICOVICIU, 1965/a; R. FLORESCU, 1968; D. POPESCU, 1971; K. HOREDTE, 1973/c; N. CHIDIOSAN, I. ORDENTLICH, 1973; N. CHIDIOSAN, A. SASIANU, N. BELADAN, 1978; R. FLORESCU, 1980/b, 67; H. DAICOVICIU, 1980/c; I. H. CRISAN, 1986). Sans insister sur le problème, je mentionne qu'il y a plus de 30 trésors, à une composition approximativement assurée, qui présentent les caractéristiques des garnitures de vêtements. Les conséquences de cette observation sont multiples. Premièrement, les trésors daces ne peuvent plus être considérés comme simples accumulations aléatoires, réalisées par plusieurs générations successives (Fl. ROMER, 1886; V. PARVAN, 1926, 330 sq; D. POPESCU, 1951, 39; *idem*, 1971, 19, 25; *idem*, 1972, 17, 22; N. FETTICH, 1953, 166—167; O. FLOCA, 1956, 25, 34; C. PREDA, 1957, 115—117; H. DAICOVICIU, 1965/a, 151; H. DAICOVICIU, 1981, 33; I. GLODARIU, 1968, 415; *idem*, 1974, 167; K. HOREDTE, 1973/c, 147, 152; L. MARGHITAN, 1977, 76; I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 103; E. IAROSLAVSCHI, 1982, 273; M. H. CRAWFORD, 1982; *idem*, 1985, 228—229). Deuxièmement, l'absence presque totale du bronze ou de l'or dans ces trésors indique, qu'au début, tous ces bijoux avaient été déjà confectionnés en argent et, probablement, en même temps. Dans ces garnitures il y a des bracelets de différents types, y compris des formes spiraliqes à de diamètres mesurant entre 4—6 cm. et 7—10 cm. qu'on pouvait porter au poignet et aussi sur le bras au dessus ou au dessous du coude, dans la même manière qu'on les avait portés les Assyriens, les Grecs ou les Romains. Ces bracelets sont parfois associés à une grande spirale d'un diamètre qui dépasse 11 cm. C'est le professeur K. Horedt qui a remarqué que, dans la composition d'un trésor, elles se trouvent dans un seul exemplaire (K. HOREDTE, 1973/c). Les exceptions de Peteni (Z. SZÉKELY, 1965) et de Rociu (V. TEODORESCU, I. RIZEA, V. DUPOI, 1969), où, à côté d'un exemplaire entier, se trouve aussi une autre pièce fragmentaire, indique, peut-être, dans chaque des deux situations, des dépôts-ateliers.

La colonne Trajane (C. CICHORIUS, 1896—1900) et le monument de *Tropaeum Traiani* (F. BOBU-FLORESCU, 1959), qui rendent conventionnellement où dans une manière réaliste le costume dacique, ne reproduisent aucun bijou dace caractéristiques. On a même remarqué, au sujet de la façon des vêtements représentés sur la colonne, l'inutilité des paires de fibules (R. FLORESCU, 1968, 44). Cette observation est importante, parce qu'en Dacie ont été découverts des monuments funéraires romains sur lesquels, les femmes portent des paires de fibules daciques (I. PAULOVICS, 1944; K. HOREDT, 1973/c, 152). C'est une situation pareille en Pannonie, où sont représentés des bijoux celtiques sur des monuments funéraires romaines (E. BONNIS, 1971/a, 38, n. 33; M. SZABÓ, 1971, 28). Ces monuments, comme, d'ailleurs, la chaîne en argent de Recaş (L. MARGHITAN, 1967; K. HOREDT, 1973/c) sont des indices de la survivance de quelques bijoux daciques au long des siècles et, peut-être, V. Pârvan a eu raison lorsqu'il avait proposé une liaison génétique entre les bracelets en spirale germaniques des III—IV<sup>e</sup> s. et les anciennes spirales daces (V. PARVAN, 1926, E. LEHMANN, 1924, 158, fig. 3; D. POPESCU, 1945—1947, 66; N. FETTICH, 1953, 175; I. H. CRISAN, 1959).

On a essayé la reconstitution des vêtements géto-daces et la modalité d'utiliser les bijoux, par l'intermède des représentations anthropomorphes de la toreutique dacique (R. FLORESCU, 1968, 44; *idem*, 1980/b; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979; I. H. CRISAN, 1986), qui sont peu nombreuses: Surcea, Săliște (Cioara), Bălănești, București Herăstrău, Coada Malului, Lupu, une fibule anthropomorphe de Transylvanie, quelques statuettes ou objets de parrure en bronze (C. DAICOVICIU, 1954; D. BERCIU, 1981; M. TURCU, 1979, 100, fig. 13/4) ou en terre cuite (D. V. ROSETTI, 1935, 69, figg. 1—4; Al. VULPE, 1965; E. POPESCU, 1970—1971, 303, fig. 7; D. POPESCU, 1972, 20—21; I. GLODARIU, 1974, *passim*; Al. VULPE, M. GHEORGHIȚA, 1981, Pl. I, 1—2; C. PREDA, 1986, 54—60, Pl. XXVIII, 1), et aussi, peut-être, quelques pièces de la Bulgarie du nord.

On a observé des colliers, des torques et des ceintures sur quelques pièces. Sur une phalère du trésor de Lupu il y a un personnage féminin qui porte sur les bras des bracelets spiraliques (I. H. CRISAN, 1986). Mais toutes ces observations sont assez incertaines. Je souligne que tous les représentations anthropomorphes sont des divinités et leur vêtement a, sûrement, une signification rituelle.

On a considéré que les Gêto-Daces avaient trois sort d'habits: celui de guerre, celui quotidien et celui de cérémonie (I. H. CRISAN, 1986, 88—90; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979, 21—23; V. DUPOI, 1981, 8) sans avoir une argumentation suffisante. C'est l'habit de cérémonie qui avait, probablement, des accessoires en argent. À mon avis, c'est plus indiqué le remplacement du terme „costume de cérémonie“ par „costume rituel“. Cet habit n'était pas porté par les prêtres et, peut-être, par les prêtresses daco-gètes (Strabon, VII, 3, 3—5, (L. 296—297); Flavius Josèphe, *Ant. Jud.*, XVIII, 1, 5, 20—21; Jordanis, *Getica*, 40, 65, 67, 71, 73), que dans les cérémonies religieuses.

À d'autres occasions (F. MEDELET, 1974; *idem*, 1976; *idem*, 1977), j'ai affirmé que les grandes spirales en argent ont un caractère rituel. Les présentes observations sont, à mon avis, des arguments en faveur de

l'hypothèse du caractère sacré des trésors de bijoux daces en argent, à l'exception des trésors — ateliers. Bien qu'un grand nombre de chercheurs affirment que ces trésors sont des accumulations „laïques“, des valeurs qui appartenaient à l'aristocratie dace (V. PARVAN, 1926, 330 sqq.; D. POPESCU, 1951, 39; *idem*, 1971, 19, 25; *idem*, 1972, 17, 22; N. FETTICH, 1953, 166—167; C. FLOCA, 1956, 18, 25; H. DAICOVICIU, 1965/a, 151; *idem*, 1972, 19, 181; *idem*, 1980/c, 430; *idem*, 1981, 33; I. GLODARIU, 1968, 415; K. HOREDT, 1973/c, 147, 152; L. MARGHITAN, 1976, 19, 26; *idem*, 1979, 161—162; N. CHIDIOSAN, 1977, 70; I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 103; E. CHIRILA, M. BARBU, 1980/a, 98; E. IAROSLAVSCHI, 1982, 273; N. GOSTAR, V. LICA, 1984, 67—68; M. H. CRAWFORD, 1982, 5—98; *idem*, 1985, 228—229; P. POPOVIĆ, 1987, 66), cette interprétation est insatisfaisante.

Même les analogies formelles entre les bijoux en argent d'Hispanie et de la Dacie peuvent indiquer un substrat commun indo-européen révisé par la filière celtique commune.

À la fin du Lt. C et au commencement du Lt. D, dans le monde spirituel daco-gète s'était probablement passé une réforme religieuse suggérée par des sources historiques (Strabon, VII, 3, 5 (L. 297), VII, 3, 11 (L. 303); Jordanis, *Getica*, 40, 41, 65, 67, 71, 73) et aussi par celles archéologiques (N. GOSTAR, V. LICA, 72 sqq.; V. SARBU, 1985, 105; M. BABEŞ, 1988, 4, 18—22). Je rappelle, dans la série des arguments archéologiques, au sujet de ce possible phénomène: le changement du rite d'enterrement par la disparition quasi-totale des tombes — comme d'ailleurs dans d'autres zones européennes (J. WERNER, 1955, 176; K. HOREDT, C. SERAPHIM, 1971, 19; W. KRÄMER, 1972; *idem*, 1985, 1 sqq; M. BABEŞ, 1988), l'apparition des espaces sacrés, à une multitude de fosses rituelles, les sacrifices humains dans les habitations, l'apparition des sanctuaires: Pecica (I. H. CRIŞAN, 1966/a; *idem*, 1978/c), Barboşi (N. GOSTAR, 1969), Dolinean (G. SMIRNOVA, 1976), BUTUCENI (I. T. NICULIŢA, 1987), Brad (inf. V. URSACHI), Racoş (inf. I. GLODARIU et F. COSTEA), Căpilna (I. GLODARIU, V. MOGA, 1989), Piatra Neamţ — Bitca Doamnei (N. GOSTAR, 1969), *Sarmizegethusa Regia* etc. et d'autres espaces de culte: Conţeşti (AL. VULPE, E. POPESCU, 1976), Ciolăneştii din Deal (M. PETRESCU-DÎMBOVIŢA, S. SANIE, 1972) (cf. K. HOREDT, 1973/c; I. H. CRIŞAN, 1986; M. BABEŞ, 1988).

Ce processus réformateur a commencé, peut-être, avant la reigne de Burebista, en contribuant à la consolidation de sa formation politique. La même réforme religieuse explique, probablement, la disparition de très nombreuses imitations locales de bols déliens dans le premier quart du dernier siècle av. J.-C. (D. POPESCU, 1958/a, 191—192; I. GLODARIU, 1974, 140, 144—146; *idem*, 1981/a, fig. 36; F. COSTEA, 1981/a, 133; K. HOREDT, 1976) dont le caractère rituel (I. CASSAN-FRANGA, 1967, 33) a été, probable, hâtivement nié (I. GLODARIU, 1974, 145). Cette observation est, peut-être, „la clef“ de la soi-disante légende relatée par Strabon, VII, 3, 11 (L. 303), à l'égard des vignobles daces qu'on avait détruit à l'époque de Burebista et de Décénée.

On a suggéré que dans cette réforme, l'ancien dieu suprême, Zalmoxes, avait été remplacé par *Mars Gradivus* mentionné par Virgile

(Virgile, *En.* III, 34—35; Jordanis, *Getica*, 40—41; M. BABEȘ, 1988). S'il s'agit d'une juste hypothèse, les prérogatives de ce nouveau dieu sont, en principal, celles de la régénération de la nature chaque printemps (voir les fêtes de *fratres arvaes* dédiées à Mars — *Marmurius Veturius* — *Mars Silvanus* dans la Rome antique, cf. J. G. FRAZER, 1980, III, 227—228).

Ce tableau hypothétique des changements religieux renferme aussi les trésors des bijoux daces en argent, qui apparaissent brusquement, pour disparaître presque de la même façon, dans le siècle qui suit à la chute de Burebista lors d'autres changements dans la vie religieuse chez le gèto-daces.

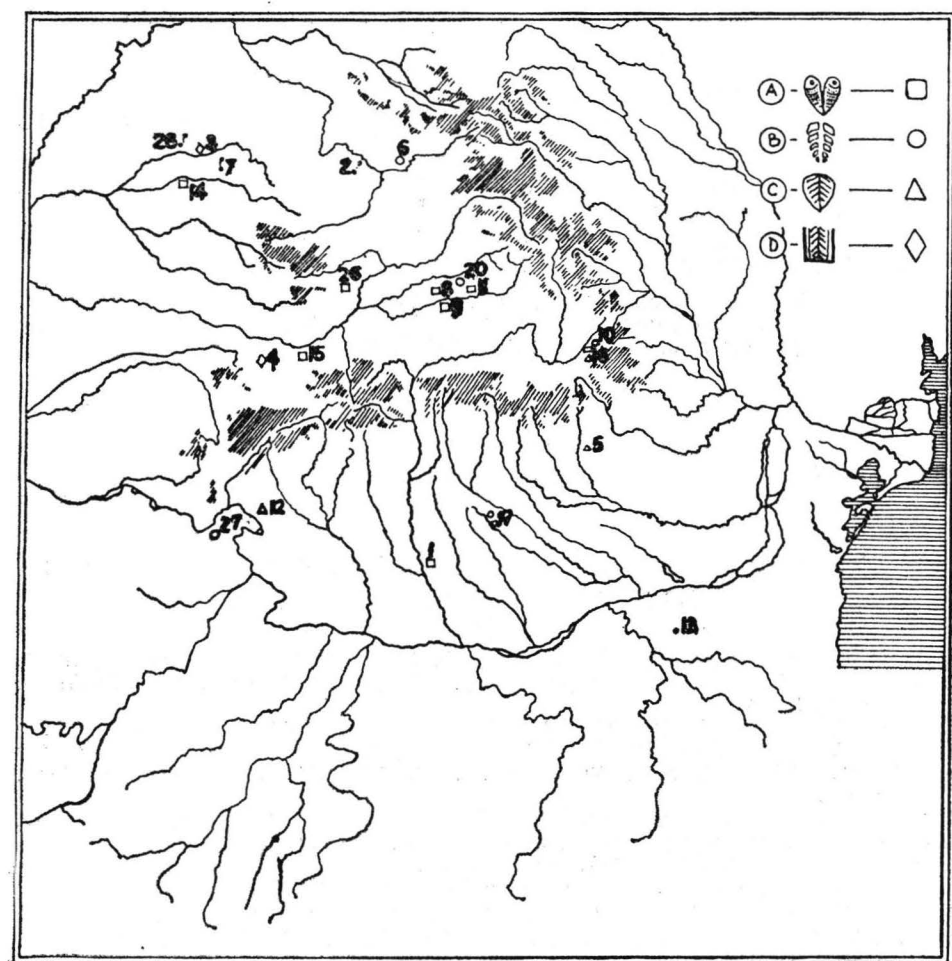
L'association des monnaies aux trésors de bijoux daces en argent peut être expliquée par leur dédication aux sanctuaires ou lieux sacrés. On connaît bien les coutumes des Celtes qui avaient payé à la déesse Artémis pour chaque animal chassé dans les forêts (Fl. Arrien, *Kinig*, cf. J. G. Frazer, 1980, I, 231; v. aussi, *idem*, IV, 156; Tacite, *Germ.*, VII, 2; IX, 2; XXXIX, 1—2; XLIII, 3; Justin, XXXII, 3, 9—10; Strabon, IV, 188; M. RUSU, O. BANDULA, 1970, 22, n. 14). L'enterrement même des trésors daces de bijoux peut être interprété comme une offrande pour des divinités, dans des forêts, des clairières ou des eaux sacrées, ainsi que dans d'autres régions d'Europe, (E. Bónnis, 1971/a, 39).

Il y a aussi d'autres arguments pour le caractère rituel des bijoux daces en argent. Dans une société stratifiée, comme celle dacique, il aurait été logique de trouver un nombre considérable d'imitations en métal commun (bronze ou fer) des bijoux en argent. Or, les recherches archéologiques — relativement étendues — dans des habitations et des fortifications daco-gètes, ont fourni un nombre extrêmement réduit d'objets de parure en bronze ou en fer, qui sont des imitations de certains types de bijoux en argent (des grandes spirales, des fibules à des astragales, des colliers, des torques, des phalères etc.). Ce n'est sûrement pas une inadvertance accidentelle, car on a trouvé, parallèlement, un nombre appréciable d'autres type d'objets de parure. L'explication est, peut-être, une interdiction d'ordre religieux qui avait, probablement, un rôle important pour garder le monopôle des métaux précieux.

On peut ajouter la mise en pièces ou le brisement intentionnels de quelques bijoux de Tilișca (N. LUPU, 1989), de Tirpești (S. MARINESCU-BÎLCU, 1962, fig. 1), de Poiana — Gorj (D. POPESCU, 1968, R. 23/a, 2), de Seica Mică (O. FLOCA, 1956, Pl. XXX, 2, Pl. XXXI, 5), de Transylvanie (I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 481) etc. et la possibilité qu'au moins quelques bijoux en argent trouvés dans des habitations, ont été des offrandes enterrées à l'occasion de diverses cérémonies spécifiques aux Daco-Gètes.

Évidemment, les remarques précédentes ont essayé à ébaucher une hypothèse sur le caractère sacré ou rituel de l'orfèvrerie dace en argent. En tout cas, si on aborde les problèmes des trésors daces en argent sous l'angle du rapport sacré — profane, la discussion ne peut pas que bénéfique pour une vision plus large en ce qui concerne la civilisation gèto-dace.





## Annexe No. 1

LISTE PRÉLIMINAIRE DES TRÉSORS DACES EN ARGENT  
DÉCOUVERTS DANS DES POTS EN TERRE CUITE (+)  
OU EN BRONZE (X)

1. **BALANEȘTI**, (com. Mărunței, dép. Olt), (+).
2. **BUCUREȘTI**, „Herăstrău“, (+, X).
3. **CEHETEL**, (com. Simonești, dép. Harghita), (+).
4. **CERBAL**, (dép. Hunedoara), (+, X).
5. **DRĂGEȘTI**, (dép. Bihor), N. CHIDIOȘAN, SAȘIANU, BELADAN, 1978, (+).
6. **GHELINTĂ**, (dép. Covasna), (+), N. FETTICH, 1953, 150.
7. **LUPU**, (com. Cergău, dép. Alba), (X), I. BELDIMAN, 1938.
8. **MEDIAȘ**, (dép. Sibiu), (+), L. MARGHITAN, 1976; R. FLORESCU, 1980/b, 72.
9. **PETENI**, (com. Zăbala, dép. Covasna), (+).
10. **SARĂCSĂU**, (com. Șibot, dép. Alba), (+), O. FLOCA, 1956.
11. **SENEREȘUȘ**, (dép. Mureș), (+).
12. **SÎNCRAIENI**, (dép. Harghita), (+), D. POPESCU, 1958/a.
13. **STÂNCUȚA**, (dép. Brăila), (X ?), C. PREDA, 1957.
14. **SURCEA**, (com. Brateș, dép. Covasna), (+ ?), N. FETTICH, 1953.
15. **VEȘEA**, (dép. Teleorman), (+). D. POPESCU, 1968.

## Annexe No. 2

LISTE PRÉLIMINAIRE DES HABITATIONS DACES OÙ ONT ÉTÉ  
TROUVÉS DES BIJOUX DACES EN ARGENT

1. **ARDEU**, (com. Balșa, dép. Hunedoara), L. MARGHITAN, 1976, 69—70, nr. 5.
2. **ARPAȘU DE SUS**, (com. Cîrțișoara, dép. Sibiu), M. MACREA, I. GLODARIU, 1976, 77, fig. 48.
3. **BANITA**, (Petroșani, dép. Hunedoara), O. FLOCA, 1966, 31, fig. 12; K. HORREDT, 1973/c, 166—167; L. MARGHITAN, I. ANDRIȚOIU, 1971, fig. 20; L. MARGHITAN, 1976, 69—70, nr. 7; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 366.
4. **BIZDINA**, (com. Calopăr, dép. Dolj), C. M. TATULEA, 1983, 221, 225, fig. 7/2.
5. **BRAD**, (com. Negri, dép. Bacău), M. URSACHI, 1987, 117.
6. **BUCUREȘTI**, M. TURCU, 1967, 168, Pl. I/4, 5.
7. **BUCUREȘTI**, „Dealul Piscului“, M. TURCU, 1979, Pl. XXXIII/1.
8. **CĂPILNA**, (com. Săsciori, dép. Alba), M. MACREA, I. BERCIU, 1965, 226; M. MACREA, 1966, 20, fig. 5; I. GLODARIU, V. MOGA, 1989, fig. 96/1—4, fig. 94/9, 11, 15.
9. **CHIRNOGI**, (dép. Ilfov), G. TROHANI, D. ȘERBĂNESCU, 1975, 275, fig. 3/2, (incertain).
10. **CÎNDEȘTI**, (com. Vernești, dép. Buzău), A. RUSTOIU, 1989, 307.
11. **CÎRLOMĂNEȘTI**, (com. Vernești, dép. Buzău), M. BABEȘ, 1975, 135, fig. 2/8—9; N. CONOVICI, 1985, 80, n. 79.
12. **COSTEȘTI**, (com. Orăștioara de Sus, dép. Hunedoara), D. POPESCU, 1937—1940, 191, n. 6; O. FLOCA, 1956, 131, 198.
13. **CUGIR**, (dép. Alba), inédit.
14. **DIVICI**, (com. Pojejena, dép. Caraș Severin), M. GUMA, A. S. LUCA, C. SĂCĂRIN, 1987, Pl. XIX/2.

15. **GRADIȘTEA**, (dép. Brăila), V. SÎRBU, F. ANASTASIU, 1987, fig. 10/1.
16. **MOREȘTI**, (com. Ungheni, dép. Mureș), V. LAZĂR, 1981, 98, n. 103, av. bibl.
17. **OCNIȚA**, (v. Ocnele Mari, dép. Vilcea), D. BERCIOU, 1981.
18. **PECICA**, (dép. Arad), I. H. CRIȘAN, 1978/e, 88—89, 93, Pl. 124/1, 24.
19. **PIATRA CRAIVII**, (dép. Alba), I. BERCIOU, AL. POPA, H. DAICOVICIU, 1964 (1965); V. MOGA, 1979, 513—518.
20. **PIATRA NEAMȚ**, „*Bitca Doamnei*”, (dép. Neamț), C. MATASA, I. ZAMOS-TEANU, M. ZAMOȘTEANU, 1961, fig. 3/3, 5; N. GOSTAR, 1969, fig. 4.
21. **PIATRA NEAMȚ**, „*Dărmănești*”, (dép. Neamț), C. MATASA, I. ZAMOS-TEANU, M. ZAMOȘTEANU, 1961, fig. 6/4.
22. **POIANA**, (com. Nicorești, dép. Galați), R. VULPE, E. VULPE, 1927—1932, 326, 344, fig. 106/21, fig. 127; D. POPESCU, 1937—1940; 201; R. VULPE, 1951, 206, 208, fig. 24/5, fig. 25/2, 4; R. VULPE, 1952, 204, 205, fig. 19/5, fig. 23/5; L. MARGHITAN, 1976; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 268 445; A. RUS-TOIU, 1989, 307.
23. **POPEȘTI**, „*Novaci*”, (dép. Ilfov), R. VULPE, 1957/b, 239, fig. 20, fig. 21/1—3; R. VULPE, 1966, fig. 28; M. TURCU, 1979, fig. 25/2—3, fig. 26/7.
24. **RACĂȚĂU**, (com. Horgești, dép. Bacău), V. CĂPITANU, 1976; idem, 1986—1987.
25. **SIGHIȘOARA**, (dép. Mureș), K. HOREDȚ, C. SERAPHIM, 1971.
26. **SPRÎNCENET**, (dép. Olt), C. PREDA, 1936, Pl. LII/1, 10.
27. **TILIȘCA**, (dép. Sibiu), N. LUPU, 1989, 76—77, Pl. 26/14, Pl. 27/38.
28. **TINOSU**, (dép. Prahova), R. VULPE, E. VULPE, 1924, 166—233; R. VULPE, 1966, 48.
29. **TIRPEȘTI**, (com. Petricani, dép. Neamț), S. MARINESCU-BÎLCU, 1962.

#### Annexe No. 3

### LISTE PRÉLIMINAIRE DE VESTIGES DES ATELIERS D'ORFÈVRE ET DES LINGOTS (BARRES) D'ARGENT BRUT (X)

1. **ANGHELUS**, (com. Ghidfalău, dép. Covasna), Z. SZÉKELY, 1982, 70, 73.
2. **ARDEU**, (com. Balșa, dép. Hunedoara), L. MARGHITAN, 1976, 17.
3. **BAND**, (com. Band, dép. Mureș), M. RUSU, O. BANDULA, 1970, 11—12, n. 4, fig. 3.
4. **BANIȚA**, (dép. Hunedoara), I. H. CRIȘAN, 1986, 328.
5. **BERNADEA**, (com. Bahnea, dép. Mureș), V. LAZĂR, 1981, 99, n. 120.
6. **BRAD**, (com. Negri, dép. Bacău), V. URSACHI, 1989, 109, 114.
7. **CĂPILNA**, (com. Sânciori, dép. Alba), I. GLODARIU, V. MOGA, 1989, 62—69, 76—77, 80.
8. **CĂȚELU NOU**, (București), I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 37.
9. **CETĂȚENI**, (dép. Argeș), R. VULPE, 1966, 39; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 213—214; R. FLORESCU, 1980/b, 47.
10. **CHIȚID**, (com. Boșorod, dép. Hunedoara), (X), I. GLODARIU, 1974, 280 no. 75.
11. **COSTEȘTI**, (com. Orăștioara de Sus, dép. Hunedoara), V. PĂRVAN, 1926, 479—480; I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979.
12. **COZIA**, (com. Cîrjiți, dép. Hunedoara), L. MARGHITAN, 1976, 16—17.
13. **DIVICI**, (com. Pojejena, dép. Caraș Severin), M. GUMA, A. S. LUCA, C. SĂCĂRIN, 1987, Pl. XIX/2; inf. M. GUMA.
14. **GRADIȘTEA MUNCULUI — SARMIZEGETHUSA**, (dép. Hunedoara), V. PĂRVAN, 1926, 477—480; I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 56—103.
15. **MELEIA — RUDELE**, (dép. Hunedoara), Ibidem.
16. **MOIGRAD**, (com. Mirsid, dép. Sălaj), M. MACREA, M. RUSU, 1960, 215, fig. 13/27; I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 37.

17. **OCNIȚA**, (v. Ocnele Mari, dép. Vilcea), D. BERCIU, 1981; D. BERCIU, M. PURICE, M. IOSIFARU, 1983, 110—111.
18. **ORADEA**, (dép. Bihor), N. CHIDIOȘAN, I. ORDENTLICH, 1973, 104.
19. **PECICA**, (dép. Arad), (X), I. H. CRIȘAN, 1969/a; idem, 1978/c, 90—92, Pl. 127/1—4.
20. **PETENI**, (com. Zăbala, dép. Covasna), Z. SZÉKELY, 1965.
21. **PIATRA CRAIVII**, (dép. Alba), I. BERCIU, AL. POPA, H. DAICOVICIU, 1964 (1965), Pl. 75/27, Pl. 76/28, Pl. 82/31 1; V. MOGA, 1979, 516—517.
22. **PIATRA NEAMȚ**, „*Bitca Doamnei*”, (dép. Neamț), I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 56—103.
23. **PIATRA ROȘIE**, (dép. Hunedoara), L. MARGHITAN, 1976; I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979, 56—103.
24. **POIANA**, (com. Nicorești, dép. Galați), R. VULPE, 1951, 203; H. DAICOVICIU, 1972, 177.
25. **POLOVRAGI**, (dép. Gorj), FL. MARINESCU, 1977, 30—31.
26. **POPEȘTI**, „*Novaci*”, (dép. Ilfov), AL. VULPE, M. GHEORGHÎȚĂ, 1986, 45, Pl. I/4.
27. **RADOVANU**, (dép. Ilfov), Ibidem.
28. **RĂCOASA**, (dép. Vrancea), (X), C. PREDA, I. DRAGOMIR, 1975, 27—29.
28. **RĂCOASA**, (dép. Brancea), (X), C. PREDA, I. DRAGOMIR, 1975, 26—29.
30. **SĂVÎRȘIN**, (dép. Arad), inf. M. BARBU.
31. **SINCRAIENI**, (dép. Harghita), (X), D. POPESCU, 1958/a.
32. **SOCU**, (com. Bărbătești, dép. Gorj), P. GHERGHE, 1979, 98, fig. 11.
33. **SPRÎNCENATA**, (dép. Olt), C. PREDA, 1986, 61, Pl. XXVII/1—2.
34. **STÂNCUȚA**, (dép. Brăila), C. PREDA, 1957, 118, (X).
35. **SURCEA**, (com. Brateș, dép. Covasna), (X), N. FETTICH, 1953; Z. SZÉKELY, 1965, 64; H. DAICOVICIU, 1972, 177.
36. **TAȘAD**, (com. Drăgești, dép. Bihor), N. CHIDIOȘAN, 1977; idem, 1977/a.
37. **TILIȘCA**, (dép. Sibiu), N. LUPU, 1989.

#### *L'annexe No. 4*

### LISTE PRÉLIMINAIRE DES MATRICES MONNETAIRES UTILISÉES POUR FRAPPER DES MONNAIES DACES (X) OU DE DENNIERS RÉPUBLICAINS (+) DÉCOUVERTES EN DACIE

1. „**BANAT**” (+), (inf. O. DOGARIU, E. FUNDUREANU).
2. **BARBOȘI**, (dép. Galați) (X), S. SANIE, 1987; V. MIHAILESCU-BIRLIBA, 1990, 80, n. 127.
3. **BRAȘOV**, (dép. Brașov) (+), C. DAICOVICIU, 1960, 276; C. PREDA, 1973, 373—374; I. GLODARIU, 1974, 298.
4. **GRADIȘTEA MUNCELULUI — SARMIZEGETHUSA**, (dép. Hunedoara) (+), inf. I. GLODARIU; V. MIHAILESCU-BIRLIBA, 1990, 98, n. 16.
5. **LUDEȘTI**, (com. Orăștioara de Sus, dép. Hunedoara) (+), M. MACREA, 1933—1935, 157; E. STOICOVICI, I. WINKLER, 1971, 477—479, av. bibl.
6. **PECICA**, (dép. Arad) (X), I. H. CRIȘAN, 1969, Pl. 2/1—2; idem, 1978/c, 94—95, Pl. 120/1—2; E. STOICOVICI, I. WINKLER, 1971.
7. **POIANA**, (com. Nicorești, dép. Galați) (+), R. VULPE, 1950, 50.
8. **SLIFNIC**, (dép. Sibiu) (?), I. GLODARIU, 1981, 35, fig. 14/15.
9. **TILIȘCA**, (dép. Sibiu) (+), N. LUPU, 1964, 5, 22; idem, 1989, 89—92, Pl. 19—21; C. PREDA, 1973, 348—350.

## L'annexe No. 5

LISTE PRÉLIMINAIRES DES DÉCOUVERTES DE BIJOUX EN OR  
DANS DE TRÉSORS EN ARGENT DACES (+) ET ISOLÉES (X) (Lt. D)

1. **CETĂTENI**, (dép. Argeş), (X), R. VULPE, 1969, 39.
2. **CHITID**, (com. Boşorod, dép. Hunedoara), (+), I. GLODARIU, 1974.
3. **CIMPENI**, (com. Prăjeşti, dép. Iaşi), (+), V. MIHĂILESCU-BIRLIBA, 1990, 150, n. 14.
4. **CUGIR**, (dép. Alba), tombe inedit.
5. **DIACONI** — **POIANA**, (dép. Vrancea), (X), *Treasures*, 59, nr. 258, (?).
6. **MEDIAS**, (dép. Sibiu), (+), C. DAICOVICIU, 1960; K. HOREDTE, 1973/c.
7. **PECICA**, (dép. Arad), (X), I. H. CRÎŞAN, 1966'a, 95—97, fig. 3; *idem*, 1978/c, 102.
8. **POIANA**, (com. Nicoreşti, dép. Galaţi) (X), R. VULPE, 1957/a, 151.
9. **POPEŞTI**, „Novaci”, (dép. Ilfov), (X), R. VULPE, 1966, fig. 13; I. GLODARIU, 1974, 249, n. 4.
10. **REMETEA MARE**, (dép. Timiş), (+), K. HOREDTE, 1973/c.
11. **TOTEŞTI**, (dép. Hunedoara), V. PÂRVAN, 1926, (?).
12. **TEKIJA**, (R.S.F. Yougoslavie), (+), MANO-ZISSI, 1957.
13. **VRSAC**, (R.S.F. Yougoslavie), K. HOREDTE, 1973/c, 128, n. 13—14, (?).

## Annexe No. 6

LISTE PRÉLIMINAIRE DES GRANDES SPIRALES DACES EN  
ARGENT DÉCOUVERTS ISOLÉES (+) OU EN TRÉSORS (X)

1. **BĂLĂNEŞTI**, (com. Mărunţei, dép. Olt, (X), le musée de Piteşti; R. FLORESCU, 1968, 44—45, — dans la fig. 26 est illustrée la spirale de Senereuş —; E. POPESCU, 1969, 109—117; D. BERCIU, 1969, 184, 191; E. POPESCU, 1970—1971, 294—295; 301, fig. 3; D. POPESCU, 1972, 5, 14—15, fig. 56; K. HOREDTE, 1973/c, 162, no. 5; F. MEDELET, 1974, 233—234, n. 39; *idem*, 1976, 668, no. 1, n. 15, fig. 1/7—8; *idem* 1977, 280—281, no. 1, n. 15, Pl. I/7—8 — grupe A, Orăştie —; E. STOICOVICI, F. STOICOVICI, 1974: 94,3% Ag, 0,74% Au, 3,84% Cu.
2. **BOBILNA**, (?), (dép. Cluj), (X); SEIDL, 1854, 133. sqq.; C. GOOS, 1876, 210; F. RÖMER, 1866, 385, 388; I. MĂRȚIAN, 1920, 479; V. PÂRVAN, 1926, 536—540, 559; D. POPESCU, 1937—1940, 200; M. ROSKA, 1942, 16, no. 33, — la pièce n'existe pas a K.H.M.W. —; K. HOREDTE, 1973/c, 154, 163, no. 8; S. DUMITRAŞCU, E. MOLNAR, 1975, 45; F. MEDELET, 1976, 674; *idem*, 1977, 290, n. 46; G. FLOREA, 1985/1986, 760, no. 3; pièce incertaine.
- BROOŞ**, v. ORĂŞTIE.
3. **CADEA**, (com. Săcuieni, dép. Bihor), (X), M.N.M.B., no. inv. 2. 1944—5; S. KERÉNYI, 1945—1947; N. FETICH, 1953, 161—162, Pl. XXXVIII:4; K. HOREDTE, 1973/c, 163, no. 11; F. MEDELET, 1974, 235, n. 50, fig. 5; *idem*, 1976, 688, no. 2, fig. 2/5; *idem*, 1977, 282, no. 2, Pl. II/5 — grupe D, Cărbăl —; N. CHIDIOŞAN, 1977.
- CADEA MARE**, v. CADEA.
- CĂRPINIŞ**, v. VĂLIŞOARA.
4. **CERBAL**, (dép. Hunedoara), (X), M.N.M.B., no. inv. 77.1875.1.; T. ORTVAY, 1875, 215—220; C. GOOS, 1876, 216 sq; F. RÖMER, 1866, 385 sq; V. PÂRVAN, 1926, 535—536, fig. 381; RATNÔTI, 1938, 147; D. POPESCU, 1937—1940, 198; M. ROSKA, 1942, 57, no. 23; B. MITREA, 1945, 106, no. 41; D. PO-

- PESCU, 1945—1947, 54, 58; N. FETTICH, 1953, 155—156, Pl. XXV/3, Pl. XXVII/3; D. POPESCU, 1972, 6, 11, 13, fig. 61; K. HOREDT, 1973/c, 163, no. 14; I. GLODARIU, 1974, 55, 235, 280; F. MEDELET, 1974, 235—236; S. DUMITRAȘCU, E. MOLNAR, 1975, 45; F. MEDELET, 1976, 668, no. 3; idem, 1977, 282, no. 3, 294 — groupe D, Cerbăl —; I. BELDIMAN, 1988, 75, no. 2, fig. 1/6 a—b, fig. 1/2; D. POPESCU, 1958/b; D. POPESCU, 1968, R. 20—b/3;
5. **COADA MALULUI**, (com. Măgurele, dép. Prahova), (X), M.I.N.B., no. inv. 14628; D. POPESCU, 1937—1940, 198; C. MOISIL, 1943, 159; B. MITREA, 1945, no. 2; K. HOREDT, 1945—1947, 265 sq; D. POPESCU, 1954, 91 sqq, fig. 1/6 a—b, fig. 2/2; D. POPESCU, 1958/b; D. POPESCU, 1968, R. 20—b/3; *Treasures*, 56, no. 197, fig. 196; E. POPESCU, 1970—1971, 294, n. 9; D. POPESCU, 1972, 13—14, fig. 76 bis; K. HOREDT, 1973/c, 163, no. 15; I. GLODARIU, 1974, 263; F. MEDELET, 1974, 233—234, n. 46; L. MARGHITAN, 1976, 31—32, Pl. IV/1; F. MEDELET, 1976, 668, no. 4, n. 18, fig. 2/4, 677; idem, 1977, 282, no. 4, Pl. II/4 — groupe C, Coada Malului —; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 414—416; R. FLORESCU, 1980/b, 70.
6. **COLDAU**, (v. Beclean, dép. Bistrița Năsăud), (X), M.I.T.C., no. inv. 1809, 1810; M. ROSKA, 1942, 300, no. 45; N. FETTICH, 1953, 157—160; fig. 23/2, 5; D. POPESCU, 1972, 5; K. HOREDT, 1973/c, 163, no. 17; F. MEDELET, 1974, 234; idem, 1976, 670, no. 5, n. 19, fig. 3/5; idem, 1977, 282, no. 5, Pl. III/5 — groupe B, Ghelinta —.
- CSERBEL**, v. CERBAL.
- DERLAC**, v. DIRLOS.
7. **DERNA** (?), (dép. Bihor), (X), C. DAICOVICIU, 1937—1940, 322—323; D. POPESCU, 1945—1947, 57; K. HOREDT, 1945—1947, 266; idem, 1973/c, 130, 163, no. 22; I. GLODARIU, 1974, 274, no. 122; S. DUMITRAȘCU, E. MOLNAR, 1975; F. MEDELET, 1976, 674; idem, 1977, 190, no. 26, n. 42; N. CHIDIOȘAN, 1977, 69—70; N. CHIDIOȘAN, AL. SAȘIANU, N. BELADAN, 1978; piece incertaine.
8. **DIRLOS**, (dép. Sibiu), (+), M.N.M.B., no. inv. 102. 1893, 1—2; V. PÂRVAN, 1926, 540, 548, fig. 384; D. POPESCU, 1937—1940, 198; M. ROSKA, 1942, 65, no. 7; D. POPESCU 1945—1947, 55, n. 1; N. FETTICH, 1953, 157, Pl. XXXII/8—10; K. HOREDT, 1973/c, 163, no. 24; F. MEDELET, 1974, 233—234, n. 33, fig. 2; idem, 1976, 670, no. 6, fig. 1/3; idem, 1977, 282—285; no. 6, Pl. 1/3 — groupe A, Orăștie —.
- DRAUȘENI**, v. DIRLOS.
9. **DUPUS**, (com. Ațel, dép. Sibiu), (+), M.N.M.B., no. inv. 110, 1911; M. ROSKA, 1942, 282, no. 46; N. FETTICH, 1953, 157, Pl. XXX/4, XXXI/2; D. POPESCU, 1972, fig. 76; K. HOREDT, 1973/c, 163, no. 25; F. MEDELET, 1974, 234—235, fig. 3; idem, 1976, 677, no. 7, fig. 1/4; idem, 1977, 285, 291, no. 7, Pl. 1/4 — groupe A, Orăștie.
- FELDIOARA**, v. HETIUR, (K. HOREDT, 1945—1947, 265).
- GELENCE**, v. GHELINTA.
- GERTIAMOS**, v. VALIȘOARA.
10. **GHELINTA**, (dép. Covasna), (X), M.N.M.B., no. inv. 103.1894.1.; V. PÂRVAN, 1926, 559, n. 4; D. POPESCU, 1937—1940, 199; M. ROSKA, 1942, 96, no. 21; D. POPESCU, 1945—1947, 69; N. FETTICH, 1953, 156—167, Pl. XXIX/2, XXX/1; D. POPESCU, 1972, 13, fig. 73; K. HOREDT, 1973/c, 163, no. 27; F. MEDELET, 1974, 233—234, n. 4; S. DUMITRAȘCU, E. MOLNAR, 1975, 45; F. MEDELET, 1976, 670, 677, no. 8, n. 22, fig. 3/6, 4/1; idem, 1977, 285, 291, no. 8, n. 22, Pl. III/6, IV/1 — groupe B, Ghelinta —; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979, 13, fig. 6.
11. **HETIUR**, (Sighișoara, dép. Mureș), (X), K.H.M.W., no. inv. VI.A.41; G. TOCILESCU, 1880, 810, 812, 822, F. ROMER, 1886, 390; V. PÂRVAN, 1926, 545, 547, fig. 383; L. MARTON, 1933, Pl. XXX/6; D. POPESCU, 1937—1940, 196—199; M. ROSKA, 1942, 105, no. 31; I. HUNYADY, 1942, Pl. XXIII/11—12; D. POPESCU, 1945—1947, 55, n. 1; K. HOREDT, 1945—1947, 265, n. 3; D. POPESCU, 1956/b, 235; K. HOREDT, 1973/c, 166—167; F. MEDELET, 1974, 234—235, n. 30, 34; S. DUMITRAȘCU, E. MOLNAR, 1975, 45; F. MEDELET, 1976, 670, no. 9, n. 23, fig. 2/7; idem, 1977, 285, no. 9, n. 23, Pl. II/7 — groupe A, Orăștie; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979, 21—22, no. 28, fig. 11; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 489—490; R. FLORESCU, 1980/b, 72; V. LAZAR, 1981, 91, n. 2, 93 n. 34.

12. **IZVORU FRUMOS**, (com. Burila, dép. Mehedinți), (X), Muzeul Porților de Fier, Drobeta-Turnu Severin, I, STÎNGĂ, 1992, 151—154, fig. 2.  
**KAGYA**, v. CADEA.  
**KUDU**, v. COLDĂU.
13. **MALAK POROVEC**, (Bulgarie), (+), le musée de Razgrad; V. MIKOV, 1957, 300, fig. 7; K. HOREDT, 1973/c, 165, no. 108; F. MEDELET, 1976, 674, no. 25; idem, 1977, 290, no. 25 — groupe B, Ghelnița (?).  
**MARIENBURG**, v. HETIUR.  
**MERII GOALĂ**, v. VEDEA.  
**NAGY KAGYA**, v. CADEA.  
**OLPERT**, v. BOBILNA.
14. **ORADEA I**, (dép. Bihor), (X), le musée de Oradea; F. RÖMER, 1886, 205; idem, 1888; V. PÂRVAN, 1926, 536—556, 785—787, fig. 371; D. POPESCU, 1937—1940, 200; M. ROSKA, 1942, 138, no. 88; K. HOREDT, 1973/c, 164, no. 39; N. CHIDIOȘAN, I. ORDENTLICH, 1973; F. MEDELET, 1974, 234—235, n. 52; S. DUMITRAȘCU, E. MOLNAR, 1975, 45; 48; F. MEDELET, 1976, 670—671; 677, no. 10, fig. 1/9; idem, 1977, 285—286, 291, no. 10, Pl. I/9 — groupe A, Orăștie —; N. CHIDIOȘAN, 1977, 78.
15. **ORĂȘTIE**, (dép. HUNEDOARA), (+), K.H.M.W., no. inv. VII.A.38; F. RÖMER, 1886, fig. 390; V. PÂRVAN, 1926, 545, 548, 559, fig. 383; D. POPESCU, 1937—1940, 200, 202; M. ROSKA, 1942, 296, no. 9; K. HOREDT, 1973/c, 164, no. 40, 165, no. 75; F. MEDELET, 1974, 233—235; n. 30; idem, 1976, 671, 677, no. 11, n. 25, fig. 1/2; idem, 1977, 286, 291, no. 11, n. 25, Pl. I/2 — groupe A, Orăștie —; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979, 24—25; fig. 20; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 483; R. FLORESCU, 1980/b, 72.
16. **PETENI**, (com. Zăbala, dép. Covasna), (X), le musée de Sf. Gheorghe, (2 ex.); Z. SZÉKELY, 1965, 58—64, fig. 6/1—1a, 2—2a, 3; D. POPESCU, 1971, 22; K. HOREDT, 1973/c, 164, no. 43; D. POPESCU, 1972, 17; F. MEDELET, 1974, 234—235, n. 31; I. GLODARIU, 1974, 288, no. 219; F. MEDELET, 1976, 671, no. 12, 13, fig. 1/1, 2/2; idem, 1977, 286, no. 12, 13, Pl. I/1, II/2 — groupe A, Orăștie et groupe C, Coada Malului; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 331.
17. **ROCIU**, (dép. Argeș), (X), le musée de Pitești, (2 ex.); V. TEODORESCU, I. RIZEA, V. DUPOI, 1969, fig. 1/a—b; E. POPESCU, 1970—1971, 294—295; D. POPESCU, 1972, 14—17; K. HOREDT, 1973/c, 164, no. 53; I. GLODARIU, 1974, 291, no. 251; F. MEDELET, 1976, 671, no. 14—15, fig. 2/10; 1/6; idem, 1977, 286—287, no. 14—15, Pl. II/10, 1/6 — groupe B, Ghelintă et groupe A, Orăștie —; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 411; R. FLORESCU, 1980/b, 70.
18. **ROMANIA I**, (+), N.M.B., no. inv. 4882; D. GARAȘANIN, 1954, Pl. LIX/5; K. HOREDT, 1973/c, 165, no. 194; F. MEDELET, 1974, 234, n. 45; idem, 1976, fig. 3/4; idem, 1977, 289—290, no. 22, Pl. III/4 — groupe B, Ghelintă —; L. MARGHITAN, 1978, 58.
19. **ROMANIA II**, (+), N.M.B., no. inv. 4881/a—b; D. GARAȘANIN, 1954, Pl. LIX/7; K. HOREDT, 1973/c, 165, no. 94; F. MEDELET, 1974, 234; idem, 1976, 674, no. 23; idem, 1977, 290, no. 23, Pl. II/8—9 — groupe B, Ghelintă — avec deux poinçons différents.
20. **SENEREUȘ**, (com. Bălăușeri), (dép. Mureș), (X), M.I.N.B., no. inv. 14069; R. RÖMER, 1886, 389; I. MARȚIAN, 1920, 617; V. PÂRVAN, 1926, 536, 559; D. POPESCU, 1937—1940, 201; M. ROSKA, 1942, 271, no. 196; D. POPESCU, 1945—1947, 60, n. 7, 68; C. DAICOVICIU, 1960, 271, fig. 196; *Treasures*, 56, no. 202; R. FLORESCU, 1968, fig. 26; D. POPESCU, 1972, 17; K. HOREDT, 1973/c, 164, no. 59; I. GLODARIU, 1974, 292, no. 275; F. MEDELET, 1974, 234, 236; S. DUMITRAȘCU, E. MOLNAR, 1975, 45; L. MARGHITAN, 1976, 46, Pl. XX; F. MEDELET, 1976, 673, no. 16, fig. 2/6, idem, 1977, 287, no. 16, Pl. II/6 — groupe B, Ghelintă —; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 446; R. FLORESCU, 1980/b, 71; V. LAZAR, 1981, 92, n. 18.
- TABLAS**, v. DUPUS.
21. **TRANSILVANIA I**, (+), M.I.T.C., no. inv. II (1223'a—b); D. POPESCU, 1937—1940, 192, 194, fig. 12; V. PÂRVAN, 1967, fig. 90; R. FLORESCU, 1968, fig. 36; HOREDT, 1973/c, 165, no. 100; F. MEDELET, 1974, 234, n. 42; idem, 1976, 673, no. 18, n. 32, fig. 3/3; idem, 1977, 287, 289, no. 18, Pl. III/3 — groupe B, Ghelintă —; *Iliri și daci*, 180, D. 191; *Römer in Rumänien*, 102, A. 108—109.

22. **TRANSILVANIA II**, (W), M.N.M.B., no. inv. 1.1874.93 B.; col. (G. Ráth); F. RÖMER, 1886, 331; V. PÂRVAN, 1926, fig. 373/1; N. FETTICH, 1953, 157, Pl. XXX/2, XXXI/1; D. POPESCU, 1972, fig. 75; K. HOREDT, 1973/c, 165, no. 86; F. MEDELET, 1974, 234, n. 48, fig. 4; idem, 1976, 637, no. 19, n. 33, fig. 2/3; idem, 1977, 289, no. 19, Pl. II/3 — groupe C, Coada Malului —; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979, 13, fig. 7.
23. **TRANSILVANIA III** (+), M.N.M.B., no. inv. 46.21.25.I a—c; N. FETTICH, 1953, 157, Pl. XXXII/1—2, 7; K. HOREDT, 1973/c, 165, no. 87; F. MEDELET, 1974, 234, n. 38; idem, 1976, 673, no. 20, n. 34, fig. 1/5; idem, 1977, 289, no. 20, Pl. I/5 — groupe A, Orăștie.
24. **TRANSILVANIA IV**, (+), M.N.M.B.; N. FETTICH, 1953, Pl. XXXII/3—6; K. HOREDT, 1973/c, 165, no. 87 (sic!); F. MEDELET, 1974, 234, n. 43; idem, 1976, 673—674, no. 21, fig. 3/1—2; idem, 1977, 289, no. 21, Pl. III/1—2 — groupe B, Ghelinta —.
25. **TRANSILVANIA V**, (+), F. RÖMER, 1886, 385; V. PÂRVAN, 1926, 539, fig. 3/3/2; groupe A, Orăștie (?).
- VAIDEI, v. ORĂȘTIE.**  
**VĂLENII DE MUNTE, v. COADA MALULUI.**
26. **VĂLIȘOARA**, (com. Singer, dép. Mureș), (+), M.N.M.B., no. inv. 8.1888; V. PÂRVAN, 1926, 549, fig. 385; M. ROSKA, 1942, 102, no. 15; N. FETTICH, 1953, 152, Pl. XXIX/1, XXX/3; V. PÂRVAN, 1967, 114, fig. 30; D. POPESCU, 1972, fig. 74; K. HOREDT, 1973/c, 130, 165, no. 77; F. MEDELET, 1974, 234, n. 30, fig. 1; idem, 1976, 673, no. 17, n. 31, fig. 1/10; 4/2; idem, 1977, 287, no. 17, Pl. I/10, IV/2 — groupe A, Orăștie —; R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979, 12—13, fig. 5.
27. **VELIKA VRBICA**, (Yougoslavie), (+), N.M.B., no. inv. 4883 (probable) D. GARASANIN, 1954, Pl. LIX/6; K. HOREDT, 1973/c, 153, 165, no. 94; F. MEDELET, 1974, 234, n. 48; idem, 1976, 674, no. 24, fig. 2/1; idem, 1977, 290—291, VINTŢU DE JOS, v. ORĂȘTIE.
- VINTŢU DE JOS, v. ORĂȘTIE.**

## ADDENDA No. I

- MIRSID**, (dép. Sălaj) — La grande spirale d'ici (L. MARGHITAN, 1977, 75) est en réalité un anneau (M. ROSKA, 1942, 206, no. 18; S. DUMITRAȘCU, L. MARGHITAN, 1971, 51, no. 32; K. HOREDT, 1973/c, 163, no. 34).
- VERTEȘ**, (Hongrie) — La bracelette d'ici (S. DUMITRAȘCU, L. MARGHITAN, 1971, 52; K. HOREDT, 1973/c, 165, no. 79) est une bracelette torsadée d'un autre type (V. PÂRVAN, 1926, 549, n. 4).

## ADDENDA No. II

### Grandes spirales sans protômes poinçonnées

- BUCUREȘTI**, „Herăstrău“, (X), M.I.N.B., no. inv. 14600; (Diam. 13,5 cm); D. POPESCU, 1937—1940, 199; C. MOISIL, 1943, 159, no. 14; D. POPESCU, 1945—1947, 35 sqq; *Treasures*, 58, no. 244; D. POPESCU, 1968, R., 22 b4; idem, 1971, 27; idem, 1972, 13, 17; K. HOREDT, 1973/c, 163, no. 10; I. GLODARIU, 1974, 234, 242—243, 262, 267; L. MARGHITAN, 1976, 34, Pl. VIII; F. MEDELET, 1976, 674; idem, 1977, 290; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 418; R. FLORESCU, 1980/b, 70.
- COJOCNA**, (dép. Cluj), (X), M.I.T.C., no. inv. 7008; (Diam. ?); D. POPESCU, 1937—1940, 189, 192, 193, fig. 9/3; M. ROSKA, 1942, 131, no. 225; D. POPESCU, 1945—1947, 56, n. 3; N. FETTICH, 1953, 160, Pl. XXXVI/4; R. FLORESCU, 1968, 47—48; D. POPESCU, 1972, fig. 71; K. HOREDT, 1973/c, 163, no. 16; G. FLOREA, 1985—1986, 760, no. 8.



- SLIMNIC**, (com. Slimnic, dép. Sibiu), (X), M.I.N.B., no. inv. 14468; (Diam. 11,6 cm); D. POPESCU, 1937—1940, 201; D. POPESCU, 1945—1947, 51—54; K. HOREDT, 1945—1947, 266—267, fig. 2; D. POPESCU, 1954, 91; idem, 1958/b., 357; idem, 1968, R. 19/b 3—4; K. HOREDT, 1973/c, 164, no. 62; L. MARGHITAN, 1976, 52—63; I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, fig. 467—469; R. FLORESCU, 1980/b, 72.
- TILIȘCA**, (dép. Sibiu), (+), Musée Bruckenthal, Sibiu; N. LUPU, 1989, 77, Pl. 27/38; incertain.
- TRANSILVANIA**, (X), M.I.T.C., no. inv. I/472; (Diam. ?); (B. Visky); D. POPESCU, 1937—1940, 191; N. FETTICH, 1953, 158, fig. 22/6; K. HOREDT, 1973/c, 165, no. 98.

### L'annexe No. 7

#### LISTÉ PRÉLIMINAIRE DES BIJOUX DACES DORÉS (Lt. D)

1. **BALĂNEȘTI**, (com. Mărunței, dép. Olt), E. POPESCU, 1970—1971, 294.
2. **BOBILNA**, (dép. Cluj), V. PARVAN, 1926, 536, n. 4—5, 559.
3. **BUCUREȘTI**, „Herăstrău“, D. POPESCU, 1968, R. 20.
4. **COADA MALULUI**, (com. Măgurele, dép. Prahova), D. POPESCU, 1968, R. 20/a—b.
5. **COJOCNA**, (dép. Cluj), R. FLORESCU, 1968, 47.
6. **COLDAU**, (v. Beclean, dép. Bistarița Năsăud), N. FETTICH, 1953, 160.
7. **GHELINȚA**, (dép. Covasna), N. FETTICH, 1953, 157.
8. **HETIUR**, (Sighișoara, dép. Mureș), K. HOREDT, 1973/c.
9. **PETENI**, (com. Zăbala, dép. Covasna), Z. SZÉKELY, 1965.
10. **POIANA**, (com. Nicorești, dép. Galați), R. VULPE, 1951, 208, fig. 25/6. (Lt. C?).
11. **POPEȘTI**, „Novaci“, (dép. Ilfov), R. VULPE, 1966, fig. 28.
12. **ROCIU**, (dép. Argeș), V. TEODORESCU, I. RIZEA, V. DUPOI, 1969.
13. **SÎNCRAIENI**, (dép. Harghita), D. POPESCU, 1958/a.
14. **SURCEA**, (com. Brateș, dép. Covasna), N. FETTICH, 1953.
15. **SAEȘ**, (com. Apold, dép. Mureș), D. POPESCU, 1937—1940, 190—191.
16. **TRANSILVANIA**, (Transilvania), N. FETTICH, 1953, 157, fig. 22/1—3.
17. **TURBUREA**, „Spahii“, P. GHERGHE, 1983, 56, Pl. 47—8. (Lt. C?).
18. **VEDEA**, (dép. Teleorman), D. POPESCU, 1968, R. 21/b, 10.
19. **ZIMNICEA**, (dép. Teleorman), A. D. ALEXANDRESCU, 1980, 101, fig. 50. (Lt. C?).

### Annexe No. 8

#### LISTE PRÉLIMINAIRE DES BAGUES SPIRALIQUES EN ARGENT DÉCOUVERTS EN DACIE DANS DES TRÉSORS (+) OU DANS DES HABITATIONS (X)

1. **BARE**, (Yougoslavie), (+), K. HOREDT, 1973/c, 166—167.
2. **BALĂNEȘTI**, (com. Mărunței, dép. Olt), (+), E. POPESCU, 1970—1971, 302, fig. 5/4—5.
3. **CĂPILNA**, (com. Săsciori, dép. Alba), (X), I. GLODARIU, V. MOGA, 1989, fig. 94/9, 11, 15.

4. **CERBAL**, (dép. Hunedoara), (+), N. FETTICH, 1953, Pl. XXIV/7—10, Pl. XXVI/3—4.
- CIOARA**, v. **SĂLIȘTEA**.
5. **COJOCNA**, (dép. Cluj), (+), Ibidem, Pl. XXV.
6. „**YUGOSLAVIE**”, (+ ?), D. GARĂȘANIN, 1954, Pl. XL/1, 3; K. HOREDȚ, 1973/c, 165, no. 90.
7. **POPEȘTI**.
8. **REMETEA MARE**, (dép. Timiș), (+), F. MILLEKER, 1906, 124; I. BLEYER, 1906.
9. **SĂLIȘTEA**, (dép. Alba), (+), R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979.
10. **SĂRĂCSAU**, (com. Șibot, dép. Alba), (+), O. FLOCA, 1956.
11. **SPRINCENATA**, (dép. Olt), (X), C. PREDA, 1986, Pl. LII/11.
12. **TILIȘCA**, (dép. Sibiu), (+ ?), N. LUPU, 1989.

## BIBLIOGRAFIE

AGRICOLA, 1556 — *De Re Metallica*, Bâle, 1556.

- A. D. ALEXANDRESCU, 1980 — *La nécropole gète de Zimnicea*, Dacia N.S., XXIV, 1980, 19—126.
- P. ALEXANDRESCU, 1971 — *Însemnări arheologice. Cu privire la datarea mormintului de la Aghighiol*, SCIV, 22, 1971, 4, 660—662.
- P. ALEXANDRESCU, 1974/b — *Un art thraco-gète?*, Dacia N.S., XVIII, 1974, 273—281.
- P. ALEXANDRESCU, 1983 — *Le groupe de trésors thraces du Nord des Balkans*, Dacia N.S., XXVII, 1983, 45—66.
- N. ANGHELOV, 1952 — *Novootkriti zelisča po brega na Dunava mejdu Ruse i Tutrakan*, IAI, XVIII, 1952, 370—378.
- M. AUSTIN, P. VIDAL — NAQUET, 1972 — *Économies et sociétés en Grèce ancienne*, Paris, 1972.
- M. BABEȘ, 1975 — *Problèmes de la chronologie de la culture gète-dace à la lumière des fouilles de Cirlomănești*, Dacia N.S., XIX, 1975, 125—139.
- M. BABEȘ, 1980 — *L'unité et la diffusion des tribus gète-daces à la lumière des données archéologiques (II<sup>e</sup> siècle av.n.è. — I<sup>re</sup> siècle de n.è.)*, II ACIT, II, 7—23.
- M. BABEȘ, 1988 — *Descoperirile funerare și semnificația lor în contextul culturii gète-dacice clasice*, SCIVA, 39, 1, 1988, 3—32.
- M. BAHRFELD, 1912 — *Über die KOEON Münzen*, Berliner Münzblätter, N.F., XXXIII, 1912, no. 121, 251—255; no. 124, 323—326 et no. 126, 360—369.
- V. V. BAZARCIUC, 1981 — *Tezaurul gète-dacic de la Bunești (jud. Vaslui)*, SCIVA, 32, 1981, 4, 563—570.
- V. V. BAZARCIUC, 1983 — *Cetatea gète-dacă de la Bunești, jud. Vaslui, Materiale*, XV, 1983, București, 211—217.
- A. BEJAN, 1974 — *Bogățiile Daciei preromane*, Tibiscus, III, 1974, 93—100.
- C. BELDIMAN, 1988 — *Cu privire la difuziunea produselor de bronz italice în Dacia preromană (descoperirea de la Țigănești, jud. Teleorman)*, TD, IX, 1—2, București, 1988, 75—82.
- D. BERCIOU, 1969 — *Arta traco-getică*, București, 1969.
- D. BERCIOU, 1974/b — *Contribution à l'étude de l'art Thraco-Gète*, București, 1974.
- D. BERCIOU, 1981 — *Buridava dacică*, I, București, 1981.
- D. BERCIOU, M. IOSIFARU, S. PURICE, GH. ANDRESCU, 1983 — *Descoperiri și însemnări de la Buridava Dacică*, I, TD, 4, 1—2, 1983, 109—113.
- I. BERCIOU, AL. POPA, H. DAICOVICIU, 1964 (1965) — *La forteresse de Piatra Craivii*, Celticum, 12, 1964 (Actes du IV<sup>e</sup> Congrès International d'études gauloises, celtiques et protoceltiques, Sarrbruck, 1964) Rennes, 1965.
- C. BEȘLIU, 1982 (et colab.) — *Analiza componenței unor piese de aur din tezaurul național prin metode nucleare, dans Cercetări de conservare și restaurare*, Muzeul Național de Istorie, 2, București, 1982, 33—40.
- GH. BICHIR, 1976/a — *Relațiile dintre sarmați și gète-daci până la sfârșitul sec. I. e.n.*, SCIVA, 27, 1976, 2, 203—214.

- GH. BICHIR, 1976/b — *Pătrunderea sarmaților la Dunărea de mijloc și de jos și relațiile lor cu geto-dacii*, MuzNat, III, 1976.
- GH. BICHIR, 1977 — *Les Sarmates au Bas-Danube, Dacia, N.S., XXI, 1977, 167—197.*
- GH. BICHIR, 1984 — *Geto-dacii din Muntenia în epoca romană*, București, 1984.
- V. BIRINGUCCIO, 1540 — *De la pirotechnia*, libri X, Venetia, 1540.
- I. BLEYER, 1906 — *Temesvár-környéki leletekről*, AE, 26, 1906, 363—368.
- F. BOBU-FLORESCU, 1959 — *Monumentul de la Adam Klisi*, București, 1959.
- É. B. BONNIS, 1971 — *Beiträge zur Rolle der Lt. D — Siedlungen in Pannonien*, ArchRozhl, XXXIII, 5, 1971, 521—528.
- É. B. BONNIS, 1971/a — *Die Siedlungsverhältnisse der Pannonische ubervölkerung und einige Fragen ihres Weiterlebens*, ActaArch, 23, 1971, 33—39.
- G. A. BRAVO, J. TRAPKE, 1970 — *100 000 Jahre Leder*, Basel — Stuttgart, 1970.
- E. BREHPOL, 1987 — *Theorie und Praxis des Goldschmieds*, Leipzig, 1987.
- J. CARCOPINO, 1924 — *Les richesses des Daces et le redressement de l'empire romain sous Trajan, Dacia, I, 1924, 28—34.*
- I. CASAN-FRANGA, 1967 — *Contribuții cu privire la cunoașterea ceramicii geto-dacice. Cupele „deliene” getice de pe teritoriul României*, ArhMold, V, 1967, 7—35.
- K. CASTELIN, 1968 — *K Počeatkim keltskeho minkovani v Podunaji*, NListy, 23, 5—6, 1968, 129—134.
- V. CĂPITANU, 1975 — *Contribuții la cunoașterea populației autohtone în sec. II—III e.n. în județul Bacău*, MuzNat, 2, 1975, 293—334.
- F. CHAMOUX, 1985 — *Civilizația elenistică, I—II*, București, 1985.
- N. CHIDIOȘAN, 1977/a — *Contribuții la problema originii podoabelor dacice de argint din spațiul carpato-danubian*, Crisia, VII, 1977.
- N. CHIDIOȘAN, 1977/c — *Arta argintarilor daci din nord-vestul României în epoca lui Burebista*, ActaMP, I, Zalău, 1977, 67—72.
- N. CHIDIOȘAN, I. ORDENTLICH, 1973 — *Un nou tezaur dacic de argint descoperit la Oradea*, Crisia, 3, 1973, 97—107.
- N. CHIDIOȘAN, AL. SAȘIANU, N. BELADAN, 1978 — *Tezaurul dacic de la Drăgești*, Crisia, VIII, 1978, 27—50.
- G. CHILDE, 1929 — *The Danube in Prehistory*, Oxford, 1929.
- E. CHIRILĂ, M. BARBU, 1978 — *Sistemul monetar dacic în Transilvania*, Ziridava, 10, 1978, 61—66.
- E. CHIRILĂ, M. BARBU, 1980/a — *Tezaurul monetar de la Somoșceș—Cernei (cronologie și semnificație istorică)*, Ziridava, 12, 1980, 97—99.
- E. CHIRILĂ, M. BARBU, 1980/b — *O imitație de drahmă dyrrachiană din județul Arad*, Ziridava, 12, 1980, 127—130.
- E. CHIRILĂ, N. CHIDIOȘAN, 1965 — *Tezaurul de monede dace de la Alunaș*, ActaMN, II, 1965, 111—118.
- E. CHIRILĂ, V. LUCACEL, 1970 — *Un tezaur dac din nord-vestul Transilvaniei. Contribuții la tipologia și circulația așa-ziselor imitații ale tetradrahmelor Macedoniei Prima*, Dacia, Zalău, 1970.
- E. CHIRILĂ, V. LUCACEL, 1977 — *Tezaurul de monede thasiene de la Petrindu (jud. Sălaj)*, ActaMP, I, 1977, 63—66.
- E. CHIRILĂ, G. MIHAESCU, 1969 — *Tezaurul monetar de la Căprioru. Contribuții la studiul cronologiei și circulației tetradrahmelor Macedoniei Prima și ale insulei Thasos*, Tirgoviște, 1969.
- C. CICHORIUS, 1896—1900 — *Die Relief der Traianssäule, I—II—III*, Berlin.
- E. CIULEI, 1987 — *Valori arheologice provenite din cetatea geto-dacică de la Bușnești—Averești, jud. Vaslui*, RevMuz, 24, 4, 1987, 31—37.
- N. CONOVICI, 1985 — *Așezări fortificate și centre tribale geto-dacice din Muntenia (sec. IV. î.e.n.—I. e.n.)*, Istros, IV, 1985, 71—87.
- F. COSTEA, 1981 — *Cu privire la imitarea vaselor grecești și romane în sud-estul Transilvaniei*, StDac, 127—145.
- B. v. COTTA 1864 — *Erzlagerstätten in Banat und Serbien*, Viena, 1864.
- M. H. CRAWFORD, 1969 — *Roman Republican Coin Hoards*, London, 1969.
- M. H. CRAWFORD, 1977 — *Republican Denarii in Romania: the Suppression of Piracy and Slave Trade*, dans JRS, 67, 1977, 117—124.
- M. H. CRAWFORD, 1982 — *La moneta in Grecia e a Roma*, Roma—Bari, 1982.
- M. H. CRAWFORD, 1985 — *Coinage and Money under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy*, London, 1985.

- I. H. CRIȘAN, 1959 — *Le trésor d'Ațel et ses relations balcono-danubiennes*, Dacia, N.S., III, 1959, 353—367.
- I. H. CRIȘAN, 1965 — *Ziridava*, Apulum, V, 1965.
- I. H. CRIȘAN, 1966/a — *Sanctuarul dacic de la Pecici*, ActaMN, III, 1966, 91—101.
- I. H. CRIȘAN, 1969/a — *Contribuții la problema lucrării podoabelor dacice*, ActaMN, VI, 1969, 93—114.
- I. H. CRIȘAN, 1977/a — *Burebista și epoca sa*, București, 1977.
- I. H. CRIȘAN, 1978/c — *Ziridava*, Arad, 1978.
- I. H. CRIȘAN, 1979/a — *Statul dac centralizat și independent condus de Burebista*, ActaMP, III, 1979, 103—119.
- I. H. CRIȘAN, 1986 — *Spiritualitatea geto-dacilor*, București, 1986.
- J. CVIJIĆ, 1911 — *La Péninsule Balcanique*, Paris, 1911.
- C. DAICOVICIU, 1936—1940 — *Problema continuității în Dacia. Câteva observații și precizări de ordin istorico-arheologic*, AISC, III, 1936—1940, 200—233.
- C. DAICOVICIU, 1954 — *Cetatea dacică de la Piatra Roșie*, București, 1954.
- C. DAICOVICIU, 1960 — *IstRom*, 255—338.
- C. DAICOVICIU, H. DAICOVICIU, 1966 — *Columna lui Traian*, București, 1966.
- H. DAICOVICIU, 1965/a — *Dacii*, București, 1965.
- H. DAICOVICIU, 1972/a — *Dacia de la Burebista la cucerirea romană*, Cluj, 1972.
- H. DAICOVICIU, 1980/c — *Epoca clasică a civilizației daco-getice*, RI, 33, 3, 1980, 421—441.
- H. DAICOVICIU, 1981 — *Societatea dacică în epoca statului*, StDac, 23—47.
- M. DAUMAS, 1962 — *Histoire générale des techniques*, I, Paris, 1962 (et colab.).
- M. DAUMAS, 1965 — *Histoire générale des techniques*, II, Paris, 1965 (et colab.).
- M. DAVIDESCU, 1981 — *Un tezaur de podoabe tracice descoperit la Hinova*, TD, 1981, 7—23.
- ȘT. DĂNILĂ, 1971 — *Noi descoperiri arheologice privind problema celților din zona Bistriței*, Fillst, I, 1971, 59—70.
- P. DETEV, 1963 — *Praistoričeski nakiti u Plovdivkita*, Narodni Arheologičeski Muzej, GNAMP, V, 1963, 41—60.
- P. DEVAMBEZ, 1970 (et colab.) — *Enciclopedia civilizației grecești*, București, 1970.
- E. DÖRNER, 1971 — *Dacii și sarmații din sec. II—III e.n. în vestul României*, Apulum, 9, Alba Iulia, 1971, 681—692.
- S. DUMITRAȘCU, L. MARGHIȚAN, 1971 — *Așezări și descoperiri dacice din vestul și nord-vestul României în sec. II—III e.n.*, Sargeția, VIII, 1971, 45—55.
- S. DUMITRAȘCU, E. MOLNAR, 1975 — *Tezaurul de podoabe dacice din argint de la Sacălășău Nou*, Crisia, 5, 1975, 45—67.
- V. DUPOI, 1981 — *Podoabele și vasele de argint geto-dace (sec. II î.e.n.—I. e.n.)*, București, 1981.
- N. FETTICH, 1953 — *Archäologische Beiträge zur Geschichte der sarmatisch-dakischen Beziehungen*, ActaArch, Budapesta, III, 1953, 127—176.
- J. FILIP, 1958/a — *Chronologische Probleme der Latènezeit in Europa*, dans *Bericht der V Internationalen Kongress für Vor- und Frühgeschichte*, Hamburg, 1958, Berlin, 1961, 276—280.
- N. J. FINLEY, 1962 — *The Black Sea and Danubian Regions and the Slave Trade in Antiquity*, Klio, 40, 1962.
- O. FLOCA, 1956 — *Contribuții la cunoașterea tezaurilor de argint dacice*, București, 1956.
- O. FLOCA, 1966 — *Cetatea dacică de la Bănița*, dans *Cetăți dacice*.
- G. FLOREA, 1985—1986 — *Descoperirile de epocă dacică din jud. Cluj*, ActaMN, XXII—XXIII, Cluj-Napoca, 1985—1986, 755—766.
- R. FLORESCU, 1968 — *Arta dacilor*, București, 1968.
- R. FLORESCU, 1980/b — *Comentarii*, dans I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980, 23—78.
- R. FLORESCU, 1982 — *Note, comentarii și Postfață*, dans V. Pârvan, *Getica*, București, 1982, 505—604.
- R. FLORESCU, I. MICLEA, 1979 — *Tezaure transilvane*, București, 1979.
- S. FRANKENSTEIN, M. J. ROWLANDS, 1978 — *The internal structure and regional context of Early Iron Age Society in south-western Germany*, BIAL, 15, 1978, 73—112.

- J. G. FRAZER, 1980 — *Creanga de aur*, I—V, București, 1980.
- T. de GALIANA, 1968 — *Dictionnaire des découvertes scientifiques*, Larousse, Paris, 1968.
- D. GARASANIN, 1954 — *Katalog metala*, Belgrad, 1954.
- D. GARASANIN, 1960/c — *Ka problemu falera sa figuralnim predstavama*, RVM, 9, 1960, 200—202.
- D. GARASANIN, 1964/b — *Osvrt na problem kontinuiteta na dako-getskei nekropoli „Gloždar“ u Paraćinu*, Belgrad, 1964, 79—87.
- M. V. GARASANIN, 1957 — *Ka problematici kasnog Latena u donjenu Podunavlju*, ZMS, 18, 1957, 78—102.
- M. V. GARASANIN, 1958 — *Contribution à la connaissance de la civilisation des Dardaniens à l'époque de La Tène*, ŽAnt, VIII, 1958, 121—128.
- M. V. GARASANIN, 1963/a — *Contributions à l'archéologie et l'histoire des Scordisques*, PBG, 173—180.
- M. V. GARASANIN, 1968 — *Razmatranja o nekropolama tipa Mala Kopašnica—Sase*, GCBI, VI, 4, 1968, 5—34.
- M. V. GARASANIN, 1971 — *Preistorijske kulture Pomoravlja i Istočne Srbije (Les civilisations préhistoriques de la Morava et de la Serbie Orientale)*, Katalog, Niš, 1971.
- M. V. GARASANIN, 1973/a — *Praistorija na tlu S. R. Srbije*, Belgrad, 1973, I—II.
- P. GHERGHE, 1979 — *Săpăturile din aşezarea geto-dacă de la Socu—Bărbătești, jud. Gorj*, MCA, XIII, 91—99.
- P. GHERGHE, 1983 — *Cercetări și descoperiri arheologice cu privire la civilizația geto-dacă pe teritoriul județului Gorj*, AO, s.n., 2, Craiova/București, 1983, 49—73.
- I. GLODARIU, 1968 — *Tezaurul dacic de la Sărmășag*, ActaMN, V, 1968, 408—417.
- I. GLODARIU, 1974 — *Relațiile comerciale ale Daciei cu lumea elenistică și romană*, Cluj, 1974.
- I. GLODARIU, 1981 — *Așezări dacice și daco-romane la Slimnic*, București, 1981.
- I. GLODARIU, E. IAROSLAVSCHI, 1979 — *Civilizația fierului la daci*, Cluj-Napoca, 1979.
- I. GLODARIU, V. MOGA, 1989 — *Cetatea dacică de la Căpîlna*, București, 1989.
- M. GODELIER, 1977, I—II — *Horizons et trajets marxistes en anthropologie*, I—II, 1977.
- C. GOOS, 1876 — *Chronik der archäologische Funde Siebenbürgens*, AVSL, XIII, 1876, 203—338, 508—509.
- N. GOSTAR, 1969 — *Cetăți dacice în Moldova*, București, 1969.
- N. GOSTAR, V. LICA, 1984 — *Societatea geto-dacă de la Burebișta la Decebal*, Iași, 1984.
- M. GRAMATOPOL, 1982/a — *Artă și arheologie dacică și romană*, București, 1982.
- M. GRAMATOPOL, 1982/b — *Dacia Antiqua*, București, 1982.
- M. GRAMATOPOL, 1982/c — *Politica balcanică a lui Burebista*, Trepte, (1982), 59—69.
- M. GRBIČ, 1928—1930 — *Neke rimske srebrne fibule Narodnog Muzeja u Beogradu*, Starinar, (III ser.), V, 1928/1930, 175—180.
- G. T. GRIFFIN, 1935 — *The Mercenaries of the Hellenistic World*, Cambridge, 1935.
- V. I. GROSU, 1990 — *Hronologija pamiatnikov sarmatskoi kulturi dnestrovsko-prutskovo mejdurečija*, Chișinău, 1990.
- J. GUEY, 1966 — *De „L'or des Daces“ (1924) au livre de Sture Bolin (1958). Guerre et Or. Or. et Monnaie, Melange d'arch., d'épigraphie et d'hist. offerth a Jérôme Carcopino*, Paris, 1966, 295—311.
- M. GUMA, A. S. LUCA, C. SACARIN, 1987 — *Principalele rezultate ale cercetărilor arheologice efectuate în cetatea dacică de la Divici între anii 1985—1987*, Banatica, 9, Reșița, 1987, 199—218.
- J. HARMATTA, 1950 — *Studies on the history of the Sarmatians*, Magyar-Görög tanulmányok, XXX, 1950, Budapesta.
- A. HARTMANN, 1968 — *Spektralanalytische Untersuchungen bronzezeitlicher Goldfunde des Donauraumes*, Germania, 46, 1968, 1, 1—27.
- K. HOREDIT, 1945—1947 — *Kleine dakische Silberfunde*, Dacia, XI—XII, 1945—1947, 264—267.

- K. HOREDT, 1973/c — *Die dakischen Silberfunde*, Dacia N.S., XVII, 1973, 122—167.
- K. HOREDT, 1974/a — *Die Dakien in Rumänien und ihre Silberarbeiten*, Apulum, 12, 1974, 60—70.
- K. HOREDT, 1974/b — *Beziehungen zwischen Dakern und Germanen*, Festgabe Tackenberg, 161—173.
- K. HOREDT, 1974/c — *Der dakische Silberschmuck und seine circummediterranen Beziehungen*, Thracia, III, 1974, 287—290.
- K. HOREDT, 1976 — *Fragen zur dakischen Latène chronologie*, TD, I, 1976, 127—130.
- K. HOREDT, C. SERAPHIM, 1971 — *Die prähistorische Ansiedlung auf dem Wientenberg bei Sighișoara—Schässburg*, Bonn, 1971.
- I. HUNYADY, 1942, 1944 — *Die Kelten in Karpaten-becken*, DissPann, ser. II, 18, Budapesta, I (1942), II (1944).
- E. IAROSLAVSCHI, 1982 — *Despre câteva podoabe dacice dintr-un muzeu britanic*, ActaMN, XIX, 271—274.
- B. JOVANOVIĆ, 1974 — *A Silver Bracelet from Yugoslavia*, Archaeology, 27, 1, 1974, 38—41.
- B. JOVANOVIĆ, M. JOVANOVIĆ, 1988 (et colab.) — *GOMOLAVA. Naselje mlađeg gvozđanog doba*, Novi Sad — Beograd, 1988.
- A. KERÉNYI, 1945—1947 — *Nagykgyai római köztársasági dénárlelet*, NK, 1945—1947, 6—12.
- N. KISS, 1980 — *Tezaure și obiecte de podoabă traco-dacice descoperite în județul Arad*, Ziridava, 12, 1980, 85—95.
- W. KRÄMER, 1952 — *Das Ende der Mittellatènefriedhöfe und die Grabfunde der Spätlatènezeit in Südbayern*, Germania, 30, 1952, 3—4, 330—337.
- W. KRÄMER, 1971 — *Silberne Fibelpaare aus dem letzten vorchristlichen Jahrhundert*, Germania, 49, 1971, 111—132.
- W. KRÄMER, 1985 — *Die Grabfunde von Manching und die Latenezeitliche Flachgräber in Südbayern*, 1985.
- V. LANGLOIS, 1867 — *Géographie de Ptolémée, reproduction photolithographique du manuscrit grec du monastère de Vatopédi au Mont Athos*, Paris, 1867.
- N. LASCU, 1970 — *Daos, Davos (Davus) — sclavi daci?*, ActaMN, VII, 1970, 79—91.
- V. LAZAR, 1981 — *Cercetarea civilizației daco-getice în jud. Mureș*, MuzNat, 5, 1981, 91—101.
- E. LEHMANN, 1924 — *Die Neuordnung der Erfurter vorgeschichtlichen Sammlung*, Mannus, 16, 1—2, Leipzig, 1924.
- I. LIPOVAN, 1990 — *Cu privire la ceramica cu glazură plumbiferă din Ampelum*, SCIVA, 41, 3—4, 1990, 273—291.
- N. LUPU, 1964 — *Die Münze in der dakischen Burg von Tilișca*, FVL, VII, 1, 1964, 1 sqq.
- N. LUPU, 1981 — *Două morminte dacice descoperite la Tilișca*, TD, II, 1981, 197—207.
- N. LUPU, 1989 — *Tilișca. Așezările arheologice de pe Cătănaș*, București, 1989.
- M. MACREA, 1933—1935 — *Monedele din cetatea dacă de la Costești*, AISC, II, 1933—1935, 147—163.
- M. MACREA, 1966 — *Cetatea dacică de la Căpîlna, Cetăți dacice*.
- M. MACREA, I. BERCIU, 1965 — *La citadelle dacique de Căpîlna*, Dacia N.S., IX, 1965, 201—231.
- M. MACREA, I. GLODARIU, 1976 — *Așezarea dacică de la Arpașu de Sus*, București, 1976.
- M. MACREA, M. RUSSU, 1960 — *Der dakische Friedhof von Porolissum und das Problem der dakischen Bestattungsbräuche in der Spätlatènezeit*, Dacia N.S., IV, 1960, 201—229.
- N. MAGHIAR, S. OLTEANU, 1960 — *Din istoria mineritului în România*, București, 1970.
- D. MANO-ZISSI, 1957 — *Nalaz iz Tekije*, Belgrad, 1957.
- D. MANO-ZISSI, 1958—1959 — *K problematici nalaza iz Tekije*, ZNMB, II, 1958/1959, 347—353.
- F. MARINESCU, 1977 — *Cetatea dacică de la Polovragi, județul Gorj (Oltenia)*, SMMIM, 10, 1977, 25—36.
- S. MARINESCU-BÎLCU, 1962 — *Un torques geto-dacic de argint descoperit în Moldova*, SCIV, 1, XIII, 1962, 111—113.

- L. MÁRTON, 1933 — *A korai La Tène-kultúra Magyarországon — Die Frühlaténezeit in Ungarn*, ArchHung, XI, Budapest, 1933.
- I. MARTIAN, 1920 — *Repertoriu arheologic pentru Ardeal*, Bistrița, 1920.
- M. MAUSS, 1973 — *Sociologie et Anthropologie*, Paris, 1973.
- L. MARGHITAN, 1967 — *Observații cu privire la un lanț de argint din epoca romană*, RevMuz, IV, 1, 1967, 48—50.
- L. MARGHITAN, 1969 — *Tezaurul de podoabe dacice de argint de la Săliștea (fost Cioara, jud. Alba)*, SCIV, 20, 1969, 2, 315—327.
- L. MARGHITAN, 1970 — *Vestigii dacice pe cursul mijlociu al Mureșului*, Sargeția, VII, 1970, 11—19.
- L. MARGHITAN, 1970—1971 — *Tezaurele de argint dacice*, SCMI, I, 304—309.
- L. MARGHITAN, 1976 — *Tezaure de argint dacice*, București, 1976.
- L. MARGHITAN, 1977 — *Tezaure de argint dacice de pe cuprinsul județului Sălaj*, ActaMP, 1977, 73—77.
- L. MARGHITAN, 1978 — *Contribuția obiectelor dacice de argint din vestul Daciei la cunoașterea artei toreutice a băștinașilor nord-dunăreni*, Ziridava, 10, 1978, 55—60.
- L. MARGHITAN, 1979 — *Banatul în lumina arheologiei*, I, Timișoara, 1979.
- L. MARGHITAN, I. ANDRÎTOIU, 1971 — *Muzeul arheologic Deva*, Deva, 1971.
- C. MATASA, I. ZAMOSTEANU, M. ZAMOSTEANU, 1961 — *Săpăturile de la Piatra Neamț*, Materiale, VII, 1961, 339—348.
- F. MEDELEȚ, 1970/a — *Asupra unor probleme ale prezenței sarmatice în Banat*, Tibiscus, I, 1970 (1971), 59—63.
- F. MEDELEȚ, 1974 — *Brățările spiralice dacice din argint (o schiță tipologică)*, InMemCD, 229—244.
- F. MEDELEȚ, 1976 — *Die Typologie der dakischen Spiralarmringe aus Silber*, Festschrift Pittioni, 666—685.
- F. MEDELEȚ, 1977 — *Tipologia brățărilor spiralice dacice din argint*, StCC, II, 1977, 277—297.
- I. MICLEA, R. FLORESCU, 1980 — *Strămoșii românilor. Vestigii milenare de cultură și artă. Geto-dacii*, București, 1980.
- V. MIHĂILESCU-BIRLIBA, 1990 — *Dacia răsăriteană în secolele VI—I î.e.n., Economie și monedă*, Iași, 1990.
- V. MIKOV, 1930—1931/a — *Moghilni nekropoli ot Lovčansko i Tetevensko*, IAI, VI, 1930/1931, 153—170.
- V. MIKOV, 1950 — *Trakiskji nakiti predmeti ot V—IV v.pr.n.e.*, IAI, XVIII, 1950, 146—156.
- V. MIKOV, 1957 — *Materiali ot jelezната епоха*, IAI, XXI, 1957, 294—302.
- V. MIKOV, 1966 — *Tehnika na keramičnato proizvodstvo prez preistoriceskata епоха v Bălgarija*, IAI, XXIX, 1966, 165—210.
- F. MILLEKER, 1906 — *Délmagyarország régiségleletei a hongfoglalás előtti időkből*, III, Timișoara, 1906.
- B. MITREA, 1945 — *Penetrazione commerciale e circolazione monetaria nella Dacia prima della conquista*, EDR, X, 1945, 3—154.
- B. MITREA, 1968 — *Moneda republicană romană și unitatea lumii geto-dacice*, UC, 53—64.
- B. MITREA, D. V. ROSETTI, 1972 — *Un tezaur de denari romani republicani și imperiali de început descoperit la Cetățeni—Muscel*, StComP, 1972, 221—228.
- V. MOGA, 1979 — *Piese de argint din cetatea dacică de la Piatra Craivii*, ActaMN, XVI, 1979, 513—518.
- C. MOISIL, 1943 — *Tetradrahmele orașului Thasos și ale regiunii Macedonia Prima*, CNA, 17, 127—128, 1943, 149—165.
- I. NESTOR, 1933 — *Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien*, BerRGK, 22, 1933, 11—182.
- E. MOSCALU, 1989 — *Vechimea tezaurului geto-dacilor luat de romani la 106 e.n. în timpul regelui Decebal*, Hierasus, VII—VIII, Botoșani, 1989, 201—216.
- C. MULLER, 1883 — *Claudii Ptolemaei, Geographia*, I, J, Paris, 1883.
- A. NEUBURGER, 1977 — *Die Technik des Altertums*, 4<sup>e</sup>, Leipzig, 1977.
- H. NEUNINGER, E. PREUSCHEN, R. PITTIONI, 1971 — *Goldlagersstätten in Europa. Möglichkeiten ihrer Beachtung in der Urzeit*, AAU, 49, 1971, 23—35.
- O. NEVEROV, 1981 — *Kultura i iskustvo antičnogo mira*, Leningrad, Iskustvo, 1981.

- C. S. NICOLAESCU-PLOPȘOR, 1937—1940 — *Le trésor dace de Poiana-Gorj, Dacia*, VII—VIII, 1937—1940, 203—215.
- I. T. NICULIȚA, 1987 — *Severnii Frakijti*, v. VI—I v.v.d.o.n.e., Chișinău, 1987.
- T. ORTVAY, 1875 — *Hunyadmegyei cserbelelelet*, AĖ, 5, 1875, 215—220.
- T. ORTVAY, 1896 — *Temesvármegye és Temesvárváros története a legrégibb idők-től a jelenkorig*, I, 1, Óskov. A vidék földtani alakulásától a kelta-vaskor végéig. Pozsony, 1896.
- M. PALFY, 1929 — *Magyarország arany-ezüst bányáinak geológiai viszonyai és termelési adatai*, Budapest, 1929.
- E. PATEK, 1948 — *Az úgynevezett „dák” ezüstkincsek balkáni kapcsolatai (Les rapports balcaniques des trésors d'argent dits „daces”), dans AnthHung*, 2, 1948, 84—91.
- E. PATEK, 1949 — *Néhány megjegyzés a „géta-dák” ezüstkincsek kérdéséhez. AnthHung*, 3, 1949, 133 sqq.
- I. PAULOVICS, 1944 — *Dacia keleti határvonala és az úgynevezett „dák” ezüstkincsek kérdése*, Cluj, 1944.
- V. PÁRVAN, 1926 — *Getica. O protoistorie a Daciei*. Academia Română. Memoriile secției istorice, ser. III, tom III, mem. 2, București, 1926.
- V. PÁRVAN, 1967 — *Dacia. Civilizațiile antice din țările carpato-danubiene*, Ed IV, București, 1967.
- M. PETRESCU DIMBOVIȚA, D. MARIN, 1975 — *Le trésor de Băiceni, (Dép. de Jassy), Dacia*, N.S., XIX, 1975, 105—124.
- M. PETRESCU DIMBOVIȚA, S. SANIE, 1972 — *Cercetări arheologice în așezarea geto-dacică de la Ciolănești din Deal (jud. Teleorman)*, ArhMold, 7, 1972, 241—258.
- E. D. PHILLIPS, 1965 — *The Royal Hordes. Nomad Peoples of the Steppes*, London, 1965.
- K. PINK, 1939 — *Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn*, DissPann, II, 15, Budapest, 1939.
- D. M. PIPPIDI, 1966 — *Sclavi „histrieni” la Rheneia?*, StudClas, 8, 1966, 232—235.
- D. M. PIPPIDI, 1972/a (1988) — *Sarmații și regiunile pontice într-o lucrare recentă*, StudClas, XIV, 1972, 213—220 et dans D. M. PIPPIDI, 1988, 235—241.
- R. POPA, E. KOVACS, 1965 — *În legătură cu extragerea metalelor prețioase în sec. XVI*, SCIV, 16, 1, 1965, 113—127.
- D. POPESCU, 1937—1940 — *Objets de géto-daces en argent, Dacia*, VII—VIII, 1937—1940, 183—202.
- D. POPESCU, 1945—1947 — *Nouveaux trésors géto-daces en argent, Dacia*, XI—XII, 1945—1947, 35—70.
- D. POPESCU, 1941 — *Exploatarea și prelucrarea metalelor în Transilvania până la cucerirea romană*, SCIV, II, 2, 1951, 22—44.
- D. POPESCU, 1954 — *Noi considerații asupra prelucrării argintului în Dacia*, SRIR, I, 1954, 89—104.
- D. POPESCU, 1956/a — *Cercetări arheologice în Transilvania, (III), Materiale*, II, 1956, 186—189.
- D. POPESCU, 1956/b — *Cercetări arheologice în Transilvania, (IV). Prelucrarea aurului în Transilvania înainte de cucerirea romană*, Materiale, II, 1956, 196—250.
- D. POPESCU, 1958/a — *Le trésor dace de Sâncrăieni, Dacia N.S.*, II, 1958, 157—206.
- D. POPESCU, 1958/b — *Kurze Bemerkungen zur dakischer Toreutik*, ActaArch, IX, 1958, 357—363.
- D. POPESCU, 1960/b — *Câteva observații asupra tezaurului de la Sâncrăieni*, OmCD, 447—452.
- D. POPESCU, 1967 — *Le trésor Dace en argent de Sâncrăieni*, InvArchR, Fasc. 3, R. 17, 1967.
- D. POPESCU, 1968 — *Trésors Daces en argent des collections de l'Académie de la R. S. Roumanie*, InvArchR, Fasc. 5, R. 19—23, 1968.
- D. POPESCU, 1971 — *Tezaure de argint dacice (I)*, BMI, XL, 4, 1971, 19—32.
- D. POPESCU, 1972 — *Tezaure de argint dacice (II)*, BMI, XLI, 1972, 5—22.
- E. POPESCU, 1969 — *Tezaurul de podoabe dacice din argint de la Bălănești*, StComP, II, 1969, 109—117.
- E. POPESCU, 1964 (1970—1971) — *În legătură cu un tezaur dacic de argint din județul Olt*, SCMI, I, 290—303.



- R. POPOV, 1928—1929 — *Novootkriti pamjatniki od železnata epoha Bălgaria, IAI, V, 1928/1929, 273—290.*
- P. POPOVIĆ, 1987 — *Novat Scordiska. Novat i novčani promet na Centralnom Balcanu od IV do I veka pre n.e. Le monnayage de Scordisques. Les monnaies et la circulation monétaire dans le centre des Balkans, IV-e—I-er s. av. n.é. Belgrad — Novi Sad, 1987.*
- C. PREDĂ, 1957 — *Contribuții la problema provenienței argintului din tezaurile geto-dace în lumina descoperirii monetare de la Stăncuța, SCIV, VIII, 1—4, 1957, 115 sqq.*
- C. PREDĂ, 1973 — *Monedele geto-dacilor, București, 1973.*
- C. PREDĂ, 1986 — *Geto-dacii din bazinul Oltului inferior. Dava de la Sprâncenata. București, 1986.*
- C. PREDĂ, 1987 — *Einige Betrachtungen zu Dakien in der Zeit Decebals, Dacia, N.S., 31, 1—2, 1987, 5—10.*
- C. PREDĂ, I. DRAGOMIR, 1975 — *Tezaurul de la Răcoasa (jud. Vrancea) și unele considerații asupra monedelor de tip Inotești, SCN, 6, 1975.*
- D. PROTASE, 1971 — *Riturile funerare la daci și daco-romani, București, 1971.*
- K. RADATZ, 1969 — *Die Schatzfunde der Iberischen Halbinsel von Ende des dritten bis zum Mitte der ersten Jahrhunderts vor Chr. Geb., I—II, Berlin, 1969.*
- A. RADNÓTI, 1938 — *Die römischen Bronzegefäße von Pannonien, DissPann, II, 6, Budapest, 1938.*
- A. RĂDULESCU, R. DIMITRESCU, 1966 — *Mineralogia topografică a României, București, 1966.*
- P. REINECKE, 1902 — *Zur Kenntniss der La Tène — Denkmäler der Zone nördwärts der Alpen, Festschrift des Röm. — germ., Centralmuseum zu Mainz, 1902, 53—109.*
- E. ROMAN, A. SĂNTIMBREANU, V. WOLLMANN, 1982 — *Aurarii din Munții Apuseni, București, 1982.*
- F. RÔMER, 1886 — *A nagyváradi ezüstlelet, AE, sn. VI, 1886, 1, 204—207; Idem. A nagyváradi ezüstlelet (második közlemények), AE, sn. VI, 1886, 1, 388—389.*
- F. RÔMER, 1888 — *A nagyváradi ezüstlelet, BRTEO, 1—4.*
- M. ROSENBERG, 1908 — *Geschichte der Goldschmiedekunst auf technischer Grundlage, Frankfurt am Main, 1908.*
- D. V. ROSETTI, 1935 — *Săpăturile arheologice de la Snagov etc., (PMMB, 2, 1935), București, 1935.*
- M. ROSKA, 1942 — *Erdély Régészeti Repertoriuma, Cluj, 1942.*
- I. I. RUSSU, 1966 — *Comorile regelui Decebal, Sargeția, IV, 1966, 97—107.*
- A. RIȘTOIU, 1989/a — *Fibule dacice cu ornamente zoomorfe, Apulum, 26, 1989, 135—145.*
- M. RUSU, 1972 — *Considerații asupra metalurgiei aurului din Transilvania în Bronz D și Hallstatt A, ActaMN, IX, 1972, 29—63.*
- M. RUSU, O. BANDULA, 1970 — *Mormântul unei căpetenii celtice de la Ciurmești, Baia Mare, 1970.*
- S. SANIE, 1987 — *Un atelier monetar în cetățuia geto-dacică de la Barboși — Galați, SympThr, 5, Miercurea Ciuc, 1987, 127.*
- AL. SASIANU, 1980 — *Moneda antică în vestul și nord-vestul României, Oradea, 1980.*
- J. G. SEIDL, 1854 — *Fundchronik, dans AfÖG, XIII, 1854, 71—144.*
- D. G. SELLWOOD, 1963 — *Some Experiments in Greek Minting Technique, NC, ser. 7, 3, Londra, 1963, 217—231.*
- M. SFÂRLEA, 1982 — *Considerații asupra tezaurului de la Hinova, dans Cercetări de conservare și restaurare, Muzeul Național de Istorie, 2, 1982, 41—43.*
- V. SĂRBUS, 1985 — *Ritualuri și practici funerare la geto-daci în sec. II î.e.n.—I e.n., Istros, Brăila, IV, 1985, 89—126.*
- V. SĂRCU, F. ANASTASIU, 1987 — *Cercetările arheologice din „Dava” de la Grădiștea (jud. Brăila), Istros, Brăila, V, 1987, 154—173.*
- G. SMIRNOVA, 1976 — *Sanctuarul de lângă satul Dolinean din regiunea Nistrului mijlociu, SCIVA, 27, 3, 1976, 309—317.*
- R. SONNEMANN, 1978 — *Geschichte der Technik, Leipzig, 1978.*
- V. STANCIU, 1942 — *Aurul Daciei și imperiul roman, Timișoara, 1942, 94 p.*

- E. STOICOVICI, 1976 — *Efecte structural-texturale la monedele antice obținute prin batere*, *ActaMN*, XIII, 1976, 65—70.
- E. STOICOVICI, F. STOICOVICI, 1973 — *Compoziția argintului din obiectele de podoabă dacice*, *ActaMN*, X, 1973, 541—543.
- E. STOICOVICI, F. STOICOVICI, 1974 — *Aurul din argintul dacic*, *ActaMN*, XI, 1974, 19—21.
- E. STOICOVICI, I. WINKLER, 1971 — *Über die Stanzen von Pecica und von Ludești*, *ActaMN*, VIII, 1971, 477—481.
- M. SZABO, 1971 — *Sur les traces des Celtes en Hongrie*, Budapesta, 1971.
- Z. SZÉKELY, 1954 — *A csikszentkirályi kincs. Adatok a dákok késő, vaskori műveltségéhez*, Miercurea Ciuc, 1954, 5—40.
- Z. SZÉKELY, 1965 — *Noi tezaure dacice descoperite în sud-estul Transilvaniei*, *SCIV*, 16, 1, 1965, 51—66.
- Z. SZÉKELY, 1982 — *Dacii în sud-estul Transilvaniei*, *MuzNat*, 6, 1982, 67—73.
- C. M. TATULEA, 1983 — *Sondaj arheologic în cetatea geto-dacă de la Băzdăna jud. Dolj*, *Materiale*, XV, 1983, București, 218—225.
- V. TEODORESCU, V. DUPOI, I. RIZEA, 1969 — *Un tezaur de podoabe dacice de argint și de monede romane republicane descoperit în Muntenia (Tezaurul de la Rociu, jud. Argeș)*, *StComp*, 1969, 101—109.
- G. TOCILESCU, 1880 — *Dacia înainte de romani*, București, 1880.
- J. TODOROVIC, 1962 — *Jedan tip dačkih šolja*, *RVM*, 11, 1962, 145—148.
- G. TROHANI, D. ȘERBANESCU, 1975 — *Noi cercetări arheologice privind cultura materială a geto-dacilor din zona est-centrală a Munteniei*, *MuzNat*, 2, 1975, 273—286.
- M. TURCU, 1967 — *Fibule Latène din colecțiile Muzeului de Istorie a municipiului București*, *MIMBuc*, V, 1967, 167—176.
- M. TURCU, 1979 — *Geto-dacii în câmpia Munteniei*, București, 1979.
- V. URSACHI, 1987 — *Cetatea dacică de la Brad*, *TD*, 8, 1987, 1—2, 100—126.
- M. VALEA, L. MARGHITAN, 1969 — *Așezarea dacică de la Cozia — Deva, Sargeția*, 6, 1969, 47—53.
- R. VASIC, 1986 — *Compte-rendu des fouilles du site préhistorique à Valesnica, 1981—1982*, *Cahiers des Portes de Fer*, III, Belgrad, 1986, 264—285.
- V. VELKOV, 1964 — *Zur Frage der Sklaverei auf der Balkanhalbinsel während der Antike*, *EtBalk*, I, 1964.
- AL. VULPE, M. GHEORGHIȚĂ, 1986 — *Săpăturile arheologice din stațiunea getică de la Popești, com. Mihăilești, jud. Giurgiu, 1980—1981 și 1983*, *CercArh*, 8, 1986, 46—51.
- AL. VULPE, E. POPESCU, 1976 — *Une contribution archéologique à l'étude de la religion des Géo-Daces*, *TD*, I, 1976, 217—226.
- R. VULPE, 1950 — *Evoluția așezărilor omenești în Moldova de Jos. — Raport sumar despre activitatea șantierului arheologic Poiana — Tecuci, 1949*, *SCIV*, 1, I, 1950, 47—50—51.
- R. VULPE, 1951 — (și colab.). *Activitatea șantierului arheologic Poiana — Tecuci, 1950*, *SCIV*, II, 1, 1951, 177—216.
- R. VULPE, 1952 — *Șantierul Poiana*, *SCIV*, III, 1952, 191—230.
- R. VULPE, 1947/a — *La civilisation dace et ses problèmes à la lumière des dernières fouilles de Poiana, en basse Moldavie*, *Dacia*, N.S., I, 1957, 143—163.
- R. VULPE, 1960/c — *Șantierul arheologic Popești*, *Materiale*, VII, 1960.
- R. VULPE, 1962 — *Șantierul arheologic Popești*, *Materiale*, VIII, 1962, 457—461.
- R. VULPE, 1966 — *Așezări getice în Muntenia*, București, 1966.
- R. VULPE, 1969 — *Les populations sud-orientales de l'Europe et l'Empire Romaine*, I *ACIEBSEE*, II, Sofia, 1969, 31—48.
- R. VULPE, 1976 — *Studia thracologica*, București, 1976.
- R. VULPE, E. VULPE, 1924 — *Les fouilles de Tinosul, Dacia*, I, 1924, 166—223.
- R. VULPE, E. VULPE, 1927—1932 — *Les fouilles de Poiana, III—IV*, *Dacia*, 1927—1932, 253—351.
- H. T. WATERBOLK, 1988 — *C 14 — Datierung von Gomolava, dans Gomolava. Chronologie und Stratigraphie der vorgeschichtlichen und antiken Kulturen der Donauniederung und Südosteuropas. Internationales Symposium Ruma 1986*, Novi Sad 1988, 117—121.
- J. WERNER, 1945 — *Die Nauheimer Fibel*, *JbGRZM*, 2, 1955, 181—195.
- I. WINKLER, 1970 — *Perioada emiterii monedelor și dreptul monetar la geto-daci*, *ActaMN*, VII, 1970, 93—106.

- I. WINKLER, 1972 — *Considerații despre moneda „KOSON”*. SCIV, 23, 1972, 2, 173—199.
- I. WINKLER, 1974 — *Aspecte ale problematicii monedelor emise între ±250 — ±150 î.e.n. în arcul intracarpatic*, Fillst, III, 1974, 165—180.
- I. WINKLER, 1975/a — *Observații și rectificări la „Monedele geto-dacilor”*, ActaMN, XII, 1975, 95—106.
- V. v. ZEPHAROVICH, 1859, 1873, 1893 — *Mineralogisches Lexikon des Kaiserthumes Osterreichs*, Viena, 1859, 1973, 1893.
- V. ZIRRA, 1971/a — *Stand der Forschung der Keltischen Spätlatènezeit in Rumänien*, ArchRozhl, XXIII, 5, 1971, 529—547.
- I. STANGĂ, 1992 — *Découvertes archéologiques inédites appartenant à l'époque Latène dans le département de Mehedinți*, SympThr, 9, 1992, 151—154.