

THE PAST THAT JUSTIFIES (OR DOES NOT) THE PRESENT: ON TWO HABSBURG ARCHIVAL RESPONSES

*Alexandru Simon**

Keywords: House of Habsburg, Wallachia, Transylvania, Moldavia, Revolution of 1848–1849

Cuvinte-cheie: Casa de Habsburg, Valahia, Transilvania, Moldova, Revoluția din 1848–1849

Michael the Brave is largely the creation of the Revolution of 1848–1849 and more precisely of Nicolae Bălcescu¹, who managed to secure a futile in the end – anti-Habsburg – truce between Avram Iancu and Lajos Kossuth, the main figures of the conflicting Romanian and Hungarian camps.² Because of these otherwise historiographic commonplaces (subject nevertheless to more or less nuanced debates), the late medieval (according to Romanian standards)/early modern relations between the House of Habsburg and the Wallachians are worth a closer inspection.³ General consensus was that these relations did not predate the battle of Mohács (i.e. the conflict for the fallen throne of Hungary) and peaked with – “the Greek” – Michael the Brave (through his ephemeral union of Wallachia, Transylvania and Moldavia).⁴

* Romanian Academy, Center for Transylvanian Studies, Cluj-Napoca, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 12–14, email: alexandrusimon2003@gmail.com

¹ In general: Dan Berindei, *Pe urmele lui Nicolae Bălcescu* (Bucharest, 1984). Bălcescu began to work on his synthesis *România supt Mihai Voievod Viteazul* prior to Revolution of 1848–1849, but wrote the majority of his never completed book in exile (1851–1852).

² Liviu Maior, *1848–1849. Români și unguri în revoluție* (Bucharest, 1998).

³ Much needed since Ilie Minea’s short note “Ștefan cel Mare și împăratul Maximilian I,” *Cercetări Istorice* 5–7 (1929–1931): 354–355.

⁴ A notable exception must be recalled: Ileana Căzan, *Dușmani de temut, aliați de nadejde. Țările Române în epoca lui Ștefan cel Mare în contextul politicii central-europene* (Bucharest, 2004), 62–63.

The Revolution of 1848–1849 and Moldavia in pre-Mohács Transylvania

The Revolution of 1848–1849 was marked in Transylvania by the Hungarian siege of Vienna⁵ and by the support rendered to the House of Habsburg by the Transylvanian Romanians.⁶ At the very end of the revolution, Friedrich Firnhaber (1818–1859), later a member of the Austrian Academy of Sciences (1853)⁷, published a series of documents from the Haus-, Hof- und Staats-archiv in Vienna on the Hungarian succession crisis following the death of Matthias Corvinus (1490)⁸, the conqueror of Vienna (1485).⁹ The crisis was concluded at the Peace of Bratislava (1491), through which the Habsburgs were (re)accepted as *de iure* co-kings of Hungary.¹⁰ Amongst the sources edited by Firnhaber was the proclamation issued, on August 11, 1490, from Graz¹¹, by Maximilian I of Habsburg, the *King of the Romans*.¹² The son of Emperor Frederick III demanded from the Transylvanian Estates that they accept Stephen III *the Great* of Moldavia as their governor in Maximilian's name.¹³ The source was then republished by Endre Veress¹⁴ in June 1914.¹⁵

The most important document on this Transylvanian issue was however omitted by Firnhaber.¹⁶ This was the letter sent by Stephen III to Frederick III on

⁵ Gunther E. Rothenberg, "Jelačić, the Croatian Military Border, and the Intervention against Hungary in 1848," *Austrian History Yearbook* 1 (1965): 45–68.

⁶ Oliver-Jens Schmitt, *România în 100 de ani: bilanțul unui veac de istorie* (Bucharest, 2018), 56–57.

⁷ https://de.wikisource.org/wiki/BLK%C3%96:Firnhaber,_Friedrich (~ the entry in the *Almanach der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften*, 11 (1861): 127).

⁸ "Beiträge zur Geschichte Ungarns unter der Regierung der Könige Wladislaus II. und Ludwig II. (1490–1526)," *Archiv für Kunde Österreichischer Geschichtsquellen* 2, no. 2 (1849): 375–552.

⁹ Susanne Wolf, *Die Doppelregierung Kaiser Friedrich III. und König Maximilians (1486–1493)* (Cologne-Weimar-Vienna, 2005), 151–152.

¹⁰ Tibor Neumann, "Békekötés Pozsonyban – országyűlés Budán. A Jagelló–Habsburg kapcsolatok egy fejezete (1490–1492) (I–II)," *Századok* 154, no. 3 (2010): 335–372; 155, no. 3 (2011): 293–347.

¹¹ Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Vienna (HHStA), Reichshofkanzlei (R.H.K.), *Maximiliana*, Karton 1. 1477–1492, fasc. 6. 1490, f. 9^v

¹² Manfred Hollegger, "Im Osten nichts Neues? Kernräume der Politik Maximilians I.," in *Das Wiener Fürstentreffen von 1515. Beiträge zur Geschichte der Habsburgisch-Jagiellonischen Doppelvermählung*, Bogusław Dybaś, István Tringli, eds. (Budapest, 2019), 125–148, at 143–144.

¹³ Al. Simon, "The Dying Crusade: The Hungarian Royal Elections of 1490 as Moldavian Prequel to the Polish Crusade of 1497," *Transylvanian Review* 18, suppl. 2 (2009): 391–410.

¹⁴ Mircea Popa, *Andrei Veress: un biograf maghiar, prieten al românilor* (Vulcan, 2006).

¹⁵ *Acta et epistolae relationum Transylvaniae Hungariaeque cum Moldavia et Valachia* (= *Fontes Rerum Transylvanicarum*, IV, VI), I. 1468–1540 (Budapest, 1914), no. 39, 42–43.

¹⁶ Krzysztof Baczkowski, *Walka o Węgry w latach 1490–1492: z dziejów rywalizacji habsbursko-jagiellońskiej w basenie środkowego Dunaju* (Krakow, 1993 [1995]), 59–64.

July 25, 1490.¹⁷ The voivode re-acknowledged the emperor as his suzerain and – also – as rightful king of Hungary, and asked him to support John, Matthias illegitimate son and heir, as (co-) king of Hungary.¹⁸ Stephen was calling for the partition of the realms of Matthias as already agreed by the late king with the Habsburgs, chiefly with Maximilian.¹⁹ The agreement was brought back to attention by Joseph von Zahn during renewed *K.u.k.* turbulences (1880).²⁰ This was seemingly common Viennese practice in relation to growingly independent Hungary as revealed also by Habsburg sponsored Ludwig Pastor, the leading authority on the medieval Papacy.²¹

In 1904, Ludwig <von> Pastor published a collection of charters and reports pertaining to the history of the popes in the 1400s.²² It included Pius II' acknowledgment of Matthias, the Hungarian (anti-Habsburg moreover) national medieval symbol²³, as King of Hungary and Dacia (that is the “inclusive” designation used for lands around Transylvania).²⁴ According to the pope, Matthias himself had taken on that dual title (March 11, 1462).²⁵

Until very recently, these sources left little or no marks in Hungarian or in (Transylvanian) Romanian historiography.²⁶ Part of the explanation derives from the fate of the Transylvanian archives.²⁷ Since the 1860s (the latest), records were eliminated from city and county archives, whether they were old royal (Angevine) charters (e.g. in this – ecclesiastical²⁸ – case, deeds concerning

¹⁷ HHStA, R.H.K., *Fridericiana*, Karton 7. 1488–1490, fasc. 8–2. 1490, f. 88^r.

¹⁸ Al. Simon, “The Hungarian Means of the Relations between the Habsburgs and Moldavia at the End of the 15th Century,” *Annuario del Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica* 8 (2006): 259–296.

¹⁹ For a thorough overview: András Kubinyi, *Matthias Rex* (Budapest, 2008), 145–160.

²⁰ J[oseph]. <von> Zahn, “Über ein Admonter Formelbuch des 15. Jahrhunderts,” *Beiträge zur Kunde Steiermärkischer Geschichtsquellen* 17 (1880): 33–80, at no. 6, p. 73–74.

²¹ Alfred A. Strand, “Ludwig von Pastor,” *Neue Deutsche Biographie* 20 (2001): 94.

²² *Acta inedita historiam pontificum romanorum praesertim saec. XV, XVI, XVII illustrantia*, I. 1376–1464 (Freiburg-in-Breisgau, 1904²), no. 125, 150–162. Deemed one of the most comprehensive documents on Pius II's Italian policies by Kenneth M. Setton (*The Papacy and Levant (1204–1571)*, II. *The Fifteenth Century* (Philadelphia, PA, 1978), 206, note 24).

²³ Vilmos Fraknói, “König Matthias Corvinus und der deutsche Kaiserthron,” *Ungarische Rundschau für Historische und Soziale Wissenschaften* 4 (1915): 1–27.

²⁴ Biblioteca Ambrosiana, Milan, Codices, Z 219 Sup., no. 9328.

²⁵ Ioan-Aurel Pop, “Matthias Corvinus, *Re de Ungaria, de Dacia etc.*, in 1462,” *Transylvanian Review* 20, suppl. 1 (2020): 41–52.

²⁶ E.g. I.-A. Pop, Al. Simon, “The Hunyadis and Dacia: From the Fall of Constantinople to the Peace of Wiener-Neustadt,” *Banatica* 30/II (2020): 35–57.

²⁷ Ioan Drăgan, “Contribuții la istoria celor mai vechi arhive românești din Transilvania,” in *Vocația istoriei. Prinos profesorului Șerban Papacostea*, Ovidiu Cristea, Gheorghe Lazăr, eds. (Brăila, 2008), 481–504.

²⁸ I.-A. Pop, Al. Simon, “*Possessio regie maiestatis Felek vocata*: orașul „de țară” al românilor

the royal – Hungarian – Wallachian estate of Feleac entrusted to the royal city of Cluj²⁹) or “everyday writs” (for instance, likewise in this – ecclesiastical, as well as political³⁰ – case, documents on the administration of the Transylvanian estates of the voivodes of Moldavia, granted to them by King Matthias and confirmed by his Jagiellonian successors³¹).

The Lost pre-Mohács Ottoman Treaties of the House of Habsburg

Evidently, all these lost and or neglected coeval sources left their mark on our understanding of the Habsburg-Wallachian “prehistory” of Michael I the Brave, and of his counterparts, during the “Long War” in the 1590s.³² Michael became unique, or, worst case scenario, a “plagiarist”, who without any remorse took over the grand designs of the Transylvanian prince Sigismund Báthory.³³ For this outcome however the Habsburgs are to be blamed as well.

The *Zimmerische Chronik* is one the best-known German chronicles of noble families (i.e. the counts of Zimmern) from the mid-1500s.³⁴ Written between the 1540s and the 1560s (in the days of the first Ottoman-Habsburg of Edirne in 1547³⁵ and of its subsequent renewals, following renewed warfare³⁶), the chronicle contains one story on Maximilian I and on his nephew Ferdinand

și iobagilor din Regatul Ungariei,” in *Povestiri despre Cluj*, ed. Tudor Sălăgean, V (Cluj-Napoca, 2019), 11–28.

²⁹ András W. Kovács, “The Participation of the Medieval Transylvanian Counties in Tax Collection,” *Hungarian Historical Review* 7, no. 4 (2018): 671–693, at 685.

³⁰ I.-A. Pop, Al. Simon, “Re de Dacia”: *un proiect de la sfârșitul Evului Mediu* (Cluj-Napoca, 2018), 104–105. The situation is unchanged since Ioan Bogdan published *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I–II (Bucharest, 1913).

³¹ Marius Diaconescu, “Contribuții la datarea donației Ciceului și Cetății de Baltă lui Ștefan cel Mare,” *Analele Putnei* 9, no. 1 (2013): 91–112.

³² This impacted also the study of later decades (e.g. Ștefan Andreescu, “Moștenirea politică a lui Mihai Viteazul la mijlocul veacului XVII,” *Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie A.D. Xenopol* b23 (1986): 143–161).

³³ M. Diaconescu, “Gândirea politică a lui Ștefan Jósika, cancelarul principelui Sigismund Báthory. Paternitatea unei idei politice: unirea Transilvaniei cu Țara Românească și Moldova,” *Acta Transylvanica* 1 (2004) [2006]: 17–42.

³⁴ Beat Rudolf Jenny, *Graf Froben Christoph von Zimmern. Geschichtsschreiber, Erzähler, Landesherr. Ein Beitrag zur Geschichte des Humanismus in Schwaben* (Constance, 1959).

³⁵ Güneş İşıksel, “Ottoman-Habsburg Relations in the Second Half of the 16th Century: The Ottoman Standpoint,” in *Frieden und Konfliktmanagement in interkulturellen Räumen: Das Osmanische Reich und die Habsburgermonarchie in der Frühen Neuzeit*, Arno Strohmeyer, Norbert Spannenberger, eds. (Stuttgart, 2013), 51–61.

³⁶ Zahit Atçıl, “The Foundation of Peace-Oriented Foreign Policy in the Sixteenth-Century Ottoman Empire: Rüstem Pasha’s Vision of Diplomacy,” in *Diplomatic Cultures at the Ottoman Court, c.1500–1630*, Tracey A. Sowerby, Christopher Markiewicz, eds. (New York – London, 2021), 132–152.

I.³⁷ Had it not been for the seminal studies of Franz Babinger³⁸ and Johann Gröblacher³⁹, the story could have been easily deemed complete nonsense.

[...] *Es hat auch etliche jar hernach der verstand oder ain angenomner guter will zwüschen baiden kaiser, dem Maximiliano und dem türkischen Bajazeto, noch geweret. Des gibt gute lateinische anzaigung ein alte lateinische nstruction, von bemeltem kaiser Maximilian im jar 1504 den fünfzehenden Septembris zu Regenspurg datirt und ußgangen, auch mit aignen handen unterschriben, welche instruction uf den graven Galatinum von Meltio, ain Italianer, und herr Hannsen freiherrn von Königseck, vogt zu Veltkürch, als kaiserliche rät, gestellt und zu obernemtem kaiser Bajazeto gen Constantinopolim sein geschickt worden als oratores mit ainer nebencredenzgeschrift. Dieselbig instruction, die ich in originali gesehen, ist des inhalts:*

Erstlichs, das sie neben überantwortung der credenzgeschrift dem Bajazeto grus und alles hail ansagen wellen; neben dem hab er, Maximilian, nach der widerkunft seins raths und oratoris, herr Hannsen vom Turn, ab dem dirkischen hof mermals willens gehapt, widerum zu im ain bottschaft zu verordnen, so hab es aber die gelegenhait nie geben, biß uf dise zeit, derhalben er auch dem Bajazeto ain glückhafts newes jar und sein fründtschaft laß winschen, sonderlich demnach er verstanden, das entzwüschen ime, Bajazeto, und dem könig Vladislao von Ungarn und Behem, seinem curfürsten, bruder und blutsverwanten, ain anstand uf siben jar (dessen capitulation er gesehen) beschlossen und angenommen, in welcher capitulation doch fürnemlichen versehen, das der remisch kaiser, so er in disem anstand auch begriffen sein wöllt, sollich in ainer jarsfrist zuschreiben mögt; so hab er, Maximilian, so gleich er des anstands und aller handlung bericht, sollich im gefallen lassen, den anstand auch seins tails approbirt und angenommen; ein sollich aber ime, Bajazeto, ain wissens zu machen, hab er derhalben durch ain vertrauten diener bei dem Scanderbassa, landtvogt in Bossen, umb ain glait seinen gesanten anhalten lassen. Dieselbigen gesanten, nemlich der obgemelt graf Galeatius von Meltio und herr Hanns von Kinsegk, sollen hierauf dem Bajazeto ansagen, das er, Maximilian, als remischer kaiser obgesagten sibenjårigen anstand für sich und die seinen annemen welle, für die königreich, lender und lehenleut, auch die grenizen, die gleich dem reich oder seinen erblendern zugeheren, vermög deren willbrief darüber, die sie dem Bajazeto neben aller werbung sollen überantworten und

³⁷ Cf. *Ausgewählte Regesten des Kaiserreiches unter Maximilian I, 1493–1519* (=J.F. Böhmer, *Regesta Imperii*, XIV), ed. Herman Wiesflecker, IV–1. *Maximilian I. 1502–1504*, eds. H. Wiesflecker, Ingeborg Wiesflecker-Friedhuber, M. Hollegger, Christa Beer (Vienna – Cologne – Weimar, 2002), no. 19143, 575.

³⁸ “Zwei diplomatische Zwischenspiele in Deutsch-Osmanischen Staatsverkehr unter Båyezid II. (1497 und 1504),” in Id., *Aufsätze und Abhandlungen zur Geschichte Südosteuropas und der Levante*, I (Munich, 1962), 254–269.

³⁹ “König Maximilians I. erste Gesandtschaft zum Sultan Båyezid II.,” in *Festschrift für Hermann Wiesflecker*, Alexander Novotny, Othmar Pickl, eds. (Graz, 1973), 73–83.

darbei begeren, das inen gleichgestalt willbrief vom Bajazeto werden zugestellt, in denen der Türk zusag und versprech, den anstand auch zu halten, auch solchs zu geschehen bei seinen obersten, den landpfleger und angrenizen, notturftiglichen zu verfüegen.

Am andern sollen obgesagte gesandten dem türkischen kaiser vermelden, der Maximilian sei in allem anzug, ain ungehorsamen fürsten des reichs und nemlich den pfalzgrafen bei Rein zu straffen, den verhoff er auch in kürze widerumb zu gehorsame zu bringen und dardurch auch frid, ruhe und ainigkait beharlichen im reich deütscher nation zu erhalten.

Fürs dritt, so sei Maximilian wol bericht, das der Bajazet in großen anstoßen und immerwerendem krieg mit dem Soldan in Babilonia und Agipten, dieweil er dann im reich, auch zwischen den merertail königen und pottentaten in der cristenhait friden und ainigkait angericht, derhalben denn auch ain hilf und anhang wider seine find und widersecher erlangt; so dann der Bajazet seiner hilf wider den Soldan begere, sei er dessen zufriden und wolle ime die hiemit angepotten haben, iedoch das er, Bajazet, sich zuvor mit ime vergleiche der conditionen und mittel, wie es in alweg mit dem kriegsvolk soll gehalten, auch wie die hilf soll erstattet werden. Und in dem punkten sollen die gesanten fleißig anhalten und dohin richten, damit der Pajazet desshalben seine sondere oratores auch in deutsche land herauß absende. Und demnach dem Soldan durch die newe schiffung des kinigs in Portugal der merertail seins järlichen einkommen von denen specereien und ander kaufmanschaft ußer Indien enzogen, erpiete sich der Maximilian sampt seinem vetter, dem könig von Portugal, waver er, Bajazet, sich mit inen einlassen und accordiren, das sie ime die specereien in besser kauf und wert, dann er die biß anher vom Soldan und den Venediger erlangen mögen, bestellen und zukommen lassen wellen.

Zum letsten sollen die kaiserliche gesanten dem Bajazeto fürhalten, als dann lange jar zwüschen irem herrn, dem römischen kaiser Maximiliano, und dem könig in Frankenreich krieg und unfriden gewesen, das baide potentaten sich iezmals mit ainandern vergleichen und ain ewiger friden sein abgeret, darauf auch ain newe frundschaft gemacht, namlich hab ir herr, der kaiser, seinem enkel, erzherzog Carlen, des königs in Frankreich ainige dochter versprochen und vermehln lassen, dardurch beharlicher friden und ainigkait sei in kunftigen bei den baiden pottentaten zu verhoffen. Sollichs laß irer kaiser ime, Bajazeto, allain derhalben ansagen, damit der Bajazet versten künde und abnemen, das ime ir herr, der kaiser, mit besser gelegenhait und fürstand wider den Soldan hilf künde beweisen, welcher dann in allweg beger, sich zu erzeigen, damit der gutherzig will zwüschen inen baiden langwirig und beharlich pleiben möge, wie dann sie, die gesanten, sollichs alles nach irem besten verstand und gelegenhait der sachen zu handeln und wol werden wissen fürzubringen.

Das ist ongefärlich der inhalt gewest der lateinischen instruction, obbemelten kaiserlichen oratorn und gesanten zugestellt. Die sein auch darauf gen Constantinopolim zum Bajazit geraist und iren bevelch verricht. Was aber iren antwurt gewest oder sie ußgericht, das ist nit bewist, aber ganz erlich sein

sie gehalten worden. Der ain guldin rock wurt noch zu gedechtnus der sach im schloß zu Königseck behalten. Über unlangß hernach do ist der Bajazet des türki- schen reichs von seinem aignen son Zelim verstoßen worden, welcher auch daran nit gesettiget, het dem vatter darzu vergeben lassen, dessen er gestorben. Man vermaint, die prattiken und der haimlich verstand zwischen den dreien kaiser Friderico, Maximiliano und Bajenzeto sein ain ursach gewest, das im der Zelim gefürcht und besorgt, wiewol des Maximiliani schwester verheurat, so mögte doch ains andern cristenlichen pottentaten dochter seinem vatter, dem Bajazit, oder seinem eltern brudern, der ains gütigen, erbaren gemüets soll gewesen sein, vermehelt werden; dardurch bekeme der vatter und sein bruder ain anhang und hilf von Cristen; das wurde dann auch ain ursach sein, das er vom land verstoßen, des türkischen reichs in mangel wurde stehen müssen. Darum so entlude sich der bluthund seins vatters, wie obgemelt, dessgleichen auch seins bruders. Aber wiewol er großen sig und den Soldan umbracht etc., so war doch die sichtbarlich straff Gottes da, das er ain giftigs geschwer an gemechten bekam, von dem im nit mocht geholfen werden; starb ellendlichen mit großem schmerzen, als er seiner grimme und türannei halben wol verdient und wenig jar regiert hett, in seinem besten alter.

Es ist ain gar haimliche prattik und anschlag gewest zwüschen den dreien obgeherten kaiser, dessen gar wenig rat am kaiserlichen oder dem türkischen hof wissens gehapt. Nach absterben des loblichen kaisers Maximiliani sein etliche eselstruchen mit eiteln briefen hinder dem kaiser gefunden worden, die er allweg mit anderm plundern ime hat lassen nachfüren und die ganz haimlich gehalten. Dieselbigen truchen sein hernach ußer bevelch des erzherzogen Ferdinandi geeffnet und etliche vertraute und gehaime rät, darunder auch graf Wilhelm von Eberstain ainer gewest, darzu verordnet worden, die haben solchen brief besichtigen und erlesen sollen, als auch beschach. Die haben darnach Ir Durchleuchtigkait bericht darüber thon, und sein dise geschriften und alte handlungen, den türkischen heurat belangen, ußer bevelch des erzherzogen verbrennt worden. Aber one zweifel, da der heurat het sollen ain fürgang haben und sich der Bajazit sampt seinem eltern son het taufen lassen und den cristenglauben angenommen oder doch, wie in die Griechen ainest vor der türkischen regirung gehapt, was groß nutz und wolfart het gemainer cristenhait darauß erfolgen mögen? wievil blutvergiesens, auch unfal viler cristen- mentschen het dardurch mögen abgestellt und fürkommen mögen werden? Iedoch ist in sollichen sachen die allmechtigkait Gottes reuhlichen zu speuren und das die ewig weishait die großen könig und pottentaten gewaltiglichen seins gefallens regirt und macht, wie ers will [...].⁴⁰

Confronted with the Ottoman mess left by his uncle, Emperor Maximilian I, but also by Emperor Frederick III, his great uncle, Ferdinand I of Habsburg decided to burn all compromising documents that Maximilian I had kept

⁴⁰ Froben Christoph von Zimmern, *Zimmerische Chronik*, I, ed. Karl August Barack (Freiburg – Tübingen 1881), 521–526.

close to his chest. We now know additionally for instance, that (1), since the Ottoman-Venetian peace of 1479, the Serenissima attempted to broker an agreement between Frederick III of Habsburg and Mehmed II⁴¹, and that (2) Stephen III of Moldavia was the middleman of the truce concluded between Maximilian I and Bayezid I in 1497 (at least).⁴² After 1526, the Habsburgs made no reference to any of the arrangements in their known Ottoman talks, let alone in relation to the voivodes of Moldavia (and even of Wallachia).⁴³

The Ottomans too kept their silence, as far as it is known.⁴⁴ And they had seized in 1526 and in 1538 the archives of two of the main players in the region at the end of the 15th and at the beginning of the 16th century: the archive of the kings of Hungary⁴⁵ and the archive of the voivodes of Moldavia.⁴⁶ We can only speculate about the reasons, but one of the most have been the gradual loss of power⁴⁷ experienced by the voivodes of Moldavia and Wallachia in the course of the 16th century (in the case of Moldavia, in relation to the House of Habsburg, that loss of power had begun under Bogdan III after 1513, when he failed to capitalize on the bride sent to him by Maximilian I himself).⁴⁸

Selective, Adaptive and Interested Memory in Early Modern “Realpolitik”?

It is quite tempting to explain the evident break between the beginning and the end of the 16th century by political decay and archival destructions. The explanation should be more nuanced, because “some items” survived and

⁴¹ I.-A. Pop, Al. Simon, “Documents on the Prequels and the Aftermath of the Battle of Câmpul Pâinii (Kenyérmező, Brotfeld),” *Hadtörténelmi Közlemények* 12, no. 1 (2011): 229–238.

⁴² Most recently: M. Hollegger, “Damit das Kriegsgeschrei den Türken und anderen bösen Christen in den Ohren widerhülle. Maximilians I. Rom- und Kreuzzugspläne im Spannungsfeld zwischen propagierter Bedrohung und unterschätzter Gefahr,” in *Maximilians Welt. Kaiser Maximilian I. im Spannungsfeld zwischen Innovation und Tradition*, Johannes Helmrath, Ursula Kocher, Andrea Sieber, eds. (Göttingen, 2018), 191–208, at 200–203; I.-A. Pop, Al. Simon, “*Partes Transilvane intrabunt et te de tota terra tua disperdent*: Maximilian I de Habsburg către Ștefan cel Mare după Codrii Cosminului (I–II),” *Transilvania*, NS 5, nos. 1 and 2 (2021): 21–42, 60–78.

⁴³ One peculiar topic should be re-addressed. See Costin Feneșan, “Legământul lui Radu de la Afumați față de Habsburgi. Semnificații și urmări,” *Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie din Cluj-Napoca* 23 (1980): 383–395.

⁴⁴ At least to the author of this paper.

⁴⁵ Martyn C. Rady, “The *Corvina* Library and the Lost Royal Hungarian Archive,” in *Lost Libraries: The Destruction of Great Book Collections since Antiquity*, ed. James Raven (New York, 2004), 91–105.

⁴⁶ P.P. Panaitescu, “Tezaurul domnesc. Contribuție la studiul finanțelor feudale în Țara Românească și Moldova,” *Studii. Revistă de Istorie* 14, no. 1 (1961): 49–86, at 63.

⁴⁷ The issue remains controversial and requires further unbiased researches.

⁴⁸ Al. Simon, *Pământurile crucii: români și cruciada târzie* (Cluj-Napoca, 2012), 284–285.

were highly relevant in precisely the 1590s.⁴⁹ The main issue may well be similar, at least in scientific nature, to one that has puzzled scholars since Oskar Halecki:⁵⁰ how to connect or disconnect the Union of Florence (1439) to/ from the Union of Brest (1596), bypassing or not the impact of the Reformation(s). In the case of the Habsburgs the explanation might be similar: in front of divergent figures and entities (Wallachian or not) in search for they favour, the Habsburgs were at the end of 16th century the only House still standing since 1500. The “bureaucratic alchemist”, Rudolf II⁵¹ certainly had a vantage point in relation to all Michaels and Sigismunds. The same seems to have been true for Franz-Joseph in relation to the Avram Iancus and the Lajos Kossuths. To the events of 1848–1849, the Habsburg apparatus responded not “via” Michael the Brave (of Wallachia), but via Stephen the Great (of Moldavia), whose Bukovina was under Habsburg administrations since 1774.⁵²

TRECUTUL CARE JUSTIFICĂ (SAU NU) PREZENTUL. DESPRE DOUĂ RĂSPUNSURI ARHIVISTICE HABSBURGICE

Rezumat

Mihai Viteazul este în mare parte creația Revoluției de la 1848–1849, mai precis a lui Nicolae Bălcescu, care a reușit să obțină un armistițiu zadarnic în cele din urmă – anti-habsburgic – între Avram Iancu și Lajos Kossuth, principalele figuri ale taberelor române și maghiare aflate în conflict. Din cauza acestor locuri comune istoriografice (supuse totuși unor dezbateri mai mult sau mai puțin nuanțate), relațiile medievale târzii (conform standardelor românești)/ moderne timpurii dintre Casa de Habsburg și valahi merită o inspecție mai atentă. Consensul general a fost că aceste relații nu au fost anterioare bătăliei de la Mohács (adică conflictului pentru tronul vacant al Ungariei) și au atins apogeul odată cu – “grecul” – Mihai Viteazul (prin unirea sa efemeră cu Muntenia, Transilvania și Moldova).

⁴⁹ I.-A. Pop, Al. Simon, “Un rege de război sau un rege de pace pentru țară? «Descrierea» venețiană a Ungariei de la mijlocul anilor 1490,” *Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice*, 5th series 38 (2023): 97–150.

⁵⁰ O. Halecki, *From Florence to Brest (1439–1596)* (= *Sacrum Poloniae Millenium*, 5) (Rome, 1958¹); Borys A. Gudziak, *Crisis and Reform: The Kievan Metropolitanate, the Patriarchate of Constantinople, and the Genesis of the Union of Brest* (Cambridge, MA, 1996).

⁵¹ Most recently: M. Rady, *The Habsburgs. To rule the Word* (New York, 2022), 107–106 (“Rudolf II and the Alchemists of Prague”).

⁵² A detailed balanced account of the Habsburg administration of the Bukovina (1774–1918) would be most useful for medievalists too, because (1) numerous medieval charters, now partially lost, were copied in that period and (2) in 1856 Stephen the Great’s tomb in the Putna monastery was opened by the state authorities (Iraclie Porumbescu, “Desmormântarea Domnitorilor Moldovei,” in [Id.,] *Scrierile lui Iraclie Porumbescu* (Cernăuți, 1898), 47–61).