

1

I DARE DE SEAMA

DE

LUCRARILE SOCIETATEI



Ședința Comitetului din 1 Martie 1892.

Ședința începe la 10 ore sub președenția D-lui Al. Gafencu.

Membrii prezenți d-nu A. Gafencu

- » S. Haret
- » A. Saligny
- » M. Rômnicianu
- » Pomponiu Fl.
- » Ottolescu Sc.
- » Davidescu C.
- » Steopoe D.
- » Guran C.

Se procedează la despuirea scrutinului pentru admitere de membri.

Votanți 104.

Voturi anulate 4.

Voturi exprimate 100.

Majoritate 67.

Au întrunit :

Vasilescu N.	96	voturi
Franck A.	91	»
Vernescu	96	»
Christodorescu	100	»
Isvoranu	96	»
Lusi	91	»
Nicolau	97	»
Pangrati	96	»
Lazarovici	98	»
Scutaru	96	»
Teohari	96	»
Vasiliu	96	»
Yarca	96	»

Și sunt proclamați membri activi ai Societății.

Sunt admiși de comitet :

D-nii Persinaru propus de D-nii Gafencu și Steopoe,
Gustav Bucati propus de D-nii Gafencu și Steopoe.

Penescu Al. Inginer al școalei poduri și sosele din Pa: is.
Finkelstein Inginer propus de D-nu Opran și Steopoe.
Victor Lupescu de la școla centrală.

Ședința Comitetului de la 15 Martie 1892.

Ședința se deschide la ora 10 dimineața sub președenția D-lui Guran C.

Membri prezenți :

D. Carcalechi S.

- » Cucu N.
- » Matac D.
- » Ottolescu Sc.
- » Rômnicianu M.
- » Steopoe D.

D. *Rômnicianu* propune a se publica un supliment al buletinului la fie-care 15 zile, în care, deosebit de anunțurile particularilor, să se adauge publicări de licitații și rezultatele lor, publicațiunile Ministerului de L. P. și sumarele din jurnalele străine. Acest supliment ar interesa mai multă lume de cât pe membri societății și s'ar putea vinde cu numărul sau cu abonamente.

D. *Guran C.* e de opinie că publicația acestui supliment pentru anul curent să fie numai o sarcină pentru societate. Abonamente să nu se facă de cât anul viitor, dacă publicațiunea va merge regulat.

Se pune la vot propunerea D-lui Rômnicianu și se primește cu unanimitate de voturi.

Președinte D. Ottolescu Sc.

D. Guran C. face în scris propunerea aci alăturată :

Citește regulamentul societății la Cap. III sub titlul II litera b: *Tribunalul Arbitral.*

Asupra acestui punct propune ca : D. Președinte al Societății să se adreseze la toate autoritățile cari au lucrări

de executat, făcându-le cunoscut, aceste dispoziții ale regulamentului Societății.— Membrii cari execută lucrări particulare să răspândescă idea că la cas de arbitragiu există tribunalul Societății Politehnice.

D. *Matac* arată că în urma unei divergențe de opinii invite la Curtea de Casație cu ocazia procesului Boisguerin, Camera a dat un vot interpretativ în care să spună că arbitragiul nu are putere de sentință obligatorie, ci cade dupe voința părților în litigiu; prin urmare crede inutil ca să mai pună în aplicare articolul menționat.

D. *Guran* crede că sentințele Tribunalului Societății fiind bine studiate, se vor primi des de părțile în litigiu, deci va intra în moravuri și mai târziu poate în legislație.

D. *Rômnicianu* arată că regulamentul Societății este în parte slăbit, crede că ar fi mai bine să se revadă mai întâiu regulamentul și să se mențină dispozițiunile cari nu sunt în contradicțiune cu noile statute.

D. *Ottollescu* crede că modificarea regulamentului să preceadă punerea în aplicație a propunerii de mai sus.

D. *Guran* arată că tribunalul arbitral nu este exclus de nici un articol al noilor statute, crede necesar a face imediat această propunere. Scie cum se procede cu modificarea statulelor și alte lucrări și crede că, dacă s'ar aștepta până să se modifice regulamentul, s'ar perde prea mult timp și nu s'ar putea pune de cât forțe târziu în aplicare uă propunere de fond foarte folositoare pentru societate.

D. *Rômnicianu* arată că regulamentul interpretativ al statulelor din anul 1882 nu mai e în vigoare, de oare-ce acele statute s'au modificat. D. *Guran* să facă propunerea basându-se pe un art. oare-care din statutele noi.

D. *Guran*. Arată că regulamentul este încă în vigoare de oare-ce nu e înlocuit prin altul, în toate punctele unde nu e în contradicție cu statutele noi. Noile statute nu esclud idea de arbitragiu, ca probă citește *Art. 2*.

Comitetul fiind descomplectat prin plecarea D-lui Cucu N., se ridică ședința, rămânând să se continue discuțiunea Dumineca 22 Martie.

Ședința Comitetului de la 22 Martie 1892

Ședința se deschide la ora 9 $\frac{1}{2}$ sub președenția D-lui Președinte *Gafencu A.*

Membri prezenți :

- D-nii Carcalechi S.
- › Cucu St. N.
- › Davidescu C.
- › Grămățescu, Col.
- › Guran C.
- › Hepites St.
- › Pomponiu F.
- › Rômnicianu M.
- › Șerbănescu N.
- › Steopoe D.

Asupra demisiunii Domnului Maxențian N. din membru

al comisiunei de excursiuni, comitetul în unanimitate decide ca să se roage D-l Maxențian a reveni asupra demisiunei.

Se adoptă pe viitor pentru ședințele comitetului ziua de Mercuri, ora 8 $\frac{1}{2}$ seara.

D. *Președinte* comunică societății că D. Ministru de L. P. voește să depue un proiect de lege pentru recunoascerea societății de persoană morală, — și că ar fi bine să se numească o comisiune de 2 membri care să redacteze un memoriu despre mersul societății spre a fi prezentat cât mai curând Ministrului.

D. *Președinte* arată că statutele actuale după opinia mai multor membri prezintă lacune și contradicții, și ar fi bine ca ele să se modifice înainte și pe urmă să se presinte camerilor legiuitoare.

D. *Hepites* e de opinie că se poate prezenta Corpurilor legiuitoare statutele actuale, cari la art. 38 prevede că ele se pot modifica.

D. *Guran*. Cât timp nu suntem recunoscuți de persoană morală, putem a modifica statutele cum ne place, o dată recunoscuți de persoană morală nu mai suntem liberi a modifica statutele ori când. Deci să modificăm acum ce este de modificat pentru a nu fi siliți mai târziu să cerem autorizația camerilor pentru modificări neînsemnate.

D. *Pomponiu* vorbește în acelaș sens.

D. *Cucu St. N.* arată că în vechia legislatură se prevedea că statutele unei societăți comerciale trebuia recunoscute de Ministerul Domenielor, dar o dată recunoscută, nu erea interzis a se modifica. In noul cod comercial nu este nici o dispoziție care să fie în contradicție cu dispoziția de mai sus, în privința modificării statulelor deci ea este și acum în vigoare.

D. *Rômnicianu M.* e de opinie ca biuroul să consulte persoane competente pentru a se putea pronunța în cunoștință de fapt, dacă se pot sau nu modifica statutele după ce vom fi recunoscuți de persoană morală, și în ce condițiuni.

Propunerea se primește.

D. *Guran C.* semnalază următoarele puncte din statutele actuale cari ar trebui modificate :

1. *Art. 8 venituri.* Intre cotizația de 60 lei pe an și taxa de 500 pentru răscumpărarea cotisației diferența e prea mare, deci propune sau să se micșoreze cotizația sau să se mărească taxa de exoneratie.

2. La art. 14 § II redacția nouă a statulelor face nedreptate membrilor ingineri, de oare-ce în comitet se impune să fie $\frac{1}{3}$ din membri neingineri pe când în societate numărul membrilor neingineri nu este nici $\frac{1}{6}$ din totalul membrilor.

3. Să se introducă în noile statute un art. care lipsesce, adică acel privitor la facerea unui regulament interpretativ modificabil.

După noile statute vechiul regulament este abrogat fără a fi înlocuit cu nimic.

Un regulament e absolut necesar, în el se reglemen-

tează multe cestiuni de detaliu, cari nu se pot prevedea în statute.

Deci propunem că la art. 31 să se adauge: *statutele și regulamentul pot fi modificabile.*

D. *Cucu St. N.* crede că cei ce au prevădut neproportionalitatea de la art. 8 între cotizația și taxa de oxenerație s'au condus de alte motive.

Crede că ar fi un avantajiu, dacă un mare număr de membri și-ar rescumpăra cotizația: s'ar crea cu modul acesta un fond social pe care societatea l'ar putea face să fructificeze în mod avantajios. Avantagiul ce oferă statutele este un stimul pentru membri cari ar dori să se exoneraze.

Asupra art. 14, crede că Societatea dintr'un spirit de urbanitate către membri neingineri a prevăzut ca ei se între în comitet în proporția de $\frac{1}{3}$ din numărul membrilor comitetului, deci e bine să menținem această dispoziție.

În privința regulamentului arată că la art. 21 se vorbește că comitetul va face și modifica regulamentul interpretativ; regulamentul vechiu nu este abrogat, comitetul printr'un vot al său poate a-l reînvia.

Prin urmare nu găsește caz de modificarea statulelor în cele 3 puncte semnalate de d. Guran.

D. *Rômnicianu* semnalază alte lacune mai importante în noile statute:

Comitetul care are atribuțiuni foarte întinse să fie pus în obligațiunea de a putea lucra. Un membru care nu vine în mai multe rânduri la ședințe, pótă să fie înlocuit imediat, să nu se aștepte până la alegerea noului comitet.

Această măsură va fi mai ales necesară când vom fi recunoscuți de persoană morală și vom avea de tratat cestiuni materiale.

În privința alegerii comitetului crede că *votul preparativ ar trebui făcut sau de toți membrii* trimițându-le lista eligibililor; sau trebuie suprimat.

D. *Guran* e de aceeași opiniune cu d. *Rômnicianu*. Adaogă că: vacanțele formate în comitet prin demisiunea unui membru sau prin eliminarea lui pe cale disciplinară, dacă se va admite această penalitate pentru cei ce lipsesc continuu de la ședințele comitetului, să fie completate de comitet.

În privința votului preparativ, crede că e bun pus când se va introduce și la noi usul de a și pune și susține singur candidatura.

D. *Hepites St.* La ordinea zilei e propunerea d-lui Guran C.

D. *Guran*. Regulamentul nu este desființat de noile statute. Avem statute din 1891 și regulamentul din 1882 deci ori-ce dispoziție a regulamentului, nu este în contradicție cu noile statute, rămâne în vigoare, prin urmare cere pur și simplu să se aducă la îndeplinire dispozițiunile menționate în propunerea făcută în ședința precedentă.

D. *Cucu St. N.* În cestiune prealabilă voiesce să scie dacă comitetul și întocmesce un regulament nou, sau și-l apropiază pe cel vechiu, căci el nu are până acum o existență statutară.

D. *Hepites St.* Crede că nu în fie-care an trebuie să se aprobe din nou regulamentul de fie-care comitet care vine. Regulamentul o dată votat rămâne în vigoare pentru ori ce comitet până este abrogat de un altul.

D. *Rômnicianu* face propunerea următoare:

«*In urma discuțiunii urmate până acum, comitetul recunoaște că regulamentul de la 1882 este încă în vigoare în toate dispozițiunile lui cari nu sunt contrarii cu noile statute.*»

Propunerea pusă la vot se admite cu 8 voturi.

Asupra ordinea zilei. Comitetul decide:

1. *Tribunalul arbitral.* D. Președinte să facă cunoscut diferitelor administrațiuni, existența, compunerea și atribuțiunile lui. Alegerea lui se va face în altă ședință.

D. *Rômnicianu* e de părere că biuroul să se ocupe cu detaliul aduceri la îndeplinire a dispozițiunilor regulamentului coprinse în propunerea făcută de d. Guran.

Propuneri de membri noi.

Se amână cererea de admitere a d-lui Iacob Solomon. Ședința se ridică la ora 11.

Sedința Comitetului de la 1 Aprilie 1892

Ședința se deschide la ora 9 $\frac{1}{2}$

Președinte: D. Gafencu A.

Membri prezenți:

D. Carcalechi S.

» Guran C.

» Matak D.

» Ottolescu Sc.

» Șerbănescu N.

» Steopoe D.

Comitetul decide ca să trimită buletinul societății inginerilor Sârbi cari au trimis societății noastre No. 1 al jurnalului lor tehnic pe anul 1892.

D. *Președinte* comunică că consultând mai multe persoane competente în privința posibilității de a se modifica statutele după ce societatea va fi recunoscută de persoană morală, au răspuns că nu e nevoie a mai interveni la Cameră pentru a cere modificare.

Propune a se alege o comisiune de 3 membri care să redacteze și să presinte memoriul d-lui Ministru de L. P.

Se alege în unanimitate:

D-nii Cantacuzino I. G.

» Varnav Sc.

» Rômnicianu M.

Se alege:

D-nii Rômnicianu M.

» Ottolescu Sc.

pentru a redacta și presenta comitetului un memoriu asupra organizării corpului tehnic al Statului ca rezultat al deciziunilor luate de comitetul din anul 1891.

Se fixează ziua de 17 Aprilie pentru conferința d-lui Guran C.

«Cum se alcătuesc și se aplică caetele de sarcini și cum ar trebui ele să se alcătuiască și să se aplice.»

Ședința adunării generale din 17/20 Aprilie 1892

Ședința se deschide la ora 9 seara.

Președinte D. Gafencu A.

Membri prezenți 16.

Se procedează la despuierea scrutinului și se admit ca membri noi :

- 1 D-nii Bucati Gustav Inginer, șef de birou la secția L.
 2 » Finkelstein H., Inginer șef de Divizie secția L.
 3 » Lupescu Victor, Subinspector de Tracțiune.
 4 » Penescu A., Inginer asistent C. F. R.
 5 » Persinaru G. A., Subinspector de tracțiune.

Urmează conferința D-lui Guran, «despre caietele de sarcini» care se va publica în extenso în unul din numerele buletinului.

Ședința Comitetului de la 22 Aprilie 1892

Ședința se deschide la ora 9 seara.

Președinte D. Gafencu A.

Membri prezenți :

D-nu Carcalechi S.

D-nu Davidescu C.

» Guran C.

» Ottolescu Sc.

» Rômnicianu M.

» Serbănescu N.

Se radiază din lista membrilor D. Ionescu Barbu pentru neplata cotizației.

Se primește demisia Domnului Lupașcu L. din membru al societății. Comitetul decide a se comunica D-lui Lupașcu regretul pentru retragerea din Societate.

În privința D-lui membru xxx care nu 'și-a plătit regulat cotizațiunile, se pune la vot propunerea D-lui Guran C.

»Să se scutească de plată sumele întârziate«.

Se respinge.

Se pune la vot propunerea D-lui M. Rômnicianu :

»Să se scrie D-lui xxx dacă voește să plătească și în cât timp ?«.

Se admite.

Se decide a se publica în buletin, în extenso, conferința ținută de D. Guran C. la 17/20 Aprilie.

»Cum se alcătuesc și se aplică caietele de sarcini și cum ar trebui ele să se alcătuiască și să se aplice«.

Sedința se ridică la ora 11.