

de mult; v'am mai demonstrat apoi—și acesta este lucrul care trebuie să ne preocupe mai mult— că, prin executarea propunerii ce a făcut D-l *Lindley* în urmă, și s'a admis de Consiliul Comunal, în speranța că se va complectă captarea de apă dela Bragadiru, nu se va face de cât a se nimici această captare.

Mulți din d-v. știu că am consacrat cei mai viguroși ani ai vieții mele lucrărilor municipale ale Capitalei, împrejurare care mă face că, chiar acum când sunt departe de acele lucrări, să am o nețărmurită dragoste pentru ele.

Dacă credeți că, din cauza acestui sentiment personal, expunerea mea a fost pasionată, vă rog ca d-v. să-i cerneți concluziunile prin criteriul obiectivității.

Judecați rece, dar nu fiți indiferenți !

Nu uitați că Societatea Politehnică este instituțiune de utilitate publică și că ar fi să pierdem prestigiul acestei situațiuni, dacă, pe de o parte, am primi batjocura ce ni-se aruncă, iar pe de alta, cu știință, am lăsa să se distrugă lucrările Capitalei, fără a ne face datoria de a deschide ochii celor în drept.

Eu mi-am făcut această datorie către d-v.; la d-v. rămâne acum de a face pe aceia ce incumbă Societății Politehnice ¹⁾.

Jurnalul

Consiliului Tecnic Superior, relativ la proiectul pentru sporirea alimentării cu apă a orașului București.

Consiliul a examinat în ședințele sale din 25 și 26 Maiu 1906 proiectul pentru sporirea alimentării cu apă a orașului București întocmit de D-l *W. H. Lindley* și trimis de Ministerul de Interne.

¹⁾ In Numărul viitor vom publică a doua conferință ținută de D-l Inginer-Şef *N. Cucu Starostescu*, înaintea Societății Politehnice la 1 Iunie a. c., ca continuare asupra complectării alimentării cu apă a Bucureștilor.

Prin proiect se prevede captarea apelor subterane din profilul *Ulmi-Malul-Spart* din același strat subteran în care s'au făcut captările dela Bragadiru. Apele subterane captate, parte prin puțuri mici, parte prin puțuri izolate, vor fi aspirate prin pompe centrifugale și apoi trimise în o conductă de aducțiune de 9200 metri lungime până în apeductul existent dela Bâcu, prin care apa să se scurgă în rezervorul dela Cotroceni.

Asupra diferitelor dispozițiuni ale proiectului privitoare la modul de captare, instalațiuni de mașini și pompe etc., cu alte cuvinte în ceiace privește dispozițiunile referitoare la modul de executare al lucrărilor prevăzute, Consiliul găsește că proiectul este bine întocmit.

Dealtmintrelea lucrări de captare de asemenea natură au fost executate de Primăria Capitalei și la Bragadiru și au dat bune rezultate.

Asupra alegerei, însă, a profilului pe care se propune a face captarea, Consiliul face următoarele observațiuni:

I. Atât prin memoriul general prezentat la 1/14 Decembrie 1905, cât și prin raportul No 74700 din 3 Martie 1906 nu se justifică în mod îndestulător pentru ce se părăsește proiectul pentru estinderea alimentării după profilul *Slobozia*. Elementele pe care se întemeiază comparațiunea ce face autorul între profilele *Slobozia* și *Ulmi* sunt insuficiente pentru a conchide la abandonarea profilului Bragadiru față cu următoarele considerațiuni:

a) După studiile făcute de D-nii *Thiem* și *Radu*—și după confirmările autorului,—în profilul *Slobozia* se va găsi cu siguranță cubul de 15000—20000 m. c. și instalațiunea mai este încă capabilă de extindere.

b) Cheltuelile de instalațiune pentru profilul *Slobozia* sunt—după proiectul *Radu*—numai de 850000 lei, pe când aducțiunea aceluiași cub de apă—după proiectul și devizul D-lui *Lindley*—ar costa 2120000 lei.

c) Cheltuelile pentru exploatarea alimentării dela Bragadiru—după cifrele oficiale ale Primăriei — pentru un cub de 30000 m. c. și cu toate că mașinele funcționează în sarcină re-

dusă, din cauza necomplectării proiectului, sunt inferioare celor evaluate de autor pentru exploatarea alimentării dela Ulmi.

d) Calitatea apei pare a fi aceeași (după D-1 *Lindley* apa dela Ulmi ar fi ceva mai puțin dură, după *Thiem* acea apă ar fi mai dură).

II. Prin faptul că nu se cunoaște în mod exact direcțiunea curentului apelor subterane,—de oarece direcțiunea admisă de D-1 *Lindley* când tratează despre influențarea instalațiunii dela Bragadiru nu este dovedită,—este temere că lucrările de captare dela Ulmi vor avea o influență defavorabilă asupra debitului alimentării dela Bragadiru, că adică acele lucrări vor prinde o parte din apele astăzi captate prin lucrările dela Bragadiru, micșorând cu timpul debitul acestora din urmă.

Față cu aceste considerațiuni, Consiliul este de părere că ar fi preferabil a se urma programul de lucrări aprobate mai înainte, privitor la captarea apelor dela Bragadiru, din care program, o parte s'a și executat.

Caiet de sarcini nu s'a prezentat; măsurătoarea și devizul nu se verifică de Consiliu.

(ss) *A. Saligny, C. M. Mironescu, M. M. Râmniceanu, I. B. Cantacuzen, E. Balaban.*

Secretarul Consiliului, Inginer *Tancred Constantinescu.*

Curent continuu sau alternativ ?

Această întrebare se pune în ajunul ori cărei instalațiuni de energie electrică în orașele mai importante. Acum câți-va ani când era vorba de a se introduce energia electrică pe liniile Metropolitanului din Londra, o comisiune de tehnicieni numită de consiliul municipal, a discutat această chestiune cu toată desvoltarea cuvenită și, cu toate că casa Ganz propunea curentul alternativ trifazat cu dispoziția ingenioasă a conexiunilor în cascadă, care permite regularea iuțelei fără pierdere de energie, comisiunea a preferat curentul continuu.

Dacă se poate ezită când e vorba de tracțiune pe o rețea mai întinsă, credem, că atunci când e vorba de luminatul unui