

NICOLAE GEORGESCU

**CU PRIVIRE LA O LADĂ RUDĂREASCĂ
DATATĂ 1844**

În cursul anului 1980 colecția de mobilier a secției de etnografie și artă populară s-a imbogățit cu o piesă de mare valoare. Este vorba de o ladă rudărească care se detașează de exemplarele existente atât la Bujoreni cât și în alte colecții muzeale, ori descrise în literatura de specialitate, prin dimensiunile sale, ca și prin motivele decorative, dar mai ales, prin vechimea sigură fiind datată 1844¹.

Acest unicat din colecția Muzeului vilcean, și poate național², provine din comuna Polovragi și a aparținut pînă la achiziție familiei Păpușcu Dragos.

Comuna Polovragi este situată în județul Gorj, pe valea superioară a Oltețului, în arcul de interferență Vilcea-Gorj ce a determinat în timp constituirea unii zone etnografice aparte, zona Olteț.

Încercând constituirea unei fișe istorice a acestui obiect s-au desprins din datele culse de la fostul proprietar cîteva concluzii, este adevărat necontrolabile, care sugerează realizarea acesteia de un haiduc, ascendent al familiei.

Lada este compusă din următoarele elemente: fațadele din cîte trei lobde (lozbe) — două aripi sus și gardină jos, iar lateralele la fel — două fundășele și gărdinuță³. Capacul este construit tot din trei lobde. Trebuie specificat că dimensiunile părților componente sunt de două-trei ori mai mari față de cele ale exemplarelor cunoscute.

Trei sunt motivele decorative ce compun registrul artistic al acestei piese: simbolice, pe marginea capacului, doi șerpi ce-și sprijină capetele la mijloc, pe un dreptunghi, rozeta pe capac, fațadă și laterale;

1. Ladă este inventariată în registrul colecției de mobilier la nr. 1720 și are următoarele dimensiuni: L=1,60 m; l=0,67 m; h=0,62 m.

2. În colecțiile Muzeului Satului se menționează o ladă de zestre veche de circa 200 de ani fără a se specifica dacă este sau nu datată. De asemenea, pentru Oltenia, ca vechime, se menționează, la Vinjul Mare, o ladă de Brașov datată 1849. Vezi, Roswith Capesius, Mobilierul părțnesc românesc, Cluj, 1974, p. 97; Idem, *Ladă de Brașov și prezența ei în Bărăgan*, în: „Ialomița” Studii și Comunicări, Slobozia, 1977, p. 217.

3. Tancred Băndăleanu, *Lăzi populare românești. Meșteșugul și arta lăzărilor*, în: „Cibinium”, Sibiu, 1967/1968, p. 365—396.

antropomorfe, liber desenate, pe picioarele de la față și florale, de jur imprejurul rozetei de pe părțile laterale⁴.

Ornamentele sunt lucrate cu horjul dar într-o fază ulterioară s-au aplicat culori în tonuri deschise în special la motivele stelare (portocaliu) și florale.

Ce se cunoscă despre tipul acesta de piesă de mobilier?

În primul rînd face parte din categoria lăzilor dulgherite, mai vechi decât cele lucrate în plărește și pictate care au ca proveniență centrul Brașov⁵. Apoi, lada respectivă, deși pictată ulterior, se deosebește de cele din Brașov prin culoarea folosită portocaliu în loc de verde. În privința formei acest exemplar face parte din seria celor cu capacul drept.

Funcționalitatea acestei piese de mobilier este largă și îmbracă toată gama cerințelor estetice legate de ceremonialul nunții sau economice de depozitarea produselor agro-alimentare.

Au fost cazuri în care mirele lucra sau comanda o asemenea lacră de zestre pentru viitoarea mireasă⁶, după cum s-a mai păstrat obiceiul arderii în locul distrugerii de altă natură⁷. Centrele din județul Vilcea și chiar din toată partea de nord a Olteniei, care lucrau asemenea lacre de zestre sunt multe, iar posibilitățile de desfacere largi dacă ne gîndim numai la tîrgurile și bîlcuirile de fiecare an de la Tîtești, Jiblea, Costești, Riureni, Berbești, Drăgășani (județul Vilcea), Polovragi (județul Gorj) și Baia de Aramă, Cloșani, Motru (județul Mehedinți). Plecind de la aceste considerente este dificil să putem stabili cu corectitudine, fie central, fie mină meșterului. În județul Vilcea nu am întîlnit cazuri vechi (și nici recente) în care mirele să lucreze lacra viitoarei mirese (dar nu înseamnă că nu s-au putut practica asemenea obiceiuri) și nici pe cel al arderii, ci al mutării la deteriorare și al schimbării funcționalității (din camera „la sobă” în tîndă, podul casei ori magazie, pentru păstrat cereale, obicei majoritar în satele Vilcii).

Literatura de specialitate atestă pentru această categorie de mobilier și o utilitate mai puțin obișnuită, aceea de osuar, după reînhumarea în funcție de vîrstă, la 3, 5, 7 ani. Se semnalază ca exemplar sigur o lada de mort ce provine de la Curtișara, județul Gorj, aflată în colecția Muzeului Satului la nr. de inv. 1⁸.

Revenind la lada ruđărească în cauză rezumind declarațiile fostului proprietar la proveniența haiduc și analizând motivele decorative (în special cele antropomorfe) se desprind cîteva concluzii referitoare la funcționalitate și proveniență (apartență la un centru).

Mai întîi, renunțarea la denumirea și funcționalitatea de ladă (lacră) pentru păstrarea diferitelor produse agro-alimentare de către un instărit al vremii și așezării respective, Polovragii Gorjului. Adequate unei ase-

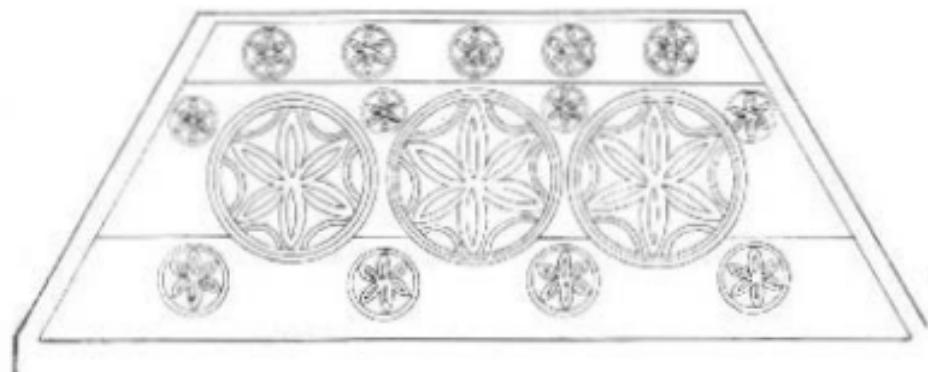
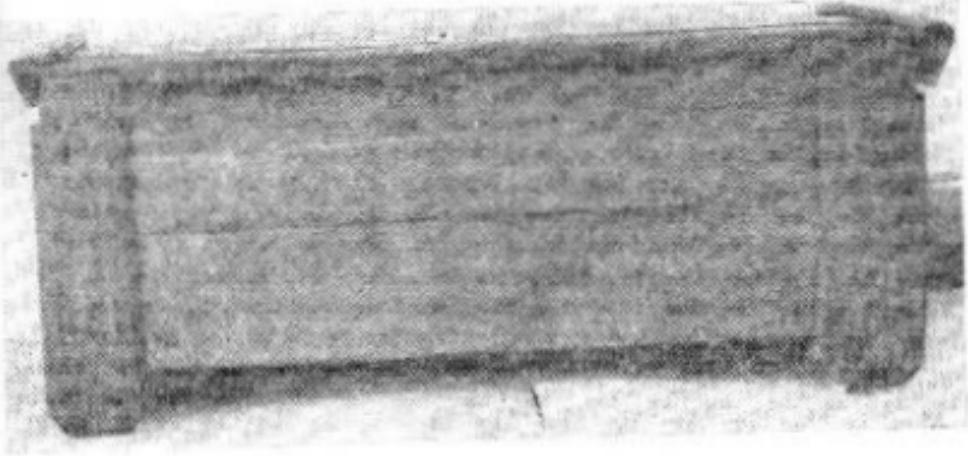
4. Vezi, Nicolae Dunăre, *Ornamentica tradițională comparată*, București, 1979, capitoile de clasificare morfologetică și structurală, p. 50, 52, 53, 114.

5. Tancred Bănățeanu, op. cit., p. 365; Vezi și Roswith Capesius, op. cit., p. 217.

6. Roswith Capesius, *Mobilierul jârdănesc românesc*, p. 77; Caz semnalat în Moldova.

7. Ion Godea, *Meșterugul lăzilor de zestre din Valea Teazului*, Comunicare la Sesiunea muzeelor, București, 1971, Apud, Roswith Capesius, op. cit., p. 77 și nota 118.

8. Tancred Bănățeanu, op. cit., p. 368, fig. 2.



menea funcționalități sunt himbarele, este adevărat, nedatație în colecțiile vilcene, ori ulele (buduroaiele) scobite din trunchiuri de fag, care sunt mai apropiate de realitățile satului vilcean (oltean și românesc) din această primă jumătate a secolului trecut.

Apoi, decorul mult prea bogat și ingrijit lucrat nu-și poate găsi explicația pe o lădă concepută unei asemenea destinații. În privința lăzilor (lăcrelor) de zestre, colecțiile muzeale și literatura de specialitate nu cunosc cazuri de astfel de dimensiuni, cele mai mari, din Mehedinți sau Bihor (Budureasa), nedepășind 1—1,20 m lungime. În altă ordine de idei, decorul acestor plese nu „încarcă” toată suprafața ci numai părțile vizibile. Pe de altă parte dimensiunile prea mari nu permit un aranjament în camera bună (la sobă) nici la căpătiul unuia din paturi nici de-alungul peretilor de la fațada principală sau laterală-dreapta (ori stanga în funcție de amplasarea foisorului). În fine, problema succesiunii generațiilor ce locuiesc în aceeași casă, obicei frecvent pentru Vilcea și Oltenia, ar însemna păstrarea în aceleași condiții a 3—4 lacre or practica dovedește din contră o „primenire” a acestora, cele mai vechi devenind lăzi pentru depozitare în beci, magazie, podul casei etc.

În privința realizării acestela de un haiduc (chiar învățat de altcineva), pentru vîltoarea mireasă, deși nu excludem posibilitatea, considerăm alternativa mai puțin plauzibilă din considerente socio-istorice. Categorie aceasta de urmăriți, datorită ocupației, nu putea apela la astfel de metode publice de etalare a identității și îndeletnicirii prin redarea „fotografiei” în postură armată⁹.

De altfel, literatura de specialitate nu semnalează cazuri de artiști sau ctitori haiduci. Situația bisericii de la Malaia¹⁰ în care apar Dumitru și Ioan, ultimul având pușcă de vinătoare, nu se poate suprapune peste legenda intemeierii satului de către un haiduc, biserică fiind zugrăvită la 1861 de Nicolae Bunescu. Fiind zonă montană, bogată în vînat, reprezentarea acestuia cu pușcă sugerează una din îndeletnicirile țăranului român: vinătoarea.

Dacă ne gîndim ce a însemnat decenile 3—4 ale secolului trecut pentru istoria Olteniei putem înlocui foarte bine haiducul cu un oștean fie al lui Tudor (pandur) sau care a activat după 1821 în această parohie, retras în satul lui, practicind dulgheria și timplăria, meserii căutate în aceste părți datorită abundenței de material lemnos.

În ce scop a fost, totuși, construită această lădă? Am menționat existența unei lăzi de mort-osuar la Curtișoara¹¹, care nu diferă de aceasta decât prin inexistența motivului antropomorf și a șarpelui de pe capac, având în schimb redat pomul vieții între spîtele rozetei. Lada respectivă provine din același județ, unde, se pare, obiceiul reinhumării a persistat mai mult decât în alte părți.

Care este centrul de proveniență al acestei lăzi-osuar?

9. Ceremonialul nunții presupune, în cazul venirii miresei la mire, plimbarea prin sat și etalarea celor lucrate sau primite ca zestre, deci și a lacrelui, obiect de valoare în sine.

10. Andrei Pănoiu, *Pictura votivă din nordul Olteniei*, București, 1968, p. 24—27 și planșa nr. 55.

11. Vezi, supra nota 8.

Mai greu de stabilit cu certitudine, deoarece atât tehnica cât și motivele decorative sau culoarea sănătatea pentru toată Oltenia. Faptul că centrele din Mehedinți au executat exemplare mai lungi poate sugera realizarea acesteia undeva în perimetrul Baia de Aramă, Cloșani, Motru. și existența unor motive decorative antropomorfe neîntâlnite în Gorj (în stadiul actual de cunoaștere), pledează pentru Mehedinți, județ în care centrul Băluța-Ponoare a practicat acest decor¹².

Indiferent dacă această lădă provine din Mehedinți sau Gorj, colecțiile muzeale s-au imbogățit cu o piesă de mare valoare, care atestă perpetuarea în spațiul românesc a meșteșugului prelucrării lemnului și a obiceiurilor legate de ceremonialul nuntii și al morții.

OBSERVATIONS SUR L'HISTOIRE D'UN COFFRE FABRIQUÉ PAR UN „RUDAR”, DATANT DE 1844

RÉSUMÉ

L'auteur met en circulation un objet de musée d'une incalculable valeur : un coffre en bois, décoré, fabriqué par un „rudar” (tsigane) en 1844.

L'auteur raconte l'histoire de ce coffre et il combat l'hypothèse, d'ailleurs intéressante, que le coffre ait appartenu à un „pandour” de l'armée révolutionnaire de Tudor Vladimirescu, de 1821.

L'auteur soutient l'idée que ce type de coffre a été coffre de dot et qu'il a été employé comme ossuaire pour les inhumations de trois, cinq, sept ans.

12. Roswith Capesius, op. cit., p. 97.