REZUMAT

Prezentul corpus însumează aşezările şi necropolele de tip Noua – Coslogeni identificate întîmplător sau prin cercetări sistematice pe teritoriul României, într-o perioadă de un secol (1870 – 1971).

În acest sens, menţionăm că primele elemente care atestau prezenţa unei culturi de sine stătătoare aparţinînd Bronzului tîrziu din România şi introdus în literatura de specialitate în 1934 de către I. Nestor sub numele de **"cultura Noua"**, au fost semnalate în 1970 – 1971 la Coldău (Rep. 143), Sfîntu Gheorghe şi Landor-Nandru în 1880 şi respectiv 1882 – 1893 (Rep. 486, 302). Nu putem trece de asemenea cu vederea că noţiunea de cultura Noua o datorăm unei descoperiri făcute în primăvara anului 1901 de către Dumitru Bîrseanu, care a găsit la Noua (o suburbie a Braşovului) urmele unei necropole în inventarul căreia au apărut vase cu torţi prevăzute cu buton. Această descoperire a fost apoi consemnată de către J. Teutsch (Rep. 28). În aceeaşi ordine de idei merită să amintim aici şi descoperirile de la Tăureni publicate în 1910 de I. Téglás (Rep. 536). Aproximativ în aceeaşi perioadă cu prilejul săpăturilor efectuate de către I. Kovacs în necropola prefeudală de la Band, au fost identificate şi două morminte de incineraţie (considerate de către noi ca aparţinînd culturii Noua) (Rep. 26 – 28).

Din aceaşi vreme datează şi cercetările făcute de B. Posta la Dobric şi de M. Roska la Gîmbaş (Rep. 188, 242), cărora li se mai adaugă descoperirile izolate de la Tg. Secuiesc (Rep. 546), Săsăuş (Rep. 474), Sînmărghita (Rep. 497), Reci (rep. 442 – 443), etc., rămase timp îndelungat inedite. De asemenea, merită să subliniem că în cunoscuta sa schiţă monografică apărută în 1929 şi consacrată preistoriei Transilvaniei, M. Roska a inserat o parte din descoperirile pe care astăzi le atribuim cu certitudine după opinia noastră culturii Noua, dar pe care autorul le-a considerat ca aparţinînd epocii scitice.

În sfîrşit, este cazul să mai amintim aici şi cercetările lui Al. Ferenczi şi I. Kovacs din 1935 la Cluj – Str. Banatului, unde s-au semnalat 45 morminte de înhumaţie (rămase în parte inedite) (Rep. 138), precum şi cele efectuate de către Al. Ferenczi, M. Moga şi K. Horedt la Teiuş sau cele ale lui K. Horedt la Tărtăria (Rep. 534). Este demn de remarcat că în afară de cele patru morminte de înhumaţie autorul semnalează şi urmele aşezării corespunzătoare. Nu putem trece cu vederea nici faptul că prin sondajul efectuat de R. Vulpe şi A. Niţu la Truşeşti – Ţuguieta în 1943 au fost descoperite cîteva morminte de înhumaţie aparţinînd culturii Noua şi care marca prima campanie de săpături sistematice în zona extracarpatică a României. După cum se ştie, ulterior prin săpăturile de la Truşeşti-Ţuguieta a fost cercetată de către M. Petrescu- Dîmboviţa cea mai mare necropolă aparţinînd culturii Noua de pe teritoriul României (Rep. 558-561).

Aşa dar din cele prezentate pînă aici de detaşează clar că pînă la sfîrşitul deceniului al 5-lea descoperirile Noua (întîmplătoare sau rezultate din săpături sistematice) sînt relativ bine conturate în Transilvania şi prea puţin în zona extracarpatică. În deceniile următoare şi pînă astăzi cercetările de teren cît şi săpăturile se vor efectua cu prioritate în Moldova, orientîndu-se cu precădere asupra aşezărilor.

www.cimec.ro / www.mdjcalarasi.ro

Am menţionat aceste date pentru că din Repertoriul pe care l-am prezentat aici se detaşează numărul mare de obiective Noua (îndeosebi aşezări dar şi necropole) semnalate în zonele estice ale României. De altfel acest fapt a implicat formularea unor ipoteze potrivit cărora cultura Noua s-ar fi constituit în Moldova, după care s-ar fi extins şi în anumite zone ale Transilvaniei, opinie pe care noi nu am împărtăşit-o, încercînd să argumentăm că fenomenul Noua s-a desfăşurat simultan pe întreaga sa arie de răspîndire prin contopirea şi anihilarea totală sau parţială a grupurilor de triburi ce existau în Bronzul mijlociu de pe cea mai mare parte a României (vezi studiile noastre din 1961, 1964, 1967). Cu acel prilej noi am insistat şi asupra faptului că declanşarea fenomenului Noua a fost grăbită de pătrunderea în zonele extracarpatice mai ales la sfîrşitul Bronzului mijlociu a unor mici grupuri de populaţie de tip Srubno – Hvalinsk. Prin intermediul acestora au pătruns în regiunile amintite anumite categorii de piese din os sau bronz şi care au fost adoptate de către purtătorii culturii Noua încă din etapa sa de constituire (Noua I), aşa cum reiese de altfel şi din materialul ilustrativ ce însoţeşte corpus-ul întocmit de noi. Că prezenţa acestor grupuri mici de populaţie răsăriteană a fost efectivă ne-o dovedesc unele descoperiri pe care noi le-am considerat, deşi cu prudenţă, de tip Srubno – Hvalinsk (corpus/Cap.C) şi le-am inserat ca atare. Este însă adevărat, că în ultimii ani cercetările efectuate în Ucraina şi Rep. Moldova au scos la iveală noi materiale aparţinînd grupului cu ceramică decorată cu multiple brîuri şi Sabatinovka timpurie ai căror purtători s-a considerat de către unii cercetători că ar fi pătruns în zonele extracarpatice ale României. Dar atîta vreme cît din materiale publicate nu reiese clar că ipoteza formulată de Grakova – Krivţova este infirmată sau chiar greşită şi nici nu sînt definite cu mare certitudine elementele componente ale grupului Sabatinovka timpuriu aşa cum ne apar ele de exemplu în etapa Noua I noi ne permitem deocamdată ca pentru teritoriul României să ne menţinem ipotezele formulate în 1961, 1964, 1967.

De asemenea, pentru a nu părea surprinzător pentru cel ce parcurge atît corpus-ul descoperirilor cît şi ilustraţia trebuie să ne exprimăm punctul de vedere în legătură cu includerea obiectivelor de tip Coslogeni în cadrul acestui repertoriu, obiective care, după cum se ştie, au fost cuprinse într-o cultură de sine stătătoare denumită de S. Morintz "cultura Coslogeni". Fără îndoială noi nu infirmăm concluziile formulate de către distinsul nostru coleg, dar din cercetările de teren cît şi din studierea materialelor existente în perioada cînd am întocmit acest corpus ne-a sugerat ipoteza potrivit căreia cultura Coslogeni prin componentele sale nu poate să ilustreze declanşarea unui fenomen deosebit de cel care a condus la formarea culturii Noua. Dimpotrivă, credem că la sfîrşitul Bronzului mijlociu a avut loc constituirea unui mare grup cultural pe care noi îl numim Noua – Coslogeni, fiecare avînd particularităţi proprii. De altfel, din materialul ilustrativ ce însoţeşte acest Corpus reiese clar că în etapa de cristalizare se păstrează în mai mare sau mai mică măsură elemente ale culturilor Bronzului mijlociu şi care apoi s-au topit formînd o cultură unitară. Noi ne-am propus şi am realizat în perioada ulterioară întocmirii acestui corpus un alt amplu studiu în care am reluat problema constituirii grupului Noua – Coslogeni şi în care am rediscutat prezenţa elementelor răsăritene pe teritoriul extracarpatic al României, ţinînd seama şi de noile concluzii ale cercetărilor sovietici (pentru cercetările din U.R.S.S.), cu care am fost sau nu de acord, dar nu este cazul să le consemnăm aici.

În sfîrşit, în legătură cu acest corpus şi cu ilustraţia care îl însoţeşte credem că este necesar să facem unele precizări. Astfel, pentru identificarea cît mai facilă în teren ne-am

www.cimec.ro / www.mdjcalarasi.ro

străduit ca datele referitoare la fiecare obiectiv să fie cît mai precise (colecţiile în care se găsesc acestea, s-a indicat numărul de inventar unde este cazul şi chiar informaţiile verbale, specificîndu-se şi colecţia particulară în care se găsesc materialele respective). De asemenea, este necesar să menţionăm şi faptul că la fiecare localitate s-a indicat numele, comuna şi judeţul, conform reformei administrative din 1968 (în cazul în care numele vechi a fost schimbat, ca urmare a modificărilor din 1968, s-a specificat şi numele purtat anterior).

În aceeaşi ordine de idei, pentru a crea o imagine cît mai clară a ceea ce reprezintă cultura Noua – Coslogeni pe teritoriul României, corpus-ul cuprinde trei mari capitole: A. Aşezări; B. Necropole şi C. Descoperiri de caracter Srubno – Hvalinsk. În capitolul Aşezări (ilustraţie) am considerat că este mai bine să prezentăm în primul rînd ceramica şi apoi inventarul din piese de bronz, os şi plastică. Doar în rare cazuri şi numai pentru descoperirile foarte vechi şi nu întotdeauna semnificative ceramica este însoţită şi de către o piesă din os sau bronz specifică culturii Noua. La capitolul Necropole aşa cum era firesc inventarul mormintelor conţine atît ceramica cît şi piesele de podoabă semnalat cu ajutorul cercetătorilor. În felul acesta am dorit ca cel ce consultă corpus-ul şi ilustraţia să găsească cele mai semnificative elemente pe care le conţine cultura Noua – Coslogeni. În mod deosebit trebuie să atragem atenţia că nu am inclus în corpus descoperirile de depozite de bronzuri, întrucît ele au constituit deja un amplu volum publicat de către M. Petrescu- Dîmboviţa.

De asemenea, este necesar să menţionăm că în cazul obiectivelor mai ales din Moldova, unde s-au efectuat cercetări de amploare, ca de exemplu la Gîrbovăţ, Movila din şesul Jijiei, Corlăteni, Cavadineşti, Bărboasa, Lichitişeni sau Tăvădărăşti şi unde au fost identificate 1 – 3 nivele de locuire, aparţinînd etapelor Noua I şi Noua II, noi am inserat sub forma unui succint raport principalele rezultate obţinute de către autorii investigaţiilor respective sintetizînd datele publicate sau în curs de publicare aşa cum este cazul la Gîrbovăţ sau Truşeşti.

Fără îndoială, că ţinînd seama că repertoriul aşezărilor, necropolelor Noua şi a descoperirilor de tip Srubno-Hvalinsk cuprind doar rezultatele cercetărilor efectuate între anii 1870 – 1971 este firesc ca ele să nu conţină decît datele bibliografice consemnate pînă în momentul încheierii corpus-ului respectiv. Am făcut această precizare, întrucît ulterior au fost publicate unele materiale parţial sau integral, ca de exemplu cele din colecţia G. Coman, etc. şi au fost incluse în bibliografia respectivă.

Cu toate aceste carenţe, noi ne-am străduit prin alcătuirea acestui Corpus de descoperiri Noua – Coslogeni ca la nivelul cunoştinţelor existente pînă în anul 1971 să creem un instrument de lucru util celor ce studiază culturile Bronzului tîrziu din această mare parte a României.

Nu putem încheia fără a mai atrage atenţia că în capitolul introductiv cît şi aici am inserat opiniile noastre aşa cum le-am formulat în studiile apărute anterior, întrucît la data respectivă nici mai tîrziu pînă în 1985 nu am găsit suficiente argumente pentru a le modifica. Este adevărat că pentru teritoriul situat între Prut şi Don în unele probleme referitoare la conţinutul culturii Sabatinovka s-au făcut modificări, dar acestea nu pot fi adoptate "ad literam" deocamdată pentru a explica geneza culturii Noua – Coslogeni de pe teritoriul României.

*Rezumat întocmit de **Marilena Florescu** după unele note redactate de **Adrian Florescu**.*

www.cimec.ro / www.mdjcalarasi.ro

RÉSUMÉ

Le corpus présent réunit les établissements et le nécropoles de type **Noua – Coslogeni** identifiés par hasard ou à la suite de recherches systématiques sur le territoire de la Roumanie, durant plus d'un siècle (1870 – 1971).

Dans ce sens il est à mentionner que les premiers éléments qui attestaient la présence d'une culture autonome appartenent à l'époque de Bronze tardif de Roumanie et introduite dans la littérature de spécialité par I.Nestor sous le nom de "la culture Noua", ont été signalés en 1870 – 1871 à **Coldău** (Rep.143), **Sfîntu Gheorghe** et **Landor Nandru** en 1880 et respectivement en 1882 – 1893 (Rep.486, 302). On ne peut passer sous silence le fait que la notion de la culture Noua la nous la devons à une découverte faite au printemps de 1901 par Dumitru Bîrseanu, qui a trouvé à Noua (un faubourg de **Braşov**), le traces d'une nécropole dans l'inventaire de laquelle il y a eu des vases à anses prévues de bouton. Cette découverte a été mentionnée par la suite par J.Teutsch (Rep.28). C'est dans le même ordre d'idées que l'on doit ici mentionner aussi les découvertes de **Tăureni** publiées en 1910 par I.Téglas (Rep.536). À peu près à la même époque, au cours des fouilles faites par I.**Kovács** dans la nécropole préféodale de Band, on a identifié aussi deux tombes d'incinération (considérées par nous comme appartenant à la culture Noua) (Rep.26 – 28).

De la même époque datent aussi les recherches faites par B.**Pósta** à Dobric et par M.Roska à **Gimbaş** (Rep.188, 242), aux quelles on ajoutera les découvertes isolées de Tg.Secuiesc (Rep.546), Săsăuş (Rep.474), Sînmărghita (Rep.497), Reci (Rep.442 – 443), etc., restées longtemps inédites. De même, ce n'est pas sans importance de souligner que dans la très connue esquisse monographique parue en 1929 et consacrée à la préhistoire de la Transylvanie, M.Roska a inséré aussi une partie des découvertes qu'aujourd'hui nous attribuons avec certitude à notre avis à la culture Noua, mais qui l'auteur de l'ouvrage sus-mentionné a considéré comme appartenant à l'époque scythe.

Pour finir c'est le cas de rappeler ici les recherches de Al.Ferenczi et I.**Kovács** de Cluj, en 1935 _ rue Banat, où l'on a signalé 45 tombes d'inhumation (restées inédites pour la plupart) (Rep.138), ainsi que celles effectuées par Al.Ferenczi, M.Moga et K.Heredt à **Teiuş** ou celles de K.Horedt à **Tărtăria** (Rep.534). Il est à remarquer qu'outre les quatre tombes d'inhumation l'auteur signale également les traces de l'établissement qui leur correspond. On ne peut pas passer sur le fait que le sondage fait par R.Vulpe et A.Niţu à **Truşeşti – Ţuguieta** en 1943 a mis à jour quelques tombes d'inhumation appartenant à la culture Noua et qui représentait alors la première campagne de fouilles systématiques pour un tel objectif dans la zone extracarpatique de la Roumanie. Par la suite, le fait est de notoriété, par les fouilles de **Truşeşti – Ţuguieta** M.Petrescu – Dîmboviţa a réalisé la recherche de la plus grande nécropole du territoire de la Roumanie appartenant à la culture Noua (Rep.558 – 561).

Il s'ensuit que jusqu'à la fin de la 5– ième décenie les découvertes Noua (fortuites ou parues à la suite de fouilles systématiques) sont relativement bien mises en évidence en Transylvanie et trop peu dans la zone extracarpatique. Depuis et jusqu'à présent les recherches de terrain, ainsi que les fouilles vont s'effectuer prioritairement en Moldavie étant

www.cimec.ro / www.mdjcalarasi.ro

orientées surtout sur les établissements.

La mention de toutes ces données s'explique par le fait que dans le Répertoire que nous présentons ici ressort avec évidence le grand nombre d'objectifs Noua (surtout des établissements mais des nécropoles aussi) signalés dans les zones de l'est de la Roumanie. D'ailleurs ce fait a incité à dresser des hypothèses selon lesquelles la culture Noua se serait constituée en Moldavie après quoi elle aurait envahi aussi d'autres zones de la Transylvanie, opinion que nous n'avons pas partagée, tout en essayant d'argumenter que le phénomène Noua s'est développé simultanément sur toute son aire de diffusion par l'union et l'annihilation totale ou partielle des groupes de tribus qui existaient à l'époque du Bronze moyen sur la majeure partie de la Roumanie (voir nos études de 1961, 1964, 1967). À cette occasion, nous avons insité également sur le fait que le déclenchement du phénomène Noua a été accéléré par la pénétration, dans les zones extracarpatiques, surtout à la fin du Bronze moyen, de certains petits groupes de population de type srubno – Hvalinsk. Par leur truchement ont pénétré dans les régions sus-mentionnées certaines catégories de pièces en os ou en bronze et qui ont été adoptées par les porteurs de la culture Noua dès son étape de constitution (Noua I), ainsi que le prouve aussi le matériel illustratif joint au corpus dressé par nous. Ce sont les découvertes considérées par nous, quoique avec prudence, de type srubno – Hvalinsk (corpus Chap.C) et insérées telles quelles, qui prouvent que la présence de ces petits groupes de population de l'est a été effective. Il n'en est pas moins vrai que les dernières années les recherches efféctuées en Ukraine et en Rép. de Moldavie ont mis à jour de nouveaux matériaux appartenant au groupe avec céramique décorée avec de multiples bandes à relief et à Sabatinovka ancienne dont les porteurs auraient pénétré, selon quelques chercheurs, dans les zones extracarpatiques de la Roumanie. Mais, ayant en vue que jusqu'à présent les matériaux publiés ne fournissent pas la preuve que l'hypothèse formulée par Grakova – Krivtsova est infirmée ou même erronnée, tandis que les éléments composants du groupe Sabatinovka ancienne ne sont pas définis non plus avec beaucoup de certitude, tels qu'ils apparaissent par exemple dans l'étape Noua I, nous nous permettons pour le moment de maintenir nos hypothèses, quant au territoire de la Roumanie, formulées en 1961, 1964, 1967.

De même, pour que celui qui parcourt autant le corpus des découvertes que l'illustration ne soit pas trop surpris, il faut que nous exposions notre point de vue à propos de l'inclusion des objectifs de type **Coslogeni** dans le cadre de ce répertoire, objectifs qui, comme l'on sait, ont été englobés dans une culture autohtone nommée par S.Morintz _ la culture **Coslogeni**. Sans aucun doute, nous n'allons pas infirmer les conclusions formulées par notre distingué collègue, mais autant les recherches dee terrain que l'étude des matériaux existant à l'époque où nous avons dressé ce corpus nous ont suggéré l'hypothèse selon laquelle la culture **Coslogeni** par ses composantes ne peut pas illustrer le déclenchement d'un phénomène différent de celui qui a conduit à la formation de la culture Noua. Bien au contraire, nous croyons qu'à la fin du Bronze moyen a eu lieu la constitution d'un grand groupe culturel que nous appellerons **Noua – Coslogeni**, chacun ayant ses propres particularités. D'ailleurs le matériel illustratif qui accompagne ce corpus met en évidence manifestement qu'à l'époque de cristallisation on garde dans une mesure plus grande ou en moindre mesure des éléments des cultures du Bronze moyen et qui se sont agglutinés par la suite formant une culture unitaire. Nous nous sommes proposé, et avons réalisé dans la période ultérieure à la réalisation de ce corpus une étude plus ample où nous avons repris le problème de la

www.cimec.ro / www.mdjcalarasi.ro

constitution du groupe **Noua – Coslogeni** et où nous avons discuté à nouveau la présence des éléments orientaux sur le territoire extracarpatique de la Roumanie, compte tenant des nouvelles conclusions des chercheurs soviétiques (pour les recherches de l'U.R.S.S.) avec lesquels nous avons été parfois à l'unisson, parfois non, mais qu'il n'est pas à renouveller dans le présent ouvrage.

En fin de compte, il est nécessaire que nous fassions quelques précisions pour ce qui est de ce corpus et de l'illustration adjacente. Ainsi, pour une identification des plus faciles possibles sur le terrain nous sommes efforcé que les données se rapportant à chaque objectif soit des plus précises (les collections où ils se trouvent, on a indiqué le numéro de l'inventaire où c'était le cas et même les informations verbales, tout en spécifiant la collection particulière où l'on trouve les matériaux respectifs). De mêmê, il est nécessaire de mentionner aussi le fait que pour chaque localité on a indiqué le nom, la commune ou le district, conformément à la réforme administrative de 1968 (au cas où le nom ancien a été changé à la suite des modifications de 1968 on a spécifié aussi la dénomination eue antérieurement).

Dans le même ordre d'idées, pour créer une image des plus claires pour ce que représente la culture **Noua – Coslogeni** sur le territoire de la Roumanie, le corpus a trois grands chapitres: A. Établissements; B. Nécropoles et C. Découvertes à caractère srubno – Hvalinsk. Dans le chapitre Établissement (illustration) on a considéré préférable de présenter d'abord la céramique et ensuite l'inventaire de pièces de bronze, os et la plastique. Seulement dans de rares situations et seulement pour les découvertes très anciennes et pas toujours significatives la céramique est accompagnée aussi d'une pièce en os ou bronze spécifique pour la culture **Noua**. Dans le chapitre Nécropoles, l'inventaire contient il va sans dire, d'autant la céramique que les pièces de parure signalés à l'occasion des fouilles. De cette façon nous avons voulu que celui qui consulte le corpus et son illustration trouve les plus significatifs éléments contenus par la culture **Noua – Coslogeni**. Il faut attirer l'attention surtout sur le fait que nous n'avons pas inclus dans le corpus des découvertes des dépôts de bronzes, celles-ci ayant déjà fait l'objet d'un ample volume publié par M.Petrescu – **Dîmboviţa**.

De même, il est nécessaire de mentionner que dans le cas des objectifs de Moldavie surtout, où l'on effectué des recherches de grande envergure comme par exemple à **Girbovăţ, Movila de la Plaine de Jijia, Corlăteni, Cavadineşti, Bărboasa, Lichitişeni** ou **Tăvădărăşti** et où l'on a identifié 1 – 3 niveaux d'habitation appartenant aux étapes **Noua I** et **Noua II**, nous avons inséré sous la forme d'un succint rapport les principaux résultats obtenus par les auteurs des investigations respectives, tout en faisant une synthèse des données publiées ou en cours de publication, comme c'est le cas à **Gîrbovăţ** où à **Truşeşti**.

Sans aucun doute, tenant compte du fait que le répertoire des établissements, des nécropoles **Noua – Coslogeni** et des découvertes de type srubno – Hvalinsk comprennent seulement les résultats des recherches effectuées entre les années 1870 – 1971, il est naturel qu'ils ne contiennent que les données bibliographiques enregistrées jusqu'au moment de l'achèvement du corpus présenté. Nous avons fait cette précision car ultérieurement on a publié certaine matériaux partiellement ou intégralement comme par exemple ceux de la collection G.Coman et qui ne figurent pas dans notre bibliographie que seulement pour les découvertes examinées et manssionées par nous. Malgré ces carences, nous nous sommes ingénié, en dressant ce corpus de découvertes **Noua – Coslogeni**, du niveau des connaissances existentes jusqu'en 1971, de créer un outil de travail utile à ceux qui étudient les cultures du

www.cimec.ro / www.mdjcalarasi.ro

bronze tardif de cette grande aire de la Roumanie.

On ne peut pas clore le présent ouvrage sans attirer l'attention que dans le chapitre introductif de même qu'ici, nous avons inséré nos opinions telles que nous les avons formulées dans les études parues antérieurement, car depuis ces temps-là et jusqu'au plus tard, en 1985, nous n'avons pas trouvé suffisamment d'arguments pour les modifier. Il n'en est pas moins vrai cependent que pour le territoire situé entre le Pruth et le Don il y en a quelques-uns pour des problèmes se rapportant au contenu de la culture Sabatinovka pour lesquels on a fait certaines modifications (mais celles-ci ne peuvent pas pour le moment être adoptées "ad litteram" pour expliquer la genèse de la culture **Noua – Coslogeni** sur le territoire de la Roumanie.

*Traduit par **Mihaela Spinei.***

www.cimec.ro / www.mdjcalarasi.ro