
Н.Ф. ФЕДОСЕЕВ

АГОРАНОМЫ СИНОПЫ. ПАМЯТИ ДРУГА.

« 'Αγορανόμι, рыночные надзиратели (в том же числе и так же распределенные между городом и Пиреем, как и предыдущие), смотрели за мелочной (розничной) торговлей на рынках, кроме хлебной, испорченные товары изымали и уничтожали, вообще наблюдали за чистотою и порядком на рынках и за тем, чтобы при продаже не было обмана, а также принимали от иностранцев пошлину, которую они должны были платить за право торговли на рынке. Они собственной властью решали маловажные споры между покупателями и продавцами и могли на месте подвергать телесному наказанию (плетью) иностранцев и рабов, а граждан приговаривать к небольшому денежному штрафу или отдавать под арест »¹.

Античная Синопа явила миру наибольшее число магистратских клейм, агораномные клейма среди которых занимают ничтожную, менее одного процента, часть. Большая часть синопских клейм имеет в составе легенды название астиномной магистратуры. В ключевой для синопских клейм монографии Б.Н. Гракова упомянуто четыре агораномных клейма². Утверждение Е.М. Придика, что ему известно 12 имен синопских агораномов³, не соответствует действительности, так как в этом списке есть ошибочно восстановленные имена и неверно атрибутированные магистраты. В рукописи же «Корпуса керамических клейм» (IOSPE III), подготовленной Б.Н. Граковым, присутствует уже 13 штампов агораномных клейм⁴.

В первых двух штампах Б.Н. Граков⁵, вслед за Е.М. Придиком⁶, восстанавливал имя Александра, причем первый содержит буквенное обозначение даты, а второй штамп с лакуной на месте даты. Это позволило Б.Н. Гракову разнести их в разные штампы и в различные хронологические группы, хотя очевидно, что это один штамп - во втором случае дата не отпечаталась. В опубликованной статье о синопских клеймах с датами, я исправил чтение на Алексид и высказал сомнения в синопском

¹ В. В. Латышев, *Очерк греческих древностей*. I. Ст. Петербург, 1888, с. 223-224.

² Б. Н. Граков, *Древнегреческие клейма с именами астиномов*. Москва, 1929 (= Граков 1929).

³ Е. М. Придик, *Керамические надписи из раскопок Тиритаки и Мирмекия в 1932-1934 гг.*, Археологические памятники Боспора и Херсонеса. МИА. 4. Москва, 1941, с.174.

⁴ IOSPE III, № 22.

⁵ IOSPE III, № 2.

⁶ Придик *op. cit.*, с.174.

происхождении данного клейма⁷. Сейчас я уверен в его не синопском происхождении. Помимо основной причины - различия в составе глины клейма Алексиды по сравнению с другими синопскими клеймами, это клеймо содержит вместе с буквенным обозначением даты название магистратуры, что беспрецедентно для синопских клейм. Имя Алексид также не известно для синопского ономастикона. Если все известные синопские клейма охватывают период четырех лет (с 109 по 113 год), то клеймо с именем Алексиды на девять лет позже и относится к 122 году⁸. Все это заставляет меня исключить Алексиду из состава синопских клейм.

Между тем в новой монографии В.И. Каца этот агораном реанимирован, правда в качестве фабриканта⁹. По мнению В.И. Каца «в связи с тем, что прорисы с клейм коллекции И.К. Суручана, которые обрабатывал И. Сысоев, выполнены крайне небрежно, можно предположить, что после названия магистратуры стояли не буквы **BKR**, а имя астинома *Boγus*». Во-первых, все же не астинома, а агоранома, а во-вторых, судя по той фотографии из IOSPE III, № 2, которую привел В.И. Кац (без ссылки на корпус), можно восстановить любое имя, поскольку на месте буквенного обозначения даты лакуна¹⁰. Виноват ли в этом И. Сысоев - судить В.И. Кацу, но существуют и другие оттиски этого штампа: в 1972 году на городище Китей был найден оттиск¹¹, фотографию лучшего из которого и я привожу (Рис. 8). Очевидно, что «агораном Борий» в данном случае - порождение В.И. Каца. Повторю, состав теста амфоры заставляет исключить это клеймо из числа синопских.

Агораном Апатурий (Рис.1, № 1) в сочетании с гончаром Главкием известен, как минимум на трех оттисках, но с гончаром Главкием астиномных клейм Апатурия нет. Аналогичная эмблема на астиномных и на агораномном клейме свидетельствует о том, что речь идет об одном магистрате.

Другой агораном в «Корпусе керамических клейм» с неясным именем¹² - скорее всего результат неверного восстановления легенды.

Агораном Борий (Рис. 2, № 2) известен лишь на одном из оттисков, найденных на Капуловском городище¹³. Характерно, что сопровождающий

⁷ С. Ю. Сапрыкин, Н.Ф. Федосеев, *Клейма Синоп с датами*, РА 2, 1999, с.136.

⁸ *Ibidem*.

⁹ В. И. Кац, *Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)*, Боспорские исследования XVIII. Симферополь-Керчь, 2007, с. 270 (= Кац 2007).

¹⁰ В.И. Кац, *Греческие керамические клейма ...*, рис. 61.7.

¹¹ Керченский музей, ккк7541. Китей, 1972, р-II/705. Размер клейма 44 x 18 мм, сечение ручки 27 x 21 мм. Характерно, что в публикацию синопских клейм Е.А. Молева [Молев Е.А. *Синопские керамические клейма из Китея*, Нижегородские исследования по краеведению и археологии. Нижний Новгород, 2000. С.93-112] это клейм справедливо не попало.

¹² IOSPE III, № 6.

¹³ О.В. Фатеев, *Синопский амфорный импорт на Капуловском поселении*, Старожитности степового Причорномор'я і Криму, Том X, Запорожье, 2002, № 15, таб. 3.15. Клеймо хранится в частной коллекции О. Фатеева (г. Никополь), которому я признателен за возможность ознакомиться с его коллекцией.

его гончар Новмений, среди астиномных оттисков Бория не известен, хотя хорошо известен среди магистратских клейм, предшествующих Борию¹⁴.

Зопирион, сын Посия (Рис. 3-4, № 3), как астином известен хорошо, но из-за того, что в оттисках с агораномной магистратурой первая строка не пропечаталась, в «Корпусе керамических клейм» это клеймо было приписано Посию¹⁵. Оттиск на клейме из фондов Керченского музея (ккк5841) позволил исправить чтение. Имя гончара Дромон среди астиномных оттисков Зопириона не известно.

Клеймо агоранона Феариона (Рис. 5, № 4) известно лишь на одном оттиске из раскопок «Пантикапея и его окрестностей»¹⁶. Имя гончара неясно, но В.И. Кац без капли сомнения воспроизводит **MANISKOS**¹⁷. Чтение беспрецедентное до такой степени, что это имя отсутствует в индексе имен книги самого В.И. Каца! Рискну предположить, что В.И. Кац имел ввиду **MANIKKOS**, но авторы IOSPE III, восстановили лишь **-s /kov**. Поскольку это клеймо известно лишь в единственном экземпляре, и в данном случае чтение В.И. Каца следует признать его фантазиями.

Оттиски следующего агоранона Феупейта (Рис. 6, № 5) самые многочисленные (более 25) и известны были достаточно давно - первая публикация в 1910 году коллекции клейм из собрания Музея Мелек-Чесменского кургана¹⁸. Однако по какой-то причине он не попал в список агораномов в книге Б.Н. Гракова¹⁹, о чем справедливо заметил Д.Б. Шелов²⁰. В рукописи «Корпуса керамических клейм» он уже есть²¹. Следующий за ним агораном в корпусе Б.Н. Граков восстановил **[s]ke[s]i[ou]**²², однако очевидно, что это тот же магистрат - Феупейт. В аналогичном клейме Е.М. Придик восстановил **[Pasixárou]**²³, а Б.Н. Граков в комментарии отметил, что имя агоранона то же - Феупейт.

Д.Б. Шелов справедливо заметил, что **Φεουπέιτῃς** как агораном и астином представлен в клеймах родительным падежом, и что, по всей вероятности это одно и то же лицо. Однако следующее его предположение о совмещении двух должностей в одном лице бездоказательно. Тем не менее, В.И. Цехмистренко также пишет, что это единственный случай существования одновременно двух типов клейм магистрата Феопейта и гончара Новмения с

¹⁴ N. Fedoseev, *Classification des timbres astynomiques de Sinope*, dans Y. Garlan (éd.), *Production et Commerce des Amphores anciennes en Mer Noire*. Provence, 1999, p. 27-48.

¹⁵ IOSPE III, № 18-20.

¹⁶ IOSPE III, № 7.

¹⁷ В.И. Кац, *Греческие керамические клейма ...*, Табл.15.5.

¹⁸ Ю.Ю. Марти, В.В. Шкорпил, *Керамические надписи, хранящиеся в Мелек-Чесменском кургане в городе Керчи*, Записки Одесского общества истории и древностей. Том XXVIII, 1910, с.128, № 123.

¹⁹ Б.Н., Граков. *Древнегреческие клейма ...*

²⁰ Д.Б. Шелов, *Клейма на амфорах и черепицах при раскопках Пантикапея в 1945-1949 гг., Пантикапей*. МИА 56, Москва, 1957, с. 213 (= Шелов 1957).

²¹ IOSPE III, № 8-13.

²² IOSPE III, № 14.

²³ IOSPE III, № 15.

различным названиями магистратуры: агораномной и астиномной²⁴. Действительно, среди астиномных клейм Феупейта зафиксировано сочетание с гончаром Новмением, что дает возможность предположить, что гончар Новмений на агораномных и астиномных клеймах одно и то же лицо. Свидетельствует тому могут служить сопровождающие эмблемы - венок и гроздь в обоих случаях. Однако, ряд признаков говорит о том, что резчики, изготовлявшие штампы для агораномна и астиномна Феупейта, стремились придать им различный облик: имя гончара в агораномном клейме с сокращенным написанием отчества (**Nounhniou Po(-)**), а в астиномном нет; название магистратуры в астиномном оттиске в сокращенной форме (**~stuno**), а в агораномном в полной форме (**~goranómou**). Кроме того, сочетание эмблем «венки-гроздь» зафиксированы в большинстве других астиномных оттисков Феупейта, а популярность имени Новмений и наличие омонимов в этот период, заставляет предположить, что Новмений в астиномных и агораномных клеймах Феупейта - все же различные гончары.

Расположение магистрата и гончара в следующем агораномном клейме несколько необычно - гончар на первом месте, а агораном Каллисфен на последнем (№ 6, Рис.7). В астиномных клеймах Каллисфена это подобное расположение обычно, однако в сочетании с гончаром Пюфем известен не был. Оттиск этого агораномного клейма хранится в коллекции А. Авдеева (г. Москва) и происходит из Херсонеса. Второй аналогичный оттиск был найден в Истрии²⁵. В.И. Кац в свой список агораномов²⁶ его отчего-то не включил.

Клеймо последнего в моем списке агораномна Пасихара, сына Фэниппа (№ 7, Рис.7). также несколько необычно: причастная форма написания магистратуры стоит на первом месте, за которой следует имя магистрата с отчеством и имя с отчеством гончара, причем отчество гончара в сокращенной форме **'Apol Iwniου Man(-)**. Аналогичное сокращение отчества Аполлония присутствует в астиномном клейме Епидема²⁷, магистрата очень близкого по времени к Пасихару. Так же как и в предыдущих случаях, сочетание астиномна Пасихара с гончаром Аполлоном не зафиксировано.

Е.М. Придик опубликовал еще одно агораномное клеймо Пасихара²⁸. Иллюстрации в каталоге Е.М. Придика и IOSPE III, отсутствуют, протирку этого клейма опубликовал В.И. Кац, посчитав однако что в легенде содержится и эмблема « канфар »²⁹. Судя по шрифту, этот штамп действительно принадлежит Пасихару, сыну Фэниппа, известному по другому агораномному клейму (см. выше № 7).

В «Корпусе керамических клейм» приведены еще агораномные клейма:

²⁴ В.И. Цехмистренко, *Заметки о синопских клеймах*, СА 1971, 3, с.70.

²⁵ N. Conovici, *Histria VIII. Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbrées comprises)*, Bucarest-Paris, 1998, p. 82, № 142.

²⁶ В.И. Кац, *Греческие керамические клейма ...*, табл.15.

²⁷ Е.М. Придик, *Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания*, Петроград, 1917, с. 68, № 138, табл. XIII, 10.

²⁸ Е.М. Придик, *Инвентарный каталог ...*, с. 95, № 692; IOSPE III, № 16.

²⁹ В.И. Кац, *Греческие керамические клейма ...*, табл.15.7

На черепичном клейме из раскопок Пантикапей Д.Б. Шелов восстанавливает список агораномов³⁰ :

**['Ag]loran[omóúntwn]
Posei[dwníou]
'Antió[xou]**
.....

Однако до автопсии это чтение мне представляется весьма сомнительным: во-первых, список магистратов на синопских черепицах до этого известен не был, а ссылка Д.Б. Шелова на мерную ойнохою с подобным списком из раскопок «Загородной усадьбы» мне не представляется корректным.; во-вторых, восстановленное имя не имеет аналогий среди астиномов, в то время как имена остальных агораномов известны и как астиномы. В-третьих, ойнохою из Загородной усадьбы была изготовлена не в Синопе. К сожалению Д.Б. Шелов не проиллюстрировал столь новаторское восстановление.

Б.Н. Граков в Корпусе³¹ дал свое чтение:

**['Ag]loran[ómou]
Posei[dwníou]
Mantiq[éou]
[toû 'A]tt[ioß]**

Это восстановление также сомнительно и, скорее всего, ошибочное.

Ранее уже я исключил из списка синопских магистратов другого агораномы Пифокрита, клеймо которого расположено на горле ойнохой³². Правильную локализацию этой ойнохой, изготовленную в Тире, привел В. Канарахе³³, а И.Б. Клейман опубликовал новые доказательства этой атрибуции³⁴.

Таким образом, достоверно можно говорить лишь о восьми синопских агораномы. Нетрудно заметить, что агораномные клейма, в основном, датируются концом IV — началом III в. до Р.Х. К началу III в. до Р.Х. относится клеймо агораномы Каллисфена. Мне сейчас трудно объяснить причины появления на амфорных клеймах названия агораномной магистратуры, но очевидно, что они совпадают с периодом наибольшей торговой активности Синопы³⁵.

³⁰ Шелов 1957, с. 213-214.

³¹ IOSPE III, № 17.

³² IOSPE III, № 21.

³³ V. Canarache, *Importul amforelor ștampilate la Istria*. București, 1957, p. 373.

³⁴ И.Б. Клейман, *Агораномы Тире: Проблемы истории и археологии Нижнего Поднепровья*. Тез. докл. конф. Часть II. Белгород-Днестровский, 1990, с. 38-40.

³⁵ Н.Ф. Федосеев, *Торговая экспансия Синопы: Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века*. Тез. докл. V областного семинара. Старочеркасская - Ростов-на-Дону, 1990, с.15.

Характерно, что все имена агораномов на клеймах хорошо известны и среди астиномов. Имена гончаров на агораномных клеймах не повторяются, и, как правило, упоминание агораномной магистратуры единично для каждого имени астинома. Эти обстоятельства подтверждают сведения о существовании в Синопе *cursus honorum*. Принято считать что, агораномная магистратура предшествовала астиномии. В этом случае гончар в агораномном клейме должен стоять в начале хронологической колонки, однако анализ последовательности гончаров, показывает, что гончары при агораномии тяготеют к концу хронологической колонки. Это может означать только то, что агораномная магистратура следовала за астиномной, либо (что скорее всего) астиномы совмещали функции агораномов. В этом случае встает вопрос, для чего требовалось вносить название агораномной магистратуры в клеймо?

Я думаю, что ответ следует искать в метрологических особенностях сосудов, на которых эти клейма стояли. Единственная целая амфора с агораномным клеймом Феупейта была найдена при раскопках поселения Панское У7 в Крыму³⁶. С.Ю. Монахов отнес эту амфору к пифоидному типу серии II-E-2. Объем этой амфоры 25,3 литра, то есть больший, чем основная масса синопских клейм. С.Ю. Монахов считает, что стандартная мера этих амфор пять аттических гемигектов (21,89 л) или семь хоев (22,97 л)³⁷. Таких амфор зафиксировано очень мало - несколько экземпляров на более чем сто известных синопских амфор. Это заставляет меня предположить, что эти амфоры, как и мерные сосуды с клеймами агораномов, служили эталонами и изготовлялись гончарами для нужд рынка по заказам осуществлявших над ним контроль агораномов. Именно этим объясняется меньшее число агораномных клейм по сравнению с астиномными и полное их отсутствие на черепичных клеймах. Вполне возможно, что эти амфоры соответствовали полному стандарту, существовавшему в Синопе, а остальные типы, выделенные С.Ю. Монаховым, составляли лишь фракции. Аргументы некоторых исследователей, что штемпелевание происходило по сырой глине и при обжиге сосуд менял свой объем, не может здесь принято в расчет, поскольку усадка при обжиге могла прогнозироваться, да и при измерении мог использоваться не весь объем эталона. В этом случае точная мера должна была градуироваться рисками, что мы и находим на горлах некоторых мерных сосудов³⁸ и амфор. Возможно, что именно для этой цели на горле амфор проводилась краской окружность.

³⁶ С.Ю. Монахов, *Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII-II веков до н.э.* Саратов, 1999, с.176, табл. 21.1; С.Ю. Монахов, *Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. Каталог-определитель*, Москва-Саратов, 2003, табл.103.1. Легенда клейма у С.Ю. Монахова приведена с ошибками.

³⁷ С.Ю. Монахов, *Греческие амфоры ...*, с.151

³⁸ Н.Ф. Федосеев, *Доследование курганной насыпи на некрополе Юз-оба, Древности Боспора*, 8. Москва, 2005, с. 411-421.

В тот же II-E-1 тип С.Ю. Монахов включил амфору Ламаха и Панское Г³⁹, имя которого он первоначально восстанавливал как **ΑΜΑΛ**⁴⁰. После моего устного замечания, что здесь, скорее всего, следует читать ретроградное **Λαμά(χου)**, в других работах С.Ю. Монахова приведено это чтение⁴¹.

Имя Ламаха отсутствует в списке синопских гончаров и магистратов — есть лишь Гекатей, сын Ламаха. Неизвестно следует ли проводить какую-либо связь между Ламахом на амфоре из Панского и патронимиком Гекатея, но предположить, что Ламах был агораномом и клеймил своим именем амфору, выпадающую практически из общего ряда синопских амфор, я считаю вполне возможным.

С какой целью эти сосуды оказались за пределами синопской агоры? Я могу предположить лишь, что они, как и мерные ойнохои, предназначены были для торговых операций и неудивительно, что основная масса агораномных клейм была найдена на территории Боспора, куда Синопа направляла основную долю своего экспорта. Места, где были найдены агораномные клейма, вполне отвечают определению «эмпорий».

В коллекции клейм, происходящих из самой Синопы, агораномных оттисков пока не обнаружено⁴².

³⁹ С.Ю. Монахов, *Типология синопских амфор: Греческие амфоры*. Саратов, 1992, с. 176, № 62.

⁴⁰ С.Ю. Монахов, Е. Я. Рогов, *Амфоры некрополя Панское I*, АМА 7, Саратов, 1990, с. 143, табл. 1.

⁴¹ С.Ю. Монахов, *Типология синопских амфор ...*, с.176 ; S.J. Monachov, *Les amphores de Sinope*, *Anatolia Antiqua* 2, 1993, p.131 ; С.Ю. Монахов, *Греческие амфоры ...*, с.151.

⁴² Y. Garlan, H. Kara, *Les timbres céramiques sinopéens sur amphores et sur tuiles trouvés à Sinope*, *Varia Anatolica*, XVI, Corpus international des timbres amphoriques, 10, Paris, 2004.

Агораномные клейма

- | | |
|--|---|
| <p>1 $\tilde{\text{gora}}[\acute{\text{n}}\acute{\text{o}}\mu\upsilon]$
 канфар
 'Apatou[ríou].
 Glau[kía]</p> | <p>1. КИКЗ, кп93967/ккк5818: IOSPE III, № 3.
 2. Пантикапей. КИКЗ, кп93968/ккк5819: IOSPE III, № 4; Кац 2007, рис. 61.1.</p> |
| <p>2 Βόρουθ $\tilde{\text{go-}}$
 ranómu Голова
 прямо
 Nounhíou</p> | <p>1. Капуловское городище. Коллекция О. Фатеева (г. Никополь): Фатеев 2002, № 15, таб. 3.15.</p> |
| <p>3 Zwpuríwnoθ tou
 Pósiouθ палица
 влево.
 $\tilde{\text{goranómu.}}$
 Dr(ó)mnnoθ</p> | <p>1. Пантикапей, 1901. КИКЗ, кп19912/ккк9551: IOSPE III, № 18. В. Шкорпил, <i>Керамические надписи, найденные при раскопках на Северном склоне горы Митридат в г. Керчи в ноябре и декабре 1901 г.</i>, Известия Археологической Комиссии 3, 1902, с. 148, № 1; с. 229, № 1. 2. Пантикапей, 1901, кп93990/ккк5842: IOSPE III, № 19. 3. Пантикапей, 1906-7: IOSPE III, № 20. 4. Мирмекий, 1958, № 1442.</p> |
| <p>4 Qearíwnoθ
 $\tilde{\text{goranómu}}$
 ----o-</p> | <p>1. Пантикапей и окружение, 1903-5, ккк5816. КГИКЗ: IOSPE III, № 7; Кац 2007, рис. 612.</p> |
| <p>5 Qeupeírou
 $\tilde{\text{goranómu}}$
 Венок
 Nounhíou Po()
 гроздь</p> | <p>1. Пантикапей, 1903-1905. КГИКЗ: IOSPE III, № 15.
 2. Пантикапей, 1893. Коллекция И.К. Суручана: IOSPE III, № 8. 3. IOSPE III, № 9. 4. Пантикапей, 1893. Коллекция И.К. Суручана: IOSPE III, № 10. 5. Пантикапей. КГИКЗ, кп93963/ккк5814: IOSPE III, № 11; Кац 2007, рис. 61.3. 6. Пантикапей и окружение, КГИКЗ, кп93964/ккк5815: IOSPE III, № 12; Марти, Шкорпил, 1910, с. 128, № 123. 7. Пантикапей, 1946, № 6135. ГМИИ: IOSPE III, № 13; Шелов 1957, с. 213, Р.Ш.5. 8. Пантикапей, 1903-1905: IOSPE III, № 14. 9. Порфмий, 1981, № 107. 10. Мирмекий, 1956, № 248. 11. Мирмекий, 1947, № 547. 12. Панское I, усадьба 7/64, 1982. 80/18. 13. Затока-правобережная: Б.А. Василенко, <i>Керамические клейма из античных поселений на побережье Днестровского лимана как источник для изучения торговых связей Северо-Западного Причерноморья с греческим миром (V-III в. до н.э.).</i> Рукопись кандидатской диссертации. Москва, 1972. - Архив ИА РАН. Р-2. Д. 2111, с. 84, № 1072. 14. Генеральское Западное, 2001, № 130.</p> |

КГИКЗ, кп151163. **15.** Мирмекий, 1957, DI20. ВМ, 225395: Z. Sztetyło, *Les timbres céramiques dans les collections du Musée national de Varsovie*, Varsovie, 1983, с. 132, № 191; Z. Sztetyło, *Greca epigrafica ceramiczna. Skrypt dla studentow archeologii srodziemnomoskiej*, Warszawa, 1971, с. 64, P.39.a; Н. Ф. Федосеев, *О коллекции керамических клейм в Национальном музее Варшавы*, Боспорские исследования. I. Симферополь, 2001, с. 60, № 191. **16.** Елизаветовское городище, 1969. III/57. РОМК: И.Б. Брашинский, *Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V-III вв. до н.э.*, Ленинград, 1980, с. 195, № 707, табл. XXXII, 707. **17.** Елизаветовское городище, 1999. с/н. № 12. Елизаветинская средняя школа. **18.** Ольвия, 1976, № 773 ЮЗА. Ольвийский Заповедник. **19.** Юз-Оба, курган 1994 года. КГИКЗ, кп133834: Н.Ф. Федосеев, *Доследование курганной насыпи на некрополе Юз-оба*, Древности Боспора 8, 2005, с. 413. **20.** Горгиппия, 1990, № 270. **21.** КГИКЗ, кп11308/ккк9501. **22.** КГИКЗ, кп20081/ккк9734. **23.** Мирмекий, 1959, № 416. КГИКЗ, кп74055/ккк12249. **24.** Пантикапей, 1984. КГИКЗ, кп103578/ккк13532. **25.** КГИКЗ, ккк13653. **26.** Генеральское Западное, 1994, № 89. КГИКЗ, кп132385/ккк17340. **27.** Генеральское Западное, 1994, № 90. КГИКЗ, кп132385/ккк17340.

6 Πύρηξ
 ~goranóμου
 Καλίσθενου
 горит

1. Херсонес, 1994, № 291. Коллекция А. Авдеева (г. Москва). **2.** Истрия, 1978, № 26732, Conovici 1998, p. 82, № 142, pl. XI.142.

7 ~goranomôntoß
 Pasixárou
 toû Faínippou
 Канфар
 Ἄπολινίου
 Μαν(-)

1. Нимфей, 1950, № 126. Эрмитаж, 149. IOSPE III, № 17. **2.** Генеральское Западное, 1985, № 156. КГИКЗ, кп125578/ккк15697. **3.** Пантикапей и окружение. Эрмитаж, № 515^w: IOSPE III, № 6306; Придик 1917, с. 81, № 393. **4.** Елизаветовское городище, 1988. XX/33; Кац 2007, рис. 61.5.

8 Pasixárou
 ~goranómo[u]
 Νοσηνίου[u]

1. Придик 1917, с. 95, № 692; IOSPE III, № 16; Кац 2007, рис. 61.4

The *Agoranomoi* of Sinope

Among the stamped amphora handles of Sinope there are only eight stamps of *agoranomoi*. Some mistakes in different publications or in the manuscript IOSPE III are to be corrected, e.g. the stamp of Alexides, which does not belong to Sinope. The majority of the stamps of the *agoranomoi* are to be dated in the end of the 4th and the beginning of the 3rd century BC. To the beginning of the 3rd century belongs only the stamp of Kallisthenes. The *agoranomoi* were possibly higher magistrates than the *astynomoi*, but it seems more likely that the *astynomoi* had themselves agoranomic functions. Amphoras, as well as measuring vessels bearing agoranomic stamps served as standards and were produced by potters under the control of the *agoranomoi*. The majority of the stamps of the *agoranomoi* have been found in the territory of the Bosporan Kingdom, where Sinope directed the basic share of its export. Amphoras bearing agoranomic stamps correspond to the usual standard in Sinope, while other types represent fractional amphoras.



Рис. 1 . Клеймо агоранома Апатурия.



Рис. 2. Клеймо агоранома Бория.

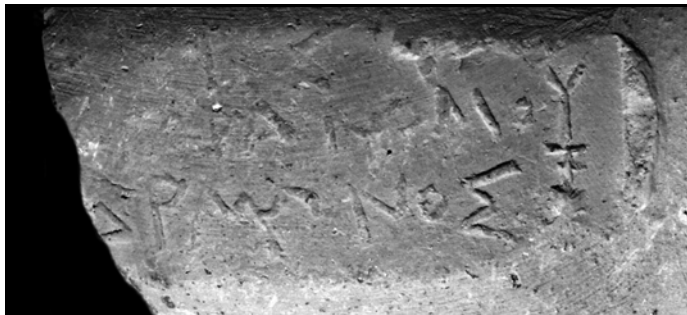


Рис. 3. Клеймо агоранома Зопириона, сына Посия.



Рис. 4. Клеймо агоранома Зопириона, сына Посия.

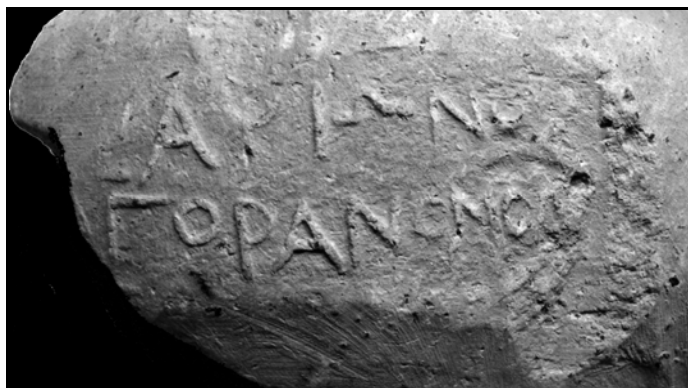


Рис. 5. Клеймо агоранома Феариона.



Рис. 6. Клеймо агоранома Феупейта.



Рис. 7. Клеймо агоранома Пасихара, сына Фэниппа.



Рис. 8. Клеймо агоранома Алексида.

