

CONSCRIEREA DOMENIULUI EPISCOPIEI ROMANO-CATOLICE DE ORADEA DIN ANUL 1733. ȘPANATUL GROȘENI-BELIU

de
ANA ILEA

Pornind de la considerentul că întotdeauna populația a avut rolul primordial în dezvoltarea societății, cercetarea evoluției demografice în decursul timpului este o cerință vitală pentru studiul istoriei.

Cercetările în domeniul demografiei istorice se axează pe studierea evoluției populației mai ales în perioade istorice premergătoare generalizării recensămintelor și statisticilor moderne.

Pentru a reliefa contribuția populației la progresul civilizației umane demografia istorică prezintă nu numai mărimea, structura și calitatea acesteia într-o anumită perioadă și un spațiu dat, ci și structurile sociale, mobilitatea socială și raportul dintre economic și factorul uman, mai precis corelația demo-economică.

În secolul al XVIII-lea principalele surse informaționale pentru demografia istorică sunt: conștiptiile fiscale, militare, religioase, conșcrierile generale ale domeniilor feudale, urbariile precum și alte categorii de documente care cuprind informații cu privire la populație.

Încă de la începutul acestui secol în Transilvania autoritățile habsburgice au trecut la întocmirea unor conștiptii fiscale în toate comitatele pentru recenzarea tuturor resurselor economice și umane ale acestui teritoriu. A fost declanșată astfel între anii 1712—1723 o mare acțiune de conșcriere fiscală generală a populației din comitatele transilvănene¹. Această acțiune a cuprins și comitatul Bihor materializându-se în conșcrierile fiscale din anii 1712—1715 și 1719—1720 întocmite pe plase și localități.² În același scop au fost întocmite și conșcrierile generale ale bunurilor domeniilor feudale, cum sunt cea a domeniului episcopiei catolice din Oradea din anul 1721 și cea a capitlului episcopiei din anul 1722.³ Din rațiuni confesionale au fost întocmite apoi în Transilvania conștiptiile din anii 1733 și 1750 de către episcopii Inocenție Micu și

¹ C. Feneșan, *Izvoare de demografie istorică, sec. XVIII, Transilvania*, vol. I, București, 1986, p. 1—8.

² Arhivele Statului Oradea (în continuare A.S.O.) fond *Prefectura județului Bihor*, inv. 41, dos. 78—88.

³ Este vorba de: Conșcrierea domeniului Beluș din anul 1721; vezi A.S.O., fond *Episcopia romano-catolică Oradea, Registre*, nr. 368, f. 1—182 (publicată de A. Ilea, Gh. Mudura și V. Covaci, în *Crisia*, Oradea, 1980, p. 353—452); Conșcrierea Capitlului din Oradea din anul 1722; A.S.O., fond *Capitulul episcopiei romano-catolice Oradea, Acta Antiqua*, fasc. LXV, nr. I, p. 1—222.

Petru Pavel Aron și cea din 1760—1762 sub conducerea generalului Bukow.⁴

Având în vedere scopul pentru care au fost întocmite precum și împrejurările și modalitățile de lucru, oricare din genurile de conscrieri menționate mai sus se înscriu cu limitele și inexactitățile lor în ce privește fenomenul demografic, mișcarea naturală și migratorie a populației, care însă nu diminuează valoarea și importanța acestor documente pentru perioada istorică respectivă.

Pentru primele decenii ale secolului al XVIII-lea un document valoros pentru demografia istorică și pentru cunoașterea raporturilor feudale în comitatul Bihor este conscrierea din anul 1733.⁵ Intitulată *Conscrierea tuturor bunurilor și veniturilor Episcopiei romano-catolice din Oradea*, întocmită de doi consilieri ai Administrației Camerale din Zips, în anul 1733, pe timpul vacanței episcopale, Conscrierea cuprinde întreg domeniul episcopesc compus din 6 târguri, 163 sate și 44 predii, cu centrele la Oradea și Beiuș și formele de organizare conturate până la acea dată.

Concepută în scopul evidențierii tuturor resurselor și veniturilor reale și potențiale ale domeniului, conscrierea înregistrează pentru fiecare sat numele capilor de familie, numărul fraților și fiilor care „trăiau într-o singură pâine”, sesia, animalele, cazanele de fierț țuică și morile deținute de fiecare familie. Sunt specificate apoi toate obligațiile satului față de stăpân, exprimate în unități de măsură și bani, reprezentând veniturile domeniului. Conscriptorii nu le-au scăpat nici unele observații deosebit de importante privind amplasarea, cantitatea și calitatea terenului agricol, a pădurilor precum și condiția socială a locuitorilor, practicarea diferitelor meșteșuguri, existența întreprinderilor domeniiale și altele.

Domeniul Beliu identificat sub această denumire abia spre mijlocul secolului al XVIII-lea, la anul 1733 făcea parte din domeniul Beiuș, fiind unul din cele șase șpanate înregistrate și la 1721.⁶ Șpanatul Groșeni sau Beliu cum este nominalizat în conscriere cuprindea 22 de sate și 22 de predii așezate între Crișul Negru și Crișul Alb și în regiunea dealurilor piemontane vestice.⁷ După împărțirea administrativ-teritorială a vremii această zonă constituia districtul Beliu din plasa Beiuș, comitatul Bihor.

Ca o primă constatare în cadrul domeniului Beliu este numărul mare al prediilor la 1733, deși după denumirea locurilor unele din acestea au fost vechi așezări românești atestate documentar⁸ începând cu secolul al XIII-lea, dar care au fost pustiite în timpul deselor atacuri turcești și a luptelor care s-au purtat în zonă în secolele XVI—XVII. Aceasta este

⁴ C. Feneșan, op. cit., p. 9—12; V. Ciobanu, *Statistica românilor din Ardeal, 1760—1762*, Cluj, 1926.

⁵ A.S.O., *Domeniul episcopesc român unit Beiuș*, dos. 1, f. 1—522.

⁶ A. Ilea, *Organizarea domeniului Beliu în secolul al XVIII-lea*, în *Ziridava*, Arad, 1982, p. 150—154.

⁷ Satele erau următoarele: Agrașul Mare, Archiș, Beliu, Bîrzești, Bodiș, Botfei, Craiva, Cărand, Ciunțești, Comănești, Groșeni, Hășmaș, Măraș, Nermiș, Poclușa de Beliu, Rogoz de Beliu, Secaciu, Seliște, Șiad, Tăgădău, Urviș de Beliu, și Ucuriș. Prediile erau următoarele: Bochia, Benești, Bândăraș, Boit, Coroi, Csere, Clit, Chișlaca, Călăcea, Hodișel, Kalmighe, Lakatt, Megyes, Mocirla Mare, Mocirla Mică, Olcea, Poclușița, Răcăția, Susag Șipot, Tălmăciu și Voivodești.

⁸ Vechi așezări devenite predii: Bochia, Mocirla și Olcea atestate la 1552, Călăcea la 1214, Hodiș la 1429 și Voivodești la 1595; vezi C. Suciș, *Dicționar istoric al localităților din Transilvania*, București, 1967, vol. I, p. 86, 291, 403; vol. II, p. 15.

de altfel și una din cauzele pentru care în registrele de dijmă din anul 1581 sunt cuprinse doar 13 sate din districtul Beliu.⁹ Așa cum s-a întâmplat și în districtele Beiuș, Vașcău și în alte părți ale Transilvaniei în perioadele tulburi, de instabilitate politică și războaie, o parte din locuitori au pierit, fiind pustiite gospodării și sate întregi, sau o altă parte s-au retras din fața primejdiei în locuri mai ferite.

Abia la începutul secolului al XVIII-lea, după răscoala lui Francisc Rákóczi II, viața a început să reîntre pe un făgaș normal, locuitorii se întorc la vetrele lor, sau se stabilesc în locuri mai bune, cu ogoare mai fertile.

În conscripția fiscală din anul 1720, în districtul Beliu sunt înregistrate 19 sate, în unele cazuri făcându-se mențiunea că satul este locuit doar de 2—3 ani de români veniți din Transilvania.¹⁰

Dintre cele 22 predii înscrise în conscrierea din 1733, în deceniile următoare unele vor fi repopulate pe vechile lor vetre sau se vor întemeia sate noi prin migrație internă, iar celelalte vor fi încorporate în satele din imediata vecinătate.¹¹

Din punct de vedere demografic conscrierea din 1733, în cele 22 de sate din districtul Beliu, înregistrează un număr de 198 familii și 105 frați și fii. Utilizând indicele general de 5 membri la o familie pentru acea vreme obținem o populație de circa 1 000 de locuitori. Revine deci unui sat o medie de 9 familii și 45 locuitori, după datele înregistrate 7 sate aveau între 10—25 familii, iar 15 între 2—9 familii, toate fiind sate mici. Raportat la numărul familiilor ni se pare foarte scăzut numărul fraților și fiilor recenzați în conscriere, adică 105 la 198 de familii. Trebuie să subliniem din nou scopul acestei conscrieri, destinată să stabilească numărul supușilor, capi de familie și starea lor economică pentru fixarea obligațiilor, nefiind atât de important pentru conscriptori numărul membrilor de familie.

Făcând o comparație cu datele conscrierii din anul 1721¹², constatăm că se înregistrează o creștere nesemnificativă a populației în acest interval de 11 ani. Fenomenul demografic subliniat poate fi real întrucât revoluția demografică manifestată prin ruperea echilibrului între natalitate și mortalitate s-a făcut simțită doar în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea pe măsura progreselor în economie, asistența sanitară, învățământ și cultură.¹³

Din punct de vedere social-juridic putem deosebi la anul 1733 două categorii de supuși, iobagi și jeleri. Dintre cei 198 capi de familie înscrși 191 erau iobagi și 7 erau jeleri. Aceste două categorii de supuși se deo-

⁹ În registrele de dijmă din 1581 figurează satele: Aghișul Mare, Beliu, Birzești, Cărand, Cărandul Măc, Groșeni, Hășmaș, Keer (dispărut), Nermiș, Săliștea, Secaciu, Tăgădău și Vaidafalva (dispărut), vezi A.S.O., fond *Episcopia romano-catolică Oradea, Acte economice*, dos. 2614.

¹⁰ A.S.O., fond *Prefectura județului Bihor*, inv. 41, dos. 81.

¹¹ Au fost populate următoarele predii: Bochia, Benești, Chișlaca, Călăcea, Coroi, Hodiș, Valea Teuzului (Mocirla), Olcea, Susag și Tălmăciu.

¹² În anul 1721 sunt înregistrate 197 familii cu 248 frați și fii, vezi A. Ilea, Gh. Mudura, V. Covaci, *Conscrierea domeniului Beiuș la anul 1721*, în *Crisia, Oradea*, 1980, p. 442.

¹³ St. Pascu, *Demografia istorică, în Populație și Societate, Studii de demografie istorică*, Ed. Dacia, Cluj, 1972, p. 23.

sebeau în primul rând prin faptul că iobagul avea în folosință sesia, care-l făcea dependent de stăpân atât juridic cât și economic, pe când jelerii munceau pe pământul stăpânului în alte condiții, având și o mai largă posibilitate de mișcare. În mod obișnuit iobagii se simțeau legați de sesia lor, de cele mai multe ori aveau o situație materială mai bună decât jelerii și erau considerați de condiție superioară acestora. La rândul lor iobagii se diferențiau între ei prin mărimea sesiei și celelalte bunuri pe care le dețineau. Cele 191 familii de iobagi aveau 106 sesii, revenind în medie o jumătate de sesie de familie. Urmărind tabelele conșcrierii observăm că majoritatea iobagilor dețineau într-adevăr o jumătate de sesie, existând însă și iobagi cu sesie întreagă sau alții cu o treime sau o pătrime de sesie.

Trebuie să facem mențiunea că la acea dată sesia nu era cuantificată în mod oficial, deci nu putem aprecia în unități de măsură suprafața ei. Oricum suprafața ei trebuie să fie direct proporțională cu cifra consemnată în conșcriere, adică iobagii înșcriși cu sesie întreagă să aibă teren mai mult decât cei cu o jumătate și așa mai departe. Mărimea sesiei se va stabili abia prin reglementările urbariale din a doua jumătate a secolului al XVIII-lea, în urma cărora iobagii care dețineau suprafețe de teren ce nu corespundeau nici unei optimi de sesie, adică minimum cinci iugăre au trecut în rândul jelerilor, ceea ce a schimbat radical raportul dintre cele două categorii de supuși în multe sate din comitatul Bihor.¹⁴ Luăm spre exemplificare în acest sens anul 1778, dată până la care în majoritatea satelor domeniului Beliu populația a crescut de 3—4 ori. Astfel în Groșeni erau 87 familii de jeleri și nici un iobag, în Beliu 36 iobagi și 75 jeleri, în Cărănd 3 iobagi și 55 jeleri, în Chișlața, Siad și Archiș numai jeleri.¹⁵

După observațiile conșcriptorilor la anul 1733 terenul arabil din hotarul satelor era de bună calitate, iar ca suprafață în unele cazuri suficient, în altele puțin, dar nu din abundență, cum se menționează în ce privește pădurile. Locuitorii aveau însă posibilitatea să introducă noi terenuri în circuitul agricol prin defrișări și deșteleniri atât în perimetrul satelor cât și în prediile din vecinătate, fiind interesat în acest sens și stăpânul de pământ. Se practica arendarea prediilor, în funcție de cantitatea și calitatea terenului, de către întreaga comunitate a satului sau de unii locuitori. Astfel satul Groșeni arenda prediile Cere și Voivodești cu 26 fl. pe an, Tăgădăul arenda prediul Megyes cu 30 fl., Beliu arenda prediile Mocirla Mare și Mică cu 32 fl. și exemplele ar putea continua. Apoi Simion Nicodim locuitor din Hășmaș arenda prediul Clit cu 10 fl. pe an, Ioan Ciorba din Săliștea, prediul Pocușița cu 8 fl. și Petru Petrița din Ucuriș prediul Bândăraș cu 30 fl. Este important de subliniat faptul că la acea dată o parte din prediile din domeniul Beliu erau arendate de comunități sau locuitori din părțile Beiușului. Menționăm astfel satele Măgura, Câmpanii de Jos, Brădet, Hinchiriș, Chișcău, Totoreni și Sântmartinul de Beiuș care arendau teren în prediile Chișlața, Călăcea, Susag și Coroi. Această practică a locuitorilor din părțile Beiușului se înscrie

¹⁴ A. Ilea, V. Covaci, *Reglementarea urbarială din comitatul Bihor în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea*, în *Crisia*, Oradea, 1981, p. 126—139.

¹⁵ A.S.O., fond *Episcopia romano-catolică Oradea*, *Registre*, nr. 371.

în vechiul lor obicei de a-și completa mijloacele de subzistență prin efectuarea diferitelor lucrări agricole în zone mai bune, obținând în acest sens garantarea dreptului de liberă mișcare încă în secolul al XV-lea prin diploma regelui Ungariei Ludovic al V-lea, din anul 1454.¹⁶

Pe de altă parte arendarea prediilor contra unor sume de bani, nu chiar neglijabile, la acea dată presupune antrenarea gospodăriilor țărănești în relațiile de schimb, marfă—bani.

Conscrierea din 1733 ne informează și în legătură cu averea mișcătoare a locuitorilor, mai precis animalele mari și mici pe care le deținea fiecare familie. Locuitorii celor 22 de sate aveau 104 cai, 268 boi, 271 vaci, 278 oi și 467 porci. Din cele 198 de familii, 91 aveau câte 4 boi, două câte 3 boi, 91 câte 2 boi, 20 câte unul iar 70 de familii nu aveau aceste animale de tracțiune, deși erau indispensabile unei gospodării țărănești pentru efectuarea lucrărilor agricole și a transporturilor. În ce privește celelalte animale sunt înregistrate 3 familii cu 2 cai, 98 cu câte un cal și 163 familii cu câte 1—2 vaci. Cu ceva mai bună era situația în cazul animalelor mici, revenind o medie de peste 1,4 oi și peste 2,3 porci la o familie. Din totalul populației 10 familii nu dețineau deloc animale. Dintre acestea 7 locuiau în Seliștea și aveau numai sesie.

Cifrele privind averea mișcătoare a locuitorilor ilustrează pe de o parte o accentuată diferențiere materială a țăranimii din aceste sate, iar pe de alta o sărăcie generală și un scăzut nivel de trai al populației.

În cadrul fiecărui sat primul înscris în conscriere este judele satului. Sunt nominalizați 20 de juzi, satele Poclusa de Beliu și Ciunțești, având împreună doar cinci familii, se aflau sub același jude cu satul Bodiș.

Tot dintre localnici erau recrutați și unii angajați ai domeniului. Sunt nominalizați șpanul George Vid din Poclusa și paznicii Ioan Dudaș din Hășmaș și Ștefan Haidu din Măraș care era în același timp și jude. Nu se constată o stare materială mai bună a acestor slujbași față de restul populației. Spre exemplu judele din Comănești era jeler, cu doi boi, iar șpanul amintit era iobag și avea numai sesia. Trebuie să subliniem însă că aceștia erau plătiți pentru serviciile lor, juzii de către comunitatea satească, iar angajații domeniului de către stăpân și aveau și unele înlesniri în ce privește obligațiile feudale. Salarul șpanului, spre exemplu, era de 20 fl., 6 urne de vin, 6 căble de cereale, 6 căble de ovăz și un porc pe an.

În observațiile generale ale conscrierii se face mențiunea că în șpanatul Beliu erau 9 paznici cu un ductor pentru paza împotriva tâlharilor și răufăcătorilor. Pe lângă toți aceștia care erau supuși ai domeniului, în Hășmaș locuia, pe un teren domenal, notarul districtual, angajat al comitatului.

Un capitol important în conscriere îl ocupă obligațiile feudale ale țăranimii care exprimă raporturile stabilite între stăpânul de pământ și supuși. În mod obișnuit obligațiile erau percepute în muncă, natură și bani diferind de la o zonă la alta și de la o perioadă la alta. În conscrierea din anul 1733 se insistă mai mult asupra obligațiilor în bani ale locuitorilor. Documentul fiind întocmit de slujbașii administrației camerale,

¹⁶ A.S.O., fond *Capitulul episcopiei romano-catolice Oradea, Instrumenta litteralia*, fasc. XIV, nr. 19.

toate obligațiile înscrise au fost evaluate în bani pentru a se cunoaște venitul domeniului. Principala obligație în bani era censul de 2 fl. pe an de fiecare casă. Întreg șpanatul plătea drept cens câte 200 fl. la sărbătorile Sf. Gheorghe și Sf. Mihai. Satele șpanatului plăteau apoi 85 fl. pentru întreținerea paznicilor.

O altă taxă era cea pentru ținerea porcilor la pășune și la ghindă în pădurile stăpânului (pro cespititia et glandinatione) care calculată după media pe 4 ani se ridica la 834 fl. pe an pentru cele 22 sate.

Darea untului (proventus pecuniae vaccalis) care se dădea după vacile cu lapte se răscumpăra în bani, după un calcul pe trei ani, totalizând circa 70 fl. pe an. De asemenea se răscumpăra și darea pieilor de vulpe și jder cu suma de 60 fl. pe an.

Ca obligație în natură este menționată darea hameiului pentru berăria de la Beiuș, dar și aceasta putea fi răscumpărată în bani cu 48 cr. câbla, însemnând circa 11 fl. pe an.

Intrucât în șpanatul Beliu stăpânul nu avea alodii, iar prediile erau arendate, munca iobăgească era folosită numai la diferite transporturi în zonă, la Beiuș și la Oradea, după necesitățile stăpânului.

Observăm deci că sunt precumpănitoare obligațiile în bani și se practică pe scară largă sistemul răscumpărărilor și arenzilor. Având în vedere posibilitățile reduse ale populației de a procura bani, toate aceste taxe nu erau ușor de suportat. În anii următori, mai ales după ridicarea hutei de sticlă din Beliu, se va schimba raportul între cele trei forme de percepere a obligațiilor feudale, sporind considerabil cele în muncă, precum și nenumăratele abuzuri ale oficialilor domeniului, fapt ce va determina la mijlocul secolului plângeri și frământări ale țărănimii din districtul Beliu, la fel ca și în districtele Beiuș și Vașcău.¹⁷

Conscrierea din 1733 mai înregistrează pe domeniu și monopolurile feudale, drepturi în exclusivitate ale stăpânului, pe care supușii le puteau exercita numai contra unor taxe. Cârциumăritul se exercita în cele două cârciumi ale stăpânului, din Beliu și Craiva. Băuturile erau aduse de către supuși de la Oradea, pentru că în zonă nu erau promontorii. Legat de acest monopol trebuie să amintim și cazanele de fiert țuică deținute de către supuși în număr de 17, după care plăteau taxa de 1 fl., 42 cr. pe an de cazan. Existau apoi 13 mori țărănești pentru care se plătea taxa de 2 fl., 33 cr. pe an de fiecare. În Groșeni sunt consemnate cinci pive după care se plătea 1 fl. de fiecare. Tot aici este amintit și meșteșugul confecționării pietrelor de moară pentru care încă nu se percepea nici o taxă.

Venitul total al domeniului Beliu era de 6 671 fl. pe an, provenind în principal din obligații, arenzi, monopoluri și exploatarea pădurilor.

Am adoptat publicarea conscrierii în forma în care se păstrează, fără traducere pornind de la considerentul că în cea mai mare parte este constituită din tabele care nu necesită acest lucru, iar observațiile în limba latină au fost bine rezumate în partea introductivă. Apoi textul referitor la obligații este aproape același la toate localitățile, diferă doar sumele bănești. Am constatat erori de calcul în cazul multor sate, mai

¹⁷ Gh. Gorun, *Mișcările țărănești de pe domeniile Beiuș, Vașcău și Beliu, la mijlocul secolului al XVIII-lea, în Crisia, Oradea, 1979, p. 167—181.*

ales la suma totală a veniturilor stăpânului de pământ. Neconsiderându-le însă esențiale pentru valoarea istorică a conscrierii n-am venit cu rectificări în acest sens. Apoi, după cum se observă, în unele tabele cu locuitorii satelor nu sunt prevăzute toate cele 11 rubrici, conscriptorii omițându-le pe cele nespecifice locului. Pentru a ușura identificarea localităților am menționat alături de denumirea latină și numele românesc actual al acestor așezări. La transcriere nu am intervenit asupra textului decât foarte rar, în cazul punctuației, pentru a nu se denatura conținutul. Am păstrat majusculele așa cum au fost utilizate în text.

LISTA ABREVIERILOR

1. N.inh.=Nomina inhabitantium=numele locuitorilor.
2. ses.=sessiones=sesii.
3. fr.f.=fratres et filii=frați și filii.
4. e.=equi=căi.
5. b.=boves=boi.
6. v.=vaccae=vaci.
7. o.c.=oves=oi; c.=caprae=capre.
8. oll.=ollae crematoriae=cazane de fiert țuică.
9. m.=molae=mori.
10. porci=porci.
11. cd.=conditio=condiția socială.
12. fl.=florenus=florin.
13. nr.=numerus=numărul.
14. Rhf.=Rhenenses floreni=florini renani.
15. x=cruciferus=creițar (60x=1.fl).

CONSCRIPTIO

UNIVERSORUM BONORUM ET PROVENTUUM, EPISCOPATUS VARADIENSIS
 PER SPECTABILES DOMINOS GABRIELEM FAJ, ET IOANNEM FERNYEI
 INCLYTAE CAMERALIS ADMINISTRATIONIS SCEPUSIENSIS CONSILIARIOS,
 SEDE VACANTE FACTA ET CONCINATA. ANNO 1733
 Spanatus GROSSIENSIS — Spanatul GROȘENI

Possessio GROSS — Satul GROȘENI

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
N. inh.	ses. nr.	fr. f. nr.	e. nr.	b. nr.	v. nr.	o.c. nr.	oll. nr.	m nr.	p nr.	c. d.
Iudex Ioannes Kosztucz	1/2	—	—	—	1	3	—	—	1	
Laurentius Kosztucz	1/2	—	1	—	1	—	—	—	—	
Ioannes Faur	1/2	—	—	2	1	3	1	—	—	
Alter Ioannes Faur	1/2	—	—	—	1	—	—	—	1	
Vamsa Kracson	1/2	1	1	2	2	6	—	—	5	
Ioannes Martha	1/2	1	1	—	2	—	—	—	1	
Demetrius Martha	1/2	—	1	2	2	—	1	1	1	
Ioannes Dobra	1/2	1	1	2	2	—	—	—	4	
Philipus Farkucz	1/2	2	1	2	2	4	—	—	—	
Nicolaus Balas	1/2	—	—	2	—	—	—	—	—	
Gregorius Illyés	1/2	—	—	—	1	—	—	—	—	
Demetrius Illyés	1/2	—	—	—	1	—	—	—	—	
Georgius Ballas	1/2	1	1	1	2	6	—	1	4	
Marcus Ballas	1/2	—	1	—	2	—	—	—	2	
Gabriel Pullak	1/2	2	2	—	3	10	—	—	6	
Ioannes Pullak	1/2	1	1	4	2	—	—	—	2	
Theodorus Benye	1/2	2	1	—	2	—	—	—	1	
Blasius Vallye	1	1	1	2	2	10	—	—	4	
Gabriel Gyüress	1/2	—	—	—	—	—	—	—	1	
Ioannes Fogass	1	1	—	2	2	4	—	—	—	
Michael Csola	1/2	1	—	—	2	2	—	—	3	
Georgius Duncz	1/2	1	1	2	2	—	—	—	4	
Petrus Farkucz	1/2	—	1	2	2	—	—	—	1	
Ioannes Brad	1/2	1	—	2	1	—	—	—	—	
Petrus Brad	1/2	—	—	1	—	—	—	—	—	

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Gross iRh f x

Haec possessio ex qua esset inter montes sita. Domus quoque habitation(es) Incolarum hinc inde per Colliculos locatae sunt, territorium non quidem amplum fertile tamen habet; In territorio hocce elaborantur etiam lapides molares, a quibus hactenus Dominio nihil praestabatur.

Praestat pro Dominio

Lupuli Cub(uli) 1 3/4 a × 48	1	24
A Molendinis numero 3 f 2 et × 33	7	39
Ab olla crematoria una	1	42
A molis pannificeis Valachicis numero 5 a f. 1	5	

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	Rhf 96. × 40.
1730	83. × 20.
1731	30. × 12.
1732	30. ×

Summa quadriennalis facit f 240. × 12.

Cujus quartalitas constituit Rhf 60 3

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f 11. × —
1731	10. × —
1732	8. × —

Summa Triennalis facit Rhf 24. × 00.

Cujus tertialitas constituit Rhf 9 40

Summa huius Possessionis 85 19

Praedium Csere eadem possessio arendat in annuis f.

Praedium Vajvogyesten aequae eadem possessio arendat in 26

Possessio HAGYMÁS (HÁŞMAŞ)

1	2	3	4	5	6	8	9	10	11
Iudex Michael Gaal	1/4	—	—	2	1	—	—	—	—
Michael Mocz	1/2	—	—	2	—	—	—	—	—
Ioannes Gaal	1/2	1	1	2	2	—	—	2	—
Urtinus Maguran	1/2	1	1	2	2	—	—	4	—
Theodorus Csika	1/2	2	1	4	2	—	—	4	—
Matthias Rusban	1/3	—	—	—	—	—	—	1	—
Georgius Dussa	1/2	—	1	2	1	—	—	—	—
Thomas Markus	1/3	1	—	2	1	—	—	—	—
Demetrius Paull	1/2	—	1	2	1	1	—	1	—
Grese Krácson	1/3	1	1	—	1	1	—	—	—
Ioanes Dudass	1/3	—	1	—	—	—	—	—	—
Olar Kracson	1/4	—	—	2	1	—	—	—	—
Laurentius Baur	1/4	—	—	—	1	—	—	—	—

Hajdo
Do-
mina-
lis

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Hagymás Rhf x
Haec possessio pariter in monte sita, exiquum
habet territorium, Sylvas tamen glandiferas sat
amplas. Datur ibidem fundus Dominalis in quo pro
nunc Districtualis Notarius residentiam suam habet
extractam.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Hagymás.

Praestat pro Dominio

Lupuli Cub(uli) 2/4 a × 43	—	24
A molendinis numero 2 a f 2. × 33	5	6
Ab olla crematoria una	1	42

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 41. × 40.
1730	35. × 00.
1731	20. × 18.
1732	20. × 00.

Summa quadriennalis f 116. × 58

Cujus quartalitas constituit Rh 29 14 1/2

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f 4. × 00
1731	3. × 48
1732	2. × 36

Summa Triennalis facit f 10. × 24

Cujus Tertialitas constituit 3 28

Summa hujus Possessionis facit Rhf 41 6 1/2

Possessio EÖRVENYES (URVIŞ DE BELIU)

	1	2	3	4	5	6	7	10	11
Judex Simon Nyikodim		1/2	1	1	2	2	—	1	—
Michael Láza		1/2	—	—	2	—	5	—	—
Michael Luka		1	1	1	2	2	8	6	—
Martinus Láza		1	2	1	4	2	—	4	—
Lucas Láza		1/2	—	—	—	1	—	—	—
R(elicta) Theodori Farkucz		1/2	3	—	—	—	—	—	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Eörvenyes Rhf x

Haec Possessio pariter inter montes sita, exiguum habens Territorium Sylvas tamen glandiferas.

Praestat pro Dominio.

Lupuli Cub(uli) 2/4 a × 12 24

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 29. × 10.
1730	24. × 10.
1731	13. × 20.
1732	8. × 00.

Summa quadriennalis facit f 74. × 40.

Cujus quartalitas constituit f 18 40

Ex Proventu Vaccalis

Anno 1730 f 2. × 48.

1731 2. × 24.

1732 2. × 00.

Summa Triennalis facit Rhf 7. × 12.

Tertialitas facit 2 24

Summa hujus Possessionis f 22 40

Praedium Klit Simeon Nyikodim Eörvenyessiensis

arendat in f Rh 10

Possessio BOTHFIA (BOTFEIU)

	1	2	3	4	5	6	7	9	10	11
Iudex Ioannes Kriza	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—
Ioannes Popa	1/2	1	—	2	1	10	1	4	—	—
Ladislauș Kriza	1/2	—	—	2	—	10	—	—	—	—
Lazarus Belle	1/2	2	1	2	2	—	—	—	—	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Botthfia Rhf x
 Haec possessio inter valles. Habet suum territorium
 pro sua necessitate sufficiens et Sylvas glandiferas:

Praestat pro Dominio.

Lupuli Cub(uli) $2/4 \ 1/8 \ a$ × — 30

A molendinis duobus 5 6

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729 f 23. × 20.

1730 17. × 30.

1731 11. × 40.

1732 8. × 00.

Summa quadriennalis facit f 60. × 30.

Cujus quartalitas constituit Rhf 15 7 $\frac{1}{2}$

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730 f. 2. × 00.

1731 1. × 48.

1732 1. × 24.

Summa Triennalis facit f 5. × 12.

Cujus Tertialitas constituit Rhf 1 44

Summa hujus Possessionis 21 1/2

Possessio KOMANYEST (COMĂNEȘTI)

	1	2	3	1	6	10	11
Judex Laurentius Titthun	4	—	—	1	—	1	Inquilinus
Ursinus Legnicz		1/2	—	—	2	2	3
Theodorus Stirp		1/2	1	—	—	2	2
Csiba Kracson		1	—	—	—	2	4

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Komanyest. Rhf x
 Haec possessio pro ratione Incolarum sufficienti
 provisa est Territorio nos secus et Sylvis glandi-
 iferis.

Praestat pro Dominio.

Lupuli Cub(uli) 1/4 1/8 quam ordinario pretio suo
 uti praemisum est solvunt annuatim × . . . — 18

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729 f 28. × 20.
 1730 22. × 30.
 1731 13. × 20.
 1732 8. × —

Summa quadriennis facit f 72. × 10.

Cujus quartalitas constituit Rhf 18 2^{1/2}

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730 f 1. × 24.
 1731 2. × 12.
 1732 1. × —

Summa Triennis facit Rhf 4. × 36.

Cujus tertialitas constituit Rhf 1 32

Summa hujus Possessionis 20 22

Possessio AGRICS (AGRIȘUL MARE)

	1	2	3	4	5	6	7	10	11
Judex Georgius Koszta		1	—	1	4	2	—	3	—
Andreas Hallas		1/2	—	—	—	1	—	1	—
Georgius Hanas		1/2	—	1	2	1	—	2	—
Georgius Mulicz		1	1	—	3	1	5	4	—
Stanislaus Fodor		1	—	—	2	—	—	3	—
Plesse Nistor		1/2	—	1	2	1	—	—	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Tagado. Rhf x
 Haec possessio a ratione Incolarum exiguam ter-
 ritorium habens unde etiam praedium Megyes
 arendare coguntur.

Praestat pro Dominio.

Lupuli Cub(uli) 1 a \times 48 — 48
 A Molendino uno 2 33

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729 f 87. \times 30.
 1730 79. \times 10.
 1731 35. \times 24.
 1732 25. \times 00.

Summa quadriennis f 227 \times 4

Cujus quartalitas constituit Rhf 56 46

Ex proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730 f 4. \times 48.
 1731 4. \times 48.
 1732 3. \times 12.

Summa Triennis facit Rhf 12. \times 48.

Tertialitas 4 16
 Summa hujus Possessionis facit Rhf 65 59

Praedium Megyes

Per comunitatem Possessionis Tagado Arendator(es) 30 —

Praedium Banyest

Ibidem conterminum arendat Petrus Nyikasd
 Brakdiliensis in f Rh 18

Praedium Kis Luka

Pro quo nomine arendae solvit possessio Magura
 annue Rhf 50

Praedium Rakottya

Possessio Alsó Kimpany nomine Arendae
 solvit Rhf 30

Possessio BEÉLL (BELIU)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Judex Petrus Szegessen	1/2	1	—	2	1	—	—	—	—	—
Joannes Hlika	1/2	1	—	2	2	6	—	—	6	—
Hlika Kracson	1/4	—	—	—	1	—	—	—	1	—
Georgius Togyer	1/2	1	—	2	—	—	—	—	2	—
Joannes Gaborjan	1	1	1	2	2	—	1	1	6	—
Joannes Mikula	1/4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Laurentius Muntanyul	1/4	—	—	1	2	—	—	—	1	—
Karabus Togyor	1/3	—	—	—	—	—	—	—	3	—
R(elicta) Szerab Lup	1/4	1	—	1	1	—	—	1	3	—
Cristianus Mlagyin	1/2	1	1	2	—	4	—	—	—	—
Petrus Burtha	1/3	1	—	—	—	3	—	—	3	—
Petrus Philip	1/3	—	1	2	1	—	—	—	3	—
Joannes Csukor	1/2	2	1	—	2	—	—	—	3	—
Joannes Karabus	1/3	—	—	2	—	—	—	—	4	—
Bucsan Marjan	1/3	—	—	2	1	—	1	—	2	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Beéll. Haec possessio in plano sita est loco. Terras tamen hinc inde inter Sylvas nonullas habet non tamen sufficientes Sylvas pariter glandiferas.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Beéll.	Rhf	x
Praestat pro Dominio		
Lupuli Cub(uli) 1 1/4	1	—
A Molendinis n(umero) 3 a f 2 × 33	7	39
Ab ollis crematorÿs numero 2 a f 1. × 42	3	24
Pro Arenda Educilli Dominalis	30	—

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 88. × 20.	
1730	87. × 40.	
1731	41. × 00.	
1732	26. × 00.	
Summa quadriennalis f 237. × 00.	59	
Cujus quartalitas constituit Rhf		15

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f 10. × 36.	
1731	11. × 36.	
1732	4. × 12.	
Summa Triennalis facit f 26 × 27		
Cujus Tertialitas constituit Rhf	8	48
Summa hujus Possessionis facit Rhf	101	9

Praedia Nagy et Kis Mocsolya

Haec et praenotata praedia Possessio Béell arendat in Annuis Rf	32
---	----

Possessio SZÉK (SELIȘTEA)

1	2	3	4	5	6	7	8	10	11
Judex Kracson									
Varanyó	1/2	1	1	2	2	—	—	3	—
Gabriel Varanyó	1/2	—	1	4	3	—	—	7	—
Dranucz Tripon	1/2	1	1	4	2	—	—	5	—
Gabriel Michaly	1/4	—	1	—	3	—	—	7	—
Gabriel Kosztyin	1/4	—	—	—	1	—	—	3	—
Petrus Gabor	1/4	—	—	—	—	—	—	—	Pagus possidet
Saulus Hudra	1/3	—	—	—	—	—	—	—	Possidet pagus
Theodorus Lacz	1/3	—	—	—	—	—	—	—	Pagus possidet
Ioannes Erdelan	1/2	1	1	2	3	10	—	9	—
Borla Prekup	1/2	—	—	—	—	—	—	—	Pagus possidet
Michael Presztyan	1/4	—	—	—	—	—	—	—	Possidet pagus
Zacharias Presztyan	1/4	—	—	—	—	—	—	—	—
Ioannes Laczko	1/4	—	—	—	—	—	—	—	—
Paulus Gabor	1/3	1	1	2	1	—	—	3	—
Thomas Mocza	1/4	1	1	—	3	10	—	—	—
Ioannes Csorbar	—	1	1	2	3	10	1	5	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Szék.
Haec possessio ad Fluvium Tass sita ob idque Territorium ejusdem in parte exundationi aquarum est obnoxium, Sylvas tamen habet glandiferas.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Szék.

Rhf

x

Praestat pro Dominio

Lupuli Cub(uli) 3/4 a × 12	—	36
Ab una olla Crematoria	1	42

Pro Cespiticia et Glandinatione

1730	f 52.	× 30.
Anno 1729	46.	× 40.
1731	28.	× 20.
1732	20.	× 00.

Summa quadriennalis facit Rhf 147. × 30.

Cujus quartalitas constituit Rhf	36	52½
--	----	-----

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	7.	× 00.
1731	7.	× 24.
1732	4.	× 00.

Summa Triennalis facit f 18. × 24.

Cujus Tertialitas constituit Rhf	6	18
Summa hujus Possessionis facit Rhf	45	18½

Praedium Poklusicza

Hocce praedium arendatur per Incolam hujus Possessionis Szék Ioannem Csorba in et pro Annis Arendatitii Rhenensibus

8

—

Possessio ÁRKOS (ARCHIŞ)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Judex Petrus Danus	1/2	1	1	2	2	—	1	—	2	—
Ladislau Pascha	1/2	—	—	—	1	15	—	—	2	—
Georgius Szirb	1	1	1	4	4	—	—	—	10	—
Petrus Kur	1	1	1	4	3	—	—	1	3	—
Stephanus Tokaján	1	2	2	4	4	—	1	—	10	—
Martinus Horan	1/2	—	—	—	2	—	—	1	1	—
Gabriel Szirb	1/2	—	1	2	1	—	1	—	4	—
Laurentius Szin	1/3	—	—	2	2	—	—	—	3	—
Stephanus Gyorgyucz	1/2	—	1	2	1	—	—	—	5	—
Stephanus Czika	1/2	—	1	4	2	—	—	—	10	—
Stephanus Horvath	1/2	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Stephanus Opra	1/4	1	—	—	2	—	—	—	—	—
Stephanus Onul	1/2	—	—	—	2	—	—	—	1	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessiones Arkos. Haec possessio Territorium pro sua necessitate habet suficiens. Sylvis quoque tam glandiferis, quam focilibus provisa habetur.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Arkoss Rhf x

Praestat pro Dominio

Lupuli 3/4 a × 12	—	36
A Molendinis n(umero) 2 a f 2. × 30.	5	6
Ab ollis Crematoriis n(umero) 3 a f 1. × 42	5	6

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 45. × 00.
1730	37. × 30.
1731	23. × 20.
1732	18. × 00.

Summa quadriennalis facit f 123. × 50.

Cujus quartalitas constituit f 30 57½

Ex Proventu Vaccali

Anno 1730	f 4. × 24.
1731	5. × 48.
1732	3. × 24.

Summa Triennalis facit Rhf 13. × 36

Cujus Tertialitas constituit Rhf 4 32

Summa hujus Possessionis facit Rhf 46 5½

Possessio NYERMETH (NERMIS)

1	2	3	4	5	6	8	10	11
Iudex Ioannes Bordoss	1/4	1	—	—	1	—	—	—
Georgius Olah	1/4	—	—	—	1	—	1	—
Ignatius Moza	1/3	—	—	—	1	—	5	—
Michael Bocsord	1/3	3	1	2	3	1	5	—
Ioannes Bocsord	1/3	—	1	2	2	—	4	—
Ioannes Barna	1/3	1	1	—	1	—	1	—
Elias Barna	1/3	—	1	2	2	—	3	—
Michael Ungur	1/4	—	—	1	1	—	—	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessorinis Nyermeth. Haec possessio sub monte sita, a ratione Incolarum Territorium suficiens habet, sylvis quoque tam glandiferis quam et focalibus sufficienter provisa.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Nyermeth. Rhf x

Praestat pro Dominio

Lupuli 2/4 a × 12 — 24
 Ab olla crematoria una 1 42

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729 f Rh 35. × —.
 1730 27. × 30.
 1731 8. × 30.
 1732 8. × 00.

Summa quadriennis facit Rh 79. × 00.

Cujus quartalitas constituit Rhf 19 45

Ex Proventu Vaccali

Anno 1730 f 3. × 36.
 1731 1. × 48.
 1732 1. × 36.

Summa Triennis facit Rh 7 × —

Cujus Tertialitas constituit Rh 2 20
 Summa hujus Possessionis facit 23 11

Possessio BARZEST (BÎRZEȘTI)

1	2	3	4	5	6	7	8	10	11
Iudex Ioannes Ivogy	1/2	—	—	2	—	—	—	2	—
Lazarus Ivocs	1/2	1	1	2	2	—	—	—	—
Ioannes Tuza	1/2	3	1	2	2	—	—	3	—
Ignatius Csul	1/2	1	—	2	1	—	—	—	—
Ioannes Herducz	1/2	2	—	—	1	—	—	—	—
Ioannes Vikar	1/2	2	1	2	2	10	—	—	—
Ioannes Sortan	1/2	1	—	2	2	—	—	—	—
Ioannes Gaal	1/2	—	—	2	1	—	1	2	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Barzest. Haec possessio in altiori sita est loco, Territorium quidem sterile a ratione Incolarum tamen sufficiens, Sylvis quoque glandiferis provisa.

Praestat pro Dominio

Rhf

x

A certo Fundo Coloniali deserta in aedemque Possessione habito penduntur annue Rhf 7
Latus facit 7

Continuatio Possessionis Barzest Beneficiorum.

Latus Translatum 5
Lupuli Cub(uli) 2/4 a × 12 — 24
Ab olla crematoria una 1 42

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729 f 30. × 50.
1730 25. × 50.
1731 10. × 42.
1732 12. × 00.

Summa quadriennis f 78. × 22

Cujus quartalitas facit f 19 35½

Ex Proventu Vaccalis pecuniae provenerunt

Anno 1730 f 3. × 48.
1731 2. × 48.
1732 2. × 00.

Summa Triennis Rhf 8. × 36.

Cujus Tertialitas constituit Rhf 2 52
Summa hujus Possessionis facit Rhf 29 33½

Possessio SZAKÁCS (SECACIU)

1	2	3	4	5	6	7	10	11
Iudex Petrus Nan	1/2	—	1	2	1	—	2	—
Ioannes Nan	1/2	—	—	—	1	—	1	—
Ladislau Pulye	1/2	—	1	2	1	—	2	—
Theodorus Mattyik	1/2	—	1	2	1	—	3	—
R(elicta) Nicolai Mattyik	1/2	—	—	—	1	—	—	—
Nicolaus Pulye	1/2	—	1	2	1	—	—	—
Gabriel Nyika	1/2	1	1	2	2	6	3	—
Ioannes Marjan	1/2	—	1	2	1	—	—	—
Ioannes Mattyik	1/2	—	—	2	2	—	—	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Szakács. Haec possessio in Ratione Incolarum Territorium quo ad Inseminandas fruges habet strictum, Sylvis tamen tum glandiferis, tum vero focalibus amplioribus provisa est.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Szakács

Praestat pro Domino

	Rhf	x
Pro Taxa S(ancti) Georgy	12	
S(ancti) Michaelis	12	
Lupuli Cub(uli) 1/2 1/8	—	30
Pretium Vulpium et martium	2	—

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 38.	× 20.
1730	33.	× 20.
1731	11.	× 00.
1732	14.	× 00.

Summa quadriennis f 96. × 40.

Cujus quartalitas constituit Rhf 24 10

Ex Proventu Vaccali

Anno 1730	f 3.	× 12.
1731	2.	× 00.
1732	1.	× 36.

Summa Triennis facit Rhf 6. × 48.

Cujus Tertialitas constituit Rhf 2 16
Summa hujus Possessionis facit Rhf 52 30

Possessio MAROSS (MÁRAUŞ)

1	2	3	4	5	6	7	8	10	11
Iudex									Haido
Steph(anus) Hajdu	1	1	1	2	2	—	—	4	Dominalis
Theodorus Gyurka	1/2	—	1	2	1	6	—	3	—
Iremias Munye	1/2	1	1	2	1	10	—	6	—
Stephanus Flore	1/3	—	1	2	1	—	—	—	—
Ioannes Ajtis	1/2	1	1	2	1	10	1	6	—
Ioannes Ungur	1/3	2	1	2	2	—	—	6	—
R(elicta)									
Georgy Frinyi	1/2	—	1	4	2	—	—	6	—
Laurentius Frinyi	1/2	—	2	4	2	6	—	5	—
Theodorus Pap	1/3	—	—	2	2	—	—	2	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Maross

Haec possessio inter montes sita. Terras arabiles habet exiguas. Sylvis tamen tum glanditeris, quam focalibus sufficienter provisa.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Maross

	Praestat pro Dominio	Rhf	x
Lupuli Cub(uli) 2/4 a \times 12		—	24
Ab olla Crematoria una		1	4

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 31. \times 40.
1730	30. \times 00.
1731	18. \times 20.
1732	18. \times 00.

Summa quadriennalis facit f 98. \times —

Cujus quartalitas constituit Rhf	24	30
--	----	----

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f 3 \times 36
1731	3 \times 12
1732	1 \times 36

Summa Triennalis facit f 8. \times 24.

Cujus Tertialitas constituit f	2	28
Summa hujus Possessionis f	29	4

Possessio BOGYVALAN (BODIU — contopit cu UCURIŞ)

1	2	3	4	5	6	7	8	10
Iudex Ioan(nes) Farkas	1	—	—	2	2	—	—	10
Volfangus Balla	1/2	—	1	—	2	—	1	—
Simon Boba	1/2	—	—	—	1	—	—	2
Michael Sztancz	1	1	1	—	2	—	—	2
R(elicta) Petri Farkas	1	1	1	—	—	11	—	6
Demetrius Farkas	1/2	1	1	2	—	6	—	2

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Bogyvalan, Praenotata Possessio inter Sylvas sita licet quoad Terrenum Territorium esset exiguum a ratione tamen Incolarum sufficiens Sylvis tamen glandiferis atque focalibus Sufficienter provisa.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Bogyvalan.

	Praestat pro Dominio	Rhf	x
Lupuli 2/4 a × 12		—	24
Ab olla Crematoria		1	42

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 31. × 40.
1730	31. × 40.
1731	12. × 36.
1732	11. × —

Summa quadriennalis facit Rhf 86. × 56.

Cujus quartalitas constituit Rhf	21	44
--	----	----

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f 2. × 36.
1731	1. × 36.
1732	1. × 00.

Summa Triennalis facit f 5. × 12.

Cujus Tertialitas constituit f Rh.	1	44
Summa hujus Possessionis facit Rhf	25	34

Observandum Possessio Bogyvalan solvit in rationem Arendae Annualis pro Anno 1735. Rhenenses florenos 12. × —

12	—
----	---

Possessio CSONTOSHÁZA (CIUNTEȘTI)

	1	2	3	4	5	6	7	10	11
Petrus Ianke		1	—	1	—	1	—	4	—
Michaely Baba		1/2	—	1	—	2	—	4	—
Simon Philip		1 1/2	1	1	4	3	24	12	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Csontosháza. Haec possessio sub uno iudicatu cum priori constituta, Sicut Incolas, ita terras arables paucas, Sylvas tamen sufficientes habet.

	Praestat pro Dominio	Rhf	x
Lupuli 1/4		—	12

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 19.	×	10.
1730	16,	×	40
1731	10.	×	—
1732	6.	×	—

Summa quadriennis facit Rhf 51. × 50.

Cujus quartalitas constituit Rhf	12	57 ¹ / ₂
----------------------------------	----	--------------------------------

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f 1.	×	36.
1731	1.	×	12.
1732	0.	×	48.

Summa Triennis Rhf 3. × 36.

Cujus Tertialitas constituit Rhf	1	12
Summa hujus Possessionis facit Rhf	14	21 ¹ / ₂

Possessio POKLUSA (POCLUȘA DE BELIU)

1	2	3	4	5	6	7	10	11
Gregorius Vid	2	—	—	—	—	—	—	Spanus Dominalis
Simon Mocz	1	1	1	2	3	15	6	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Poklusa. Haec possessio aequae sub uno iudicatu cum praecedentibus duobus pagis constituta est, Terreno quidem pro inseminatione exiquo, Sylvis tamen glandiferis sufficienter provisae habetur.

Praestat pro Dominio	Rhf	x
Pro Cespiticia et Glandinatione		
Anno 1729	f 10. × 00	
1730	10. × 00	
1731	3. × 00	
1732	4. × 00	
— Summa quadriennalis Rhf 27. × —		
Cujus quartalitas constituit Rhf.	6	45
Vaccalis proventus ex conscriptione exponitur		36
Summa hujus Possessionis constituit Rhf.	7	21

Praedium HODOSSHELL (Prediul HODIȘEL)

	Rhf	x
Praenotatae Possessionis conterminum per Possessionem		
Bragyest arendatur Annue in et pro Rhenensi(bus)	28	20

Possessio ÖKRÖSS (UCURİŞ)

1	2	3	4	5	6	7	10	11
Iudex Michael Lupuj	1/3	—	1	—	1	—	—	—
Petrus Pater	1	—	1	2	1	—	—	—
Theodorus Nyistor	1/2	1	1	2	1	—	2	—
Georgius Törkiss	1	—	—	—	—	—	—	—
Paschalis Phileph	1	—	—	—	—	—	—	—
Paschalis Csaposs	1/2	—	—	2	1	—	—	—
Ioannes Tomoss	1/2	—	—	2	—	—	2	—
Ioannes Vidikány	1/3	—	1	—	1	—	3	—
Demetrius Bokuss	1/2	1	—	2	—	9	—	—
Ioannes Bokucs	1/2	1	—	—	—	10	—	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Ökröss. Haec possessio in plano sita est loco. Terras arrabiles pro sua necessitate sufficientes easque fertiles habet, Sylvis quoque glandiferis ac Focalibus provisa est.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Ökröss

Praestat pro Dominio

	Rhf	x
Nomine Rupturae ac in simul a certo Terreno Dominiali	42	
Lupuli Cub(uli) 3/4 a × 12	—	36

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 33.	× 20.
1730	33.	× 20.
1731	21.	× 40.
1732	16.	× 00.

Summa quadriennalis constituit 104 f × 20.

Cujus quartalitas constituit f	26	5
--	----	---

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f si nulla arendatio reperitur	
1731	neque hoc uno	
1732	f 2 × — qui exponuntur . .	2
Summa hujus Possessionis constituit Rhf .	70	41

Praedium Olcsa

Incolae Possessionis Buntyest a praenotato praedio
nomine Arendae pendunt Annue Dominio Rhf . . . 72

Praedium Kalacsá

Possessio Henkeress annue solvit arendam f . . . 36

Praedium Talmács

Cujus medietas rata ad Comitatum Szarandiensem
esse dicit(ur) ocupata, ab altera vero rata medietate titulo Arendae penduntur Annue Rhf 15 18

Continuatio Arendarum Praedialium

Praedium Szuszák

Per Incolas Possessionis Kiss Koh Arendatur Annue
in f Rhenenses 6

Praedium Kalmighe

Possessio Tátarfalva arendat Annue in et pro flo-
renis 16

Praedia Boith et Sipott.

Possessio Krajova arendat Annue in Rhf 20

Praedium Bandaraszó

Spanus Dominalis Petrus Petrilla arendat Annue
in f Rh. 30

Praedium Korój

Per Incolas Possessionis Szent Marton arendatur
annue in et pro florenis 17

Datur praeterea certum pratum praedium Lakatt
nuncupatum, in qua nomine Ioannes Bisztran
existens pro Cespiticia per eorum Annis 1729,
1730 et 1731 solvit per triennium Rhf 22. × 30.
Cujus Tertialitas constituit Rhf 7 30

Possessio ROGOSZ (ROGOZ DE BELIU)

1	2	3	4	5	6	10	11
Iudex Michael Berth	1/2	1	1	—	1	2	—
Ioannes Dega	1	1	1	2	1	3	—
Kracson Dercse	1/2	1	1	2	1	3	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Rogosz. Haec possessio neo-impopolata Territorium quidem ejus exiquum, Sylvis tamen glandiferis abundat.

Praestat pro Dominio	Rhf	x
Pro taxa S(ancti) Georgy f. 8 et pro festo S(ancti) Michaelis 8 f. facit	16	
Lupuli Cub(uli) 1/2 a × 12	—	24

Pro Cespiticia et Glandinatione provenerunt

Anno 1729	f 6.
1730	f 6.
1731	5.
1732	5.

Summa quadriennalis Rhf 23. × 20.

Cujus quartalitas constituit Rhf	5	50
--	---	----

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f 1. × 36.
1731	1. × 36.
1732	— × 48.

Summa Triennalis facit Rhf 4. × 00.

Cujus Tertialitas constituit Rhf	1	20
Summa hujus Possessionis facit Rhf	23	34

Possessio SAJÁD (ŞIAD)

1	2	3	4	5	6	8	10	11
Iudex Ieremia Lakucza	1	—	—	1	1	—	2	—
Ioannes Lakucza	1	—	1	3	2	—	10	—
Laurentius Katona	1	—	—	2	—	—	6	—
Demetrius Lazma	1	1	1	2	1	1	7	—
Michael Tarcsa	1	1	1	2	1	—	4	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Siád. Haec possessio noviter impopolata Terris arabilibus pro necessitate sua sylvisque glandiferis provisa.

Praestat pro Dominio

	Rhf	x
Pro Taxa Annua	27	—
Lupuli 2/4	—	24
Ab una olla Crematoria	1	42

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 27	×	40.
1730	16	×	40.
1731	10	×	—
1732	8	×	—

Summa quadriennalis Rhf. 56 × 20.

Cujus quartalitas constituit f	14	5
--	----	---

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f 3	×	00
1731	3	×	00
1732	1	×	36

Summa Triennalis facit Rhf. 7 × 36

Cujus Tertialitas constituit Rhf	2	32
Summa hujus Possessionis facit Rhf	45	31

Possessio KRAJOVA (Craiova)

1	2	3	4	5	6	8	10	11
Iudex Ioannes Groza	1/2	1	1	2	2	1	3	—
Gregorius Dragan	1/3	—	—	—	1	—	3	—
Paulus Olah	1/3	—	—	2	3	—	4	—
Tericza Vid	1/2	—	—	2	2	—	6	—
Gallya Fodor	1/3	1	—	2	3	1	3	—
Abrudanus Kulbarosz	1/2	2	—	2	2	—	5	—
Lucas Csernel	1/2	1	1	4	1	—	3	—
Ioannes Triff	1/2	2	—	2	3	—	3	—

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionis Krajova. Haec possessio pariter noviter impopolata Territorium habet exiquum, Sylvis tamen provisata est.

Praestat pro Dominio

	Rhf	x
Pro Taxa S(ancti) Georgy	12	—
S(ancti) Michaelis	12	—
Lupuli Cub(uli) 1/2 1/8 a × 12	—	30
Latus facit Rhf	24	24

Continuatio Beneficiorum Possessionis Krajova

Latus Translatum f	24	24
A duabus ollis Crematory's a f 1. × 42	3	24
Ab educillo ibidem habito	21	15

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	f 46. × 40
1730	41. × 40
1731	13. × 42
1732	10. × 00

Summa quadriennis f 112. × 2

Cujus quartalitas constituit Rhf	28	—
--	----	---

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f 3. × 00.
1731	1. × 24.
1732	— × 48.

Summa Triennis facit f Rh 5. × 12.

Cujus Tertialitas facit f	1	44
Summa hujus Possessionis Rhf	78	47 ¹ / ₄

Possessio TOPLICZA cum KARAND (CARAND)

	1	2	3	4	5	6	10	11
Iudex Szala Iurk	1	—	—	—	2	1	3	
Georgius Baltha	1/2	—	—	—	1	1	—	
Ioannes Olar	1/2	—	—	—	—	1	2	
Theodorus Cszasz	1/2	1	—	—	2	2	5	
Ieremias Katona	1/2	1	—	—	—	2	2	
Ioannes Gyürgyü	1/4	—	—	—	2	3	4	
Philippus Mocz	1/2	—	—	—	—	3	—	
Michael Kriszte	1/2	—	—	—	—	—	—	Deserta
Ioannes Balogh	1/2	1	—	—	—	3	—	

Observationes

Circa Generalia Beneficia Possessionum Toplicza cum Karand. Haec duae Possessiones sub uno iudicatu constituatur. Terras arrabiles pro sua necessitate sufficientes habent, Sylvis quoque glandiferis provisa sunt.

Continuatio Beneficiorum Possessionis Toplicza cum Karand

Praestat pro Dominio

	Rhf	x
Lupuli Cub(uli) 1	—	48
A certo fundo Dominali ibidem habito	10	—

Pro Cespiticia et Glandinatione

Anno 1729	Rhf 48	× 20.
1730	41	× 40.
1731	25	× 00.
1732	18	× 00.

Summa quadriennalis Rhf 133 × 00.

Cujus quartalitas constituit Rhf 33 15

Ex Proventu Vaccalis pecuniae

Anno 1730	f Rh	5. × 24
1731		11. × 00
1732		4. × 28

Summa Triennalis Rhf 20. × 52

Cujus Tertialitas rite subdivisa constituit 6 57¹/₃
Summa hujus Possessionis facit Rh 48 —

LA CONSCRIPTION DE 1733 DU DOMAINE DE L'EVÊCHÉ CATHOLIQUE D'ORADEA. LE DISTRICT GROȘENI-BELIU

(Résumé)

La conscription de 1733 du domaine de l'Evêché catholique d'Oradea nous offre des informations précieuses pour la connaissance des réalités socio-économiques et des rapports féodaux du comté de Bihor dans les premières décennies du XVIII^e siècle. Nous publions à cette occasion seulement une partie de la conscription — le district de Groșeni-Beliu, composé de 22 villages et 12 *praedia*, situés à l'extrémité sud du Bihor, entre Crișul Negru et Crișul Alb.

Le document fait enregistrer pour chaque village le nom des chefs de famille, le nombre des frères et des fils qui vivaient dans la même maison, la tenure, les animaux et les autres biens des habitants. On spécifie ensuite toutes les redevances et les services du village dus au seigneur féodal — en corvées, en nature et en argent —, ainsi que certaines observations spécifique au lieu.

On constate une population des villages peu nombreuse, due tant au mouvement naturel et aux attaques turques du XVII^e siècle, qu'à la révolte de François Rákóczi II.

C'est en raison de ces causes qu'on enregistre un grand nombre de *praedia*, dont les uns étaient d'anciens habitats roumains dévastés. À cette époque, les *praedia* étaient afferchés aux villages des environs ou aux quelques villages du district de Beiuș.

En ce qui concerne les charges *urbariales*, on constate une perception augmentée des redevances en argent, étant donné que le district de Beliu ne contenait pas de terrains alleudials ou on puisse utiliser le travail des serfs.