

„Calculatoarele sunt numai niște cutii. Fără conținut educațional, de management școlar adică fără soft dedicat, discutăm despre niște cutii, fire și ceva soft. Este o greșeală să ai program prin care să distribuie în școli calculatoare pentru că perimarea lor tehnică este foarte rapidă și nu se justifică investiția.

Calculatoare pe care există conținut educațional, da, iar conexiunea la Internet este un alt factor de valoare adăugată. Trebuie să încurajăm elevii să comunice între ei, să facă proiecte comune indiferent că se află în România sau în oricare altă țară europeană.”

Jan Figel — comisar european pentru educație

Internetul reprezintă o rețea globală cu o creștere exponențială. Cantitatea de informație înregistrează un ritm de creștere astronomic. În fiecare zi, milioane de pagini noi sunt adăugate la rețeaua globală Word Wide Web. Cu ajutorul ei sunt facilitate transferurile de informații între milioane de utilizatori. Rețeaua de Internet este formată din mai multe straturi: web-ul de suprafață sau web-ul public (surface web)–accesibil oricui, fără nici o restricție, web-ul de adâncime (deep web)–accesibil pe bază de parolă, e-mail-ul și mesajele instantanee (instant messaging). În anul 2002, cantitatea de informație, disponibilă pe web-ul public, cu acces liber, se ridică la 167 terabytes, cea de pe web-ul de adâncime atingea 91.850 terabytes, schimbul de informații prin intermediul e-mail-ului se ridică la 440.606 terabytes, iar schimbul de informații prin intermediul mesajelor instantanee era de 274 terabytes.

În anul 2002, Europa avea cei mai numeroși utilizatori de Internet (190.910.000), urmată de Asia de Vest (regiunea Pacificului), cu 187.240.000 utilizatori, urmată de continentul Nord American (SUA și Canada), cu 182.670.000 utilizatori. America Latină înregistra 33.350.000 utilizatori, urmată de Africa, cu 6.310.000 utilizatori și Orientul Mijlociu, cu 5.120.000 utilizatori. Cea mai ridicată utilizare a Internetului se înregistrează în Statele Unite, unde navigatorii Internetului petrec online în medie 99 de ore și 51 minute pe lună. Cel mai mult timp (52%) îl petrec cu

* Prof. dr., director de studii, Colegiul Militar Liceal „Dimitrie Cantemir”, Breaza.

corespondenta electronica prin e-mail, 32% din timp citesc știrile zilei, 29% din timp folosesc motoare de căutare pentru regăsirea informației de care au nevoie, 23% din timp navighează pe web fără un scop precis, 19% din timp fac cercetare pentru probleme legate de serviciu, 17% din timp este dedicat știrilor despre vreme și 14% din timp este petrecut trimițând mesaje instantanee.

Tot în anul 2000, cantitatea de informații cu acces liber pe Internet se ridica la 50 de terabytes. În numai trei ani, până în vara anului 2003, aceasta cantitate s-a triplat, ajungând la 167 terabytes.

În acest sens misiunea profesorului de istorie este foarte grea. În primul rând el trebuie să se formeze și să fie un utilizator frecvent al Internetului, un cunoscător al site-urilor cu specific umanist și în mod special de istorie.

Am făcut la începutul lunii februarie 2007 o căutare pe marile motoare Internet a cuvântului *history*/istorie și iată rezultatele:

Rezultatele căutării cuvântului „**history**” în motoarele (de origine străină) de căutare în INTERNET

<u>Motorul de căutare</u>	<u>Rezultate</u>
http://www.altavista.com	1320000000
http://www.alltheweb.com	1160000000
http://search.yahoo.com	1090000000
http://www.icq.com	905000000
http://www.searchengines.com	871000000
http://vivisimo.com	721421141
http://www.gigablast.com	720902631
http://www.ask.com	357540000
http://search.lycos.com	357540000
http://search.live.com	231952749
http://a9.com	229403931
http://www.exalead.com	212984588
http://www.scrubtheweb.com	151401
http://www.nlresearch.com	49820
http://www.joeant.com	5407
http://search.azoos.com	3298
http://ez2find.com	291
http://scan.infogrid.com	240

Rezultatele căutării cuvântului „**istorie**” în motoarele (românești) de căutare în INTERNET

Motorul de căutare	Rezultate
http://www.google.ro	7970000
http://www.alter-ego.ro	95600
http://www.murfi.ro	280
http://bumerang.ro	227
http://www.gofind.ro	184
http://www.home.ro	184
http://www.kappa.ro	129
http://ez2find.com	124
http://www.arhivarul.ro	54
http://www.romsearch.net	25

Orice navigator pe Web trebuie deci să poată să aibă deprinderea de a face distincția între surse cu autoritate și de bună calitate și surse obscure, neștiințifice, vădit manipulatorii, ce se cuvin evitate.

Profesorul este „obligat” să se intereseze cum se poate face evaluarea unui site Web de istorie.

Această activitate a devenit o necesitate și o responsabilitate didactică pentru că tinerii au acest atu de a fi dornici de a naviga pe Internet.

Trebuie să avem criterii pe care să le propunem spre analiză elevilor în condițiile în care aceștia accesează vasta rețea a Internetului.

Și în acest segment al activității didactice profesorul de istorie trebuie să găsească acele modalități specifice prin care elevii săi să înțeleagă asumarea relaționismului construcției istorice, căutările și speranțele istoricilor de a crea un anume model al „construcției” istorice etc.

Unei singure întrebări i se pot desluși nenumărate răspunsuri, dacă investigăm și dacă nu luăm totul de-a gata, prefabricat. Nu cred că mai poate astăzi susține – și nici curricula de istorie nu mai permite – consensul în istorie.

Cum administrăm diversitatea?

Elevii de astăzi sunt pregătiți pentru lumea de mâine? Au ei o proiecție a viitorului când se gândesc la trecut? Istoria îi poate modela?

La orele de istorie elevii trebuie determinați să își manifeste abilitățile de a analiza și de a interpreta faptele, evenimentele, documentele istorice etc.

Profesorii de istorie trebuie să se obișnuiască tot mai mult cu munca cu computerul și cu utilizarea noii tehnologii a informației. Ei se îndreaptă – voit sau nevoit – spre utilizarea didacticii moderne, folosind la orele de istorie metodele active, Internetul, acceptând multiperspectivitatea și aspectele

multiculturalității. El trebuie să aibă o arie largă de surse alternative. Un profesor bun trebuie să fie asemenea unei veverițe bune cu o provizie mare de alune, nuci etc. În acest sens istoria este provocatoare și pentru profesori și pentru elev.

Pentru a o face accesibilă oricărui elev trebuie un act de curaj din partea educatorului în care acțiunea de a te implica , în a găsi modalitățile cele noi, adecvate pentru a înțelege un conținut istoric este fundamentală. Cu pași mici se pot crea argumente solide pentru orice problemă din curriculum.

Criterii de evaluare a site-urilor web de istorie

Având un volum informațional uriaș disponibil pe Internet devine tot mai dificilă selectarea acelor site-uri care îndeplinesc condițiile profesorilor de istorie, a curriculumului școlar etc.

Există o metodă de evaluare generală a site-urilor elaborate de un grup de cercetători argentinieni în perioada 1998-2000 (WebQEM-Web Quality Evaluation Method), apoi standardul IEEE standardul 1061-1992, standardul ISO 9126, ISO 14598, abordarea LSP (Logic Scoring of Preference) dezvoltată de Dujmovic, recomandările consorțiului W3C referitoare la accesibilitatea web etc.

În scopul evaluării și comparării site-urilor web de istorie vă propun să analizăm patru faze majore: definirea și specificarea cerințelor referitoare la calitate – evaluarea elementară evaluarea globală analizarea și documentarea rezultatelor, formularea concluziilor.

(1) Definirea și specificarea cerințelor referitoare la calitate

Această fază este constituită din următoarele activități principale:

- definirea domeniului de aplicabilitate a site-ului: stabilirea domeniului la care se referă site-ul sau site-urile ce urmează să fie selectate și evaluate (ex.: comerț electronic, informații financiare, divertisment, educație, istorie etc);
- definirea obiectivelor evaluării. Obiectivele evaluării depind de scopul în care se utilizează rezultatele (ex.: înțelegerea informațiilor existente într-un site, compararea calității diferitelor site-uri web, îmbunătățirea calității unui site existent etc);

- definirea perspectivei din care se face evaluarea: definirea necesităților explicite și implicite ale utilizatorului din perspectiva căruia se face evaluarea;
- utilizatorul poate fi, de exemplu: vizitatorul site-ului (obișnuit sau expert), elaboratorul site-ului, administratorul site-ului ș.a.;
- specificarea caracteristicilor de calitate și a atributelor măsurabile: selectarea modelului calității și a caracteristicilor de calitate specifice domeniului de aplicabilitate a site-ului web, stabilirea nivelului de importanță a caracteristicilor etc.

(2) Evaluarea elementară

Această fază cuprinde două activități principale: proiectarea evaluării și implementarea evaluării.

Proiectarea evaluării elementare constă în selectarea unui ansamblu de metrici luând în considerare obiectivele evaluării și descrierile referitoare la site-ul web (arhitectura, caracteristicile, funcțiunile etc).

Implementarea evaluării elementare constă dintr-o serie de acțiuni de măsurare a atributelor site-ului web (definite și specificate anterior). Măsurătorile se pot efectua atât prin metode manuale (ex.: inspectarea aspectului site-ului, observarea diferitelor caracteristici vizuale etc), cât și prin metode asistate de calculator utilizând în acest scop instrumente software specializate.

(3) Evaluarea globală

Preferințele elementare oferă o imagine incompletă a calității site-ului web și răspund numai parțial necesităților utilizatorului. Este necesară o perspectivă de ansamblu asupra calității site-ului web care să acopere integral cerințele referitoare la calitate.

Proiectarea evaluării globale constă în selectarea unuia sau mai multor criterii de agregare a preferințelor elementare, precum și selectarea unei scale de notare.

Implementarea evaluării globale constă din aplicarea efectivă a criteriilor de agregare și de notare definite anterior. Agregarea se efectuează „de jos în sus”, în mai mulți pași, în structura arborescentă a caracteristicilor și atributelor.

Rezultatul final al agregării este o schemă globală ce permite calculul indicatorilor parțiali și globali ai calității.

Ultimul indicator (ultima preferință globală) obținut(ă) reprezintă gradul general de satisfacție în îndeplinirea cerințelor privind calitatea.

(4) Analizarea și documentarea rezultatelor, formularea concluziilor

Pe parcursul fazelor anterioare, se înregistrează toate rezultatele calculelor și evaluărilor, inclusiv informațiile relevante pentru utilizator și se stabilesc concluziile generale care trebuie să vizeze nivelul pentru care site-ul este accesibil, tema la care trebuie utilizat/folosit.

Obiectivele urmărite:

- verificarea aplicabilității metodei la măsurarea și evaluarea site-urilor web din domeniul istoriei;
- verificarea și validarea criteriilor de evaluare a site-urilor web specificate;
- formularea de noi cerințe privind criteriile de evaluare a site-urilor web, în general, și a site-urilor web din domeniul istoriei în special.

Criterii de evaluare a site-urilor de web - Considerente

Există mai multe zone de evaluare care trebuie avute în vedere atunci când evaluăm un site de istorie, dacă el se potrivește cu nevoile curriculare și de formare a deprinderilor de cetățenie democratică ale elevilor.

Identitatea, competența și autoritatea creatorului informației / resursei informatice: cel mai important criteriu în evaluarea informațiilor, ce presupune să stabilim dacă autorul (persoană fizică sau instituție) este demn de încredere.

1. Cine a creat acest site?
2. Cine a creat/generat informația?
3. Este creatorul o autoritate în domeniu ?
4. Este el recunoscut drept un specialist în domeniul respectiv ?
5. Este autorul reprezentantul unui organism abilitat al unor instituții cu profil istoric?
6. Face autorul parte dintr-o organizație? Dacă da, vă simțiți mai siguri când folosiți siteul?
7. Dacă există link-uri către resursa respectivă?

8. Care este afilierea instituțională a autorului?
9. Asigură site-ul informații suficiente? Este autorul său o personalitate în domeniul prezentat de site sau este el reprezentantul unui organism abilitat?
10. Dacă sunt disponibile informații cu caracter biografic respectiv date de contact ?
11. Vă oferă site-ul posibilitatea să evaluați sursa? În afara codului național (.fi, .de, .se, .au, ro), numele domeniului poate oferi anumite indicii cu privire la proveniența lui. Astfel ac-academic (UK), edu-instituție de învățământ, gov-for guvernamental, int-orga-nizație internațională, org-organizație nonprofit, com-organizație comercială, co-organizație comercială(UK), net-portal Internet sau administrator de rețea.
12. Este site-ul susținut financiar de vreo organizație, instituție sau companie? Îi scade sau crește acest lucru credibilitatea?
13. A fost vreodată examinat și evaluat site-ul ? A existat o apreciere pozitivă?

Structura

1. Este site-ul corect structurat?
2. Categoriile de informații sunt bine împărțite?
3. Dezvoltarea în adâncime a site-ului este logică?

Scopuri

1. Este scopul site-ului clar exprimat în pagina de deschidere sau mai apoi?
2. Se adresează site-ul unei anumite audiențe?
3. Care sunt elementele din site, dacă există, care se potrivesc pentru studiul programei de istorie, în termeni de conținut, competențe generale și specifice obiective, țeluri?
4. Este site-ul adecvat vârstei, cunoștințelor anterioare și abilităților elevilor?
5. Sunteți mulțumit de faptul că acest site conține destule informații utile pentru a continua evaluarea sa în detaliu?
6. În ce scop a fost creată informația?
7. Cine este interesat să difuzeze informația?
8. Cine sponsorizează pagina?

Actualitatea, acuratețea și exactitatea informației – informațiile prezentate să fie conforme adevărului, să prezinte încredere, să fie expuse într-un limbaj clar și inteligibil. Ele să corespundă momentului actual, în acest sens elemente importante fiind reprezentate de:

1. Când a fost creată informația?
2. Există un indiciu de copyright?
3. Când a fost site-ul actualizat?
4. Sunt hiperlegăturile operante?
5. Ne trimit hiperlegăturile la informație recentă?
6. Este informația corectă?
7. Este informația legitimă?
8. Este informația relevantă?
9. Este precizată sursa de documentare?
10. Este precizată proveniența informației?
11. Cât de valoroasă este informația pentru vizitatori? Cum este prezentat textul? Cât de eficientă este comunicarea cu publicul?
12. Sunteți mulțumit de profunzimea textului de pe site?
13. Există vreun indiciu că site-ul este părtinitor?
14. Atunci când există o analiză a evenimentelor, aceasta se realizează dintr-o perspectivă națională, regională, europeană?
15. Este corect site-ul din punct de vedere al faptelor? Există greșeli evidente? Confirmă sau neagă această informația de pe alte site-uri? Există unele omisiuni evidente care i-ar putea duce pe elevi în eroare?
16. Oferă site-ul informații pe care elevii nu le-ar fi putut cunoaște din manuale, materiale de referință sau alte surse?
17. Cât de aproape este informația de pe site de conținutul programei școlare?

Obiectivitatea informației – informațiile să fie prezentate fără a fi distorsionate de păreri personale, de interese comerciale sau de altă natură.

1. Este informația prezentată în mod obiectiv?
2. Sunt toate punctele de vedere abordate?

Amplourea și densitatea informației – face referire la gradul de acoperire al subiectului tratat și la cât de explicit este tratat și structurat

acesta. De asemenea prezența unei liste de legături web bine menținută și actualizată reprezintă un element pozitiv.

1. Câtă informație concretă oferă site-ul?
2. Sunt toate aspectele unei probleme abordate în mod egal?
3. Sunt unele aspecte tratate în mod preferențial?
4. Sunt toate punctele de vedere expuse?
5. Ne trimit hiperlegăturile la informație complementară?

Reclamele publicitare

1. Conține site-ul material publicitar?
2. Ce conținut au reclamele publicitare?
3. Au reclamele caracter ofensiv?
4. Cine sponsorizează reclamele ce apar pe o pagină?
5. Sunt ele adecvate vârstei elevului?
6. Afectează aceste reclame credibilitatea informațiilor de pe site?
7. Materialul publicitar îi distrage pe elevi?

Interactivitatea și rapiditatea site-ului

1. Se încarcă pagina rapid?
2. Sunt hiperlegăturile active și rapide?
3. Sunt imaginile sau animația în exces?
4. Este nevoie de software special pentru vizualizarea paginii?
5. Este nevoie de software special pentru traducerea paginii?
6. Exista hiperlegături care să trimită la site-uri unde se poate descărca software-ul necesar?
7. Puteți spune încă de la început, adică din pagina principală sau din index cum este organizat site-ul și ce opțiuni sunt disponibile pentru utilizator?
8. Sunt legături către fiecare pagină ușor de identificat?
9. Sunt aceste legături grupate logic sau vor părea logice elevilor? Este necesar ca elevii să își folosească intuiția atunci când navighează pe site?
10. Este metoda de navigație ușor de urmărit?
11. Vor putea elevii să se descurce pe site fără să se rătăcească? Dar dumneavoastră puteți?

12. Operează eficient legăturile cu alte site-uri? Sunt legături suficiente de rapide pentru a-i menține pe elevi concentrați?
13. Are site-ul o facilitate de căutare? Vor găsi elevii că acest site este ușor de folosit?
14. Are site-ul posibilitatea de marcare și de evidențiere?

Trafic. Navigabilitate și design – elemente evaluate prin modalitatea de navigare intuitivă și ușoară în cadrul site-lui, prin posibilitatea de căutare în paginile lui, designul referindu-se la fonturi, fundaluri, imagini, animații specifice resursei electronice evaluate.

1. Cât de ușor se face navigarea?
2. Cât de ușor găsește utilizatorul anumite categorii de informații?
3. Ce e mai important și ce e mai puțin important în site?
4. Care este traficul în site pe zi?
5. Dar pe lună?
6. Ce traseu utilizează vizitatorii în site?
7. Pe unde intră, cât stau, pe unde ies?
8. Este site-ul ușor de utilizat?
9. Poate utilizatorul să interacționeze cu el? Pot elevii, pornind de la aceste posibilități, să își pună în evidență abilitățile de investigare și interpretare?
10. Este limbajul utilizat pe site la un nivel adecvat vârstei și capacității de înțelegere a elevilor?
11. Conține site-ul clipuri video sau audio? Au la dispoziție elevii echipamentul auxiliar, precum boxe, pentru a le urmări?
12. Poate contribui sistemul multimedia la înțelegerea contextului de către elevi sau dimpotrivă îi distrage pe elevi de la scopul căutării?
13. Verificați în legătură cu site-ul mărimea textului, caracterele utilizate, contrastul dintre text și fundal. Credeți că acestea fac pagina mai ușor sau mai dificil de citit?
14. Este limbajul site-ului unic sau pot vorbitorii de alte limbi străine să îl acceseze?
15. Dacă faceți clic pe o legătură de pe site și vă mișcați pe un altul, este acest lucru evident sau vi se pare că este o pagină a aceluiași site?
16. Este ușor să ieșiți de pe site sau vă blocați pe o anumită pagină?

Accesibilitatea este dată de rapiditatea cu care este accesată resursa (durata de timp în care se face conexiunea nu ar trebui să depășească 10 s) precum și de distincția clară făcută în cadrul site-ului între serviciile gratuite și cele contra cost. Înainte să decideți dacă veți folosi sau nu un anumit site încercați să îl accesați de mai multe ori. După ce ați utilizat site-ul o anumită perioadă de timp s-ar putea să doriți să îl revedeți.

1. Există o persoană de contact menționată pe pagină?
2. Este asigurată integritatea informației?
3. Poate fi informația modificată de oricine?
4. Este site-ul securizat?
5. Menționează site-ul o politică de confidențialitate?
6. Este accesul la informație protejat de o parolă?
7. Care sunt căile de intrare în site?
8. Sunt metatagurile folosite optim?
9. Cum este clasat în motoarele de căutare? De ce?
10. Este de regulă posibilă conectarea la site oricând sau este așa de solicitat încât trebuie să așteptați?
11. Este necesar să posedați alte programe pentru a folosi site-ul? Cât timp necesită o descărcare de program?
12. Se descarcă paginile suficient de repede pentru a putea fi folosite la ora de istorie?
13. Puteți accesa site-ul prin motoarele de căutare pe care le folosiți de regulă?
14. Este site-ul gratuit sau trebuie să plătiți un abonament pentru a putea accesa anumite părți din el?

Evaluare finală

Analiza și evaluarea completă a site-ului cu punctaje pe fiecare nivel și punctaj total este necesară ori de câte ori am dori să recomandăm elevilor un anume site. El ar trebui evaluat de profesor, realizându-i o fișă-călăuză, pe care elevul trebuie să o aibă la îndemână. Acesta poate interveni cu propriile lui aprecieri, cu întrebările lui, cu noile posibilități de a deschide interpretările diferite de ale unor parteneri de dialog.

O sinteză simplă și clară a calităților și defectelor, plus o sumă de sugestii pentru corectarea punctelor slabe și îmbunătățirea performanței este benefică tuturor participanților la actul educațional.

Am prezentat un posibil traseu de urmat, destul de amplu pentru a putea să evaluezi un site de istorie. El are minusurile și plusurile inerente unui început în spațiul didactic românesc. Poate fi adaptat la nivelul de cunoaștere și înțelegere ale fiecărui profesor și dat în întregime sau parte și elevilor pentru a evalua singuri site-urile pe care ei navighează. Este credem un început care poate fi continuat cu multe late discuții și adăugiri.

Pentru a crea un posibil spațiu al exemplificării vă propun o listă de site-uri care să satisfacă minimum de nevoi pentru profesorul de istorie.

Site - uri de istorie

Internetul constituie un ansamblu bogat de surse istorice primare și secundare adunate din întreaga lume.

<http://w.w.vv.hyperhistory.com> - oferă table cronologice paralele

<http://w.w.w.dhm.de>

<http://w.w.w.ina.fr/Archives/Guerre>

<http://abcnews.go.com/sections/world/balcancontent/>

<http://w.w.w.worldwar1.com/posters.htm>

<http://w.w.w.worldwar1.com/fracgal.htm>

<http://w.w.w.worldwar1.com/rep.html>

<http://w.w.w.pma.edmonton.ab.ca/vexhibt/warpost/home.htm>

<http://w.w.w.eb.com/search>

<http://Encarta.msn.com>

<http://gi.grolier.com>

<http://w.w.w.lib.byu.edu/~rdh/eurodocs>

<http://w.w.w.departaments.bucknell.edu/russian/chrono3.html>

<http://w.w.w.departaments.bucknell.edu/russian/chrono4.html>

<http://w.w.w.sunsite.unc.edu/expo/soviet.exhibit/soviet.archive.html>

<http://w.w.w.fordham.edu/halsall/1/mod/modabookfull.html>

<http://memory.loc.gov/ammem>

<http://dhme.de>

<http://w.w.w.rmplc.co.uk/eduweb/sites/cherwell/history/history.html>

<http://w.w.w.ucr.edu/h-gig/horuslinks.html>

<http://w.w.w.execpc.com/~dgoals.html>

<http://ihr.sas.ac.uk>

<http://w.w.w.ssees.ac.uk/general.htm>

<http://w.w.w.liv.ac.uk/~evansion/humanities/history/history.html>

<http://w.w.w.msstate.edu/Archives/history/europe.html>

<http://campus.northpark.edu/history/WebChron/index.html>

<http://w.w.w.galegroup.com/freresrc/womenhist/index.htm>
<http://w.w.w.pitt.edu/~pugachev/greatwar/ww1.html>
<http://w.w.w.woldwar1.com/tgws>
<http://w.w.w.woldwar1.com>
<http://pbs.bilkent.edu.tr/greatwar/interviews/index.html>
<http://w.w.w.lib-byu.edu/~rdh/wwi/1916.html>
<http://w.w.w.yitm.com/yitm/ww1/index.html>
<http://ac.acusd.edu/History/WW2Timeline/start.html>
http://w.w.w.indstate.edu/gga/gga_cart/gecarl27.htm
<http://w.w.w.yale.edu/lawweb/avalon/wwii/wwii.htm>
<http://w.w.w.ina.fr/archives/Guerre>
<http://w.w.w.mtholyoke.edu/>
<http://w.w.w.visitorinfo.com/gallery/military.htm>
<http://carmen.murdoch.edu.au/~jjones/war2.htm>
<http://w.w.w.annefrank.com>
<http://w.w.w.Holocaust-trc.org>
<http://fcit.coedu.usf.edu/Holocaust>
<http://remember.org>
<http://w.w.w.igc.apc.org/iearn/projects/hgp.html>
<http://w.w.w.cnn.com/Specials/coldwar>
<http://turnerlearning.com/cnn/coldwar/index.html>
<http://ac.acusd.edu/History/20th/coldwarO.html>
<http://cwihp.si.edu/default.htm>
<http://w.w.w.fordham.edu/halsall/women/womensboo.html>
<http://w.w.w.spartacus.schoolnet.co.uk/resource.htm>
<http://w.w.w.iue.it/eharen/Welco-en.html>
<http://w.w.w.let.leidenuniv.nl/history/rtg/resl/index.htm>
<http://berlin1989.com>
<http://w.w.w.bbc.co.uk/educational/modern>
<http://historychannel.com>
<http://w.w.w.historychannel.com>

BIBLIOGRAFIE

1. *** IEEE Web Publishing Guide, <http://www.ieee.org/web/developers/style/>
2. *** IEEE Std 1061-1992, IEEE *Standard for a Software Quality Metrics Methodology*.
3. *** ISO/IEC 9126-1991 *Information technology - Software product evaluation - Quality characteristics and guidelines for their use*.
4. *** ISO/IEC 14598-5:1998 *Information Technology - Software product Evaluation - Part 5: Process for evaluators*.

5. *** W3C 1998 W3C Working Draft, "WAI Accessibility Guidelines: Page.
***Organizația Internațională de Standardizare, ISO 9000, <http://www.iso.ch/iso/en/iso9000-14000/iso9000/iso9000index.html> (accesat 31 ianuarie 2006).
6. Balog, Al. și colectiv. *Specificarea sistemului de metode și proceduri de măsurare și evaluare a calității produselor / serviciilor*. Raport de cercetare, Programul CALIST, Contract C3505, Faza 2, iunie 2003.
7. Dujmovic, J.J. *A Method for Evaluation and Selection of Complex Hardware and Software Systems*, The 22nd Int'l Conference for the Resource Management and Performance Evaluation of Enterprise CS. CMG 96 Proceedings, Voi. 1, pp.368-378.
8. Lyman, P., H.R. Varian: How Much Information? 2003, <http://www.sims.berkeley.edu/research/projects/how-much-info-2003/> (accesat 31 ianuarie 2006).
9. Olsina, L. *Quantitative Methodology for Evaluation and Comparison of Web Site Quality*, Doctorial Thesis (in Spanish), UNLP, La Plata, Argentina, 2000.
10. Olsina, L. *Web site Quantitative Evaluation and Comparison: a Case Study on Museum*, ICSE '99, Workshop on Software Engineering over the Internet, Los Angeles, SUA, 1999.
11. Olsina, L. *Strategies for Quality Assessment of WebApps*. ICWE'02, Second Ibero-American Conference on Web Engineering 10-12 September 2002; Santa Fe de la Vera Cruz, Santa Fe.
12. Olsina, L., Rossi, G. *A Quantitative Method for Quality Evaluation of Web Sites and Applications*. IEEE Multimedia Magazine, Oct. 2002, pp. 20-29.