

## SOCIETATEA DE STUDII CLASICE DIN R.P.R.

## DĂRI DE SEAMĂ ALE ȘEDINTELOR

## XXXIV

## ȘEDINȚA DIN 29 NOIEMBRIE 1961

Prezidează acad. AL. GRAUR, președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** I. Acsan, R. Albala, N. I. Barbu, Vl. Bănățeanu, D. Crăciun, C. Drăgulescu, A. Enculescu, I. Fischer, Al. Graur, Vl. Iliescu, D. Marmeliuc, H. Mihăescu, M. Nasta, A. Piatkowski, D. M. Pippidi, C. Poghirc, A. Popa, D. Popescu, C. Săndulescu, M. Spiridon, S. Stati, Iorgu Stoian, N. I. Ștefănescu, R. Vulpe.

**Invitați:** R. Florescu, Z. Petre, E. Poghirc, C. Popovici.

**Alegeri de noi membri.** Sint aleși membri ai Societății: A. DONCIU (recomandat de C. POGHIRC și I. FISCHER), C. GEORGESCU (recomandat de acad. AL. GRAUR și I. FISCHER), S. NICOLAU-CISMAȘ (recomandată de prof. D. M. PIPPIDI și acad. AL. GRAUR), Z. PETRE (recomandată de prof. D. M. PIPPIDI și acad. AL. GRAUR), R. FLORESCU (recomandat de prof. D. M. PIPPIDI și prof. IORGU STOIAN).

În continuarea ședinței, acad. AL. GRAUR informează pe membrii Societății de întvederile avute în Franța și Polonia cu colegii noștri J. Ernst, M. Durry și K. Kumaniecki.

**Prezentări de lucrări recente.** Acad. AL. GRAUR: *Studii Clasice*, III, 1961. Prof. H. MIHĂESCU: C. S. Litavrin, *Очерки истории Византии и южных славян*, Moscova, 1958; B. Gerov, *Проучвания вързу западнотракийските земи праї Римско време*, Sofia, 1961; B. Nadel, *Les inscriptions des régions septentrionales du bassin de la Mer Noire et le latin vulgaire*, Varșovia, 1958; id., *Проблема языка и населения доримской Италии*, Moscova, 1957; id., *Фонетические явления фракийского и иллирского языков*, Moscova 1958; id., V. Pisani, *Le lingue dell'Italia antica...* (recenzie), Moscova, 1958; D. Norberg, *Epistulae S. Desiderii Cadurcensis*, Stockholm, f.a.; B. Löfstedt, *Studien über die Sprache der langobardischen Gesetze*, Stockholm, 1961. C. POGHIRC: V. V. Ivanov, V. N. Toporov, *Санскрит*, Moscova, 1960. M. NASTA: *Helikon*, I, 1961, 1, 2. I. FISCHER: Em. Condurachi și colab., *Crestomafie de texte privitoare la istoria antică*, București, 1961; ΛΟΓΟΣ, *Monografias y Sintesis Bibliográfica de Filología Griega*, I, Barcelona, 1960; E. Kieckers, *Historische lateinische Grammatik*, München, 1960.

**Comunicare.** A. PIATKOWSKI, *Greșeala voluntară în etica Greciei arhaice*. (Vezi « Studii clasice », IV, 1962, p. 79—93.)

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții tovarășii: N. I. BARBU, R. ALBALA, D.M. PIPPIDI, C. POGHIRC, M. NASTA și AL. GRAUR.

Prof. N. I. BARBU atrage atenția asupra impropriității termenului « arhaic » folosit în titlul comunicării și socotește, pe de altă parte, necesară distincția dintre un gest de curaj și scopul în care gestul a fost făcut, pentru aprecierea justă a unei « greșeli voluntare »; în sfârșit, interpretarea textelor tragice, care reproduc mituri, trebuie pusă pe alte baze decât interpretarea textelor filozofice.

Prof. D. M. PIPPIDI: Poemele homerice trebuiau incluse în analiză, deoarece problema răspunderii omului se pune la Homer în mod diferit în Iliada, unde vina unor greșeli este socotită ca revenind zeilor, și în Odissea, unde răspunderea independentă a omului e afirmată explicit. O ordine mai strict cronologică a analizei ar fi fost de dorit.

C. POGHIRC: Apariția conflictelor dintre individ și societate precede întemeierea statului sclavagist.

M. NASTA: Autoarea nu ar fi trebuit să se mărginească la cercetarea expresiei ἐκὼν ἀμαρτάνειν, ci ar fi fost necesar să atragă în discuție sinonimele acestei expresii.

Acad. AL. GRAUR: În aprecierea raportului dintre o « greșeală voluntară » și progres trebuie să se țină seama dacă actul se împlinește în favoarea unei orînduiri sociale noi sau pentru conservarea uneia istoricește depășite.

**Diverse.** Prof. D. M. PIPPIDI dă câteva informații asupra Conferinței internaționale de studii clasice de la Plovdiv (aprilie 1962).

Acad. AL. GRAUR anunță că la recenta ședință a Comitetului pentru filozofie și științe umane din cadrul UNESCO, ținută la Tokio, prof. K. Kumaniecki a fost ales vice-președinte al Comitetului.

În încheiere, I. FISCHER prezintă câteva detalii privind organizarea ședințelor.

Ședința se ridică la ora 20.

### XXXV

#### ȘEDINȚA DIN 21 DECEMBRIE 1961

Prezidează prof. GH. GUȚU, vice-președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** R. Albala, N. I. Barbu, E. Cizek, M. Coja, Tr. Costa, P. Creția, Fl. Demetrescu, A. Donciu, I. Fischer, R. Florescu, Gh. Guțu, M. Iliescu, Vl. Iliescu, L. Macarie, H. Mihăescu, M. Nasta, M. Nichita, N. I. Niculiță, Z. Petre, D. M. Pippidi, C. Poghirc, Ana Popa, V. Popescu, Cl. Popovici, C. Săndulescu, E. Slave, S. Stati, Iorgu Stoian, L. Stoianovici, N. I. Ștefănescu, Gh. Tohăneanu, M.-J. Vilan-Unguru, R. Vulpe.

**Invitați:** Tr. Diaconescu, N. Ghinoiu, M. A. Halevy, R. Holzmann, L. Lupaș, E. Poghirc, Al. Suceveanu, A. Tuzu.

**Alegeri de noi membri:** Sînt aleși membri ai Societății: T. WEISS (recomandat de prof. N. LASCU și A. BODOR), I. BITAY (recomandată de prof. N. LASCU și A. BODOR), M. DEMETER (recomandată de prof. N. LASCU și A. BODOR), F. EDELSTEIN (recomandată de prof. N. LASCU și A. BODOR), I. WINKLER (recomandată de I. I. RUSSU și M. MACREA), A. TUZU (recomandat de prof. N. I. BARBU și E. CIZEK).

**Prezentări de lucrări recente:** Prof. H. MIHĂESCU: Iordanes, *O происхождении и деяниях гетов, Gética*, ed. E. Skržinskaja, Moscova, 1960; M. E. Colonna, *Gli storici bizantini dal IV al XV secolo. I. Storicî profani*, Napoli, 1956; E. Lipšic, *Очерки истории византийского общества и культуры*, Moscova-Leningrad, 1961. M. NASTA: J. Carrière, *Stylistique grecque pratique*, Paris, 1960. Prof. D. M. PIPPIDI: Cicero, *Pro Murena*, ed. H. Kastén, Leipzig, 1961; *Excerpta Valesiana*, ed. J. Moreau, Leipzig, 1961; Ptolemaeus, *Opera*, III, 2, ed. Fr. Lammert — E. Boer, Leipzig, 1961; *Proceedings of the Cambridge Philological Society*, 186, 1960, 6; K. Svoboda, *Bibliografie českých a slovenských prací o Antice za léta 1901—1950*, Praga, 1961; G. Sotgiu, *Studi sull'epigrafia di Aureliano*, Sassari, 1961; G. Mihailov, *Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae*, III, 1, Sofia, 1961.

**Comunicare. I. FISCHER**, *Observații asupra limbii comediei latine*. Împotriva opiniei curente, după care limba lui Plaut reprezintă limba vorbită a epocii sale (Stolz-Debrunner<sup>2</sup>, p. 10, 82, J. B. Hofmann, *Lat. Umgangsspr.*<sup>2</sup>, p. 2, Meillet, *Esquisse*<sup>4</sup>, p. 176, M. Leumann, *Kl. Schr.*, p. 136 etc.), autorul încearcă să demonstreze că avem de a face cu o limbă poetică, artificială într-o largă măsură, prezentînd caracteristici analoge cu limba poetică a genurilor înalte, adaptate specificului comediei. Argumentarea se bazează pe examinarea măturiiilor antice, a creațiilor lexicale plautine (diminutive, compuse, adjective, abstracte etc.), a rolului metricii în folosirea formelor arhaice etc.

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții tovarășii: N. I. BARBU, A. PIATKOWSKI, M. NICHITA, H. MIHĂESCU, R. ALBALA.

Prof. N. I. BARBU: ar trebui lămurită contradicția dintre aprecierile făcute de Cicero: *elegantia* plautină, pe de o parte, și identificarea limbii comediei cu *sermo cotidianus* (*De off.* I, 29, 104, și *Or.* 20, 67), pe de altă parte.

M. NICHITA socotește că ar trebui stabilit rolul lui Naeuius în elaborarea limbii comediei și consideră necesare criteriile mai precise de delimitare între elementul popular și creațiile plautine propriu-zise.

Prof. H. MIHĂESCU: Plaut trebuie confruntat cu modelele sale grecești.

Ședința se ridică la ora 20<sup>15</sup>.

## XXXVI

### ȘEDINȚA DIN 18 IANUARIE 1962

Prezidează acad. EM. CONDURACHI, vice-președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** R. Albala, R. Alexandrescu, Vl. Bănățeanu, E. Bujor, Em. Condurachi, Tr. Costa, D. Crăciun, A. Donciu, I. Fischer, R. Florescu, A. Frenkian, C. Georgescu, Val. Georgescu, Vl. Iliescu, I. Ionescu, M. Jacotă, H. Mihăescu, S. Nicolau-Cismaș, Z. Petre, D. M. Pippidi, C. Poghirc, A. Popa, D. Popescu, Cl. Popovici, L. Stoianovici, A. Tuzu, R. Vulpe.

**Invitați:** E. Doruțiu-Boilă, E. Poghirc, C. Popescu, A. Suceveanu.

**Alegeri de noi membri:** Sînt aleși membri ai Societății: E. MIHĂESCU (recomandată de prof. D. MARMELIUC și D. POPESCU), EMILIA DORUȚIU-BOILĂ (recomandată de acad. EM. CONDURACHI și Prof. D. M. PIPPIDI).

**Prezentări de lucrări recente:** Prof. H. MIHĂESCU: *Византийский Временник*, 18, 19, 20 (1961). I. FISCHER: G. B. Pellegrini, *Panorama di storia linguistica Giuliano-Carnica. Il periodo preromano*, Gorizia, 1961.

**Comunicare.** Prof. M. JACOTĂ, *Cîteva texte din epoca clasică a dreptului roman oglindind descompunerea relațiilor de producție sclavagiste.* (Vezi mai sus, p. 191).

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții tovarășii: VAL. GEORGESCU, H. MIHĂESCU, I. IONESCU, D. M. PIPPIDI, EM. CONDURACHI.

VAL. GEORGESCU nu se declară de acord cu limitarea epocii clasice a dreptului roman la sec. I—III e.n., considerînd sec. I e.n. ca făcînd parte din aceeași epocă; de asemenea, pornind de la excesiva schematizare a spețelor în textele juridice, înclină să nu le atribuie o prea mare valoare în legătură cu faptele materiale reale. Periodizarea istoriei dreptului roman trebuie făcută în legătură cu baza economică a societății; diversele etape ale evoluției relațiilor de producție repercutîndu-se în instituțiile juridice.

D. M. PIPPIDI: autorul ar fi trebuit să se refere și la datele furnizate de alte izvoare, în special la cele epigrafice; ar fi fost util să se urmărească și procesul decăderii, chiar și temporare, a unui om liber în starea de sclavie.

EM. CONDURACHI atrage atenția asupra categoriei libertilor condiționați.

În răspunsul său, tovarășul M. JACOTĂ arată că își menține părerea asupra periodizării dreptului roman și asupra valorii documentare a textelor juridice: schematizarea spețelor e opera compilatorilor Digestelor; textele jurisconșulților porneau de la cazuri reale, prezentate lor spre rezolvare.

**Diverse.** Prof. D. M. PIPPIDI informează pe membrii Societății că un număr de 21 de comunicări romînești au fost înaintate comitetului de organizare a Conferinței de la Plovdiv.

Ședința se ridică la orele 20<sup>06</sup>.

## XXXVII

### ȘEDINȚA DIN 15 FEBRUARIE 1962

Prezidează acad. EM. CONDURACHI, vice-președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** I. Acsan, R. Albală, P. Alexandrescu, R. Alexandrescu, N. I. Barbu, Vl. Bănățeanu, E. Bujor, E. Cizek, Em. Condurachi, Tr. Costa, D. Crăciun, Fl. Demetrescu, S. Dimitriu, A. Donciu, I. Fischer, R. Florescu, C. Georgescu, Val.-Al. Georgescu, Vl. Iliescu, M. Nasta, M. Nichita, Z. Petre, A. Piatkowski, D. M. Pippidi, C. Poghirc, A. Popa, D. Popescu, T. Vianu, R. Vulpe.

**Invitați:** M. Alexandrescu, N. Bădescu, Gh. Cantacuzino, I. Crevedia, M. Crișan, H. Dumitrescu, Vl. Dumitrescu, M. A. Halevy, L. Lupaș, R. Munteanu, A. Petre, E. Poghirc, M. Vulpe.

**Alegeri de noi membri:** Sînt aleși membri ai Societății: VLADIMIR DUMITRESCU (recomandat de S. DIMITRIU și D. M. PIPPIDI), HORTENSIA DUMITRESCU (recomandată de S. DIMITRIU și D. M. PIPPIDI), LUCIA BUZDUGAN (recomandată de N. I. BARBU și S. DIMITRIU), O. TCACIUC (recomandat de H. MIHĂESCU și I. FISCHER), M. A. HALEVY (recomandat de AL. GRAUR și VL. BĂNĂȚEANU), GH. CANTACUZINO (recomandat de R. VULPE și D. M. PIPPIDI).

**Prezentări de lucrări recente:** R. ALBALA: Marțial, *Epigrame*, traducere de T. Măinescu, București, EPLU, 1961. I. FISCHER: F. R. Adrados, *Estudios sobre las laringales indoeuropeas*, Madrid, 1961; Istituto Orientale di Napoli, *Annali, sezione linguistica*, III, 1961. M. NASTA: F. Beissner, *Hölderlin, Reden und Aufsätze*, Weimar, 1961.

**Comunicare.** Acad. T. VIANU, *Manierism și asianism.* (Vezi mai sus, p. 341).

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții tovarășii: N. I. BARBU, A. PIATKOWSKI, D. M. PIPPIDI, M. NASTA și EM. CONDURACHI.

N. I. BARBU stabilește un raport între exagerările asianiste ale literaturii epocii celei de a doua sofistici și lipsa de cultură a tineretului din acea vreme.

D. M. PIPPIDI: numeroase caracteristici ale curentului asianic apar înaintea epocii alexandrine, în plin elasicism.

M. NASTA socotește necesară o apreciere nuanțată a elementelor asianismului, condamnabile fiind numai excesele acestui curent.

EM. CONDURACHI atrage atenția asupra raportului dintre evoluția literaturii și a artelor plastice: există coincidență și în timp și în spațiu între asianismul oratoric și curentul orientalizant din arta plastică; ca și în literatură, elementele acestui curent apar cu mult înaintea perioadei elenistice. Pe de altă parte, neoaticismul nu reprezintă un curent progresist, ci o perfecțiune formală academistă, lipsită de valoare artistică.

**Diverse.** Prof. D. M. PIPPIDI face câteva comunicări asupra organizării participării românești la Conferința de la Plovdiv.

Ședința se ridică la ora 20.

### XXXVIII

#### ȘEDINȚA DIN 22 MARTIE 1962

Prezidează Prof. GH. GUȚU, vice-președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** I. Acsan, R. Albala, N. I. Barbu, Vl. Bănățeanu, E. Bujor, Gh. Cantacuzino, E. Cizek, M. Coja, Tr. Costa, D. Crăciun, A. Donciu, C. Drăgulescu, H. Dumitrescu, Vl. Dumitrescu, I. Fischer, R. Florescu, C. Georgescu, Gh. Guțu, M. A. Halevy, I. Ionescu, N. Lascu, M. Marinescu-Himu, H. Mihăescu, S. Nicolau-Cismaș, C. Poghirc, A. Popa, David Popescu, Em. Popescu, L. Stoianovici, M.-J. Vilan-Unguru, R. Vulpe.

**Invitați:** I. Barnea, M. Bîlțiu, M. Crișan, N. Gostar, A. Horhoianu, L. Lupaș, R. Mironescu, E. M. Păsculescu, A. Suceveanu, G. Tănăsescu.

**Alegeri de noi membri.** Sînt aleși membri ai Societății: M. CRIȘAN (recomandată de VL. BĂNĂȚEANU și M. NASTA), AL. SUCEVEANU (recomandat de I. FISCHER și C. POGHIRC), M. PĂTRUȚ (recomandată de N. LASCU și I. I. RUSSU), M. BÎLȚIU (recomandată de N. I. BARBU și I. FISCHER), S. BENGA (recomandată de N. LASCU și G. TOPLICEANU), I. DRINCEANU (recomandată de N. LASCU și G. TOPLICEANU), I. FEJÉR (recomandată de N. LASCU și G. TOPLICEANU), M. KOVACS (recomandat de N. LASCU și G. TOPLICEANU), A. NEGREANU (recomandată de N. LASCU și G. TOPLICEANU), M. STANCIU (recomandată de N. LASCU și G. TOPLICEANU), E. TÓTH (recomandată de N. LASCU și G. TOPLICEANU), N. GOSTAR (recomandat de N. LASCU și I. FISCHER), FL. B. FLORESCU (recomandat de N. I. BARBU și R. VULPE).

**Prezentări de lucrări recente.** C. POGHIRC: I. M. Tronskij, *Древнегреческое ударение*, Moscova-Leningrad, 1962. H. MIHĂESCU: Cicero, *Epistulae ad Atticum*, ed. H. Sjögren, vol. IV, Uppsala, 1961. I. FISCHER: E. de Lotto, *Una divinità sanante a Lagole (Calalzo di Cadore) nel III sec. a.C.*, Calalzo (1962).

**Comunicare.** Prof. N. LASCU, *Un manuscris necunoscut al Ponticelor*. (Vezi mai sus, p. 181).

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții tovarășii: N. I. BARBU, R. VULPE, H. MIHĂESCU, TR. COSTA, EM. POPESCU, N. GOSTAR, AL. HORHOIANU, I. FISCHER, GH. GUȚU.

Ședința se ridică la ora 20.

## XXXIX

ŞEDIŢA DIN 19 APRILIE 1962

Prezidează acad. AL. GRAUR, preşedinte.

Şedinţa se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenţi:** R. Albala, N. I. Barbu, M. Bîlţiu, E. Bujor, E. Cizek, Em. Condurachi, M. Crişan, C. Drăgulescu, I. Fischer, R. Florescu, C. Georgescu, Val. Georgescu, Al. Graur, Gh. Guţu, M. A. Halevy, Vl. Iliescu, I. Ionescu, Tr. Lăzărescu, D. Marmeliuc, H. Mihăescu, Z. Petre, A. Popa, M. Spiridon, N. I. Ştefănescu, R. Vulpe.

**Invitat:** Al. Horhoianu.

**Prezentări de lucrări recente.** H. MIHĂESCU: *Linguistique balkanique*, III, 1961, 2.

**Comunicare.** Prof. VAL-AL. GEORGESCU, *Locul dreptului roman în cadrul studiilor clasice din ţările socialiste*. Definind conţinutul istoriei statului şi dreptului roman ca disciplină ştiinţifică, autorul a arătat revoluţia pe care a produs-o din acest punct de vedere general, ca şi din acela al rezolvării problemelor speciale, studierea dezvoltării istorice a statului şi dreptului sclavagist roman de pe poziţiile concepţiei materialismului dialectic şi istoric. S-a înfăţişat organizarea cercetării ştiinţifice şi a învăţămîntului superior în domeniul acestei discipline, în ţările socialiste, şi s-au expus pe scurt rezultatele obţinute în literatura de specialitate, în deosebi în URSS şi RPR, precum şi în celelalte ţări socialiste. În concluzie s-a invederat conţinutul nou al problemei utilităţii studiilor de drept roman pentru formarea istorică a juriştilor şi necesitatea ca pregătirea noilor cadre de romanişti să fie asigurată de facultăţile de ştiinţe juridice în strînsă colaborare cu cele de istorie şi filologie (secţia clasică), completîndu-se şi dezvoltîndu-se organizarea cercetării ştiinţifice de drept roman în institutele de specialitate.

**Discuţii.** Au luat parte la discuţii tovarăşii I. IONESCU, N. I. BARBU, EM. CONDURACHI şi AL. GRAUR.

Prof. N. I. BARBU atrage atenţia asupra importanţei dreptului roman în interpretarea textelor literare.

Acad. EM. CONDURACHI scoate în evidenţă posibilităţile vaste pe care interpretarea marxistă le oferă studiilor de drept roman, în cadrul ştiinţelor istorice.

Şedinţa se ridică la ora 20<sup>15</sup>.

## XL

ŞEDIŢA DIN 24 MAI 1962

Prezidează acad. AL. GRAUR, preşedinte.

Şedinţa se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenţi:** I. Acsan, R. Albala, P. Alexandrescu, N. I. Barbu, M. Bîlţiu, E. Bujor, Gh. Cantacuzino, Tr. Costa, M. Crişan, E. Doruţiu-Boilă, Vl. Dumitrescu, I. Fischer, R. Florescu, A. Frenkian, C. Georgescu, Val. Georgescu, Al. Graur, M. A. Halevy, Vl. Iliescu, Tr. Lăzărescu, M. Marinescu-Himu, H. Mihăescu, S. Nicolau-Cismaş, A. Piatkowski, D. M. Pippidi, C. Poghirc, A. Popa, Em. Popescu, V. Popescu, M. Spiridon, Iorgu Stoian, N. I. Ştefănescu, A. Tuzu, R. Vulpe.

**Invitaţi:** G. Bichir, V. Buşilă, L. Lupaş, E. Poghirc, A. Popovici, A. Vulpe.

**Alegeri de noi membri.** TOVARĂŞUL AURELIAN PETRE este ales membru al Societăţii (recomandat de acad. AL. GRAUR şi I. FISCHER).

**Prezentări de lucrări recente.** Acad. AL. GRAUR: *Studii clasice*, IV, 1962.

În continuarea ședinței, prof. D. M. PIPPIDI dă informații asupra desfășurării celei de a VI-a Conferințe internaționale de studii clasice, ținute la Plovdiv între 24 și 29 apr. 1962, precum și asupra hotărârilor sesiunii Comitetului « Eirene »; cea de a VII-a Conferință de studii clasice va avea loc în URSS, în iunie 1963, și va avea următoarea tematică: (1) Forme de muncă în societatea sclavagistă, (2) Relațiile de schimb între lumea clasică și « barbari » în Europa centrală și orientală, (3) Istoria filozofiei și filozofia istoriei în Antichitate, (4) Probleme lingvistice și de etnogeneză în bazinul Mării Negre, (5) o temă de istorie literară nefixată încă. Tovarășul prof. D. M. PIPPIDI amintește, de asemenea, că articolele pentru vol. V al *Studiilor Clasice* trebuie predate pînă în oct. 1962.

**Comunicare.** Prof. R. VULPE, *Burii, aliații lui Decebal în primul război cu Traian*. (Vezi mai sus, p. 223).

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții tovarășii: N. I. BARBU, G. BICHIR, VL. DUMITRESCU, TR. COSTA, C. POGHIRC, AL. GRAUR, R. FLORESCU, GH. CANTACUZINO, VL. ILIESCU.

R. FLORESCU atrage atenția asupra faptului că nici un tip de barbar ca acela al solului bur nu apare printre aliații dacilor pe columna lui Traian, în timp ce, în tabloul 44, un tip asemănător apare printre aliații romanilor; s-ar putea trage de aici concluzia că burii erau aliați ai romanilor.

VL. ILIESCU se întreabă dacă burii din Slovacia au avut posibilitatea să ajungă în timp util în Moesia.

Ședința se ridică la ora 20.

## XLI

### ȘEDINȚA DIN 21 Iunie 1962

Prezidează acad. AL. GRAUR, președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** R. Albală, N. I. Barbu, M. Bîlțiu, Tr. Costa, M. Crișan, Fl. Demetrescu, I. Fischer, C. Georgescu, Al. Graur, Tr. Lăzărescu, H. Mihăescu, Margareta Nasta, M. Nasta, M. Nichita, S. Nicolau-Cișaș, N. I. Niculiță, A. Piatkowski, C. Poghirc, V. Popescu, Iorgu Stoian, N. I. Ștefănescu, A. Tuzu, R. Vulpe.

**Invitați:** E. Poghirc, C. Popescu.

**Prezentări de lucrări recente.** I. FISCHER: J. Vilan-Unguru, E. Cizek, *Antologie latină pentru Facultatea de istorie*, București, 1962; O.J.L. Szemerényi, *Trends and Tasks in Comparative Philology*, Londra, 1962. M. NASTA: Pindar, *Siegelslieder*. Deutsche Übertragungen zusammengestellt von U. Hölcher (mit einem Nachwort von Br. Snell), Frankfurt/M., 1962.

**Comunicare.** Prof. N. I. BARBU, *Observații asupra poeziei lui Claudius Claudianus*. (Vezi mai sus, p. 259).

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții tovarășii: C. POGHIRC, H. MIHĂESCU, I. FISCHER, A. PIATKOWSKI, R. ALBALĂ, TR. COSTA, AL. GRAUR.

H. MIHĂESCU socotește că valoarea unei opere literare e determinată de sinceritatea autorului față de subiectul tratat.

A. PIATKOWSKI atrage atenția asupra contrastului dintre elogiile aduse de Claudian comandanților militari și oamenilor politici romani și situația reală a imperiului, în pragul prăbușirii.

TR. COSTA consideră abuzul de mitologie din opera lui Claudian ca izvorit din necesitatea de a da consistență unor personaje mediocre; în același fel se explică și aluziile la trecutul îndepărtat al Romei.

Acad. AL. GRAUR: opera literară trebuie judecată și în raport cu gustul epocii în care a fost scrisă. Între folosirea mitologiei la Claudian și la Vergiliu deosebirea constă în faptul că Vergiliu transpune prezentul în mitologie iar Claudian aduce mitologia în prezent.

Ședința se ridică la ora 20.

## XLII

### ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ DIN 18 SEPTEMBRIE 1962

Prezidează prof. D. M. PIPPIDI, secretar.

Ședința se deschide la ora 18<sup>35</sup>.

**Membri prezenți:** I. Acsan, R. Albala, R. Alexandrescu, N. I. Barbu, E. Cizek, Tr. Costa, D. Crăciun, M. Crișan, I. Fischer, C. Georgescu, Val. Georgescu, M.-A. Halevy, Vl. Iliescu, H. Mihăescu, N. Niculiță, A. Piatkowski, D. M. Pippidi, A. Popa, D. Popescu, Cl. Popovici, N. I. Ștefănescu, R. Vulpe.

**Invitați:** M. Andreev, E. Ciorănescu, G. Cronț, G. Fotino, M. Guțu, R. Holtzmann, L. Lupaș.

Prof. D. M. PIPPIDI salută prezența la ședință a profesorului de drept roman de la Universitatea din Sofia, M. ANDREEV.

**Prezentări de lucrări recente.** H. MIHĂESCU: V. V. Kropotkin, *Клады византийских монет на территории СССР*, Moscova, 1962; H. Gähwiler, *Das lateinische Suffix -ensis*, Zehnder Zug, 1962. I. FISCHER: A. de Franciscis — O. Parlangeli, *Gli Italici del Bruzio nei documenti epigrafici*, Napoli, 1960; O. Parlangeli, *Studi messapici*, Milano, 1960.

**Comunicare.** Prof. M. ANDREEV, *Lex Iulia de adulteris coercendis*. (Vezi mai sus, p. 165).

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții tovarășii: M.-A. HALEVY, VAL.-AL. GEORGESCU, D. M. PIPPIDI și N. I. BARBU.

VAL. GEORGESCU pune problema raportului dintre legislația pentru combaterea adulterului și dispozițiile privind complicarea formelor de divorț; se întreabă de asemenea în ce măsură descompunerea familiei a depășit cercul vîrfurilor societății din Roma.

În răspunsul său, prof. M. ANDREEV arată că legislația lui August era un complex de elemente interdependente: nu numai soția adulteră și complicele ei era pedepsită, ci și soțul vinovat de proxenetism; prevederile care fac obligatorie prezența a 7 martori pentru a conferi un caracter legal divorțului aveau ca scop excluderea posibilității pe care o aveau soții de a eluda pedeapsa, afirmînd că luaseră hotărîrea de a divorța; toate aceste dispoziții se aflau în contradicție cu tradiția romană, pentru care căsătoria fusese o chestiune pur particulară; astfel se explică și persistența divorțului neformal. Autorul consideră că criza căsătoriei cuprindea ansamblul clasei proprietarilor de sclavi, inclusiv cei din provincii.

Ședința se ridică la ora 20.



## XLIII

## ȘEDINȚA DIN 1 NOIEMBRIE 1962

*Adunare generală anuală*

Prezidează acad. AL. GRAUR, președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** I. Acsan, P. Alexandrescu, N. I. Barbu, Vl. Bănățeanu, M. Bîlțiu, G. Bordenache, E. Bujor, I. Casan-Franga, E. Cizek, M. Coja, Tr. Costa, D. Crăciun, P. Creția, M. Crișan, E. Doruțiu-Boilă, C. Drăgulescu, Vl. Dumitrescu, I. Fischer, R. Florescu, Al. Graur, Gh. Guțu, M. A. Halevy, M. Iliescu, Vl. Iliescu, Tr. Lăzărescu, L. Macarie, M. Marinescu-Himu, D. Marmeliuc, H. Mihăescu, S. Nicolau-Cismaș, N. I. Niculiță, A. Petre, Z. Petre, A. Piatkowski, D. M. Pippidi, C. Poghirc, A. Popa, Em. Popescu, V. Popescu, S. Stati, Iorgu Stoian, L. Stoianovici, A. Suceveanu, N. I. Ștefănescu, R. Vulpe.

Neputînd participa la ședință din motive de forță majoră, următorii membri ai Societății au trimis delegații scrise, prin care se asociază hotărîrilor majorității: I. Bitay, A. Bodor, E. Chirilă, Em. Condurachi, I. H. Crișan, M. Demeter, F. Edelstein, V. Eftimie, St. Ferencsi, N. Hamparțumian, V. Macrea, N. Lascu, D. Protase, I. I. Russu, I. Winkler.

Constatăndu-se că numărul de membri prezenți prevăzut de statute a fost atins, se trece la ordinea de zi a Adunării generale.

**1. Raportul de activitate al biroului pe anul 1961—1962,** prezentat de prof. D. M. PIPPIDI:

«Tovarășe și tovarăși,

Prezenta dare de seamă este a cincea pe care am cinstea s-o citesc înaintea Dvs., ceea ce înseamnă că ne găsim la încheierea celui dintii *lustrum* de activitate a Societății noastre. În raport cu vechimea altor întocmiri științifice din R.P.R. sau din străinătate, cifra e desigur modestă. Ea nu e totuși mai puțin îmbucurătoare, dacă ținem seamă de greutatea inerente fiecărui început și de rezultatele pozitive obținute de-a lungul unei atît de scurte existențe.

Nu cred că exagerez, într-adevăr, spunînd că în puține organisme de acest fel, pe care le cunosc, s-a realizat atît de mult într-un timp atît de scurt și cu atît de puține mijloace. Începînd cu numărul membrilor, continuînd cu desfășurarea ședințelor de lucru și sfîrșind cu publicația noastră periodică, progresele Societății de Studii clasice de la întemeiere pînă astăzi au fost reale și neîntreprupte. Avem acum mai bine de 100 de membri devotați și activi; în cifre exacte: 132, din care 96 în București, 28 în Cluj, 3 în Iași și cîte unul în Rîmnicul Sărat, Roman, Alba Iulia și Timișoara. Reuniunile noastre lunare se succed cu regularitate în prezența unui mare număr de participanți, recrutați în primul rînd dintre membrii fondatori, cărora li s-a adăugat treptat un număr crescînd de cercetători tineri și de studenți. În sfîrșit, cum știm cu toții, *Studiile Clasice* apar din 1959 cu o punctualitate pe care ne-ar putea-o invidia numeroase organe ale unor instituții mai vechi și mai puternice decît modesta noastră înjghebare. Deși n-am cultivat nicicînd statistica pentru statistică, însemnez cu satisfacție faptul că primele patru volume totalizează 1625 de pagini și că, în afara secțiunii principale, în cuprinsul căreia au văzut lumina 94 de studii și comunicări, numeroase alte rubrici au adăpostit contribuții interesante și variate, de la nelipsitele «note și discuții» pînă la cronică anuală a vieții Societății.

Tot în legătură cu *Studiile Clasice*, nu pot să nu reamintesc împrejurarea că publicarea vol. II ne-a dat prilejul să omagiem pe președintele nostru, acad. Al. Graur, la împlinirea vârstei

de 60 ani, și că în vol. III, apărut în 1961, ne-am îndeplinit într-un timp record îndatorirea de a edita *Actele* Conferinței de Studii clasice organizate în toamna 1960 la Eforie, în strînsă colaborare cu Institutul de Arheologie al Academiei R.P.R.

De bună seamă, asemenea realizări n-ar fi fost posibile fără sprijinul puternic și continuu al Academiei R.P.R., de aceea nu mă îndoiesc că sînt în asentimentul Dvs. al tuturor exprimînd Prezidiului Academiei, în primul rînd, și Editurii Academiei R.P.R., în al doilea rînd, mulțumirile noastre călduroase pentru ajutorul moral și material acordat Societății de studii clasice de-a lungul primilor ei ani de existență.

Mulțumirile noastre se îndreaptă de asemenea către Ministerul Învățămîntului (pînă de cîrind Ministerul Învățămîntului și al Culturii), care de mai multă vreme ne ajută să plătim în valută străină cotizația anuală Federației Internaționale a Asociațiilor de Studii clasice și care în anul curent ne-a acordat o subvenție, despre a cărei întrebuițare va fi vorba mai departe.

Înainte de a ajunge la partea din raportul meu închinată activității Comitetului în exercițiul încheiat astăzi, aș vrea să zăbovesc, cu voia Dvs., asupra unui alt aspect al progreselor realizate de Societatea noastră în anii scurși de la întemeiere. Mă gîndesc la relațiile întreținute, pe de o parte, cu Federația tutelară — FIEC-ul abia amintit — din care facem parte din 1958 și la ale cărei adunări generale din 1959 și 1961 am fost reprezentate după cuviință; pe de alta, cu societățile de studii clasice din țările socialiste, membre ale Comitetului EIRENE întemeiat la Praga în 1957. Nimeni dintre Dvs. nu ignoră faptul că e meritul Comitetului EIRENE de a fi preconizat și patronat întîlnirile periodice dintre specialiștii studiilor clasice din URSS și țările de democrație populară, conferințele devenite acum tradiționale și care — de la Liblice la Plovdiv, trecînd prin Budapesta, Erfurt, Varșovia și Eforie — ne-au dat prilejul să cunoaștem pe rînd ospitalitatea atîtor țări prietene.

Și acum, după considerațiile generale inspirate de realizările primelor cinci exerciții încheiate, să ne oprim atenția asupra activității desfășurate în anul academic 1961/1962, la care se referă în special raportul meu și în legătură cu care veți avea să vă spuneți cuvîntul. Și în acest caz, îmi propun să vă întretîn în primul rînd despre viața internă a Societății, apoi despre activitatea noastră pe plan internațional, pentru a încheia cu unele perspective de viitor.

Obișnuiții ședințelor noastre de lucru au fost în situația de a constata o ameliorare în modul de desfășurare a acestor reuniuni. Sala încăpătoare și plăcută în care ne găsim astăzi, pentru folosirea căreia trebuie să mulțumim o dată mai mult acad. A. Oțetea, directorul Institutului de Istorie al Academiei R.P.R., ne-a văzut adunîndu-ne cu regularitate din noiembrie pînă în iunie — ba, într-o ședință extraordinară, chiar în septembrie, pentru a asculta un oaspete bulgar, pe profesorul Mihail Andreev din Sofia. Sînt convins că ați apreciat cu toții interesul și varietatea comunicărilor prezentate — în ordine cronologică — de tovarășa Adelina Piatkowski și de tovarășii I. Fischer, M. Jacotă, acad. Tudor Vianu, N. Lascu, Valentin Georgescu, Radu Vulpe și N. Barbu. E meritul secretarului nostru adjunct, tov. I. Fischer, de a fi întocmit mai întîi acest program copios, apoi de a fi vegheat cu strălucire ca îndeplinirea lui să nu cunoască abateri. Tot tov. Fischer îi datorăm perfecționarea vechiului sistem de convocare, prin invitațiile scrise pe care le primim cu regularitate nu numai noi, cei din București, dar și tovarășii noștri din provincie, dintre care unii, ca tov. D. Crăciun, fac sacrificiul de a se deplasa în Capitală ori de cîte ori se anunță vreo ședință. În aceeași ordine de idei, notez cu satisfacție împrăjurarea că, din cei opt vorbitori pe care i-am ascultat, doi veneau din Iași și Cluj — tovarășii Jacotă și Lascu. O veche dorință a noastră, aceea de a întări colaborarea cu celelalte centre universitare din R.P.R., căpăta astfel un început de realizare, precedent pe care l-am dori din toată inima repetat și multiplicat în programele noastre viitoare.

Cum am mai spus-o înainte, în trecut, anul 1962 a văzut împlinindu-se o nădejde a noastră mai veche, prin acordarea de către Ministerul Învățămîntului a unei subvenții. Aceasta, adăugată la modestele noastre fonduri strînse din cotizații, ne va permite, nădăjduim, să ne organizăm în cel mai scurt timp un sediu permanent și un aparat redacțional a cărui lipsă se făcea simțită mai ales în perioadele de pregătire a succesivelor volume din *Studii Clasice*. Un prim pas în această direcție s-a făcut prin angajarea în calitate de secretară tehnică — cu jumătate de normă — a tovarăsei Elisabeta Poghirc.

În acel sector al activității noastre științifice care se concretizează în publicații, membrii și Biroul Societății de studii clasice au depus în cursul anului încheiat eforturi ce se cuvin subliniate. În primul rînd, e vorba de alcătuirea și tipărirea într-un timp extrem de scurt a vol. IV din *Studii Clasice*, prezentat participanților la Conferința de la Plovdiv. În vederea aceluiași eveniment, o bună parte din participanții romîni la Conferință, toți membri ai asociației noastre, au redactat și prezentat mai mult de 20 de comunicări, ce urmează a fi tipărite în *Actele Conferinței*. În sfîrșit, tot în previziunea unei manifestări internaționale, Conferința de la Moscova din iunie 1963, ne-am grăbit să pregătim pentru tipar vol. V din publicația noastră, care înmănușează un destul de mare număr de contribuții și care a și fost predat Editurii Academiei R.P.R. Despre importanța științifică a acestor felurite publicații, nu e locul să vorbesc: o vor face desigur alții, în scris, o puteți face și Dvs, în cursul discuției la acest raport. În ce mă privește, consemnez aci rezultatul acestor silințe pentru a mulțumi acelor tovarăși care nu și-au precupețit ajutorul Comitetului, în general, și redactorilor responsabili, în chip special.

Capitolul publicațiilor ne readuce pe nesimțite la problema afirmării științei romînești a Antichității pe plan internațional, și deci la raporturile pe care — încă de la întemeiere — Societatea noastră le întreține și le consolidează cu asociații similare străine în cadrul Comitetului EIRENE și al Federației internaționale a asociațiilor de studii clasice. În anul încheiat, aceste legături s-au manifestat în două feluri: prin participarea, cu titlu personal, a unora din membrii Societății la conferințe și congrese de specialitate din Europa ori America; prin ajutorul masiv dat prietenilor noștri bulgari la buna desfășurare a Conferinței de la Plovdiv.

În prima categorie se rînduiesc prezența președintelui nostru la Congresul internațional de lingvistică de la Cambridge Mass., a tov. C. Poghirc la Conferința istoricilor Antichității din RDG, organizată în septembrie la Stralsund, a acad. C. Daicovicu și a celui ce vă vorbește la Congresul al IV-lea de epigrafie greacă și latină întrunit de curînd la Viena. În toate aceste împrejurări, comunicările prezentate și contactele stabilite cu lingviști, filologi și istorici de cele mai felurite neamuri au contribuit, sînt convins, la bunul nume al țării și, într-o oarecare măsură, la « popularizarea » Societății de Studii clasice printre confracții de specialitate. Cît privește participarea noastră spectaculară la Conferința de la Plovdiv, împrejurările în care s-a produs și bunele ei rezultate în toate privințele sînt prea cunoscute pentru a mai fi nevoie să mă opresc asupra lor. Numai o precizare aș vrea să fac în această privință, și anume că în măsura în care sprijinul Societății a fost decisiv pentru organizarea excursiei care a permis atîtor tovarăși să ia parte la interesanta manifestare din țara vecină, în aceeași măsură atenția stăruitoare a Comitetului viitor va trebui să se îndrepte spre organizarea unei excursii similare cu prilejul Conferinței din 1963 de la Moscova.

Trebuie într-adevăr să amintesc că — potrivit unei hotărîri a Comitetului EIRENE luată chiar la Plovdiv și dînd urmare unei invitații din partea Academiei de Științe a URSS — viitoarea Conferință de studii clasice a specialiștilor din țările socialiste urmează să se țină în URSS — la Moscova, după toate probabilitățile, — la o dată ce n-a fost definitiv stabilită, oricum spre începutul verii. În liniile-i mari, tematica întîlnirii a fost fixată — despre ea s-a mai vorbit în ședințele noastre și nu e cazul să revenim. Important e ca problema reprezentării Societății

noastre la Conferință să ne preocupe de pe acum și ca — în măsura în care fiecare își propune să ia parte la lucrări — să se gîndească la pregătirea unei comunicări potrivite. Comitetul pe care-l veți alege astăzi va avea să înscrie această problemă printre preocupările sale de căpetenie. Noi, oricum, îi vom fi înlesnit sarcina prin pregătirea unui volum de *Studii* despre care am apucat să spun că a și fost predat Editurii și care urmează să apară cel mai tîrziu în luna mai a anului viitor. Ca la Plovdiv, nu vom merge deci la Moscova cu mîna goală, și aceasta e fără îndoială un motiv de satisfacție pentru Comitetul al cărui mandat expiră, ca și pentru cel ce-i va lua locul.

Despre alte planuri de viitor, cum ar fi sporirea numărului publicațiilor noastre prin editarea unei colecții de lucrări monografice paralele cu *Studiile* periodice, ar fi prematur să vorbim. Problema ne-a preocupat, unele demersuri în această direcție au și fost făcute, dar rezultatele de pînă acum nu ne îndreptățesc să vorbim de ele cu un minimum de certitudine. Cei ce ne vor lua locul vor avea de adăugat în această privință efortul lor la efortul nostru. Pînă atunci, mulțumindu-vă o dată mai mult pentru încrederea arătată, Comitetul în numele căruia vorbesc își depune acum mandatul și, la capătul discuției ce trebuie să urmeze și pe care o dorim cît mai amplă, vă roagă să-i acordați cuvenita descărcare ».

## 2. Raportul asupra gestiunii financiare, prezentat de Tr. COSTA:

« La începutul anului școlar 1961—1962, Societatea de studii clasice avea, reportată din anul precedent, suma de 1.100 (una mie una sută) lei. În anul școlar 1961—1962 s-au încasat din cotizații lei 1.285 (una mie două sute optzeci și cinci). S-au cheltuit cu acte justificative (materiale, corespondență) 679,80 lei (șase sute șaptezeci și nouă lei și optzeci de bani). Au rămas deci 1.705,20 lei (una mie șaptesute cinci lei și douăzeci de bani) ».

## 3. Raportul comisiei de cenzori, prezentat de prof. N. I. BARBU:

« Comisia de cenzori aprobă prezentul raport ».

4. **Discuții.** Iau parte la discutarea rapoartelor tovarășii: D. MARMELIUC, H. MIHĂESCU, EM. POPESCU, C. POGHIRC, TR. LĂZĂRESCU.

H. MIHĂESCU propune extinderea schimbului de publicații cu « Studii Clasice ».

C. POGHIRC atrage atenția asupra unor dificultăți întîmpinate de redacția publicației amintite.

În numele biroului răspund prof. D. M. PIPPIDI și acad. AL. GRAUR.

5. Se supune apoi votului Adunării descărcarea de gestiune. Aceasta este acordată cu unanimitate de voturi.

6. **Alegerea biroului pentru anul 1962—1963.** Pentru conducerea lucrărilor se alege un președiu, compus din prof. D. MARMELIUC, președinte, Prof. R. VULPE și N. NICULIȚĂ, membri. S-au făcut următoarele propuneri:

Pentru funcția de președinte: acad. AL. GRAUR (propus de prof. N. I. ȘTEFĂNESCU și H. MIHĂESCU).

Pentru funcția de vice-președinte: acad. C. DAICOVICIU (propus de prof. D. M. PIPPIDI), acad. EM. CONDURACHI (propus de prof. N. I. ȘTEFĂNESCU), prof. GH. GUȚU (propus de prof. R. VULPE și N. I. ȘTEFĂNESCU), prof. C. DRĂGULESCU (propus de H. MIHĂESCU), prof. N. NICULIȚĂ (propus de Tr. LĂZĂRESCU). Prof. N. NICULIȚĂ nu acceptă să candideze.

Pentru funcția de secretar: prof. D. M. PIPPIDI (propus de prof. D. CRĂCIUN).

Pentru funcția de secretar adjunct: I. FISCHER (propus de prof. D. M. PIPPIDI).

Pentru funcția de casier: Tr. COSTA (propus de prof. N. I. BARBU).

Au fost aleși:

Președinte: acad. AL. GRAUR (cu unanimitate de voturi).

Vice-președinți: acad. C. DAICOVICIU (cu majoritate de voturi), acad. EM. CONDURACHI (cu unanimitate de voturi), prof. GH. GUȚU (cu majoritate de voturi).

Secretar: prof. D. M. PIPPIDI (cu unanimitate de voturi).

Secretar adjunct: I. FISCHER (cu majoritate de voturi).

Casier: TR. COSTA (cu unanimitate de voturi).

Se trece apoi la alegerea comisiei de cenzori. S-au făcut următoarele propuneri:

Ca membri: Prof. N. I. BARBU (propus de prof. N. NICULIȚĂ), C. POGHIRC (propus de prof. N. I. ȘTEFĂNESCU).

Ca membri supleanți: prof. C. DRĂGULESCU (propus de M. MARINESCU-HIMU), prof. TR. LĂZĂRESCU (propus de EM. POPESCU), prof. N. I. ȘTEFĂNESCU (propus de prof. N. I. BARBU); TR. LĂZĂRESCU nu acceptă să candideze.

Au fost aleși:

Cenzori: Prof. N. I. BARBU (cu unanimitate de voturi), C. POGHIRC (cu unanimitate de voturi).

Cenzori supleanți: prof. C. DRĂGULESCU (cu unanimitate de voturi), prof. N. I. ȘTEFĂNESCU (cu unanimitate de voturi).

În numele celor aleși, acad. AL. GRAUR mulțumește pentru încrederea acordată; prof. C. DRĂGULESCU se angajează să sprijine legătura dintre Societate și corpul didactic al învățămîntului mediu.

**7. Diverse.** Acad. AL. GRAUR dă informații asupra publicației « Eirene ».

Prof. D. M. PIPPIDI dă citire unei propuneri a unor membri clujeni ai Societății de a se constitui o filială la Cluj; filiala ar avea de pe acum 28 de membri. Pusă la vot, propunerea este acceptată în unanimitate. Acad. AL. GRAUR propune ca o ședință de comunicări a Societății să fie organizată la Cluj.

Ședința se ridică la ora 19<sup>45</sup>.