

**SOCIETATEA DE STUDII CLASICE DIN REPUBLICA SOCIALISTĂ ROMÂNIA**

**DĂRI DE SEAMĂ ALE ȘEDINTELOR**

**LXXX**

**ȘEDINȚA DIN 2 DECEMBRIE 1965**

Prezidează prof. N. I. BARBU, vicepreședinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** I. Aisner, V. Atanasiu, N. I. Barbu, V. Bălăianu, G. Bunescu, C. Chircu, E. Cizek, Tr. Costa, D. Crăciun, Fl. Demetrescu, C. Drăgulescu, H. Dumitrescu, Vl. Dumitrescu, M. Duțescu, I. Fischer, Val. Georgescu, D. Marmeliuc, A. Mocanu, E. Morogan, M. Nicolaescu, N. I. Niculiță, M. V. Petrescu, C. Poghir, E. Poghir, M. Popa, Aurel Popescu, D. Popescu, Cl. Popovici, Gh. Sirbu, N. I. Ștefănescu, A. Tuzu.

**Invitați:** A. Barnea, M. Fr. Băltăceanu, G. Fotino, J. Mlădinescu, N. Ș. Tanașoca.

**Alegeri de noi membri.** Au fost aleși membri ai Societății: prof. MARCEL ILIESCU (recomandat de VL. ILIESCU și A. ARICESCU), prof. JEANA MLĂDINESCU (recomandată de I. FISCHER și E. POGHIRC), N. N. ONEA (recomandat de EM. POPESCU și N. I. BARBU), prof. RODICA-DOINA ZANGOR (recomandată de L. WALD și Tr. COSTA), MARIA FRANCISCA BĂLTĂCEANU (recomandată de I. FISCHER și C. POGHIRC), ȘERBAN TANAȘOCA (recomandat de N. I. BARBU și C. POGHIRC), TEODOR N. POPESCU (recomandat de D. CRĂCIUN și Tr. COSTA).

**Prezentări de lucrări recente.** Prof. D. CRĂCIUN: Lucrețiu, *Poemul Naturii* (trad. T. A. Naum), București, 1965; Ovidiu, *Fastele* (trad. I. Florescu și Tr. Costa), București, 1965, E. CIZEK: E. Radius, *La vita di Nerone*, Milano, 1963. I. FISCHER: *Studi linguistici salentini*, I, 1965; Juvénal, *Saturae III, IV, V* (ed. R. Marache), Paris, 1965; V. Väänänen, *Étude sur le texte et la langue des Tablettes Albertini*, Helsinki, 1965. Prof. N. I. BARBU: Aulus Gellius. *Noptile atice* (trad. D. Popescu, introd. și note I. Fischer), București, 1965.

**Informare.** Prof. N. I. BARBU face o scurtă prezentare a Congresului internațional de studii clasice desfășurat la Budapesta între 1 și 6 noiembrie. Completări sînt aduse de prof. D. CRĂCIUN.

**Comunicare.** Prof. D. MARMELIUC, *Reflexe ale contemporaneității în tragediile lui Sofocle* (vezi Studii clasice, VIII, 1966, p. 25—34).

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții: E. CIZEK, C. POGHIRC, N. I. BARBU.

**Diverse.** I. FISCHER dă câteva informații asupra Congresului de studii clasice de la Brno și asupra organizării participării românești la Congres.

Ședința se ridică la ora 20<sup>00</sup>.

## LXXXI

### ȘEDINȚA DIN 6 IANUARIE 1966

Prezidează acad. AL. GRAUR, președinte.

Ședința se deschide la ora 8<sup>15</sup>.

**Memברי prezenți:** I. Acsan, N. I. Barbu, M. Fr. Băltăceanu, E. Bujor, L. Buzdugan, Tr. Costa, I. Fischer, Fl. Fugariu, C. Georgescu, Val. Al. Georgescu, M. Gramatopol, Al. Graur, M. Guțu, I. Ionescu, R. Iordache, Tr. Lăzărescu, M. Marinescu-Himu, Margareta Nasta, M. Nasta, M. Nicolaescu, V. Nicolae, N. I. Niculiță, N. Onea, M. V. Petrescu, A. Piatkowski, C. Poghirc, E. Poghirc, Aurel Popescu, D. Popescu, S. Popescu, T. Popescu, Cl. Popovici, N. I. Ștefănescu, L. Tudoran, R. Vulpe.

**Invitați:** Cl. Bojin, P. Ceașescu, S. Stănescu.

Acad. AL. GRAUR elogiază activitatea multilaterală și neobosită, închinată științei antichității, în general, și Societății de studii clasice, a secretarului nostru, prof. D. M. PIPPIDI, care a împlinit de curind vîrsta de 60 de ani.

**Alegeri de noi membri.** Au fost aleși membri ai Societății: GH. CIULEI (recomandat de prof. D. M. PIPPIDI și VAL. GEORGESCU), prof. VICTORIA ARJOCA (recomandată de prof. D. M. PIPPIDI și N. I. BARBU), prof. LUCIA GH. TRANDAFIR (recomandată de prof. N. I. BARBU și I. FISCHER), prof. GH. DOGARU (recomandat de prof. N. I. BARBU și C. POGHIRC), prof. MARIA ECONOMU (recomandată de prof. M. MARINESCU-HIMU și N. I. BARBU).

**Prezentări de lucrări recente.** I. FISCHER: Aristotel, *Poetica*, traducere, studiu introductiv și comentarii de D. M. Pippidi, București, 1965.

**Informație.** Prof. TR. LĂZĂRESCU aduce la cunoștința membrilor Societății că la sesiunea jubiliară, închinată celei de a zecea aniversări a fondării Institutului pentru studii antichității de pe lângă Academia din Berlin, a fost citită o odă omagială a d-sale, în limba latină.

**Comunicare.** M. NASTA, *Problema caracterelor în comedia Dyskolos de Menandru*. (Vezi articolul autorului, Studii clasice, VIII, 1966, p. 261—275.)

**Discuții.** Observații sînt prezentate de prof. N. I. ȘTEFĂNESCU, M. MARINESCU-HIMU, N. I. BARBU.

N. I. ȘTEFĂNESCU: personajele lui Menandru evoluează în cursul acțiunii, nu sînt neschimbate de la început pînă la sfîrșit; deși operă de tinerețe, *Dyskolos* prezintă, mai atenuat, aceeași

caracteristică. Pe de altă parte, personajele lui Menandru nu sînt ridicole, ci rezonabile, acțiunile lor sînt totdeauna motivate.

Ședința se ridică la ora 20<sup>05</sup>.

## LXXXII

### ȘEDINȚA DIN 3 FEBRUARIE 1966

Prezidează prof. D. M. PIPPIDI, secretar.

Ședința se deschide la ora 18<sup>25</sup>.

**Membrii prezenți:** R. Albala, V. Arjoca, V. Bălăianu, E. Bujor, L. Buzdugan, A. Calangiu, M. Calangiu, E. Cizek, D. Crăciun, H. Dumitrescu, Vl. Dumitrescu, M. Duțescu, I. Fischer, V. Fodor, Val. Georgescu, Al. Graur, G. Guțu, I. Ionescu, L. Lupaș, M. Marinescu-Himu, H. Mihăescu, J. Mlădinescu, M. Nicolaescu, N. I. Niculiță, N. Onea, M. V. Petrescu, A. Piatkowski, D. M. Pippidi, G. Pisoschi, Gh. Poenaru-Bordea, C. Poghir, E. Poghir, L. Pop, D. Popescu, Em. Popescu, M. Popescu, C. Săndulescu, L. Stoianovici, N. I. Ștefănescu, J. Unguru-Vilan, R. Vulpe, R. D. Zangor.

**Invitați:** P. Ceașescu, M. Marinescu, D. Slușanschi.

**Alegeri de noi membri.** Au fost aleși membri ai Societății: Prof. EUGENIA MUTULESCU (recomandată de prof. G. Pisoschi și G. Dogaru), prof. GHEORGHE POPILIAN (recomandat de prof. D. M. Pippidi și G. Pisoschi), prof. VALENTIN HAREGA (recomandat de prof. V. Arjoca și D. M. Pippidi), prof. MARIA I. GRUIOSU (recomandată de prof. V. Arjoca și G. Pisoschi), prof. LUCIAN ROȘU (recomandat de prof. G. Pisoschi și R. Vulpe), prof. VETURIA POPA (recomandată de prof. E. Tóth și G. Topliceanu), prof. ȘTEFANIA ANDRAE (recomandată de prof. E. Tóth și G. Topliceanu), prof. FELICIA POPA (recomandată de prof. G. Topliceanu și N. Lascu), DAN SLUȘANSCHI (recomandat de C. Poghir și I. Fischer), MARINA MARINESCU (recomandată de E. Cizek și I. Fischer).

**Prezentări de lucrări recente.** E. CIZEK: W. Trillitzsch, *Senecas Beweisführung*, Berlin, 1962; U. Piacentini, *Osservazioni sulla tecnica epica di Lucano*, Berlin, 1963; A. Michel, *Le Dialogue des orateurs de Tacite et la philosophie de Cicéron*, Paris, 1962; G.-Ch. Picard, *Auguste et Néron. Le secret de l'Empire*, Paris, 1962. VAL. GEORGESCU: W. Kunkel, *Römische Rechtsgeschichte*, Köln-Graz, 1964. AL. GRAUR: I. Trencsényi-Waldapfel, *Éléments égyptiens dans la poésie latine de l'âge d'or*, Budapesta, 1965.

**Comunicare.** Acad. AL. GRAUR, *Philaenon arae* (Salustiu, Iugurtha, 79). Numele topic Φιλαίνου βωμολ e redat în latinește prin *Philaenon* (sau *Philaenorum*) *arae*. Probabil forma primului termen se datorește unei etimologii populare, la bază fiind un nume cartaginez, eventual berber. Singularul grecesc pare normal; pluralul în latinește se explică eventual prin faptul că erau două movile, dar, în orice caz a intervenit amănuntul că în latinește existau nume de familie și deci doi frați puteau purta același nume, ceea ce în grecește e exclus (afară de cazul patronimicelor).

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții: prof. R. VULPE, D. M. PIPPIDI, GH. GUȚU, C. SĂNDULESCU, H. MIHĂESCU, N. I. ȘTEFĂNESCU, I. FISCHER, C. POGHIR, N. ONEA, N. I. NICULIȚĂ.

Prof. D. M. PIPPIDI se întreabă de ce, dacă e vorba de morminte tumulare, locul poartă denumirea de *arae* (Βαυοί).

Prof. R. VULPE: o anumită configurație a terenului a putut sugera numele localității.

I. FISCHER aduce în sprijinul originii romane a dublării personajelor tendința romană pentru legende cu personaje paralele; atrage atenția asupra faptului că în procesul Scipionilor unul din episoade e suspectat tocmai din cauza acestui paralelism: doi Scipioni, împreună cu doi Hostilii Catones sînt acuzați de doi Petilii și de doi Mummii.

C. POGHÎRC emite ipoteza că numele personajelor a putut fi dedus dintr-o denumire pe care locul o avea încă dinainte.

**Diverse.** Prof. D. M. PIPPIDI comunică programul provizoriu al colocviului micenian care se va desfășura în aprilie la Brno. Anunță de asemenea că la Roma va avea loc, în aceeași lună un congres de studii romane.

I. IONESCU propune o modificare a statutului Societății, în sensul creșterii numărului vicepreședinților.

C. POGHÎRC anunță sosirea în librărie a revistei *Eirene*, vol. I—III.

I. FISCHER prezintă extrase din darea de seamă anuală a filialei din Iași, precum și din procesul verbal al adunării generale în care s-a ales noul birou al filialei, constituit precum urmează: prof. O. TCACIUC, președinte, N. GOSTAR, vicepreședinte, GH. COSOI, secretar, N. V. BARRAN, casier.

De asemenea, dă informații asupra demersurilor întreprinse la ONT în vederea organizării participării Societății la Congresul de la Brno.

Ședința se ridică la ora 19<sup>40</sup>.

## LXXXIII

### ȘEDINȚA DIN 3 MARTIE 1966

Prezidează acad. AL. GRAUR, președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** N. I. Barbu, L. Buzdugan, E. Cizek, Tr. Costa, D. Crăciun, H. Dumitrescu, Vl. Dumitrescu, N. I. Fischer, Val. Georgescu, M. Gramatopol, Al. Graur, G. Guțu, M. Guțu, I. Ionescu, M. Marinescu, M. Marinescu-Himu, M. Nasta, M. Nicolaescu, S. Nicolau, N. I. Niculiță, A. Piatkowski, G. Pisoschi, E. Poghirc, Cl. Popovici, C. Săndulescu, Gh. Sirbu, N. I. Ștefănescu, R. Vulpe,

**Invitați:** V. Antonescu, Cl. Bojin, A. Cizek, Al. Horhoianu, R. Mironescu, M. Theodorescu.

**Alegeri de noi membri.** Au fost aleși membri ai Societății: VENERA ANTONESCU (recomandată de M. NICHITA și A. PIATKOWSKI) și AL. CIZEK (recomandat de N. I. BARBU și TR. COSTA).

**Informație.** Prof. N. I. BARBU prezintă cîteva date asupra activității filologice belgiene, culese cu prilejul unei călătorii de conferințe.

**Prezentări de lucrări recente.** Prof. N. I. BARBU: Grattius, *Cynegetica*, ed. R. Verdière, 2 vol., Wetteren, f. a.; *Ludus magistralis*, 1—2, 1965; J. Verdyck, C. Groeninckx, J. Michel, *Via noua. Manuel de latin*, I—III, Anvers, 1964; G. Nachtergaele, P. Salmon, *Des Gracques à*  
<https://biblioteca-digitala.ro>

Auguste, Liège, 1965; J. Michel, *Grammaire de base du latin*, Anvers, 1964. E. CIZEK: Tacite, *Dialogus de oratoribus*, ed. A. Michel, Paris, 1962; Petronio, *Il Satiricon*, ed. A. Marzullo, Bologna, 1964. M. MARINESCU-HIMU: K. Vourveris, *Κλασσική παιδεία και έννοια του κλασσικού*, Atena, 1965; id., *Λαϊκά έκδόσεις τών αρχαίων Έλλήνων κλασσικών*, Atena, 1961; id., *Zum Begriff der Gemeinschaft bei Platon*, Atena, 1964; id., *Humanistische Interpretation*, Atena, 1964; id., *Η Έλληνική συνείδησις του Πλάτωνος*, Atena, 1965. VAL. GEORGESCU: R. Dekkers, *Le droit privé des peuples*, Bruxelles, 1953; id., *Droit congolais et droit romain. Points de contact*, Elisabethville, 1965; id., *La dot romaine et la dot congolaise*, Elisabethville, 1965.

**Comunicare.** A. PIATKOWSKI, *Mitul lui Busiris în literatura greacă*. Mitul lui Busiris, regele antropofag al Egiptului, introdus în ciелul legendelor despre isprăvile lui Heracles, constituie un exemplu tipic al prefacerilor pe care le suferă substanța literară a unui mit sub influența curentelor ideologice. În perioada arhaică a literaturii grecești, lupta lui Heracles cu Busiris avea un caracter burlesc, ambele personaje integrându-se în tagma personajelor comice care anunță apariția viitoarei comedii atice și a dramei satirice. Corespondențele între sursele literare despre Busiris și vasele arhaice care au tratat același subiect sînt de cel mai mare interes. În sec. al V-lea, fragmentele comicilor atici cuprind nu mai puțin de patru comedii intitulate *Busiris*. O dată cu opera lui Herodot apar și primele indicii despre o atitudine critică față de modul cum era înfățișat un rege din vechiul Egipt. Paralel cu dezbaterile despre baza materială a societății omenești, inițiate de cercurile sofistice, au început să apară și creații literare care cuprindeau descrieri utopice-fantastice despre o societate ideală, lipsită de luptă de clasă. Egiptul era considerat că face parte dintre țările care au cunoscut un asemenea stadiu, într-un trecut îndepărtat. Busiris, regele antropofag de odinioară, a fost în consecință transformat într-un conducător de stat înzestrat cu cele mai frumoase însușiri. Această metamorfozare a personajului comico-burlesc de odinioară își găsește expresia, între altele, în exercițiul retoric al lui Isocrates, intitulat *Elogiul lui Busiris*, și corespunde tendințelor din sec. al IV-lea (Xenofon, Platon) de a înfățișa portretul unui conducător ideal.

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții: N. I. BARBU, E. CIZEK, M. MARINESCU-HIMU, M. NASTA, R. VULPE, AL. GRAUR, VAL. GEORGESCU, C. SÂNDULESCU.

M. MARINESCU-HIMU socotește mitul lui Busiris din epoca clasică ca o reflectare a polemicii din cercurile socratice.

M. NASTA: sacrificiile umane și antropofagia atribuite egiptenilor au la origine severitatea cu care aceștia apărau porturile Deltei împotriva străinilor. Evoluția legendei ar putea fi pusă în legătură cu schimbarea atitudinii egiptene în sec. VI.

R. VULPE: atitudinea antihelenă a egiptenilor provine din experiența pe care au avut-o cu piraiții aheeni; orașul Busiris, unde se afla sanctuarul cel mai important al lui Osiris, a opus rezistența cea mai puternică la încercările de infiltrare grecești. Eroul eponim al orașului ar putea fi o creație a grecilor din Naucratis. Sacrificarea prizonierilor, obișnuită în antichitate, avea și caracter religios, ceea ce a permis transpunerea faptelor într-un mit.

**Diverse.** I. FISCHER prezintă extrase din raportul de activitate al Filialei din Cluj. Biroul pe anul 1965 — 1966 este constituit astfel: președinte: prof. N. LASCU; vicepreședinte: prof. A. BODOR; secretar: H. DAICOVICIU; secretar adjunct: V. MACREA; casier: G. TOPLICEANU.

Ședința se ridică la ora 20<sup>00</sup>.

## LXXXIV

ȘEDINȚA DIN 7 APRILIE 1966

Prezidează prof. R. VULPE.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** I. Aisner, N. I. Barbu, L. Buzdugan, A. Calangiu, A. Cizek, D. Crăciun, M. Crișan, C. Drăgulescu, H. Dumitrescu, Vl. Dumitrescu, M. Duțescu, I. Fischer, Val. Georgescu, G. Guțu, R. Iordache, Margareta Nasta, M. Nicolaescu, N. Onea, M. V. Petrescu, D. Popescu, T. N. Popescu, Cl. Popovici, N. I. Ștefănescu, N. Toderășcu-Zamfir, R. Vulpe.

**Invitați:** Al. Barnea, Cl. Bojin.

**Prezentări de lucrări recente.** Prof. D. POPESCU: C. Drăgulescu, *Metodica predării limbii latine*, București, 1966. Prof. VAL. GEORGESCU: B. Biondi, *Giustiniano*, Napoli, 1965; id., *Lex e ius*, Paris, 1965; Th. Mayer-Maly, *Studien zum Vertrag*, III, Paris, 1965; U. v. Lübtow, *Ulpian's Konstruktion des sogenannten Vereinbarungsdarlehens*, Napoli, 1965; E. Pólay, *Az eladói kelleksszavatosság a preklasszikus római jogban*, Szeged, 1964; id., *A censori regimen morum és az un. házi biráskodás*, Szeged, 1965; id., *Die Rolle der Stipulation in den Urkunden der Siebenbürgischen Wachstafeln*, Varșovia, 1965; id., *Der Kodifikationsplan des Pompeius*, Budapesta, 1965; M. Bartošek, *Metodo tradizionale e materialismo storico nella metodologia del diritto romano*, Florența, 1966; *Juristische Schulung*, VI, 1966, 1. Prof. D. CRĂCIUN: Polybios, *Historii* (Trad. V. Popescu), București, 1966.

**Comunicare.** Prof. N. I. BARBU, *Recunoștința și meritul, valori umane la Tucidide*. Autorul atrage atenția asupra faptului că Tucidide, deși nu ia o atitudine clară în privința meritului și recunoștinței în timpul războiului peloponezic, le menționează totuși ca realități umane manifestate în cursul războiului, arătând obiectiv situațiile în care nu s-a ținut seama de ele. Cititorului îi revine, în fiecare caz în parte, determinarea atitudinii lui Tucidide.

**Discuții.** Pun întrebări și participă la discuții: N. I. ȘTEFĂNESCU, M. CRIȘAN, VAL. GEORGESCU, D. POPESCU, N. ONEA.

Prof. N. I. ȘTEFĂNESCU pune problema locului pe care îl ocupă în dreptul interelenic relațiile de prietenie dintre cetăți.

Prof. VAL. GEORGESCU, după ce își pune întrebarea originalității lui Tucidide în aprecierea valorilor morale, dezbatte problema transpunerii pe plan statal a unor relații sociale preetactice.

Ședința se ridică la ora 20<sup>10</sup>.

## LXXXV

ȘEDINȚA DIN 5 MAI 1966

Prezidează prof. N. I. BARBU, vicepreședinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** V. Atanasiu, N. I. Barbu, V. Bălăianu, G. Bunescu, A. Calangiu, C. Chircu, E. Cizek, Tr. Costa, D. Crăciun, N. Crețu, Fl. Demetrescu, Tr. Diaconescu, H. Dumitrescu, Vl. Dumitrescu, M. Economu, I. Fischer, C. Georgescu, G. Guțu, L. Lupaș, M. Marinescu,

M. Marinescu-Himu, H. Mihăescu, J. Mlădinescu, M. Nicolaescu, S. Nicolau, N. Niculiță, M. V. Petrescu, A. Piatkowski, E. Poghire, D. Popescu, Em. Popescu, V. Popescu, G. Sirbu, N. I. Ștefănescu, L. Tudoran, A. Tuzu, J. Unguru, R. Vulpe.

Invitați: Șt. Badea, Cl. Bojin, M. Theodorescu, A. Vasile, Cr. Zarifopol.

**Alegeri de noi membri.** Au fost aleși membri ai Societății: Prof. GH. OLARU (recomandat de G. PISOSCHI și L. TRANDAFIR), prof. ANGELA THEGARTEN (recomandată de G. PISOSCHI și M. GRUIOSU), prof. ION ROȘULEȚ (recomandat de A. RĂDULESCU și VL. ILIESCU).

**Informații.** I. FISCHER prezintă un raport asupra Conferinței internaționale de studii clasice de la Brno (12—16 aprilie 1966) și asupra ședinței Comitetului Eirene, întrunit cu același prilej; comunică de asemenea tematica viitoarei conferințe analoge, care se va ține la Görlitz în octombrie 1966: 1. Criza polis-ului grecesc; 2. rolul plebei în Imperiul roman târziu; 3. problemele traducerii tragediilor antice; 4. clasicismul în literatură, artă, filozofie; 5. supraviețuirea limbii latine în Evul mediu; 6. descoperiri arheologice recente.

Prof. N. I. BARBU prezintă informații asupra Congresului de studii latine ținut la Roma, (14—18 aprilie 1966).

Prof. H. MIHĂESCU vorbește apoi despre conferințele ținute de d-sa la Padova, Napoli și Roma.

**Prezentări de lucrări recente.** Prof. D. CRĂCIUN: Aristotel, *Fizica*, trad. și note de N. I. Barbu, studii și note de P. Apostol și Al. Posescu, București, 1966.

**Comunicare.** Prof. M. MARINESCU-HIMU, *Aspecte ale umanismului românesc*. Autoarea evocă începutul de organizare a predării limbii latine, început care se face în sec. al XIII-lea, când alfabetul și limba latină au fost aduse în țară de coloniști, clerici, dieci și misionari străini, așezați în Moldova și Țara Românească și deveniți localnici. Școlile întemeiate de ei în preajma bisericilor, minăstirilor sau în propriile lor locuințe, sînt formele rudimentare ale viitoarelor «scholae Latinae». Se trec în revistă școlile latine de la Cotnari, Brașov, Caransebeș, Lugoj, Oradea, Alba Iulia, și contribuția unor umaniști formați în aceste școli, ca Mihail Halici și Nicolae Olahus. Influența elenismului poate fi consemnată începînd cu anul 1500, o dată cu venirea în țara noastră a patriarhului Nifon. Influența greacă și latină avea să se resimtă mai puternic în sec. XVII—XVIII, fiind susținută de cele trei Academii înființate la București, Iași și Tîrgoviște.

**Discuții.** Pun întrebări și iau parte la discuții: A. PIATKOWSKI, H. MIHĂESCU, GH. BADEA I. IONESCU, C. ZARIFOPOL, N. I. BARBU.

Prof. H. MIHĂESCU: pătrunderea culturii latine occidentale la noi trebuie studiată în raport cu celelalte influențe exercitate asupra principatelor românești, punct de interferență între trei civilizații: bizantină, slavă orientală și latină.

Prof. N. I. BARBU: pentru a se putea vorbi de umanism, nu e suficientă urmărirea învățării limbii latine, limbă de cancelarie, ci de pătrunderea literaturii antice laice.

**Diverse.** I. FISCHER anunță că în cursul lunii aprilie s-a constituit la Constanța o Filială a Societății. Pentru anul școlar în curs a fost ales următorul birou: Președinte: A. RĂDULESCU, vicepreședinte: VL. ILIESCU, secretar: TR. LAZAROVICI.

I. IONESCU cere ca membrii Societății să fie mai cuprinzători informați despre activitatea filialelor.

Ședința se ridică la ora 20<sup>15</sup>.

## LXXXVI

## ȘEDINȚA EXTRAORDINARĂ DIN 12 MAI 1966

Prezidează acad. AL. GRAUR, președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** I. Aisner, R. Albala, R. Alexandrescu, N. I. Barbu, M. Fr. Băltăceanu, G. Bunescu, L. Buzdugan, A. Calangiu, H. Dumitrescu, M. Duțescu, I. Fischer, C. Georgescu, Val. Georgescu, V. Golinescu-Constantinescu, M. Gramatopol, Al. Graur, Maria Iliescu, Vl. Iliescu, L. Lupaș, M. Marinescu, M. Marinescu-Himu, H. Mihăescu, Margareta Nasta, N. I. Niculiță, N. Onea, A. Piatkowski, D. M. Pippidi, G. Pisoschi, Gh. Poenaru-Bordea, C. Poghirc, E. Poghirc, D. Popescu, S. Popescu, V. Popescu, Cl. Popovici, C. Săndulescu, D. Slușanschi, L. Stoianovici, N. I. Ștefănescu.

**Invitați:** Cl. Bojin, G. Ceașescu, P. Ceașescu, C. Costescu, A. Horhoianu, D. Macrea, S. Macrea, I. Nichita, A. Popovici, P. Strihan, Gr. Tănăsescu, M. Theodorescu, A. Vasile, I. Vintilă.

Acad. AL. GRAUR salută prezența profesorului M. LEROY, vice-rector al Universității libere din Bruxelles.

**Conferință.** M. LEROY, *Le Cratyle de Platon et la linguistique moderne*. Cercetările anterioare au avut în vedere, în studiul dialogului *Kratylos*, aproape exclusiv etimologiile. Or, nu acesta este aspectul cel mai important, pentru istoria lingvisticii, al doctrinei lui Platon. Mai apropiată de problematica lingvisticii moderne este partea introductivă, care discută raportul dintre «signifiant» și «signifié» și ajunge la concluzia independenței celor două elemente; tot astfel, partea a treia a dialogului pune problema celor două aspecte ale limbajului, cel social și cel individual, scoțind în evidență rolul uzajului (ἔθος).

Ședința se ridică la ora 19<sup>30</sup>.

## LXXXVII

## ȘEDINȚA DIN 2 Iunie 1966

Prezidează acad. AL. GRAUR, președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>15</sup>.

**Membri prezenți:** N. I. Barbu, V. Bălăianu, Tr. Costa, M. Duțescu, I. Fischer, Gr. Foit, C. Georgescu, Val. Georgescu, Al. Graur, Gh. Guțu, R. Iordache, L. Lupaș, J. Mlădinescu, A. Mocanu, M. Nicolaescu, N. I. Niculiță, M. V. Petrescu, D. M. Pippidi, C. Poghirc, Aure Popescu, D. Popescu, V. Popescu, Cl. Popovici, M. Spiridon-Capoiianu, N. I. Ștefănescu.

**Invitați:** I. Andreescu, Gh. Badea, P. Ceașescu, Ar. Popovici.

**Prezentări de lucrări recente.** VAL. GEORGESCU: J. Imbert, *Histoire économique*, Paris, 1965. V. POPESCU: W. Jäkel, *Methodik des allsprachlichen Unterrichts*, Heidelberg, 1962; N. Wilsing, *Die Praxis des Lateinunterrichts*, Stuttgart, 1964; I. FISCHER: *Sborník Filosofické Faculty Brněnské University*, XIV, 1965, 10; Br. Snell, *Dichtung und Gesellschaft*, Hamburg, 1965; E. L. Bennett (ed.), *Mycenaean Studies*, Madison, 1964; Chr. Mohrmann, *Études sur le latin des chrétiens*, III,



Roma, 1965; A. Bartoněk, *Development of the Long-vowel System in Ancient Greek Dialects*, Brno, 1966. AL. GRAUR: *Eirene*, V, 1966.

**Informații.** Prof. D. M. PIPPIDI face o succintă prezentare a Congresului de studii cretane (Kaneia, aprilie 1966) și informează pe membrii Societății despre conferințele ținute de d-sa la Atena și Salonic și despre contactele stabilite cu filologii clasici greci.

**Comunicare.** Prof. GH. GUȚU, *Contribuții la cronologia cărții a III-a a Eneidei* (vezi mai sus, p. 167–180).

**Discuții.** Pun întrebări și participă la discuții: prof. N. I. BARBU, D. M. PIPPIDI, AL. GRAUR. Prof. N. I. BARBU atrage atenția asupra faptului că argumentele de ordin estetic pot fi interpretate în mod diferit și că, de aceea, n-ar trebui folosite în probleme de datare.

Prof. D. M. PIPPIDI crede că pentru evoluția concepțiilor politice ale lui Vergiliu e necesară atragerea în discuție a pieselor din *Catalepton* care ar putea să-i aparțină.

**Diverse.** Prof. M. V. PETRESCU propune biroului Societății să ia inițiativa traducerii unor lucrări științifice fundamentale din domeniul filologiei clasice.

Ședința se ridică la 20<sup>20</sup>.

## LXXXVIII

ȘEDINȚA DIN 2 NOIEMBRIE 1966

### *Adunare generală anuală*

Prezidează acad. AL. GRAUR, președinte.

Ședința se deschide la ora 18<sup>25</sup>.

**Membri prezenți:** N. I. Barbu, V. Bălăianu, M. Fr. Băltăceanu, E. Bujor, L. Buzdugan, A. Calangiu, Tr. Costa, D. Crăciun, G. Creția, N. Crețu, Fl. Demetrescu, E. Dobroiu, C. Drăgulescu, Vl. Dumitrescu, M. Duțescu, I. Fischer, I. Franga, Val. Georgescu, Al. Graur, Gh. Guțu, Maria Iliescu, R. Iordache, Tr. Lăzărescu, L. Lupăș, L. Macarie, M. Marinescu, M. Marinescu-Himu, V. Nicolae, S. Nicolau, N. I. Niculiță, N. Onea, A. Piatkowski, D. M. Pippidi, C. Poghirc, E. Poghirc, Aurel Popescu, D. Popescu, Em. Popescu, S. Popescu, V. Popescu, Cl. Popovici, G. Sirbu, D. Slușanschi, Iorgu Stoian, N. I. Ștefănescu, Ș. Tanașoca, R. Vulpe.

Neputînd participa la Adunarea generală din motive de forță majoră, au trimis adeziuni scrise, prin care se asociază la hotărârile majorității: toți cei 40 membri ai Filialei Cluj, 25 membri ai Filialei Iași, precum și tovarășii M. Calangiu, E. Doruțiu-Boilă, I. Dumitrache, H. Dumitrescu, Fl. Fugariu, C. Georgescu, V. Iliescu, Margareta Nasta, M. Nasta, M. Nichita, A. Popa-Stumer, Al. Suceveanu, F. Vanț-Ștef.

Constatîndu-se că numărul de membri prezenți prevăzut de statute pentru constituirea Adunării generale a fost atins, se trece la dezbaterile problemelor prevăzute în ordinea de zi.

**Raportul de activitate al Biroului pe anul 1965–1966**, prezentat de prof. D. M. PIPPIDI:

Tovarășe și tovarăși,

un nou an s-a scurs de la ultima noastră Adunare generală, o dată mai mult ne întîlnim pentru a examina activitatea desfășurată de-a lungul unui exercițiu încheiat. Ca de fiecare dată, vom avea să evocăm obișnuitele noastre domenii de manifestare, să cercetăm în ce măsură ne-am

ținut angajamentele și să facem planuri de viitor; ca de fiecare dată, cerindu-vă să dați Comitetului cuvenita descărcare, vă vom invita să alegeți un nou Comitet și să aprobați un plan de acțiune care să ducă Societatea spre realizări durabile și noi.

Și în anul expirat, preocuparea noastră de căpetenie s-a îndreptat spre organizarea ședințelor de comunicări. Acestea s-au ținut cu regularitate, cu programe care au trezit interesul ascultătorilor și s-au desfășurat în condiții mulțumitoare. Împrejurarea că printre vorbitori s-au numărat și oaspeți străini, de care va fi vorba mai departe, a contribuit și ea la reușita acestor manifestări.

În legătură cu acest aspect al activității noastre, trebuie semnalată înființarea în primăvara acestui an a unei filiale la Constanța. Constituită în prezența și cu participarea activă a președintelui Societății, acad. Al. Graur, această ultimă-născută dintre sucursalele noastre numără până acum 20 de membri. Ca președinte a fost ales tov. Adrian Rădulescu, lector la Institutul pedagogic din capitala Dobrogei; ca vicepreședinte, tov. Vladimir Iliescu, până de curând bucureștean și participant obișnuit la ședințele noastre lunare; secretar e tov. Traian Lazarovici; casier, tov. Ion Roșculeț. Din darea de seamă primită de la tovarășii constănțeni rezultă că și-au început activitatea în aprilie trecut și că, până în iunie au organizat trei ședințe de comunicări, primind și vizita profesorului M. Leroy din Bruxelles, către acea vreme oaspete al țării noastre. Începutul e deci bun și nu ne rămîne decît să le urăm tovarășilor constănțeni o egală hărnicie și în viitor. Seriozitatea și vitalitatea unei filiale se vădesc nu în primul, ci în al doilea și al treilea an de funcționare, perseverența fiind, din acest punct de vedere, o virtute mai rară decît spiritul de inițiativă.

Această din urmă reflecție mi-e inspirată de dezvoltarea înceată a filialelor din Cluj și Iași, despre a căror activitate avem puține știri. Abia o corespondență de ultimă oră ne-a permis să aflăm că de mai multe luni activitatea tovarășilor clujeni se împletește cu a Institutului de istorie al Academiei și că unele ședințe de comunicări au fost organizate în comun. Tot așa, despre tovarășii ieșeni, de-abia acum am fost informați că în primăvara trecută au organizat o ședință de comemorare a prof. I. M. Marinescu, pe lângă alte ședințe de lucru. Asemenea vești sînt bune: ar fi fost însă firesc să ne fie comunicate din timp și, în general, ca filialele din Moldova și din Transilvania să păstreze cu noi un contact mai strîns. În această privință, viitorul comitet va trebui să stabilească modalități de colaborare normală a Centrului la activitatea filialelor și a filialelor la propria noastră activitate: înainte de toate prin întocmirea unor variate și interesante programe de comunicări nu numai aci, în București, ci, în măsura posibilității, și la Cluj, Iași și Constanța.

Situația pe care ne-am simțit datori să v-o semnalăm e de natură să ne îndemne la mai multă prudență atunci cînd va fi vorba să se întemeieze undeva, în țară, vreo nouă filială. Frumos lucru e entuziasmul, dar și mai frumoasă e treaba bine făcută. Înainte de a accepta propunerea de constituire a unei secțiuni locale, va trebui să ne convingem că există în orașul respectiv condițiile obiective pentru o activitate fie și modestă, dar *continuuă*; va trebui să ne asigurăm, totodată, că, acordînd patronajul nostru unui grup de inițiativă local, nu riscăm să irosim un capital moral agonisit cu hărnicie și seriozitate.

Cu privire la celălalt domeniu al nostru de activitate, publicația Societății, vă putem da știri liniștitoare: volumul VIII, 1966, e în acest moment tras (s-a făcut și ultima lectură a colilor, în vederea eventualei erate) și așteaptă în tipografie să fie legat. În cîteva săptămîni se va găsi în librării și veți avea mulțumirea să constatați că e un volum tot atît de cuprinzător și de interesant ca oricare din volumele anterioare. O dată mai mult datorăm mulțumiri Editurii Academiei pentru sollicitudinea arătată în cursul tipăririi.

În legătură cu revista, sîntem datori să revenim asupra apelului pe care vi l-am adresat și altădată de a susține prin toate mijloacele răspîndirea ei și, înainte de toate, de a *vă abona* în

număr cit mai mare, în loc de a vă cumpăra exemplarele din librării. Cum am mai fost adus s-o spun, din punctul de vedere al relațiilor cu Editura, e esențial ca *Studiile Clasice* să se bizuie pe un număr de abonați cel puțin egal cu numărul membrilor Societății (incluzînd și filialele). Lesnicios în aparență, acest țel n-a fost încă atins, în ciuda îndemnurilor noastre prietenești și a știutei intervenții a Editurii, care cu cîteva luni în urmă a făcut să vă parvină tuturor o înștiințare în acest sens. Rezultatele obținute sînt cu atît mai puțin satisfăcătoare cu cît am crezut întotdeauna că membrii Societății sînt devotați intereselor acesteia și cu cît, de altă parte, sacrificiul cerut era minim. Să fi primit oare în rîndurile noastre cam mulți indiferenți la munca pe care ne-am legat s-o ducem împreună? Preferăm să credem că și în acest caz e vorba numai de neglijențe (ca în cazul cotizațiilor, pe care unii nu le-au plătit de mai mulți ani, iar alții niciodată!) și ne exprimăm speranța că măcar de-acum înainte apelul nostru nu va rămîne fără răsunet.

Cît vorbim de *Studii Clasice*, am vrea să ne arătăm satisfacția față de buna primire pe care revista continuă s-o găsească în lume și care se exprimă în cereri tot mai numeroase de schimburi regulate. Ca să ne referim numai la cele mai noi înțelegeri de acest fel, amintim că la lista legăturilor noastre cu publicații străine de specialitate s-au adăugat numai în ultimul timp: *Revue des Études anciennes*, din Bordeaux, *Revue des Études grecques*, din Paris, *Humanitas*, din Coimbra, *Acta Classica*, din Pretoria (Uniunea Sud-Africană), *Greek, Roman and Byzantine Studies*, din Durham (Statele Unite), pe lingă Școala Normală Superioară din Paris, Universitatea din Tesalonica și așa mai departe.

Aceasta ne aduce în chip firesc să vorbim și de alte aspecte ale activității desfășurate de Societate pe tărîmul relațiilor internaționale, de-a lungul anului expirat. Într-un caz, trebuie să înregistrăm un eșec: e vorba de imposibilitatea în care ne-am găsit de a trimite un delegat la Adunarea generală a Federației Internaționale a Asociațiilor de Studii Clasice, în septembrie trecut, în ciuda insistenței organizatorilor și a înlesnirilor oferite în acest scop. Pe lingă obișnuitele probleme de administrație curentă, pe ordinea de zi figurau măsuri de pregătire a Congresului internațional de la Bonn, din 1969. Am fi avut deci interes să luăm parte la discuțiile în jurul acestei probleme și nu putem decît să regretăm că lucrul nu ne-a fost cu putință. În schimb, cum știți, Societatea a jucat un rol hotărîtor în organizarea participării României la două conferințe internaționale — în toamna 1965 își în primăvara 1966 —, și aceste reușite se înscriu printre înfăptuirile pozitive ale anului expirat. Faptele sînt cunoscute și n-am de gînd să stărui asupra lor. Dacă amintesc totuși că Societatea a patronat și, practic, a asigurat deplasarea la Budapesta și Brno a unui număr relativ mare de cercetători care altminteri n-ar fi luat parte la aceste reuniuni, — că pe unii i-a ajutat și bănește în acest scop, — o fac numai pentru a învedera, pe de o parte, că, în ce ne privește, am socotit și socotim ca o datorie afirmarea peste hotare a științei românești a antichității, pe de alta, că, la rîndul lor, instituțiile străine de specialitate, începînd cu academiile din țările prietene, consideră Societatea noastră drept singurul for îndreptățit să reprezinte pe istoricii și filologii clasici români în lumea internațională.

Această situație, — în fond expresia creditului ce ni se acordă astăzi pretutindeni, — nădăjduim s-o vedem confirmată în cursul anului ce vine prin organizarea în condiții tot atît de satisfăcătoare a participării noastre la Conferința de la Götting, pregătită de Institutul « für griechisch-römische Altertumskunde » din Berlin, sub auspiciile Academiei Germane de Științe. La vreme, vi se vor comunica în această privință informațiile necesare. Pentru astăzi, va fi de ajuns să arătăm că problema ne-a reținut atenția și că schimbul de scrisori cu colegii germani se desfășoară mulțumitor.

Vorbînd de deîndețe de comunicări, la începutul acestui raport, făceam aluzie la vizita în România a profesorului M. Leroy, din Bruxelles, care în primăvara trecută a ținut sub auspiciile Societății noastre două conferințe: una în București, alta la Constanța. Exprimînd distin-

sului oaspete, și din acest loc, mulțumirile noastre călduroase, nutrim nădejdea că în anii ce vin asemenea vizite vor continua și că, de altă parte, specialiștii români din domeniul studiilor antice vor avea și ei posibilitatea să-și facă cunoscute cercetările în universități sau institute de peste hotare. În anul încheiat asemenea prilejuri s-au oferit tovarășilor acad. Al. Graur și profesor N. Barbu, care au conferențiat în Belgia în cadrul acordului cultural cu această țară, precum și celui ce vă vorbește, invitat în Grecia de universitățile din Atena și Tesalonice.

Înainte de a încheia, un ultim aspect al muncii Comitetului se cuvine amintit, — e vorba de angajamentele asumate de Societate în cadrul unui plan de colaborare cu Ministerul Învățămîntului potrivit căruia, pe lângă activitățile noastre obișnuite, ar fi urmat să organizăm cîte un simpozion în două orașe de provincie. Ca și alte puncte din același plan, — participarea la Adunarea de la Geneva și invitarea pe seama noastră a unui învățat străin, ori sporirea numărului de publicații ale Societății prin editarea unei colecții de texte bilingve, — pregătirea celor două simpozioane n-a putut fi luată în considerație din lipsă de mijloace materiale. Cînd Ministerul va găsi cu cale să ne acorde un buget corespunzător cu serviciile pe care le cere de la rivna și priceperea noastră, Societatea se va sili să răspundă în totul așteptărilor. Pînă atunci, am găsit potrivit să înscrîm în planul de lucru pe 1966-1967 numai acele activități de care sîntem convinși că pot fi realizate cu mijloacele modeste puse la dispoziția noastră: publicarea revistei, ședințele de comunicări, eventual înființarea unei noi filiale — cu rezervele și precauțiile a căror necesitate am subliniat-o înainte.

Cu acestea, tovarășe și tovarăși, socotim a vă fi înfățișat un tablou fidel al activității Societății și a Comitetului în anul 1965—1966. Dacă socotiți că ne-am făcut datoria, vă rugăm să ne dați cuvenita descărcare și, după discuții susceptibile să lumineze drumul Societății în anii ce vin, să treceți la alegerea unui nou Comitet și a unei noi Comisii de cenzori.

#### **Raportul asupra gestiunii financiare, prezentat de Tr. COSTA:**

La începutul anului 1965—1966, Societatea de studii clasice avea, reportată din anul precedent, suma de lei 728,90 (șapte sute douăzeci și opt de lei și nouăzeci de bani), proveniți din cotizații. În cursul anului 1965—1966, s-au încasat din cotizații lei 1400 (una mie patru sute lei). S-au cheltuit, cu acte justificative (corespondență, convorbiri telefonice etc., cheltuieli legate de organizarea participării la conferințele de la Budapesta și Brno) lei 1440,70 (una mie patru sute patruzeci de lei și șaptezeci de bani). Au rămas deci, din cotizații, lei 688,20 (șase sute optzeci și opt de lei și douăzeci de bani).

Din subvenția acordată de Ministerul Învățămîntului, la 1 octombrie 1965, s-a reportat suma de lei 15 323,90 (cincisprezece mii trei sute douăzeci și trei lei și nouăzeci de bani). S-au adăugat la această sumă lei 24 000 (douăzeci și patru mii), subvenția pe anii 1965 și 1966, și dobînda de lei 247,93 (două sute patruzeci și șapte lei și nouăzeci și trei bani). S-au cheltuit cu acte justificative (salarii, asigurări sociale, deplasări) lei 16 091,75 (șaisprezece mii nouăzeci și unu lei și șaptezeci și cinci bani). Au rămas, deci, din subvenții, lei 23 480,08 (douăzeci și trei mii patru sute optzeci lei și opt bani).

Astfel Societatea dispune în total, din cotizații și subvenții, de lei 24 168,23 (douăzeci și patru mii una sută șazeci și opt lei și douăzeci și opt bani).

#### **Raportul comisiei de cenzori, prezentat de prof. VAL. GEORGESCU:**

Astăzi 2 noiembrie 1966, întrunindu-ne pentru verificarea gestiunii Societății de studii clasice pe 1965—1966, am constatat că actele sînt în regulă și cheltuielile justificate; de aceea propunem descărcarea de gestiune.

**Discuții.** Iau cuvîntul pe marginea rapoartelor: VAL. GEORGESCU, TR. COSTA, R. VULPE, N. I. BARBU, I. FISCHER, C. DRĂGULESCU, TR. LĂZĂRESCU, D. CRĂCIUN, C. POGHIRC.

Prof. VAL. GEORGESCU propune, pentru intensificarea activității filialelor și pentru o mai bună colaborare cu acestea, programarea la ședințele filialelor a unor comunicări ale membrilor bucureșteni ai Societății.

TR. COSTA atrage atenția asupra numărului mare de restanțieri la plata cotizațiilor și propune expedierea unor invitații prin care să se pună în vederea membrilor cu restanțe mai vechi de trei ani că refuzul de a-și achita cotizațiile va fi socotit echivalent cu demisia din Societate.

Prof. N. I. BARBU dă informații despre stadiul demersurilor privind apariția unei reviste de popularizare.

În numele biroului, răspunde acad. AL. GRAUR.

Se supune apoi votului Adunării **descărcarea de gestiune**. Aceasta este acordată de unanimitatea membrilor prezenți.

**Alegerea biroului pe anul 1966—1967.** Pentru conducerea lucrărilor se alege un prezidiu compus din prof. R. VULPE, președinte, N. I. ȘTEFĂNESCU și D. CRĂCIUN, membri.

S-au făcut următoarele propuneri:

Pentru funcția de președinte: acad. AL. GRAUR (propus de prof. VAL. GEORGESCU), acad. C. DAICOVICIU (propus de prof. TR. LĂZĂRESCU).

Pentru funcția de vicepreședinte: acad. C. DAICOVICIU (propus de acad. AL. GRAUR) prof. R. VULPE (propus de prof. D. M. PIPPIDI), prof. N. I. BARBU (propus de prof. M. MARINESCU-HIMU).

Pentru funcția de secretar: prof. D. M. PIPPIDI (propus de acad. AL. GRAUR).

Pentru funcția de secretar adjunct: I. FISCHER (propus de prof. D. M. PIPPIDI).

Pentru funcția de casier: TR. COSTA (propus de prof. N. I. BARBU).

Au fost aleși:

Președinte: acad. AL. GRAUR (cu majoritate de voturi).

Vicepreședinți: acad. C. DAICOVICIU (cu unanimitatea voturilor), prof. R. VULPE (cu unanimitatea voturilor), prof. N. I. BARBU (cu unanimitatea voturilor).

Secretar: prof. D. M. PIPPIDI (cu majoritate de voturi).

Secretar adjunct: I. FISCHER (cu unanimitatea voturilor).

Casier: TR. COSTA (cu unanimitatea voturilor).

**Alegerea comisiei de cenzori.** S-au făcut următoarele propuneri:

Ca membri titulari: prof. VAL. GEORGESCU (propus de I. FISCHER), prof. D. CRĂCIUN (propus de prof. N. I. BARBU).

Ca membri supleanți: prof. M. MARINESCU-HIMU (propusă de I. FISCHER), prof. A. PIATKOWSKI (propusă de prof. VAL. GEORGESCU).

Au fost aleși:

Cenzori titulari: prof. VAL. GEORGESCU (cu unanimitatea voturilor) și prof. D. CRĂCIUN (cu unanimitatea voturilor).

Cenzori supleanți: prof. M. MARINESCU-HIMU (cu majoritate de voturi) și prof. A. PIATKOWSKI (cu unanimitatea voturilor).

În numele biroului nou ales, acad. AL. GRAUR mulțumește pentru încrederea acordată atît celor realeși, cit și celor care nu făceau parte din componența biroului în anul precedent.

Prof. D. M. PIPPIDI expune cîteva puncte din programul de activitate pe anul 1966—1967.

**Diverse.** Prof. D. M. PIPPIDI anunță, pentru sfârșitul lunii noiembrie, vizita prof. Fr. Sartori (Padova); informează de asemenea pe membrii Societății asupra stadiului tratativelor cu Centrul de logică al Academiei în vederea organizării unei ședințe comune consacrate comemorării prof. A. Frenkian.

Se hotărăște apoi că ședințele Societății se vor ține în prima miercuri a fiecărei luni.

Acad. AL. GRAUR anunță că în 11 noiembrie va avea loc la Facultatea de filologie o ședință comună cu a Cercului științific al Facultății de limba și literatura română, consacrată comemorării lui A. Meillet.

Pentru facilitarea abonamentelor la *Studii clasice* se ia hotărârea că membrii Societății vor putea achita abonamentul prin intermediul secretariatului.

Ședința se ridică la ora 21<sup>45</sup>.

---