

# L'ÉTABLISSEMENT DE RÂMNICELU DANS LA PROBLÉMATIQUE DE LA FIN DE L'ÉNÉOLITIQUE ET DU DÉBUT DE LA TRANSITION AU BAS-DANUBE

Nicolae Harțuche (Brăila)

Les recherches archéologiques de l'établissement nommé ci-dessus ont eu un caractère exhaustif et se sont déroulées entre 1968 et 1970. L'établissement est situé sur un vieux témoin d'érosion de la terrasse supérieure de la rivière de Buzău, s'encadrant dans la suite des établissements cernavodéens du Bas-Danube. Topographiquement le terrain sur lequel était situé l'établissement a la forme d'un tell ovale-allongé de 150 m longueur avec la largeur maximale de 60 m et la hauteur à la côte supérieure de 10 m. La plus grande partie de la surface de l'habitat comprend un seul niveau de 0,40 - 0,60 m d'épaisseur, fig. 1, 2, appartenant à la culture Cernavodă I (Berciu et colab. 1961, 51; Morintz, Roman 1968a, 553-573; *ibidem* 1968b, 47-77; Harțuche, Anastasiu 1976, 16 et suiv., 129-143, fig. 236-287).

Les traces postcernavodéennes comprennent 20 sépultures - l'une de l'époque du bronze, 18 sarmates et une péchéénègue.

La couche archéologique comprend des restes d'habitations-chaumières, semi-chaumières, de forme ovale ou rectangulaire et des trous-âtres ouverts qui font partie d'abris improvisés pour la belle saison, fig. 1, 2. On n'a découvert aucune demeure de surface. Dans la zone des habitations et en dehors d'elle on a trouvé un riche inventaire ménager formé d'outils en silex, en pierre polie, en os, en corne et principalement de vases en argile. Après la céramique, les objets en silex prédominent quantitativement; le silex provient de deux centres importants: celui marron-jaunâtre de type balkanique est apporté de Dobroudja et celui de couleur brun-gris vient de la région Prut-Nistru. Les pièces en silex marron-jaunâtre gardent et continuent dans une grande mesure la tradition gumelnițéenne pendant que ceux en silex blanchâtre - grisâtre celle cucuténienne.

A Râmnicelu, comme dans d'autres habitats de la vallée du Danube inférieur, manquent certains types d'outils et d'armes en silex comme: les haches, les pointes de flèches et de lance. La présence des noyaux avec ou sans cortex, des éclats et des déchets atteste le travail du silex au sein de l'habitat. Du lot de plus de 100 pièces en silex achevées les types les plus fréquents sont: les lames à retouches marginales, les grattoirs simples, doubles ou circulaires, les burins sur nuclei, éclats ou déchets de taille.

La majorité des pièces en silex sont de petites et moyennes dimensions (fig. 2-6). Les outils et les armes de pierre polie sont en petit nombre (fig. 7, 5-8). On a trouvé des pilons, de petites gouges, de petites cognées, des massues, quelques fragments de meules et de frotteurs.

Les objets travaillés en os et en corne (fig. 7, 1-4) se situent avant ceux en pierre polie. La grande quantité d'ossements, de cornes, les déchets et les pièces inachevées prouvent la confection des objets en os et en corne dans le cadre de l'habitat. Du point de vue typologique les pièces les plus fréquentes sont: des perçoirs, des poinçons, de petites gouges, des marteaux, des massues et des serfouettes perforées.

Du groupe des objets en métal on peut signaler seulement une lame de couteau, en cuivre, longue de 6,5 cm, large de 2 cm, travaillée par martelage. La pièce a été découverte sur le fond d'une chaumière. La rareté des objets en métal est constatée dans la plupart des habitats cernavodéens.

Le matériel prédominant est la céramique trouvée en pourcentage de 80-90% à l'état fragmentaire situation similaire aux autres habitats cernavodéens de la vallée du Danube, sur le territoire roumain (Fig. 8-10). Bien que j'ai montré qu'à Râmnicelu l'habitat n'appartient qu'à une seule couche archéologique, du point de vue culturel, le matériel céramique est attribué aux cultures Cernavodă I et Cucuteni B2 (Fig. 10). Les deux catégories de vases et des objets en silex sont trouvés aussi ensemble dans les demeures et en dehors.

I. a) La céramique cernavodéenne en argile mélangée à des coquilles de moules et d'escargots pilées – 30%.

Les vases de ce groupe ont la surface légèrement poreuse, une couleur jaunâtre grisâtre. Le répertoire des formes n'est pas très riche (des vases avec un long col, tronconiques et bitronconiques, des bols, des vases avec profil en S). Le décor à cordons enroulés, impressions, alvéoles sur le bord du vaisseau. Le décor peigné est rare.

b) Celle de pâte très fine, jaunâtre-grisâtre – 35%.

La céramique fine grisâtre avec engobe généralement poli. Formes: les vases - bol avec bord large, de petits bols, des vases globulaire, etc. Les vases ont des anses tubulaires, prééminances mammaires, canellures. On mentionnera un vase haut de 10 cm avec tube qui a servi, probablement, comme biberon (Harțuche 1972-1973, 265 et suiv.) (une sorte de "gutti" d'époque romaine).

c) La céramique grossière avec dégraissant de débris pilés et de cailloux – 30 %.

La céramique grossière comprend les vases de grandes dimensions, avec le corps haut, des intérieurs gros, prévus avec des anses tubulaires. Le décor: barbotine avec ou sans traces des doigts, des raies, des bandes en relief avec ou sans alvéoles, des noeuds faits à la corde le bord du vase vers intérieur orné parfois au cordon enroulé (Fig. 8, 7.18).

d) La céramique d'imitation cucuténienne – 5%.

Des vases de pâte pure et compacte, technique cucuténienne, décor cernavodéen: cordons enroulés ou impressions faites avec un os d'oiseau. Ces vases prouvent aussi une symbiose Cucuteni-Cernavodă I.

II. La céramique Cucuteni B (fig. 10, 1-3) - pourcentage 35-40%.

Pâte fine rose-rougeâtre. Coeur grisâtre ou rougeâtre. Décor peint, mais mal conservé. La forme dominante – l'amphore avec le bord en forme d'entonnoir. Dans un longement on a découvert un trou rituel dans lequel a été déposé une partie du crâne et les cornes d'un aurochs avec au-dessus le bord d'un vase-amphore Cucuteni B2.

Une céramique cucuténienne ressemblante a été découverte dans les habitats de Sărata Monteoru (Nestor, Zaharia 1968, 21sq., fig. 3) et Pietroasele (Dupoi, Preda 1977, 6-9). Dans les habitats autour d'Oltenița cette céramique est rare.

De la catégorie des objets d'argile brûlée font partie aussi des fusaïoles, des supports de grille, des passoires et deux fragments de statues antropomorphes (Fig. 7, 14).

## **Le faune**

On a fait l'étude du matériel paléontologique sur un lot de 3127 pièces, dont 2900 proviennent d'animaux domestiques (bovins 42,7%, ovins et caprins 25,5%, cheval 3,7 %); les animaux sauvages (le cerf) représentant 6,6%. Les traces de chiens indiquent qu'ils sont morts soit dans le village, soit en dehors, en lutte avec les bêtes sauvages.

Les habitants s'adonnaient à l'élevage, l'agriculture, la chasse, la pêche. L'économie avait un caractère pastoral-agricole.

\*

La présentation succincte des matériaux de Râmnicelu nous oblige à évoquer l'aspect chronologico-culturel de l'établissement. Les inventaires lithique, en os et en céramique permettent de l'attribuer à l'étape tardive de la culture Cernavodă I, contemporaine de la phase Cucuteni B2.

La richesse des matériaux cucuténiens ne peut pas être attribuée seulement aux importations, mais très probablement, à la présence d'une population qui a confectionné la céramique cucuténienne sur place.

Il n'est pas exclu qu'il y eut eu des relations entre les membres des deux communautés.

L'essai d'uniformisation fait par les Cernavodéens sur certains éléments locaux maintenus jusqu'à ce temps est aussi possible.

Même si l'élément local gumelnițien avait cessé son existence (au niveau de la phase A2), la tradition dans la typologie et la technique de travail du silex et de la pierre se maintient encore.

La présence de la céramique fine grisâtre est due au contact de la population cernavodéenne avec des éléments de la civilisation égéo - ouest-anatolienne de type Troie I (Roman 1981, 241-245).

L'attribution de l'établissement de Râmnicelu à la culture Cernavodă I - la phase tardive est soutenue par des preuves suffisantes, comme le manque de la fortification naturelle, mais avec une bonne visibilité et la possibilité de surveillance; l'absence des logements de surface, remplacés par des chaumières et des huttes comme dans la culture Cernavodă I; le décor à cordons enroulés; la pâte à des coquilles pilées; les idôles à la tête en forme de cobre etc. La présence des matériaux Cucuteni B2 sauf le preuve des relations entre les deux cultures, facilite l'encadrement chronologique de l'établissement.

Le petit nombre d'objets en métal – là on a trouvé seulement une lame de couteau – est la conséquence de l'interruption, au moins temporaire, des liaisons avec les centres métallurgiques de l'époque.

Grâce à la périodisation des phases Cucuteni B2 et Tripolie C1, l'étape tardive de la culture Cernavodă I peut être encadrée dans les limites chronologiques 2900-2800 (Harțuțhe 1980, 33-91).

Un dernier problème qu'on peut se poser est celui de preuve de l'existence de certaines influences Cernavodă III à Râmnicelu. L'attribution de l'établissement de Râmnicelu à la culture Cernavodă III n'est pas possible et voilà pourquoi: la région de formation et les éléments constitutifs de cette culture diffèrent de ceux de la culture Cernavodă I. La culture Cernavodă III se forme à l'ouest de la Munténie et de l'Olténie et s'élargit le long du Danube, depuis les Portes de Fer jusqu'à Cernavodă en Dobroudja (Roman 1981, 21-42) à une étape tardive.

La présence de cette culture est prouvée aussi au Banat, au sud de Crișana jusqu'à l'est de la Hongrie. Ecsedy considérait les éléments de l'est, arrivés ici, comme étant d'incontestable facture Cernavodă III (Ecsedy 1972, 3-40). Les facteurs de cette culture ont été: Gumelnița tardive de l'ouest de la Munténie, Sălcuța tardive de l'Olténie, des éléments Cernavodă I plus ceux de sud, spécifiques à la fin de phase Troie I. La culture Cernavodă III est plus ancienne

que la culture Ezero de Bulgarie. Elle est apparentée à la culture Boleráz de Serbie, Hongrie et Slovaquie. S. Morintz considérait la culture Boleráz de Serbie comme une extension de la culture Cernavodă III dans la zone centrale-européenne (Morintz 1977, 1467 et suiv.).

Comme l'observait bien P. Roman, les communautés Cernavodă III-Boleráz se sont élargies sur un espace très vaste: depuis la Dobroudja jusqu'en Bohême, du sud de la Pologne jusqu'à Belgrade, dans le cadre d'un phénomène complexe d'intégration et d'uniformisation culturelle (Roman 1981, 30sq.).

Il n'est pas exclus qu'à Râmnicelu ont pu pénétrer sporadiquement certains éléments tardifs Cernavodă III, mais une habitation effective n'était pas possible, là étant présent maintenant, comme dans tout le nord-est de la Munténie et le sud de la Moldavie, la culture Foltești-Usatovo, prouvée aussi dans la nécropole de Brăilița (Harțuche 1978, 54-94).

Cernavodă I contribue au processus d'indoeuropéanisation de la zone.

L'établissement de Râmnicelu, de même que d'autres habitats contemporains, marque la fin de l'Énéolithique et le début de la période de transition, par Cernavodă III, dans la zone du Bas-Danube.

Nous considérons important le fait d'avoir pu saisir – à l'aide des matériaux archéologiques de l'établissement de Râmnicelu – l'existence d'une possible simultanéité de la phase tardive de la culture Cernavodă I avec la culture Cernavodă III.

## BIBLIOGRAPHIE

- Berciu et colab. 1961 = Berciu D. et colab, MCA VIII.
- Dupoi, Preda 1977 = Dupoi V., Preda F., *Cîteva rezultate preliminare ale cercetărilor arheologice de la "Gruiul Dării", comuna Pietroasele, județul Buzău*, AUBI 26.
- Ecsedy 1972 = Ecsedy I., *Újabb adatok a tiszántúli rézgor történetéhez*, Bekes A., A Békés Megyei Muzeumi Közlemények 2.
- Harțuche 1972-1973 = Harțuche N., *Vasul-biberon eneolitic de la Râmnicelu (jud. Brăila)*, MemAnt IV-V.
- Harțuche 1978 = Harțuche N., *Necropola de la Brăilița* (Diss).
- Harțuche 1980 = Harțuche N., *Complexul cultural Cernavodă I de la Râmnicelu-jud. Brăila*, Istros I.
- Harțuche, Anastasiu 1976 = Harțuche N., Anastasiu F., *Catalogul selectiv al colecției de arheologie a Muzeului Brăila*, Brăila.
- Morintz 1977 = Morintz S., *Probleme privind originea tracilor în lumina cercetărilor arheologice*, RevIst 8.
- Morintz, Roman 1968a = Morintz S., Roman P., *Asupra perioadei de trecere de la eneolitic la epoca bronzului la Dunărea de Jos*, SCIV 19/4.
- Morintz, Roman 1968b = Morintz S., Roman P., *Aspekte des Ausgangs des Äneolithikums und der Übergangsstufe zur Bronzezeit im Raum der Niederdonau*, Dacia N.S. XII.

- Nestor, Zaharia 1968 = Nestor I., Zaharia E., *Sur la période de transition du néolithique à l'âge du bronze dans l'aire des civilisations de Cucuteni et de Gumelnița*, Dacia N.S. XII.
- Manzura 1999 = Manzura I. dans: Nikolova L., *The Balkans in Later prehistory, Chronology and cultural Development in the final Copper and Early Bronze Age*, BAR. International Series 791.
- Roman 1981a = Roman P., *Forme de manifestare culturală din eneoliticul târziu și perioada de tranziție spre epoca bronzului*, SCIVA, 32/1.
- Roman 1981b = Roman P., *Modificări în structura etno-culturală a Europei de sud-est în eneoliticul târziu*, SCIVA, 32/2.

## ABRÉVIATIONS

AUBI = Analele Universității București, Istorie.

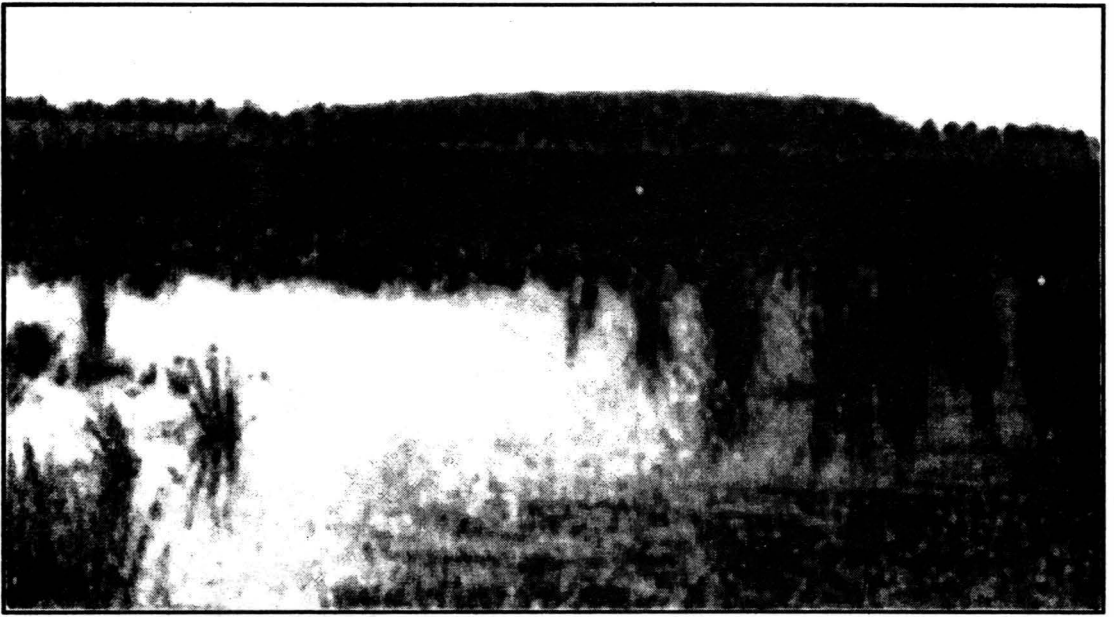
Dacia N.S. = Dacia, Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, Nouvelle Série.

MCA = Materiale și Cercetări Arheologice.

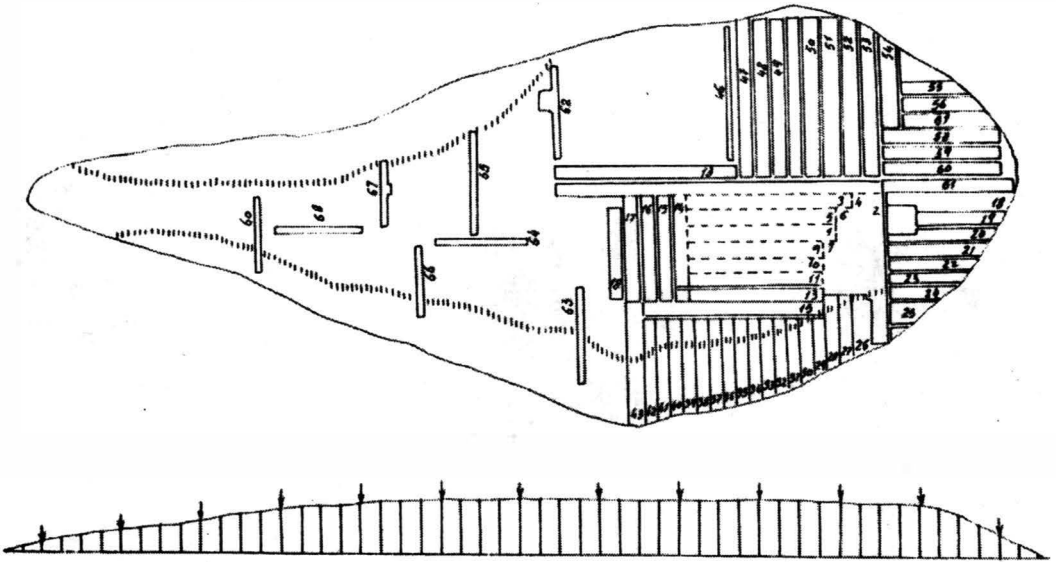
MemAnt = Memoria Antiquitatis.

RevIst = Revista de istorie.

SCIV/ SCIVA = Studii și Cercetări de Istorie Veche/ și Arheologie.

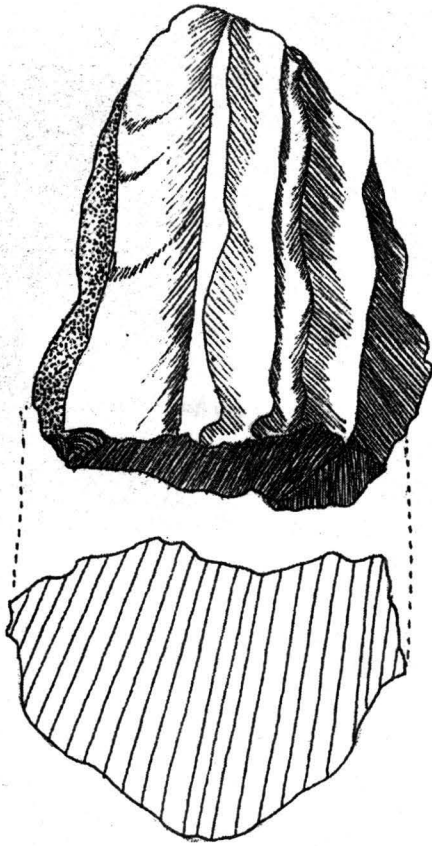


1



1

Fig. 1. Râmnicelu: 1. La vue de station ("Popina"); 2. Le plan des fouilles.



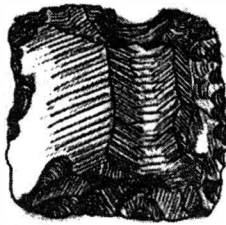
1



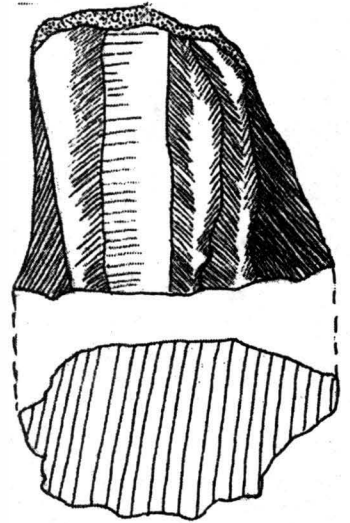
2



3

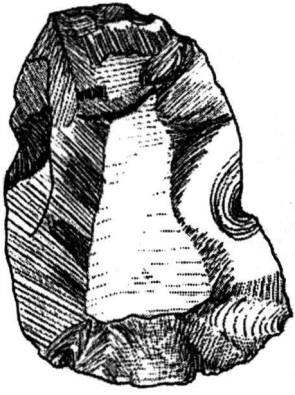


4

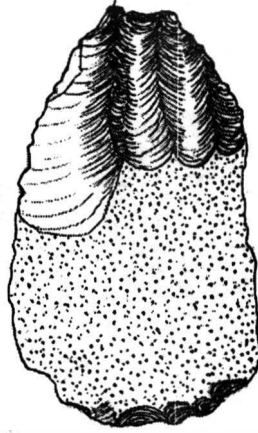


5

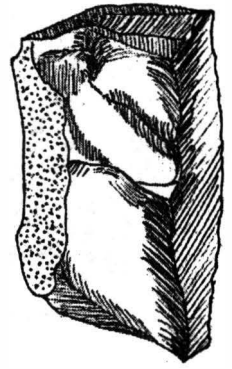
Fig. 2. Râmnicelu: 1-5. Noyaux de silex avec des traces de décrochage.



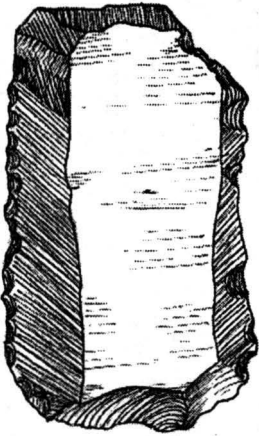
1



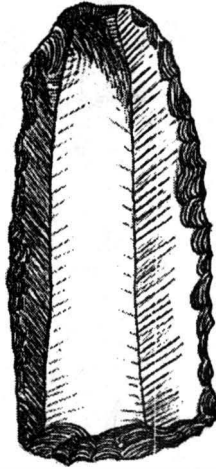
2



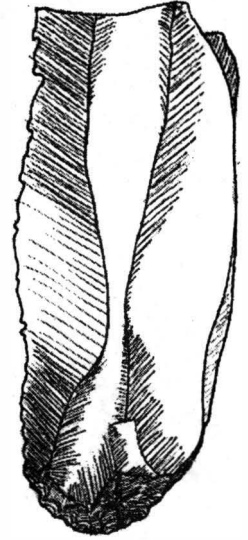
3



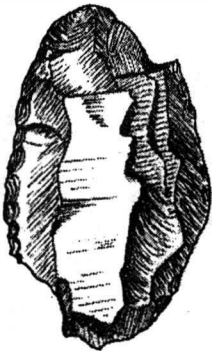
4



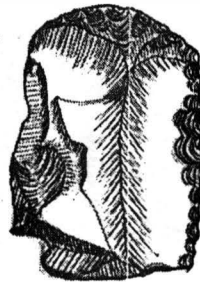
5



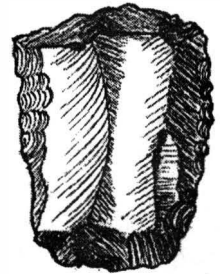
6



7



8



9

Fig. 3. Râmnicelu: Grattoirs.



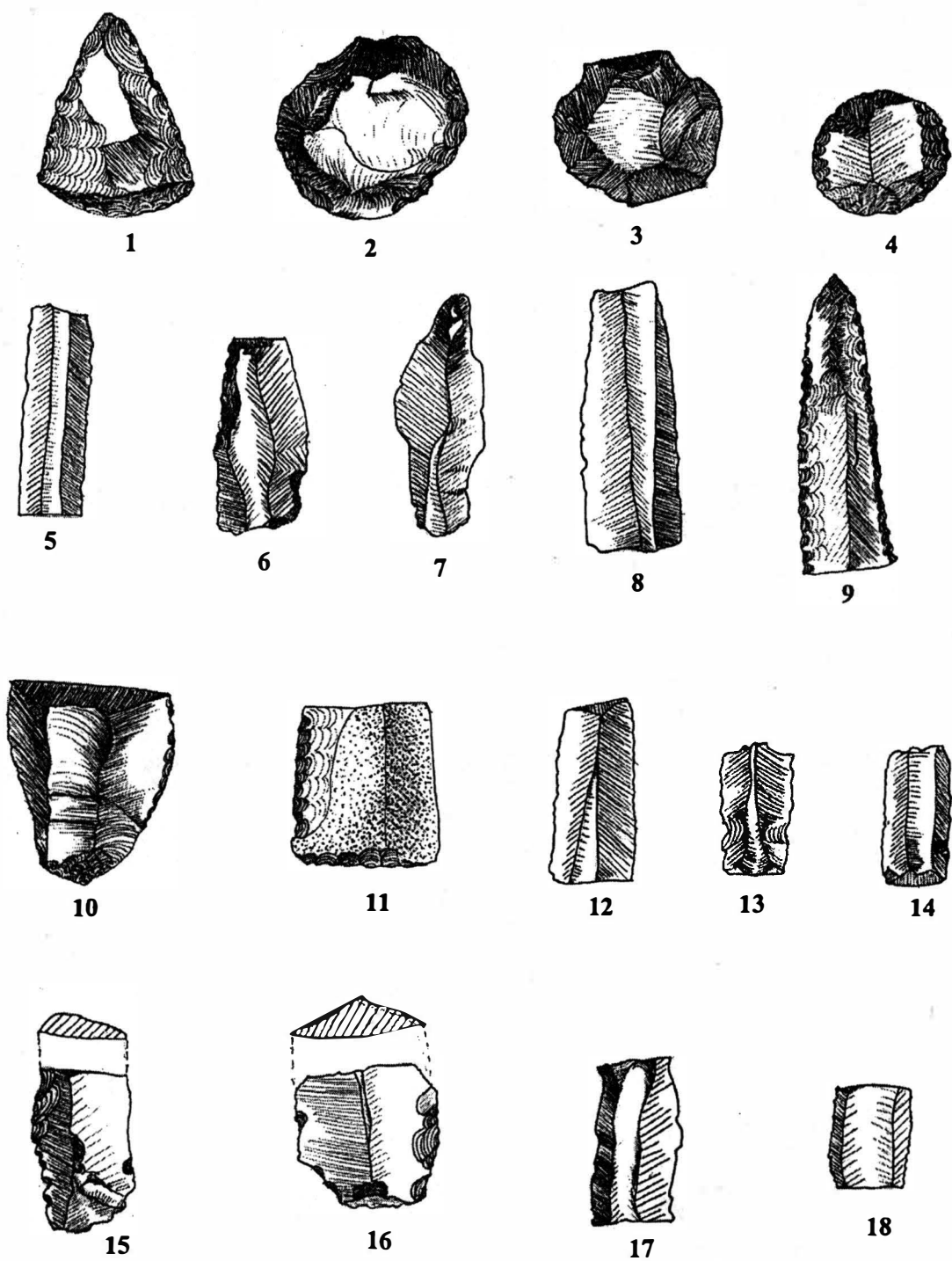


Fig. 4. Râmniclu: 1-4. Grattoirs; 5-18. Lames de silex.

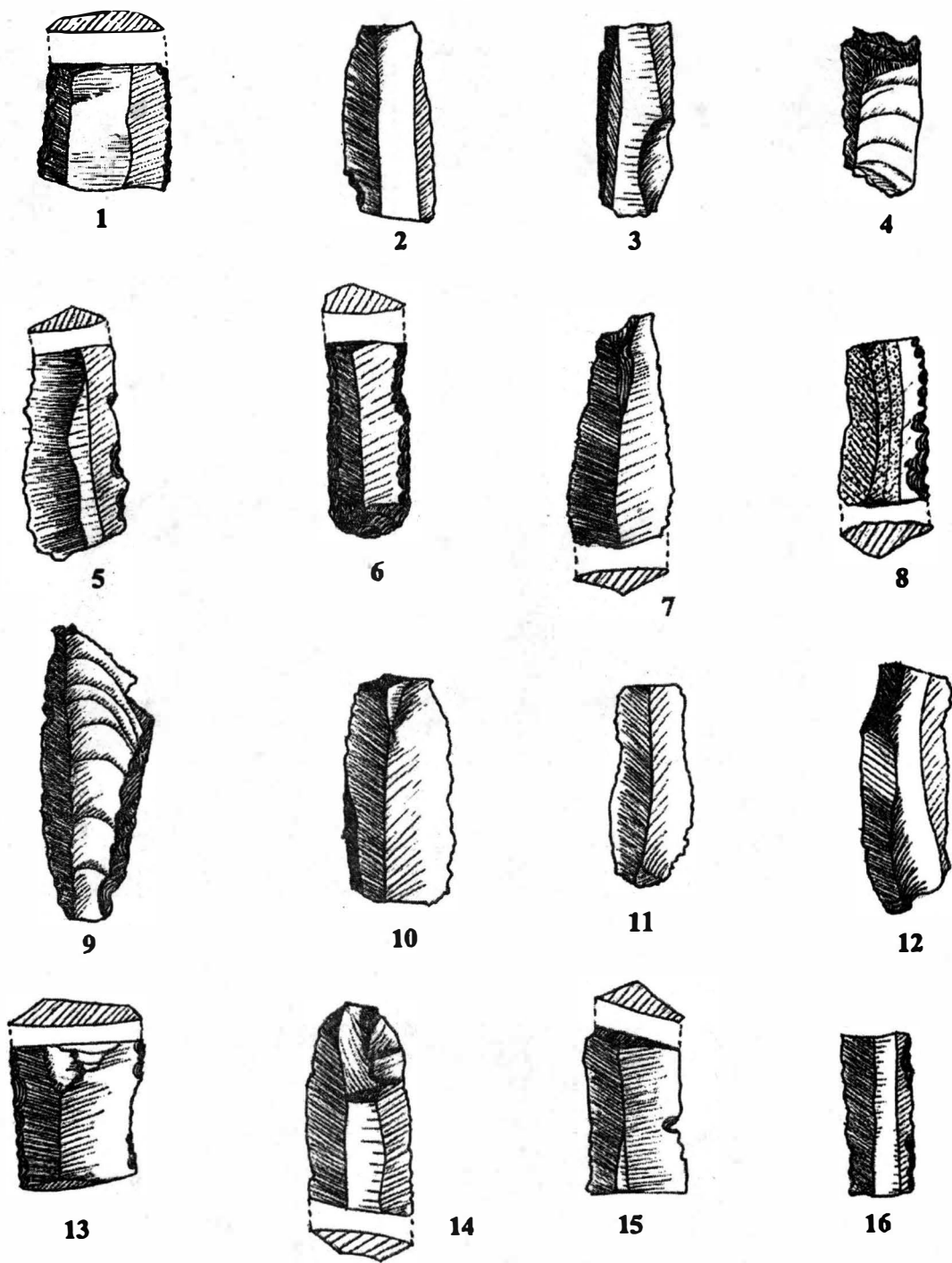
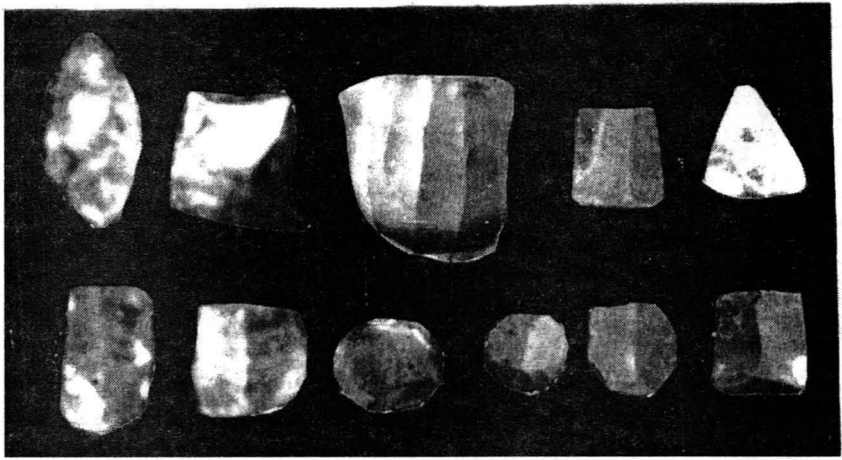
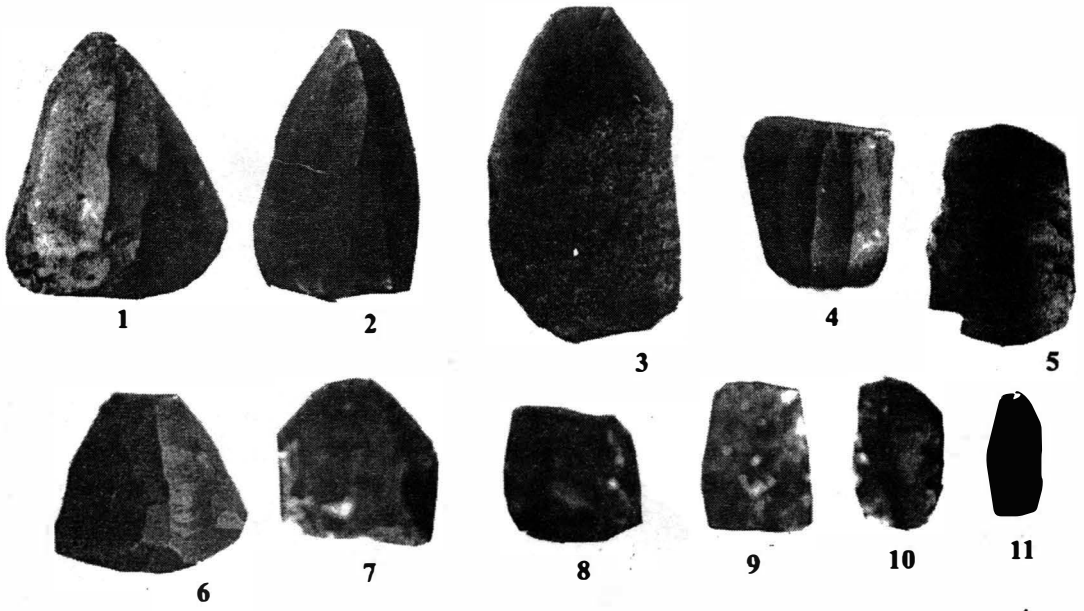
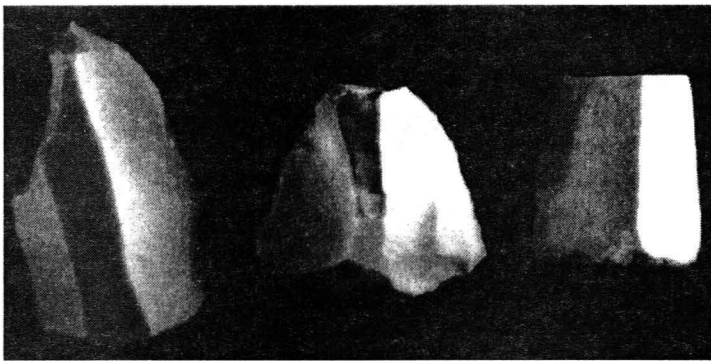


Fig. 5. Râmnicelu: Lames de silex.



12 - 22

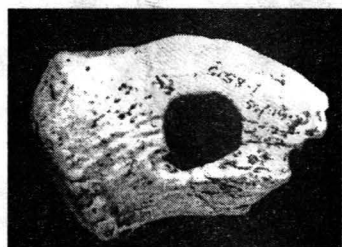


23

24

25

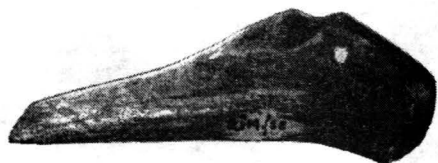
Fig. 6. Râmnicelu: 1-25. Photos: Noyaux et grattoirs.



1



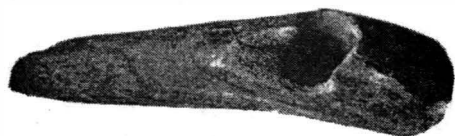
2



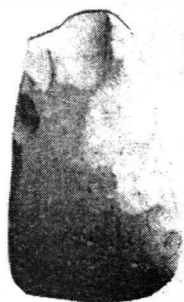
3



4



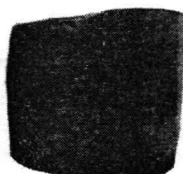
5



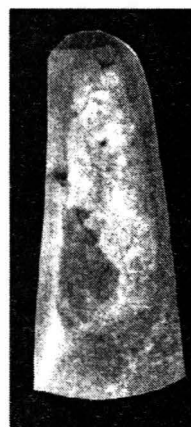
6



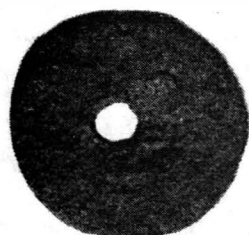
7



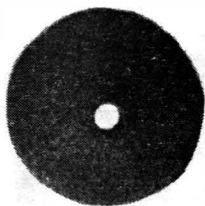
6a



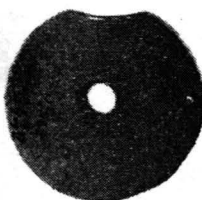
8



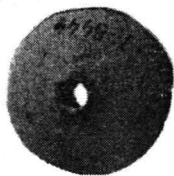
9



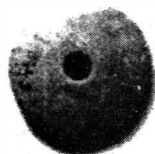
10



11



12



13



14

Fig. 7. Râmnicelu: 1-4. Objets en bois (massues et haches); 5-6a, 8. Haches et ciseaux en pierre polie; 7. Pilon en pierre; 9-13. Fusées en terre; 14. Fragment d'idole en terre cuite.

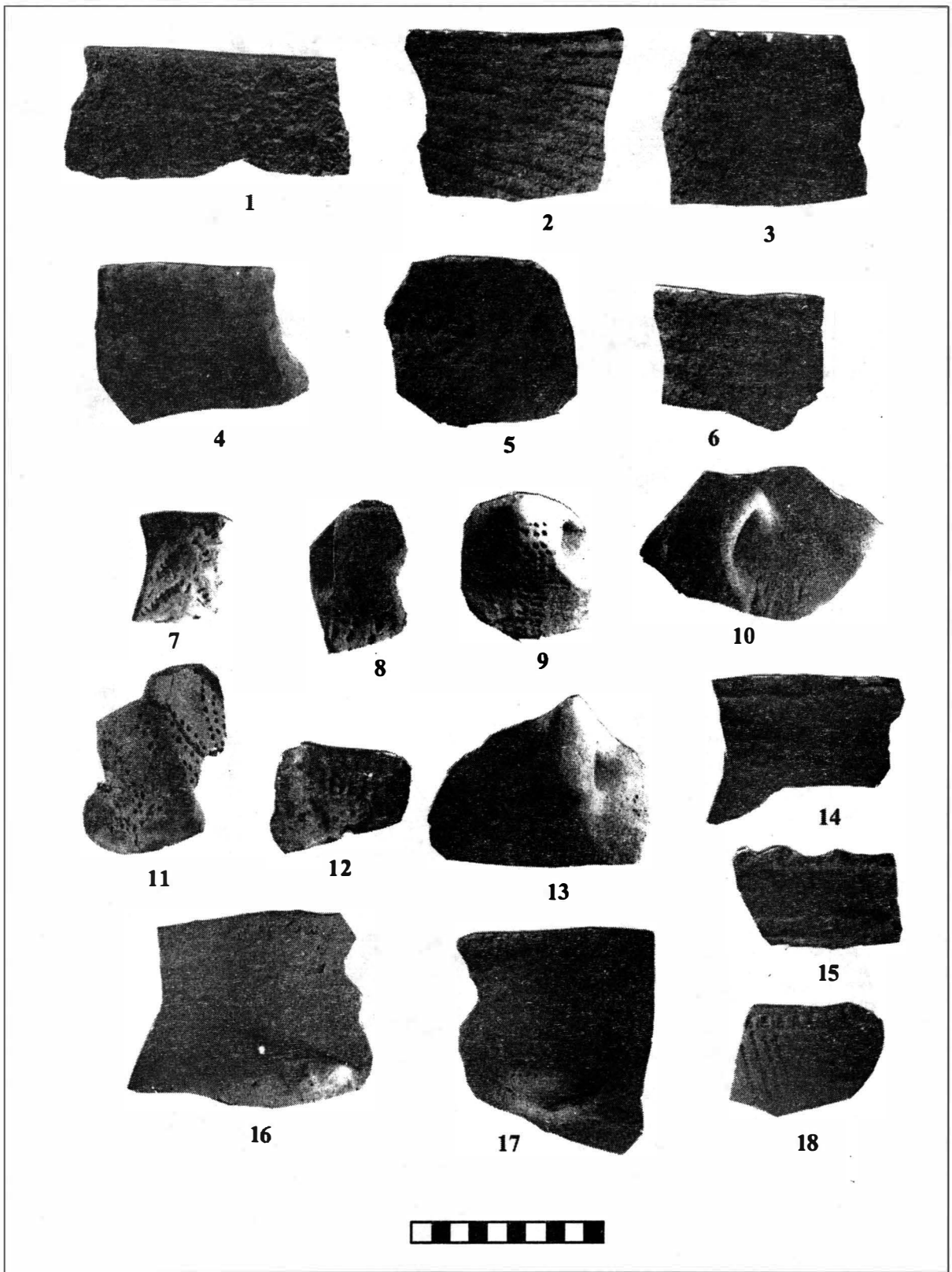


Fig. 8. Râmnicelu: 1-6. Fragments de grandes vases, pâte semi-fine; 7-10, 12. Fragments à piqûres et ganse; 11. Fragment de support d'une broche ou d'un âtre; 13-18. Fine céramique grise (des bords, des anses, des saillies appliquées).

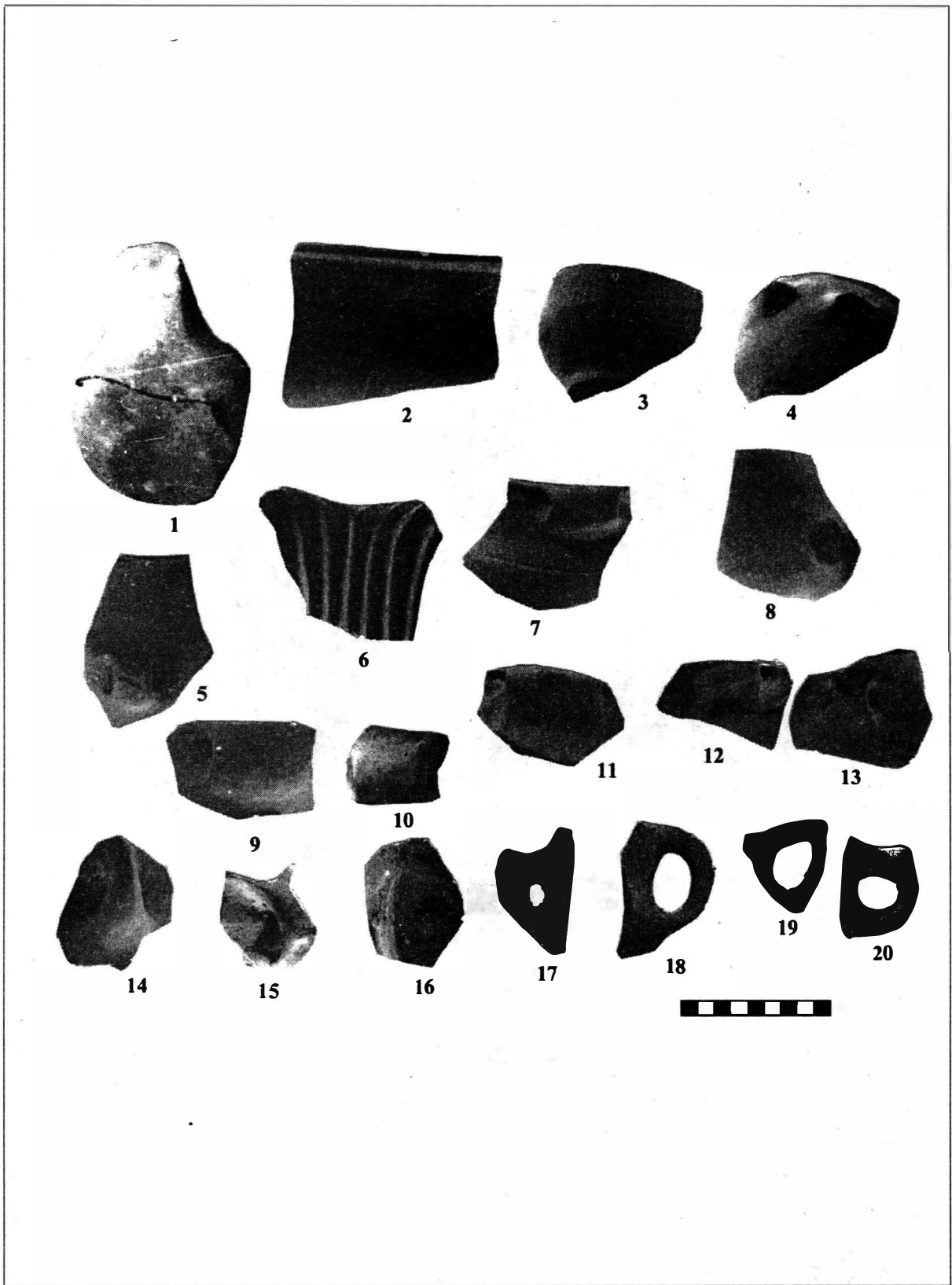


Fig. 9. Râmnicelu: Fine céramique grise: 1, 3-4.bols; 6. Anse large avec des cannelures; 5, 7-20. Anses tubulaires et avec de crête.



Fig. 10. Râmnicelu: Anses massives des vases Cucuteni B2.