

Хозяйственные ямы
первой половины I тыс. до н.э.
на поселении Чобручи
в Нижнем Поднестровье

Household pits of the first
half of the 1st millennium BC
on the Chobruchi settlement
in Lower Dniester region

Сергей Фидельский / Serghei Fidelsky



Ключевые слова: Нижнее Поднестровье, поселение Чобручи, хозяйственные ямы, VI-V вв. до н.э., классификация ям.

Резюме: К числу известных памятников I тыс. до н.э. Нижнего Поднестровья относится многослойное поселение у с. Чобручи. За 11 лет археологических исследований было изучено 196 строительных комплекса, из которых 176 являлись хозяйственными ямами. Для 71 ямы были определены даты. К интересующему нас хронологическому горизонту относятся 23 комплекса, датированные VI-V вв. до н.э. В результате изучения хозяйственных ям было установлено, что в указанное время использовались круглые в плане ямы, которые отличались только сечением. Различия в профилировке позволило выделить три типа хозяйственных ям, основными из которых являлись сооружения цилиндрической и усеченно-конической форм. Назначение хозяйственных ям достоверно не установлено. Очевидно, они служили для утилизации бытового и очажного мусора. При этом первоначально они могли использоваться в других целях, как зернохранилища, погреба и др.

Keywords: Lower Dniester region, Chobruchi settlement, household pits, 6th - 5th centuries BC, the classification of pits.

Abstract: Multi-layered settlement near the village Chobruchi is among the famous sites of the 1st millennium BC in the Lower Dniester region. 196 building structures have been studied during 11 years of archaeological research, of which 176 were household pits. Dates were determined for 71 pits. The chronological horizon we are interested in includes 23 features dated to the 6th - 5th centuries BC. It was found as a result of studying the household pits that at the indicated time there were used pits having a circular cross-section but various shapes. Differences in their vertical section allowed us to distinguish three types of household pits, the main variants being with cylindrical and truncated-conical shapes. The use of these household pits is not clearly established. Obviously, they served to dispose of household and focal garbage. At the same time, they could initially have been used for other purposes, such as granaries, cellars, etc.

На поселенческих памятниках первой половины I тыс. до н.э. самым распространенным видом сооружений являются хозяйственные ямы, которые по количеству значительно превосходят жилые и другие сооружения. Тем не менее, изучение всех строительных комплексов необходимо для решения многих задач, и, в первую очередь, для реконструкции общего плана памятников, что в конечном итоге позволит восстановить приблизительную картину повседневной жизни поселений. Исследование хозяйственных ям предполагает изучение разных вопросов, в том

The household pits, which are much deeper than residential and other structures, are the most common type of structures on the settlement sites of the first half of 1st millennium BC. Nevertheless, the study of all building structures is necessary in order to solve many problems, and, first of all, for the reconstruction of the general plan of sites, which ultimately will restore the approximate picture of the daily life of the communities inhabiting these settlements. The study of household pits supposes the study of various issues, including those related to construction techniques and features of the studied structures. In the future, the data obtained will form

числе и тех, которые связаны со строительными приемами и особенностями изучаемых сооружений. В дальнейшем полученные данные становятся основой для систематизации и классификации хозяйственных ям как своеобразного типа археологических источников.

В настоящее время в Нижнем Поднестровье зафиксировано более 100 поселенческих памятников I тыс. до н.э., которые в большинстве своем относятся к античной эпохе и датируются IV-III вв. до н.э. Однако среди этого количества древностей известны памятники, датируемые VI-V вв. до н.э. К этому времени относятся поселения Беляевка I, Бугаз VI, Затока III, Маяки, Маяки IV, Надлиманское III, Надлиманское VI, Овидиополь, Роксоланы I (рис. 1). Следует отметить, что все они расположены на левом берегу Днестра и его лимана (Охотников 1980, 84-85, рис. 1; Буйских 1997, 99). Наряду с городскими центрами (Тира и Никоний), археологические исследования проводились на поселениях Беляевка I, Надлиманское III и Надлиманское VI (Охотников 1976, 201-204; Охотников 1982, 123-131; Мелюкова 1980, 5-23). Кроме того, керамика VI-V вв. до н.э. была найдена на варварских памятниках Николаевка, Граденицы III, Слободзья (Черняков 1960, 211; Мелюкова 1963, 70; Мелюкова 1969, 71; Мелюкова 1975, 37). В ходе раскопок архаических поселений Нижнего Поднестровья были обнаружены различные строительные остатки, большая часть которых являлись хозяйственными ямами (Охотников 1990, 7).

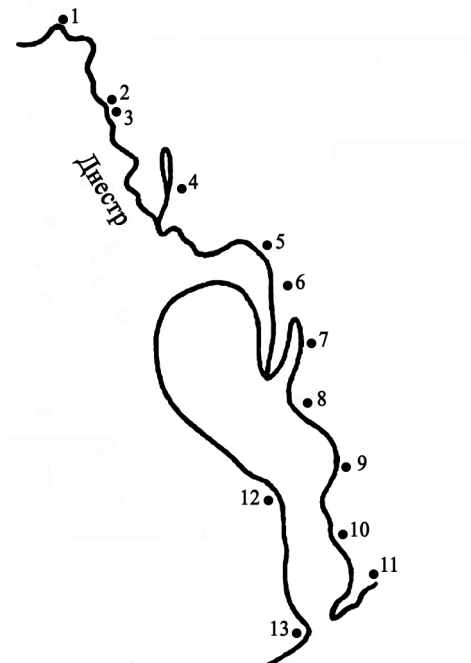


Рис. 1. Карта поселений VI-V вв. до н.э. в Нижнем Поднестровье (1 - Тирасполь; 2 - Слободзья; 3 - Чобручи; 4 - Граденицы; 5 - Беляевка; 6 - Маяки; 7 - Надлиманское; 8 - Николаевка; 9 - Овидиополь; 10 - Никоний (Роксоланы); 11 - Бугаз; 12 - Тира; 13 - Затока).

Fig. 1. Map of settlements of the 6th - 5th centuries BC in Lower Dniester region (1 - Tiraspol; 2 - Slobodzeya; 3 - Chobruchi; 4 - Gradenitsy; 5 - Belyaevka; 6 - Mayaki; 7 - Nadlimanskoe; 8 - Nikolaevka; 9 - Ovidiopol; 10 - Nikoniy (Roksolany); 11 - Bugaz; 12 - Tyra; 13 - Zatoka).



Рис. 2. Расположение поселения Чобручи: ● - место раскопа (Google Earth).

Fig. 2. Location of the Chobruchi settlement: ● - place of excavation (Google Earth).

К памятникам античного времени Нижнего Поднестровья относится и многослойное поселение Чобручи, где хорошо представлены хронологический горизонт VI-V вв. до н.э. и связанные с ним сооружения, главным образом, хозяйственные ямы.

Поселение расположено на левом берегу Днестра, между населенными пунктами Слободзея и Чобручи. Оно находится на обширном пологом возвышении и занимает значительное пространство поверхности террас р. Днестр, непосредственно примыкая к пойме (рис. 2).

the basis for the systematization and classification of household pits as a category of archaeological source.

Currently, more than 100 settlement sites of the 1st millennium BC were recorded in the Lower Dniester region, most of them dated to the 4th - 3rd centuries BC. However, sites dating from the 6th - 5th centuries BC are known among this number of finds. The settlements of Belyaevka I, Bugaz VI, Zatoka III, Mayaky, Mayaky IV, Nadlimanskoye III, Nadlimanskoye VI, Ovidiopol, Roksolany I belong to this timeframe (fig. 1). It should be noted that all of them are located on the left bank of the Dniester and its firth (Охотников 1980, 84-85, рис. 1; Буйских 1997, 99). Archaeological research was carried out in the settlements of Belyaevka I, Nadlimanskoe III and Nadlimanskoe VI (Охотников 1976, 201-204; Охотников 1982, 123-131; Мелюкова 1980, 5-23) along with the city centers Tira and Nikoniy. In addition, ceramics of the 6th - 5th centuries BC was found on the sites of Nikolaevka, Gradenitsy III, Slobodzeya, belonging to the local population (Черняков 1960, 211; Мелюкова 1963, 70; Мелюкова 1969, 71; Мелюкова 1975, 37). During the excavation of the archaic settlements of the Lower Dniester, various construction remains were found, most of which were household pits (Охотников 1990, 7).

The multi-layered settlement Chobruchi, where the chronological horizon of the 6th - 5th centuries BC is well represented, also belongs to the sites of the ancient time of the Lower Dniester and offered the opportunity of excavating various types of structures, mainly household pits.

Чобручское поселение было открыто в 1986 г., а через шесть лет, в 1992 году, памятник впервые был обследован. В результате на поверхности было собрано значительное количество археологического материала (в основном керамика), который относится к различным культурно-хронологическим горизонтам от эпохи бронзы и раннего железного века (XI-VI вв. до н.э.) до позднеримского периода (III-IV вв. н.э.). Следует обратить внимание, что поселение регулярно подвергалось глубокой вспашке, из-за чего был сильно нарушен его культурный слой.

Археологические раскопки поселения Чобручи начались в 1993 году и с некоторыми перерывами осуществлялись на протяжении 11 лет (1993, 1995, 2001-2002, 2004-2006, 2010, 2012-2014 гг.).

За время археологических раскопок был изучен участок поселения площадью 1785 м². Обнаружено 196 объектов (179 хозяйственных ям, 15 различных сооружений и 2 захоронения). Вещевой комплекс представлен в основном лепной и гончарной керамикой, как целыми формами, так и во фрагментах. Всего обнаружено 13333 фрагмента керамики, из которых 8510 обломков (63,8 %) принадлежали лепным керамическим сосудам. Преобладание лепной керамики над гончарной посудой указывает на варварскую основу поселения, где доминантой является фракийский компонент.

Как уже отмечалось выше, большинство комплексов поселения Чобручи являлись хозяйственными ямами. Из 179 хозяйственных ям только для 71

The settlement is located on the left bank of the Dniester, between the town Slobodzeya and village Chobruchi. It is located on a vast canopy elevation and occupies a significant surface area of terraces of the Dniester, directly adjoining to the floodplain (fig. 2).

The Chobruchi settlement was discovered in 1986, and six years later, in 1992, the site was surveyed for the first time. As a result, a significant amount of archaeological material (mainly ceramics) was collected from the surface, the finds belonging to different cultural and chronological horizons from the Bronze Age and the Early Iron Age (11th - 6th centuries BC) to the Late Roman Period (3rd - 4th centuries AD). It should be noted that the settlement was regularly plowed, and the cultural layer was greatly disturbed.

The archaeological excavations of the Chobruchi settlement began in 1993 and, with some interruptions, were carried out over 11 years (1993, 1995, 2001-2002, 2004-2006, 2010, 2012-2014).

A total area of 1785 m² was studied during the archaeological excavations on this site. 196 objects were found (179 household pits, 15 various structures and 2 graves). The complex of finds is mainly represented by handmade and wheel-made pottery, both complete vessels and shards. A total of 13333 ceramic fragments were found, of which 8510 fragments (63.8%) belonged to handmade ceramic vessels. The predominance of handmade ceramics over wheel-made pottery indicates the local character of the settlement, where the Thracian component dominates.

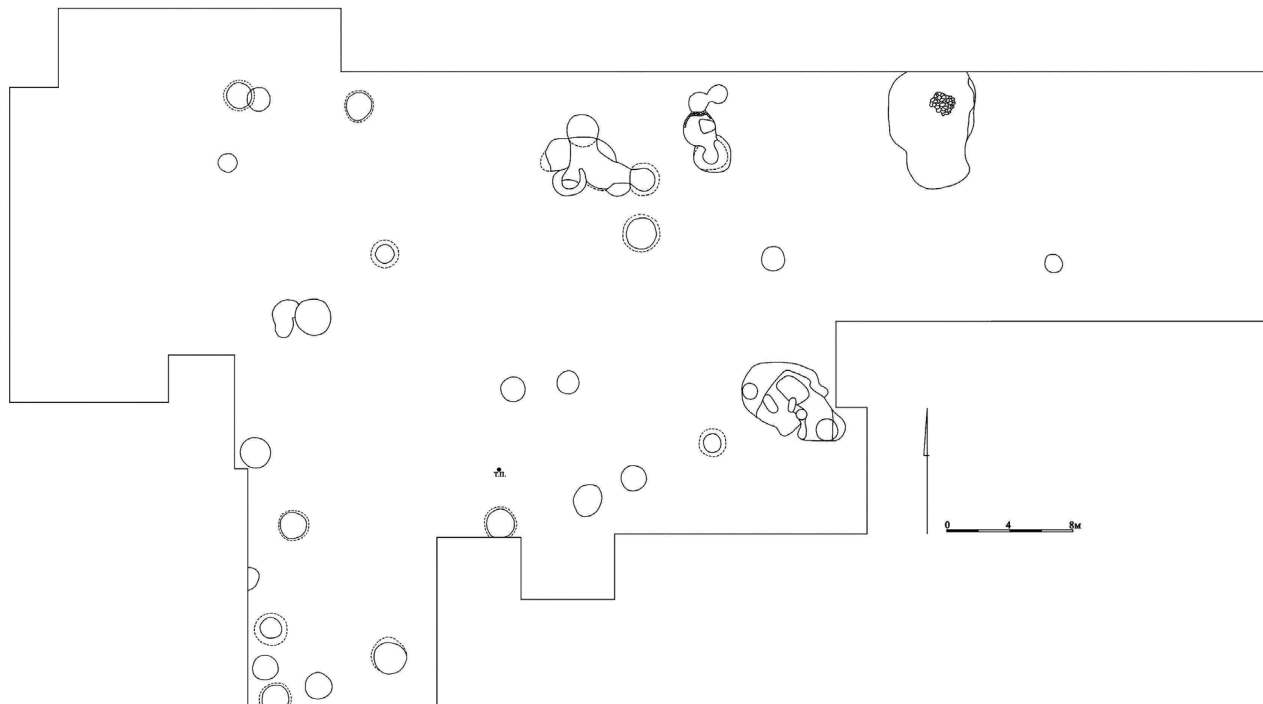


Рис. 3. План донной части раскопа поселения Чобручи с хозяйственными ямами и сооружениями VI-V вв. до н.э.

Fig. 3. Plan of the bottom part of the excavation area of the Chobruchi settlement with household pits and structures of the 6th - 5th centuries BC.

удалось достоверно выявить хронологические рамки (39 ям были датированы IV-II вв. до н.э.; 23 ямы отнесены к VI-V вв. до н.э., и 9 сооружений представляли собой смешанные комплексы и содержали материал VI-II вв. до н.э.). Для оставшихся сооружений определение времени их функционирования было затруднено или вовсе не представляется возможным из-за отсутствия

Most of the Chobruchi settlement structures, as noted above, were household pits. Of the 179 household pits, only 71 were dated (39 pits dates to the 4th-2nd centuries BC; 23 dates to the 6th - 5th centuries BC, and 9 structures were mixed structures and contained material of the 6th - 2nd centuries BC). The dating of the other structures is difficult or not possible at all due to the lack of reliable chronological indicators or finds as such.

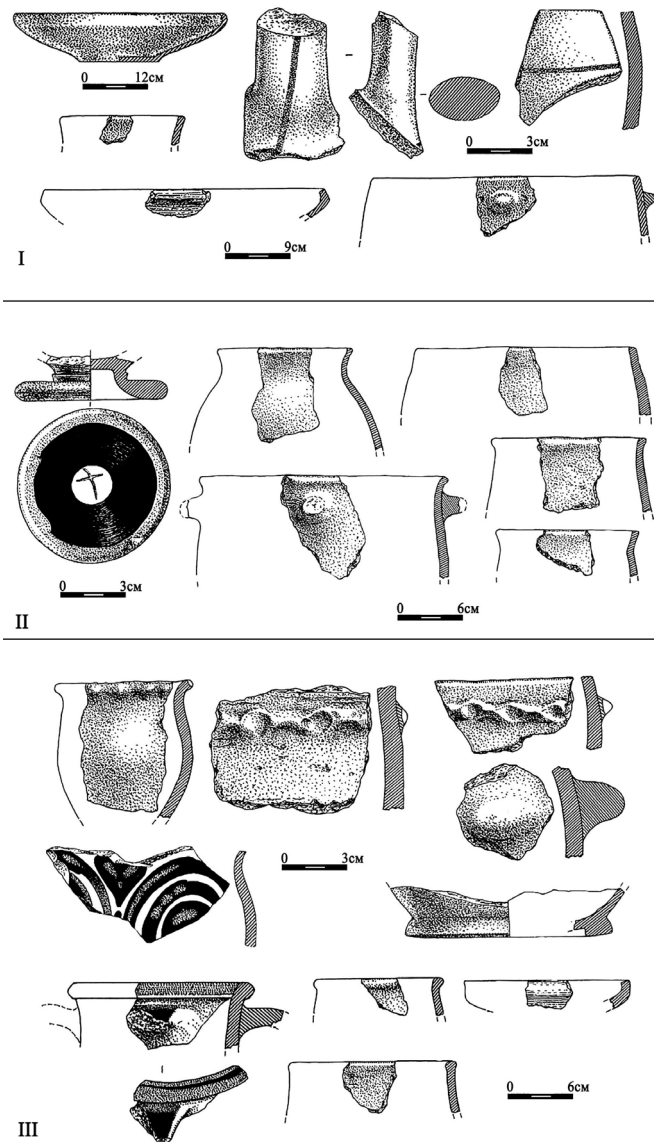
Рис. 4. Находки из хозяйственных ям VI-V вв. до н.э. поселения Чобручи: I - яма № 10 (раскоп I); II - яма № 2 (раскоп II); III - яма № 29 (раскоп I).

Fig. 4. Finds from household pits of the 6th - 5th centuries BC on the Chobruchi settlement: I - pit No. 10 (excavation area I); II - pit no. 2 (excavation area II); III - pit no. 29 (excavation area I).

надежных хронологических индикаторов или находок как таковых.

Далее рассмотрим хозяйственные ямы, датированные VI-V вв. до н.э. (табл. I). Они располагались недалеко от жилых и других хозяйственных помещений, и очевидно, составляли с ними единый комплекс (рис. 3). Все хозяйственные ямы были углублены в материк, отличались устройством, размерами и, вероятнее всего, имели различные функции. В результате исследований хозяйственных ям был получен разнообразный материал, среди которого следует отметить лепную и гончарную керамику. Именно она послужила основанием для датировки большинства комплексов, в том числе сооружений, где был обнаружен материал VI-V вв. до н.э. (рис. 4, 5).

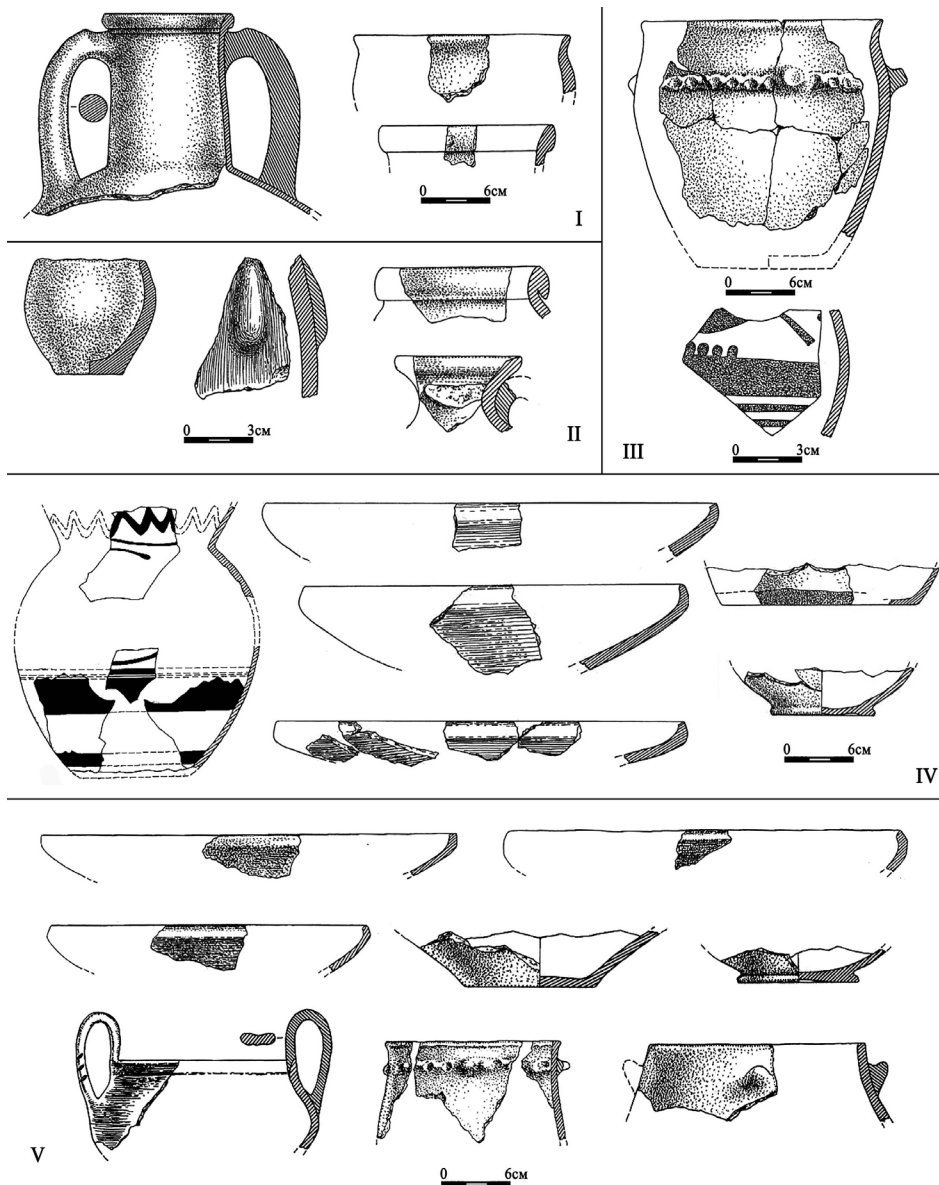
Из 23 ям подавляющее большинство (21) имело округлую в плане форму. У двух ям была зафиксирована овальная форма устья¹ При отсутствии какой-либо существенной разницы между круглыми и овальными сооружениями,



¹ Из двух ям с овальной конфигурацией устья одно сооружение имело цилиндрическую форму, другое сооружение усеченно-коническую форму.

Рис. 5. Находки из хозяйственных ям VI-V вв. до н.э. поселения Чобручи: I - яма № 22 (раскоп II); II - яма № 61 (раскоп Id); III - яма № 32 (раскоп Ib); IV - яма № 66 (раскоп Ie); V - яма № 71 (раскоп Ie).

Fig. 5. Finds from household pits of the 6th - 5th centuries BC on the Chobruchi settlement: I - pit no. 22 (excavation area II); II - pit no. 61 (excavation area Id); III - pit no. 32 (excavation area Ib); IV - pit no. 66 (excavation area Ie); V - pit no. 71 (excavation area Ie).



значимость приобретает форма ям в сечении. Это и стало основой для их классификации.

Учитывая различия в профилировке, хозяйственные ямы VI-V вв. до н.э. поселения Чобручи были разделены на три основных типа²

Первый тип – ямы круглые в плане, цилиндрической формы, с прямыми стенками и ровным дном (рис. 6/II). К указанному типу ям относятся 12 сооружений. Их диаметр варьировал от 1,25 до 2 м. Глубина сооружений не превышала 0,6 м. В единственном случае она доходила до 0,85 м. В основном заполнение ям состояло из плотного чернозема, о чем свидетельствует анализ семи сооружений. В остальных случаях состав заполнения был неоднородным и состоял из чернозема и глины (три ямы), чернозема и золы (одна яма), а также чернозема, глины, золы и углей (одна яма).

Второй тип (усеченно-коническая форма) – ямы с невыделенным горлом, относительно широким устьем и дном, а также прямыми расширяющимися ко дну стенками (рис. 6/I). К указанному типу сооружений относятся восемь ям. Диаметр устья варьировал от 1,2 до 2 м, дна от 1,8 до 2,4 м. В целом глубина сооружений не превышала 1 м. В двух случаях она доходила до 1,3 м. Заполнение, как правило, состояло из чернозема, в отдельных случаях вперемешку с глиной, золой и углями.

² При классификации хозяйственных ям Чобручского поселения были использованы типологические разработки подобных сооружений, предложенные Б.А. Шрамко (1987, 75-82), а также С.Д. Крыжицким и др. (1989, 52-55) на обширных материалах Бельского городища и сельской округи Ольвии.

Next, we will take into consideration the household pits dated to 6th - 5th centuries BC (Table I). They were located not far from houses and other household premises, and it is obvious that they formed a single complex with them (fig. 3). All household pits were sunk into the ground, differed in shape and size and, most likely, had various functions. Various materials were obtained as a result of excavating household pits, among which handmade and wheel-made pottery should be noted. Pottery represents that category of finds that served as the basis for dating most of the structures, including the structures where material from the 6th-5th BC centuries was discovered (fig. 4, 5).

Of the 23 pits, the overwhelming majority (21) had a rounded section and the other two pits had an oval section¹. The cross-section of the pits becomes important in the absence of any other significant difference between round and oval structures. This criterion became the basis for their classification.

The household pits of the 6th - 5th centuries BC from the Chobruchi settlements were divided into three main types given the differences in section².

The first type of pits are round in plan, cylindrical in shape, with straight walls and plain bottom (fig. 6/II). This type of pits includes 12 structures. Their diameter varied from 1.25 to 2 m. The depth of the structures did not exceed 0.6 m. Only in one case it reached 0.85 m. Basically, the

¹ One structure had a cylindrical shape, the other structure was truncated-conical of the two pits with an oval mouth.

² When classifying the household pits of the Chobruch settlement, typologies of the B.A. Shramko (Шрамко 1987, 75-82), as well as S.D. Kryzhitsky (Крыжицкий и др. 1989, 52-55) were used, proposed on extensive materials of the Belsk fortified settlement and the rural area of Olbia.

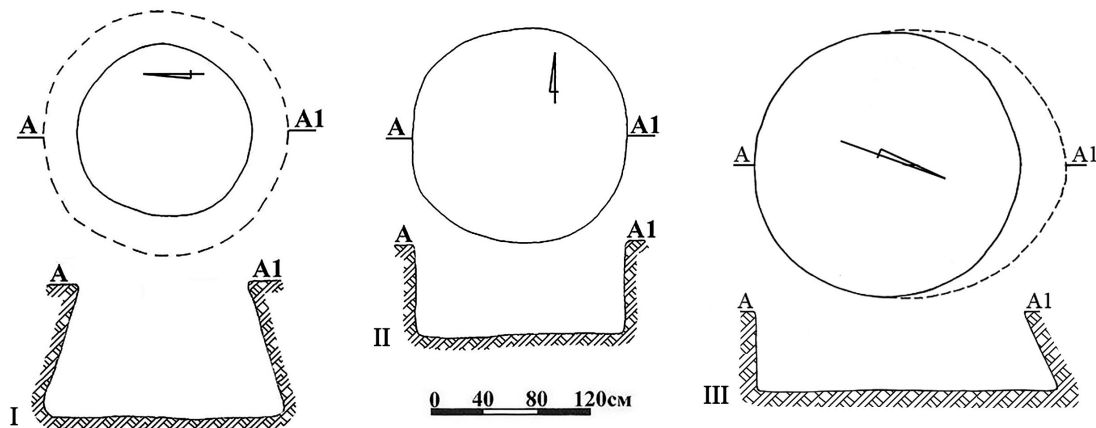


Рис. 6. Типы хозяйственных ям VI-V вв. до н.э. поселения Чобручи.

Fig. 6. Types of household pits of the 6th - 5th centuries BC on the Chobruchi settlement.

Третий тип – ямы, у которых одна стенка вертикальная, другая опускается ко дну под углом (рис. 6/III). К указанному типу относится одна яма диаметром 2 м и глубиной 0,6 м. Заполнение состояло из чернозема.

Таким образом, представленная классификация хозяйственных ям VI-V вв. до н.э. демонстрирует, что на поселении Чобручи в равной степени использовались сооружения двух первых типов с незначительным преобладанием ям цилиндрических форм. Каких-либо серьезных различий в устройствах и размерах не наблюдается. Во всех хозяйственных ямах не было зафиксировано ни одного элемента строительных конструкций (столбовые ямки, ступеньки, обжиг и обмазка

filling of the pits consisted of dense black soil, as evidenced by the analysis of seven structures. In other cases, the composition of the filling was variegated and consisted of humus and clay (3 pits), humus and ash (1 pit), as well as humus, clay, ash and coal (1 pit).

The second type (truncated-conical shape) contains pits with relatively wide mouth and bottom, as well as straight walls extending to the bottom (fig. 6/I). Eight pits belong to this type of structure. The diameter of the mouth varied from 1.2 to 2 m, the bottom from 1.8 to 2.4 m. In general, the depth of the structures did not exceed 1 m. In two cases, it reached 1.3 m. The filling, as a rule, consisted of humus, in some cases, mixed with clay, ash and coal.

стен глиной или их облицовка камнями и т.д.). Отсутствие подобных устройств не позволяет восстановить изначальное предназначение хозяйственных ям поселения Чобручи.

В настоящее время решение вопроса, связанного с функциональным назначением хозяйственных ям, является актуальным и требует более детальных разработок. Тем не менее, существуют различные точки зрения относительно использования хозяйственных ям, главным образом усеченно-конических и цилиндрических форм. Большинство исследователей считают, что ямы указанных типов, особенно крупных размеров, использовались в качестве зернохранилищ. Они хорошо известны на поселенческих памятниках Северного Причерноморья, а также упоминаются в произведениях античных авторов (Крыжицкий и др. 1989, 54). Ссылаясь на этнографические данные, ряд исследователей считает, что зерновые ямы могли использоваться непродолжительное время, после чего они становились ямами для мусора (Шрамко 1987, 75). Кроме того, есть предположение, что сооружения, где были зафиксированы скопления золы и древесного угля связаны с металлургическим производством (Бессонова, Скорый 2001, 48).

Основываясь на существующих сегодня точках зрения относительно функциональной направленности хозяйственных ям, пока очевидным является факт использования аналогичных сооружений на поселении Чобручи для утилизации бытовых отходов. В первую

The third type consists of pits in which one wall is vertical, the other descends to the bottom at an angle (fig. 6/III). This type includes one pit with a diameter of 2 m and a depth of 0.6 m. The filling consisted of humus.

Thus, the classification of household pits of the 6th - 5th centuries BC demonstrates that in the Chobruchi settlement the first two types were equally in use with a slight predominance of cylindrical pits. There are no major differences in structure and sizes. In all household pits, not a single element of building structures was noticed (pole pits, stairs, firing and plastering of walls with clay or their facing with stones, etc.). The absence of such elements does not allow restoring the original purpose of the household pits of the Chobruchi settlement.

At present, the solution of the problem related to the functional purpose of household pits is relevant and requires more detailed study. Nevertheless, there are different points of view regarding the use of household pits, mainly truncated-conical and cylindrical shapes. Most researchers believe that the pits of these types, especially large sizes, were used as granaries. They are well known on the settlement sites of the Northern Black Sea region, and are also mentioned in the works of ancient authors (Крыжицкий и др. 1989, 54). A number of researchers believe that grain pits could be used for a short time, after which they became garbage pits, referring to ethnographic data (Шрамко 1987, 75). In addition, there is an assumption that the buildings where ash and charcoal remains were recorded are associated with metallurgical production (Бессонова, Скорый 2001, 48).

очередь, об этом свидетельствует разнообразное заполнение хозяйственных ям. В заполнении большинства ям были обнаружены: битая посуда, значительное количество костей животных, глиняная обмазка с отпечатками прутьев (остатки жилых и хозяйственных построек) и обожженная глина (остатки глинобитных очагов). Несмотря на бесспорное использование хозяйственных ям Чобручского поселения в качестве мусорных, предположим, что первоначально они могли применяться в других хозяйственных целях. Кроме сооружений для хранения зерна, ямы, возможно, употреблялись в качестве погребков, для складирования керамической (амфорной) тары и даже для содержания домашних (молодых) животных (Шрамко 1987, 75). Среди других точек зрения выглядят оригинальными предположения о применении ям для посадки деревьев, сбора и хранения воды (Крыжицкий и др. 1989, 54).

Вероятно, ямы поселения Чобручи использовались и в культовых целях, на что указывают остатки костяков или скопления костей животных, уложенные на дно сооружений. К сожалению, время функционирования указанных комплексов определить пока не представляется возможным.

Несмотря на существующие трудности, связанные с определением функционального назначения ям, а в большинстве случаев это сделать практически невозможно, данные комплексы представляют определенный интерес, так как наглядно отражают хозяйственную жизнь местного населения.

For the time being it is obvious that similar constructions were used at the Chobruchi settlement for recycling household garbage, based on the existing points of view regarding the functional aspects of the pits. First of all, this is evidenced by their diverse filling. Broken vessels, a significant amount of animal bones, clay coating with prints of rods (remnants of houses and farm buildings) and burnt clay (remnants of clay hearths) were found in the filling of most of the pits. Despite the indisputable use of the household pits of the Chobruch settlement as garbage pits, let us assume that initially they could be used for other economic purposes. In addition to constructions for storing grain, the pits may have been used as cellars, for storing ceramics (amphorae) and even for keeping domestic (young) animals (Шрамко 1987, 75). Among other points of view, there are original assumptions about the use of pits for planting trees, collecting and storing water (Крыжицкий и др. 1989, 54).

Probably, the pits of the Chobruchi settlement were also used for religious purposes, as indicated by the remains of human bones or aggregations of animal bones lay on the bottom of the structures. Unfortunately, it is not yet possible to determine the operating time of these structures.

These structures are of some interest, as they clearly reflect the economic life of the local population despite the existing difficulties associated with the definition of their functional purpose, which in most cases is almost impossible to be done.

Таблица 1. Хозяйственные ямы VI-V вв. до н.э. поселения Чобручи

Table 1. Household pits of the 6th-5th centuries B.C. on the Chobruchi settlement

№ п/п	Комплекс / Feature	Форма / Shape		Размеры / Dimensions	Заполнение / Filling
		в плане / cross-section	в сечении / vertical section		
2001					
1	Яма № 3 (Раскоп I) / Pit no. 3 (excavation area I)	круглая / round	усеченно-коническая / truncated conic	D (устья/mouth) - 1,3 м D (дна/bottom) - 1,9 м H - 1 м	чернозем, зола, угли / humus, ash, coal
2	Яма № 5 (Раскоп I) / Pit no. 5 (excavation area I)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,6 м H - 0,2 м	чернозем, глина / humus, clay
3	Яма № 10 (Раскоп I) / Pit no. 10 (excavation area I)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,4 м H - 0,6 м	чернозем / humus
4	Яма № 19 (Раскоп I) / Pit no. 19 (excavation area I)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,6 м H - 0,7 м	чернозем, глина / humus, clay
2002					
5	Яма № 29 (раскоп I а) / Pit no. 29 (excavation area I а)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,9 м H - 0,4 м	чернозем / humus
6	Яма № 2 (раскоп II) / Pit no. 2 (excavation area II)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,5 м H - 0,3 м	чернозем, зола / humus, ash
7	Яма № 22 (раскоп II) / Pit no. 22 (excavation area II)	круглая / round	усеченно-коническая / truncated conic	D (устья/mouth) - 2 м D (дна/bottom) - 2,4 м H - 1,3 м	чернозем, угли / humus, coal
2004					
8	Яма № 32 (раскоп I б) / Pit no. 32 (excavation area I б)	круглая / round	усеченно-коническая / truncated conic	D (устья/mouth) - 1,7 м D (дна/bottom) - 1,9 м H - 0,5 м	чернозем / humus
9	Яма № 39 (раскоп I б) / Pit no. 39 (excavation area I б)	круглая / round	усеченно-коническая / truncated conic	D (устья/mouth) - 1,75 м D (дна/bottom) - 2,1 м H - 0,45 м	чернозем / humus

№ п/п	Комплекс / Feature	Форма / Shape		Размеры / Dimensions	Заполнение / Filling
		в плане / cross-section	в сечении / vertical section		
2005					
10	Яма № 40 (Раскоп I в) / Pit no. 40 (excavation area I в)	овальная / oval	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,8×2,1 м H - 0,4 м	чернозем / humus
11	Яма № 35 (Раскоп II а) / Pit no. 35 (excavation area II а)	круглая / round	усеченно-коническая / truncated conic	D (устья/mouth) - 1,2 м D (дна/bottom) - 1,8 м H - 1,35 м	чернозем / humus
12	Яма № 43 (Раскоп II а) / Pit no. 43 (excavation area II а)	овальная / oval	усеченно-коническая / truncated conic	D (устья/mouth) - 1,5×1,9 м D (дна/bottom) - 1,8×1,95 м H - 0,65 м	чернозем / humus
13	Яма № 65 (Раскоп II а) / Pit no. 65 (excavation area II а)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,25 м H - 0,6 м	чернозем / humus
14	Яма № 66 (Раскоп II а) / Pit no. 66 (excavation area II а)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,5 м H - 0,4 м	чернозем / humus
15	Яма № 67 (Раскоп II а) / Pit no. 67 (excavation area II а)	круглая / round	усеченно-коническая / truncated conic	D (устья/mouth) - 1,6 м D (дна/bottom) - 1,95 м H - 0,6 м	чернозем / humus
2006					
16	Яма № 47 (Раскоп I г) / Pit no. 47 (excavation area I г)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 2,2 м H - 0,7 м	чернозем / humus
2010					
17	Яма № 6 (Раскоп III а) / Pit no. 6 (excavation area III а)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,1 м H - 0,85 м	чернозем / humus
2012					
18	Яма № 61 (Раскоп I д) / Pit no. 61 (excavation area I д)	круглая / round	усеченно-коническая / truncated conic	D (устья/mouth) - 1,4 м D (дна/bottom) - 2,1 м H - 0,8 м	чернозем / humus
19	Яма № 65 (Раскоп I д) / Pit no. 65 (excavation area I д)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,5 м H - 0,3 м	чернозем / humus

№ п/п	Комплекс / Feature	Форма / Shape		Размеры / Dimensions	Заполнение / Filling
		в плане / cross-section	в сечении / vertical section		
2014					
20	Яма № 66 (Раскоп I e) / Pit no. 66 (excavation area I e)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,6 м H - 0,25 м	чернозем, глина / humus, clay
21	Яма № 68 (Раскоп I e) / Pit no. 68 (excavation area I e)	круглая / round	усеченно-коническая / truncated conic	D (устья/mouth) - 1,7 м D (дна/bottom) - 2 м H - 0,55 м	чернозем, глина / humus, clay
22	Яма № 69 (Раскоп I e) / Pit no. 69 (excavation area I e)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 1,7 м H - 0,35 м	чернозем, глина / humus, clay
23	Яма № 71 (Раскоп I e) / Pit no. 71 (excavation area I e)	круглая / round	цилиндрическая / cylindrical	D - 2 м H - 0,6 м	чернозем, глина, зола, угли / humus, clay, ash, coal

Библиография / Bibliography

Бессонова, Скорый 2001: С.С. Бессонова, С.А. Скорый, Мотронинское городище скифской эпохи (по материалам раскопок 1988-1996 гг.) (Киев-Краков 2001).

Буйских 1997: С.Б. Буйских, Античные поселения Северо-Западного Причерноморья доримского времени (опыт картографирования). В сб.: Никоний и античный мир Северного Причерноморья. Материалы международной археологической конференции (Одесса 1997), 98-102.

Крыжицкий и др. 1989: С.Д. Крыжицкий, С.Б. Буйских, А.В. Бураков, В.М. Отрешко, Сельская округа Ольвии (Киев 1989).

Мелюкова 1963: А.И. Мелюкова, Исследование гетских памятников в степном Поднестровье. КСИА 94, 1963, 64-72.

Мелюкова 1969: А.И. Мелюкова, К вопросу о границе между скифами и гетами. В сб.: Древние фракийцы в Северном Причерноморье (Москва 1969), 61-80.

Мелюкова 1975: А.И. Мелюкова, Поселение и могильник скифского времени у села Николаевка (Москва 1975).

Мелюкова 1980: А.И. Мелюкова, Поселение Надлиманское III на берегу Днестровского лимана. В сб.: (Отв. ред. П.О. Карышковский) Исследования по античной археологии юго-запада Украинской ССР (Киев 1980), 5-23.

Охотников 1976: С.Б. Охотников, Новый памятник эпохи греческой колонизации в Нижнем Поднестровье. МАСП 8, 1976, 201-204.

Охотников 1980: С.Б. Охотников, Поселения VI-V вв. до н.э. в Нижнем Поднестровье. В сб.: (Отв. ред. П.О. Карышковский) Исследования по античной археологии юго-запада Украинской ССР (Киев 1980), 84-96.

Охотников 1982: С.Б. Охотников, Археологический комплекс из поселения Надлиманское III в Нижнем Поднестровье. В сб.: (Отв. ред. Г.А. Дзис-Райко) Археологические памятники Северо-Западного Причерноморья (Киев 1982), 123-131.

Охотников 1990: С.Б. Охотников, Нижнее Поднестровье в VI-V вв. до н.э. (Киев 1990).

Черняков 1960: И.Т. Черняков, Археологическая разведка берегов Днестровского лимана. ЗОАО I (34), 1960, 209-218.

Шрамко 1987: Б.А. Шрамко, Бельское городище скифской эпохи (город Гелон) (Киев 1987).

Др. Сергей Фидельский / Dr. Serghei Fidelsky

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко /
T.G. Shevchenko Prudnestrovian State University
Тирасполь / Tiraspol
e-mail: fidel1975@mail.ru