

К ВОПРОСУ ОБ ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ И О РАЗВИТИИ НЕОЛИТИЧЕСКИХ КУЛЬТУР НА ЮГО-ВОСТОКЕ РУМЫНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ И НА ВОСТОКЕ НР БОЛГАРИИ*

За последние 15 лет в ходе систематических раскопок и обширных исследований, произведенных на поверхности, румынским и болгарским исследователям удалось вскрыть и изучить многочисленные поселения всех эпох, в том числе и большое количество неолитических поселений. Углубленный, многосторонний анализ находящихся в них комплексов и материалов позволяет подробнее изучить историю неолитической эпохи на территории, ограниченной на севере Карпатами, на юге Родопскими горами, на востоке черноморским побережьем и на западе линией Олт—Искер.

В развитии археологических исследований любой области постоянно ощущается необходимость время от времени, после многолетнего научно-исследовательского труда, провести работу обобщающего характера, а также показать, насколько продвинулось исследование, в каком направлении надо вести дальнейшую работу и каким вопросам следует уделять прежде всего внимание.

В последние десятилетия румынские¹, болгарские² и зарубеж-

* Написанию этой статьи в большой мере содействовала научная поездка в НР Болгарию, принятая в декабре 1960 г. Я горячо благодарю всех болгарских коллег, показавших материалы и сообщивших различные сведения.

¹ I. Nestor, *Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien*, в 22. *BerRGK*, 1934, стр. 54—61; Vladimir Dumitrescu, *La stratigraphie des stations appartenant à la civilisation néolithique balkano-danubienne à la lumière de fouilles d'Atmăgeaua Tătărască*, в «*Istros*», I, Бухарест, 1934, стр. 37—43; D. Berciu, *Prime considerațiuni asupra neoliticului din Valea Dunării inferioare în legătură cu descoperirile din județul Vlașca*, в *BMJV*, II, 1937, стр. 31—105; M. Petrescu-Dimbovița, *Nouvelles données concernant le néolithique carpatho-balkanique*, в «*Balkanica*», VIII, Бухарест, 1945, стр. 192—215; I. Nestor, *Probleme noi în legătură cu neoliticul din R. P. Română*, в *SCIV* I, 2, 1950, стр. 208—219; Eugen Comșa, *Despre cercetările neolitice din Bulgaria*, в *SCIV*, IX, 2, 1958, стр. 474—477; D. Berciu, *Археологические открытия в Банята-Могила в свете*

румынских исследований, в «*Dacia*», N. S., III, 1959, стр. 553—559; *Istoria României*, I, 1960, стр. 29—82; Eugen Comșa, *Nouvelles données relatives à l'évolution des civilisations néolithiques sur le territoire de la Roumanie*, в «*Nouvelles études d'histoire*» II, Бухарест, 1960, стр. 7—17; D. Berciu, *Contribuții la problemele neoliticului în România în lumina noilor cercetări*, Бухарест, 1961, стр. 7—151.

² V. Mikov, *Stations et trouvailles préhistoriques en Bulgarie*, София, 1933, стр. 23—92; G. Georgiew, *Studien zur Chronologie der Jungsteinzeit Bulgariens*, в *DissWien*, Вена, 1944, стр. 6—26; В. Миков, *Българските земи въ края на неолитната епоха*, в «Годишник на софийския Университет историко-филологически факултет», XLIII, София, 1946—1947, стр. 1—18; Д. Димитров, *Последните археологически разкопки в България*, в серии «Библиотека на лектора», выпуск 18—19, София, 1955, стр. 8—14; В. Миков, *По следите на племената и народите живели в нашата страна*, в серии «Библиотека на лектора», выпуск 11, София, 1956, стр. 5—10; В. Миков, *Култура*

ные³ археологи пытались обобщить вопросы, связанные с неолитическими культурами на обоих берегах Нижнего Дуная; однако скудность материала не позволила провести синтетическую работу, и исследования сводились к частному изучению либо юго-востока Румынии, либо востока Болгарии.

В настоящее время, когда исследования стали гораздо более многочисленными, чем в прошлом, когда стали появляться многочисленные периодические издания по специальности, когда музейный материал гораздо лучше распределен, можно сделать еще одну попытку охватить в обобщающем труде возможно большее количество данных, чтобы осветить некоторые вопросы в связи с относительной хронологией и развитием неолитических культур в вышеуказанной области.

На настоящем этапе исследований по истории неолитических общин на территории между Карпатскими и Родопскими горами, между побережьем Черного моря и линией Олт—Искер эту территорию можно условно подразделить с точки зрения культур на зоны:

I. — Южную (между Родопами и Балканами);

II. — Северную (между Балканами и Карпатами);

III. — Восточную (Добруджа и область шириной около 50 км вдоль побережья Черного моря на территории НР Болгарии).

Носители культур, обоснованных в этих зонах, находились в непрерывном культурном и этническом контакте, взаимно влияя друг на друга. Иногда культурный облик распространялся из одной зоны в другую или даже в две соседних зоны.

Несмотря на все усилия исследователей, изучающих территорию между Карпатами и Родопами, до сих пор в литературе по специальности не упоминается ни одного комплекса, который можно было бы с достоверностью отнести к началу неолитической эпохи⁴. Правда, была сделана неудачная попытка связать комплекс в Джурджуи—Малул Рошу с этим периодом⁵. Однако, как оказалось впоследствии⁶, это поселение восходит к гораздо более древнему времени.

Возможно все же, что вскоре будут обнаружены и раннеолитические поселения в собственном смысле слова. Здесь мы учитываем то, что к северу от Дуная, в Валахии уже известно более 10 таких поселений. В ходе исследований, произведенных на поверхности в различных населенных пунктах, было собрано много осколков и отдельных микролитических орудий. Трудность хронологического определения состоит в том, что в вышеупомянутых пунктах

неолита, энеолита и бронзы в Болгарии, в SA, 1958, 1, стр. 47—55; Георги Ил. Георгиев, *Главни периоди в развитието на културата през неолита и медната епоха в България в светлината на най-новите археологически проучвания*, в «Swiatowit», XXIII, 1960, стр. 309—339.

³ Е. Ю. Кричевский, *Из истории дунайского понизовья в неолитическую эпоху*, в KS, VIII, 1940, стр. 49—62; James Harvey Gaul, *The Neolithic Period in Bulgaria: Early Food-Producing Cultures of Eastern Europe*, в BASPR, 16, Old Lyme, 1948, стр. 1—252 LXIX; Vladimir Milojević, *Chronologie der jünge-*

ren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas, Берлин, 1949, стр. 49—64.

⁴ В некоторых работах (напр. В. Миков, *Култура неолита, энеолита и бронзы в Болгарии*, в SA, 1958 г., 1, стр. 54) болгарские археологи склонны отнести к раннеолитической эпохе некоторые материалы, найденные в Мадаре.

⁵ D. Berciu, *Neolithic preceramic in Balcani*, в SCIV, IX, 1, 1958, стр. 96—97.

⁶ C. S. Nicolăescu-Plopșor, *Discuții pe marginea paleoliticului de sfârșit și începuturilor neoliticului nostru*, в SCIV X, 2, 1959, стр. 227—231,

не производились раскопки. Некоторые из предметов могли бы принадлежать неолитической культуре, носители которой не знали керамики, другие несомненно восходят к раннему неолиту, к периоду сочетания микролитов с керамикой.

Точно установленные древнейшие следы проживания неолитического человека на территории между Карпатами и Родопами принадлежат большому культурному комплексу, тесно связанному с Малой Азией. Общины этого комплекса распространены на обширной территории, охватывающей большую часть Балканского полуострова и доходящей на севере до воображаемой линии, соединяющей (на территории РНР) село Валялуй Михай⁷ с городом Ботошань⁸. В этой области обоснованы две родственные культуры: к северу от Дуная культура Криш, а к югу от Дуная культура Караново I. Вплоть до недавнего времени культура Криш была известна на территории Валахии лишь в пяти пунктах⁹, но за последние три года, в результате исследований, произведенных на поверхности, были открыты еще 10 важных, в большинстве своем отождествленных, пунктов¹⁰.

В связи с выясненным теперь ареалом их распространения, положение существенно изменилось: если прежде считалось, что носители культуры Криш в Валахии заселяли только холмистую область на севере провинции, то последние открытия свидетельствуют о сравнительно массивном обитании в придунайской равнине. Уже теперь можно предположить, что поселения носителей культуры Криш были расположены на всей территории Валахии. Общины культуры Криш довольно долго бытовали в Валахии: на поселении в Кындешти, на северо-востоке провинции установили два горизонта этой культуры¹¹. Ограниченность площади раскопок не позволила уточнить характерные элементы каждого уровня в отдельности. Продолжительное бытование носителей культуры Криш в этой области подтверждается стратиграфическими и типологическими наблюдениями на двух поселениях, сравнительно близко расположенных к интересующей нас области. Так, на поселении культуры Криш близ села Лец (р-н Сф. Георге) в юго-восточной Трансильвании определили, со стратиграфической и типологической точек зрения, три горизонта этой культуры¹², а на поселении в Вербице (р-н Калафат) в юго-западной Олтении точно установили два горизонта в слое культуры Криш. Для нижнего горизонта характерны жилища типа землянки, а для верхнего — наземные жилища¹³. До сих пор известные в Валахии поселения культуры Криш расположены по краю террас. В двух пунктах были сделаны интересные стратиграфические наблюдения: в Тыргшорул Веке слой культуры Криш перекрывается слоем остатков фазы Джулешть культуры Боян¹³. Это ценное наблюдение; заметим,

⁷ В коллекции областного музея в Валялуй Михай находятся несколько черепков керамики типа Криш, найденных вблизи этой местности.

⁸ Сведения Н. Захария, нашедшего вблизи города много фрагментов керамики типа Криш.

⁹ Eugen Comşa, *La civilisation Criş sur le territoire de la R.P. Roumaine*, в « Acta Archaeologica Carpathica » I, 2, 1959, карта.

¹⁰ См. относящиеся к каждому открытию объ-

яснения, карта I.

¹¹ Сведения получены от Себастьяна Моринца, проводившего раскопки в сентябре 1956 г.

¹² Eugenia Zaharia, *Considerații despre cultura Criş pe baza sondajelor de la Let*, сообщение сделано в декабре 1961 г. См. и в этом томе, стр. 5—51.

¹³ D. Berciu, *Contribuții...*, стр. 30—31.

¹⁴ V. I. Teodorescu, *Şantierul arheologic Tirgşor*, в « Materiale », VII, 1961, стр. 633—635.

однако, что между обеими культурами имел место длительный промежуток времени. Важным показателем является и комплекс в Дудешти, где (как было указано в другом месте) в основании слоя с материалами типа Дудешть нашли несколько черепков, напоминающих керамику типа Криш¹⁵. Раскопки там были произведены на небольшом участке; возможно, что в другом пункте поблизости находится горизонт обитания культуры Криш в собственном смысле слова, тем более, что материалы типа Криш уже были раньше обнаружены на территории Бухареста¹⁶. Находка фрагментов в Дудешти позволяет заключить, что обитание типа Криш предшествовало обитанию культуры Дудешть.

По нашему мнению, положение на территории Добруджи в то время (соответствующее обитанию типа Криш в Валахии) еще не ясно. Основываясь на открытиях в некоторых поселениях типа Хаманджия, Д. Берчу считает, что в Добрудже имеются ранние комплексы носителей культуры Хаманджия, напоминающие комплексы на побережье Средиземного моря, для которых характерна керамика с орнаментом, сделанным при помощи раковины *Cardium*¹⁷. Но до сих пор еще не опубликованы добруджские материалы, на основании которых можно было бы согласиться с мнением Д. Берчу¹⁸.

В южной области, на сравнительно многочисленных поселениях обоснована культура, называемая болгарскими археологами *культурой Караново*¹⁹. Поселения этой культуры распространены в большом количестве в области между Тундржей и Марицей²⁰. К западу культура Караново I непосредственно граничит с родственным обликом, известным под названием культуры Кремиковцы²¹. К северу от Балканских гор культура Караново I еще слабо представлена, а именно лишь четырьмя открытиями. Однако можно предположить, что благодаря усиленным исследованиям, проводимым в последнее время между Дунаем и Балканами, будут вскрыты и другие аналогичные поселения, ареал которых охватит всю указанную территорию. Следует учитывать и то, что до недавнего времени на прибалканском плато изучали лишь неолитические поселения типа телля, между тем как простые террасные поселения стали лишь недавно раскапывать и исследовать.

По нашему мнению, в эту эпоху Дунай был в течение некоторого времени границей распространения культуры Криш в Валахии и культуры Караново I (возможно одного из ее вариантов) на северо-востоке Болгарии.

Как вытекает из стратиграфических наблюдений В. Микова и Г. Георгиева, эволюция культуры Караново I была продолжительной. В большом

¹⁵ Eugen Comşa, *Săpăturile de la Dudeşti*, в «Materiale», V, 1959, стр. 96.

¹⁶ Материалы, найденные Себастьяном Моринцом

¹⁷ D. Berciu, *Contribuţii...*, стр. 76.

¹⁸ Орнамент, сделанный с помощью раковины *Cardium*, сохранялся до средней фазы культуры Хаманджия. Такой орнамент не может служить хронологическим элементом.

¹⁹ В. Миков, *Культура неолита, энеолита и бронзы в Болгарии*, в СА, 1958, I, стр. 48; о большинстве находок типа Караново I мы получили сведения от П. Детева (Пловдив) и от Минчо Димитрова (С. Загора). Приношу им горячую

благодарность.

²⁰ На наших картах, конечно, отсутствуют (особенно, когда речь идет о Болгарии) некоторые находки, упомянутые в малодоступных работах или чересчур кратко и неясно упомянутые в различных статьях. Отсутствуют также находки, известные некоторым болгарским коллегам, но еще не опубликованные.

²¹ Что касается облика Кремиковцы, я почерпнул главные данные для карты из работы Неделчо Петкова, *Предисторическа бочдисана керамика от Софийската котловина*, в «*Godišnik - Plovdiv*», 1928—1929, стр. 185—198.

неолитическом телле близ села Караново у основания культурного слоя толщиной свыше 12 м установили два горизонта культуры Караново I, названные сначала вышеупомянутыми исследователями горизонтами Караново I a и I b²². Однако с недавнего времени Г. Георгиев начал считать, что было бы лучше назвать горизонт Караново I a горизонтом Караново I, а горизонт Караново I b — горизонтом Караново II. В дискуссии принял участие и Д. Берчу, также предложивший назвать горизонт Караново I b горизонтом Караново II²³. Если учесть, что формы керамики обоих горизонтов очень сходны и что основное различие между ними заключается в том, что горизонт Караново I a отличается керамикой с расписным узором, а в горизонте Караново I b отсутствуют сосуды с росписью, то предпочтительно не обозначать верхнего горизонта названием Караново II, поскольку речь идет об одной и той же культуре со многими фазами эволюции, в рамках которой в какой-то поздний период прекратилось украшение керамики расписным орнаментом. Предпочтительнее продолжать изучение культуры Караново I, чтобы точно установить сколько фаз она имела, а также характерные признаки каждой фазы. Нельзя согласиться только с значением, которое придается критерию расписного узора, т.к. и в культуре Криш на территории РНР есть поселения, где нашли многочисленные фрагменты керамики с расписным орнаментом²⁴, и в то же время поселения, где такой орнамент совершенно отсутствует или встречается в очень ограниченной пропорции²⁵.

Сравнительная хронология культуры Караново I беспорна.

На поселении Караново и в других слоях с материалами этого типа покрыт другим слоем, содержащим материалы типа Караново II²⁶.

Культуры Криш и Караново I тесно связаны между собой элементами материальной культуры, в частности керамикой. Приводим несколько примеров: сосуды с ножками; многочисленные сосуды на ножке различной высоты — массивной или частично полый с вертикальными продолговатыми углублениями или отверстиями, разделяющими ножку на несколько долей; в известную фазу сосуды расписаны белым и черным; сосуды из обыкновенного теста часто украшены углублениями, сделанными ногтем. Упомянем о существовании особых костяных изделий в виде лопатки и использовании их носителями обеих культур.

Вопрос о генетической связи культур Караново I и Караново II (которая следует за первой в этой области) до сих пор недостаточно изучен. Установлено, что в процентном отношении количество поселений типа Караново II больше, чем поселений типа Караново I. Известные данные показывают, что общины культуры Караново II в частности бытовали в участке между Тунджей и Марицей, переходя немного реку к югу и доходя до подножья Родопских гор. Мы полагаем, что в действительности ареал распространения был обширнее, однако глубокие исследования производились лишь в вышеуказанном участке.

Стратиграфические наблюдения в отдельных неолитических поселениях доказывают, что и эволюция культуры Караново II была продолжительной.

²² В. Миков, *Культура неолита, энеолита и бронзы в Болгарии*, в СА, 1958, I, стр. 47—48.

²³ D. Berciu, *Археологические открытия в Баня-та-Могиле...*, стр. 555.

²⁴ Например: Лец.

²⁵ Например: Глэвэнештий Векь.

²⁶ В. Миков, ук. соч., стр. 48.

В некоторых пунктах, например в поселении на окраине города Пловдива, названном Ясатепе I, ясно видно как по профилю, так и по остаткам очагов и жилищ, что там находятся археологические следы, соответствующие двум горизонтам обитания — быть может, даже двум различным фазам. Хронологическую связь между этой культурой и остальными неолитическими культурами, обоснованными в этой области, ясно выявляют стратиграфические наблюдения на поселении Караново, где слой с материалами типа Караново II перекрывает слой Караново I (с двумя горизонтами). В свою очередь он перекрывается непрерывным слоем Караново III ²⁷.

В то же время к северу от Балканских гор (где до сих пор не известно ни одно поселение с остатками типа Караново II) образовался культурный комплекс, тесно связанный и синхронный начальному периоду культуры Винча (в собственном смысле слова).

Что касается интересующей нас области, то мы предлагаем для данного культурного облика название *Дудешть—Хотница I* (по наименованию поселения Дудешть на окраине города Бухареста и по названию террасного поселения близ села Хотница). За последние годы число открытий этого типа непрерывно росло как к северу, так и к югу от Дуная. На настоящем этапе исследований поселения культуры Дудешть на территории Валахии отмечены лишь на юго-западе провинции, на участке, ограниченном воображаемой линией, соединяющей населенные пункты Вэрэшь (р-н Кэлэраш) — Бухарест—Слатина. К северу и востоку от этой области еще не известны другие поселения с материалами типа Дудешть, хотя и были проведены сравнительно ограниченные исследования поверхности. Возможно, что в скором времени ареал культуры расширится как к северу, так и к востоку. К югу от Дуная облик Хотница ²⁸ с достоверностью обоснован в области между рекой и воображаемой линией, соединяющей пункты Деветашката Пештера—Хотница—Кадикиой. Если учесть, что к юго-востоку от этого участка вплоть до Балканских гор не обоснованы еще ни следы типа Караново II, ни следы типа Хотница, то можно предположить, что при более интенсивных исследованиях поверхности и там будут открыты поселения культуры Дудешть—Хотница.

Несомненно, что речь идет о культурном облике, в сложении которого — судя по материалам раскопок — участвовали различные элементы. Важным компонентом является культура, представленная почти исключительно микролитическими кремневыми орудиями, свидетельствующая о наличии древней местной традиции, которая относится к предшествовавшей неолитической эпохе. Второй важный компонент проявляется в области керамики, в некоторых формах и особенно орнаменте (например узор из сделанных ногтем двойных углублений, в основном короткие насечки и др.). По нашему мнению, эти элементы можно связать с культурой Криш. Последний, совершенно новый в вышеуказанной области элемент представлен сравнительно высоким процентом серой или черной лощеной керамики, украшенной тонкими каннелюрами (иногда в сочетании с резными линиями и небольшими промежутками с точками

²⁷ Георги Ил. Георгиев, *Главни периоди...* стр. 322—323.

²⁸ Раскопки Н. Ангелова; материал не опубли-

кован. Я мог их изучить благодаря любезности исследователя; выражаю ему свою признательность.

внутри). Размеры сосудов невелики. Большинство специалистов считают, что речь идет об элементе южного происхождения, попавшем на территорию РНР главным образом из континентальной Греции. Другим путем могло бы быть побережье Черного моря²⁹. Черная или серая керамика, украшенная тонкими каннелюрами, долго бытовала в северо-дунайской области³⁰.

На поселении в Дудешти, в культурном слое обнаружили два горизонта, что указывает на более продолжительную эволюцию культуры³¹. Об этом свидетельствует и существование в различных пунктах комплексов типа Дудешть, облик которых мало отличается один от другого. Впрочем, если учитывать и аналогичные открытия на территории Олтении, весьма родственные находкам в Дудешти, пока можно отметить, что с типологической точки зрения различается три этапа. Первый, древнейший, обоснован в Клянове, на холме Фиера, второй — в Вербичиоаре и третий — в Дудешти³². Частью этого же большого культурного комплекса является и фаза Вдастра I на юго-востоке Олтении³³. В большинстве случаев поселения типа Дудешть расположены на надпойменных террасах. В трех случаях были вскрыты поселения типа Дудешть, перекрываемые более поздними комплексами: в Дудешти, Фундени и Бояне. Первый комплекс не может быть нам очень полезным, поскольку слой культуры Дудешть в эпонимном поселении поврежден небольшими ямами могильника с трупосожжением начала нашей эры. В Фундени остатки жилищ типа Дудешть покрыты культурными слоями раннежелезного века³⁴. С нашей точки зрения наибольший интерес представляет комплекс на северном берегу острова Грэдиштя Улмилор, посреди озера Боян³⁵. В ходе раскопок обнаружили, что у основания (под средним уровнем воды озера) находится культурный слой, толщиной около 0,30 м, содержащий материалы типа Дудешть. В том же месте, в еще не выясненных стратиграфических условиях, собрали отдельные (характерные) черепки типа Болинтиняну. Указанный слой непосредственно перекрывается массивным слоем (толще 1 м), принадлежащим культуре Гумельница. Первый достоверный вывод: культура Дудешть древнее культуры Гумельница. В этом отношении есть еще одно указание: в участке выше упомянутых раскопок вскрыли погребение переходной фазы между культурой Боян и культурой Гумельница (содержащее специфическую керамику). Кости скелета находились приблизительно на уровне слоя культуры Дудешть. Следовательно, этот горизонт обитания несомненно древнее и переходной фазы. К сожалению, на этом месте не образовалось слоя в течение фазы Болинтиняну, что позволило бы точное, стратиграфически подтвержденное соотношение между обоими куль-

²⁹ D. Berciu, *Contribuții...*, стр. 38.

³⁰ На территории РНР первые элементы «черной» керамики с каннелюрами появляются в культуре Дудешть и сохраняются в Валахии до конца фазы перехода от культуры Боян к культуре Гумельница. В течение фазы Джулешть они перешли и в Молдову, где сохранились до конца фазы Извоаре I 2 (Докукутени III).

³¹ Eugen Comșa, *La civilisation néolithique Dudaști*, в *Bericht über den V. Internationale Kongress für Vor- und Frühgeschichte Hamburg*, Берлин, 1961, стр. 195—197.

³² Он же, *Rezultatele sondajelor de la Dudaști și unele probleme ale neoliticului de la sud de Carpați*, в *SCIV*, VII, 1—2, 1956, стр. 48—49.

³³ Corneliu N. Mateescu, *La phase ancienne de la civilisation de Vădastra, Vădastra I, à la lumière des nouvelles fouilles de Vădastra*, в *Bericht über den V. Internationalen Kongress für Vor- und Frühgeschichte Hamburg*, Берлин, 1961, стр. 529—534.

³⁴ Сведения получены от Сузаны Долинеску.

³⁵ Eugen Comșa, *Săpăturile arheologice la Borian*, в «*Materiale*» X (готовится к печати).

турными обликами. Возможно, что подобный слой находится на холме немного дальше от берега озера. Из представленных данных с достоверностью следует, что культура Дудешть древнее переходного периода; однако, поскольку как с типологической, так и с стратиграфической точек зрения установлена непрерывность фаз культуры Боян, то не остается ничего иного, как предположить, что культура Дудешть древнее фаз культуры Боян.

До сих пор не были опубликованы материалы из Добруджи и с Черноморского побережья в НР Болгарии, которые с достоверностью соответствовали бы во времени культуре Караново II или культуре Дудешть—Хотница. Все же указывается, что в ту эпоху в Добрудже жили носители ранней фазы культуры Хаманджия. Дальнейшие исследования и отчеты помогут разрешить убедительнее этот вопрос.

В областях к югу от Балканских гор развилась затем культура, носящая различные названия в специальной литературе. Некоторые археологи называли ее Деве Барган³⁶, другие — культурой Марица; болгарские же археологи В. Миков и Г. Георгиев называли ее Караново III³⁷. Мы считаем наиболее подходящим наименование культуры Марица, предложенное Ж. Х. Голем³⁸. Так как до сих пор не было опубликовано подробное исследование об этой культуре, трудно говорить об ее истоках. Опубликованные керамические материалы не выявляют существования тесной непосредственной связи между культурой Караново II и культурой Марица. В последней сохранились некоторые более древние элементы, но в основном мы считаем, что ее можно связать с комплексами в Малой Азии. До настоящего времени культура Марица обоснована на территории НР Болгарии на Черноморском побережье между Бургасом и Варной; северная граница ареала ее распространения условно (и временно) указана воображаемой линией, соединяющей Варнский залив с большой излучиной реки Осма и затем спускающейся к области близ Софии. Южная граница проходит у подножья Родопских гор.

Периодизация культуры Марица еще не вполне ясна. Во время моего пребывания в Софии В. Миков сообщил мне, что ему удалось отождествить определенный «классический» облик, характеризующийся тонкой керамикой. На основании открытий, аналогичных нашим находкам к северу от Дуная, — следовательно, с типологической точки зрения, — в материалах типа Марица можно различить пока две основные фазы (возможно, что благодаря раскопкам, точным стратиграфическим наблюдениям и изучению материала удастся подразделить ее на большее количество фаз). Подчеркнем, что имеются случаи, когда каждая из двух фаз появляется в различных поселениях. Древнейшая фаза характеризуется наличием многочисленных фрагментов, украшенных декоративными узорами в виде квадратиков шахматной доски. Эта фаза хорошо обоснована на поселении в Каблешково и др. Судя по характеристике орнамента керамики и аналогиям («шахматные доски»), эта фаза соответствует во времени, по крайней мере частично, фазе Джулешть культуры Боян. В зоне черноморского побережья (например, в Каблешково)³⁹, также встречаются некоторые декора-

³⁶ Например, Д. Берчу, *Contribuții...*, стр. 66, упоминает «группу» «Деве Барган».

³⁷ Георги Ил. Георгиев, ук. соч., стр. 322—323.

³⁸ James Harvey Gaul, *The Neolithic Period in*

Bulgaria..., стр. 72—76.

³⁹ Исследования на поверхности Еуджена Комша и Румен Катинчарова в декабре 1960 г.

тивные элементы (полосы параллельных линий, образующих углы), имеющие весьма близкие аналогии в одной из фаз культуры Хаманджия в Добродже. Впрочем культура Марица граничит на севере с культурой Хаманджия.

К второй и, по нашему мнению, более поздней фазе культуры Марица, характеризующейся особенно тщательно выделанной керамикой и специфическими формами, относятся небольшие мисочки, украшенные (внутри и снаружи) линиями, метод нанесения которых напоминает высеченный узор. Углубления заполнялись белым веществом; орнаментальный эффект был одинаковым, но исполнение требовало гораздо меньше усилий. Отметим, что неоднократно на сосудах этой фазы появляются декоративные мотивы, сходные с полосами узора керамики фазы Видра культуры Боян ⁴⁰.

Как мы уже указывали выше, с исторической точки зрения эволюция древнейших неолитических общин на территории между южными Карпатами и Балканами разворачивалась на основе культуры Криш без существенных изменений вплоть до сложения в Валахии фазы Болинтиняну культуры Боян. В это время в остальных областях (в Олтении и между Дунаем и Балканами) продолжалось нормальное постепенное развитие начальных периодов родственных культурных обликов: Раст ⁴¹, Вэдастра I. Мы считаем, что если на указанной обширной территории продолжалось местное развитие и что более значительные сдвиги произошли только в Валахии, то это было следствием проникновения инородных общин в эту область. Несколько лет тому назад мною было высказано мнение, что изменения были вызваны непосредственным соприкосновением на территории Валахии носителей культуры Дудешть с носителями поздней фазы ⁴² культуры линейной керамики. Когда было высказано это предположение, находки, относящиеся к обеим культурам, были обнаружены в местах, отстоящих друг от друга на расстояние больше 200 км. В 1961 году детальные исследования поверхности холмов на северо-востоке Валахии вскрыли два комплекса, несомненно относящиеся к культуре линейной керамики ⁴³. Таким образом, в настоящее время расстояние сократилось примерно до 70 км. Однако, судя по черепкам керамики линейного типа, найденным Корнелием М. Матееску в Вэдастре ⁴⁴, уже теперь можно предположить, что поселения культуры линейной керамики распространялись и дальше к югу, западу и юго-западу от области, где они обоснованы до сих пор. Следовательно, весьма вероятно, что вскоре будет доказано соприкосновение ареалов распространения культуры Дудешть и культуры линейной керамики. Тогда на основании изучения более обширного материала можно будет проследить происходивший тогда процесс ассимиляции, в ходе которого местные племена Дудешть оказались сильнее, усвоив лишь некоторые элементы материальной культуры пришельцев. Вследствие этого в

⁴⁰ Например, орнамент на нижней стороне черепка, найденного в Куковой Могили и воспроизведенного Ж. Х. Голем в ук. соч., табл. XXVII, 3.

⁴¹ Vladimir Dumitrescu, *Raport asupra activităţii şantierului arheologic Rast-Dolj*, в SCIV, II, 1, 1951, стр. 268—274.

⁴² Eugen Comşa, *Consideraţii cu privire la cultura cu ceramică liniară de pe teritoriul R.P.R. şi din*

regiunile vecine, в SCIV, XI, 2, 1960, стр. 238.

⁴³ Обе находки были сделаны в 1961 г. В. Теодореску; выражаем ему благодарность за данные сведения.

⁴⁴ Corneliu N. Mateescu, *Săpături arheologice la Vădastra*, в «Materiale», VII, 1961, стр. 58—59, рис. 1/2. Позже в том же комплексе вместе с материалом типа Вэдастра I был найден еще один фрагмент керамики этого же типа.

ареале распространения культуры Дудешть сложилась и развилась культура Боян в своей первой фазе, названной Болинтиняну⁴⁵. До настоящего времени она обоснована на большей части территории Валахии (за исключением юго-восточной равнины, северо-западной холмистой области и части юго-западной Валахии, именно тех областей, где до сих пор исследования были ограничены). Из местных элементов культуры Дудешть в фазе Болинтиняну сохранились некоторые типы орудий, тип жилища и, главным образом, две категории керамики — обиходная и черная (или серая) — украшенной тонкими каннелюрами. Третья категория керамики значительно отличается от предшествующей. На сосудах этой категории основной орнамент ограничен параллельными линиями вдоль венчика. Он состоит из врезанных линий в виде меандров, окаймленных рядами мелких треугольников. Интересным элементом являются равнобедренные треугольники, расположенные вершиной вниз по углам меандров. Мы считаем, что третья категория керамики фазы Болинтиняну возникла в результате близкого соприкосновения автохтонного населения с носителями культуры линейной керамики. Во время фазы Болинтиняну на одной и той же категории сосудов лишь в нескольких случаях вместе с рядами треугольников сохранились некоторые декоративные узоры (в виде зигзага и ступени), являющиеся традиционным наследием культуры Дудешть.

На настоящем этапе исследований имеется ряд вопросов относительно периодизации фазы, еще не разрешенных как из-за ограниченного объема раскопок на поселениях фазы Болинтиняну, так и из-за того, что подробные данные о некоторых комплексах еще не были опубликованы. Сравнение материалов из некоторых поселений все же приводит к предположению, что в пределах фазы можно различить, по крайней мере, два этапа развития.

Вначале хронология фазы Болинтиняну была установлена типологически. Первое мнение, а именно, что фазу Болинтиняну надо отнести к концу культуры Боян, оказалось ошибочным. Впоследствии многочисленные открытия позволили приурочить эту фазу к началу культуры Боян. Стратиграфических данных еще не много. Это вызвано, главным образом, разницей между типом поселений фазы Болинтиняну и поселениями более поздних периодов неолита. Если жители этой фазы выбирали для поселения простые террасы, то носители позднейших фаз предпочитали выступы. Более обширные стратиграфические наблюдения производились на поселении Боян В, где на глубине примерно 7 м отождествили культурный слой с материалами типа Болинтиняну, перекрывающийся слоем в 5 м толщины, содержащим несколько горизонтов культуры Гумельница⁴⁶. Впрочем, хронологическое соотношение между фазой Болинтиняну и культурой Гумельница никем не оспаривалось. Остается определить точное положение фазы Болинтиняну в пределах культуры Боян. Имеющиеся (прямые и косвенные) данные нескольких родов — стратиграфические и типологические.

Непосредственные стратиграфические данные немногочисленны. При раскопках в Алдени установили, что в слое земли, перекрывающем культурный слой фазы Болинтиняну, находятся черепки типа Джулешть⁴⁷. Это открытие

⁴⁵ Eugen Comşa, *Stadiul cercetărilor despre viața oamenilor din faza Bolintineanu a culturii Boian*, в SCIV, VI, 1—2, 1955, стр. 13—43.

⁴⁶ Он же, *Săpăturile arheologice la Boian*, в

«Materiale», VII, 1961, стр. 66—68.

⁴⁷ Gh. Ștefan, Eugen Comşa, *Săpăturile arheologice de la Aldeni*, в «Materiale», III, 1957, стр. 98.

является ценным указанием о соотношении обеих фаз. Косвенные стратиграфические данные добыты в Вэдастре (Мэгура Фетелор), где найден немногочисленный материал, близкий по форме и орнаменту материалам фазы Болинтиняну, в слое, соответствующем фазе Вэдастра I⁴⁸. Между тем, в том же поселении слой Вэдастра I перекрывается слоем фазы Вэдастра II, в котором были обнаружены несколько фрагментов керамики с орнаментом в виде «шахматной доски», характерным для фазы Джулешть⁴⁹. Так косвенно подтверждается наблюдение в Алдени.

Однако для точного установления нижнего предела фазы Болинтиняну мы не располагаем еще стратиграфическими наблюдениями. Мы надеемся, что вопрос разрешится благодаря исследованиям, которые мы продолжим на северном берегу острова Грэдиштя Улмилор (где вскрыт слой культуры Дудешть и найден ряд обломков с характерным орнаментом фазы Болинтиняну). Из-за тяжелых условий работы (слой Дудешть находится ниже уровня озера Боян) не удалось еще уточнить стратиграфического соотношения обоих культурных обликов. Мы надеемся, что дальнейшие раскопки, которые расширяется к югу, помогут найти обе категории материалов в перекрывающихся культурных слоях. С типологической точки зрения нельзя сомневаться в их связи.

До недавнего времени существовал вопрос: почему еще не нашли материалов типа Болинтиняну к югу от Дуная, на северо-востоке НР Болгарии. Мы объясняли это тем, что в этой области не производилось широких исследований поверхности. В настоящее время, изучив, благодаря любезности болгарских коллег, керамический материал поселений типа Хотница I в Хотнице⁵⁰, мы можем предложить другое объяснение. С типологической точки зрения, обнаруженные там фрагменты керамики позднего происхождения, поскольку наблюдаются элементы, напоминающие формы керамики фазы Джулешть. За неимением стратиграфических наблюдений мы объясняем аналогию форм более длительным бытованием носителей облика Хотница I в данной области.

В то время как к северу от Дуная образовались и развились общины фазы Болинтиняну, из которых — в частности в процессе постепенной непосредственной местной эволюции — возникли общины фазы Джулешть⁵¹, к югу от Дуная, по крайней мере до периода, соответствующего началу фазы Джулешть, сохранились общины типа Хотница I. Следует отметить сильное распространение на керамике позднего этапа фазы Джулешть декоративного элемента в виде «шахматной доски» (в собственном смысле слова), широко распространенного и на керамике одной из фаз культуры Марица и еще южнее на сосудах, найденных на островах Эгейского моря.

За неимением точных стратиграфических данных, периодизация фазы Джулешть установлена лишь на основании типологических критериев. Мы

⁴⁸ Corneliu N. Mateescu, *Săpăturile arheologice la Vădastra*, в «Materiale», V, 1959, стр. 65, рис. 2/2 и стр. 66; он же, *Săpături arheologice la Vădastra*, в «Materiale», VII, 1961, стр. 58 и 59, рис. 2.

⁴⁹ Он же, *Săpături arheologice la Vădastra*, в «Materiale», VI, 1959, стр. 113, рис. 6.

⁵⁰ Под поселением Хотница I мы подразуме-

ваем поселение на краю плоской террасы, противоположной той, на которой находится гумельницкий телье Хотница II. Раскопки на обоих поселениях произвел Н. Ангелов.

⁵¹ Eugen Comşa, *Stadiul cercetărilor cu privire la faza Giuleşti a culturii Boian*, в SCIV, VIII, 1—4, 1957, стр. 27—47.

подразделили ее развитие на два этапа — первый, древнейший (*этап Гряка*), типологически тесно связанный с фазой Болинтиняну, и второй, более поздний (*этап Алдень*), типологически приближающийся к фазе Видра. В фазе Джулешть по неизвестным нам причинам общины распространились с юга на север, переходя в юго-восточную Трансильванию и вдоль Серета в Западную Молдову, где они вошли в соприкосновение с поздними общинами культуры линейной керамики. В результате ассимиляции последних, сложился облик Джулешть-Зэнешть⁵², длительная эволюция которого завершилась гораздо позже сложением культуры Кукутени.

На большей части территории Валахии, в частности на юге, между Яломицей и Дунаем постепенное развитие общин фазы Джулешть привело к фазе Видра⁵³. Периодизация, то есть подразделение ее на два этапа (*этап Гэлэцуи* и *этап Вэрэшт*), также основана на типологическом критерии и на факте различия некоторых комплексов (принадлежащих к одной и той же фазе), находящихся на расстоянии лишь нескольких сот метров один от другого⁵⁴. Общины фазы Видра бытовали на нескольких поселениях и к югу от Дуная. Их действительное число несомненно больше, но т.к. речь идет о телях, культурный слой фазы Видра находится на большой глубине.

Стратиграфическое положение фаз Джулешть и Видра было впервые уточнено в процессе раскопок в Тангыру, где у основания археологических отложений Д. Берчу обнаружил в 1934 г. два слоя, соответствующих указанным фазам⁵⁵.

Позднее раскопали и другие поселения с двумя культурными слоями, причем нижний содержал материалы фазы Видра, а верхний — материалы переходной фазы⁵⁶. Были вскрыты также поселения с одним слоем культуры, содержащим материалы, характерные для каждой отдельной фазы⁵⁷. На территории к югу от Дуная еще не отождествлены стратиграфически слои, соответствующие фазам культуры Боян, но с типологической точки зрения они легко различаются.

В Добродже еще есть мало исследованные районы, особенно на севере и юго-западе. В центральной части провинции хорошо обоснована культура Хаманджия⁵⁸. Северный предел ограничен поселениями в Хыршове и Каукаджии, а южный — поселениями в Чернавде и Лиману. Разумеется, это временные границы.

Отдельный сосуд того же типа был случайно найден на территории села Каблешково, близ Бургаса⁵⁹. По нашему мнению, сосуд попал сюда в резуль-

⁵² Hortensia Dumitrescu, *Contribuții la problema originii culturii Precucuteni*, в SCIV, VIII, 1—4, 1957, стр. 53—69; Eugen Comșa, *Giulești—Boian*, стр. 44—47.

⁵³ Eugen Comșa, *Considerații cu privire la evoluția culturii Boian*, в SCIV, V, 3—4, 1954, стр. 361—392.

⁵⁴ Он же, *Săpături de salvare la Bogata și Boian*, в «Materiale», V, 1959, стр. 115—121.

⁵⁵ D. Berciu, *Săpăturile arheologice de la Tan-gîru* (1934), в BMJV, I, 1935, стр. 10—11.

⁵⁶ Например: Спанцов, Кирноджи (раскопки

Себастьяна Моринца).

⁵⁷ Например: Радовану, Кэсчиоареле (в Острове),

⁵⁸ D. Berciu, *Une civilisation néolithique récemment découverte en Roumanie: La civilisation de Hamangia*, в «Nouvelles études d'histoire présentées au X^e Congrès des sciences historiques, Rome, 1955», Бухарест, 1955, стр. 29—46.

⁵⁹ Средняя фаза этой культуры датирована по методу C¹⁴ (лаборатория Гронингена) 3681 ± 70 до н.э. Сосуд хранится в музее в Бургасе. Он был случайно найден на территории села Каблешково в 1936 г.

тате случайного обмена, т.к. на вышеупомянутой территории жили носители культуры Марица.

Основываясь на результатах проведенных до сих пор раскопок, Д. Берчу считает, что развитие культуры Хаманджия можно разделить на четыре фазы, обозначенные буквами А, В, С, D ⁶⁰. Чтобы ознакомиться с характеристикой культуры, надо подождать детального опубликования материалов этих четырех фаз развития. На некоторых поселениях типа Хаманджия отождествили по два горизонта (например, Текиргииол) ⁶¹. По нашему мнению, хронология первой фазы культуры Хаманджия еще является спорной. Д. Берчу считает, что начало этой культуры можно связать с культурой Средиземноморья, характеризующейся орнаментом, сделанным при помощи раковины *Cardium*. Соответствующие материалы еще не опубликованы. По нашему мнению, генетические связи, отмеченные между общинами культуры Хаманджия и общинами культуры керамики, украшенной рядом проколов, в Чехословакии и на юге Польши, еще недостаточно обоснованы ⁶². Но достоверно, что есть определенные доказательства непосредственного контакта между носителями культуры Хаманджия и обитателями различных фаз культуры Боян. Фрагменты керамики типа Джулешть и Видра были найдены в Чернавде на поселениях типа Хаманджия в ясных стратиграфических условиях в сочетании с характерной керамикой Хаманджия, в пределах комплексов обитания определенных фаз этой культуры ⁶³. Мы полагаем, что в данном случае речь идет о фрагментах глиняных сосудов типа Боян, вылепленных не носителями культуры Хаманджия ⁶⁴, а носителями культуры Боян из поселений к западу от реки, достигших области к востоку от Дуная в результате непосредственных связей между носителями обеих культур.

Развитие культуры Хаманджия завершается по всей территории, заселенной ее носителями, самое позднее в период, соответствующий началу переходной фазы от культуры Боян к культуре Гумельница. Фактически, последняя фаза культуры Хаманджия довольно сильно отличается от ранних фаз, если судить по нескольким случайно найденным отдельным сосудам ⁶⁵. На северо-востоке НР Болгарии этому облику соответствует комплекс, который мы предлагаем назвать *культурой Варна* ⁶⁶, обоснованной и в Добрудже, особенно вдоль побережья, по линии Хистрия-Меджидия-Костинешть, вплоть до берега Дуная в Чернавде. Ареал распространения продолжается к югу по территории Болгарии, до поймы нижней Камции.

Комплексы типа Варна в Добрудже еще мало изучены. Стратиграфические наблюдения не опубликованы. В Меджидии обнаружили простую яму

⁶⁰ D. Berciu, *Hamangia*, стр. 41.

⁶¹ Eugen Comşa, Doina Galbenu şi Andrei Aricescu, *Săpături arheologice la Techirghiol*, в «*Materialie*», VIII, 1962, стр. 165.

⁶² D. Berciu, *Hamangia*, стр. 45.

⁶³ Sebastian Morintz, D. Berciu şi Petre Diaconu, *Şantierul arheologic Cernavoda*, в SCIV, VI, 1—2, 1955, стр. 152—154 и стр. 153, рис. 3,1; D. Berciu şi Sebastian Morintz, *Şantierul arheologic Cernavoda*, в «*Materialie*», III, 1957, стр. 83, 86, 89.

⁶⁴ Там же, стр. 83—84.

⁶⁵ Ion Andrieşescu, *Artele în timpurile preistorice la noi*, в «*Artă şi tehnică grafică*», 4—5, 1938—1939, стр. 12, рис 49 и стр. 18. Изображенный сосуд, как и два других упомянутых в тексте, был найден случайно (вероятно в погребении), скорее всего на территории Добруджи в ареале распространения этого культурного облика, а не к северу от Дуная.

⁶⁶ Мы предлагаем это наименование, потому что известные находки сосредоточены близ Варны и даже на территории города; такой материал нашли в двух различных пунктах.

с таким же материалом ⁶⁷, а в Костинешти на берегу моря вероятно находился небольшой комплекс обитания с одним слоем ⁶⁸. В Хистрии эти материалы также были обнаружены отдельно в ямах ⁶⁹. В Чернаводе, по-видимому, установили более точные стратиграфические данные.

По нашему мнению, особенное значение имеют материалы, найденные на поселении со многими культурными слоями в Сава ⁷⁰, близ Варны. Там были сделаны стратиграфические наблюдения в связи с остатками жилищ или очагов; культурный слой подразделили на девять горизонтов. В опубликованном отчете материалы (вероятно временно) представлены в целом, без учета горизонта, из которого они происходят, хотя и указаны некоторые аналогии. Собранный материал достаточно многочисленный и характерный, следовательно, его можно распределить типологически. На основании опубликованного материала и материала, любезно предоставленного нам М. Мирчевым, можно отнести находки в телле в Сава ⁷¹ к различным культурам. Мы видели там материалы, несомненно восходящие к обеим фазам культуры Марица (то есть материалы, соответствующие фазе Джулешть, и другие, соответствующие фазе Видра); типологически и, конечно, хронологически следуют материалы типа Варна. Мы отождествили материалы, специфические для переходной фазы от культуры Боян к культуре Гумельница; наконец, последний неолитический слой восходит к культуре Гумельница. Таким образом, используя метод «горизонтальной стратиграфии», культуру Варна на территории близ Варны можно датировать периодом между культурой Марица и переходной фазой к культуре Гумельница, а в Добродже между культурой Хаманджия и переходной фазой. Возможно, что общины культуры Варна и общины переходной фазы развивались одновременно на различных территориях, так как на керамике первого этапа ⁷² переходной фазы наблюдаются элементы, сходные с элементами культуры Варна.

В южной Валахии и в соответствующей области на севере Болгарии на основе развития племен фазы Видра образовались общины *переходной фазы от культуры Боян к культуре Гумельница*. На основании известных до настоящего времени данных мы предложили подразделить эту фазу на два основных этапа: *этап Спанцов* и *этап Фынтынеле*. В начале фазы преобладали элементы типа Боян, элементы же типа Гумельница становятся все более многочисленными и преобладают на втором этапе. Исторически было бы неправильным провести границу во времени между концом культуры Боян и началом культуры Гумельница, поскольку речь идет о непрерывном процессе развития. Чтобы подчеркнуть эту непрерывность уже давно было предложено изучать обе культуры вместе под наименованием *комплекса Боян-Гумельница* ⁷³.

⁶⁷ Исследования на поверхности, проведенные Е. Комшей (неопубликованные).

⁶⁸ Неопубликованные материалы областного Констанцского музея.

⁶⁹ Сведения Влада Зирра (неопубликованный материал).

⁷⁰ М. Мирчев и Д. Златарский, *Селищната могила при с. Сава*, оттиск, стр. 1—26.

⁷¹ Благодарю за любезность М. Мирчева, показавшего мне материалы, найденные в поселении Сава.

⁷² В поселении в Радовану были найдены черепки, покрытые тонкой обмазкой коричневого цвета, характерной для культуры Варны.

⁷³ Название, предложенное И. Нестором в 1945 г.

Общины переходного периода постепенно заселили обширную территорию: юг и северо-восток Валахии, большую часть территории Добруджи, северо-восток Болгарии и область к югу от Балканских гор, за рекой Марицей.

Во всех этих местностях в керамике наблюдаются многочисленные элементы, характерные для переходной фазы, в частности глубокие черные сосуды из тонкого теста с цилиндрической средней частью и орнаментом из декоративных узоров, расписанных графитом.

К этой фазе принадлежат все поселения, прежде относимые к комплексам Гумельница А₁ ⁷⁴, Боян IV, Боян V, Гумельница I ⁷⁵ и фазе Спанцов ⁷⁶. Все эти названия присваивали либо тождественным, либо хронологически очень близким комплексам, характеризующимся одинаковыми материалами. Их сохранение может привести к историческим выводам, не соответствующим действительности.

Исходя из ясных стратиграфических данных, добытых на поселениях в Радовану, где определили четыре горизонта переходной фазы, нам удалось установить характерные черты орудий и особенно керамики каждого отдельного горизонта ⁷⁷. Три нижних горизонта поселения в Радовану соответствуют *этапу Спанцов*, между тем как последний соответствует второму этапу, для которого мы предложили название *Фынтынеле* по имени поселения, раскопанного в 1961 г. близ села Извоареле (р-н Олтеница) ⁷⁸.

Стратиграфическое положение переходной фазы впервые уточнил Дину В. Росетти во время раскопок в Видре. Он установил, что слой культуры Боян (фаза Видра) перекрывается слоем, которому за неимением аналогий он присвоил название Гумельница А₁ ⁷⁹. Недавно, принимая во внимание развитие археологических исследований за последнее десятилетие, Дину В. Росетти сообщил нам, что материалы, которые он называл Гумельница А₁, тождественны характерным материалам поселения Петру Рареш, найденным и изученным Д. Берчу.

Позднее были исследованы и другие поселения, в которых слой переходной фазы перекрывает другой слой фазы Видра и, в свою очередь, полностью перекрывается толстым слоем эпохи культуры Гумельница (например, Тангыру ⁸⁰, Глина ⁸¹).

Переход от промежуточной фазы к культуре Гумельница совершился постепенно на всей территории, где прежде были расселены общины фазы.

Племена культуры Гумельница заселяли обширную территорию от юго-восточной Молдовы (между реками Прут и Бырлад) до, приблизительно, границы, проходящей намного южнее воображаемой линии, соединяющей пункты Фэлчиу и Бырлад ⁸². Весьма вероятно, что некоторые общины жили на юго-

⁷⁴ Dinu V. Rosetti, *Săpăturile de la Vidra, raport preliminar*, в PMMB, I, 1934, стр. 7.

⁷⁵ D. Berciu, *Sur les résultats du contrôle stratigraphique à Tangiru et à Petru Rareș (1956—1957)*, в «Dacia», N.S., III, 1959, стр. 59—78.

⁷⁶ Sebastian Morintz, *Săpăturile de la Spanțov*, в «Materiale», V, 1959, стр. 167.

⁷⁷ Eugen Comșa, *К вопросу о переходной фазе от культуры Боян к культуре Гумельница*, в «Dacia», N.S., V, стр. 39—68.

⁷⁸ Он же, *Săpături arheologice la Izvoarele, r. Oltenița*, в «Materiale», X (готовится к печати).

⁷⁹ Dinu V. Rosetti, ук. соч., стр. 7 и стр. 14—21.

⁸⁰ D. Berciu, *Săpăturile arheologice de la Tangiru (1934). Raport preliminar*, в BMJV, I, 1935, стр. 6—7.

⁸¹ Сведения М. Петреску-Дымбовицы.

⁸² Самые северные находки были сделаны в пунктах Смулци и Тудор Владимиреску, р-н Бужор, Галацкой области.

западе Молдавской ССР, по крайней мере вдоль нижнего течения Прута ⁸³. Племена культуры Гумельница заселяли всю территорию Валахии и Доброджи, а также центральную и восточную часть НР Болгарии ⁸⁴ между побережьем Черного моря и до реки Вит и по ее берегам вплоть до подножия Родопских гор.

Еще не выяснено положение в юго-восточной Болгарии, в участке слияния реки Тунджи и Ардея с Марицей.

На территории распространения культуры Гумельница отмечается интенсивное и продолжительное обитание; об этом свидетельствует большое количество находок типа Гумельница и толщина соответственных культурных слоев. В болгарской литературе по специальности культура Гумельница обозначена под двумя названиями: культуры *Караново IV* ⁸⁵ и *неолитической культуры* ⁸⁶. Мы считаем, что было бы лучше, если бы болгарские археологи выбрали соответствующее название для обликов Гумельница к югу от Дуная, как например название *культура Русе* ⁸⁷.

В области периодизации культуры Гумельница было положено много труда. Благодаря раскопкам в Гумельнице (холм в 3 км к востоку от Олтеницы) В. Думитреску установил около 40 лет тому назад, что с стратиграфической точки зрения слой культуры Гумельница можно подразделить на два горизонта, считавшиеся соответствующими двум фазам, названные В. Думитреску Гумельница А и Гумельница В ⁸⁸. Позднее, на основании раскопок в Видра, Дину В. Росетти отождествил слой между культурой Боян и культурой Гумельница, который он связал с более древней фазой, чем Гумельница А, и назвал Гумельницей А₁ (как мы уже указывали, этот слой в действительности надо отнести к переходной фазе). Уже тогда было высказано еще одно положение о конечной фазе культуры Гумельница, названной Ионом Нестором ⁸⁹ фазой Гумельница С; она характеризуется наличием широких каннелюр. Впоследствии Ион Нестор отказался от своего предложения ⁹⁰.

В ходе раскопок в Тангыру Д. Берчу определил три фазы, назвав их: Гумельница I, II и III ⁹¹.

Строгие стратиграфические наблюдения легли в основу определений в Глине (в ходе раскопок, проведенных М. Петреску-Дымбовица), когда на основании изучения остатков жилищ, очагов и следов обжига в слое Гумель-

⁸³ В высказанной гипотезе мы имеем в виду, что известен ряд гумельницких открытий как вдоль правого берега Прута, так и вдоль правого берега Дуная.

⁸⁴ Фактически количество отмеченных на карте гумельницких открытий на территории Болгарии гораздо меньше существующих в действительности. В. Миков отмечает, что в восточной части НР Болгарии известны около 400 талей; очень возможно, что большинство из них было заселено и носителями культуры Гумельница. Трудность их датировки состоит в том, что о них были опубликованы чересчур краткие и нехарактерные данные, поскольку одни и те же элементы (как антропоморфная пластика или рисунки графитом) были общими для разных культур.

⁸⁵ Георги Ил. Георгиев, *Главни периоди...*, стр. 323.

⁸⁶ Мнение П. Детева.

⁸⁷ Мы предложили это название по имени поселения в Русе, одного из наиболее древних и наиболее раскопанных гумельницких поселений к югу от Дуная.

⁸⁸ Vladimir Dumitrescu, *Fouilles de Gumelnița*, в «Dacia», II, 1925, стр. 29—103.

⁸⁹ Ion Nestor, *Der Stand der Vorgeschichtsforschung...*, стр. 60.

⁹⁰ Ion Nestor, *Probleme noi...*, стр. 218.

⁹¹ D. Berciu, *Săpăturile de la Petru Rareș (1933 și 1935)*, в BMJV, II, 1937, стр. 4; он же, *Prime considerațiuni asupra neoliticului din valea Dunării inferioare în legătură cu descoperirile din județul Vlașca*, в BMJV, II, 1937, стр. 49—50.

ница установили ряд горизонтов, получивших временные названия Гумельница I, Ia, Ib и II⁹².

За последнее десятилетие Д. Берчу произвел новые раскопки в Тангыру, где, по его мнению, в слое Гумельница можно отождествить многочисленные горизонты, названные им Гумельница Ia, Ib, Ic; IIa, IIb, IIc; III a, III b, III c; IV⁹³. Эта периодизация может показаться слишком формальной, поскольку при ее разработке принимались во внимание лишь перекрывающиеся поселения типа Гумельница в пределах телля в Тангыру без учета ценных данных, добытых при раскопках остальных гумельницких поселений.

В 1958 г. произвели раскопки в телле Боян В на холме Грэдиштя Улмилор, посреди озера Боян⁹⁴. Толщина слоя Гумельница — около 5 м; на основании остатков очагов, следов обжига и, наконец, цвета земли мы подразделили его на 10 отдельных горизонтов⁹⁵. Материал еще не был обработан и поэтому не определили, к какой или к каким фазам он относится.

Упомянем и раскопки в Меджидии, где установили по крайней мере четыре уровня⁹⁶, и, наконец, раскопки на севере Доброджи, на поселении в Лункавице, где слой Гумельница, примерно в 4 м толщины, был подразделен на 6 горизонтов⁹⁷.

В НР Болгария надо отметить более ранние раскопки телля Коджа Дермен близ Коларовграда⁹⁸, раскопки телля Янка в Кубрате (Балбунар)⁹⁹, телля Денев близ Салманово¹⁰⁰, затем недавние раскопки Г. Георгиева и Н. Ангелова на телле в Русе¹⁰¹ (ряд горизонтов начиная с переходной фазы), раскопки Н. Ангелова в Хотнице II в поселении-телль, в основании которого также наблюдается слой переходной фазы¹⁰². Упомянем раскопки П. Детева в Ясателе I на окраине города Пловдива¹⁰³, раскопки в пунктах Азмашката близ села Хриштение¹⁰⁴ и особенно раскопки на интересном поселении в Караново с культурным слоем толще 12 м, где один лишь слой типа Гумельница (Караново IV) толщиной в 6,10 м может быть подразделен на основании остатков жилищ и очагов на многочисленные горизонты¹⁰⁵. Мы указали лишь важнейшие комплексы типа Гумельница, где были произведены раскопки.

⁹² Сведения М. Петреску-Дымбовицы.

⁹³ D. Berciu, *Sur les résultats...*, в «Dacia», N. S., III, 1959, стр. 67—68 и табл. I (профиль).

⁹⁴ Средняя фаза (документированная в одном из горизонтов гумельницкого поселения Боян В) культуры Гумельница была датирована по методу C¹⁴ (лаборатория Гронинген) 3160 ± 70 г. до н.э.

⁹⁵ Eugen Comşa, *Săpăturile arheologice de la Boian*, в «Materiale», VII, 1961, стр. 67.

⁹⁶ Раскопки Н. Харцуки.

⁹⁷ Eugen Comşa, *Raport preliminar asupra sondajului de lingă Luncavița, raionul Măcin*, в SCIV, III, 1952, стр. 413—416.

⁹⁸ Р. Попов, *Коджас Дерменската могила при гр. Шумен*, в «Izvestiia-Société», VI, 1916—1918, стр. 71—155.

⁹⁹ В. Миков, *Селищната могила при с. Балбунар*, в «Izvestiia-Institut», IV, 1926—1927, стр. 236—284.

¹⁰⁰ Р. Попов, *Предисторическата Денева могила*

при село Салманово, в «Izvestiia-Société», IV, 1914, стр. 148—225.

¹⁰¹ Г. Георгиев и Н. Ангелов, *Раскопки на селищната могила до Русе през 1948—1949 год*, в «Izvestiia-Institut», XVIII, 1952, стр. 119—194; они же, *Раскопки на селищната могила до Русе през 1950—1953 година*, в «Izvestiia-Institut», XXI, 1957, стр. 41—124.

¹⁰² Н. Ангелов, *Златното съкровище от Хотница*, в «Археология-София», I, 1959, 1—2, стр. 38—46. В работе даются и общие сведения о гумельницком поселении.

¹⁰³ П. Детев, *Селищната могила Ясателе в Пловдив*, в «Годишник на Пловдивската Народна Библиотека и Музей», I, Пловдив, 1948, стр. 1—14.

¹⁰⁴ Большие раскопки, произведенные коллективом под руководством Г. Георгиева.

¹⁰⁵ Как это утверждают археологи, производившие там раскопки, и как я мог убедиться и лично во время посещения раскопок в декабре 1960 г.

Хотя румынские и болгарские археологи раскопали многочисленные поселения типа Гумельница, сделали важные стратиграфические наблюдения и разработали разные периодизации, все же можно сказать, что стадия исследования эволюции общин культуры Гумельница еще не удовлетворительна. В большинстве случаев предложенные периодизации основывались на открытиях в одном лишь пункте без учета совокупности всех остальных находок, относящихся к культуре Гумельница. Второе замечание состоит в том, что в подтверждение всех предложенных периодизаций было опубликовано очень мало избранных материалов, причем среди них не были представлены все категории керамики, обоснованные в том или другом слое. На настоящем этапе исследований, перед тем как перейти к новым интенсивным раскопкам, следовало бы опубликовать материалы, найденные в больших исследованных поселениях культуры Гумельница (Глина, Гумельница, Боян В, Лункавица).

Несмотря на это, в обширном ареале распространения этой культуры на юго-востоке РНР наблюдаются облики, которые некоторые археологи считают местными вариантами. Значительным является облик Алдень II на юго-востоке Молдовы, на востоке Валахии и на севере Доброджи, характеризующийся сочетанием элементов культуры Гумельница с другими элементами, обозначенными как протокукутенские ¹⁰⁶.

Другой облик, по-видимому, обозначается на западе и северо-западе Валахии ¹⁰⁷; его связывают с усиленным контактом культур Гумельница и Сэлкуца (фактически обе культуры тесно связаны ¹⁰⁸, входя в состав крупного культурного комплекса, занимающего большую часть Балканского полуострова ¹⁰⁹).

Последний облик обоснован в центральной Добродже. Д. Берчу считает, что в его сложении большую роль сыграли общины культуры Хаманджия ¹¹⁰.

Относительная хронология культуры Гумельница очень ясна и бесспорна. Первые точные наблюдения сделал Ион Нестор еще в 1926 году; он установил, что эта культура позднее культуры Боян и древнее культуры Глина III ¹¹¹. Впоследствии внесены дополнения, содействовавшие более точному определению стратиграфического положения. В ходе раскопок в Видре установили нижний предел, вскрыв слой переходной фазы ¹¹² (несомненно, это основной фонд, из которого развилась культура Гумельница), верхний же предел был правильно установлен благодаря отождествлению культурного облика, временно названного Гумельница D ¹¹³ (характеризующегося керамикой из теста

¹⁰⁶ Наиболее значительные поселения: Алдень, Стойкань, Брэилица, Вэкэрень.

¹⁰⁷ Заключение, к которым пришел Д. Берчу, после раскопок в Слатине (Стрехарен) и других более ранних.

¹⁰⁸ Во время первых фаз эволюции у обеих культур была разная эволюция. В Валахии и к югу от Дуная культура Гумельница развивалась главным образом на основе переходной фазы, тогда как культура Сэлкуца образовалась на юго-западе Олтении на основе Винча-Раст. Много позже в период, соответствующий вполне развитой фазе культуры Гумельница (которую следует еще уста-

новить), наступил контакт между общинами обеих культур и до некоторой степени их объединение. В обеих культурах нашли общие элементы в керамике, пластике и др.

¹⁰⁹ К этому большому комплексу относятся культуры Гумельница, Сэлкуца и Бубань.

¹¹⁰ D. Berciu, *Hamangia*, стр. 41.

¹¹¹ I. Nestor, *Zur Chronologie der rumänischen Steinkupferzeit*, в *PZ*, XIX, 1928, 112-113.

¹¹² Dinu V. Rosetti, *Săpăturile de la Vidra*, в *PMMB*, I, Бухарест, 1934, стр. 7.

¹¹³ Ion Nestor, *Probleme noi...*, стр. 217-218.

с примесью толченых раковин); этот облик обоснован на различных поселениях типа Гумельница к северу от Дуная (например, Гумельница ¹¹⁴, Боян В ¹¹⁵).

Аналогичное положение в отношении открытий типа Гумельница наблюдается на территории Болгарии. В большинстве случаев в основании поселений со слоем культуры Гумельница залегает слой с материалами переходной фазы (например Русе, Хотница II, Караново). Это означает, что племена переходной фазы, перешедшие на юг через Балканские горы, осели в долине реки Марица, где их потомки бытовали потом в течение долгого времени.

Положение к концу культуры Гумельница на юге от Дуная еще не совсем выяснено, так как опубликовано слишком мало материалов.

Из до сих пор известных данных следует, что развитие общин типа Гумельница на обоих берегах Дуная было неодинаково. Как это пытаются доказать археологи, производившие раскопки в Добродже, обитание общин типа Гумельница прекратилось там гораздо раньше, чем в Валахии, вследствие появления общин культуры Чернавода ¹¹⁶. По мнению Д. Берчу, те же общины распространились вдоль Дуная и южнее, на территории нынешней Болгарии; они перешли и на северное побережье Дуная, осев на поселениях, расположенных близ реки, между тем как севернее продолжалось развитие общин позднего типа Гумельница ¹¹⁷. Историческое явление, связанное с проникновением и расселением полукочевых пастушеских общин по Нижнему Дунаю (в Молдове, Валахии, Олтении, Добродже и на северо-востоке НР Болгарии), имеет особое значение. Их легче было бы изучить, если бы скорее опубликовали связанные с ними материалы и если бы унифицировали их номенклатуру, поскольку лишь на территории РНР в настоящее время известен целый ряд наименований (Городск-Усатово, Хородиштя-Фолтепш I, Кукутени D, Гумельница C и D, культура погребений, засыпанных красной охрой, культура Чернавода), в действительности называющие либо отдельные части одного и того же целого, либо одни и те же явления. Когда материалы будут опубликованы более подробно и систематически, легче будет понять исторический процесс, приведший к сложению общин, узнать элементы, содействовавшие их сложению, отождествить область, в которой протекал процесс их образования. Достоверно, что в закарпатских областях, в частности к концу культуры Гумельница, произошел ряд исторических событий и волнений, обусловивших сдвиги в образе жизни и почти полную замену материальной культуры области другой культурой, судя по облику тесно связанной с культурой степных племен Северного Причерноморья этого периода. Аналогичные явления происходили и на северо-востоке НР Болгарии.

Для того, чтобы легче понять хронологию и эволюцию каждой культуры, представленной в данной работе, мы сгруппировали (в прилагаемой таблице) различные культуры с соответствующими фазами по областям.

Хотя за последние годы достигнуты значительные успехи в изучении неолитических культур области, расположенной между Карпатами и Родопами,

¹¹⁴ Несколько черепков, воспроизведенных в работе Vladimir Dumitrescu, *Fouilles de Gumelnița*, в «Dacia», II, 1925, стр. 71, рис. 43/3,4; рис. 44/3, 9.

в «Dacia», II, 1925, стр. 297, табл. XXXVIII/1, 2, 3, 6; табл. XXXIX/1—5, 7—12, 14, 15.

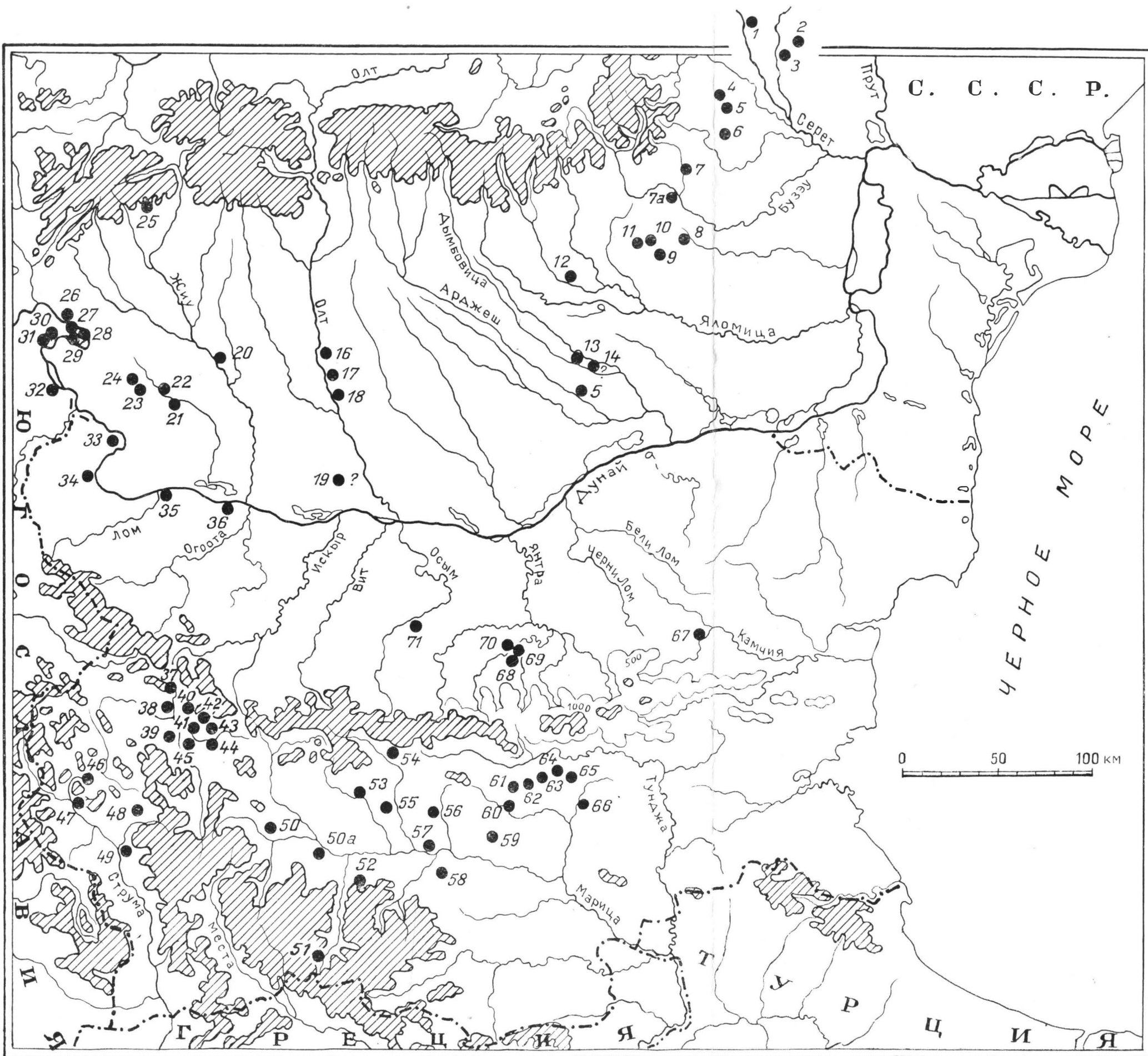
¹¹⁶ D. Berciu, *Contribuții...*, стр. 135.

¹¹⁷ Мнение, выраженное Д. Берчу в сообщении, сделанном в начале 1962 года.

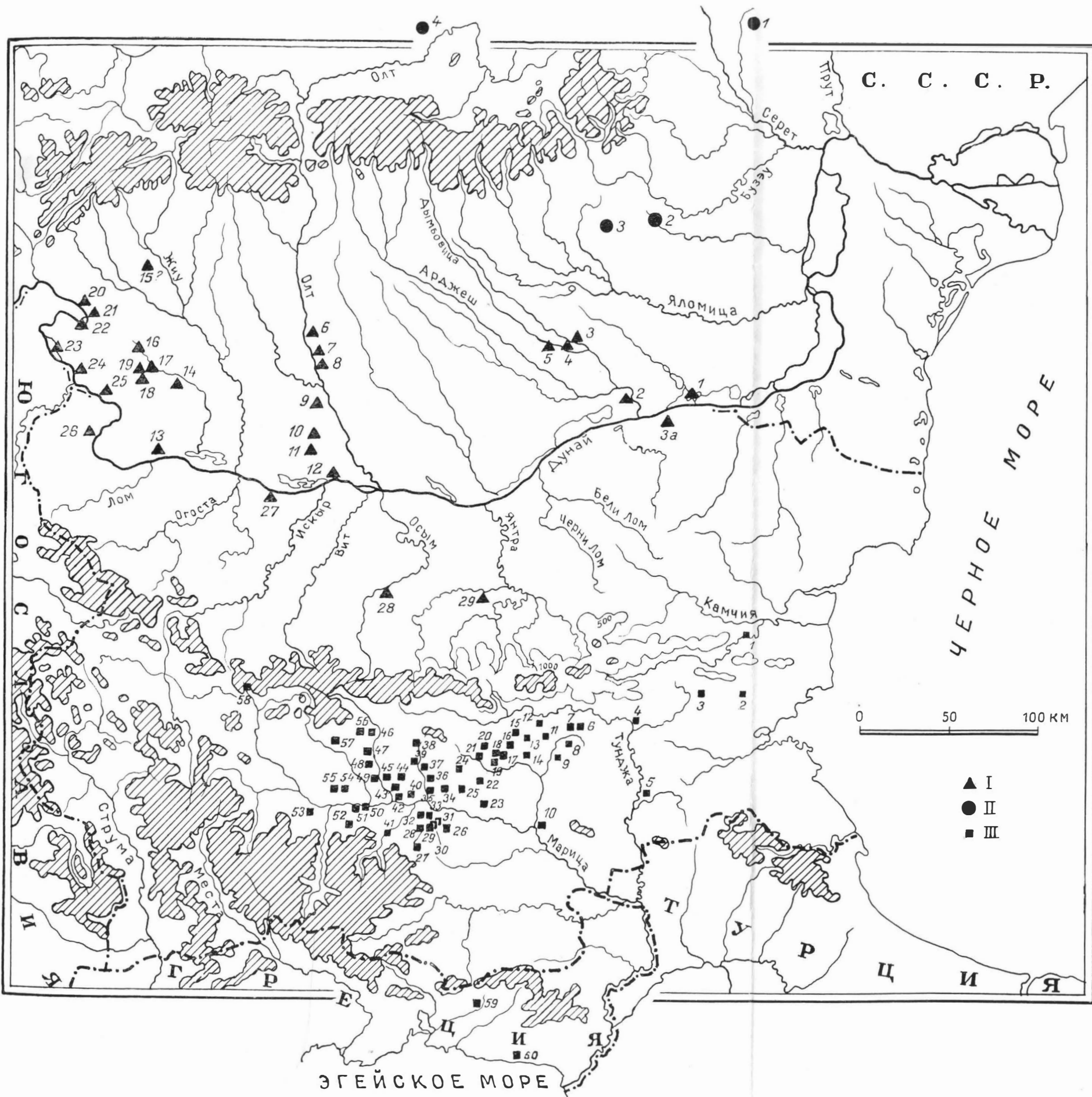
¹¹⁵ *Les stations préhistoriques du lac de Boian*,

Румынская Народная Республика					НР Болгария			
Олтения юго-восток	В а л а х и я			Добруджа	восток	север Бал- канских гор	юг Балкан- ских гор	
	запад	юг	северо-восток					
Гумельница D	Культура Чернавода			Культура Чернавода	Культура Езеро			
Культура Сэлкуца	Фаза Гумельница B Фаза Гумельница A ₂		Фаза Кукутени B	Культура Чернавода ?	Культура Русе (Караново IV)			
			?	?				
				Фаза Гумельница A ₂				
?	?	?	Облик Алдень II					
Фаза Вэдастра II ?	Переходная фаза		Переходная фаза ?	Переходная фаза				
Фаза Вэдастра II	Фаза Видра		?	Культура Варна		B		
	Фаза Джулешть			Культура Хаманджия	Фаза Видра	Культура Марица B (Караново III)		
	Фаза Болинтиняну			Культура Хаманджия ?	Культура Марица	A		
Фаза Вэдастра I	Культура Дудешть		Культура линейно- ленточной керамики	?	?	?	Культура Хотница I	Культура Караново II
II				?	B			
Культура Криш				I	?	Культура Караново I		
					?	a		

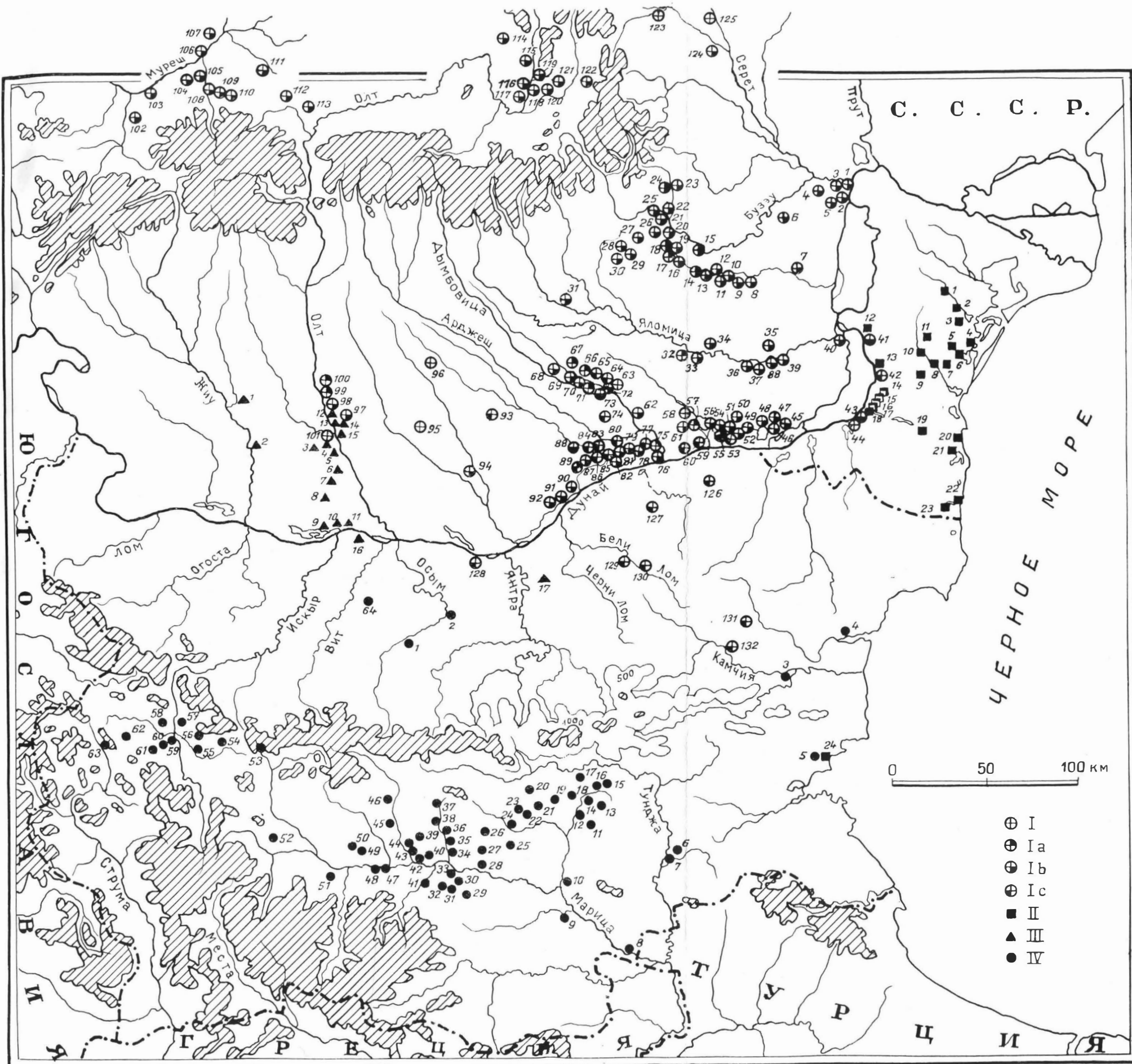
все же остался ряд еще не разрешенных важных вопросов и, в первую очередь, определение на основании строгих стратиграфических наблюдений относительной хронологии некоторых упомянутых в тексте культур и, особенно, подробное определение специфического содержания каждой культуры, фазы и этапа (на основе материала, собранного поскольку возможно в ограниченных комплексах) в этой части Европы. Только после этого станет возможным точно определить соотношение между неолитическими культурами, обоснованными на территории между Карпатами и Родопами, и культурами Греции и Малой Азии.



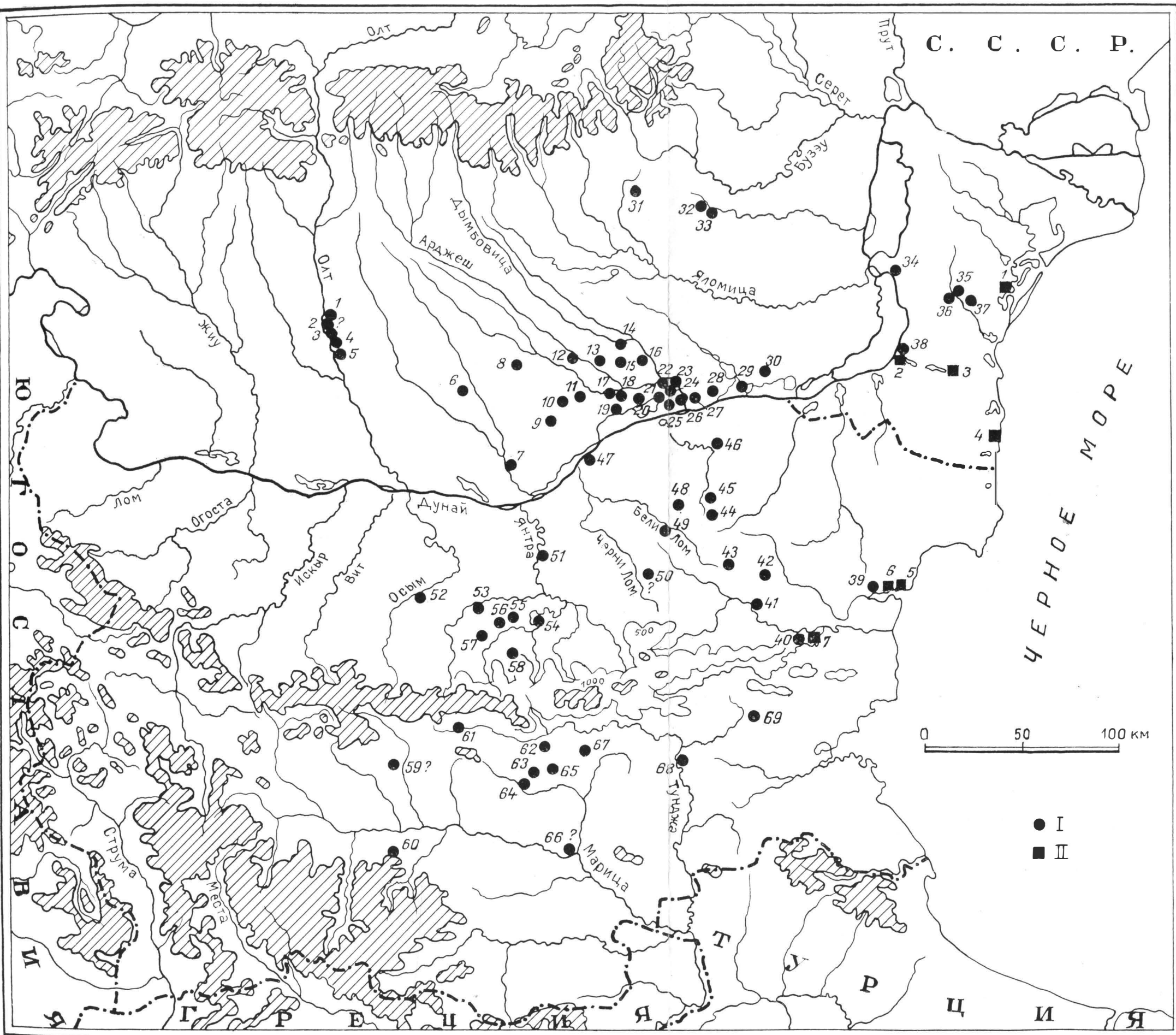
Карта I: Комплекс Криш—Старчево—Кремиковцы—Караново I.



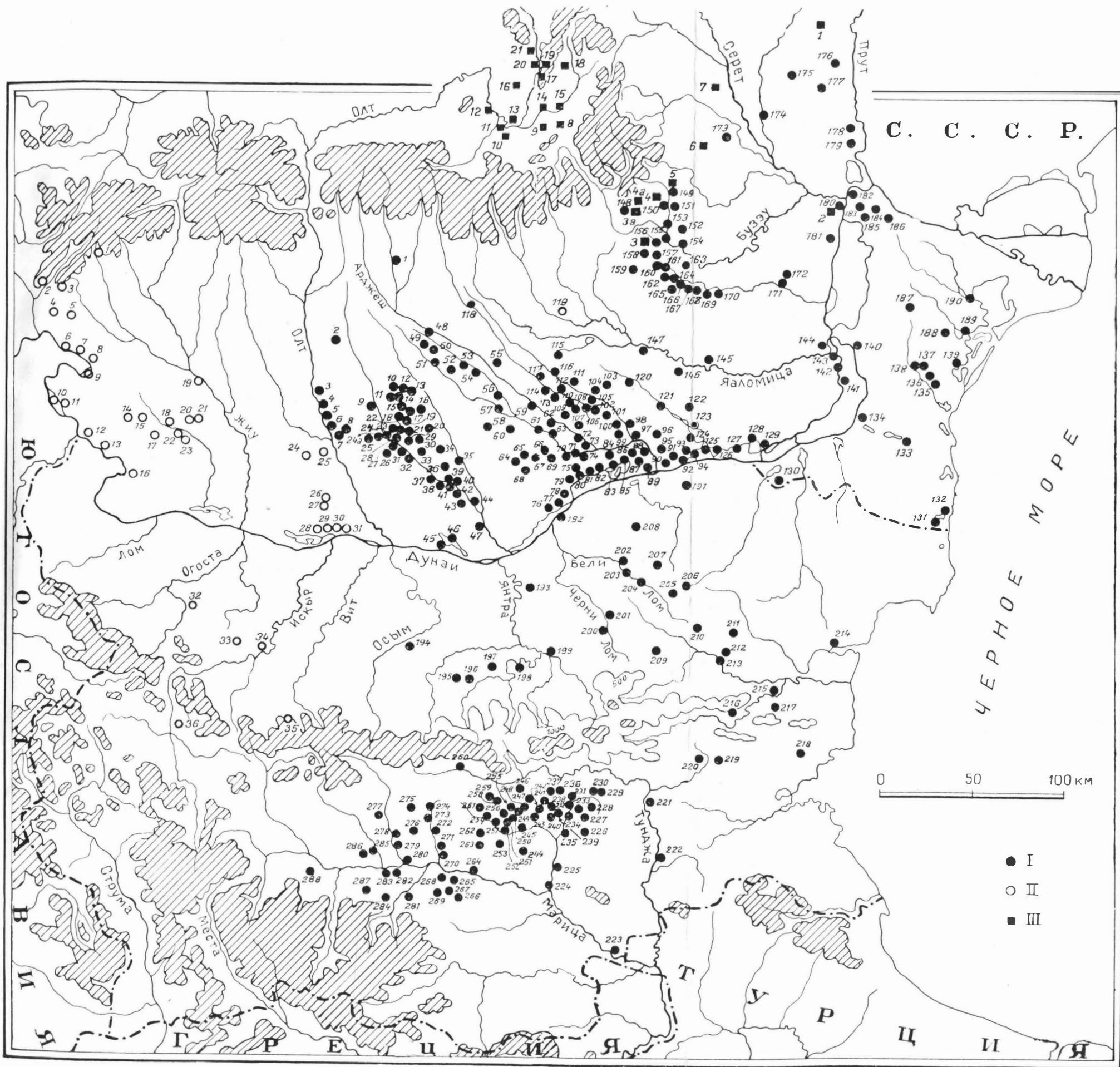
Карта II: I. Комплекс Дудешть—Вдастра I—Турдаш—Раст—Хотница I; II. Культура линейной керамики; III. Культура Караново II.



Карта III: I. Культура Боян: I a — фаза Болнтиняну, I b — фаза Джукешть, I c — фаза Видра;
II. Культура Хаманджия; III. Культура Вэдастра, фаза Вэдастра II; IV. Культура Марца.



Карта IV: I. Переходная фаза от культуры Боян к культуре Гумельница; II. Культура Варна.



Карта V: I. Культура Гумельница—Русе; II. Культура Сэлкуца; III. Культура Кукутени.

КАРТА I

КУЛЬТУРА КРИШ —
СТАРЧЕВО — КРЕМИКОВ-
ЦЫ — КАРАНОВО I

НР

1. Тофля, р-н Текуч¹
2. Сэлчень, р-н Текуч²
3. Негрилешть, р-н Текуч³
4. Бонцешть I, р-н Фокшань⁴
5. Бонцешть II, р-н Фокшань⁵
6. Кындешть, р-н Фокшань⁶
7. Бзешть, р-н Буззу⁷
- 7а. Кырломэнешть, р-н Буззу⁸
8. Герэсень, р-н Буззу⁹
9. Фынтынеле, р-н Мизил¹⁰
10. Ваду Сэпат, р-н Мизил¹¹
11. Чептура, р-н Мизил¹²
12. Тыргшору Векь, р-н Пло-
ешти¹³
13. Бухарест, г. Бухарест¹⁴
14. Дудешть?, г. Бухарест¹⁵
15. Бзэнешть, р-н Дрэгэнешть —
Влашка¹⁶
16. Чирияшову, р-н Слатина¹⁷
17. Пророчи, р-н Слатина¹⁸
18. Ипотешть, р-н Слатина¹⁹
19. Вэдастра, р-н Корабия²⁰
20. Алмажу, р-н Крайова²¹
21. Сэлкуца, р-н Крайова²²
22. Губауча, р-н Крайова²³
23. Вербициоара, р-н Калафат²⁴
24. Вербица, р-н Калафат²⁵
25. Бороштень, р-н Тыргу-Жиу²⁶

26. Гура Вэйи, р-н Турну-Севе-
рин²⁷

ФСР ЮГОСЛАВИЯ

27. Костол (Обала), р-н Ключ²⁸
28. Корбово (Обала I), р-н Ключ²⁹
29. Корбово (Обала II), р-н
Ключ³⁰
30. Любичевац (Гламия Обала),
р-н Ключ³¹
31. Любичевац (Билиевина), р-н
Ключ³²
32. Душановац Кусяк, р-н Краи-
на³³

НР БОЛГАРИЯ³⁴

33. Ясен, Унио Алба³⁵
34. Видбол, наклага³⁶
35. Цибир Варош³⁷
36. Козлудуй³⁸
37. Реброво³⁹
38. Курилово⁴⁰
39. Слатина⁴¹
40. Кремиковцы⁴²
41. Челопечи⁴³
42. Бухово⁴⁴
43. Чоина⁴⁵
44. Милковица⁴⁶
45. Лозен⁴⁷

46. Прибои, Свети Богородица⁴⁸
47. Лагитенюво⁴⁹
48. Кара Буюк⁵⁰
49. Мурсалево⁵¹
50. Ветрен⁵²
- 50а. Капитан Димитриево (Али-
кочево)⁵³
51. Балабан (Имамова Дупка)⁵⁴
52. Перушница⁵⁵
53. Цертелево (Думанли)⁵⁶
54. Левскиград (Банята)⁵⁷
55. Калояново I⁵⁸
56. Брезово⁵⁹
57. Белозем⁶⁰
58. Дэлбок Извор⁶¹
59. Свобода⁶²
60. Кирилметодиево (Свети Ки-
рилово)⁶³
61. Стара Загора (Берекетска)⁶⁴
62. Стара Загора (Болница)⁶⁵
63. Хрипения (Азмашка)⁶⁶
64. Черково⁶⁷
65. Караново⁶⁸
66. Деадово⁶⁹
67. Преслав⁷⁰
68. Беляковец (Голямата пеш-
тера)⁷¹
69. Беляковец (Малката пеш-
тера)⁷²
70. Беляковец (Разчепаната пеш-
тера)⁷³
71. Деветаки⁷⁴

КАРТА II

КУЛЬТУРА ЛИНЕЙНОЙ
КЕРАМИКИ

1. Сэлчень, р-н Текуч⁷⁵
2. Судици, р-н Буззу⁷⁶
3. Валя Шкейи, р-н Мизил⁷⁷
4. Рупя, р-н Рупя⁷⁸

КОМПЛЕКС ДУДЕШТЬ —
ВЭДАСТРА I — ТУРДАШ —
РАСТ — ХОТНИЦА I

НР

1. Боян-Вэрэштъ, р-н Кэлэ -
раш⁷⁹
2. Радовану, р-н Олтеница⁸⁰

3. Фундень, г. Бухарест⁸¹
4. Дудешть, г. Бухарест⁸²
5. Рошу, г. Бухарест⁸³
6. Слатина, р-н Слатина⁸⁴
7. Ипотешть, р-н Слатина⁸⁵
8. Ипотешть II, р-н Слатина⁸⁶
9. Фэркашеле, р-н Каракал⁸⁷
10. Крушову, р-н Корабия⁸⁸
11. Вэдастра, р-н Корабия⁸⁹
12. Челей, р-н Корабия⁹⁰
13. Расту, р-н Бэйлешть⁹¹
14. Плопшор, р-н Крайова⁹²
15. Сура, р-н Страхайя⁹³
16. Клеанов, р-н Вынжу Маре⁹⁴
17. Вербициоара I, р-н Калафат⁹⁵
18. Вербициоара II, р-н Кала-
фат⁹⁶

19. Вербициоара III, р-н Кала-
фат⁹⁷
20. Острову Шимиан, р-н Тур-
ну-Северин⁹⁸
21. Хинова, р-н Турну-Севе-
рин⁹⁹
22. Острову Корбулуй, р-н Тур-
ну-Северин¹⁰⁰
23. Острову Маре, р-н Вынжу
Маре¹⁰¹
24. Гырла Маре, р-н Калафат¹⁰²
25. Салча, р-н Калафат¹⁰³

НР БОЛГАРИЯ¹⁰⁴

26. Видбол¹⁰⁵
27. Остров¹⁰⁶

28. Деветакци ¹⁰⁷
29. Хотница I ¹⁰⁸
30. Кадикиой ¹⁰⁹

КУЛЬТУРА КАРАНОВО II ¹¹⁰

1. Аспарухово ¹¹¹
2. Аитос ¹¹²
3. Поляновград (Карбонат) ¹¹³
4. Веселиново (Азапкиой) ¹¹⁴
5. Кирилово ¹¹⁵
6. Кониево I ¹¹⁶
7. Кониево II ¹¹⁷
8. Издарево ¹¹⁸
9. Дядово ¹¹⁹
10. Тырново-Сеймень (Деве Барган) ¹²⁰
11. Караново ¹²¹
12. Черково ¹²²
13. Дэлбоки ¹²³
14. Стамово ¹²⁴
15. Хриштение II ¹²⁵
16. Хриштение (Азмашка) ¹²⁶
17. Стара Загора (Болница) ¹²⁷

18. Стара Загора (Берекетска) ¹²⁸
19. Стара Загора (Шопова) ¹²⁹
20. Сулица ¹³⁰
21. Кирилметодиево (Свети Кирилово) ¹³¹
22. Михайлово ¹³²
23. Меричилери ¹³³
24. Яворово ¹³⁴
25. Свобода ¹³⁵
26. Езерово ¹³⁶
27. Леново ¹³⁷
28. Дэлбок Извор ¹³⁸
29. Пороина I ¹³⁹
30. Пороина II ¹⁴⁰
31. Пороина III ¹⁴¹
32. Татарево I ¹⁴²
33. Татарево II ¹⁴³
34. Чернагора ¹⁴⁴
35. Оризово ¹⁴⁵
36. Гранит ¹⁴⁶
37. Чиоба ¹⁴⁷
38. Зелениково ¹⁴⁸
39. Брезово ¹⁴⁹
40. Белозем ¹⁵⁰

41. Асеновград ¹⁵¹
42. Маноле II ¹⁵²
43. Крислово ¹⁵³
44. Генерал Николаево ¹⁵⁴
45. Стряма ¹⁵⁵
46. Черничево ¹⁵⁶
47. Дуванли ¹⁵⁷
48. Калойаново II ¹⁵⁸
49. Граф Игнатиево ¹⁵⁹
50. Пловдив (Ясатепе II) ¹⁶⁰
51. Пловдив (Ясатепе I) ¹⁶¹
52. Злати Трап (Телль Мечкур) ¹⁶²
53. Капитан Димитриево (Али-кочево) ¹⁶³
54. Костиево I ¹⁶⁴
55. Костиево II ¹⁶⁵
56. Хисар ¹⁶⁶
57. Цертелево (Думанли) ¹⁶⁷
58. Челопеч ¹⁶⁸

ГРЕЦИЯ

59. Жиумурчина ¹⁶⁹
60. Макри ¹⁷⁰

КАРТА III

КУЛЬТУРА БОЯН

РНР

1. Брэилица II, р-н Брэила ¹⁷¹
2. Брэилица, р-н Брэила ¹⁷²
3. Балдовинешть, р-н Брэила ¹⁷³
4. Назыру, р-н Брэила ¹⁷⁴
5. Брэила (Писк), р-н Брэила ¹⁷⁵
6. Рымничелу, р-н Брэила ¹⁷⁶
7. Лишкотянжа, р-н Фэурей ¹⁷⁷
8. Ларгу, р-н Фэурей ¹⁷⁸
9. Лучиу, р-н Бузэу ¹⁷⁹
10. Караджеле, р-н Бузэу ¹⁸⁰
11. Удаць, р-н Бузэу ¹⁸¹
12. Моисика, р-н Бузэу ¹⁸²
13. Сэлчиоара, р-н Бузэу ¹⁸³
14. Смеень, р-н Бузэу ¹⁸⁴
15. Гэлбинаш, р-н Бузэу ¹⁸⁵
16. Судии, р-н Бузэу ¹⁸⁶
17. Герэсень, р-н Бузэу ¹⁸⁷
18. Бэлайя, р-н Бузэу ¹⁸⁸
19. Кременя, р-н Бузэу ¹⁸⁹
20. Вернешть, г. Бузэу ¹⁹⁰
21. Кырломэнешть, р-н Бузэу ¹⁹¹
22. Сэпока, р-н Бузэу ¹⁹²
23. Бэешть, р-н Бузэу ¹⁹³

24. Алдень, р-н Бузэу ¹⁹⁴
25. Кындешть, р-н Бузэу ¹⁹⁵
26. Сэсений Векь, г. Бузэу ¹⁹⁶
27. Валя Пуцулуй, г. Бузэу ¹⁹⁷
28. Ненчиулешть, р-н Бузэу ¹⁹⁸
29. Гура Сэрэций, р-н Бузэу ¹⁹⁹
30. Добрилешть, р-н Бузэу ²⁰⁰
31. Тыргшору Векь, р-н Плоешти ²⁰¹
32. Крэсань, р-н Лехлиу ²⁰²
33. Копузу, р-н Лехлиу ²⁰³
34. Кээнешть, р-н Слобозия ²⁰⁴
35. Амара, р-н Слобозия ²⁰⁵
36. Чулиница II, р-н Слобозия ²⁰⁶
37. Чулиница I, р-н Слобозия ²⁰⁷
38. Бора I, р-н Слобозия ²⁰⁸
39. Бора II, р-н Слобозия ²⁰⁹
40. Кьоара, р-н Фетешть ²¹⁰
41. Хыршова, р-н Хыршова ²¹¹
42. Капидава, р-н Хыршова ²¹²
43. Чернавода, р-н Меджидия ²¹³
44. Хинюг, р-н Меджидия ²¹⁴
45. Кэлэраш II, р-н Кэлэраш ²¹⁵
46. Кэлэраш I, р-н Кэлэраш ²¹⁶
47. Какомьянка, р-н Кэлэраш ²¹⁷
48. Кунешть, р-н Кэлэраш ²¹⁸
49. Раса, р-н Кэлэраш ²¹⁹

50. Богата, р-н Кэлэраш ²²⁰
51. Андолина, р-н Кэлэраш ²²¹
52. Чиокэнешть I, р-н Кэлэраш ²²²
53. Чиокэнешть II, р-н Кэлэраш ²²³
54. Вэрэшь (Пескэрие), г. Кэлэраш ²²⁴
55. Боян А-Вэрэшь, р-н Кэлэраш ²²⁵
56. Вэрэшь II, р-н Кэлэраш ²²⁶
57. Луптэторь, р-н Лехлиу ²²⁷
58. Султана II, р-н Олтеница ²²⁸
59. Султана I, р-н Олтеница ²²⁹
60. Станча, р-н Олтеница ²³⁰
61. Спанцов, р-н Олтеница ²³¹
62. Василица, р-н Олтеница ²³²
63. Тынгану, г. Бухарест ²³³
64. Черника, г. Бухарест ²³⁴
65. Тей, г. Бухарест ²³⁵
66. Флоряска, г. Бухарест ²³⁶
67. Букурештий Ной, г. Бухарест ²³⁷
68. Рудень, г. Бухарест ²³⁸
69. Джулешть II, г. Бухарест ²³⁹
70. Джулешть I, г. Бухарест ²⁴⁰
71. Кэцелу, г. Бухарест ²⁴¹

72. Кэцел II, г. Бухарест ²⁴²
73. Глина г. Бухарест ²⁴³
74. Видра р-н Джурджуи ²⁴⁴
75. Валя Попий, р-н Олтеница ²⁴⁵
76. Кирицки I, р-н Олтеница ²⁴⁶
77. Кирицки II, р-н Олтеница ²⁴⁷
78. Хотарле, р-н Олтеница ²⁴⁸
79. Гряка (ла Слом), р-н Олтеница ²⁴⁹
80. Коман I, р-н Джурджуи ²⁵⁰
81. Гряка Круцеску, р-н Олтеница ²⁵¹
82. Гряка (Цигэние), р-н Олтеница ²⁵²
83. Влад Цепеш, р-н Джурджуи ²⁵³
84. Узуну р-н Джурджуи ²⁵⁴
85. Пруну I, р-н Олтеница ²⁵⁵
86. Пруну II, р-н Олтеница ²⁵⁶
87. Пуени р-н Джурджуи ²⁵⁷
88. Тангъру, р-н Джурджуи ²⁵⁸
89. Пиетрле, р-н Джурджуи ²⁵⁹
90. Джурджуи (Малу Рошу), р-н Джурджуи ²⁶⁰
91. Слобоия I, р-н Джурджуи ²⁶¹
92. Слобоия II, р-н Джурджуи ²⁶²
93. Блекшть, р-н Виделе ²⁶³
94. Александрия, р-н Александрия ²⁶⁴
95. Четат, р-н Рошиор де Веде ²⁶⁵
96. Вишиа, р-н Гзешть ²⁶⁶
97. Ипотешть (Ла Конак), р-н Слатина ²⁶⁷
98. Слатина I, р-н Слатина ²⁶⁸
99. Слатина II, р-н Слатина ²⁶⁹
100. Норде Слатина ²⁷⁰
101. Решка, р-н Каракал ²⁷¹
102. Мэгур, р-н Орэшти ²⁷²
103. Турдаш, р-н Орэшти ²⁷³
104. Тэртэня, р-н Орэшти ²⁷⁴
105. Пиануде Жос, р-н Себеш ²⁷⁵
106. Лумя Ноуэ, р-н Алба ²⁷⁶
107. Сынтьмбру, р-н Алба ²⁷⁷
108. Петрашть, р-н Себеш ²⁷⁸
109. Рахэу, р-н Себеш ²⁷⁹
110. Кылык, р-н Себеш ²⁸⁰
111. Богат Румын, р-н Сибиу ²⁸¹
112. Окна Сибиулуй, р-н Сибиу ²⁸²
113. Кашоц, р-н Сибиу ²⁸³
114. Брэду, р-н Сф. Георге ²⁸⁴

115. Зэлан, р-н Сф. Георге ²⁸⁵
116. Сф. Георге II, р-н Сф. Георге ²⁸⁶
117. Сф. Георге I, р-н Сф. Георге ²⁸⁷
118. Сф. Георге (Эпрестето), р-н Сф. Георге ²⁸⁸
119. Сф. Георге (Бедехаза), р-н Сф. Георге ²⁸⁹
120. Комэлэу, р-н Сф. Георге ²⁹⁰
121. Лец, р-н Тыргу Секуеск ²⁹¹
122. Ковасна, р-н Тыргу Секуеск ²⁹²
123. Онешть, р-н Онешть ²⁹³
124. Руджинешть, р-н Аджуд ²⁹⁴
125. Мындришка, р-н Аджуд ²⁹⁵

НР БОЛГАРИЯ

126. Сокол (Атмэджауа Тэтэ-раскэ) ²⁹⁶
127. Кубрат (Балбунар) ²⁹⁷
128. Свиштов ²⁹⁸
129. Осенец ²⁹⁹
130. Разград ³⁰⁰
131. Мадара ³⁰¹
132. Салманово ³⁰²

КУЛЬТУРА ХАМАНДЖИЯ РНР

1. Каугаджия, р-н Истрия ³⁰³
2. Чамурлия де Жос, р-н Истрия ³⁰⁴
3. Бая-Хаманджия, р-н Истрия ³⁰⁵
4. Истрия, р-н Истрия ³⁰⁶
5. Тариверде, р-н Истрия ³⁰⁷
6. Нунташь, р-н Истрия ³⁰⁸
7. Гура Доброджей (пештера Адам), р-н Меджидия ³⁰⁹
8. Гура Доброджей (пештера Гура Доброджей), р-н Меджидия ³¹⁰
9. Тыргушор (ла Урс), р-н Меджидия ³¹¹
10. Кейя (пештера ла Извор), р-н Меджидия ³¹²
11. Грэдина, р-н Меджидия ³¹³
12. Хыршова, р-н Хыршова ³¹⁴
13. Капидава, р-н Хыршова ³¹⁵
14. Чернавода (Коада Завойюлуй), р-н Меджидия ³¹⁶
15. Чернавода (Колумбия D), р-н Меджидия ³¹⁷

16. Чернавода (Колумбия C), р-н Меджидия ³¹⁸
17. Чернавода (Колумбия A), р-н Меджидия ³¹⁹
18. Чернавода (Дялул София), р-н Меджидия ³²⁰
19. Меджидия, р-н Меджидия ³²¹
20. Аджижа, г. Констанца ³²²
21. Текиргиол, г. Констанца ³²³
22. Мангалия, г. Констанца ³²⁴
23. Лиману, р-н Негру Водэ ³²⁵

НР БОЛГАРИЯ

24. Каблешково ³²⁶

КУЛЬТУРА ВЭДАСТРА (ФАЗА ВЭДАСТРА II)

РНР

1. Симник, г. Крайова ³²⁷
2. Братовоешть, р-н Крайова ³²⁸
3. Фрэсинету, р-н Каракал ³²⁹
4. Решка, р-н Каракал ³³⁰
5. Хотэрань, р-н Каракал ³³¹
6. Грэдиниле, р-н Каракал ³³²
7. Крушову, р-н Корабия ³³³
8. Вэдастра, р-н Корабия ³³⁴
9. Орля, р-н Корабия ³³⁵
10. Челей, р-н Корабия ³³⁶
11. Корабия, р-н Корабия ³³⁷
12. Слатина, р-н Слатина ³³⁸
13. Ипотешть I, р-н Слатина ³³⁹
14. Ипотешть (ла Конак), р-н Слатина ³⁴⁰
15. Ипотешть (в селсе), р-н Слатина ³⁴¹

НР БОЛГАРИЯ

16. Дыбован ³⁴²
17. Горна Монастирица ³⁴³

КУЛЬТУРА МАРИЦА ³⁴⁴

1. Деветаки ³⁴⁵
2. Грэдиште ³⁴⁶
3. Сава ³⁴⁷
4. Страшимирово ³⁴⁸
5. Каблешково ³⁴⁹
6. Кирилово ³⁵⁰
7. Елхово (Читалка) ³⁵¹
8. Михалич ³⁵²

9. Харманлий ³⁶³
10. Тырново Сеймень (Деве Барган) ³⁶⁴
11. Сокол ³⁶⁵
12. Дядово ³⁶⁶
13. Омарчево ³⁶⁷
14. Падарево ³⁶⁸
15. Кониово I ³⁶⁹
16. Кониово II ³⁶⁹
17. Кортен ³⁶¹
18. Караново ³⁶²
19. Дылбоки ³⁶³
20. Колена ³⁶⁴
21. Хриштение (Азмашка) ³⁶⁵
22. Стара Загора (Берекетска) ³⁶⁶
23. Стара Загора (Болница) ³⁶⁷
24. Кирилметодиево (Свети Кирилово) ³⁶⁸
25. Михайлово ³⁶⁹
26. Яворово ³⁷⁰
27. Свобода ³⁷¹
28. Зетеово ³⁷²
29. Езерово ³⁷³
30. Дебер ³⁷⁴
31. Пороина III ³⁷⁵
32. Дылбок Извор ³⁷⁶
33. Татарово II ³⁷⁷
34. Оризово ³⁷⁸
35. Гранит ³⁷⁹
36. Чиоба ³⁸⁰
37. Зелениково ³⁸¹
38. Брезово ³⁸²
39. Генерал Николаево ³⁸³
40. Белозем ³⁸⁴
41. Асеновград ³⁸⁵
42. Маноле II ³⁸⁶
43. Калековец ³⁸⁷
44. Крислово ³⁸⁸
45. Калояново ³⁸⁹
46. Дуванли (Кукова Могила) ³⁹⁰

47. Пловдив (Ясатепе I) ³⁹¹
48. Пловдив (Ясатепе II) ³⁹²
49. Костиево I ³⁹³
50. Костиево II ³⁹⁴
51. Капитан Димитриево (Али-кочево) ³⁹⁵
52. Ветрен ³⁹⁶
53. Челопеч ³⁹⁷
54. Чеканчево ³⁹⁸
55. Горни Богров ³⁹⁹
56. Яна ⁴⁰⁰
57. Кремиковци ⁴⁰¹
58. Кыгина ⁴⁰²
59. София ⁴⁰³
60. Илиянец ⁴⁰⁴
61. Волуек ⁴⁰⁵
62. Белица ⁴⁰⁶
63. Госы ⁴⁰⁷
64. Плевен ⁴⁰⁸

КАРТА IV

ПЕРЕХОДНАЯ ФАЗА ОТ КУЛЬТУРЫ БОЯН К КУЛЬТУРЕ ГУМЕЛЬНИЦА

РНР

1. Слатина, р-н Слатина ⁴⁰⁹
2. Пророчъ, р-н Слатина ⁴¹⁰
3. Стежару, р-н Слатина ⁴¹¹
4. Ипотешть, р-н Слатина ⁴¹²
5. Ипотешть II, р-н Слатина ⁴¹³
6. Кэлинешть, р-н Александрия ⁴¹⁴
7. Концешть, р-н Зимница ⁴¹⁵
8. Блжешть, р-н Виделе ⁴¹⁶
9. Петру Рареш, р-н Дрегънешть-Влашка ⁴¹⁷
10. Тангыру, р-н Джурджуи ⁴¹⁸
11. Узуну, р-н Джурджуи ⁴¹⁹
12. Попешть, р-н Дрегънешть-Влашка ⁴²⁰
13. Пыслари, р-н Джурджуи ⁴²¹
14. Глина, р-н Тудор Владимиреску (г. Бухарест) ⁴²²
15. Видра, р-н Джурджуи ⁴²³
16. Фрумушань, р-н Олтеница ⁴²⁴
17. Комана, р-н Джурджуи ⁴²⁵
18. Влад Цепеш, р-н Джурджуи ⁴²⁶
19. Пиетреле, р-н Джурджуи ⁴²⁷
20. Гряка (ла Круцеску), р-н Олтеница ⁴²⁸
21. Кэсчиоареле (ла Остров), р-н Олтеница ⁴²⁹
22. Извоареле, р-н Олтеница ⁴³⁰
23. Радовану II, р-н Олтеница ⁴³¹
24. Радовану I, р-н Олтеница ⁴³²
25. Кэсчиоареле I, р-н Олтеница ⁴³³
26. Кириоджи, р-н Олтеница ⁴³⁴
27. Гумельница-Олтеница, р-н Олтеница ⁴³⁵
28. Спанцов, р-н Олтеница ⁴³⁶
29. Боян-Вэрешть, р-н Кэлэ-раш ⁴³⁷
30. Смырдану, р-н Кэлэраш ⁴³⁸
31. Валя Шкей, р-н Мизил ⁴³⁹
32. Судич, р-н Бузэу ⁴⁴⁰
33. Сменъ (Мовила Маре), р-н Бузэу ⁴⁴¹
34. Хыршова, р-н Хыршова ⁴⁴²
35. Кейя, р-н Меджидия ⁴⁴³
36. Кейя, р-н Меджидия ⁴⁴⁴
37. Гура Добролжей р-н Меджидия ⁴⁴⁵
38. Чернавода, р-н Меджидия ⁴⁴⁶

НР БОЛГАРИЯ ⁴⁴⁷

39. Страшимирово ⁴⁴⁸
40. Сава ⁴⁴⁹
41. Салманово ⁴⁵⁰
42. Мадара ⁴⁵¹
43. Коларовград (Коджа Дермен) ⁴⁵²
44. Хыршово ⁴⁵³
45. Голям Поровец ⁴⁵⁴
46. Кубрат (Балбулар) ⁴⁵⁵
47. Русе ⁴⁵⁶
48. Липник ⁴⁵⁷
49. Разград ⁴⁵⁸
50. Невски Султан ⁴⁵⁹
51. Каранци ⁴⁶⁰

52. Деветаки ⁴⁶¹
53. Михалци ⁴⁶²
54. Горна Оряховица ⁴⁶³
55. Хотница II ⁴⁶⁴
56. Горно Ново Село ⁴⁶⁵
57. Емен ⁴⁶⁶
58. Дряново ⁴⁶⁷
59. Дуванли ? ⁴⁶⁸
60. Златитрап (телль Мечкур) ⁴⁶⁹
61. Габарево ⁴⁷⁰
62. Колена ⁴⁷¹
63. Стара Загора (Болница) ⁴⁷²
64. Кирилметодиево (Свети Кирилово) ⁴⁷³
65. Хриштение (Азмашка) ⁴⁷⁴
66. Тырново Сеймень (Деве Барган) ⁴⁷⁵
67. Караново ⁴⁷⁶
68. Ямбол (телль Рачев) ⁴⁷⁷
69. Поляновград (Карнобат) ⁴⁷⁸

КУЛЬТУРА ВАРНА

РНР

1. Истрия, р-н Истрия ⁴⁷⁹
2. Чернавода, р-н Меджидия ⁴⁸⁰
3. Меджидия, р-н Меджидия ⁴⁸¹
4. Костинешть, г. Констанца ⁴⁸²

НР БОЛГАРИЯ ⁴⁸³

5. Варна I ⁴⁸⁴
6. Варна II ⁴⁸⁵
7. Сава ⁴⁸⁶

КАРТА V

PНР

КУЛЬТУРА ГУМЕЛЬНИЦА
РУСЕ
PНР

1. Ретевоешьт, г. Куртя де Арджеш ⁴⁸⁷
2. Алунишу де Сус, р-н Веда ⁴⁸⁸
3. Стрехарец, р-н Слатина ⁴⁸⁹
4. Пророч, р-н Слатина ⁴⁹⁰
5. Ипотешть III, р-н Слатина ⁴⁹¹
6. Ипотешть (ла Конак), р-н Слатина ⁴⁹²
7. Бэлэнешть I, р-н Дрэгэнешть Олт ⁴⁹³
8. Бэлэнешть II, р-н Дрэгэнешть Олт ⁴⁹⁴
9. Крымпоа, р-н Дрэгэнешть Олт ⁴⁹⁵
10. Сурдулешть, р-н Костешть ⁴⁹⁶
11. Бурдень, р-н Костешть ⁴⁹⁷
12. Сурдулешть II, р-н Костешть ⁴⁹⁸
13. Силиштя Гумешть, р-н Рошиорь де Веде ⁴⁹⁹
14. Кэцелешть, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰⁰
15. Балач, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰¹
16. Чолэнешть дин Вале, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰²
17. Зымбрияска, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰³
18. Балач II, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰⁴
19. Плоп, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰⁵
20. Чурарь, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰⁶
21. Беука I, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰⁷
22. Добротешть III, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰⁸
23. Добротешть I, р-н Рошиорь де Веде ⁵⁰⁹
24. Добротешть IV, р-н Рошиорь де Веде ⁵¹⁰
- 24a. Гимпецень, р-н Дрэгэнешть-Олт ⁵¹¹
25. Вэлень, р-н Дрэгэнешть-Олт ⁵¹²
26. Инсурэцей, р-н Рошиорь де Веде ⁵¹³
27. Дидешть, р-н Рошиорь де Веде ⁵¹⁴
28. Добротешть II, р-н Рошиорь де Веде ⁵¹⁵
29. Беука II, р-н Рошиорь де Веде ⁵¹⁶
30. Дрэкшэней, р-н Рошиорь де Веде ⁵¹⁷
31. Кукуец I, р-н Рошиорь де Веде ⁵¹⁸
32. Кукуец II, р-н Рошиорь де Веде ⁵¹⁹
33. Папа, р-н Рошиорь де Веде ⁵²⁰
34. Четатя, р-н Рошиорь де Веде ⁵²¹
35. Лэчень, р-н Александрия ⁵²²
36. Ликуричиу, р-н Александрия ⁵²³
37. Плоска, р-н Александрия ⁵²⁴
38. Адэмешть (ла Силиште), р-н Александрия ⁵²⁵
39. Ненчулешть, р-н Александрия ⁵²⁶
40. Мавродину?, р-н Александрия ⁵²⁷
41. Александрия (Поду Нанов), р-н Александрия ⁵²⁸
42. Александрия I, р-н Александрия ⁵²⁹
43. Пороския, р-н Александрия ⁵³⁰
44. Каломфирешть, р-н Александрия ⁵³¹
45. Сухая, р-н Зимнич ⁵³²
46. Фынтынеле, р-н Зимнич ⁵³³
47. Фрумоаса, р-н Зимнич ⁵³⁴
48. Паладе, р-н Гэешть ⁵³⁵
49. Мортень, р-н Гэешть ⁵³⁶
50. Тейу, р-н Костешть ⁵³⁷
51. Пунтя Гречь, р-н Гэешть ⁵³⁸
52. Вишина, р-н Гэешть ⁵³⁹
53. Петрешть Кроиторь, р-н Гэешть ⁵⁴⁰
54. Петрешть (40 Круч), р-н Гэешть ⁵⁴¹
55. Одобешть, р-н Титу ⁵⁴²
56. Мырша, р-н Виделе ⁵⁴³
57. Креведия Микэ, р-н Титу ⁵⁴⁴
58. Блежешть, р-н Виделе ⁵⁴⁵
59. Фэлкоянка, р-н Виделе ⁵⁴⁶
60. Руший луй Асан, р-н Дрэгэнешть-Влашка ⁵⁴⁷
61. Епурешть, р-н Дрэгэнешть-Влашка ⁵⁴⁸
62. Пысларь, р-н Джурджу ⁵⁴⁹
63. Сингурень?, р-н Джурджу ⁵⁵⁰
64. Найпу, р-н Дрэгэнешть-Влашка ⁵⁵¹
65. Кэминьяска, р-н Дрэгэнешть-Влашка ⁵⁵²
66. Кэлугэренъ, р-н Джурджу ⁵⁵³
67. Тангыру, р-н Джурджу ⁵⁵⁴
68. Петру Рареш, р-н Дрэгэнешть-Влашка ⁵⁵⁵
69. Узуну, р-н Джурджу ⁵⁵⁶
70. Михай Браву, р-н Джурджу ⁵⁵⁷
71. Брэништарь, р-н Джурджу ⁵⁵⁸
72. Грэдиштя, р-н Джурджу ⁵⁵⁹
73. Фэлэштоака, р-н Джурджу ⁵⁶⁰
74. Комана, р-н Джурджу ⁵⁶¹
75. Влад Цепеш, р-н Джурджу ⁵⁶²
76. Слобозия, р-н Джурджу ⁵⁶³
77. Джурджу (Малу Рошу), р-н Джурджу ⁵⁶⁴
78. Ойнак, р-н Джурджу ⁵⁶⁵
79. Бэняса, р-н Джурджу ⁵⁶⁶
80. Пиетреле, р-н Джурджу ⁵⁶⁷
81. Пуень, р-н Джурджу ⁵⁶⁸
82. Прунду, р-н Олтеница ⁵⁶⁹
83. Гряка, р-н Олтеница ⁵⁷⁰
84. Извоареле, р-н Олтеница ⁵⁷¹
85. Кэсчиоареле (ла Островел), р-н Олтеница ⁵⁷²
86. Кривэц, р-н Олтеница ⁵⁷³
87. Кирноджи, р-н Олтеница ⁵⁷⁴
88. Валя Попий, р-н Олтеница ⁵⁷⁵
89. Олтеница, р-н Олтеница ⁵⁷⁶
90. Гумельница-Олтеница, р-н Олтеница ⁵⁷⁷
91. Татина I, р-н Олтеница ⁵⁷⁸
92. Татина II, р-н Олтеница ⁵⁷⁹
93. Сурларь, р-н Олтеница ⁵⁸⁰
94. Киселет, р-н Олтеница ⁵⁸¹
95. Валя Рошие, р-н Олтеница ⁵⁸²
96. Луйка, р-н Олтеница ⁵⁸³
97. Будешть, р-н Олтеница ⁵⁸⁴
98. Василян, р-н Олтеница ⁵⁸⁵
99. Пырлица, р-н Олтеница ⁵⁸⁶
100. Пицигайя, р-н Олтеница ⁵⁸⁷
101. Пошта-Бэлэчанка, г. Бухарест ⁵⁸⁸
102. Глина, г. Бухарест ⁵⁸⁹
103. Брэнешть, р-н Лехлиу ⁵⁹⁰
104. Черника, г. Бухарест ⁵⁹¹

105. Кэпелу, г. Бухарест ⁵⁹²
106. Глина (Ла Конак), г. Бухарест ⁵⁹³
107. Видра, р-н Джурджу ⁵⁹⁴
108. Бобешть, г. Бухарест ⁵⁹⁵
109. Жилава, г. Бухарест ⁵⁹⁶
110. Попешть-Леордень, г. Бухарест ⁵⁹⁷
111. Сэрулешть, г. Бухарест ⁵⁹⁸
112. Джулешть, г. Бухарест ⁵⁹⁹
113. Чурел, г. Бухарест ⁶⁰⁰
114. Кяжна, г. Бухарест ⁶⁰¹
115. Кочок, р-н Рэкарь ⁶⁰²
116. Китила, г. Бухарест ⁶⁰³
117. Драгомешть дин Вале, г. Бухарест ⁶⁰⁴
118. Чангоешть, р-н Тырго-виште ⁶⁰⁵
119. Тыргшору Векь, р-н Плоешти ⁶⁰⁶
120. Крынгу, р-н Лехлиу ⁶⁰⁷
121. Гурбэнешть, р-н Лехлиу ⁶⁰⁸
122. Иляна, р-н Лехлиу ⁶⁰⁹
123. Фэурей, р-н Лехлиу ⁶¹⁰
124. Султана (Малу Рошу), р-н Олteniца ⁶¹¹
125. Вэрэшьт (Гриндул Кокирей), р-н Кэлэраш ⁶¹²
126. Боян Б-Вэрэшьт, р-н Кэлэраш ⁶¹³
127. Раса (Грозоя), р-н Кэлэраш ⁶¹⁴
128. Кунешть, р-н Кэлэраш ⁶¹⁵
129. Кэлэраш (Грэдиштя Кэлэрашилор), р-н Кэлэраш ⁶¹⁶
130. Езекиой, р-н Адамклиси ⁶¹⁷
131. Лиману, р-н Негру Водэ ⁶¹⁸
132. Мангалия, г. Констанца ⁶¹⁹
133. Меджидия, р-н Меджидия ⁶²⁰
134. Чернавода, р-н Меджидия ⁶²¹
135. Гура Доброджей (Пештера ла Адам), р-н Меджидия ⁶²²
136. Гура Доброджей (Пештера ла Гура Доброджей), р-н Меджидия ⁶²³
137. Кея (Пештера ла Сочь), р-н Меджидия ⁶²⁴
138. Кея, р-н Меджидия ⁶²⁵
139. Истрия, р-н Истрия ⁶²⁶
140. Хыршова, р-н Хыршова ⁶²⁷
141. Бордушань, р-н Фетешть ⁶²⁸
142. Фэкэнь, р-н Фетешть ⁶²⁹
143. Киоара, р-н Фетешть ⁶³⁰

144. Гура Яломицей, р-н Фетешть ⁶³¹
145. Кээзнешть, р-н Слобозия ⁶³²
146. Аксинтеле, р-н Лехлиу ⁶³³
147. Дриду, р-н Урэичень ⁶³⁴
148. Бэлэнешти, р-н Числэу ⁶³⁵
149. Поду Хырбочий, р-н Бузэу ⁶³⁶
150. Алдень, р-н Бузэу ⁶³⁷
151. Бэешть, р-н Бузэу ⁶³⁸
152. Пошта Кылнэу, р-н Бузэу ⁶³⁹
153. Сэпока, р-н Бузэу ⁶⁴⁰
154. Ваду Паший, р-н Бузэу ⁶⁴¹
155. Кырломэнешть, р-н Бузэу ⁶⁴²
156. Нишков, р-н Бузэу ⁶⁴³
157. Липия, р-н Бузэу ⁶⁴⁴
158. Сэрата Монтеору, р-н Бузэу ⁶⁴⁵
159. Извору Дулче, р-н Бузэу ⁶⁴⁶
160. Кременя, р-н Бузэу ⁶⁴⁷
161. Судиц, р-н Бузэу ⁶⁴⁸
162. Бэлая, р-н Бузэу ⁶⁴⁹
163. Цинтешть, р-н Бузэу ⁶⁵⁰
164. Змеень, р-н Бузэу ⁶⁵¹
165. Сэлчиоара, р-н Бузэу ⁶⁵²
166. Моисика, р-н Бузэу ⁶⁵³
167. Албешть, р-н Бузэу ⁶⁵⁴
168. Удац, р-н Бузэу ⁶⁵⁵
169. Караджеле, р-н Бузэу ⁶⁵⁶
170. Ларгу (Попина), р-н Фэурей ⁶⁵⁷
171. Лишкотянка (Попина), р-н Фэурей ⁶⁵⁸
172. Лишкотянка II, р-н Фэурей ⁶⁵⁹
173. Фокшань, р-н Фокшань ⁶⁶⁰
174. Дрэгэнешть, р-н Текуч ⁶⁶¹
175. Смулыц, р-н Бужор ⁶⁶²
176. Тудор Владимиреску, р-н Бужор ⁶⁶³
177. Умбрэрешть, р-н Бужор ⁶⁶⁴
178. Фолтешть, р-н Галац ⁶⁶⁵
179. Стойкань, р-н Галац ⁶⁶⁶
180. Брэилца, р-н Брэила ⁶⁶⁷
181. Кишкань, г. Брэила ⁶⁶⁸
182. Гарвэн, р-н Мэчин ⁶⁶⁹
183. Вэкэрень, р-н Мэчин ⁶⁷⁰
184. Вэкэрень (Ла Невестелица), р-н Мэчин ⁶⁷¹
185. Жижила (Ла Савастин)?, р-н Мэчин ⁶⁷²
186. Лункавица (Ла Четате), р-н Мэчин ⁶⁷³
187. Калфа, р-н Хыршова ⁶⁷⁴

188. Бая, р-н Истрия ⁶⁷⁵
189. Лунка, р-н Истрия ⁶⁷⁶
190. Енисала, р-н Истрия ⁶⁷⁷

НР БОЛГАРИЯ ⁶⁷⁸

191. Сокол (Атмэджауа Тэтэ-раска) ⁶⁷⁹
192. Русе ⁶⁸⁰
193. Горна Монастырица ⁶⁸¹
194. Деветаки ⁶⁸²
195. Емен ⁶⁸³
196. Горна Ново Село ⁶⁸⁴
197. Хотница II ⁶⁸⁵
198. Горна Оряховица ⁶⁸⁶
199. Джулонница ⁶⁸⁷
200. Невски Султан ⁶⁸⁸
201. Дрыново ⁶⁸⁹
202. Липник (Дженевиз юг) ⁶⁹⁰
203. Осенец ⁶⁹¹
204. Разград (Хисарлик) ⁶⁹²
205. Тасчи ⁶⁹³
206. Киосе Базырян ⁶⁹⁴
207. Кара Арнзут (Война) ⁶⁹⁵
208. Кубрат (Балбунар) ⁶⁹⁶
209. Чекендин ⁶⁹⁷
210. Коларовград (Коджа Дермен) ⁶⁹⁸
211. Мадара ⁶⁹⁹
212. Салманово (Бакаджи) ⁷⁰⁰
213. Салманово (Денев) ⁷⁰¹
214. Страшимирово ⁷⁰²
215. Сава ⁷⁰³
216. Люляково (Кереметлик, Чанак тепе) ⁷⁰⁴
217. Завет ⁷⁰⁵
218. Каблешково ⁷⁰⁶
219. Поляновград (Карнобат) ⁷⁰⁷
220. Искра ⁷⁰⁸
221. Ямбол ⁷⁰⁹
222. Кирилово ⁷¹⁰
223. Михалич ⁷¹¹
224. Тырново - Сеймень (Деве Барган) ⁷¹²
225. Сладек Кладенец ⁷¹³
226. Сокол ⁷¹⁴
227. Загорци ⁷¹⁵
228. Омарчево ⁷¹⁶
229. Кониево II ⁷¹⁷
230. Кониево I ⁷¹⁸
231. Нова Загора (Гюндюнската м.) ⁷¹⁹
232. Нова Загора (Дипсийската м.) ⁷²⁰
233. Падарево ⁷²¹
234. Дядово ⁷²²
235. Любеново ⁷²³

236. Караново ⁷²⁴
237. Черково ⁷²⁵
238. Оряховица ⁷²⁶
239. Аспарухово ⁷²⁷
240. Плоска Могила ⁷²⁸
241. Дылбоки ⁷²⁹
242. Пшеничево ⁷³⁰
243. Сырнево ⁷³¹
244. Средец ⁷³²
245. Бэдеште ⁷³³
246. Колена ⁷³⁴
247. Хриштение (Кокарджа м.) ⁷³⁵
248. Хриштение (Азмашка м.) ⁷³⁶
249. Могила ⁷³⁷
250. Старая Загора (Берекетска м.) ⁷³⁸
251. Старая Загора ⁷³⁹
252. Калояновец ⁷⁴⁰
253. Михайлово ⁷⁴¹
254. Ракитница ⁷⁴²
255. Старая Загора (Шопова м.) ⁷⁴³
256. Старая Загора (Болница) ⁷⁴⁴
257. Кирилметодиёво (Свети Кирилово) ⁷⁴⁵
258. Дзбрава ⁷⁴⁶
259. Бурилово ⁷⁴⁷
260. Габарево ⁷⁴⁸
261. Сулица ⁷⁴⁹
262. Яворово ⁷⁵⁰
263. Свобода ⁷⁵¹
264. Зетеово ⁷⁵²
265. Дебер ⁷⁵³
266. Езерово ⁷⁵⁴
267. Пороина III ⁷⁵⁵
268. Татарёво I ⁷⁵⁶
269. Дылбок Извор ⁷⁵⁷
270. Оризово ⁷⁵⁸
271. Гранит ⁷⁵⁹
272. Чоба ⁷⁶⁰
273. Брезово ⁷⁶¹
274. Зелениково ⁷⁶²
275. Борец (Салалий, Топра Асар) ⁷⁶³
276. Генерал Николаево ⁷⁶⁴
277. Коляново II ⁷⁶⁵
278. Калеквиц ⁷⁶⁶
279. Крисово ⁷⁶⁷
280. Маноле II ⁷⁶⁸

281. Асеновград ⁷⁶⁹
282. Пловдив (Ясатепе II) ⁷⁷⁰
283. Пловдив (Ясатепе I) ⁷⁷¹
284. Богородичино ⁷⁷²
285. Костево I ⁷⁷³
286. Костево II ⁷⁷⁴
287. Златитрап (тепль Мечкур) ⁷⁷⁵
288. Капитан Дмитриёво (Али-кочево) ⁷⁷⁶

КУЛЬТУРА СЭЛКУЦА

РНР

1. Клошань, р-н Бая де Арамэ ⁷⁷⁷
2. Бэиле Геркулане, р-н Оршо-ва ⁷⁷⁸
3. Подень, р-н Турну Северин ⁷⁷⁹
4. Чирешу, р-н Турну Северин ⁷⁸⁰
5. Былвэнешть, р-н Турну Северин ⁷⁸¹
6. Турну Северин, р-н Турну Северин ⁷⁸²
7. Острову Шимиан, Турну Северин ⁷⁸³
8. Хинова, р-н Турну Северин ⁷⁸⁴
9. Острову Корбулуй, р-н Турну Северин ⁷⁸⁵
10. Острову Маре, р-н Выньку Маре ⁷⁸⁶
11. Балта Верде, р-н Выньку Маре ⁷⁸⁷
12. Гырла Маре, р-н Калафат ⁷⁸⁸
13. Салчия, р-н Калафат ⁷⁸⁹
14. Опришору, р-н Выньку Маре ⁷⁹⁰
15. Вербициоара, р-н Калафат ⁷⁹¹
16. Маглавит, р-н Калафат ⁷⁹²
17. Корну, р-н Бэилешть ⁷⁹³
18. Вела, р-н Крайова ⁷⁹⁴
19. Коцофень, р-н Крайова ⁷⁹⁵
20. Терпезица I, р-н Крайова ⁷⁹⁶
21. Терпезица II, р-н Крайова ⁷⁹⁷
22. Сэлкуца (Писку Корнишорулуй), р-н Крайова ⁷⁹⁸
23. Сэлкуца II, р-н Крайова ⁷⁹⁹

24. Фрэсинету, р-н Каракал ⁸⁰⁰
25. Решка, р-н Каракал ⁸⁰¹
26. Вэдастра (Мэгура Четате), р-н Корабия ⁸⁰²
27. Вэдастра (Мэгура Фетелор), р-н Корабия ⁸⁰³
28. Орля, р-н Корабия ⁸⁰⁴
29. Челей II, р-н Корабия ⁸⁰⁵
30. Челей I, р-н Корабия ⁸⁰⁶
31. Корабия, р-н Корабия ⁸⁰⁷

НР БОЛГАРИЯ

32. Криводол ⁸⁰⁸
33. Горна Кремена ⁸⁰⁹
34. Куниню ⁸¹⁰
35. Гложене (Моровица) ⁸¹¹
36. Гниляне (Околглава) ⁸¹²

КУЛЬТУРА КУКУТЕНИ АРИУШД

1. Тг. Берешть, р-н Бужор ⁸¹³
2. Брэзилица, р-н Брэзила ⁸¹⁴
3. Сэрата Монтеору, р-н Бузэу ⁸¹⁵
- 3а. Бэлэнешть, р-н Числэу ⁸¹⁶
4. Алдень, р-н Бузэу ⁸¹⁷
- 4а. Лаку, р-н Числэу ⁸¹⁸
5. Поду Хырбач, р-н Бузэу ⁸¹⁹
6. Бонцешть, р-н Фокшани ⁸²⁰
7. Диокеци, р-н Панчиу ⁸²¹
8. Борошнеу Мик, р-н Тыргу Секуеск ⁸²²
9. Лишнэу, р-н Сф. Георге ⁸²³
10. Хэрман, р-н Сф. Георге ⁸²⁴
11. Бод, р-н Сф. Георге ⁸²⁵
12. Фелдиоара, р-н Сф. Георге ⁸²⁶
13. Ариушд, р-н Сф. Георге ⁸²⁷
14. Речь, р-н Сф. Георге ⁸²⁸
15. Борошнеу Маре, р-н Тыргу Секуеск ⁸²⁹
16. Сф. Георге (Джемвара), р-н Сф. Георге ⁸³⁰
17. Золтан, р-н Сф. Георге ⁸³¹
18. Чернату де Жос, р-н Сф. Георге ⁸³²
19. Олтенъ I, р-н Сф. Георге ⁸³³
20. Олтенъ II, р-н Сф. Георге ⁸³⁴
21. Малнаш, р-н Сф. Георге ⁸³⁵

ПРИМЕЧАНИЯ

1, 3. Материалы находятся в Историческом музее в Текуче.

2. Сведения получены от М. Петреску-Дымбовица.

4, 5, 7а, 15. Сведения получены от Г. Бикира.

6, 13. Сведения получены от С. Моринца.

7. Характерный черепок, найденный Г. Штефаном.

8, 9, 10, 11, 12. Сведения получены от В. Теодореску.

14. Несколько фрагментов, найденных во время наших раскопок.

16, 20, 21. Сведения получены от Д. Берчу.

17, 18. Комплексы, открытые Е. Комша.

19, 25. Сведения получены от Корнелия Матееску.

22. Сведения получены от К. С. Николаеску-Плопшора.

23, 24. Раскопки произведенные коллективом Вербичиоара.

26. Небольшой комплекс, открытый коллективом «Порциле де Фиер».

28—33. Draga Arandjelović-Garašanin, *Starčevačka kultura*, Любляна, 1954, стр. 35 (карта), стр. 36—37 текст.

34. На карте отсутствуют пункты: Пчелинцы (упомянутая Г. Георгиевым в *Из живота и културата на първите земеделско-скотоводни племена в България*, стр. 36) и Скутар (сведения от П. Детева).

35—38. А. Д. Чилингиров, *Прѣдисторични находища краи Дунава, отъ Тимокъ до Витъ*, в «*Izvestiia-Société*», II, 1911, стр. 148 (34), стр. 155—163 (35), стр. 163—164 (36), стр. 164—167 (37).

39—40, 42—46. N. Petkov, *Céramique préhistorique peinte de la vallée de Sofia*, в «*Godišnik-Plovdiv*», 1928—1929, стр. 186, карта.

41. Н. Петков, *Неолитно селище при село Слатина*, в «*Археология*», I, 1959, 1—2, стр. 100—105.

47, 52. Там же, стр. 103.

48—51. James Harvey Gaul, *The Neolithic Period in Bulgaria*, в *BASPR*, 16, 1948, стр. 12 и 13.

53. Петър Детева, *Селищната могила Банята при Кап. Димитриево*, в «*Godišnik-Plovdiv*», II, 1950, стр. 1—21.

54—56. J. Gaul, ук. соч., стр. 12—13.

57. N. Petkov, ук. соч., стр. 103.

58, 60, 61, 62, 69. Сведения получены от П. Детева.

59. J. Gaul, ук. соч., стр. 12, 13 (карта).

63—67. Сведения получены от Минчо Димитрова.

68. Vasil Mikov, *The prehistoric mound of Karanovo*, в «*Archaeology*», 12, 2, 1959, стр. 88—97.

70. Сведения получены от Г. Георгиева.

71—72. J. Gaul, ук. соч., стр. 12—13.

73. Там же, стр. 19 и 42.

74. В. Миков и Н. Джамбазов, *Деветашката пещера*, София, 1960, стр. 33—47.

75—77. Сведения получены от В. Теодореску.

78. Vladimir Dumitrescu, *Céramique du type Criș et fragment rubané dans le Sud-Est de la Transylvanie*, в «*Dacia*», II, N.S., 1958, стр. 402—405.

79—80, 82, 85. Исследования и разведки Еуджена Комши.

81. Сведения получены от С. Долинеску.

83. Сведения получены от Д. В. Росетти.

84. Сведения получены от Д. Берчу.

86. Сведения получены от К. Матееску. Поселение находится в селе.

87—89. Сведения получены от К. Матееску.

90. Сведения получены от Е. Бужора.

91. Vladimir Dumitrescu, *Raport asupra activităților șantierului arheologic Rast-Dolj*, в *SCIV*, II, 1, 1951, стр. 267—274.

92, 94. Сведения получены от К. С. Николаеску-Плопшора.

93, 98—103. D. Berciu, *Arheologia preistorică a Olteniei*, 1939, стр. 20 (карта).

95—97. Комплексы, открытые членами коллектива Вербичиоара.

104. К этой культурной группе относятся находки на западе Болгарской НР в Горни Богорове, Курило, Чардако (J. Gaul, ук. соч., стр. 52 и 53 (карта) и, вероятно, комплекс, открытый Д. Берчу в Осенец (около Разграда).

105, 106. А. Д. Чилингиров, ук. соч., стр. 155—163 (105), стр. 167—170 (106).

107. Сведения получены от В. Микова.

108. Материалы, исследованные благодаря любезности Н. Ангелова.

109. С. Георгиева, *Разкопки на обект S в «Горно градище» при с. Кадъкьой. А. Материали от неолитната епоха*, в «*Izvestiia-Institut*», XVIII, 1952, стр. 259—268.

110. На карте не фигурируют пункты: Голям Дол, Мало Дол, Царатово I, Пастуша, Розов Кладница (сведения П. Детева) и Моштень (Paul Reinecke, *Zu neueren Funden aus dem Südosten*, в *WPZ*, XXIX, стр. 95) и Росово ((VI. Milojević, *Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas*, Берлин, 1949, стр. 53). Связь между культурой Караново II и родственными ей культурами в Малой Азии осуществляется комплексом Седдиль-бахр, при входе в Дарданеллы ((Paul Reinecke, ук. соч., стр. 95).

111—113. VI. Milojević, ук. соч., стр. 53.

114. В. Миков, *Селищната могила от бронзовата епоха до с. Азакпий Ямболска околия*, в *Godišnik-Plovdiv*, 1928—1929, стр. 171—183. Комплекс, характеризующийся сосудами с ручками с головками, восходит к неолитической эпохе и соответствует культуре Караново II, как это доказали болгарские археологи.

115—119, 123, 125, 132—156, 158—162, 164—167. Сведения получены от П. Детева.

120, 129, 157. VI. Milojević, ук. соч., стр. 53.

121. Vasil Mikov, *The prehistoric mound of Karanovo*, в «*Archaeology*», 12, 2, 1959, стр. 88—97.

122, 124, 126—128, 130, 131. Сведения получены от Минчо Димитрова.

163. В. Детев, *Селищната могила Банята при Кап. Димитриево*, в «Godišnik-Plovdiv», II, 1950, стр. 1—21.

168. Н. Петков, *Селищната Тинова могила до Челопеч*, в «Godišnik-Plovdiv», I, 1948, стр. 165, рис. 11.

169. VI. Milojević, ук. соч., стр. 53.

170. Gawril I. Kazarow, *Vorgeschichtliches aus Bulgarien*, в PZ, X, 1918, стр. 181—184, стр. 165.

171—176. Сведения получены от Н. Харцуки и Ф. Анастасиу.

177, 178. Сведения получены от И. Т. Драгомира.

179—192, 195—201. Сведения получены от В. Теодореску.

193, 194. Сведения получены от Г. Штефана.

202. Сведения получены от И. Нестора.

203—206, 208—209. Находки Еуджена Комша.

207. Сведения получены от Н. Ангелеску.

210, 212. Сведения получены от И. Барни.

211. Сведения получены от Д. Галбену.

213. Два черепка, найденных в 1951 г. Е. Комша. Позже коллектив Чернаводы нашел другие черепки.

214. Черепки, упомянутые в работе *Les stations préhistoriques du lac de Boian*, в «Dacia», II, 1925, стр. 250.

215—221, 226. Сведения получены от Н. Ангелеску.

222—225, 229. Сведения получены от Р. Вулпе.

227. См. «Dacia», II, 1925, стр. 250.

228. Сведения получены от Б. Митри.

230. Сведения получены от К. Преды.

231. Сведения получены от С. Моринца.

232. Несколько неопубликованных фрагментов керамики, находящихся в Археологическом институте в Бухаресте.

233—236. Сведения получены от Д. В. Росетти.

237. Сведения получены от С. Долинеску.

238. Сведения получены от д-ра Гертнера.

239, 242. Сведения получены от В. Ляху.

240. Раскопки Еуджена Комша.

241. Поселение, вскрытое Еудженом Комша.

243. Раскопки И. Нестора, 1926—1927 гг.

244. Dinu V. Rosetti, *Săpăturile de la Vidra, Raport preliminar*, в PMMB, I, 1934, стр. 8—14.

245. См. «Dacia», II, 1925, стр. 250.

246. Комплекс, найденный во время экскурсии учениками В. Пырвана.

248, 251, 252, 256, 257. Комплексы, найдены Еудженом Комша.

249. Комплекс, найденный Г. Штефаном и Д. Попеску.

250. D. Berciu, *Cercetări și descoperiri arheologice în regiunea București*, в «Materiale», II, 1956, стр. 496.

253. Там же, стр. 495.

254. Там же, стр. 500.

255. Сведения получены от Д. В. Росетти.

258. D. Berciu, *Contribuții la problemele neoliticului în România în lumina noilor cercetări*, 1961, стр. 363—401.

259. D. Berciu, *Cercetări...*, стр. 505.

260—262. Сведения получены от А. Пэунеску.

263. D. Berciu, *Cercetări...*, стр. 544.

264. Сведения получены от К. Преды.

265. Vladimir Dumitrescu, *Alcune scoperte preistorice nel distretto di Teleorman*, в «Dacia», IX—X, 1941—1944, стр. 531—532.

266. Сведения получены от Д. Берчу.

267. Разведки, произведенные Еудженом Комша.

268. C.S. Nicolăescu-Plopșor, Corneliu Mateescu, *Șantierul arheologic Cerna-Olt*, в SCIV, VI, 3—4, 1955, стр. 401 и рис. 6.

269. D. Berciu și M. Butoiu, *Cercetări arheologice în orașul Slatina și în împrejurimi*, в «Materiale», VII, 1961, стр. 139 и 140 (рис. 1/1).

270. К северу от города Слатина, близ Олта Д. В. Росетти уже давно нашел фрагменты керамики типа Болинтиняну.

271. D. V. Rosetti, *Steinkupferzeitliche Plastik aus einem Wohnhügel bei Bukarest*, в JPEK, XII, 1938, стр. 46.

272, 273, 278, 281, 284, 286, 287, 290, 292. Hermann Schroller, *Die Stein- und Kupferzeit Siebenbürgens*, Берлин, 1933, стр. 76, № 83 (272), № 91 (273), № 99 (278); стр. 74, № 20 (281); стр. 75, № 69 (284); стр. 78, № 156 (286); № 158 (287), № 139 (290), № 140 (292).

274. Сведения получены от Н. Власса.

275, 279, 280, 282, 283. Сведения получены от Юлия Паула.

276, 278. Сведения получены от Д. Берчу.

277. Сведения получены от Н. Харцуки.

285. Zoltán Székely, *Cercetări arheologice...*, Медиаш, 1953, стр. 15—16.

288, 289. Сведения получены от Золтана Секели.

291. Zoltán Székely, *Săpăturile de la Leț*, в «Materiale», 1951, I; Ion Nestor, *Raport asupra activității șantierului Leț*, в «Materiale», III, 1957, стр. 61—64.

293. Сведения получены от Ю. Антонеску.

294. Сведения получены от И. Нестора.

295. Сведения получены от Г. Бикира.

296. Vladimir Dumitrescu, *La stratigraphie des stations appartenant à la civilisation néolithique balkano-danubienne à la lumière des fouilles d'Atma-*

geana Tădăscă, в « Istros » I, Бухарест, 1934, стр. 37—43.

297. В. Миков, *Селищната могила при с. Балбунар*, в « Izvestiia-Institut », IV, 1926—1927, стр. 251—284.

298. Фрагменты керамики типа Боян, полученные от Ж. Гановского.

299. Сведения получены от Д. Берчу.

300. Фрагменты керамики типа Боян, которые мы видели в декабре 1960 г. в коллекции Музея в Разграде благодаря любезности болгарских коллег.

301. Сведения получены от В. Микова.

302. Р. Попов, *Предисторическата Денева могила при Салманово*, в « Izvestiia-Société », IV, 1914, стр. 148—225.

303—305, 307, 308, 316—321. Сведения получены от Д. Берчу.

306. Сведения получены от В. Зирра.

309—313. Сведения получены от А. Пэунеску.

314, 325. Сведения получены от Д. Галбену.

315. Сведения получены от Р. Флореску.

322. Horia Slobozianu, *Considerații asupra așezărilor antice din jurul lacurilor Techirghiol și Agigea*, в « Materiale », V, 1959, стр. 743.

323. Раскопки, произведенные Еудженом Комша, Д. Галбену и А. Арическу.

324. Сведения получены от Г. Бикира.

326. Сосуд находится в музее в Бургасе.

327—331, 335—337. D. Berciu, *Arheologia preistorică a Olteniei*, 1939, стр. 34, карта.

332—334, 341. Сведения получены от К. Матеевску.

338. Сведения получены от Д. Берчу.

339. Сведения получены от П. Романа.

340. Сведения получены от И. Морошану.

342. Сведения получены от В. Микова. Может быть речь идет о поселении, известном еще А. Чилингинову под названием Мэгура.

343. J. Gaul, ук. соч., стр. 213. Комплекс в Кара Агачи около Кубрата относится скорее к культуре Боян.

344. Добытые данные, относящиеся к культуре Марица, не фигурируют на карте: Юнаците (В. Миков, *Селищната могила при Юнаците, Пазарджишко*, в « Godišnik-Plovdiv », 1937—1939, стр. 55—84); Голям Дол, Царатово II, Върбица, Пастуша?, Розов Кладеница, Браниполе (Сведения от П. Детева); Горни Пасарел (Н. Петков, *Преисторически материали от разкопките при с. Горни Пасарел, Софийско*, в « Izvestiia-Institut », XXII, 1959, стр. 43 (рис. 1), стр. 44 (рис. 2)).

345, 346. Сведения получены от В. Микова.

347. М. Мирчев и Д. Златарски, *Селищната могила при с. Сава*, в « Izvestiia B.A.D. », 1960, стр. 10, рис. 18, стр. 12, рис. 22.

348. Сведения получены от Ары Маргоса.

349. Фрагменты керамики, собранные на поверхности поселения в декабре 1960 г.

350, 355—360, 363, 365, 366, 369—383, 385—389, 391—395. Сведения получены от П. Детева.

351, 367, 368. Сведения получены от Минчо Димитрова.

352. Д. Берчу, *Археологические открытия в Банята-Могила в свете румынских исследований*, в « Dacia », III, N. S., 1959, стр. 558.

353, 354. J. Gaul, ук. соч., стр. 73.

361. Н. Койчев, *Необнародвани паметници от Новоагорско*, в « Археология », I, 1—2, 1959, стр. 93, рис. 79.

362. Сведения получены от В. Микова.

364. Г. И. Георгиев, *Енеолитичното селище до с. Колена, Старозагорско*, в « Разкопки и проучвания » I, 1948, стр. 71, рис. 49/2, 3.

384. А. Пеев, *Разкопка на «Горната Могила» при с. Бълземе*, в « Godišnik-Plovdiv », 1926, стр. 67, рис. 1.

390. J. Gaul, ук. соч., табл. XXVII.

396. « Izvestiia-Institut », XVII, стр. 211.

397. Н. Петков, *Селищната Гинава могила до Челопеч*, в « Godišnik-Plovdiv », I, 1948, стр. 159—171.

398—400, 402, 404—407. Н. Петков, *Предисторическо изследване на Софийското поле и близките му околности*, в « Godišnik-Sofia » VI, 1932—1934, стр. 407, рис. 253.

401. J. Gaul, ук. соч., табл. I, 16, 17. Вероятно, типа Марица.

403. Г. Георгиев, *Останки от първобитно селище в центера на София*, в « Izvestiia-Institut », XXII, 1959, стр. 329.

408. « Izvestiia-Institut », VII, 1932—1933, стр. 360.

409, 416—419. Сведения получены от Д. Берчу.

410, 411, 413. Комплекс, открытый Еудженом Комша.

412. Сведения получены от И. Морошану.

414. Сведения получены от И. Спиру.

415. Исследования на поверхности Еуджена Комши.

420. Сведения получены от А. Вулпе.

421. Сведения получены от Д. Попеску.

422. Сведения получены от М. Петреску-Дымбовица.

423. Сведения получены от Д. В. Росетти.

424. Сведения получены от Б. Ионеску.

425—427. Сведения получены от Д. Берчу.

428—429. Комплекс, найденный Еудженом Комша.

430. Шурфовки, произведенные в 1961 г. Еудженом Комша.

431. Поселение, найденное М. Комша.

432. Поселение, найденное Б. Ионеску.

433. Сведения получены от Г. Штефана.
434. Сведения получены от Б. Ионеску.
435. Vladimir Dumitrescu, *Fouilles de Gumelnița*, в «Dacia», II, 1925, иапр. стр. 69, рис. 40, 1, 2; стр. 70, рис. 42, 2.
436. Сведения получены от С. Моринца.
437. Фрагменты керамики этого типа найдены во время раскопок на поселении Боян А, в период между 1956 и 1961 гг.
438. Сведения получены от Н. Ангелеску.
- 439—441. Сведения получены от В. Теодореску.
442. Сведения получены от Д. Галбену.
- 443—445. Сведения получены от А. Пэунеску.
446. Сведения получены от Д. Берчу.
447. Среди находок этого типа на территории Болгарской НР на нашей карте отсутствуют: Малик Поровец, Деметрово (фрагменты керамики, которые мы видели в коллекции Дома культуры в Исперихово), Быково (П. Детев, *Селищната могила при с. Быково*, в «Годишник на музеите в Пловдивски окръг», I, 1954, стр. 151—194).
448. Сведения получены от Ары Маргос.
449. М. Мирчев и Д. Златарский, ук. соч., напр., стр. 7, рис. 12; стр. 10, рис. 17; рис. 11, рис. 21.
450. Р. Попов, *Предисторическата Денева могила при Салманово*, в «Izvestiia-Société», IV, 1914, стр. 148—224.
451. Г. Георгиев, *Относно датуването на первобитното селище при Мадара*, в «Izvestiia-Institut», XXII, 1959, стр. 29.
452. Р. Попов, *Коджа-Дерменската могила при гр. Шумен*, в «Izvestiia-Société», VI, 1916—1918, стр. 71—155.
- 453, 454. Материалы, которые мы видели в Доме культуры в Исперихово.
455. В. Миков, *Селищната могила при с. Балбунар*, в «Izvestiia-Institut», IV, 1926—1927, стр. 251—284.
456. Сведения получены от Г. Георгиева.
- 457, 459, 461, 466—468, 474, 476, 478. Сведения получены от В. Микова.
458. Материалы, которые мы видели в Разградском музее.
460. С. Стефанов, *Старините по долинна басейн на Янтра*, София, 1956, стр. 40, рис. 34,7.
- 462, 463, 465. Фрагменты керамики в Тырновском музее.
464. Материалы этого типа были собраны Н. Ангеловым во время раскопок в гумельницком телле.
469. J. Gaul, ук. соч., табл. XLVII, 8.
470. В. Миков, *Селищната могила в с. Габарево, Казанлышка околия*, в «Godišnik-Sofia», V, 1926—1929, стр. 84—113.
471. Г. И. Георгиев, *Енеолитичното селище до с. Колена, Старозагорско*, в «Разкопки и проучвания», I, 1948, стр. 71, рис. 49,6.
- 472, 473. Сведения получены от Минчо Димитрова.
475. Р. Попов, *Могилата Деве-Барган*, в «Godišnik-Sofia», IV, 1922—1925, стр. 72—115.
477. J. Gaul, ук. соч., напр., табл. XLVIII, 4.
479. Сведения получены от В. Зирра.
480. Сведения получены от Д. Берчу.
481. Материалы, найденные Еудженом Комша.
482. Материалы Исторического музея в Констанце.
483. Среди материалов этого типа на карте отсутствует комплекс в Невски (Султан). Сведения М. Мирчева.
- 484—486. Материалы в Историческом музее в Варне. Я их изучил благодаря любезности М. Мирчева.
487. Сведения получены от Д. В. Росетти.
488. Сведения получены от Б. Митри.
489. Сведения получены от Д. Берчу.
- 490, 491. Исследования Еуджена Комши.
492. Поселение найденное И. Морошану.
- 493, 494. Сведения получены от П. Романа.
495. Материалы из хранилищ Национального музея древностей.
- 496—501, 504, 507, 520, 522, 527. Сведения получены от И. Спиру.
- 502, 505—506, 508—511, 513—516, 518—519. Материалы, найденные В. Бадиу, отождествленные Г. Бикиром.
503. Раскопки 1947 г., произведенные Х. Думитреску.
512. Сведения из *Repertoriul Arheologic al R. P. Romine*.
517. Материалы, найденные Ионелом Бароанз, отождествленные Еудженком Комша.
- 521, 523. Vladimir Dumitrescu, *Alcune scoperte...*, стр. 532 (521) и стр. 532—537 (523).
- 524, 525, 526, 528, 529, 530. Ioan Spiru, *Cercetări de suprafață pe teritoriul raionului Alexandria*, в «Materiale» X (готовится к печати).
531. Раскопки Д. Буткулеску.
- 532—533. Исследования на поверхности, произведенные Еудженком Комша.
534. Раскопки Х. Думитреску.
- 535, 536, 538—540, 542. Сведения получены от Д. Берчу.
537. Сведения получены от С. Моринца.
541. Сведения получены от И. Нестора.
- 543, 573, 575. Материалы, хранившиеся в Археологическом институте в Бухаресте.
- 544, 546, 547, 552, 553, 556, 557. Находки, упомянутые в *Repertoriul Arheologic al R.P. Romine*.

- 545, 548, 551, 556, 558—562, 567. D. Berciu, *Cercetări...*, стр. 544—555 (545), стр. 501 (548), стр. 501 (551), стр. 500—501 (556), стр. 501 (558), стр. 496 (559), стр. 501 (560), стр. 496 (561), стр. 493—496 (562), стр. 503—544 (567).
549. Раскопки, произведенные Д. Попеску.
550. Сведения получены от И. Нестора.
554. D. Berciu, *Contribuții...*, стр. 415—478.
555. Там же, стр. 488—504.
557. Сведения получены от Д. Берчу.
- 563, 564. Сведения получены от А. Пзунеску.
565. Раскопки И. Андриешеску.
566. Сведения получены от Н. Харцуки.
- 568, 570, 574. Исследования на поверхности, проведенные Е. Комша.
569. Сведения получены от Д. Росетти.
571. Сведения получены от И. Нестора.
572. Gh. Ștefan, *Les fouilles de Căscioarele*, в «Dacia», II, 1925, стр. 138—197.
576. Сведения получены от С. Моринца.
577. Vladimir Dumitrescu, *Fouilles de Gumelnița*, в «Dacia», II, 1925, стр. 29—103.
- 578—580. Сведения получены от К. Преды.
581. H. Dumitrescu, *Rapport sur les sondages de Grădiștea-Fundeanca*, в «Dacia», III—IV, 1927—1932, стр. 150—156.
582. Сведения получены от Е. Бужора.
- 583—584, 591. Сведения получены от Д. В. Росетти.
585. Материалы, хранящиеся в Археологическом институте в Бухаресте.
586. Сведения получены от Б. Ионеску.
- 587, 592, 593, 595. Исследования на поверхности, проведенные Е. Комша.
- 588—589. Сведения получены от М. Петреску-Дымбовица.
- 590, 602. Находки, упомянутые в *Repertoriul arheologic al R. P. Romîne*.
594. Dinu V. Rosetti, *Săpăturile de la Vidra*, в PMMB, I, стр. 21—31.
596. Раскопки Д. В. Росетти.
- 597—601, 603—604, 608—609. Сведения получены от Д. В. Росетти.
605. Раскопки Г. Михэеску.
606. Сведения получены от В. Теодореску.
607. Открытие, упомянутое в *Repertoriul arheologic al R. P. Romîne*.
- 610, 612, 614. Исследования на поверхности, проведенные Е. Комша.
611. I. Andrieșescu, *Les fouilles de Sultana*, в «Dacia», I, 1924, стр. 51—107.
613. См. «Dacia», II, 1925, стр. 276—303.
615. D. Popescu, *Les fouilles de Cunești*, в «Dacia», V—VI, 1935—1936, стр. 109—120.
- 616—617. Сведения получены от П. Диакону.
618. Сведения получены от Д. Галбену.
619. Сведения получены от К. Матеску.
620. Сведения получены от Н. Харцуки.
621. Ion Nestor, *Cercetări preistorice la Cernavoda*, в AnD, XVIII, 1937, выдержка, стр. 1—21.
- 622—625. Сведения получены от А. Пзунеску.
626. Сведения получены от В. Зирра.
627. Сведения получены от Д. Галбену.
- 628, 630, 631. Сведения получены от И. Барни.
629. Открытие, упомянутое в *Repertoriul arheologic al R.P. Romîne*.
- 632, 633. Исследования на поверхности, проведенные Е. Комша.
635. Разкапки Х. Думитреску.
636. Материалы из Исторического музея в Бузэу.
- 637, 638. Сведения получены от Г. Штефана.
- 639—644, 646—649, 651—656. Сведения получены от В. Теодореску.
645. Сведения получены от И. Нестора.
650. Сведения получены от Г. Бикира.
657. Поселение открытое Б. Митря и Е. Комша.
- 658—659. Сведения получены от И. Т. Драгомир.
660. Сведения получены от И. Нестора.
- 661—666. M. Petrescu-Dimbovița, *Archäologische Forschungsreise im Bezirk Covurului (Untere Moldau)*, в «Dacia», VII—VIII, 1937—1940, Бухарест, 1941, стр. 443—445 (661), стр. 441 (662), стр. 439 (663), стр. 434 (664), 433 (665), стр. 432 (666).
- 667—668. Сведения получены от Н. Харцуки и Ф. Атанасиу.
- 669, 671, 672. Исследования на поверхности, проведенные Е. Комша.
- 671, 677. Сведения получены от Г. Штефана.
673. Поселение, найденное П. Полониюком (отец).
- 674, 676. Сведения, полученные от А. Арическу.
675. Сведения получены от Д. Берчу.
678. Среди открытий этого типа не указаны на карте следующие: Дреново (G. Kazarov, *Neue neolithische Fundstätten in Bulgarien*, в WPZ, XV, 1928, стр. 36); Юнаците (В. Миков, *Селищната могила при Юнаците, Пазарджикско*, в «Godišnik-Plovdiv», 1937—1939, стр. 55—84); Царатово II (сведения П. Детева); Малко Тырново (П. Детев, *Селищната могила «Хисаря» при с. Малко Тырново, Старозагорско*, в «Археология», II, 1, 1960, стр. 34—36); Розов Кладенец (сведения П. Детева); Ловец, Руда, Грудево (сведения Минчо Димитрова); Быково (П. Детев, *Селищната могила при с. Быково*, в «Годишник на музеите в Пловдивски окръг», I, 1954, стр. 151—194).
679. Vladimir Dumitrescu, *La stratigraphie des stations...*, стр. 37—43.
680. J. Gaul, ук. соч., стр. 109—114.
681. Н. Петков, *Класификация на плоските кости идоли в Балкано-дунавската област*, в «Godišnik-Plovdiv», II, 1950, стр. 28—29.

682. В. Миков и Н. Джамбазов, *Девешката-пеицера*, София, 1960, стр. 51—98.
683. Сведения получены от В. Микова.
- 684—687. Сведения получены от Н. Ангелова.
688. В. Миков, *Могилата при с. Султан, Поповско*, в «*Godišnik-Sofia*», IV, 1922—1925, стр. 23—48.
689. G. Kazarow, ук. соч., стр. 36.
- 690, 692, 695—699, 712. J. Gaul, ук. соч., стр. 123—124 (690); стр. 121—123 (692); стр. 118—121 (695); стр. 114—121 (696); стр. 139—140 (697); стр. 130—139 (698); стр. 139 (699); стр. 171—174 (712).
691. Сведения получены от Д. Берчу.
693. Целый антропоморфный сосуд, найденный в Тасчи, находится в коллекции Исторического музея в Разграде.
694. В. Миков, *Материали за проучване неолитичната култура в България*, в «*Izvestiia-Institut*», II, 1923—1924, стр. 220—222.
700. Р. Попов, *Принос към предисторията на България: могилата Бакаджи при с. Салманово, Шуменско*, в «*Периодическо списание на Българското книжовно дружество в София*», LXIX, вып. 9—10, 1908, стр. 641—669.
701. Р. Попов, *Предисторическата Денева могила с. Салманово*, в «*Izvestiia-Société*», IV, 1914, стр. 148—225.
702. Сведения получены от Ары Маргос.
703. М. Мирчев и Д. Златарский, *Селищната могила при с. Сава*, в «*Izvestiia B.A.D.*», 1960, стр. 11 (рис. 19), стр. 20 (рис. 39).
- 704, 705, 707, 709. J. Gaul, ук. соч., стр. 148 (704); стр. 148 (705); стр. 148—151 (707); стр. 151—158 (709).
706. Материалы, собранные во время экскурсии в декабре 1960 г.
708. G. Kazarow, ук. соч., стр. 36.
- 710, 714, 716—718, 721—722, 729, 736, 741, 750—762, 764—771, 773—774. Сведения получены от П. Детева.
711. D. Berciu, *Археологические открытия в Банята-Могила...*, стр. 558.
- 713, 723, 725—728, 730—735, 737—740, 742—747, 749. Сведения получены от Минчо Димитрова.
715. Г. Георгиев, *Миниоминиоиска надпись*, в VDI, 1958, 3, стр. 106—110.
719. X. Койчев, *Необнародвани паметници от Новоазгорско*, в «*Археология*», I, 1—2, 1959, стр. 93—94.
720. Сведения получены от В. Микова.
724. V. Mikov, *The prehistoric mound of Karanovo*, в «*Archaeology*», 12, 2, 1959, стр. 88—97.
748. В. Миков, *Селищната могила в с. Габарево, Казанлыкка околиа*, в «*Godišnik-Sofia*», V, 1926—1931, стр. 84—113.
- 763, 775. J. Gaul, ук. соч., стр. 189 (763); стр. 178—184 (775).
772. Н. Петков, *Класификация...*, стр. 28—29.
776. П. Детева, *Селищната могила Банята при Кап. Димитриево*, в «*Godišnik-Plovdiv*», II, 1950, стр. 7—19.
- 777, 781—789, 791—796, 798, 800—801, 804, 806, 807. D. Berciu, *Arheologia preistorică...*, стр. 47, карта.
- 778—780, 790, 797, 799. Сведения получены от К. С. Николаеску-Плопшора.
802. См. *Les stations préhistoriques de Vădastra*, в «*Dacia*», III—IV, 1927—1932, стр. 205—224.
803. Там же, стр. 167—205, раскопки К. Матееску.
805. Сведения получены от К. Матееску.
808. В. Миков, *Предисторическото селище до с. Криводол, Врачанско*, в «*Разкопки и проучвания*», I, София, 1948, стр. 26—59.
809. В. Миков, *Принос към преисторическата култура у нас*, в «*Izvestiia-Institut*», VII, 1932—1933, стр. 361—362.
810. В. Миков, *Материали за проучване неолитичната култура в България*, в «*Izvestiia-Institut*», II, 1923—1924, стр. 218—220.
811. Р. Попов, *Разкопки в пещерата Моровина*, в «*Izvestiia-Société*», III, 1912—1913, стр. 263—290.
812. Н. Петков, *Селищната могила Окол-глава*, в «*Izvestiia-Institut*», XVII, 1950, стр. 157—170.
813. Поселение Кукутень В (сведения И. Т. Драгомира).
814. Фрагменты керамики типа Кукутень А (сведения Н. Харцуки).
815. Поселение Кукутень В (Ion Nestor, *Raport general asupra săpăturilor de la Sărata Monteoru*, в «*Raport MNA*», 1942—1944, стр. 21).
816. Отдельные фрагменты керамики типа Кукутень А (Hortensia Dumitrescu, *Raport asupra cercetărilor și săpăturilor din jud. Vuzdă*, в «*Raport MNA*», 1942—1944, стр. 49).
817. Отдельные фрагменты керамики типа Кукутень А (раскопки Г. Штефана и Е. Комши).
818. Отдельные фрагменты керамики, вероятно кукутеньские (H. Dumitrescu, ук. соч., стр. 49).
819. Несколько фрагментов керамики типа Кукутень В, в Историческом музее в Бузэу.
820. Поселение с многочисленным материалом типа Кукутень А (Vladimir Dumitrescu, *La station préhistorique de Bonfești*, в «*Dacia*», III—IV, 1927—1932, стр. 88—114).
821. Сведения получены от Ю. Антонеску.
- 822—835. Hermann Schroller, ук. соч., стр. 77, № 136 (822); стр. 78, № 143 (823); стр. 76, № 106 (824); стр. 76, № 103 (825); стр. 77, № 117 (826); стр. 77, № 129 (827); стр. 78, № 151 (828); стр. 77, № 135 (829); стр. 78, № 155 (830); стр. 78, № 161 (831); стр. 77, № 138 (832); стр. 78, № 146 (833); стр. 78, № 148 (834); стр. 77, № 131 (835).

ЕУДЖЕН КОМША