ment dans le fait que les découvertes appartenant aux deux époques en question ne se superposent presque jamais dans la même microzone. Il se confirme ainsi, une fois de plus, qu'une même forme de relief peut, à des époques différentes et dans des milieux différents, offrir des conditions tout aussi favorables à des structure économico-sociales profondément différentes. Les auteurs souscrivent à l'opinion suivant laquelle les tribus de la culture de Noua ont été refoulées vers l'est par de nouvelles tribus à céramique cannelée, venues en Moldavie, de l'ouest, au début du Hallstatt. En ce qui nous concerne, nous doutons que les archéologues aient pu prouver cette thèse. Même en admettant l'existence d'un afflux de population de l'ouest, le terme le plus adéquat pour les changements survenus nous semble être celui d'assimilation de l'ancienne population, plutôt que le refoulement de celle-ci. De toute façon, le millénaire suivant, jusque vers la fin du IVe siècle de n.è., est plutôt pauvrement représenté sur le territoire du département de Botoşani. Il est vrai que l'on ne saurait omettre des découvertes aussi spectaculaires que celle de la grandiose fortification en terre de Stinceşti, située à la limite de la zone accidentée et boisée de la partie ouest du département. C'est à peine au IVe siècle de n.è., à l'époque correspondant à la culture Sintana de Mureş—Tcherniakhov, que l'habitation s'intensifie à nouveau (204 points). La prochaine tendance d'expansion démographiques se dessine au début du XIVe siècle et s'accentuera sans cesses jusqu'à nos jours (363 points pour l'ensemble de la période médiévale).

Le répertoire proprement dit (à partir de la p. 39) est établi par communes, présentées en ordre alphabétique. Pour chaque commune, les villages qui en dépendent sont présentés également en ordre alphabétique, les points archéologiques étant groupés autour de chacun d'eux. Une bibliographie complète et une carte à l'échelle de 1/100 000, où sont passés les points mentionnés et les nombreux tumuli, complètent chaque paragraphe. Le tome II de l'ouvrage comprend la liste de tous les noms, passés et présents, des localités du département de Botoşani, y compris les villages disparus ou simplement mentionnés par les documents. A la fin du volume on trouve un index des trouvailles par époque et par catégories d'objets, ainsi qu'un index des localité.

Le Répertoire dont nous venons de rendre compte ne le cède en rien, comme contenu, aux ouvrages similaires de l'Europe centrale. On pourrait faire des réserves en ce qui concerne la présentation graphique de l'ouvrage, les procédés par trop rudimentaires de reproduction et la qualité du papier ne produisant pas au premier abord la meilleure impression. Mais il faut tenir compte de l'extrême utilité de l'ouvrage, qui justifie les concessions faites à sa présentation graphique. De toute façon, s'il y a un léger reproche à faire dans cet ordre d'idées, ce n'est pas aux auteurs. Nous pourrions suggérer de même, pour les volumes suivants du Corpus, certaines améliorations à apporter à la présentation des cartes. Il faudrait absolument que celle-ci contiennent des courbes de niveau à équidistance minimum de 5 m. Nous ignorons si la division de l'ouvrage en deux volumes a été délibérément voulue par les auteurs; ce qui est certain, c'est qu'elle est fort commode pour le lecteur, qui peut suivre parallèlement le texte du répertoire et les index. A ce propos les index pourraient eux aussi être améliorés dans le sens d'une rédaction plus détaillée de l'index des découvertes. Une autre suggestion pour les volumes à venir est en rapport avec l'illustration; il faudrait songer à la possibilité de reproduire toutes les découvertes isolées ou fortuites moins connues ou inédites. Enfin, nous estimons qu'un résumé dans un langue de circulation internationale des chapitres qui précèdent le répertoire n'aurait pas dû manquer.

En conclusion, nous tenons à souligner que le *Répertoire archéologique du département de Botoşani* représente, à notre avis, l'un des instruments de travail les plus utiles, les plus indispensables publiés ces derniers temps dans le domaine de l'archéologie.

Alexandru Vulpe

ALEXANDRU VULPE, *Die Äxte und Beile in Rumänien*, II, München 1975, 97 S. + 63 Taf., Reihe Prähistorische Bronzefunde, Abteilung IX, Bd. 5, C. H. Beck'sche Verlagbuchhandlung.

Kürzlich erschien in der unter der Redaktion von Professor H. Müller-Karpe herausgegebenen Reihe „Prähistorische Bronzefunde" der zweite Teil von Alexandru Vulpes „*Äxte und Beile in Rumänien*". Thema dieses Bandes, wie vom Verfasser selbst im Vorwort angegeben, ist die in Rumänien zahlreich vertretene Reihe verschiedener Kupfer- und Bronzewerkzeuge, wie z.B.: Hammer- und Hackenäxte, Flachbeile, Randleistenbeile, Absatzbeile und Lappenbeile.

Dem allgemeinen Aufbauplan der Bände dieser Sammlung entsprechend, bringt der Verfasser in der Einführung einen kurzen und systematischen Überblick über Entwicklung und Abfolge der Kulturen der Steinkupferzeit, der Übergangsperiode und der Frühbronze auf dem gesamten Gebiet Rumäniens, Zeitalter aus denen die in dem Buch untersuchten Fundgegenstände stammen. Diese Übersicht ist für alle Archäologen wertvoll, die sich der zahlreichen Angaben des Bandes zu bedienen beabsichtigen. Der Verfasser übernimmt jedoch — da er sich nach verschiedenen Verfassern richtet — — einige unrichtige Parallelismen. Angeführt sei als Beispiel die Tabelle der Synchronismen zwischen den Gumelniţa- und den Cucuteni-Kulturen (S. 4), in der Gumelniţa B zeitgleich mit Cucuteni A2 und Cucuteni A3 dargestellt wird. Die Funde, die in der Siedlung Gumelniţa gehoben wurden, belegen bisher jedoch nur den Parallelismus zwischen Gumelniţa B1 und Cucuteni A3. Desgleichen wird die Entwicklung der Cernavoda I-Kultur als zeitgleich mit den Phasen Cucuteni A—B und Cucuteni B dargestellt. Der gegenwärtige Informationsstand läßt jedoch lediglich den Synchronismus zwischen Cernavoda I und Cucuteni B zu.

Erwähnenswert sind die Angaben zu Beginn des darauffolgenden Abschnitts über Hammer- und Hackenäxte und zwar, daß bis zu dem Zeitpunkt zu dem das Buch gedruckt wurde, in Rumänien folgende Funde gemacht wurden: 305 Hammer- und Hackenäxte an 258 bekannten Fundorten, von denen 206 Einzelfunde oder unbekannter Herkunft sind, 57 Exemplare aus 23 Depotfunden stammen, 32 aus Siedlungen und 8 aus Gräbern (wobei die Situation letzterer unsicher ist).

Es folgt eine eingehende geschichtliche Aufzählung der Arbeiten über die Werkzeugkategorien, worauf jeweils auf die Neuigkeiten hingewiesen wird, mit denen sie zur erörterten Frage beitragen sowie auf einige Irrtümer, die sie enthalten.

Abschließend betont der Verfasser, daß er das typologische Schema von F. Schubert in großen Zügen übernommen, und es durch eine beachtliche Anzahl von Exemplaren bzw. einige Unterteilungen ergänzt hat. Infolgedessen ergab sich ein angereichertes Bild der Klassifikation der untersuchten Werkzeuge, das für ganz Rumänien und die benachbarten Gebiete gültig ist.

Die Untersuchung der Verbreitung dieser Werkzeugtypen im Gelände gestattet dem Verfasser einige interessante Schlußfolgerungen. Auf dem Gebiete Rumäniens ist die Verbreitung der betreffenden Werkzeuge verhältnismäßig gleichförmig, woraus sich die Folgerung ergibt, daß am Ausgang der Steinkupferzeit die Verarbeitung des Kupfers im allgemeinen einen hohen Stand erzielt hatte. Als berechtigt ist auch die Bemerkung des Verfassers anzusehen, laut welcher einige Kupferwerkzeuge innerhalb des Karpatenbogens weiterverwendet wurden, jedoch außerhalb davon, im Süden, durch die Verbreitung der Cernavoda I-Gemeinschaften, ihr Umlauf aufhörte.

https://biblioteca-digitala.ro / http://www.daciajournal.ro

Die typologische Untersuchung führte den Verfasser zu dem Ergebnis, daß die Werkzeuge vom Typus Pločnik etwas älter sind als diejenigen vom Typus Vidra. Es wird darauf hingewiesen, daß diese für das Areal der Gumelnița-Kultur kennzeichnend sind, aber auch in einem Großteil des Verbreitungsareals der Cucuteni-Ariușd-Kultur und selten im Südwesten Transsilvaniens vorkommen. Die Hammeraxt vom Typus Pločnik wurde hingegen in Transsilvanien, im Kreischland, und in dem Norden der Moldau intensiver benutzt.

In den beiden verschiedenen Arealen ist auf das Vorkommen der Hammeraxt vom Typus Codor hinzuweisen.

Hinsichtlich des Ursprungs der kreuzschneidigen Beile macht sich der Verfasser, mit Recht, die Hypothese zu eigen, gemäß welcher eine genetische Verbindung zwischen den Äxten vom Typus Vidra und jenen vom Typus Ariușd besteht, die zum Teil zeitgleich sind.

Die erwähnten Kupferwerkzeugtypen stammen frühestens aus der Ausgangsperiode der Präcucuteni-Kultur, erfuhren ihre höchste Intensität in der der Cucuteni B-Phase entsprechenden Zeit und ihr Gebrauch wurde zur Zeit der Gumelnița-, Sălcuța-, Bodrogkeresztur- und Cucuteni-Kulturen eingestellt. Bemerkenswert ist die Tatsache, daß keinerlei stratigraphische Untersuchungen vorhanden sind, die die Folgerung zulassen würden, daß derartige Werkzeuge auch später im Gebrauch waren. Der Verfasser begnügt sich mit dem Schluß, daß die Kupferäxte aus den steinkupferzeitlichen Hammeräxten abgeleitet sind, und vertritt die Ansicht, daß sie im Vergleich zu den Typen aus den östlichen Gebieten eine jeweils unabhängige lokale Herkunft haben.

Die betreffenden Werkzeuge waren im Laufe des 4. und zu Beginn des 3. Jahrtausends v.u.Z. im Gebrauch.

Weiterhin werden die Meinungen über die Funktion der untersuchten Werkzeuge dargestellt. Einige dienten zur Holzbearbeitung, andere beim Bergbau, andere lediglich als Metallbarren oder als Waffen. Die Einführung schließt mit einem Abschnitt über die Markierung der Äxte und über ihr Herstellungsverfahren (Gießen des Metalls, Guß in einschaliger, in zweischaliger oder in verlorener Form).

Der zweite Teil des Bandes enthält den ins einzelne gehenden Fundkatalog, nach Kategorien und Typen geordnet. Zu Beginn jeder Serie werden die spezifischen Elemente dargestellt, gefolgt von einer zusammenfassenden Fundliste mit allen erforderlichen Angaben (Fundort, Kreis, ein kurzer Kommentar, Standort, Inventarnummer und Literaturnachweis), ferner Zeitstellung, Verbreitungsareal und Kulturzugehörigkeit. Auf diese Weise werden der Reihe nach folgende Typen dargestellt: *Hammeräxte* (Pločnik, Cotiglet, Vidra, Codor, Crestur, Holič, Székely und Nádudvár, Agnita, Mezökeresztes, Cioca, Iara, Siria, Cornești, Mugeni, Drăgușeni, und Armeniș); *Hackenäxte* (Ariușd, Jaszladány mit den Abarten: Tîrnăvița, Orșova, Șincai, Petrești, Bradu, Kladari, Hortobagy, Tîrgu Ocna, Nógrádmarcal, Chirpăr); *Flachbeile* (schmale Flachbeile mit den Abarten: Gumelnița, Coteana, Sălcuța, Cucuteni, Sălacea; breite Flachbeile mit den Abarten: Ostrovul Corbului, Coldău, Petreșt). Es folgen die Flachbeile mit verbreiteter Schneide und die Doppelbeile. Im Schlußteil des Katalogs sind die verschielenen Serien der Randleistenbeile, Absatzbeile und Lappenbeile dargestellt.

Weiterhin folgen das Literaturverzeichnis, das Museenverzeichnis, das Kulturen- und Typenverzeichnis, das Ortschaftenverzeichnis und die reichhaltige Serie von 63 Tafeln (die bis zur einschließlich 47. Tafel die im Text beschriebenen Werkzeuge, auf Tafel 48—49 die Verbreitungsareale der verschiedenen Axtkategorien, ferner auf Tafel 50—51 das Verbreitungsareal der nach Typen gegliederten Äxte, schließlich auf Tafel 55—63 das Inventar verschiedener Depotfunde oder verschiedene Fundgegenstände, die zusammen mit den im Buch beschriebenen Gegenständen gehoben wurden, enthalten). Die Durchsicht des Textteils des Bandes und die aufmerksame Prüfung des Bildmaterials muß zu dem Schluß führen, daß die Arbeit an diesem Band besonders mühevoll gewesen sein muß. Zahlreiche Informationsreisen zu vielen Museen des Landes waren erforderlich, die Einsichtnahme in zahlreiche Bücher und Zeitschriftensammlungen sowe die Rohzeichnung aller Exemplare, ferner ihre Klassifitation und ihre Deutung.

Für sein Werk verdient der Verfasser die größte Anerkennung, ganz besonders da es sich um das erste in einer Weltsprache herausgegebene Interpretationswerk mit den entsprechenden Katalog handelt, das die Axtfunde auf dem gesamten Gebiet Rumäniens beinhaltet. Der Band gilt bereits als Bezugswerk für die Reihe der künftigen Axtfunde und dadurch, daß er in der Sammlung der „Prähistorischen Bronzefunde" veröffentlicht wurde, sind die Funde in Rumänien in europäischen Zusammenhang gebracht.

Noch ein paar Worte über die Art, wie die Sammlung zu der der besprochene Band gehört, aufgebaut ist. Es gab nur zwei Möglichkeiten: entweder nach dem typologischen Kriterium oder nach dem kulturhistorischen zu verfahren. Beide Systeme weisen Vor- und Nachteile auf. Für diese Reihe wurde das einfachere und präzisere typologische System bevorzugt. Auf diese Weise können (im besprochenen Fall) alle Axttypen in ihrer chronologischen Entstehungsfolge mit allen Abarten geprüft und klassifiziert werden, jedoch werden in großem Maße die kulturhistorischen Aspekte vernachlässigt. Um die Axttypen kennenzulernen, die im Laufe der Entwicklungsperiode der verschiedenen Phasen einer Kultur im Gebrauch waren, muß der Wissenschaftler sich die Angaben für jede einzelne Kultur herausschreiben und sie vom historischen Standpunkt aus neu bewerten, wobei der gesamte sachkulturelle Zusammenhang und die Beziehungen zwischen den verschiedenen Gruppen der Gemeinschaften beachtet werden müssen.

Abschließend sei auf die besonders gut und nach der gleichen Methode ausgeführten Zeichnungen hingewiesen sowie auf den hervorragenden Druck des gesamten Bandes

Eugen Comșa

PETRE I. ROMAN, *Cultura Coțofeni*, (La culture de Coțofeni), Editura Academiei, București, 1976, 215 p., 108 ill. + cartes

L'ouvrage de Petre I. Roman, intitulé *La culture de Coțofeni*, a paru aux Editions de l'Académie de la R. S. de Roumanie, en tant que XXVIe volume de la série « Biblioteca de arheologie », en septembre 1976.

Le livre est une monographie de la culture de Coțofeni, qui correspond au groupe le plus important de tribus de l'aire centrale et occidentale de la Roumanie durant la période de transition du néolithique à l'âge du bronze. Il comprend 107 pages de texte et 108 pages d'illustrations et de cartes.

L'ouvrage commence par une introduction et un historique des recherches, suivis de chapitres consacrés à la présentation des matériaux Coțofeni: Aire de diffusion, Habitations, Activité métallurgique, Industrie de la pierre polie, Industrie de la pierre taillée, Industrie de l'os et de la corne, Céramique, Autres objets de terre cuite, Tombes. Suivent d'autres chapitres où sont analysés les problèmes en rapport avec: Périodisation (des trois phases Coțofeni), Relations de la culture de Coțofeni avec d'autres cultures contemporaines (dont les aires de diffusion sont situées à l'est, au sud et à l'ouest de l'habitat de la culture de Coțofeni), Chronologie relative et absolue, Origine de la culture de Coțofeni, Conclusions. Le Catalogue des trouvailles, une Bibliographie et un Résumé allemand complètent le voume.

La monographie sur la culture de Coțofeni est le fruit de longues et minutieuses recherches archéologiques sur la période de transition à l'âge du bronze, dans l'aire occupée par la culture de Coțofeni, qui couvrait le Banat, l'Olénie,

https://biblioteca-digitala.ro / http://www.daciajournal.ro