Die typologische Untersuchung führte den Verfasser zu dem Ergebnis, daß die Werkzeuge vom Typus Pločnik etwas älter sind als diejenigen vom Typus Vidra. Es wird darauf hingewiesen, daß diese für das Areal der Gumelnița-Kultur kennzeichnend sind, aber auch in einem Großteil des Verbreitungsareals der Cucuteni-Ariușd-Kultur und selten im Südwesten Transsilvaniens vorkommen. Die Hammeraxt vom Typus Pločnik wurde hingegen in Transsilvanien, im Kreischland, und in dem Norden der Moldau intensiver benutzt.

In den beiden verschiedenen Arealen ist auf das Vorkommen der Hammeraxt vom Typus Codor hinzuweisen.

Hinsichtlich des Ursprungs der kreuzschneidigen Beile macht sich der Verfasser, mit Recht, die Hypothese zu eigen, gemäß welcher eine genetische Verbindung zwischen den Äxten vom Typus Vidra und jenen vom Typus Ariușd besteht, die zum Teil zeitgleich sind.

Die erwähnten Kupferwerkzeugtypen stammen frühestens aus der Ausgangsperiode der Präcucuteni-Kultur, erfuhren ihre höchste Intensität in der der Cucuteni B-Phase entsprechenden Zeit und ihr Gebrauch wurde zur Zeit der Gumelnița-, Sălcuța-, Bodrogkeresztur- und Cucuteni-Kulturen eingestellt. Bemerkenswert ist die Tatsache, daß keinerlei stratigraphische Untersuchungen vorhanden sind, die die Folgerung zulassen würden, daß derartige Werkzeuge auch später im Gebrauch waren. Der Verfasser begnügt sich mit dem Schluß, daß die Kupferäxte aus den steinkupferzeitlichen Hammeräxten abgeleitet sind, und vertritt die Ansicht, daß sie im Vergleich zu den Typen aus den östlichen Gebieten eine jeweils unabhängige lokale Herkunft haben.

Die betreffenden Werkzeuge waren im Laufe des 4. und zu Beginn des 3. Jahrtausends v.u.Z. im Gebrauch.

Weiterhin werden die Meinungen über die Funktion der untersuchten Werkzeuge dargestellt. Einige dienten zur Holzbearbeitung, andere beim Bergbau, andere lediglich als Metallbarren oder als Waffen. Die Einführung schließt mit einem Abschnitt über die Markierung der Äxte und über ihr Herstellungsverfahren (Gießen des Metalls, Guß in einschaliger, in zweischaliger oder in verlorener Form).

Der zweite Teil des Bandes enthält den ins einzelne gehenden Fundkatalog, nach Kategorien und Typen geordnet. Zu Beginn jeder Serie werden die spezifischen Elemente dargestellt, gefolgt von einer zusammenfassenden Fundliste mit allen erforderlichen Angaben (Fundort, Kreis, ein kurzer Kommentar, Standort, Inventarnummer und Literaturnachweis), ferner Zeitstellung, Verbreitungsareal und Kulturzugehörigkeit. Auf diese Weise werden der Reihe nach folgende Typen dargestellt: *Hammeräxte* (Pločnik, Cotiglet, Vidra, Codor, Crestur, Holič, Székely und Nádudvár, Agnita, Mezökeresztes, Cioca, Iara, Siria, Cornești, Mugeni, Drăgușeni, und Armeniș); *Hackenäxte* (Ariușd, Jaszladány mit den Abarten: Tîrnăvița, Orșova, Șincai, Petrești, Bradu, Kladari, Hortobagy, Tîrgu Ocna, Nógrádmarcal, Chirpăr); *Flachbeile* (schmale Flachbeile mit den Abarten: Gumelnița, Coteana, Sălcuța, Cucuteni, Sălacea; breite Flachbeile mit den Abarten: Ostrovul Corbului, Coldău, Petreșt). Es folgen die Flachbeile mit verbreiteter Schneide und die Doppelbeile. Im Schlußteil des Katalogs sind die verschielenen Serien der Randleistenbeile, Absatzbeile und Lappenbeile dargestellt.

Weiterhin folgen das Literaturverzeichnis, das Museenverzeichnis, das Kulturen- und Typenverzeichnis, das Ortschaftenverzeichnis und die reichhaltige Serie von 63 Tafeln (die bis zur einschließlich 47. Tafel die im Text beschriebenen Werkzeuge, auf Tafel 48—49 die Verbreitungsareale der verschiedenen Axtkategorien, ferner auf Tafel 50—51 das Verbreitungsareal der nach Typen gegliederten Äxte, schließlich auf Tafel 55—63 das Inventar verschiedener Depotfunde oder verschiedene Fundgegenstände, die zusammen mit den im Buch beschriebenen Gegenständen gehoben wurden, enthalten). Die Durchsicht des Textteils des Bandes und die aufmerksame Prüfung des Bildmaterials muß zu dem Schluß führen, daß die Arbeit an diesem Band besonders mühevoll gewesen sein muß. Zahlreiche Informationsreisen zu vielen Museen des Landes waren erforderlich, die Einsichtnahme in zahlreiche Bücher und Zeitschriftensammlungen sowe die Rohzeichnung aller Exemplare, ferner ihre Klassifitation und ihre Deutung.

Für sein Werk verdient der Verfasser die größte Anerkennung, ganz besonders da es sich um das erste in einer Weltsprache herausgegebene Interpretationswerk mit den entsprechenden Katalog handelt, das die Axtfunde auf dem gesamten Gebiet Rumäniens beinhaltet. Der Band gilt bereits als Bezugswerk für die Reihe der künftigen Axtfunde und dadurch, daß er in der Sammlung der „Prähistorischen Bronzefunde" veröffentlicht wurde, sind die Funde in Rumänien in europäischen Zusammenhang gebracht.

Noch ein paar Worte über die Art, wie die Sammlung zu der der besprochene Band gehört, aufgebaut ist. Es gab nur zwei Möglichkeiten: entweder nach dem typologischen Kriterium oder nach dem kulturhistorischen zu verfahren. Beide Systeme weisen Vor- und Nachteile auf. Für diese Reihe wurde das einfachere und präzisere typologische System bevorzugt. Auf diese Weise können (im besprochenen Fall) alle Axttypen in ihrer chronologischen Entstehungsfolge mit allen Abarten geprüft und klassifiziert werden, jedoch werden in großem Maße die kulturhistorischen Aspekte vernachlässigt. Um die Axttypen kennenzulernen, die im Laufe der Entwicklungsperiode der verschiedenen Phasen einer Kultur im Gebrauch waren, muß der Wissenschaftler sich die Angaben für jede einzelne Kultur herausschreiben und sie vom historischen Standpunkt aus neu bewerten, wobei der gesamte sachkulturelle Zusammenhang und die Beziehungen zwischen den verschiedenen Gruppen der Gemeinschaften beachtet werden müssen.

Abschließend sei auf die besonders gut und nach der gleichen Methode ausgeführten Zeichnungen hingewiesen sowie auf den hervorragenden Druck des gesamten Bandes

Eugen Comșa

PETRE I. ROMAN, *Cultura Coțofeni*, (La culture de Coțofeni), Editura Academiei, București, 1976, 215 p., 108 ill. + cartes

L'ouvrage de Petre I. Roman, intitulé *La culture de Coțofeni*, a paru aux Editions de l'Académie de la R. S. de Roumanie, en tant que XXVIe volume de la série « Biblioteca de arheologie », en septembre 1976.

Le livre est une monographie de la culture de Coțofeni, qui correspond au groupe le plus important de tribus de l'aire centrale et occidentale de la Roumanie durant la période de transition du néolithique à l'âge du bronze. Il comprend 107 pages de texte et 108 pages d'illustrations et de cartes.

L'ouvrage commence par une introduction et un historique des recherches, suivis de chapitres consacrés à la présentation des matériaux Coțofeni: Aire de diffusion, Habitations, Activité métallurgique, Industrie de la pierre polie, Industrie de la pierre taillée, Industrie de l'os et de la corne, Céramique, Autres objets de terre cuite, Tombes. Suivent d'autres chapitres où sont analysés les problèmes en rapport avec: Périodisation (des trois phases Coțofeni), Relations de la culture de Coțofeni avec d'autres cultures contemporaines (dont les aires de diffusion sont situées à l'est, au sud et à l'ouest de l'habitat de la culture de Coțofeni), Chronologie relative et absolue, Origine de la culture de Coțofeni, Conclusions. Le Catalogue des trouvailles, une Bibliographie et un Résumé allemand complètent le voume.

La monographie sur la culture de Coțofeni est le fruit de longues et minutieuses recherches archéologiques sur la période de transition à l'âge du bronze, dans l'aire occupée par la culture de Coțofeni, qui couvrait le Banat, l'Olénie,

https://biblioteca-digitala.ro / http://www.daciajournal.ro

la Transylvanie et les parties centrale et occidentale de la Munténie.

Sur le plan européen, l'ouvrage s'intègre aux recherches sur le processus général de constitution des groupes de population indo-européenne, en tant que synthèse culturelle, ethnique et linguistique entre la population locale d'agriculteurs sédentaires et les tribus de pâtres orientaux. Sur le plan local, ce processus et la période dont s'occupe l'ouvrage *correspondent à la constitution du groupe thrace dans l'espace compris entre les Carpates et les Balkans*. Cet important événement, qui a eu lieu à partir de la fin du IIIe millénaire, a été accompagné d'éléments qui pourraient se rattacher à des manifestations du processus, alors à son début, du développement de la métallurgie du bronze, processus technologique fondamental dans l'évolution de la société humaine : nous nous référons à la présence de l'arsenic.

L'ouvrage analyse du point de vue surtout archéologique, mais aussi historique, le processus de passage à l'âge du bronze dans une aire culturelle couvrant les 2/3 du territoire de la Roumanie. Le phénomène culturel nommé Coţofeni s'intègre dans le processus général européen par l'analyse de ses relations avec les aires culturelles avoisinantes que la recherche archéologique a pu établir.

Dans l'Introduction, l'auteur montre que l'ouvrage avait été conçu à l'origine comme une étude régionale du phénomène, limitée au Banat et à l'Olténie ; ultérieurement, l'étude à été étendue à l'ensemble du phénomène, devenant ainsi une monographie de toute la culture de Coţofeni. L'auteur souligne — et nous le faisons avec lui — l'importance de ses propres fouilles à Peştera Hoţilor — Herculane, qui ont constitué le point principal de la recherche stratigraphique et typologique, sur lequel se fonde toute la classification des trouvailles.

La recherche part de l'étude des phénomènes culturels qui se sont produits avant la formation de la culture de Coţofeni, à l'étape du néolithique tardif, dans l'aire habitée par la population locale, qui constitue le fonds ethnique et culturel sur lequel s'est greffé le processus de constitution de la culture de Coţofeni.

L'auteur passe rapidement sur l'historique des recherches, ne s'attardant pas sur l'analyse des diverses conclusions auxquelles on était arrivé successivement au cours des recherches se rattachant à ce problème. Il se contente d'exposer succinctement, mais avec toute la clarté voulue, l'évolution du processus de connaissance archéologique — fondée sur les données stratigraphiques et typologiques — et d'interprétation historique des découvertes concernant la culture de Coţofeni.

Il définit ensuite l'aire géographique de diffusion de la culture de Coţofeni, qui dépasse les frontières de la Roumanie au sud et à l'ouest, soulignant à cette occasion les phénomènes d'interpénétration et de développement régionaux.

Le chapitre réservé aux établissements Coţofeni fournit des données archéologiques suffisantes pour que l'on puisse sans aucun doute considérer comme sédentaires les représentants de cette culture. Dans certaines régions on relève des mouvements ou des oscillations saisonniers. L'existence d'établissements fortifiés atteste le souci de se défendre contre la pénétration violente d'autres communautés, venues probablement de l'est.

Il ne ressort pas clairement des données fournies si la variété des types d'établissements est permanente, ou si les différences sont en fonction des étapes auxquelles elles correspondent et aux zones où elles sont relevées (comme dans le cas de la culture Cernavoda III et Celei).

Le chapitre consacré à l'activité métallurgique mentionne un important pourcentage d'arsenic dans la composition du métal, mais le nombre réduit des objets pouvant être analysés ne permet pas de préciser si la présence de l'arsenic est en rapport avec le processus technologique de la métallurgie du bronze ou si elle est fortuite. Les éléments concernant la réduction du minerai, le coulage et le finissage des pièces sont de même analysés. Les découvertes plus importantes d'objets de bronze se situent vers l'extrémité sud-ouest de l'aire de diffusion de la culture de Coţofeni, fait significatif pour le développement ultérieur de la métallurgie du bronze dans ces régions.

Suit l'analyse des objets, outils et armes en os, corne et pierre, dont la plupart révèlent une tradition néolithique locale.

Un ample chapitre est consacré à la céramique, présentée dans l'ordre des étapes de développement de la culture de Coţofeni. Les différentes formes sont passées en revue, depuis leur apparition au cours de la première étape jusqu'à leur disparition, avec toutes les transformations d'ordre typologique qui se manifestent d'une région à l'autre, certaines formes disparaissant, alors que d'autres se développeront au cours de l'époque ancienne du bronze. La lecture de ce chapitre demande un certain effort, en raison du très grand nombre de types et de variantes, qui font l'objet d'une présentation des plus analytiques : une telle présentation était absolument nécessaire, surtout à l'étape actuelle des recherches, afin de faire connaître la céramique dans toute la complexité de ses manifestations, à cette époque de profondes transformations culturelles et ethniques. Justement par la complexité de ses manifestations, la céramique illustre mieux que tout autre élément matériel le processus historique qui a eu lieu autant sur le plan intérieur — dans le cadre des communautés Coţofeni et dans leur aire de diffusion — que sur le plan extérieur et qui se reflète dans la conservation d'éléments appartenant à d'autres aires culturelles, par la disparition d'autres éléments, ou encore par leur persistance jusqu'à la fin de la culture de Coţofeni, voire dans des cultures postérieures à sa dernière étape de développement.

La présentation du décor céramique est l'un des chapitres les plus réussis, comprenant autant l'analyse des procédés techniques que celle des éléments décoratifs des différentes formes. La question est examinée sous un angle historique, en rapport avec les formes céramiques, dont l'origine et l'évolution dans le cadre de la culture de Coţofeni sont précisées chaque fois que cela a été possible. On relève particulièrement à cet égard le décor formé de triangles qui, tant comme forme et composition que comme système de hachures, est très bien analysé dans son développement par étapes et constitue, à côté des autres éléments de décor, un précieux élément de chronologie relative. Il convient de souligner également, dans ce chapitre, la justesse des termes employés, dont la plupart, par leur exactitude et leur caractère représentatif, vont probablement s'imposer dans nos ouvrages de spécialité.

Un court chapitre est consacré aux objets en terre cuite : fusaïoles, bobines, cuillers, ancres, représentations zoomorphes et anthropomorphes, qui viennent compléter nos connaissances sur les occupations et les conceptions religieuses des communautés Coţofeni.

Le chapitre sur les rites et rituels d'enterrement présente une vue synthétique du problème. A noter l'existence des tombes à cercles et tas de pierres, rituels que l'on retrouvera plus tard dans les communautés de la culture de Monteoru. Bien que les données principales de la question soient consignées dans l'ouvrage, il serait, à notre avis, du devoir — et de la compétence — de l'auteur de maintenir ces problèmes au stade de la recherche jusqu'à ce qu'il dispose d'un nombre suffisant de nouvelles trouvailles.

La périodisation de la culture de Coţofeni est fondée sur les données stratigraphiques et typologiques, en particulier sur celles recueillies et analysées par l'auteur pour les trois phases de développement de la culture. Dans ce chapitre particulièrement bien construit, l'auteur souligne l'importance de la IIe phase, au cours de laquelle a lieu le processus d'individualisation de la culture de Coţofeni, lorsque sont « sélectionnées » ou retenus — comme le dit fort bien l'auteur — les éléments qui caractériseront l'étape de maturité de la culture de Coţofeni et auront la force de poursuivre leur développement. Ce sont ces éléments qui correspondent au phénomène de « coţofenisation » des différentes communautés comprises dans ce processus historique, objet de l'examen constant de l'auteur sous toutes ses formes de manifestation archéologiques.

La troisième et dernière phase est considérée comme l'étape classique de la culture de Coţofeni, caractérisée par un

https://biblioteca-digitala.ro / http://www.daciajournal.ro

deuxième phénomène, de la plus grande importance : celui de la « régionalisation» de la culture, du développement de ses aspects régionaux sous l'influence de ses relations avec les aires culturelles voisines, Kostolac et Vučedol. Les observations d'ordre archéologique par lesquelles l'auteur démontre ces faits sont pleinement convaincants et constituent peut-être l'une des raisons pour lesquelles les cultures des étapes ancienne et moyenne du bronze (nous songerons en premier lieu aux cultures d'Otomani et de Wietenberg) occupent justement ces zones d'interférences où était apparu auparavant le processus de régionalisation de la culture de Coţofeni.

Dans ce processus de différenciation régionale, deux actions distinctes se sont probablement superposées : l'une qui se rattache au processus initial d'unification culturelle (« coţofenisation ») de communautés différentes ; l'autre déterminée justement par les caractères différentes des communautés locales, qui ont joué par là un rôle dans le processus de régionalisation, qui s'est accompli petit à petit sous l'effet des relations et des influences exercées par les cultures voisines.

Dans le chapitre consacré à la chronologie de la culture, l'auteur accorde la première place à la chronologie relative, l'importance de ce point pour la détermination des rapports chronologiques avec les autres cultures étant par ailleurs évidente dans tous les chapitres où il est question des éléments composants de la culture de Coţofeni.

Dans ses conclusions, l'auteur revient tout naturellement sur ces éléments composants, afin de mieux éclairer les origines de la culture de Coţofeni. Dans ce but, l'auteur étend son analyse au fonds néolithique tardif (cultures d'Ariuşd, Sălcuţa, Bubanj I, Petreşti, Bodrogkeresztúr), qu'il connaît d'ailleurs fort bien par ses propres recherches.

Ces conclusions indiquent l'existence dans l'aire de la culture de Coţofeni d'un processus préliminaire, qui a abouti à la constitution de l'âge du bronze, processus qui s'est déroulé au cours de plusieurs étapes et avec la contribution de facteurs multiples :

1 — formation d'une grande unité culturelle, déterminée par la pression des groupes nord-pontiques, alpins et méridionaux ;

2 — modifications et sélections dans la culture matérielle, avec la disparition progressive des éléments de tradition ou d'origine néolithique ;

3 — intervention, au cours de la deuxième étape du groupe Cernavoda III, qui se manifeste sous la forme d'une action violente, tout en jouant le même rôle d'unification et de diffusion des éléments appelés à « coţofeniser » des éléments ethniques et culturels différents ;

4 — pénétration des éléments méridionaux dans la culture de Coţofeni par l'intermédiaire des communautés Celei.

En ce qui concerne la fin de l'histoire des communautés Coţofeni, l'auteur fait remarquer qu'aucune autre culture ne s'est développée à partir de la culture de Coţofeni. A cet égard, celle-ci présente un caractère commun à toutes les cultures de la période de transition et de l'étape ancienne de l'âge du bronze : leur existence s'achève alors, mais non sans qu'elles entrent dans les nouvelles synthèses ethnico-culturelles de l'âge du bronze, par une série d'éléments qui peuvent être décelés jusqu'aux étapes moyenne et tardive de celui-ci.

Ce phénomène, observé dans de nombreux cas, signifie que le processus historique qui mènera à la constitution du groupe thrace n'est pas encore achevé, la culture de Coţofeni représentant l'une de ses dernières étapes, mais non pas la dernière.

L'ouvrage de Petre Roman renferme certaines interprétations sur les découvertes, d'autres sur les significations de la classification typologique ou sur la compréhension historique du phénomène que représente la culture de Coţofeni, qui formeront l'objet de ses recherches à venir.

De toute façon, l'ouvrage représente, à notre avis, une réalisation de très grande importance dans la recherche archéologique et historique moderne ; il reflète on ne peut mieux le stade actuel des recherches au sujet de la culture de Coţofeni en Roumanie, et, par là, le processus historique qui a abouti à la constitution du groupe thrace.

Fondée sur une connaissance exhaustive des trouvailles en rapport avec la culture de Coţofeni, le livre de Petre Roman reflète en même temps une très bonne connaissance des cultures voisines de l'aire de celle-ci, connaissance que l'auteur a acquise directement par l'étude des matériaux en question. C'est ce qui ressort clairement du texte, dont la pertinence en tout ce qui concerne l'aire sud-ouest de diffusion de la culture de Coţofeni, plus peut-être que pour la zone est, est tout à fait remarquable.

Très concis, l'ouvrage révèle les *grandes possibilités tant d'analyse que de synthèse de l'auteur*, qui a réalisé ainsi une monographie *d'un style nouveau;* nous nous référons à la technique de composition et d'organisation de l'ouvrage, ainsi qu'à la langue parfaitement claire et élégante dans laquelle il est écrit, langue qui arrive à serrer de près, avec toute la précision voulue, les notions et les valeurs archéologiques. A ce point de vue-là aussi, l'ouvrage de Petre Roman peut être considéré comme un modèle du genre.

Le problème de la culture de Coţofeni est présent depuis longtemps dans les préoccupations de l'archéologie roumaine, mais l'ouvrage dont nous avons rendu compte représente *la première monographie sur cette culture et la première synthèse archéologique, d'une haute tenue scientifique, des problèmes dans lesquels elle s'intègre.* Fondée sur de nouvelles recherches, appartenant en propre à l'auteur, la monographie de Petre Roman réussit on ne peut mieux à cerner, dans l'aire culturelle sur laquelle elle porte, le processus historique qui a mené à la constitution du groupe thrace dans l'espace carpato-danubien.

Eugenia Zaharia

The Princeton Encyclopedia of Classical Sites. RICHARD STILLWELL, editor ; W. L. MACDONALD, associate editor ; MARIAN HOLLAND McALLISTER, assistant editor. Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1976. XXII—1019 p. in 4° + 24 cartes en couleur.

On risque à peine de se tromper en prédisant que l'apparition de cette *Encyclopédie des sites classiques*, conçue et menée à bien par Richard Stillwell, W. L. MacDonald et Marian Holland McAllister, avec le concours d'un très grand nombre de collaborateurs (375 exactement, écrivant en 9 langues différentes), sera unanimement saluée comme une contribution capitale à l'histoire et à la géographie historique du monde ancien.

Comme son titre l'indique, il s'agit en effet d'un vaste répertoire de localités (environ 3 000, aux dires des éditeurs), ayant gardé sur leur territoires des ruines plus ou moins considérables, datant d'une période qui va des débuts de la protohistoire à la fin de l'antiquité.

Quelle que soit l'importance du site auquel il est consacré, chaque article comporte, après les données géographiques indispensables à la localisation, une brève esquisse de ses vicissitudes historiques (lorsqu'il s'agit d'une localité connu par des témoignages littéraires et épigraphiques), suivie d'une rapide description des ruines conservées entre ses confins et d'une bibliographie proportionnée à l'importance de ces vestiges. C'est dire que dans chaque cas le lecteur (qu'il s'agisse d'un spécialiste ou d'un profane) y trouvera non seulement de quoi nourrir sa curiosité, mais aussi de quoi entamer une recherche personnelle sur l'un ou l'autre des problèmes que le texte serait susceptible de lui proposer.

https://biblioteca-digitala.ro / http://www.daciajournal.ro