

the sun is probably not far distant" (p. 269). As regards the 'M', or 'W', motif, considered a symbol, she says that "whatever its meaning, it must have stood for some great power, or it could be that the very contrary is the case, . . . that the symbols are stripped of ancient powers and can be safely exploited for decorative ends". The latter explanation is the only valid one.

Although metal-working within the Carpathian ring, in Transylvania, is extensively treated, none of the gold hoards found there is even mentioned or illustrated, and nothing is said about the gold, and bronze, vessels, the most splendid of which is the pot from Biia.

In Chapter 7 ("Ferment and New Beginnings: 1200–500 B.C.", p. 293 ff.), "the tribal groups later known as Illyrians, Celts, and Germans" are mentioned, whereas the Thracians and the Getae are omitted; why? Given the changes in bronze-working and decorating techniques, the author believes that they did not evolve independently in Central Europe, but were due to influences from the Aegean and the Levant. And wondering what happened then to the Transylvanian and Carpathian workshop style and its masters, she surmises that some at least migrated and found employment on the Baltic (p. 295), among the wealthy and warlike tribes in that region, in the thirteenth and first half of the twelfth century, whereas other craftsmen may have moved west into Switzerland and beyond in the twelfth century. We wonder why the author explains the presence of bronze artefacts in the Transylvanian–Slovak–Hungarian style on the Baltic and in Switzerland through the migration of craftsmen – of which there is no evidence whatever – and does not attribute it to trade, linked, in part at least, also to the well-known amber-way on which this resin reached South-East Europe?

Proceeding to the Iron Age ("Iron and Orientalizing", p. 316 ff.), the author points out rightly that iron came to Europe from Cyprus, Greece and Anatolia, the earliest iron objects found in Greece dating from the end of the eleventh century B.C. (there are, however, authors who maintain that iron metallurgy developed in Greece as late as the eighth century B.C.) and those in Italy from the end of the ninth century. Nevertheless we do not think that by the end of the Hallstatt every village may have had its workshop (p. 317). Orientalizing models were brought to Western Europe by Phoenician and Greek colonists, while "Eastern Europe was open to an independent orientaling current which was linked, . . . to certain people whom the Greeks called Cimmericians, the Assyrians Gimmirai, and the Hebrews Gomer". The opinion commonly held now denies that iron was introduced in Romania, for example, by the Cimmericians, because some iron objects are much earlier than the legendary invasion of those people. Although many researchers today do not believe that the Scythians crossed the Dniester in large numbers and settled

permanently west of that river, we must say again that Scythian art should not have been left out from a book on pre- and protohistoric art in Europe.

The chapter on the Hallstatt period omits also the pottery produced by the Basarabi and Ferigete cultures of Romania, while the chapter on Celtic art (p. 341 ff., illustrations 341–401) does not even mention the splendid helmet from Ciunesti. Similarly, although the Thracio-Getic art from the fifth-third centuries B.C. is described very briefly and illustrated only by four objects (three from Bulgaria – including a plaque from Letnitsa and a greave from Vratsa – and the helmet from Poiana Coşofeneşti), almost all the Romanian studies are missing from the notes. About this art the author says: "In the late sixth century, and still more in the fifth, a new school of decorative metal-working in Romania and Bulgaria began to turn out much ornamental gold-, silver-, and bronze-work, most of it attempting to imitate motifs from Greek Black Sea colonies and from oriental sources. The connection of this rather naïve style, which combines barbaric grandeur with provincial clumsiness, is not with Achaemenid metropolitan workshops, but through that common substratum of loosely related societies which was spread across Anatolia to north-east Persia, which accounts for similarities with much earlier and more advanced work in the Elburz (Marlik and Amlash). It is essentially a popular art, bypassing the great centres, both Greek and oriental" (pp. 390–391). There follows the description of the illustrated objects, the conclusion being that "the Thracian or Thracio-Getic style had great powers of survival, outlasting the impact of Greeks and Persians. It was still being produced in the first century A.D. but probably . . . not in the Balkans at all, but in Denmark" (p. 393). To document this conclusion, the author describes the "cauldron from Gundestrup" where she sees Celtic elements, a neoclassical element, and a Nordic one. The object is attributed to contact of the Celts with life in the Balkans, after which the former had to return to their Central European homeland and "refugee metal-work" thus found its way to the North. Petre Alexandrescu's research of the Thracian hoards found north of the Balkans might have been useful to the author, for he defined the time and area of that group of finds, and the Scythian, Greek and Persian influences on that art.

No reference is made to the Geto-Dacian silver-work prior to the Roman occupation, and the Dacian shrines of Romania are not even mentioned.

We conclude this rather long review by expressing the hope that, in a future third edition, the author will take into account our remarks, at least as far as prehistoric art in Romania is concerned.

Silvia Marinescu-Bilcu

Atti del Convegno „La Valpolicella nell'età romana”, Centro di Documentazione per la Storia della Valpolicella, S. Pietro Incariano, 27/11/1982, 106 S..

Es ist in Italien schon zu einer Tradition geworden, verschiedene *convegni, settimane di studi* usw. zu veranstalten, die den Fragen eines geringen Gebietes gewidmet werden. Da die Beiträge in kurzer Zeit publiziert werden, stellt man sofort der wissenschaftlichen Welt wertvolle Abhandlungen zur Verfügung, die den Zweck verfolgen (und erreichen), ein kleines geographisch und historisch umschriebenes Gebiet einer intensiven Untersuchung zu unterziehen. Hierzu gehört auch der vorliegende Band, auf den wir uns im folgenden die Aufmerksamkeit lenken werden.

Die Beiträge werden von einem Vorwort von Prof. Franco Sartori eingeleitet, der zusammenfassend den Inhalt der einzelnen "in un'atmosfera amicale e nel segno di un'ospitalità generosa, alla presenza di non pochi studiosi [. . .] e di molti studenti" gehaltenen Vorträge darlegt. Als allgemeine historische Einleitung darf der zusammenfassende Aufsatz von Bianca Maria Scarfi, *Problemi emergenti dell'archeologia*

romana nel Veneto (S. 11–14) betrachtet werden, der an erster Stelle auf die Fragen antworten möchte, ob „si può affermare che esiste una romanità veneta, cioè con caratteristiche peculiari della regione" und wenn ja, ob diese letzteren auf örtliche Wurzeln oder auf fremde Einflüsse zurückzuführen sind. Wenn die Antwort auf die erste Frage positiv ist, so daß man überzeugenderweise den Begriff von *romanità veneta* vorschlägt, bedarf die Frage nach den südlichen Einflüssen einer näheren Untersuchung archäologischer Natur. Demnach bleibt vorläufig auch das Problem ungelöst, ob die äußeren Einflüsse direkt oder durch Roms Vermittlung gewirkt haben (S. 14).

Die darauffolgenden Aufsätze mag man in zwei Gruppen einteilen: Epigraphik und Archäologie. Zu den epigraphischen Forschungen ist vor allem die Einheit der Untersuchungen zu bemerken: es geht um die bessere Kenntnis der administrativen Struktur, der Personennamen und des religiösen Lebens des *pagus Arusnatum*. Zunächst macht Lanfranco

Franzoni¹, *Arusnates: un caso di onomastica pianificata* (S. 19–20), darauf aufmerksam, indem er von Silvio Ferris Identifizierung des Ortsnamens etruskischen Gepräges *Rusna* ausgeht, der Volksname *Arusnates* soll von den Einheimischen *Arūsñates* ausgesprochen worden sein. In seinen *Note sull'epigrafia degli „Arusnates“* (S. 45–58) erhellt Ezio Buchi den Sinn der epigraphisch bezeugten Namen *Ari* (CIL V 3945) und *Aes* (CIL V 3929), wobei er sie von den Ortsnamen *Ariminum* bzw. *Aesis* herleiten läßt. Es soll sich um je ein „agnomen di origine etnica“ gehandelt haben (S. 54) und dies unter den Umständen der Anwesenheit fremder Personen, die sich in dem *pagus Arusnatium* aus verschiedenen Gründen (zumeist *negotiandi causa*) aufhielten und ihre *origo* hervorheben wollten. Ob diese zu den *negotatores uinorum* gehören – die in einer lückenhaften, von demselben VI. ergänzten Inschrift (S. 57–58) begegnen – mag zwar nicht entscheidend behauptet werden, ist jedoch gar nicht ausgeschlossen. Die Herkunft der in demselben *pagus* entdeckten Inschriften wird von Alfredo Buonapane, *Considerazioni sull'officina epigrafica del pagus Arusnatium*, S. 59–78, behandelt. Es werden drei Werkstätten (San Giorgio, San Floriano, Santa Maria di Minerbe) festgestellt, die im engsten Zusammenhang mit den Kultstätten des *pagus* stehen. Daß die „zona così ricca di pregnanti testimonianze di carattere religioso“ war und daß „il sacro sembra aver rivestito un ruolo determinante nella vita del *pagus*“, wie A. Buonapane abschließend bemerkt (S. 78), wird auch vom Aufsatz von Maria Silvia Bassignano hervorgehoben, wodurch wir von *Una nuova divinità del pagus degli Arusnates* (S. 79–86) Kenntnis nehmen: es handelt sich nämlich um *Lualda*, die in einer vor kurzem entdeckten Inschrift (in der Chiesa Vecchia von Cavalo) erwähnt wird: *Lualdae | C. Poblicius | M. | Capito | flamen uouit | manisnauius | posuit*. (Die Diskussionen anlässlich des *convegno* haben ergeben, daß derselbe Name auch in einer in die Kirche S. Giorgio di Valpolicella eingemauerten Inschrift begegnet, wo DAESA [*Lualdae sa[crum]*] zu ergänzen ist; vgl. S. 52, Abb. 6). Was die (keltische?) Herkunft und das Tätigkeitsfeld der Gottheit anbelangt, „le ipotesi possibili sono varie, ma nessuna risulta per la ora sicura“ (S. 83). Aus derselben Inschrift geht auch hervor, daß der *manisnauius* („un sacerdote esclusivo del pago arusnate“) hierarchisch höher gestellt als der *flamen* war (S. 80).

Zwei Aufsätze behandeln die administrative Zugehörigkeit des *pagus Arusnatium*. Wenn Giampaolo Marchini, *Veronese o Trentino il pagus degli Arusnati?* (S. 87–90) einen kurzen Blick in die Forschungsgeschichte zu Beginn des *Ottocento* wirft, unterzieht Giovanni Ramilli, *L'„adtributio“: come una*

popolazione autoctona diuine romana, S. 103–106, die strittige Frage der *adtributio* einer erneuten Untersuchung, wobei er von dem inzwischen klassisch gewordenen Werk des Umberto Laffi, *Adtributio e contributo. Problemi del sistema politico-amministrativo dello stato romano*, Pisa, 1966, ausgeht (vgl. S. 103, Anm. 2: „da questo lavoro del Laffi ho tratto ampie tracce per la trattazione dell'argomento“: nur würden wir bemerken, daß die „tracce“ zu „ampie“ sind, so daß man Laffi und Ramilli kaum trennen kann). Daß „la distribuzione geografica dell'adtributio è limitata al territorio delle Alpi e delle Prealpi italiane“ und daß „il problema cronologico dell'adtributio si inquadra in un arco di tempo che parte dagli inizi del I sec. a.C. all'età augustea“ (S. 105), hängt natürlich davon ab, inwieweit man dem Begriff *adtributio* in anderen Fällen einen technischen Sinn verleihen darf. Wenn man zwar auf Theodor Mommsens „attribuierte Orte“ (*Röm. Staatsrecht*, III, S. 765–772; so auch E. Kornemann, *RE*, Suppl. VII, 1940, s.u. *adtributio*, 65–71) verzichten muß, sonst „tutti i pagi, i vici ecc. dell'orbe romano formerebbero altrettante comunità adtributae“ (U. Laffi, *a.a.O.*, S. 88), was zweifelsohne absurd wäre, so ist dagegen auf besondere Fälle mit Vorsicht einzugehen; so die Entstehung der *regiones* in Moesia Inferior nach der Abschaffung der *Strategien*, wo die *regiones* dem Wortlaut der Quellen nach ganz und gar dem von Laffi als „appendice dell'agro municipale“ definierten Territorium der adtribuierten Gemeinden entspräche (vgl. B. Gerov, *Vestigia*, 17, 1973, S. 493). Daß aber die „comunità alpine“ eine *adtributio* im engsten Sinne des Wortes erlebt haben, unterliegt zwar keinem Zweifel.

Wie erwähnt, enthält der Band auch archäologische Beiträge. Giuliana Cavalieri Manasse publiziert *La stipe votiva di San Giorgio di Valpolicella*, S. 21–44, die 99% aus in die erste Hälfte des 1. Jhs. u.Z. datierten Terrakotten besteht, während Giovanna Tosi *La Villa Romana di Negrar di Valpolicella*, S. 91–102 behandelt. Auch ist im Zusammenhang mit den archäologischen Denkmälern in der Zone von Verona die didaktische Erfahrung von Nicoletta Dalla Vedova Rigotti zu unterstreichen, deren Ergebnisse in demselben Band dargelegt werden: *Una esperienza didattica nell'insegnamento della storia romana* (S. 15–18).

Reich an Angaben, einheitlich konzipiert und mit schönen Abbildungen ausgestattet, bietet der Band mehr als eine Einführung in die Geschichte der Valpolicella in römischer Zeit. Nur begrüßen kann man dessen Erscheinung.

Alexandru Avram

BRINNA OTTO, *Die verzierte Keramik der Sesklo- und Diminikultur Thessaliens*, Ed. Philipp von Zabern, Mainz, 1985, 180 p., 27 figures dans le texte et 60 pl. (dont une en couleurs).

Ce volume de B. Otto, dédié à la mémoire du regretté Vladimir Milošević, est très utile pour tous ceux qui désirent avoir une vue d'ensemble non seulement sur le décor de la céramique néolithique de la Thessalie mais aussi sur la stratigraphie de toutes les stations néolithiques de cette province du nord de la Grèce, sur le problème de l'origine des cultures et de leur évolution pendant cette époque ainsi que sur les opinions des glus autorisés spécialistes dans ce domaine. Après un premier chapitre succinct, traitant des méthodes utilisées d'habitude pour l'étude de la céramique (stratigraphie, classification de la céramique, étude de l'évolution de la technique et des formes, du style décoratif et de son évolution, etc.), le deuxième chapitre est consacré par l'auteur à sa compliquée méthode de la classification des ornements symétriques selon leurs types de symétrie (*Symmetrie-Typen*). B.O. est d'avis qu'on peut facilement ranger dans une même classe deux décors en apparence différents mais appartenant au même type de symétrie et, de cette

manière, on peut préciser depuis quand un des types commence à être utilisé et aussi dans quelle phase ou étape il a été préféré. Il devient ainsi possible de préciser le type symétrique de chacun des motifs et éléments du décor et aussi d'apprécier l'importance des «symétries généralisées» auxquelles appartiennent en première ligne la spirale ainsi que les motifs «torsionnés» (selon la terminologie de F. Matz), etc.

Dans le troisième chapitre («Historique de la recherche»), on passe en revue les fouilles effectuées en Thessalie depuis Chr. Tsountas (1901–1903) et celles de Wace et Thompson avant la première Guerre Mondiale, suivies – après la dernière guerre – par les expéditions allemandes dirigées par Vl. Milošević et K. Grundmann et, enfin, par les fouilles des archéologues grecs – Théocharis, Papadopoulou et Chourmudziadis. Cet exposé est accompagné de 8 diagrammes (fig. 2–9) indiquant la succession des couches culturelles et des classes céramiques identifiées dans chacune des stations

¹ Derselbe ist der Verfasser einer vor kurzem erschienenen Abhandlung synthetischen Charakters, die denselben

Fragen gewidmet ist: *La Valpolicella nell'età romana*, Verona, 1982