should be published according to the demands of modern methodology.

M. Feugère re-examines a category of pieces, *cingulum* decorated bronze studs, which have been recently studied by G. Ulbert[5] in a well-known monographic article. After the author adds a few pieces unearthed lately, he details Ulbert's typology and uses the chorological method. Hence, he draws the conclusion that the studs represent imperial gifts to the soldiers and that they were produced in a single official workshop on Besançon. If it is obvious that most decorated studs were related in some way to the imperial propaganda, as the coins they copy, for the moment we cannot state precisely the manner the soldiers acquired them. We also need more evidence for the hypothesis that these artefacts were produced in Besançon. Thus, even if here 200 items were found representing 73% of the entire lot, since all of them belonged to a single funeral inventory, this discovery is lacking the significance of decisive proof assigned to it by M. Feugère.

In his ample paper I. R. Scott discusses the chronology, the typology, the location of manufacture and the production system of first-century Roman daggers. Starting from a *corpus* of largely complete daggers and of inlaid sheaths, the author establishes a series of technical peculiarities bearing typological and chronological significance. The minute typology, especially of inlaid sheaths, reached by S. enables him to set up the chronology for a great many daggers. However, we cannot understand the statement that the Roman army no longer used daggers by the end of the 1st century A.D. since, leaving aside Dacia where we know 5 pieces, only the well-known hoard from Künzing contains 51 daggers with plain sheaths dated about A.D. 250.

Moreover, G. Webster, in the next study concerning decorated dagger scabbards in Britannia, makes the adequate difference between standard plain sheaths, as met in the Künzing hoard, and daggers with inlaid sheaths belonging to the legionary equipment in the 1st century A.D. Likewise, another important idea of W. is that, though the difference in design and execution of decorated sheaths may have a chronological value, at least to a certain extent the main reason was the different amount paid by the owners of the respective weapons.

Coming back to S.'s paper, we must point out that even if the establishment of distribution geographical areas seems credible, the location of manufacture centers is not founded on any reliable evidence. Yet another assertion, that during the Neronian period the manufacture of daggers is taken out of the hands of civilian specialists and placed in the hands of the army's craftsmen from legionary workshops, is grounded only on some preconceived ideas concerning the general ways of supplying the army with military equipment. Hence, though S.'s concrete study of daggers with inlaid sheaths is praiseworthy, some of his general conclusions are ungrounded or even inaccurate.

Finally, J. C. Coulston, in a 146 pages monograph, presents the Roman archery equipment up to the 6th century A.D. As this subject has been thoroughly studied but only in partial articles, the author mainly insists on some technical aspects which he discusses in the light of comparative evidence provided by bows used up to recent times by Turkish peoples or by the study of Islamic archery literature. The bibliography C. makes use of is impressive and on the whole the picture offered by the paper is coherent. An original contribution is the inclusion in the catalogue of Roman laths from the Empire, alongside the well-known curved ear laths with nocks for the bow-string, of another group of laths with square ends placed in the handle-area. The author also lays stress on the presence of bows in un-military contexts or in places where no *sagittarii* units have been recorded, as for example in legionary fortresses.

Due to the great amount of information it contains and to the rigorous method it uses, C.'s synthesis can be regarded as a work of reference that no one dealing with Roman archers could ignore.

In the final part of this review it is proper to make some general remarks about the entire book. The main theme proposed, the production and distribution of Roman military equipment, is hard to be studied at the present level of information, as it was illustrated by the different ways some of the authors have dealt with the same theoretical problem or by the reservations expressed above. Therefore we consider that, as far as the study of military equipment is concerned, we are still at the stage of accumulating information, and that the main research trend should be the publication of monographs on archaeological sites, of monographical studies on certain types of pieces and of provincial syntheses. And at least until the extension of our knowledge about the military equipment to the whole European border of theEmpire, the traditional opinions concerning the production of these artefacts, represented and exemplified in our volume by C.van Driel-Murray, J. Oldenstein and G. Webster, are the best-grounded.

Thus the main gain of this first collection of papers about Roman military equipment is less an original answer to different theoretical problems than an enrichment of the information and the use of a modern investigation method characterized by a higher accuracy in registering technical data. Anyway, due to the necessary growth of specialization, the collections of studies on different research fields, as the present one, certainly represent the future of archaeological publications.

Liviu Petculescu

JOACHIM WERNER, *Der Schatzfund von Vrap in Albanien. Beiträge zur Archäologie der Awarenzeit im mittleren Donauraum.* Mit einem Anhang von Peter Stadler in : Studien zur Archäologie der Awaren 2, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse. Denkschriften 184. Band, Verlag der Akademie der Wissenschaften, Wien, 1986, 86 Seiten Text mit 20 Abb., 32 S/W Tafeln, 6 Kartenskizzen, in 4⁰.

Prof. Joachim Werner, München, widmete einen Teil seiner Tätigkeit der letzten Jahre der Untersuchung von zwei Schätzen, die äußerst interessante Probleme für Mittel- und SO-Europa aufwerfen.

Der Schatz von Vrap wurde 1901 in einer Hügelzone nahe dieser Ortschaft in 600 m Höhe ü.M. zwischen den Quellen der Flüsse Shkumbin im Süden und Erzen im Norden in einem Kupferkessel entdeckt. Vrap liegt ca. 25 km Luftlinie südlich von Tirana und ca. 12 km Luftlinie nördlich von Pequin, dem antiken *Clodiana*, das an der römischen Hauptstraße Via Egnatia lag. Der Schatz wurde erstmalig von dem Wiener Kunsthistoriker Josef Strzygowski in seinem 1917 erschienenen Buch *Altai-Iran und Völkerwanderung* veröffentlicht.

Der zweite Schatz erschien 1894 in Erseke (Bez. Kolonja) am Westabhang des Grammos-Gebirges ebenfalls in Albanien, nahe der griechisch-albanischen Grenze.

Der Schatz von Erseke enthielt vier goldene und sechs silberne Gürtelbeschläge, die von R. Camber in dem Katalog *The Avar Treasure*, London u. Bradford, 1981, erwähnt sind. Dazu kommen zwei byzantinische Silberteller mit Kontroll-

[5] G. Ulbert, *Römische Bronzeknöpfe mit Reliefverzierung*, Fundber. aus Schwaben, NF, 19, 1971, pp. 278—97.

http://www.daciajournal.ro https://biblioteca-digitala.ro

stempeln von Constans II. aus den Jahren 659—661/3. Der erste Teller (mit zentralem Kreuz im Medaillon) wiegt 1148 g, der zweite 1635 g. Beiden wurden von E. Cruikshank Dodd in dem Katalog *The Avar Treasure*, S. 24 u. S. 30, veröffentlicht und farbig abgebildet.

Kapitel I des Buches ist dem Studium des Schatzes von Vrap vorbehalten.

Nach Beschreibung der Fundumstände und der Untersuchungen, die Verf. selbst am Fundort, mit Hilfe von Prof. A. Buda, dem Präsidenten der albanischen Akademie der Wissenschaften, in Begleitung von Dr. Skender Anamali vom Archäologischen Institut in Tirana und Prof. G. O. Svane von der Universität Aarhus durchführen konnte, behandelt er den Fundbestand und gibt folgende Aufstellung:

der *Schatz von Vrap*

4 byzantinische Goldkelche	1834 g
2 goldene Griffschalen von nomadischer Form	1505 g
Gürtelbesatzteile	1203 g
Golddraht und -barren	952 g
2 byzantinische Silbergefäße (Krug und Weihwasserkessel)	1130 g
Nomadisches Silbergefäß (Griffschale)	302 g

der *Schatz von Erseke*

Besatz von 4 goldenen Gürtelgarnituren	3397 g
Besatz von 6 silbernen Gürtelgarnituren	2490 g
2 byzantinische Silberteller	2783 g

Im letzten Teil von Kapitel I weist J. Werner auf die bis zur Identität gehende Ähnlichkeit zwischen den Gürtelgarnituren aus dem Schatz von Vrap und denen von Erseke hin, obwohl die beiden Ortschaften 115 km Luftlinie voneinander entfernt liegen. Die Untersuchung der nomadischen Griffschalen und der goldenen Gürtelgarnituren führten Verf. zu der Folgerung, daß all dies einem Awarenkagan gehört haben müsse.

Was die Kelche, den Kupferkessel, den Henkelkrug und die Teller byzantinischen Typs anbetrifft, die dem christlichen Kultgebrauch gedient haben, so verloren sie im Besitz des Kagans ihre ursprüngliche Funktion.

J. Werner nimmt mit Recht an, daß die Schatzfunde mit nomadischem Charakter aus Albanien mit den goldführenden Gräbern im mittleren Donauraum (Bócsa, Kunbábony) und aus der nordpontischen Zone (Mala a Perescepina) in Verbindung zu bringen sind, die in die erste Hälfte und um die Mitte des 7. Jahrhunderts datiert wurden.

Als *terminus post quem* für die Deponierung der beiden Schätze ist das Jahr 659 anzunehmen. Ihr Vergraben muß laut Verf. mit einem historischen Ereignis in Bezug gesetzt werden, das im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts stattgefunden hat (S. 19).

Ein Ereignis, das hierfür in Betracht käme, hängt mit Kuber (dem vierten Sohn des Kuvrat) zusammen, der — von den Chazaren bedrängt — an die mittlere Donau gelangt war. Nach Kämpfen mit dem Awarenkagan um 680 mußte er sein dortiges Gebiet verlassen und zog mit den von ihm befehligten türkischen Bulgaren, denen sich auch die Sermesianer angeschlossen hatten, nach Süden. Sie gelangten bis in die Ebene von Ceramiae (Keramiai) zwischen Stobi und Herakleia Lyncestis (Bitolj). Durch diesen Kuber könnten Teile des von dem Awarenkagan nach den Kämpfen am Mittellauf der Donau erbeuteten Schatzes so weit nach Süden gekommen sein. Der von Kuber geraubte Schatz wurde verteilt, einige der Teile bilden den Shatz von Vrap, andere den von Erseke und möglicherweise befinden sich weitere an anderer Stelle.

J. Werner betont mit Recht, daß beide Schätze in einer Gegend entdeckt wurden, deren Bewohner Träger der Koman-Kultur waren, in der byzantinischer Einfluß nachgewiesen ist.

Er schließt also, daß die Schatzfunde von Vrap und Erseke mit den Begebenheiten in Verbindung stehen könnten, die sich in den Jahren 680—84 in der Ebene von Keramiai und den Nachbarzonen zugetragen haben.

Im Kapitel II wird der Stand der Forschung bezüglich der Awarenzeit an der mittleren Donau untersucht und dann zu einem eingehenden Studium der Gürtelgarnituren und Griffschalen mit ein oder zwei Aufhängelöchern am Griff aus dem Fund von Vrap übergegangen, die Verf. ebenso wie mehr oder weniger nahe Vergleichsstücke als dem nomadischen Typ angehörig erkennt. In diesem Abschnitt weist er u.a. darauf hin, daß die Gürtelgarnituren aus Tumulus Nr. 1 von Someşeni (bei Cluj-Napoca) Parallelen im Schatz von Erseke finden. Das führt zu der Vermutung, daß der Beginn der Brandhügelgräber in W-Rumänien (oder zumindest der Hügelnekropole von Someşeni) mit den Ereignissen in Zusammenhang stehen, die sich in der nordpontischen Zone und später an der unteren und mittleren Donau in den Jahren 670—80 abgespielt haben — eine Frage, auf die bei anderer Gelegenheit ausfürlicher eingegangen werden soll.

Dann untersucht Prof. Werner den Ursprung des Rankendekors. Er bemerkt in erster Linie die Ähnlichkeit dieser Verzierung auf dem Griff der Schale von Vrap (jetzt in Walter's Art Gallery, Baltimore) mit dem Rankendekor auf den Gürtel garnituren aus dem gleichen Schatz und auf den silbernen Rechteckbeschlägen aus dem von Erseke. Schließlich gelangt J. Werner zu der Folgerung, daß der *relativ normierte* Rankendekor auf den Garnituren von Vrap und Erseke vielleicht einen für Gold- und Silberobjekte spezialisierten *Stil* vertritt, ohne daß man von typischen Zügen wie im Fall der Gürtelgarnituren von Malaja Pereščepina reden könnte.

Anhand der technischen und kleinkunsthistorischen Untersuchung der Rechteckbeschläge von Vrap und Erseke beweist J. Werner, daß manche gegossenen Bronzebeschläge aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts Elemente byzantinischen Ursprungs in der Technik der Befestigung am Gürtel aufweisen, die ihre Wurzeln ebenso wir die Stücke von Vrap und Erseke im byzantinischen Handwerk des 6. und 7. Jahrhunderts haben. Die Gürtelschnallen mit U-förmig gegossenen Plättchen und Dornhöcker gehen auf byzantinische Vorbilder des 6. und der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts zurück. Die Gürtelgarnituren aus den beiden Schatzfunden aus Albanien bilden Verbindungsstücke zwischen den mediterran-byzantinischen Exemplaren und den bronzegegossenen Gürtelgarnituren der Greifen-Ranken-Gruppe.

In die byzantinische Welt führen auch manche Ornamente auf gegossenen Riemenzungen, etwa Weinranken mit hängenden Trauben oder Arkadenmuster am Rand.

Infolge der bisher nur summarischen Untersuchung der „Kleinkunst" aus dem byzantinischen Milieu meint Verf., daß es der Zukunft vorbehalten bleibt, wichtige Probleme zu lösen, darunter das Aufkommen und die Verbreitung der Gußtechnik für bronzene Gürtelgarnituren, ihre Herstellungsmethode und schließlich das Ornamentprogramm.

In den beiden letzten Abschnitten des II. Kapitels beschäftigt sich J. Werner mit der symbolischen Bedeutung des Adlergreifs, der in der spätawarischen Zeit als Heilsbild galt.

Der sogenannte Greifen-Ranken-Stil der gegossenen bronzenen — manchmal vergoldeten — Garnituren hat seinen Ursprung im Greifen-Ranken-Stil, der auf den Gold- und Silbergürtelgarnituren von Vrap und Erseke erscheint, die in der Goldschmiedewerkstatt des Awarenkagans gefertigt wurden. Anfangs muß der Anführer, der Kagan, dem Greifen mit Adlerkopf als Zeichen seiner Macht und als eine Art Heilsbild am Gürtel, wo auch die Waffen hingen, getragen haben.

Die aus dem Schatz von Vrap geborgenen Produkte aus der Werkstatt des Kagans haben wohl als Vorbild für die gegossenen Stücke mit Greifen-Ranken-Muster des 8. Jahrhunderts gedient.

Das III. Kapitel enthält die Schlußfolgerungen, die sich beim gegenwärtigen Stand der Forschung ziehen lassen und die der deutsche Gelehrte so formuliert:

— Die beiden albanischen Schatzfunde stammen aus dem Schatz eines Kagans der Awaren an der mittleren Donau,

http://www.daciajournal.ro https://biblioteca-digitala.ro

der um die Mitte des 7. Jahrhunderts herrschte. Dem Schatz behörte u.a. geraubtes byzantinisches Geschirr mit lithurgischer Funktion an.

— In der Goldschiedewerkstatt des Awarenkagans, belegt durch den Shatzfund von Vrap, in dem Abfälle und Bruchstücke von Goldbarren gefunden wurden, müssen ein oder mehrere Handwerker mit „byzantinischen Erfahrungen" in ihrem Beruf gearbeitet haben.

J. Werner vermutet, daß die Schätze von Vrap und Erseke die Grabbeigaben eines Awarenkagans gewesen sind, der zwischen der mittleren Donau und der Theiß beigesetzt worden war.

Zumindest bei dem Fund von Vrap ist aber wohl eher anzunehmen, daß es sich im den Bestand der einem Kagan gehörenden *Werkstatt* und nicht um sein Totenzubehör handelt.

Verf. fragt sich weiter, wer wohl diese Meister mit „byzantinischen Erfahrungen" gewesen sind — (etwa versklavte Griechen?), ohne jedoch bisher eine sichere Antwort zu finden.

Er weist darauf hin, daß „während in der 1. Hälfte des 7. Jahrhunderts der Kagan von Kunbábony und der Fürst von Bócsa sich noch mit Greifprotomen als Amuletten begnügten und Prunkgürtel mit goldenem Pseudoschnallenbesatz trugen", der Kagan der nächsten Generation seine eigene Werkstatt unterhielt, wo ein Greif mit Adlerkopf in Gold gegossen wurde, der später zum Vorbild für die „genormten" Greife in Bronzeguß an den Gürteln seiner Krieger werden sollte. Die Wahl dieses neuen apotropaischen (?) Bildes muß auf einer persönlichen Entscheidung des Kagans beruht haben.

J. Werner ist der Ansicht, daß der Einsatz des Bronzegusses um die Mitte des 7. Jahrhunderts, der im Laufe des 8. Jahrhunderts an der mittleren Donau eine wahre „neue Bronzezeit" herbeiführte, nicht die Hypothese der Einwanderung neuer Nomadengrupen aus Mittelasien rechtfertige.

Weiter zeigt Verf., daß man, obwohl das Grab des Kagans aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts bekannt ist, bisher noch nicht weiß, wo der Awarenkagan gegen Ende des 7. Jahrhunderts seine „Residenz" hatte, von der nur der Schatz übriggeblieben ist.

Es scheint, daß der Kagan und die ihn umgehende führende Schicht eine Art Edelmetall-Monopol hatte. So würde sich das Fehlen von Gold- und Silberbeigaben in den Gräbern der Spätawarenzeit (8. Jahrhundert) erklären. Ferner ist bekannt, daß 795/96 der Schatz eines Awarenkagans von Karl dem Großen erbeutet, nach Aachen gebracht und später an seine Heerführer, an Kirchen usw. verteilt wurde.

Was den Schatz des um die Mitte des 7. Jahrhunderts herrschenden Awarenkagans anbelangt, der weit nach Süden in das albanische Gebiet gelangte, bringt ihn Verf., wie bereits erwähnt, mit dem Aufbruch des Kuber vom Mittellauf der Donau nach Pelagonien in Verbindung, von dem die kürzlich von Paul Lemerle neu herausgegebenen *Miracula des St. Demetrius* berichten. Verf. betrachtet es für einen besonderen Glücksfall, daß der archäologise heBefund hier auch durch schriftliche Überlieferung ergänzt werden kann.

In dieser Darstellung des Buches von Prof. J. Werner habe ich vergebens versucht, den darin enthaltenen Reichtum an Gedanken und Daten wiederzugeben und mich schließlich nur auf die wichtigsten Ideen und Probleme beschränken müssen.

Eine hier endgültig von dem Münchner Gelehrten gelöste Frage besteht in dem Beweis der offenbaren Beziehung zwischen den aus Edelmetallen (Gold und Silber) gegossenen Gürtelgarnituren von Vrap und Erseke und den bronzenen oder bronzevergoldeten vom Mittellauf der Donau aus dem 8. Jahrhundert. Er vermutet aber, daß die Lösung dieses Problems eine awarische Kontinuität im mittleren Donaubecken belegen würde. M.E. zeigt der Beweis der Kontinuität der um die Mitte des 7. Jahrhunderts üblichen Gürtelgarnituren nur, daß die Awarengruppe an der mittleren Donau bis zum Fall des Awarenkaganats Ende des 8. und Anfang des 9. Jahrhunderts ihre Macht aufrechterhalten hat. Die Bevölkerung des Kaganats war aber nicht einheitlich. In der ersten Periode (567—650/80), in der Fachliteratur I. Awarenkaganat genannt, kamen in das mittlere Donau- und das Theißbecken außer den Awaren, die die führende Rolle spielten, anch andere Ethnika, darunter die Kutriguren (auch in Schriftquellen erwähnten), Alanen, Spätsarmaten, Ostslawen [1], vermutlich auch andere. Hinzu kamen die unterworfenen bodenständigen romanischen, germanischen, slawischen Gruppen. Um 680 sind auch Bevölkerungen türkischer Herkunft (Onoguren), aus der nordpontischen Zone verdrängte neue Awarengruppen, Alanen u.a. gemeldet.

Ferner kann man sowohl auf Grund schriftlicher Überlieferung als auch archäologischer Daten behaupten, daß die Ereignisse, die in der nordpontischen Zone in den Jahren 660—70 oder im Kaukasus im Laufe des 8. Jahrhunderts vor sich gingen, an der unteren und mittleren Donau nicht ohne Widerhall blieben. Die an die mittlere Donau gelangten und in die Komponenz des Awarenkaganates eingetretenen Völkergruppen unterwarfen sich dem Kagan; als sie sich später gegen ihn auflehnten und die zentrale Macht des Kaganates bedrohten, wurden sie aus dem Gebiet dieses politischen Gebildes verdrängt (626 die Kutriguren, 680 Kuber).

Diese Bevölkerungen werden nun allmählich nach ihren Bestattungsriten und Grabsitten, auch nach manchen spezifischen Objekten (Amulette bei den Alanen)[2] unterschieden. In dem Maße wie es den archäologischen Untersuchungen gelingen wird, neue Daten zu sammeln, werden sich die Populationen, die das ethnische Konglomerat des Awarenkaganats bildeten und deren Beziehungen zu der Zentralmacht immer deutlicher herauskristallisieren.

Die Gürtelgarnituren aber, vor allem die bronzegegossenen, für die, wie Prof. G. Werner bemerkt, der Kagan selbst als Symbol den immer nach links blickenden Adlergreifen bestimmt hatte, wurden, wie gesagt, von Kriegern hohen Ranges getragen, unabhängig von ihrer ethnischen Zugehörigkeit sie können Awaren gewesen sein oder auch anderen Ethnien des Kaganats angehört und in seinem Sold gestanden haben. Ein aufschlußreiches Beispiel hierfür bilden die den Gürtelstücken aus Erseke in Albanien ähnlichen im Brandhügelgrab Nr. 1 von Someşeni (bei Cluj-Napoca).

Die genaue Datierung der beiden Schatzfunde aus Albanien bildet einen neuen Ausgangspunkt für die Untersuchung der awarischen Antiquitäten aus dem 7.—8. Jahrhundert sowohl an der mittleren Donau als auch in den Nachbargebieten.

Das Buch bildet m.E. ein wahres Musterbeispiel für das Studium archäologischer Objekte der Kleinkunst und des Kunsthandwerks. Bemerkenswert ist ferner die eingehende Analyse der Herkunft und Entwicklung des Adlergreifenbildes und seiner symbolischen Bedeutung.

Hingewiesen sei auch die physischen und geistigen Bemühungen, die Prof. Werner zur Sammlung der Stücke des Schatzes von Vrap aus verschiedenen Museen aller Welt aufgewendet hat, und sein Bestreben, möglichst genaue Angaben über den Fund von Erseke zu erhalten, um der wissenschaftlichen Forschung die Ergebnisse ihrer Untersuchung zunutze zu machen.

Prof. Werners Ausführungen werden in glücklicher Weise ergänzt durch den Anhang von S. Stadler (Wien), Ausgewählte awarische Bronzegüsse als Parallelen zu Gürtelbeschlägen von Vrap und Erseke, die sich mit der relativen Zeitstellung dieser Stücke, dem Versuch einer Analyse der Werkstätten und schließlich der Typologie des Greifen mit Sichelflügel, der wappenförmigen Beschläge, der Hauptriegmenzungen mit früher Rankenverzierung und solcher mit Scharnieren beschäftigt.

Maria Comşa

[1] Maria Comşa, *Bemerkungen über die Beziehungen zwischen den Awaren und Slawen im 6—7. Jahrhundert* in *Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und andere Ethnika im 6.—10. Jahrhundert.* Symposium Nové Vozokany 3—7 Oktober 1983 Nitra, 1984, S. 63—74.

[2] Einen Anfang in diesem Sinne cf. bei Maria Comşa, *Ostliche Elemente im Karpaten-Balkanraum*, AFD, Beiträge zur Ur-, und Frühgeschichte, II Berlin 1982, S. 11—40.

http://www.daciajournal.ro https://biblioteca-digitala.ro