

Mozsolics im vorliegenden Band eine vorsichtigere Stellung gegenüber dem Problem des Verbergens der Hortfunde ein. Sie betont, daß „eine historische Interpretation der Bronzefunde“ heute nicht möglich sei, da bisher noch „die Erschließung von großen Gräberfeldern und Siedlungen“ fehlt. „Die Bronzefunde sollen nicht einseitig als Opferfunde (Weihgaben), Versteckfunde bei drohender Kriegsgefahr oder Völkerwanderungen... bezeichnet werden“ (S. 9 f.). Sie schließt aber entschieden aus, daß der Mehrheit der Horte des Kurdhorizontes eine kultische Bedeutung zugewiesen werden könnte (S. 84); ihre ganze methodologische Auffassung der „Depotfundhorizonte“-Theorie impliziert jedoch unabwiesbar den Gedanken eines gleichzeitigen Verbergens der Depots eines bestimmten Horizontes.

Wenn auch der eigentliche Beweggrund zur Hortedepotierung (Einzelfunde müßten nicht ausgeschlossen werden; man dürfte sie als „Einstückdepots“ bezeichnen) nicht — oder noch nicht — genau zu entziffern ist, so bietet die sakrale Deutung dieser Erscheinung zumindest einen Vorteil für die chronologische Gliederung dieser Fundgattung: Votivdeponierungen wurden ständig — zu gewissen Jahreszeiten, Feiertagen oder während Unruhen (der Kriegsgottheit geweiht), Seuchen u.a. — im Boden vergraben; sie bilden also keine „Fundhorizonte“.

Hypothetisch bleibt also auch der Versuch der Verfasserin, das Verlassen mancher Siedlungen oder die Befestigung anderer mit dem Verbergen eines gewissen Depotfundhorizontes in Einklang zu bringen, da eben das Siedlungswesen dieser Periode noch zu wenig bekannt ist. Das Auftreten befestigter Ansiedlungen impliziert nicht unbedingt eine Zeit der Unruhe oder Gefahr, bedeckt man, daß solche Burgen meist Herrensitze der Stammesaristokratie waren und als solche die Macht bzw. die Würde des Besitzers veranschaulichten sollten; der Hauptanteil der Bevölkerung lebte in ihrer Umgebung in bescheidenen offenen Siedlungen. Um

aber das Verhältnis Herrschaftssitz (Burg)/landwirtschaftliche Siedlung zu kennen, bedarf es noch vieler sachgemäß durchgeführter Grabungen.

Abschließend sei nochmals die außerordentliche Fülle und Typenvarietät der in dem besprochenen Band beschriebenen Bronzen hervorgehoben. Das erklärt, warum dieser riesige Fundstoff bisher niemals vollständig beherrscht werden konnte. Es ist wohl noch viel zu tun, was die Typologie der Bronzen, die Verwendung der statistisch-kombinatorischen Methoden zur Bestimmung der Art der Hortfunde, der Funktion verschiedener Gegenstände (z.B. der sog. „zweiarmigen Äxte oder Pickel“, die in der Stufe Forró einsetzen und bis in die Periode Kurd fort dauern, und deren Funktion verschiedenartig interpretiert wurde: Kultgegenstände, Pferdegeschirr u.a.), das Verhältnis zwischen Fundstelle und Charakter des Hortes — sowohl topographisch und chronologisch — usw. anbelangt. Es sei aber der Autorin keineswegs vorgeworfen, nicht alle diese Forschungsrichtungen erschöpft zu haben. Auch war es nicht von ihr zu erwarten, diesen Band so eingehend wie den ersten der Serie zu verfassen, der das Studium der relativ wenig zahlreichen Bronzen vom Typ Hajdúsámson und Koszider zum Gegenstand hatte. Die verdienstvolle Arbeit von Mozsolics ist (ebenso wie der Hortcorpus Petrescu-Dimbovişas [PBF, XVIII, 1, 1978] als eine in der Richtung einer regionalen funktionellen und chronologischen Auslegung der südosteuropäischen Bronzen unvermeidliche intermediäre Forschungsstufe zu betrachten. Diese Einschätzung vermindert sicherlich nicht die hervorragende Bedeutung und unerläßliche Nützlichkeit des vorliegenden Buches. Die drei von Mozsolics veröffentlichten Bände stellen der Forschung ein wertvolles Arbeitsmittel für das Studium der höchstentwickelten Periode der Bronzemetallurgie Südosteuropas zur Verfügung.

Nona Palincas

Prosopographia Imperii Romani saec. I.II.III, pars V, fasciculus 2, consilio et auctoritate Academiae Scientiarum Rei Publicae Democraticae Germanicae, iteratis curis edidit Leiva Petersen, Berlin, Walter de Gruyter & Co., 1983, 329 p.

Ce fascicule de PIR, publié il y a quelques années, est consacré à la lettre M; à l'occasion du IX^e Congrès international d'épigraphie grecque et latine (Sofia, 31 août—6 septembre 1987), on a exposé déjà un nouveau fascicule (V/3), concernant les lettres N—O.

Inutile d'insister, ne serait-ce que sommairement, sur la richesse d'information de cet ouvrage; les épigraphistes et les historiens, dont les études seront facilitées et éclaircies par cet indispensable instrument de travail, n'hésiteront sans doute de manifester chaque fois leur gratitude à l'auteur pour son œuvre d'érudition.

Notre intérêt pour le fascicule V/2 (M) est déterminé spécialement par le nombre appréciable de personnages de rang sénatorial ou équestre, dont l'activité s'est déroulée temporairement dans la Dacie. Nous remarquons pour moment les suivants :

249. Q. Marcus Turbo Fronto Publicius Severus. Centurion de la légion II^a Adiutrix, vers 95; ultérieurement, il a probablement participé à la première guerre dace de Trajan, étant décoré et avancé primipile; c'est ainsi que nous proposons de compléter le fragment épigraphique de Tibur CIL XIV 4243 = Inscr. Italiae, 4, 1², 150: p(rimo) p(ilo) bi[s], donis don[at]o bello Dac[?]ico. Praefectus vehiculorum, probablement à l'occasion de la deuxième guerre dace; selon Pflaumi (Carrières. Supplément, 1982, p. 113), en 107—108. Pour l'évolution de cette carrière, voir l'inscription de Cyrrhus (AnnÉp, 1955, 225). Concernant un passage de l'histoire Auguste, Hadr. 6, 7 (Marcus Turbonem post Mauretiam praefecturae infulis ornatum Pannoniae Daciaeque ad tempus praefecit), nous croyons (d'accord avec Weber) que Turbo a reçu des ornements de préfet du prétoire, afin de lui confier la commande des opérations militaires contre les Sarmates,

Un autre problème soulève le passage 7, 3 de la même biographie: Dacia Turboni credita titulo Aegyptiacae praefecturae quo plus auctoritatis haberet ornato; selon nous, cet illustre personnage, dont l'ascension sur l'échelle de l'hérarchie équestre avait été interrompue (après la préfecture de la flotte de Mésène) par quelques missions spéciales (en Égypte et Cyrénaïque, en Mauretanie et dans la zone danubienne), a été purement et simplement dispensé de l'exercitation effective de la préfecture de l'Égypte. Il fut donc *titulo Aegyptiacae praefecturae ornatus*: pour faire croître son autorité, affirme la source citée plus haut; en réalité, c'était une fiction constitutionnelle, qui lui permettait l'accès à la préfecture du prétoire.

250. Marc(us, -ius?) Veracilius Verus (CIL III 832). Sa qualité de gouverneur consulaire des trois Dacies a été mise en évidence pour la première fois par M. Macrea, Dacia N.S., 8, 1964, p. 158, n. 66; cf. B. E. Thomasson, *Lalerculi praesidium*, Göteborg, 1984, col. 159, nr. 69: «Utrum praetorius Daciam superiorem an consularis tres Dacias rexerit non liquet». On pourrait placer cette légation provinciale pendant le règne de Commode ou bien sous Flagabal ou Severus Alexander; nous préférons éviter les dernières décennies de la Dacie romaine, lorsque le gouvernement provincial a été accordé de préférence aux vice-gouverneurs de rang équestre.

Pour P. Metilis Secundus Pon[---] (549), consul suffectus en octobre 123, voir ZPE, 61, 1985, p. 235—237.

Constantin C. Petolescu