EUGENIA ZAHARIA

Née à Bucarest le 24 décembre 1921, madame Eugenia Zaharia s'est identifiée à l'Institut d'Archéologie dont elle est membre depuis 1950.

Sont apport au développement de la science qu'elle a servie de façon exemplaire au long d'une carrière de plus de quarante ans se laisse mal embrasser dans une présentation sommaire. On peut par contre souligner les contributions qui la définissent du point de vue scientifique et qui rendent compte des talents qu'elle a su mettre en valeur : rigeur scientifique, science du détail significatif, esprit critique et esprit de conséquence, dévouement exceptionnel.

Pour commencer cette brève note biographique, je mentionnerais les qualités de madame Zaharia en tant qu'archéologue de terrain, de fin stratigraphe et typologue, qui lui ont permis, entre autres, de préciser le niveau le plus ancien de la culture de Monteoru — Ic4 — avec ses trois couches. De la sorte, les origines et l'aire de formation de cette culture, les connexions avec Glina—Schnerkenberg—Odaia Turcului—Năieni ont été clairement mises en relief (Dacia, N.S., 31, 1987, p. 21 et suiv.).

Il nous faut dire d'ailleurs qu'une suite d'études (Thraco-Dacica, 11, 1990, p. 33, et suiv.; Dacia, N.S., 34, 1990, p. 23 et suiv.) reposant sur les fouilles de Sărata-Monteoru ou du Sud--Est de la Transylvanie constituent de véritables micromonographies portant sur l'une des cultures de l'âge du bronze. Il s'agit d'un effort de longue durée, complété par la définition de la phase finale de la culture de Monteoru, à savoir la phase Balinteşti-Cioinagi.

Même si le nom de madame Zaharia reste lié à la station de Sărata-Monteoru, on ne saurait oublier non plus les observations de Leţ (SCIV, 15, 1964, 1, p. 19 et suiv.; Dacia, N.S., 6, 1962, p. 5 et les suiv.; Dacia, N.S., 9, 1965, p. 5, et les suiv.) qui ont clarifié la position stratigraphique des cultures de Criş et de Boian-Giuleşti dans le Sud-Est de la Transylvanie et ont permis l'élaboration d'hypothèses vraisemblables quant à l'origine de la peinture dans les cultures Ariuşd-Cucuteni.

Enfin, les fouilles de Mediaş et les analogies avec d'autres complexes contemporains ont créé la possibilité de reconnaître le Hallstatt ancien en Transylnanie (Dacia, N.S., 9, 1965, p. 83, et suiv.) et d'encadrer celui-ci dans le schéma de la chronologie relative du Hallstatt central--européen.

La seconde série de contributions se rattache à des études typologiques-stylistiques, dont celle portant sur les anneaux de boucle (Dacia, N.S., 3. 1959, p. 103 et suiv.) reste une étude de référence dans l'entière littérature spécialisée. On doit y ajouter les observations concernant la céramique Cucuteni A—B de Corlăteni (SCIV, 2, 1951, 1, p. 68 et suiv.) et celle d'Ariuşd (de la situation éponyme), ainsi que tout particulièrement, l'étude synthétique (en collaboration avec O. Iliescu) sur le trésor de Perşinari.

Deux monographies (« Les fouilles de Dridu. Contribution à l'archéologie et à l'histoire de la période de formation du peuple roumain », Bucarest, 1967 et « La population roumaine en Transylvanie pendant les VIIe — VIIIe siècles. Le cimetière n° 2 de Bratei », Bucarest, 1977 — — les deux en roumain) ainsi qu'un important nombre d'études font de madame Zaharia l'un des meilleurs connaisseurs de la problématique du Ier millénaire, tout spécialement, de la période de pénétration et d'assimilation des Slaves. Son intérêt a particulièrement visé l'identification les modalités spécifiques de ce processus et de reconnaître les étapes du commencement de la culture médiévale roumaine. Dans ce contexte, il est à relever aussi le fait que sa formation d'historien en matière d'art et d'archéologie byzantine et du Sud-Est européen, lui ont ouvert des perspectives inédites dans l'interprétation du fait archéologique. Il est permis d'affirmer que du point de vue méthodologique, madame Zaharia a imposé une orientation propre dans l'école archéologique roumaine. C'est précisément ce qui explique l'originalité des points de vue auxquels elle est arrivée et le type de réactions qu'a provoqué sa conception en ce qui concerne les débuts de l'histoire nationale.

Fait intéressant, madame Zaharia Eugenia ne s'est pas laissée dominer par sa formation universitaire. On peut même affirmer que sa principale réalisation en ce qui concerne le mode d'aborder la problématique du Ier et des débuts du IIe millénaire reste celle de s'être rendu compte

DACIA, N. S., tome XXXVI, Bucarest, 1992, p. 211—214

http://www.daciajournal.ro https://biblioteca-digitala.ro

que nulle reconstitution n'est possible si l'on ne prend pas en considération plusieurs perspectives. Autrement dit, elle ne s'est pas bornée à reconstituer les phases ayant précédé strictement le moment de la culture roumaine accomplie, mais elle s'est efforcée de déceler toutes les étapes de son élaboration antérieure, tout en ayant en vue, sans cesse, d'autres modèles d'évolution que celui roumain.

Cet effort continu vers la recherche de solutions inédites, la capacité de saisir et d'intégrer le neuf, d'extraire de la multitude des faits archéologiques ceux à valeur caractéristique, voilà ce qui explique l'importance et qui confère pérennité à l'œuvre de madame Eugenia Zaharia.

Ligia Bârzu

LISTE DES TRAVAUX

LIVRES

— *Săpăturile de la Dridu. Contribuții la arheologia și istoria perioadei de formare a poporului român* (Les fouilles de Dridu. Contribution à l'archéologie et à l'histoire du peuple roumain), Bucarest, 1967.
— *Populația românească în Transilvania în sec. VII — VIII. Cimitirul 2 de la Bratei* (La population roumaine de Transylvanie pendant les VIIe — VIIIe siècles. Le cimetière n° 2 de Bratei), Bucarest, 1977.

ETUDES, ARTICLES, RAPPORTS

— *Die Lockenringe von Sărata Monteoru und ihre typologischen und chronologischen Beziehungen*, Dacia, N.S., 3, 1959, p. 103 et suiv.
— *Morminte sarmatice descoperite la Cioinagi* (Tombes sarmatiques découvertes à Cioinagi), Materiale, 6, 1959, p. 899t suiv.
— *Considération sur la civilisation de Criș à la lumière des sondages de Leț*, Dacia, N.S., 6, 1962, p. 5 et suiv.
— *Sondajele de la Bratei din 1959* (Les sondages de Bratei de 1959), Materiale 8, 1962, p. 623 et suiv.
— *Das Gräberfeld von Balinteşti — Cioinagi und einige Fragen der Bronzezeit in der Moldau*, Dacia, N.S., 7, 1963, p. 139 et suiv.
— *Considerații despre cultura Criș pe baza sondajelor de la Leț* (Remarques sur la culture de Criș à la lumière des sondages de Leț), SCIV, 15, 1964, 1, p. 19, et suiv.
— *Cercetarea Hallstatt-ului timpuriu în România* (La recherche du Hallstatt ancien en Roumanie), SCIV, 16, 1965, 3, p. 451 et suiv.
— *Remarques sur le Hallstatt ancien de Transylvanie. Fouilles et trouvailles de Mediaș, 1958*, Dacia, N.S., 9, 1965, p. 83 — 104.
— *Angaben über die Boian-Giulești Kultur. Die Siedlung von Leț*, Dacia, N.S., 11, 1967, p. 5 et suiv.
— *Cîtera observații despre arheologia și istoria secolelor VII — XI pe teritoriul R. S. România* (Quelques remarque sur l'archéologie et l'histoire des *VIIIe — XIe* siècle sur le territoire de la Roumanie), Aluta, 1, 1969, p. 115, et suiv.
— *Probleme ale epocii bronzului în sud estul Transilvaniei* (Problèmes de l'âge du bronze dans le Sud-Est de la Transylvanie), Aluta, 2, 1970, p. 63 et suiv.
— *Importanța arheologiei în cercetarea istorică și legăturile ei cu izvoarele scrise, cu istoria artei și cu restaurarea monumentelor istorice* (L'importance de l'archéologie dans la recherche historique et ses rapports avec les sources écrites, l'histoire de l'art et la restauration des monuments historiques), Aluta, 3, 1971, p. 167, et suiv.
— *Sur l'archéologie des IVe — XIe siècles en Roumanie. La civilisation Bratei et la civilisation Dridu*, Dacia, N.S., 15, 1971, p. 269 et suiv.
— *Date preliminare despre rezultatele săpăturilor de la Ariușd 1968 — 1970* (Données préliminaires sur les résultats des fouilles d'Ariușd 1968 — 1970), StComSf. Gheorghe, 5, 1973, p. 27 et suiv.
— *Sur la civilisation Monteoru (Âge du bronze)*, dans Actes VIII CISPP, III, Belgrade, 1973, p. 52 et suiv.

http://www.daciajournal.ro https://biblioteca-digitala.ro

— *Les sources archéologiques de la continuité daco-romaine*, Apulum, 12, 1974, p. 279 et suiv.
— *Rolul Dobrogei în istoria formării poporului român și a statului medieval românesc* (Le rôle de la Dobroudja dans l'histoire de la formation du peuple roumain et de l'Etat médiéval roumain), Peuce, 3, 1977, p. 203 et suiv.
— *Despre începutul culturii Monteoru* (Sur les débuts de la culture Monteoru), Aluta, 12, 1980, p. 33 et suiv.
— *Organizarea social-economică și militar-politică a românilor în mileniul I. Satele derălmașe de tip vrîncean* (L'Organisation sociale-économique et militaire-politique des Roumains pendant le Ier millénaire. Les communautés villageoises du type de Vrancea), Vrancea, 4, 1981, p. 141, et suiv.
— *Rolul istoric al obștilor sătești, Contribuție la istoria românilor în mileniul I. Închinare țărănimii române* (Le rôle historique des communautées villageoises. Contribution à l'histoire des roumains dans le premier millénaire. Hommage à la paysannerie roumaine), Anuarul Muzeului județean Vaslui, 2, 1980, p. 133 et suiv.
— *Über die Frühmittelalterliche Dorfgemeinschaften. Die sozial-ökonomische und militär-politische Rolle*, RESEE, 19, 1981, 3, tf. 543.
— *Cultura Dridu și problemele arheologiei și istoriei sec. VIII — XI* (La culture de Dridu et les problèmes de l'archéologie et de l'histoire des VIIIe — XIe siècles), Carpica, 14, 1982, p. 87 et suiv.
— *La culture Monteoru. L'Étape des débuts à la lumière des fouilles de Sărata Monteoru*, Dacia, N.S., 31, 1987, p. 21 et suiv.
— *Continuitatea daco-romană între secolele IV — XI în lumina cercetărilor de la Bratei* (La continuité daco-romaine entre le IVe et le XIe siècle à la lumière des recherches de Bratei), AARMSI, S IV, t. 12, 1990, p. 165 et suiv.
— *Descoperiri ale culturii Monteoru în sud-estul Transilvaniei* (Découvertes de la culture Monteoru dans le Sud-Est de la Transylvanie), Thraco-Dacica, 11, 1990, p. 33 et suiv.
— *La culture de Monteoru. Sa deuxième étape de développement à la lumière des fouilles de Sărata Monteoru, dép. de Buzău* Dacia, N.S., 34, 1990, p. 23 et suiv.
— *Stațiunea arheologică de la Sărata-Monteoru* (La station archéologique de Sărata-Monteoru), Studii și cercetări de istorie buzoiană, 1, 1973, p. 17 et suiv.
— *The Romanians, Descendants of glorious Forerunners*, dans *Romania, Pages of History*, Bucarest, 1980, p. 210.

EN COLLABORATION

— *Raport preliminar asupra săpăturilor arheologice de pe Valea Jijiei* (Rapport préliminaire sur les fouilles archéologique de la Vallée de Jijia), SCIVA, 2, 1951, 1, p. 51 et suiv.
— *Raport preliminar asupra săpăturilor de la Sărata Monteoru* (Rapport préliminaire sur les fouilles de Sărata-Monteoru), SCIV, 2, 1951, 1, p. 159 et suiv.
— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Săpăturile de la Sărata Monteoru din 1955* (Les fouilles de Sărata-Monteoru en 1955), Materiale, 1957, p. 187 et suiv.
— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Săpăturile de la Sărata-Monteoru* (Les fouilles de Sărata-Monteoru), Materiale, 5, 1959, p. 511 et suiv.
— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Sondajele de la Dridu* (Les sondages de Dridu), Materiale, 5, 1959, p. 549, et suiv.
— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Săpăturile de la Dridu* (Les fouilles de Dridu), Materiale, 6, 1959, p. 593 et suiv.
— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Săpăturile de la Mediaș* (Les fouilles de Mediaș), Materiale, 7, 1961, p. 171 et suiv.
— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Săpăturile de la Sărata-Monteoru* (Les fouilles de Sărata-Monteoru), Materiale, 7, 1961, p. 513 et suiv.
— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Săpăturile de la Dridu* (Les fouilles de Dridu), Materiale, 7, 1961, p. 561 et suiv.
— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Săpăturile de la Sărata Monteoru* (Les fouilles de Sărata Monteoru), Materiale, 6, 1961, p. 509 et suiv.
— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Sur la période de transition du néolithique à l'âge du bronze*, Dacia, N.S., 12, 1968, p. 17 et suiv.
— Eug. Zaharia, O. Iliescu, *Un tresoro di pugnali d'oro e di asce d'argento dell'eta del bronzo*, FastiArch, 18 — 19, 1963 — 1964 (1968), p. 125 — 127, (n° 1825)
— Eug. Zaharia, B. Mitrea, *Sur le développement de l'archéologie et la numismatique en Roumanie*, RRH, 10, 1971, 1, p. 3, et suiv.

http://www.daciajournal.ro https://biblioteca-digitala.ro

— I. Nestor, Eug. Zaharia, *Raport preliminar privind săpăturile de la Bratei jud. Sibiu, 1959 — 1972* (Rapport préliminaire concernant les fouilles de Bratei, dép. de Sibiu, 1959 — 1972), Materiale, 10, 1973, p. 194, et suiv.
— Eug. Zaharia, D. Galben, Z. Szeleky, *Săpăturile de la Ariușd, jud. Covasna* (Les fouilles de Ariușd, dép. de Covasna), CercetArh, 3, 1980, p. 3 et suiv.
— Ibidem, *Raport preliminar asupra săpăturilor din 1979 de la Ariușd, jud. Covasna* (Rapport préliminaire sur les fouilles de 1979, à Ariușd, dép. de Covasna), CercetArh, 4, 1981, p. 3 et suiv.
— Eug. Zaharia et coll. de Focșani, *Așezarea din epoca bronzului de la Bordești-Vrancea* (La station de l'âge du bronze de Bordești-Vrancea), Vrancea, 5, 1987, p. 7 et suiv.
— *Dicționar de istorie veche a României* (Dictionnaire d'histoire ancienne de Roumanie), Bucarest, 1976.

http://www.daciajournal.ro https://biblioteca-digitala.ro