

Hügelgräberfeldes von Gogoşu vor, also ungefähr in der Zeitspanne 650–500. Die Verbreitung der Griffdormesser umfaßt vor allem den Bereich der Ferigile-Gruppe, sind wohl auch innerhalb der Vekerzug-Gruppe und in der illyrischen Welt vertreten, fehlen jedoch in der Moldau, in Siebenbürgen sowie im skythischen nordpontischen Raum. Trotz einer im Großen Ganzen parallelaufender Entwicklung, erscheint die Gattung der eisernen Griffplattenmesser vor derjenigen mit Griffdorn. Beide ausschließlich aus Eisen hergestellte Kampfmesserkategorien haben einheimische Vorgänger. Es ist jedoch ungenügend geklärt wann und wo diese Messer als Hieb- und Stichwaffen von Reiterkämpfern verwendet wurden.

Nach der Darlegung der nicht näher bestimmbar messerfragmente (Nr. 108 A – 191 C) werden die verschiedenen Typen von Streitmessern mit akinakesförmigem Griff behandelt. Hierzu gehören Waffen mit einschneidiger Klinge deren Griff und Heft aber ähnlich wie bei denjenigen der Kurzschwerter und Dolche vom Typ Akinakes gebildet ist (Nr. 192–200). Der Autor ist der Ansicht, wonach diese Waffenart gegen das Ende des 6. Jhs. (die Typen Tiszadob und Cepari) erscheint und nachher, im Laufe der 5.–4. Jh. (so der Typ Rădeni) noch im Gebrauch waren. Es handelt sich wie ersichtlich um eine heterogene Fundgattung, die erst im Teißecken, in Mittelsiebenbürgen (in der Ciombrud-Gruppe) und im Bereich der süd-karpatischen Ferigile-Gruppe vorkommt und sich später auch in der Mittel- und Nordmoldau verbreitet. Das Streitmesser mit akinakesförmigem Griff ist kennzeichnend für die Bewaffnung im Donaukarpatenraum; sie ist häufiger im Teißecken, am mittleren Lauf des Mureş und in der Moldau, seltener aber in der Ferigile-Gruppe vertreten. Im nordpontischen Bereich kommt sie nur vereinzelt vor. Vulpe erklärt sich die Herkunft dieser Form durch die Anpassung des Akinakesgriffes an das Streitmesser, die bevorzugte Waffe in den westlichen Zonen des Arbeitsgebietes. Die Kontamination der beiden Gattungen – Akinakai und Streitmesser –, welche unterschiedliche Kampfweisen, die sich stark voneinander trennen voraussetzen, fand vermutlich in denjenigen Gebieten in der Zeit wo beide Waffentypen gleichfalls üblich waren statt (bezüglich dieser Frage vgl. auch unser bescheidener Beitrag im Band *Istorie şi civilizaţie. Profesorului C. Cihodariu la a 80-a aniversare*, Iaşi, 1988, S. 13 ff., wo wir darauf hingewiesen haben, daß das Vorbild des Griffes des Streitmessers von Rădeni, Jud. Vaslui, bei dem Dolche von Sofievka, Kr. Čerkassk, Ukraine, zu erkennen sei, bzw. bei den frühesten Griffen von Akinakesart, welche für die Übergangsvarianten von den präskythischen zu den skythischen charakteristisch sind).

Schließlich werden nach der Beschreibung von zwei Hieb- und Stichschwertern vom singulären Typ und eines nicht näher be-

stimmbar Streitmessers, in einem gesonderten Kapitel die Bronze- (Nr. 204–210) und Eisenscheiden (Nr. 211–235) behandelt, wovon die meisten den hier vorgelegten Waffen zugewiesen sein dürfen, ein Teil davon jedoch auch als Lanzen- und Pfeilschutz gedient haben könnte. Es ist bemerkenswert, daß fast alle bronzene Scheiden im Bereich der Ciombrud-Gruppe Siebenbürgens zum Vorschein gekommen sind, während die große Mehrzahl der eisernen Exemplare aus Rumänien aus dem Gebiet der Ferigile-Gruppe herrühren. Die letztgenannte Scheidenart ist verhältnismäßig frequent in der Teißecke und in den westbalkanischen Gebieten vertreten, fehlt aber im östlichen Teil des Donaukarpatenraumes.

Das vorliegende Werk kann bei weitem nicht bloß als ein Fundrepertorium, typologisch angeordnet und von chronologischen und chorologischen Kommentaren begleitet angesprochen werden, sondern zielt offensichtlich auf die Interpretierung einer archäologischen Denkmälerkategorie in historischem Sinne hin. In diesem Sinn sei auf das Einleitungskapitel hingewiesen, wenngleich einige vorweggenommene Schlüsse erst nach der Lektüre der Diskussion des Fundstoffes deutlich und überzeugend werden. So sind insbesondere diejenigen Teile des Buches, in welchen die Herkunft und Entwicklung, Funktion und Handhabung der vorgelegten Waffen beachtenswert, Verf. versucht ein regional und chronologisch differenziertes Erscheinungsbild der Kampfweise und -rüstung in der donaukarpatischen Eisenzeit zu umreißen. Der archäologisch-historische Kontext in welchem die hier behandelten Waffen auftreten wird in dem für das PBF-Schema ungewöhnlich umfangreiche Schlußkapitel des Buches nochmals *in extenso* besprochen. Die Einbeziehung der Diskussion auf die unterschiedlichen terminologischen Auffassungen über Spätbronze- und Hallstattzeit in der rumänischen archäologischen Schule einerseits und in der in Mitteleuropa üblichen Sprachweise andererseits ist u.E. berechtigt (S. 102–104). Wir sind jedoch weniger überzeugt von der Berechtigung der im Buch eingefügten Diskussionen über die ältere, mittlere und späte Periode der Hallstattzeit in Rumänien (S. 104–130), die Vulpe bereits in anderen Aufsätzen dargelegt und behandelt hat. Wie dem auch sei, diese Wiederholung und Aktualisierung seiner Ansichten soll begrüßt werden, da sie einen festen Grund für künftige Diskussionen bietet. Was uns betrifft, wir hoffen auf die uns mehr vertrauten Problemen der älteren und mittleren Hallstattzeit an anderer Stelle zurückzukommen.

Attila László

V. I. KAC, *Keramičeskie klejma Hersonesa Tavričeskogo. Katalog opredelitel* (Les timbres céramiques du Chersonèse Taurique (Catalogue déterminatif), Editions de l'Université de Saratov, 1994, 170 p. + un volume à part avec 110 planches.

Le Chersonèse Taurique (aujourd'hui Sevastopol, Crimée) a été un des grands centres exportateurs de vin du bassin pontique, à côté de l'Héraclée Pontique et de Sinope. Pour

plus d'un siècle ses amphores et une partie de ses tuiles ont été timbrées systématiquement. Les amphores de Chersonèse aux timbres de magistrats (astynomes, parfois agoranomes)

sont connues surtout dans le bassin nord- et ouest-pontique mais on les retrouve dans le bassin égéen aussi. C'est pourquoi la chronologie de ces timbres est importante pour la datation des complexes archéologiques qui les contiennent et leur identification indique l'existence de certains courants commerciaux de l'époque hellénistique.

La monographie due au réputé professeur V. I. Kac de l'Université de Saratov représente le fruit d'une inlassable activité de presque une vingtaine d'années dédiée à l'étude des timbres céramiques du Chersonèse Taurique. Elle devient l'heureux complément d'une autre monographie, due à Serguej Ju. Monachov, portant sur la typologie et la chronologie des amphores hellénistiques de cette même colonie dorienne¹.

L'étude des timbres de Chersonèse a une longue histoire². Leur première ordonnance appartient à R. B. Ahmerov³. Dans sa chronologie à quatre groupes (de la fin du IV^e – début du I^{er} s. av. J.-C.), les 118 magistrats connus à l'époque n'étaient pas disposés dans un schéma cohérent, à la suite d'une typologie des timbres. Presque chaque magistrat était daté ponctuellement en fonction des attestations de son nom dans les inscriptions, sur les monnaies ou des relations de parenté établies à l'aide des patronymes. Par conséquent, des timbres aux formulaires très différents entraient dans tous les groupes et les mêmes noms étaient attestés en deux ou trois groupes quand leurs timbres étaient l'œuvre de plusieurs graveurs.

Les études publiées depuis ont accru le nombre des magistrats jusqu'à 160 et ont corrigé partiellement ses observations, sans en modifier la chronologie.

C'est V. I. Kac qui a repris l'étude systématique de toutes les impressions céramiques de Chersonèse pour en refaire la chronologie. Il a enregistré directement plus de 4000 timbres à noms de magistrats, env. 400 timbres à monogramme ou noms isolés et quelques centaines d'impressions sur tuiles, découverts pour la plupart à Chersonèse même et dans son territoire. En même temps il a analysé les plus importants complexes archéologiques contenant ces timbres. Premièrement, il a réalisé une nouvelle liste de magistrats figurant sur les timbres de Chersonèse en restituant les légendes et en éliminant les fausses lectures qui continuaient à paraître d'une étude à l'autre. Le nombre de magistrats a été réduit à 121⁴.

Dans une seconde étape il a réalisé une première typologie et une nouvelle chronologie de ceux-ci, en établissant toutes les variantes connues des timbres à noms de magistrats (étude publiée en 1985)⁵. On va insister ici sur cet ouvrage, indispensable pour comprendre la signification du volume que nous allons présenter plus loin.

Pour réaliser la *typologie*, l'auteur a envisagé la forme et les dimensions des timbres, le contenu et la construction de la légende (le formulaire), ses éléments paléographiques et orthographiques. On a distingué ainsi plus de 70 variantes de formulaire, dont 48 ont été considérées importantes pour la typologie; elles concernent surtout le contenu et la disposition des principaux éléments des timbres. On n'a pas considéré

l'apparition des noms de fabricants (en abréviation ou en monogramme) et de quelques emblèmes sur les timbres, probablement parce que leur présence n'était pas obligatoire. Ils sont connus aussi sur des timbres à part, secondaires.

On a établi quatre types principaux, chacun avec plusieurs variantes et sous-variantes. Le type I contient les timbres au nom du magistrat suivi par la titulature – 39 astynomes et 1 agoranome; au type II, entre les deux composantes on ajoute le patronyme du magistrat – 53 astynomes, 1 agoranome; sur le type III le titre passe avant le nom et son patronyme – 33 astynomes; le type IV contient les timbres sans la titulature du magistrat, dont le nom est connu sur d'autres timbres avec celle-là – 7 astynomes.

La chronologie. À partir de trois complexes archéologiques bien datés (Nikonion, Panskoe I et Elizavetovskoe), contenant un grand nombre de timbres du type I, V. I. Kac conclut que les trois premiers groupes typologiques ont aussi bien une valeur chronologique. En tenant compte de l'évolution interne du timbrage, de l'existence de quelques regravures et de certaines particularités d'écriture dues à certains graveurs de timbres il proposa trois groupes chronologiques, à trois sous-groupes chacun. De suite, le 1^{er} groupe chronologique (daté ca. 320/315 – ca. 274 av. J.-C.) rassemblait 38 noms, avec les sous-groupes A, B et V (la troisième de l'alphabet cyrillique) à 15, 15 et 9 magistrats respectivement, tous connus sur des timbres des types II et IV; le groupe III (ca. 215 – les années 60 du II^e siècle) à 33 noms, repartis entre sous-groupes de 11, 10 et 12 magistrats. Faute de grands complexes archéologiques définitionnels pour les deux derniers groupes, l'auteur considérait surtout les associations de ces timbres avec d'autres timbres amphoriques bien datés (en particulier les timbres sinopéens des groupes III–VI de Boris Grakov). À remarquer que le nombre d'années réservé pour chaque groupe était supérieur au nombre de magistrats. V. I. Kac comptait sur la probabilité de nouvelles découvertes, surtout pour les deux derniers groupes. Cette chronologie était considérée par lui comme provisoire, en attendant des nouveaux indices.

Cette nouvelle chronologie a été acceptée et utilisée telle quelle par la plupart des chercheurs. Elle a été pourtant contestée, l'année même de son apparition, par A. B. Kolesnikov⁶. Celui-ci publia une collection de 174 timbres céramiques (152 sur amphores, 20 sur tuiles et 2 sur vases) découverts pendant la fouille de deux fermes situées près du phare actuel d'Eupatoria (l'ancienne Kerkinitis). À cette occasion il constata que la datation des timbres de Chersonèse ici découverts (98 ex.) s'oppose à la chronologie de Kac. Tandis que tous les autres timbres (de Thasos, d'Héraclée Pontique, de Sinope, de Rhodes, d'Acanthes, d'Amastris e. a.) ainsi que les monnaies et la céramique hellénistique indiquaient la fin de l'établissement vers la fin du premier quart du III^e s., la présence massive (40%, avec 9 noms de magistrats) de timbres de Chersonèse du groupe II (275–214) semblait contester cette datation. Il cita aussi la composition d'autres complexes pour suggérer une datation plus haute de

¹ S. Ju Monachov, *Amfory Hersonesa Tavricheskogo IV-II vv. do n. e. Opyt sistemnogo analiza*, Saratov, 1989.

² V. I. Kac, S. Ju. Monachov, *Istorčeskij sbornik* (Saratov), 19, 1983, p. 75-90.

³ R. B. Ahmerov, VDI, 4, 1949, p. 99-123; idem, VDI, 3, 1951, p. 77-84 pour les timbres des «maîtres potiers».

⁴ V. I. Kac, *Utočnennyj spisok imen magistratov*

kontrolirovavših keramičeskoe proizvodstvo v Hersonese Tavricheskom, VDI, 3, 1979, p. 127-146.

⁵ Idem, *Tipologija i hronologičeskaja klassifikacija hersonesskih magistratskih klejm*, VDI, 2, 1985, p. 67-93.

⁶ A. B. Kolesnikov, *Keramičeskie klejma iz raskopok usadeb u Evpatorijskogo majaka*, VDI, 2, 1985, p. 87–113.

quelques magistrats attribués au groupe II, la présence des mêmes noms de «fabricants» (abrégés ou en monogramme) sur les timbres des groupes I et II, et l'association des timbres de Chersonèse du groupe II avec des timbres de Sinope du groupe II dans les fermes de Kerkinitis.

La monographie que nous présentons a deux buts : d'apporter «à jour» la chronologie des timbres de Chersonèse et d'offrir aux archéologues non-spécialistes dans ce domaine un instrument de travail commode, un «catalogue déterminatif» illustré, qui permette la restitution et la datation la plus exacte possible des légendes – pour la plupart fragmentaires ou incomplètes – des timbres découverts pendant les fouilles.

Après une *Introduction* (p. 9–18) qui explique ces buts suit la *Première partie. La caractérisation générale des timbres céramiques de Chersonèse* (p. 19–80). En considérant comme valables la typologie et la chronologie des timbres aux noms de magistrats publiées en 1985, l'auteur renonce à répéter l'argumentation. Dans le premier chapitre (p. 19–26) il donne seulement quelques instructions pour l'utilisation du catalogue, présente les nouveaux noms de magistrats découverts depuis (au nombre de sept) et justifie la nouvelle classification d'un nom, considéré de fabricant auparavant, parmi les magistrats. Deux vases-étalon timbrés sont ici illustrés. Le deuxième chapitre (p. 27–37) nous offre la présentation et l'interprétation des timbres «non-officiels» qui accompagnent parfois les timbres des magistrats. Comme ces timbres ont été moins étudiés, V. I. Kac nous présente leur typologie. Le type A contient les timbres aux noms de personne – abrégés, en monogramme, parfois écrits en entier. Ces noms sont souvent rencontrés sur les mêmes timbres de magistrats, ou bien séparés – sur la même anse, sur l'anse opposée ou sur le col de l'amphore, parfois même à la base de la panse. Le type B est représenté par quelques timbres anépigraphes à emblème (étoile ou massue). Ce genre d'emblème est rencontré aussi sur quelques timbres aux noms de magistrats, comme remplaçant pour les noms de fabricants. Le type C est représenté par quelques timbres secondaires aux adjectifs comme ΔΑΜΟΣΙΟΝ, ΕΙΣ ΕΜΠΟΡΙΟΝ, ΙΕΡΑ (sur tuiles), ΣΚΥΘΙΚΟΝ et ΤΑΥΡΙΚΟΝ. Ce dernier type a été beaucoup commenté par les chercheurs. ΣΚΥΘΙΚΟΝ et ΤΑΥΡΙΚΟΝ ont été interprétés soit comme ethnicon (V. V. Latyšev), soit comme noms propres (E. M. Pridik), soit comme un indice pour l'appartenance barbare de certains ateliers (R. B. Ahmerov) ou comme une preuve d'une domination temporaire des barbares indiqués sur Chersonèse (L. A. El'nickij). V. V. Borisova croyait que le timbre ΔΑΜΟΣΙΟΝ était appliqué sur des amphores-étalon. V. I. Kac est le partisan de l'opinion

de Grakov selon laquelle tous ces adjectifs (à l'exception de ΙΕΡΑ) ont pour but de localiser les ateliers céramiques dans certains quartiers de la ville ou de l'extérieur, idée soutenue par la découverte d'ateliers d'amphores près du port antique (*emporion*)⁷. Le timbre ΔΑΜΟΣΙΟΝ pourrait indiquer la propriété publique sur un atelier d'amphores.

Les timbres du type a (aux noms de personne) appartiennent pour la plupart aux fabricants (*kerameis*). Mais l'existence de deux monogrammes ou abréviations sur quelques timbres serait un indice que l'une pourrait appartenir au patron de l'atelier (*ergasteriarchēs*). Comme les astynomes et les agoranomes connus sur les timbres partageaient la même catégorie sociale que les fabricants (citoyens) et l'onomastique en était commune, V. I. Kac estime que certains monogrammes trouvés sans les noms des magistrats pourraient désigner aussi bien des astynomes, datés du début du timbrage.

Le troisième chapitre (p. 38–80) de cette partie apporte les révisions de la chronologie.

L'auteur a été obligé de mettre d'accord son schéma chronologique aux dates présentées par A. B. Kolesnikov. À son avis, les astynomes du groupe chronologique II présents dans le complexe d'Eupatoria – hors *Athanodōros Nikēa*, à cette heure-là mal daté à cause des données insuffisantes – appartiennent au début du II^e groupe et ne dépassent pas le premier tiers du III^e s. av. J.-C. Les monnaies, la céramique hellénistique (objets de long usage) et les timbres amphoriques thasiens (tous du IV^e s.) ne peuvent pas servir pour dater la fin de l'établissement. Au contraire, les découvertes de Satu Nou (Roumanie) prouvent que le timbrage héracléen continue après le début du III^e s.⁸ À leur tour, les astynomes sinopéens *Mikrias* et *Mnēsiklēs* datent de la fin et non du début du III^e groupe (selon les découvertes d'Histria et Callatis). Selon Kac, le complexe d'Eupatoria-phare cessa son existence vers la fin du premier tiers du III^e s. au plus tard, ce qui concorde avec le nouveau schéma proposé dans cette ouvrage. Pour cela, l'auteur est obligé de monter d'environ dix ans le début du timbrage (ca. 325 vs. 320–315) et sa fin autour de 185 (vs. les années, 60 du III^e s.). Cette nouvelle datation serait justifiée par les nouveaux complexes archéologiques étudiés : les lots de Peșcanka, des ateliers de poterie et des fermes des lots 25 et 26 de la péninsule d'Héraclée. Quelques-unes de ces collections contiennent aussi des timbres du III^e groupe et permettent une meilleure répartition des magistrats pour les groupes I, II et IV. Pour la première fois on considère maintenant les associations avec les noms des fabricants, la succession des graveurs, le nombre de cachets des timbres de magistrat dans chaque groupe. Dans la nouvelle ordonnance

⁷ Une discussion récente du terme ΕΙΣ ΕΜΠΟΡΙΟΝ sur les timbres du magistrat *Athanaïos* a été publiée par Y. Garlan dans *L'Emporion*, Publication du Centre Pierre Paris (URA 991), 26, Paris, 1993, p. 99–102 (A. Bresson et P. Roillard éd.). L'auteur s'abstient de proposer une nouvelle interprétation.

⁸ Aucun des timbres héracléens de Satu Nou n'a été trouvé dans le complexe d'Eupatoria (même si V. I. Kac déclare qu'ils sont «du même type», p. 41). Ce fait ainsi que les autres timbres prouvent que ce dernier a pris fin avant l'apparition du site de Satu Nou (ca. 270–260 av. J.-C.). À mon avis, entre la fin du complexe d'Eupatoria et les plus anciennes importations amphoriques de Satu Nou il y a un délai d'au moins 15 ans : tandis qu'à Eupatoria les timbres sinopéens du IV^e groupe manquent, à Satu Nou il y a une seule des dernières

années de celui-ci et le reste sont du V^e groupe. Quand même, à Satu Nou on a découvert deux timbres de Chersonèse de la fin du sous-groupe I B, avec les astynomes *Hērogeitos* (type I, 52,5 – publié) et *Damoklēs* (type I, 34,4) – les deux à sigma lunaire (ca. 315–300 selon Kac). Aucun autre timbre amphorique ou autre matériel de Satu Nou – «Valea lui Voicu» ne date de la fin du IV^e s. av. J.-C. Ces astynomes sont absents dans le complexe d'Eupatoria-phare. Dans le sous-groupe II V (daté 272–262) il y a l'astynome *Hērogeitos Kalliada*, qui pourrait être le même que celui attribué au I^{er} groupe. Il faut remarquer aussi que l'apparition du sigma lunaire à la fin du IV^e s. est inhabituel : à Sinope et Thasos celui-ci fait son apparition vers 285–275 av. J.-C.

le groupe I (ca 325-285) a maintenant 39 magistrats (en sous-groupes de 8, 16 et 15 noms); le groupe II (ca 285-230) a 47 magistrats (en quatre sous-groupes de 13, 8, 20 et 7 noms); le groupe III (ca. 230-185) a 40 magistrats (en trois sous-groupes de 15, 11 et 4 noms).

Chaque sous-groupe a sa propre datation. Le nombre plus réduit de magistrats que d'années dans les groupes II et III est justifié par la probabilité de l'apparition de noms nouveaux, car beaucoup de ces magistrats sont connus seulement par un ou deux cachets. Dans les sous-groupes les noms sont rangés en ordre alphabétique, mais leur position relative est suggérée en nombre de cas par les observations tirées de l'analyse interne des cachets (des graveurs communs, les fabricants, la continuité avec les sous-groupes voisins, etc.).

À mon avis, la répartition des noms dans les sous-groupes n'est pas toujours convaincante. Par exemple, les astynomes *Hérogeitos* et *Damoklès* (connus à Satu Nou) sont placés vers la fin du sous-groupe I B (p. 51) pour le seul motif qu'au début du groupe II existent *Nikias Hérogeitou* et *Ménis Damokléos*, considérés comme les fils des deux premiers. Il est à signaler que *Hérogeitos* et *Damoklès* ne sont pas associés à des timbres de fabricant (neuf dans le sous-groupe le sont) et qu'ils ont des timbres à *sigma lunaire*, présent dans le texte à partir du sous-groupe IV (p. 25). Pour ce dernier, l'auteur constate la présence de la titulature sous forme abrégée sur certains timbres de trois magistrats, ce qui est typique pour le début et non pour la fin du groupe. L'explication de cette situation, l'existence d'un style «rétro» de gravure n'est pas très argumentée.

Au début du groupe II, à côté des noms à patronyme on connaît des timbres avec les mêmes noms sans patronyme, ce qui est normal pour une période de transition. Les parentés constatées par l'auteur entre les éléments des timbres de magistrat du I^{er} groupe avec ceux du groupe suivant ouvrent la possibilité qu'une partie des magistrats du I^{er} groupe appartiennent en réalité au second et que leurs timbres à patronyme ne soient pas encore connus. C'est ce que suggèrent les deux timbres de Chersonèse trouvés à Satu Nou (voir *supra*, n. 8).

La démonstration de l'auteur serait beaucoup plus convaincante s'il avait présenté les séries de timbres exécutées par chaque graveur ou atelier. Cela aurait rendu plus facile le contrôle de la succession relative des magistrats.

La fin des fermes de la *chôra* de Chersonèse, du «kerameikos» de la ville, des sites d'Elizavetovskoe et de Nikonion est placée dans une période correspondant à la fin du IV^e groupe des timbres de Sinope⁹, ce qui correspond au milieu du groupe II de Chersonèse. On fait la liaison avec les

⁹ Dans le Tableau 4 (p. 61-63) on voit la liste des astynomes de Sinope des groupes II-IV représentés dans les huit complexes étudiés dans une succession qui n'est pas expliquée. Cette succession, assez proche de notre chronologie pour les groupes II et III, est par contre très différente pour le IV^e. Mais sur la liste figurent 54 astynomes seulement (ceux présents dans les complexes) contre 77 connus pour cette période. À remarquer l'absence de cinq astynomes du IV^e groupe (*Attalos*, *Aischinès* 3, *Hestaios* 3, *Démétrios* 1 et *Hékataios* 1). De cette manière le Tableau 4 donne une image fautive de la fréquence des astynomes sinopéens dans lesdits complexes.

¹⁰ S. A. Kovalenko, *Pamjatniki železnovo veka v okrestnostjah Evpatorii*, Moscou, 1991, p. 6-36. Il y a encore

attaques des tribus scythiques, deux dizaines d'années après la fin des sites de Panskoe I et d'Eupatoria-phare. Mais dans lesdits complexes figurent trois magistrats seulement de cet intervalle.

La datation des timbres des sous-groupes II V et II G est soutenue par le complexe de Peșcanka, où ils se trouvent en association avec des timbres de Sinope du V^e groupe (p. 67-68). L'auteur n'explique pas pourquoi dans cette ferme on trouve aussi (Tableau II) des timbres de Chersonèse du groupe I (5 magistrats) et des sous-groupes II A et II B (2 magistrats), tandis que presque tous les timbres sinopéens sur amphores appartiennent aux groupes V et VI de Grakov¹⁰. L'argumentation de V. I. Kac pour la répartition des magistrats dans les sous-groupes, surtout pour les groupes II (deuxième partie) et III est fondée en principal sur les formulaires des timbres et sur la généalogie supposée de certains magistrats, faute de complexes fermés décisifs. Ces méthodes sont assez risquées. Les parentés établies à partir des patronymes et non des deux noms s'avèrent souvent trompeuses, surtout pour les noms communs à Chersonèse.

Pour fixer la date absolue du début du timbrage, V. I. Kac compare les lots de timbres provenant de plusieurs centres exportateurs trouvés sous la couche de construction du théâtre antique de la ville (où les timbres de Chersonèse manquent)¹¹ et dans les fermes près du phare d'Eupatoria (riches en timbres du groupe I). Le début du timbrage à Chersonèse s'avère contemporain au début de la phase récente des timbres hasiens: après 330, plus probablement vers 325 av. J.-C.

La fin du timbrage à Chersonèse est antérieure à celui de Sinope, parce qu'on ne connaît pas d'associations entre des timbres de Chersonèse de la fin du groupe III et des timbres de Sinope de la fin du VI^e groupe. Dans ce cas (même si le contenu du groupe VI de Grakov n'est pas entièrement confirmé), il faudrait dater les derniers timbres de Chersonèse non à 185 mais plutôt vers 200. Et cela parce que les plus anciens timbres sinopéens «à date» (postérieurs aux timbres à noms d'astynomes) indiquent l'an 188/187 av. J.-C.¹². Le nombre de magistrats figurant sur les timbres de Chersonèse est maintenant de 127.

Dans le Tableau 5 on présente sous forme graphique les corrélations entre divers types et sous-types de timbres de magistrat et «non-officiels» avec les groupes chronologiques établis par l'auteur.

La deuxième partie du volume donne le catalogue des cachets en ordre alphabétique, tel qu'il est illustré dans les planches. Dans le chap. 1 (p. 83-116) on trouve les timbres aux noms de magistrats. Chaque nom reçoit un numéro d'ordre,

là-bas deux timbres sinopéens du groupe II *sur tuile* et un timbre amphorique du groupe IV, de *Démétrios* 1 ou *Démétrios* 3 *Héroxénou* et non *Démétrios* 2 *Theugnétou*, Tableau 4). On sait que les tuiles étaient longuement utilisées et réutilisées; on les rencontre couramment dans des complexes beaucoup plus tardifs – cf. N. Conovici, SCIVA, 40, 1989, 1, p. 36, n° 20, 25. Les timbres rhodiens datent du début de la II^e période (ca. 250-240 av. J.-C.).

¹¹ Mentionnés sous forme préliminaire par A. A. Zedgenidze, KS, 145, 1976, p. 28-34 et étudiés directement par V. I. Kac.

¹² N. F. Fedoseev, *Grečeskie amfory*, Saratov, 1992, p. 159.

¹³ Cela est valable d'ailleurs pour les autres timbres aussi, apposées sur une surface courbée.

et les variantes en sont elles aussi numérotées chaque fois à partir de 1. On donne des indications codifiées concernant l'emplacement du timbre, sa forme, ses traits typologiques et chronologiques, les renvois aux planches et aux pages de commentaire, les associations avec les timbres non-officiels. Les indications non-codifiées sont répétées en anglais. De la même manière sont présentés les timbres «non-officiels» (chap. 2), par groupes typologiques (p. 117-132). Ils suivent: *La liste bibliographique* (p. 135-138); un *Index* complexe bilingue (p. 139-146) qui sert à retrouver dans le texte les complexes archéologiques cités, les timbres d'autres centres exportateurs et pour repérer dans le catalogue l'emplacement des timbres de magistrat (sur amphores, tuiles et vases-étalon), les timbres figurés, les variations d'écriture pour la titulature, les abréviations, les noms de fabricants et les adjectifs figurant sur les timbres de magistrat, les emblèmes, les erreurs d'écriture, les timbres «non-officiels», etc. A la fin du volume il y a un ample résumé en anglais, la liste de abréviations et le sommaire.

Un volume à part est destiné aux planches. On y présente toutes les variantes des timbres de Chersonèse, accompagnées par les chiffres correspondantes du catalogue. Ce qui est original pour cet album c'est que les timbres sont illustrés non par photographies mais par dessins de très bonne qualité, réalisés d'après les moulages. Les planches occupent seulement la première face de la feuille. La première raison pour ce choix est pratique: l'auteur est d'avis que pour les timbres de Chersonèse – de forme «en gouttière» pour la plupart – la

photographie donne une image déformée du timbre¹³. Deuxièmement, les utilisateurs du catalogue sont invités, pour identifier leurs propres timbres, de superposer leur estampage sur les planches au-dessus d'une cassette à lumière. Cette méthode permet de retrouver dans 95% des cas le cachet exact du timbre étudié. Après cela, le chercheur n'a qu'à citer dans son texte la variante respective du catalogue, sans besoin de l'illustrer (si elle ne s'avère pas nouvelle). Voilà finalement un ancien espoir des chercheurs accompli!

Sans aucun doute, nous avons maintenant la plus complète monographie d'une catégorie de timbres amphoriques. La nouvelle chronologie, c'est l'auteur qui le répète, n'est pas définitive. Les observations que nous avons formulées confirment cela, sans pour autant porter atteinte à la valeur incontestable de l'ouvrage. Celui-ci restera pour longtemps un repère pour la recherche des timbres de Chersonèse et non seulement pour eux.

Notre propre expérience nous a montré combien ce genre de recherche est-il difficile et combien de pièges sont devant le chercheur. Il est obligé de travailler sur un matériel épars dans nombreuses collections, souvent incomplètement ou mal publié, pour ne pas dire un mot de la grande masse de découvertes restées inédites. On doit s'attendre maintenant, grâce à ce précieux instrument de travail, que beaucoup de chercheurs sortent de leurs « tiroirs » les propres découvertes, pour compléter et même corriger ainsi le présent ouvrage.

Niculae Conovici

JOHN BOARDMAN, *The Diffusion of Classical Art in the Antiquity*, Londres, Thames & Hudson, 1994, 352 p., 422 figs. dans le texte et 9 cartes.

Après l'excellente réception de *Greeks Overseas* (3 éditions, traduite en plusieurs langues, y compris en roumain), l'appétit de Sir John et l'horizon d'attente du grand public international ont été stimulés vers une histoire du monde classique, dans sa diffusion, tous azimuts, depuis l'Atlantique jusqu'aux océans Pacifique et Indien. Une superbe photo renversée de satellite de l'Eurasie donne l'envergure de cette aventure d'un grand connaisseur de l'art grec, en quête des objets et des influences artistiques pénétrés dans différentes civilisations du monde antique. Le pari de Sir John est certainement gagné d'avance. Son immense savoir et son talent en sont une garantie.

Comme il l'avoue d'emblée lui-même «much of this book is about the reception of art with understanding, it is about media rather than message... It deals more with the response of images that are sometimes misunderstood and often reinterpreted than with communication of shared ideas». Donc iconographie plutôt qu'iconologie: tout un programme! Sir John n'a pas réussi à échapper au risque d'une optique gréco-centriste, comporté par son programme.

Le monde antique est divisé en six ensembles géographiques et historiques: le Proche-Orient et l'Empire achéménide, l'Orient et l'Extrême-Orient après Alexandre (Bactria, Gandhara, l'Inde septentrionale, l'Asie Centrale et la Chine), le monde sémitique et l'Espagne, l'Egypte et l'Afrique du Nord, le bassin de la mer Noire, l'Italie et l'Europe.

L'art classique et entendu comme art grec. «Romans were intermediaries for Greek Art, but so were Persians, and Rome's special contribution to the classical tradition is beyond the scope of a volume devoted to classical tradition outside the classical world». Les dates finales concernant les différentes parties du monde antique sont donc assez variables, parfois même aléatoires, car l'auteur a été tenté par le courant de certaines traditions – surtout sur les parties orientales de l'Empire romain, mais aussi plus à l'Est, en Asie centrale et en Extrême-Orient – de franchir de très loin ces limites. Elles se transforment en effet en entraves, car la synthèse gréco-romaine rend oiseuse toute recherche en vue d'un partage entre composants grecs ou romains.

Le bassin pontique est conçu comme ensemble à trois composants: thrace, scythique et colchidien. Il manque la côte méridionale, qui en aurait pu être englobée si Sir John avait commencé par définir le rôle de facteur commun joué par Milet aux VII^e et VI^e s. av. J.-C., dont l'effet unificateur – le premier enregistré dans l'histoire du bassin pontique tout entier – a fonctionné comme point de départ des civilisations contiguës. L'apparition dans cet horizon de centres de production et d'ateliers d'architecture, de toreutique, de céramique, d'arts plasiques, en fut une des motivations de l'aire de famille gréco-oriental qui se dégage de ces civilisations.

En passant brièvement en revue ces composants, je remar-