

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LV

2011



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro
ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro
S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LV, 2011

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

ÉTUDES

GHEORGHE ALEXANDRU NICULESCU, Culture-historical archaeology and the production of knowledge on ethnic phenomena	5
ANCA DAN, L'Istros chez Herodote	25
MONICA MĂRGINEANU CĂRSTOIU, Un chapiteau ionique de Callatis. Observations sur la composition des chapiteaux hellénistiques avec le canal décoré.....	57
CONSTANTIN C. PETOLESCU, Villes de la Dacie Romaine.....	83
IOAN PISO, OVIDIU ȚENȚEA, Un nouveau temple Palmyrénien à Sarmizegetusa	111
FELIX MARCU, The construction of the Roman forts in Dacia	123
MIHAIL ZAHARIADE, Two problems of topography and historical geography in Dobrudja.....	137

DISCUSSIONS

CARMEN MARIA PETOLESCU, L'Enigma delle monete ΚΟΣΩΝ	149
MIHAI OVIDIU CĂȚOI, Autour de la localisation du monastère d'Halmyrissos de <i>Vita Sancti Hypatii</i>	183

COMPTE RENDUS

K. Strobel, <i>Kaiser Traian. Eine Epoche der Weltgeschichte</i> , Regensburg, 2010, 479 p. + 31 fig. + 3 mape (<i>Florian Matei-Popescu</i>)	203
Cristoforo Grotta, <i>Zeus Meilichios a Selinunte</i> , <i>Historica</i> 9, Giorgio Bretschneider Editore, Roma, 2010, XVII+331 p., 26 figs., 36 tavv (<i>Adrian Robu</i>)	207
P. Metcalf, <i>The life of the Longhouse. An archaeology of Ethnicity</i> , New York: Cambridge University Press, 2010, 345 p (list of figures, 1 appendix, 2 indexes), 19 figures (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	209

<i>ABRÉVIATIONS</i>	213
---------------------------	-----

VILLES DE LA DACIE ROMAINE

CONSTANTIN C. PETOLESCU*

Resumé : Douze ou éventuellement quatorze habitats, en tout, ont reçu le statut juridique de ville romaine – marquant par leur évolution les étapes successives d'organisation et de réorganisation du système administratif et militaire de la province. Il n'y a que la fondation de la *colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa* qui se rapporte à l'époque de Trajan; éventuellement aussi *Malva* (localisation incertaine). C'est sous le règne d'Hadrien, probablement dès 118, en même temps qu'on réorganise la Dacie du point de vue administratif, qu'on élève les premiers municipes: *Drobeta* en Dacie Supérieure, *Napoca* – résidence du procureur-gouverneur de *Dacia Porolissensis*, probablement aussi *Romula* en Dacie Inférieure. La réorganisation de la Dacie en 168-169 a offert l'occasion de fonder la première ville d'Apulum (*municipium Aurelium Apulense*), devenu bientôt (sous Commode) *colonia Aurelia Apulensis*; c'est alors que l'ancien municipe de Napoca devint, lui aussi, *colonia Aurelia Napocensis*. Sous le règne de Septime Sévère, la situation juridique des habitats urbains de la Dacie connaît une nouvelle évolution, trois villes étant promues par cet empereur au rang de *colonia Septimia*: *Drobeta*, *Romula* et *Potaissa* (cette dernière directement d'un *vicus Patavissensis*). De même, quelques autres localités sont promues au statut de *municipia*: le second municipe d'Apulum, *Potaissa* (deux villes attestées simultanément: *municipium* et *colonia*), *Porolissum*; c'est toujours en cette période, probablement, qu'on éleva *Dierna* et *Tibiscum* au rang de villes, éventuellement aussi *Ampelum* et *Sucidava*.

Mots-clés – Cuvinte-cheie: Dacia, *municipium*, *colonia*, *decurio*, *duumvir*, *quattuorvir*.

Rezumat: În Dacia, 12 sau chiar 14 așezări au primit statutul de oraș – marcând prin evoluția lor etapele succesive ale organizării și reorganizării sistemului administrativ al provinciei. Din timpul împăratului Traian există o singură fundație urbană – *colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa*, eventual și *Malva* (localizare nesigură). Pe timpul lui Hadrian, posibil chiar în anul 118, au fost ridicate primele municipii: *Drobeta* în Dacia Superior, *Napoca* – reședința procuratorului-guvernator al Daciei Porolissensis, eventual și *Romula* în Dacia Inferior. Reorganizarea administrativă a Daciei din 168-169 a oferit ocazia întemeierii primului oraș la Apulum (*municipium Aurelium Apulense*), ridicat de îndată (sub Commodus) la treapta de *colonia Aurelia Apulensis*; tot acum, Napoca devine *colonia Aurelia Napocensis*. Sub Septimiu Sever, situația juridică a orașelor din Dacia cunoaște o nouă evoluție, trei orașe fiind promovate de acest împărat la rangul de *colonia Septimia*: *Drobeta*, *Romula* și *Potaissa* (aceasta probabil direct dintr-un *vicus Patavissensis*). De asemenea, alte așezări au fost promovate la rangul de *municipium Septimum*: al doilea municipiu de la Apulum (ridicat din canabele legiunii XIII Gemina), *Potaissa* (și aici *municipium*, ridicat din canabele legiunii V Macedonica, existând paralel cu o *colonia*), *Porolissum*; probabil tot atunci au fost ridicate la rangul de municipiu *Dierna* și *Tibiscum*, eventual și *Ampelum* și *Sucidava*.

La Dacie a connu quelques périodes essentielles dans l'évolution de ses structures politiques et administratives¹ desquelles dépend aussi l'évolution juridique des organisations urbaines².

* Institutul de Arheologie « Vasile Pârvan », București, ccpetolescu@yahoo.fr

¹ C. C. Petolescu, *L'organisation de la Dacie sous Trajan et Hadrien*, Dacia N.S. 29, 1985, p. 45-53 (avec la bibliographie antérieure); idem, *Organisation und Verwaltung des römischen Dakien*, dans *Nachrichten und Berichte*, Universität Passau, Sonderheft 1, 1986, p. 35-39. Idem, *Die Reorganisierung Dakien unter Markus Aurelius*, Germania 65, 1987, 1, p. 123-134. idem, *Dacia. Un mileniu de istorie*, Bucarest, 2010, p. 161-177.

² Voir en general: Brigitte Galsterer-Kroll, *Untersuchungen zu den Beinamen der Städte des Imperium Romanum*, Epigraphische Studien 9, 1972, p. 44-145; Fr. Vittinghoff, *Die Bedeutung des Legionslager für die Entstehung der römischen Städte an der Donau und in Dakien*, dans M. Clauss, W. Haarmagel, Kl. Raddatz (éd.),

Les villes ont joué un rôle très important dans la vie de la province romaine de Dacie, même si leur nombre était assez réduit³; par la vie économique qu'y pulsait⁴, par le développement urbanistique-édiliciaire et culturel⁵, et par la qualité de ses élites⁶, elles représentaient des facteurs essentiels dans le processus de romanisation. Elles apportaient, par leur aspect et par la manière de leur organisation, l'image de Rome dans les provinces, étant, ainsi que le remarquait l'auteur romain Aulus Gellius, *effigies parvae simulacrae populi Romani*⁷.

Elles ont été fondées juste dans la période du plus grand essor du processus d'urbanisation dans l'Empire romain (I^{er}-II^e s. ap. J.-C.).

Sur les villes de la Dacie, à l'exception des mentions des sources géographiques (Ptolémée, *Tabula Peutingeriana*, le Géographe de Ravenne), c'est le juriste Ulpien qui nous donne des informations⁸:

Sciendum est esse quasdam coloniae iuris Italici, ut est in Syria Phoenice splendidissima Tyrionum colonia, unde mihi origo est, nobilis regionibus, serie saeculorum antiquissima armipotens, foederis quod cum Romanis percussit tenacissima; huic enim divus Severus et imperator noster ob egregiam in rem publicam imperiumque Romanum insignem fidem ius Italicum dedit. Sed et Berytensis colonia in eadem provincia Augusti beneficiis gratiosa est (ut divus Hadrianus in quadam oratione ait) Augustana colonia, quae ius Italicum habet. Est et Heliopolitana, quae a divo Severo per belli civilis occasionem Italicæ coloniae rem publicam accepit. Est et Laodicena colonia in Syria Coele, qui divus Severus ius Italicum ob belli civilis merita concessit. Ptolemaecensium enim colonia, quae inter Phoenicem et Palaestinam sita est,

Studien für europäische Vor- und Frühgeschichte, Neumünster, 1968, p. 132-142; idem, *Die rechtliche Stellung der canabae legionis und die Herkunftsangabe castris*, Chiron 1, 1971, p. 299-318; idem, *Zur römischen Municipalisierung des lateinischen Donau-Balkanraumes. Methodische Bemerkungen*, ANRW II, 6, 1977, p. 4-51; I. Piso, *L'urbanisation des provinces danubiennes*, in *An der Nordgrenze des Römischen Reiches. Ausgewählte Studien (1972-2003)*, Stuttgart, 2005, p. 487-506; D. Aparaschivei, *Orașele romane de la Dunărea Inferioară (secolele I-III p.Chr.)*, Iași, 2010.

³ Pour l'organisation et l'évolution des établissements urbains de la Dacie romaine, voir spécialement: M. Macrea, dans *Istoria României I*, Bucarest, 1960, p. 359-368; idem, *Viața în Dacia romană*, Bucarest, 1969, p. 116-145; D. Tudor, *Orașe, târguri și sate în Dacia romană*, Bucarest, 1968; C. Daicoviciu, H. Daicoviciu, *Urbanisation et romanisation dans la Dacie trajane*, dans *Akten des VI. Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik, München, 1972 (Vestigia. Beiträge zur alten Geschichte, 17)*, Munich, 1973, p. 97-98; H. Daicoviciu, *Fenomenul urban antic în România*, Apulum, 13, 1975, p. 85-94; D. M. Pippidi, *Le rôle des centres urbains dans le processus de romanisation de la Dacie et de la Scythie Mineure*, dans *Parerga. Écrits de philologie, d'épigraphie et d'histoire ancienne*, Bucarest-Paris, 1984, p. 246-251; R. Ardevan, *Viața municipală în Dacia romană*, Timișoara, 1998.

⁴ Voir V. Christescu, *Viața economică a Daciei romane*², Bucarest, 2001; voir aussi C. C. Petolescu, *Les relations économiques de la Dacie romaine*, dans *Memorias de Historia Antigua, II*, Oviedo, 1980, p. 51-59.

⁵ Voir en général: N. Branga, *Urbanismul Daciei romane*, Timișoara, 1990; voir aussi: *La politique édilitaire dans les provinces de l'Empire Romain*. Actes du I^{er} Colloque Roumano-Suisse, Deva, 1991, édités par le Musée d'Histoire de la Transylvanie sous la direction de Ștefan Matei, recueillis et publiés par Dorin Alicu et Hans Bögli, Cluj-Napoca, 1993.

⁶ L. Mihăilescu-Bîrliba, Roxana-Gabriela Curcă, *L'origine de l'élite municipale en Dacie romaine*, *Studia antiqua et archaeologica Iași* 16, 2010, p. 153-187.

⁷ *Noctes Atticae*, XVI, 13. Pour les magistrats municipaux, voir spécialement les études publiées par Radu Ardevan: *Praefecti quinquennales pro imperatore*, AMN 18, 1981, p. 437-442; *Dummvirat et quattuorvirat dans la Dacie romaine*, AMN 21, 1984, p. 93-110; *Veterani și decurioni municipali în Dacia romană*, *Sargetia*, 20, 1986-1987, p. 117-126 (= *Veteranen und städtische Dekurionen im römischen Dakien*, *Eos* 77, 1989, p. 81-90); *Aediles și quaestores la Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, *Sargetia*, 20, 1986-1987, p. 127-132; *Flaminii municipali în Dacia romană*, *AIIA Cluj* 29, 1989, p. 351-360 (= *Les flamines municipaux dans la Dacie romaine*, dans *Religio Deorum. Actas del Coloquio internacional de epigrafia (Culto y sociedad en Occidente)*, Sabadell, 1992, p. 47-33); *Les édiles de la Dacie romaine*, dans *La politique édilitaire...*, 1993, p. 21-27.

⁸ *Digesta*, 50, 15, 1. Pour *ius Italicum*, en général, voir: A. v. Premerstein, RE X (1917), col. 1238-1253; M. Malavolta, dans *Dizionario Epigrafico di Antichità romane*, IV/3, Roma, 1946 [1985], p. 2333-2339; pour la Dacie: N. Gostar, dans *AIIA Iași* 6, 1969, p. 127-138; I. Piso, *An der Nordgrenze*, p. 436.

nihil praeter nomen coloniae habet. Sed et Emiseni civitati Phoenices imperator noster ius coloniae dedit iurisque Italici eam fecit. Est et Palmyrena civitas in provincia Phoenice prope barbaras gentes et nationes collocata. In Palaestina duas fuerunt coloniae, Caesariensis et Aelia Capitolina, neutra ius Italicum habet. Divus quoque Severus in Sebastenam civitatem coloniam deduxit. In Dacia quoque Zernensium colonia a divo Traiano deducta iuris Italici est. Zarmizegetusa quoque eiusdem iuris est; item Napocensis colonia et Apulensis et Patavissensium vicus qui a divo Severo ius coloniae impetravit. Est et in Bithynia Apamena et in Ponto Sinopensis. Est in Cilicia Selinus et Traianopolis.

Ces données doivent être corroborées et dans certains cas amendées par les informations offertes par les sources épigraphiques.

A l'exception de la Sarmizegetusa romaine, la première et probablement l'unique fondation urbaine de Trajan en Dacie, notre présentation opte pour le critère géographique: à partir du Danube, avec Drobeta et Dierna, et suivant la route impériale jusqu'au nord de la Dacie; enfin Romula, Sucidava et l'énigmatique *colonia Malvensis* en Dacie Inférieure (voir la carte de la Dacie romaine, fig. 2).

1. La *Sarmizegetusa* romaine⁹ est, à ce qu'il semble, la seule fondation urbaine de la Dacie de l'empereur Trajan et en même temps la seule ville fondée par la colonisation effective, probablement avec des vétérans. Les habitants ont été inscrits dans la tribu *Papiria*¹⁰ à laquelle appartenait Trajan lui-même. Elle se trouvait à l'extrême ouest de la région de Țara Hațegului („*țară*”: pays, région), sur l'emplacement du village de Grădiște (aujourd'hui Sarmizegetusa, dép. de Hunedoara), à une distance d'environ 45 km de la résidence des rois daces (Sarmizegetusa Regia).

Selon C. Daicoviciu, la nouvelle ville aurait été fondée selon la règle connue, sur un endroit où il n'y avait pas eu d'autre emplacement humain¹¹. I. Piso affirme, lui aussi, qu'il s'agit d'une *colonia deducta*¹². Une inscription, connue d'après la copie de l'humaniste Joannes Mezerzius, nous donne des informations sur la fondation de la ville sur l'ordre de l'empereur, par l'intermédiaire de son gouverneur en Dacie: *Divinis auspiciis Imp(eratoris) Caesaris divi Nervae f(ili) Nervae Traiani Augusti Germanici Dacici condita Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica per D(ecimum) Terentium Scaurianum, leg(atum) eius pro pr(aetore)*¹³; Il faut

⁹ Pour la capitale de la Dacie romaine, voir spécialement: M. Macrea, dans *Istoria României* I, 1960, p. 359-362; C. Daicoviciu, H. Daicoviciu, *Ulpia Traiana*², Bucarest, Meridiane, 1966; TIR, L-34, 1968, p. 115; D. Tudor, *Orașe, târguri și sate în Dacia romană*, Bucarest, 1968, p. 73-107; M. Macrea, *Viața în Dacia romană*, Bucarest, 1969, p. 117-121; C. Daicoviciu, RE Suppl. XIV (1974), col. 610-655; H. Daicoviciu, D. Alicu, *Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa*, Bucarest, 1984; I. Piso, *Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa. Brève présentation et état de la recherche*, dans *Transylvanian Review*, 2001, p. 16-37 (= idem, *An der Nordgrenze*, 2005, p. 435-457); les inscriptions: IDR, III/2. Le toponyme autochtone (voir I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*², Bucarest, 1967, p. 127, 167) est mentionné par les sources anciennes dans les formes suivantes: Ζαρμιζεγεθουσα βασιλειον chez Ptolémée (*Geogr.*, III, 8, 4 et VIII, 11, 4) et Ζερμιζεγεθουσα chez Cassius Dion (LXVIII, 9, 7) – toutes les deux se réfèrent à la résidence des rois daces; *Zermizegetusa* chez Ulpien, *Sarmatege* (!) dans la Table de Peutinger, *Sarmezege* chez le Géographe anonyme de Ravenne (IV, 7). Dans les inscriptions: *Sarmizegetusa* (voir IDR, III/2, p. 476, index), *Zermicegetusa* (IDR, III/1, 189 = CIL, III, 8011, Mehadia) et *Zarmiz* (- - -) (CIL III, 973 = IDR III/5, 316 ; Apulum); dans les inscriptions externes une forme rappelant la racine autochtone thraco-dace: *Zermizegetusa* (voir IDRE, I, p. 229 et II, p. 515, indices; B. Pferdehirt, *Römische Militärdiplome und Entlassungsurkunden in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums*, Mayence, 2004, p. 164-165, n° 59: *Zermizegetusa*).

¹⁰ G. Forni, dans *Omagiu lui Constantin Daicoviciu*, Bucarest, 1960, p. 237.

¹¹ Le revers d'une monnaie en bronze (*sestertius*) émise par le Sénat romain pour Trajan (RIC, n°s 5 67-568, pl. X/184; Strack, I, n° 384, pl. VI) rend le moment de la fondation (*deductio*) d'une ville; C. Daicoviciu (*loc. cit.*) supposait que l'acte se rapporte justement à la fondation de la *colonia Dacica* (*contra*: D. Tudor, *Orașe...*, p. 73; voir la réponse de C. Daicoviciu, AMN 6, 1969, p. 539).

¹² I. Piso, *An der Nordgrenze*, p. 436.

¹³ IDR III/2, 1 (= CIL III, 1443). Voir aussi la lecture de H. Wolff, AMN 13, 1976, p. 99-118 (= AÉ 1976, 570); voir de même l'amélioration de lecture (à l'aide de deux petits nouveaux fragments) proposée par I. Piso, AMN 39-40 (I), 2003, p. 88 (note 86), pl. XXXIII (= ILD, 238).

mentionner que Th. Mommsen complétait le nom de la ville simplement *colonia Dacica*¹⁴ (ce qui semble être infirmé par la nouvelle lecture). Dès son fondement, le nom complet de la ville était *Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa*¹⁵. Ce nom reste le même jusqu'à la fin de la domination romaine en Dacie; quelques inscriptions omettent *Augusta*¹⁶, d'autres simplifient le nom *Colonia Dacica Sarmizegetusa* ou encore *Colonia Sarmizegetusa*¹⁷. Au III^e siècle, on ajoute à l'ancienne dénomination le titre de *Metropolis*¹⁸, Sarmizegetusa étant la véritable métropole politique, religieuse et culturelle de la province. C'est seulement sur une inscription du temps de Gallien que le nom est conservé entier: *Colonia Ulpia Traiana Augusta Dacica Sarmizegetusa Metropolis*¹⁹, dans la plupart figurant abrégé: *Colonia Sarmizegetusa Metropolis*²⁰ ou bien *Colonia Metropolis*²¹.

Selon une autre opinion, la Colonia Dacica se serait développée sur l'emplacement du camp de la légion *III Flavia*²². La discussion a été amplifiée spécialement par la constatation au cours des fouilles d'une couche de nivellement, sous l'emplacement du « *forum vetus* », donc d'avant la fondation de la colonie²³.

La première enceinte de cette « ville » est représentée par un vallum en terre et deux fossés²⁴, renfermant une surface de 23-24 ha²⁵; le côté ouest était situé dans cette phase à l'est du petit ruisseau appelée „Apa Mică” (fig. 1).

Les fouilles effectuées entre 1989 et 1994 ont mis au jour les ruines du forum en pierre; il a été appelé par les archéologues chercheurs *forum vetus* ou forum de Trajan. Devant l'entrée de cet édifice ont été trouvés plusieurs fragments d'une inscription, qui a été reconstituée par I. Piso: *[Imp(erator)] Ca[es(ar)] div[i] Ne[r]v[a]e f[ilius] Nerva Trai[a]n(us) / [Aug(ustus) Germanicus D[acicus] p[ontif]ic(ex) max(imus) trib(unicia) pot(estate) [?X] i[m]p(erator) VI] / [co(n)s(ul) V p(ater) p(atriciae) col(oniam) Ulpia[m] Trai[ana]m Augusta]m Dacic(am) [Sar]miz[et]egetusam fecit* (106 p. C.); on y trouve le nom complet de la colonie²⁶. En échange, Al.

¹⁴ C'est ainsi qu'on le rencontre sur quatre autres inscriptions de la Dacie Supérieure, sans disposer pourtant d'éléments de datation exacte: IDR III/2, 22; voir aussi: IDR III/1, 64 (= CIL III, 1572, Băile Herculane); IDR III/3, 350 (= CIL III, 1323, Ampelum); IDR III/5, 253 (= CIL III, 1100; ILS, 7141, Apulum).

¹⁵ CIL III, 1343 (= IDR III/2, 1; ILD, 238); AÉ, 1998, 1084 (= ILD, 237; voir *infra*, notes 26-27).

¹⁶ IDR III/2, 70 (= CIL III, 1445), 74 (= CIL III, 1450 = ILS, 370), 76 (= CIL III, 7969), 78 (= CIL III, 1452), 85 (= AÉ 1931, 122), 86 (= AÉ 1931, 123), 87, 90 (= CIL III, 1457 = ILS, 1097), 95 (= CIL III, 1461), 96 (= CIL III, 1462 = ILS, 1324), 97 (= AÉ 1913, 55 = ILS, 9487), 98 (= AÉ 1933, 249), 99 (= CIL III, 1463 = ILS, 1046). Toutes ces inscriptions datent du II^e siècle, ainsi que les suivantes, mais qui omettent *Augusta*: IDR III/2, 91 (= CIL III, 1458), 101 (= CIL III, 1465 = AÉ 1978, 672), 110 (CIL III, 1459), 112 (CIL III, 1503 = ILS, 7134).

¹⁷ *Colonia Dacica Sarmizegetusa*: IDR, III/2, 8 (= CIL III, 1446), 92 (= CIL III, 1460), 369 (= CIL III, 12587; AÉ 1982, 830), 377 (= CIL III, 1492); simplement *colonia Sarmizegetusa*: IDR III/1, 137 (= AÉ 1977, 697); IDR III/2, 2 (= CIL III, 6270 = ILS, 7136), 73 (= CIL III, 82* = AÉ, 1971, 377), 75 (CIL III, 1449), 104, 107 (= CIL III, 1497 = ILS, 7133), 108 (CIL III, 1513 = ILS, 7131), 121 (= AÉ 1933, 246), 164 (= CIL III, 1417 a = ILS, 3854), 165 (= Arch. Anz. 1913, 334), 278 (= CIL III, 7930), 330 (= CIL III, 1440), 370 (= CIL III, 1492), 388 (= CIL III, 7981 = 6269; AÉ 1913, 53), 431 (= CIL III, 1508), 448 (= CIL III, 1520), 455 (= CIL III, 1298), 457 (= CIL III, 1512); ILD, 281 (= AÉ 1982, 828).

¹⁸ *Istoria României* I, 1960, p. 360; C. Daicoviciu, H. Daicoviciu, *op. cit.*, p. 11; M. Macrea, *Viața*, p. 119.

¹⁹ IDR III/2, 82 (= CIL III, 7971; ILS, 554).

²⁰ IDR III/2, 5 (= AÉ 1982, 832), 10 (= Arch. Anz. 1913, 336), 89 (= CIL III, 1456; ILS, 1371), 113 (= AÉ 1933, 248), 124 (= AÉ 1933, 247), 125 (= CIL III, 12590), 126 (= CIL III, 1495; ILS, 7135), 134 (= AÉ 1935, 241), 228 (= CIL III, 1428), 293 (= CIL III, 7941), 322 (= CIL III, 13799), 330 (= CIL III, 1440), 334 (= CIL III, 1441), 391 (= CIL III, 7980), 421 (= CIL III, 1506), 444 (= CIL III, 1510), 447 (= CIL III, 1519), 459 (= CIL III, 1515).

²¹ IDR III/2, 190 (= AÉ 1914, 106), 389 (= CIL III, 7982), 445 (CIL III, 1511; AÉ 2005, 1299).

²² Résumé des discussions: I. Piso, *Les légions dans la province de Dacie*, dans le vol. Yann Le Bohec (éd.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire. Actes du Congrès de Lyon (17-19 septembre 1998)*, Lyon, 2000, p. 208-210.

²³ I. Piso, *An der Nordgrenze*, p. 437 (« Elle contient beaucoup de matériel militaire et des restes brûlés, parmi lesquels des clous de tentes, mais aucun fragment de tuile. Il peut s'agir soit d'un camp de tentes, soit, plutôt, d'un troupe romain en marche, qui a été écrasé par les Daces en 105 »).

²⁴ Voir C. H. Opreanu, *Incinta coloniei Sarmizegetusa. Propuneri de cronologie*, EN, 15-17, 2006-2007, p. 85-93; cf. I. Piso, *op. cit.*, p. 437.

²⁵ Selon I. Piso, *loc. cit.* – 24 ha, selon Opreanu – 22,9 ha.

²⁶ I. Piso, dans le catalogue de l'exposition d'Ancône (Italie, 1981), *Traiano. Ai confini dell'Impero*, Milan, 1998, p. 276, n° 212 (pour parallèles, Piso cite les inscriptions CIL VIII, 17842 et 17843 de Thamugadi; voir aussi

Diaconescu conteste les numéros de la puissance tribunicienne et du consulat de Trajan et propose dans la dernière ligne: *[forum col(oniae) Ulpiae Trai]janae Dacic(ae) [Sar]miz[ezetusae dedit]* – ce qui n'est pas assuré²⁷.

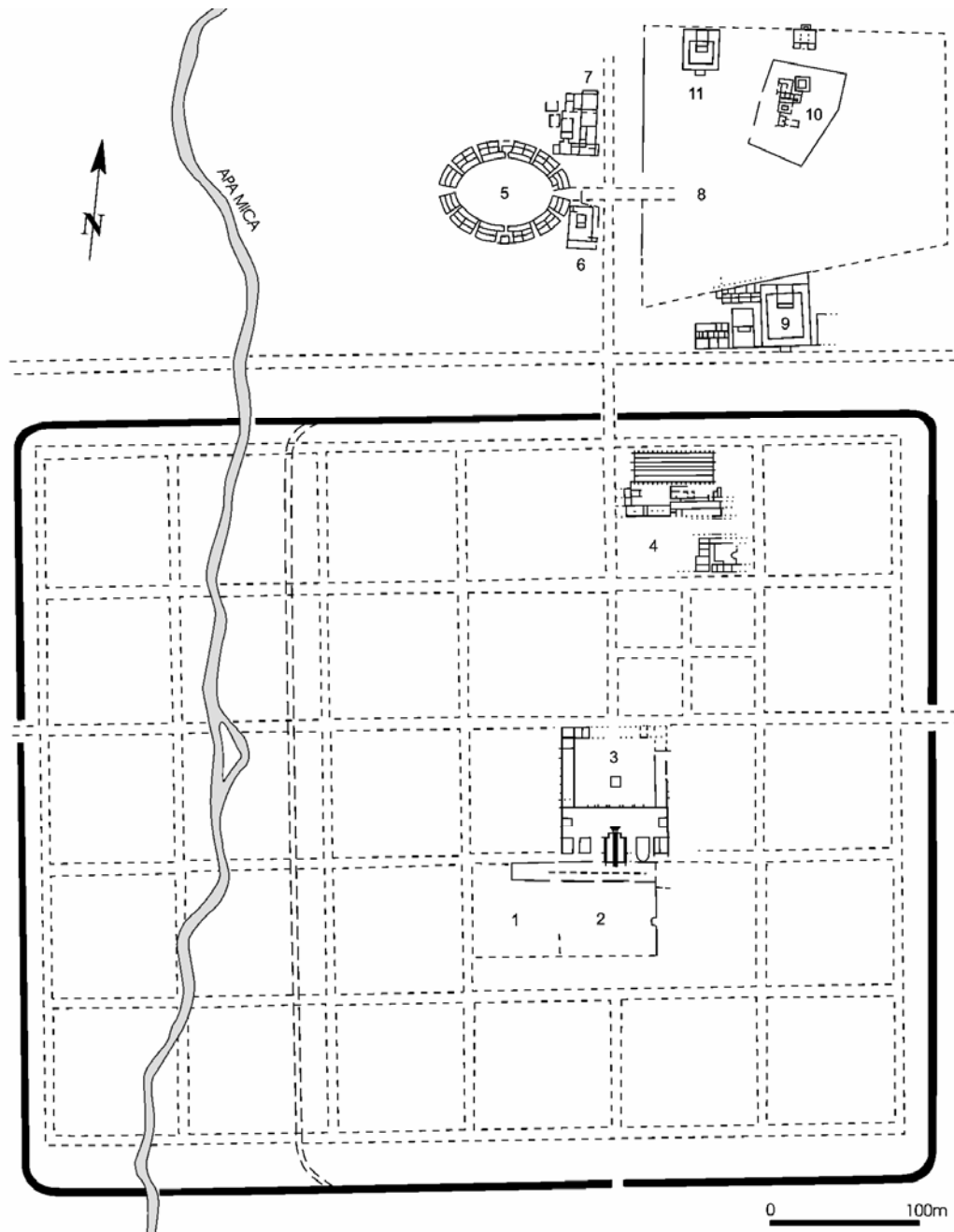


Fig. 1. Plan general de Sarmizegetusa romaine (I. Piso).

AÉ 1998, 1084: « Le chiffre X de la puissance tribunicienne, restitué d'après la reconstitution graphique, n'est pas assuré »); reprise par le même auteur dans le premier volume de la monographie consacrée à la *Colonia Dacica Sarmizegetusa*: R. Étienne, I. Piso, Al. Diaconescu, *Le forum vetus de Sarmizegetusa*, I, Bucarest, 2006, p. 211-214.

²⁷Al. Diaconescu, EN 16-17, 2006-2007, p. 95-106; voir AÉ 2006, 1139 et 2007, 1203. Pour analogie, on cite une inscription de Poetovio: Z. Mráv, *Building Inscription of Trajan from Poetovio*, in: G. Németh, P. Foriseck (éd.), *Epigraphica I. Studies in Epigraphy*, Debrecen, 2000, p. 77-94 (*non vidi*); reprise dans AÉ, 2000, 1189 (de cette publication, nous constatons que Z. Mráv complétait l'inscription de Poetovio pour analogie avec les inscriptions de Timgad CIL VIII, 17842-17843 et celui de Sarmizegetusa: AÉ, 1999, 1288 !). Voir aussi I. Piso, AMN 43-44, 2006-2007, p. 151-161 (= AÉ 2007, 1203).

Les remparts de la ville (600 × 530 m) sont représentés par un mur d'enceinte (épais = 1,65 m), avec un parement en blocs de grès; derrière le mur on constate un *agger* (épais = 4 m) et, devant, les deux fossés²⁸. Au cours du II^e siècle, le forum agrandi par d'autres constructions: *basilica forensis*, le *Capitolium*, *aedes Augustalium*, etc.: „Le forum en calcaire et en grès devient au bout d'un siècle un forum en marbre »²⁹ (*forum novum*).

A notre avis, la première présence romaine sur le territoire de la future colonie a été un camp avec le vallum en terre, construit par la légion *III Flavia felix* à l'occasion de la première guerre dace de Trajan, avec les *principia* en bois³⁰; la position du commandement du camp était normale, avec la porte *praetoria* orientée vers le Nord. Le camp a été détruit probablement au cours de l'insurrection de Décébale, en 105³¹. Après la mise au fuite des Daces, au-delà de Mureș, les *principia* du camp, éventuellement aussi ses remparts, ont été refaits en pierre. Sans doute, le mur a été implanté dans le vallum de l'ancien camp légionnaire.

Au départ de la légion en Banat (à Bersobia), probablement dès 106, son emplacement fut attribuée à la première colonie fondée en Dacie par Trajan³². L'ancien commandement (*principia*) du camp devint alors le forum de la colonie. Cette opportunité explique la fondation de cette colonie sur un emplacement logé antérieurement³³.

Ultérieurement, à une date incertaine, la ville a été élargie vers l'ouest, englobant le cours du petit ruisseau, qui d'alors traversait la ville (nord-sud).

À la tête de la ville se trouvait un *ordo coloniae*³⁴, qui préfigurait à dimensions réduites le Sénat romain, ayant le droit d'émettre des décrets³⁵; parfois, on accorde à ce conseil l'étiquette de *splendidissimus*³⁶. Les membres de ce conseil (*decuriones*) sont mentionnés dans une série d'inscriptions³⁷; parfois, d'autres

²⁸ Piso, *An der Nordgrenze*, p. 437.

²⁹ Idem, *op. cit.*, p. 449.

³⁰ Idem, *op. cit.* p. 439: « Les fouilles exécutées jusqu'au sol vierge nous ont mis en présence, sur l'emplacement même du forum en pierre, de structures en bois mesurant 46,30 (nord-sud) × 42 m (est-ouest), couvertes de tuiles de la *legio III Flavia Felix* du type le plus ancien. Nous avons préféré d'attribuer ces structures à un premier forum en bois, du type *principia*, qui aurait préfiguré celui en pierre. Théoriquement on peut les attribuer aussi à des *principia* d'un camp légionnaire datable à partir de 106 ». Pour ce dilemme, voir aussi: *Colonia Dacica Sarmizegetusa*, I. *Le forum vetus de Sarmizegetusa*, I, 2006, p. 37-39: « Camp légionnaire ou ville ? ».

³¹ Voir I. Piso, *supra*, note 23.

³² Voir pour comparaison: I. Boyanov, *Oescus – from Castra to Colonia*, *Archaeologia Bulgarica*, 12, 2008, 3, p. 69-76.

³³ I. Piso, *op. cit.*, p. 437: « Nous ne voyons entre cet événement et la foundation sur le même endroit de la colonie qu'un lien symbolique. On aura fondé la colonie sur le même endroit comme réponse à ce qui pour les Romains signifiait une preuve éclatante de la *perfidia Dacica* ».

³⁴ IDR III/2, 89 (= CIL III, 1456; ILS, 1371), 112 (= CIL III, 1303; ILS, 7134), 113 (= AÉ 1933, 248).

³⁵ IDR III/2, 72 (= CIL III, 1448), 88 (= AÉ 1979, 506), 103 (= AÉ 1977, 685), 109 (= CIL III, 1500), 113 (= AÉ 1933, 248), 120 (= CIL III, 1481; AÉ 1972, 467), 121 (= AÉ 1933, 246), 125 (= CIL III, 12590), 126 (= CIL III, 1495; ILS, 7135), 127, 129 (= CIL III, 1482; ILS, 7132), 133 (= AÉ 1933, 250), 196 (= CIL III, 7903), 271 (= CIL III, 1426).

³⁶ IDR III/2, 5 (= AÉ 1982, 832), 105 (= CIL III, 1493; AÉ 1978, 667).

³⁷ IDR III/1, 137 (= AÉ 1977, 697); IDR III/2, 2 (= CIL III, 6270; ILS, 7136), 6 (= AÉ 1912, 76), 9 (= CIL III, 7983; ILS, 5390), 10 (= Arch. Anz. 1913, 336), 11 (= AÉ 1976, 561), 72 (= CIL III, 1448), 111 (= AÉ 1977, 687), 113 (= AÉ 1933, 248), 114 (= CIL III, 13787; ILD, 242), 116 (= ILD, 243), 118 (= AÉ, 1927, 54), 119 (= AÉ, 1927, 55), 121 (= AÉ, 1933, 246), 123 (= CIL III, 1484), 124 (= AÉ 1933, 247), 126 (= CIL III, 1495), 133 (= AÉ 1933, 250), 134 (= AÉ 1933, 241), 199, 201, 214 (= CIL III, 1424), 293 (= CIL III, 7941), 318 (= CIL III, 13783), 332 (= CIL III, 12578; AÉ 1977, 692), 333, 334 (= CIL III, 1441), 355 (= AÉ 1934, 13), 368, 375 (= CIL III, 1489), 376 (= CIL III, 1490), 377 (= CIL III, 1492), 378 (= AÉ 1971, 368), 383 (= CIL III, 1518), 388 (= CIL III, 6289 = 7981), 389 (= CIL III, 7982), 791 (= CIL III, 7980), 411 (= CIL III, 1502), 428 (= CIL III, 1478), 440 (= CIL III, 1491), 445 (= CIL III, 1511; AÉ 2005, 1299), 447 (= CIL III, 1519), 449 (= CIL III, 7892), 452 (= CIL III, 1485), 455 (= CIL III, 1398), 458 (= AÉ 1972, 468); ILD, 190 (= AÉ 1999, 1304), 195 (= AÉ 1995, 1304), 247 (= AÉ 1998, 1087).

personnages remarquables de la ploutocratie de la ville, auxquels l'origine sociale ne leur permettait pas d'entrer dans cet *ordo*, reçoivent les *ornamenta decurionalia*³⁸.

A la tête de cet *ordo* il y avait deux hommes: *duoviri, duumviri*³⁹; ils avaient des attributions juridiques (*iure dicundo*)⁴⁰. Tous les cinq ans, on élisait les *duumviri quinquennales*, qui, à côté des attributions ordinaires, avaient aussi la tâche de dresser la liste des décurions et le cens. Dans les inscriptions de Sarmizegetusa, on les nomme d'ordinaire seulement *quinquennales*⁴¹ et l'on omet de mentionner aussi leur qualité de *Iiviri*. Cela veut dire que, dans deux inscriptions qui mentionnent l'une *Iiviralis et q(uin)q(uennalis)*⁴², l'autre un *Iivir(is) item q(uin)q(uennalis)*⁴³, il s'agit de deux magistratures successives, ce qui ressort clairement de l'inscription dédiée à M. Ulpius Gemellinus, *q(uin)q(uennali), Iivir(o), [qu]estori dec(urioni) col(loniae) Sar(mizegetusae)*⁴⁴; une seule fois on rencontre un *bis q(uin)q(uennalis)*⁴⁵. Les inscriptions font encore mention d'une magistrature exceptionnelle exercée au nom de l'empereur: *q(uin)q(uennalis) prim(us) pro imp(eratore)* (l'indication *primus* était censée souligner qu'il était le premier en ordre chronologique qui ait obtenu cet honneur)⁴⁶; *praef(ectus) q(uin)q(uennalis) pro Antonino imp(eratore)*⁴⁷; *praef(ectus) q(uin)q(uennalis) pro imp(eratoribus) Antonino et Vero Aug(ustis)*⁴⁸; *p[raef(ectus) cr[ea]tus [pro [[Commodo]]] [Imp(eratore)]*⁴⁹. Bon nombre de magistrats de Sarmizegetusa étaient de rang équestre⁵⁰.

Dès la fondation de la ville, on lui affecta un vaste territoire rural⁵¹.

³⁸ IDR III/2, 105 (= CIL III, 1493; AÉ 1978, 667): *ordo col(oniae) [orna]ment(a) decur(ionalia) [de]crevit*, 219 (= CIL III, 1425): *aug(ustalis) col(oniae), ob honor(em) ornam(entorum) dec(urionalium)*, 271 (= CIL III, 1426): *aug(ustalis) col(oniae) ornatus ornam(entis) decur(ionalibus)*. Sur les augustaux dans les villes de la Dacie, voir: D. Tudor, *Le organizzazioni degli Augustales in Dacia*, Dacia (N.S.), 6, 1962, p. 199-214; L. Mihăilescu-Bîrliaba, *Les origines des Augustaux et de leurs familles en Dacie romaine*, Studia antiqua et archaeologica, Iași, 13-14, 2007-2008, p. 147-155; voir aussi I. Piso, *Die Augustalen in Sarmizegetusa*, dans: G. Németh, P. Forisek (éd.), *Epigraphica III. Politai et cives. Studia solemnna in honorem Geyzae Alfoeldy doctoris honoris causa Universitatis Debreceniensis* (Hungarian Polis Studies, 13), Debrecen, 2006, p. 101-116.

³⁹ IDR III/2, 2 (= CIL III, 6270; ILS, 7136), 3 (= CIL III, 1509), 104, 113 (= AÉ 1933, 248), 116 (= ILD, 243), 117, 123 (= CIL III, 1484), 125 (= CIL III, 12590), 126 (= CIL III, 1495; ILS, 7135), 129 (= CIL III, 1482; ILS, 7132), 131 (= CIL III, 7891), 153, 199, 369 (= CIL III, 12587), 370 (= CIL III, 1472), 376 (= CIL III, 1490), 393 (= CIL III, 1496), 403 (= CIL III, 1498), 440 (= CIL III, 1491), 448 (= CIL III, 1520), 452 (= CIL III, 1485), 455 (= CIL III, 1398); ILD, 247 (= AÉ 1998, 1087), 328 (= AÉ 1992, 1486).

⁴⁰ IDR III/2, 116 (= AÉ 2003, 1514; ILD, 116), 419 (= CIL III, 1477; ILS, 2424).

⁴¹ IDR III/2, 19 (= CIL III, 7907), 108 (= CIL III, 1513), 123 (= CIL III, 1484), 128 (= CIL III, 1486), 318 (= CIL III, 13783), 371 (= CIL III, 1473). Une liste des *duumviri quinquennales* dans les provinces de l'Empire: Maria Silvia Bassignano, *Il flaminato nelle province romane dell'Africa*, Rome, 1974, p. 427-428.

⁴² IDR III/2, 126 (= CIL III, 1495).

⁴³ IDR III/2, 129 (= CIL III, 1482; ILS, 7132); cf. CIL VIII, 20714 (Rusucurru; Maurétanie Sitifensis): *Iiviro item Iiviro qq*. Voir R. Ardevan, AMN 21, 1984, p. 99.

⁴⁴ IDR III/2, 123 (= CIL III, 1484).

⁴⁵ IDR III/2, 108 (= CIL III, 1513).

⁴⁶ IDR III/2, 112 (= CIL III, 1503; ILS, 7134); cf. CIL VIII, 5368: *Iivir(o) quinq(uennali) primo*.

⁴⁷ IDR III/2, 107; voir AÉ 1916, 34 (= 1956, 126): *praef(ectus) (pro) Iivir(o) imp(eratoris)* (Cuicul, Numidie).

⁴⁸ IDR III/3, 245 (= AÉ 1971, 367).

⁴⁹ AÉ 1998, 1087 (= ILD, 247).

⁵⁰ IDR III/2, 2 (= CIL III, 6270; ILS, 7136), 19 (= CIL III, 7907), 79 (= AÉ 1903, 69), 107 (= CIL III, 1497; ILS, 7133), 108 (= CIL III, 1513; ILS, 7131), 114 (= AÉ 1987, 838; ILD, 242), 116 (= ILD, 243), 118 (= AÉ 1927, 54), 119 (= AÉ 1927, 35), 125 (= CIL III, 12590), 128 (= CIL III, 1486), 129 (= 1482; ILS, 7132), 131 (= CIL III, 7891), 133 (= AÉ 1933, 250), 266 (= CIL III, 1435; ILS, 7129), 371 (= CIL III, 1473), 376 (= CIL III, 1490), 379 (= CIL III, 1474); ILD, 247 (= AÉ 1998, 1087). Pour autres membres de la ploutocratie, voir R. Ardevan, *Le collège des fabres à Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, AMN 15, 1978, p. 167-172; idem, *Patronii coloniei Ulpia Traiana Sarmizegetusa*, Sargetia 14, 1979, p. 185-190.

⁵¹ Voir à ce propos: I. Piso, *Le territorium de Sarmizegetusa*, EN 5, 1995, p. 63-82 (= reprise dans le vol. *An der Nordgrenze*, p. 273-293; en conclusion: « Par conséquent on peut compter pour le II^e siècle dans le Banat avec un territoire de Sarmizegetusa qui s'étend de Dierna à Tibiscum, en passant par le couloir de Timiș-Cerna et

2. Drobeta⁵² est mentionnée par Ptolémée (*Geogr.*, III, 8,4: Δροβητίς), dans la Table de Peutinger (VIII, 4: *Drubetis*) et par la *Notitia Dignitatum* (*Or.*, XLII, 16 et 24); dans les sources épigraphiques, on oscille entre *Drobeta*⁵³ et *Drubeta*⁵⁴.

Drobeta est entrée sous la domination romaine, certes, après la première guerre dace de Trajan, lorsque l'architecte Apollodore de Damas construit le pont sur le Danube⁵⁵. Elle a représenté un important endroit de passage pour la concentration des troupes romaines en vue de la deuxième guerre contre les Daces. Le camp⁵⁶ qu'on y a construit en même temps que le pont a assuré le progrès de l'habitat civil qui y prit naissance immédiatement après l'organisation de la province romaine.

La situation géographique avantageuse a déterminé son rapide développement, en lui permettant de devenir bientôt municipale, sous l'empereur Hadrien: *municipium Hadrianum Dobetense (Drobotensium)*⁵⁷. La ville avait à sa tête un *ordo*⁵⁸, qualifié par une inscription avec l'épithète de *splendidissimus*⁵⁹, qui émettait des décrets⁶⁰. Les inscriptions rappellent les noms de quelques décurions⁶¹. À la tête de ce conseil, il y avait les

englobant des zones riches aux villes, et ensuite de Tibiscum jusqu'aux Portes de Fer de la Transylvanie»; « Il n'y a donc pourquoi s'émerveiller que les lots des colonists de Sarmizegetusa étaient disséminés de Mehadia à Partos. Ce n'est qu'à four et à mesure que du territoire initial de Sarmizegetusa se séparèrent les divers *pagi*, qui reçurent le statut municipal. La cause principale de leur séparation doit être trouvée dans l'essor économique et démographique de la province tout entière. Le territoire de Sarmizegetusa se rétrécit peu à peu jusqu'à se confondre avec une unité naturelle consistant dans le Pays de Hațeg, donc de Bucova jusqu'au Mureș et dans la rive droite de Mureș... Ce territoire assez sévèrement délimité renfermait un nombre d'enclaves qui n'appartenaient pas à Sarmizegetusa»; « Il ne reste pas moins que Sarmizegetusa se trouve à l'origine de presque toutes les villes de l'ancienne Dacie Supérieure et qu'elle mérite d'autant plus l'épithète *metropolis* ».

⁵² Voir Al. Bărcăcilă, *Drubeta, azi Turnu Severin*, Bucarest, 1932 (extrait de "Boabe de grâu"); idem, *Une ville daco-romaine: Drubeta*, Bucarest, 1938; D. Tudor, *Drobeta*, Bucarest, 1965; idem, *Orașe*, p. 289-305; idem, *Oltenia romană*⁴, Bucarest, 1978, p. 170-176; TIR, L-34, 1968, p. 56; M. Macrea, *Viața*, p. 122; M. Davidescu, *Drobeta în secolele I-VII*, Craiova, 1983. Pour l'étymologie et la signification de ce toponyme: C. Poghiric, *Drobeta*, 2, 1976, p. 30-33; C. C. Petolescu, *Drobeta*, 20, 2010, p. 210-211.

⁵³ IDR II, 1 (= CIL III, 1581 = 9017), 2, 6 (= CIL III, 8019), 7, 8, 13 (= AÉ 1959, 317; ILD, 57) (toutes provenant de Drobeta); IDRE II, 295 (= CIL III, 2679; Tragurium, en Dalmatie); ILD, 54 (= AÉ 1979, 520).

⁵⁴ IDR II, 50, 113 (*Drobeta*), 181 (= AÉ 1959, 329, Iezureni); IGLR, 406 (= CIL III, 14215, 13); IDRE II, 310 (= CIL III, 6309 = 8129; Viminacium); IDRE I, 34 et 43 (= CIL VI, 32523, 32640, Rome); ILD, 56 (= M. Garašanin, M. R. Vasić, C. Marianović-Vojović, *Cahiers des Portes de Fer*, II, Belgrade, 1984, p. 78-79; Pontes-Transdrobeta, « pierre errante », 83-84, 185 (= CIL III, 1570; IDR III/1, 62; AÉ 1994, 1502).

⁵⁵ Voir à ce propos: D. Tudor, *Podurile romane la Dunărea de Jos*, Bucarest, 1971, p. 50-153 (= idem, *Les ponts romains au Bas-Danube*, Bucarest, 1974, p. 47-134); idem, *Oltenia romană*⁴, p. 56-68.

⁵⁶ Voir D. Tudor, *Oltenia romană*⁴, p. 274-277, n° 14.

⁵⁷ IDR II, 1 (= CIL III, 1581 = 8017): *RESPUBLICA MVNIC HADRIANI DROBET*, 2: *RESPUBLICA MVNICIPII HADRIANI DROB*, 3 (= AÉ 1914, 117); *R P M H D*, 21 a (= ILD, 59); *MVN H...*, 42 (= CIL III, 14216⁹; ILS 7130 a), 49 (= AÉ 1980, 773), 52 (= AÉ 1959, 315); *M H D*; IDRE II, 31 (= CIL III, 8129 = 6309; cf. H. Wolff, *AMN* 12, 1975, p. 145-146); *CEpR* XXVI, 2006, 1180: *MVN D*. Voir aussi quelques inscriptions externes: IDRE II, 310 (= CIL III, 6309; IMS II, 75; cf. H. Wolff, *AMN* 12, 1975, p. 139-152); *MVN P AEL DRV* (Viminacium, Mésie Supérieure), 460 (= AÉ 1905, 110; voir I. I. Russu, *AMP* 8, 1984, p. 159-1963; Césarée, Maurétanie): *MVNICIPIVM HADRIANVM DROBETENSE*; ILD, 54 (= A. Germanović-Kuzmanović, *Archaeologia Jugoslavica*, 16, 1979, p. 20; eadem, *Starinar*, 28-29, 1977-1978, p. 130; AÉ 1979, 520; voir C. C. Petolescu, *Apulum*, 21, 1983, p. 67-69; ILD, 54: Donje Butorka: en réalité, une « pierre errante »): *MHD*.

⁵⁸ IDR II, 21 a (= AÉ 1959, 313; ILD, 59), 42 (v. aussi note suivante).

⁵⁹ IDR II, 42 (= CIL III, 14216⁹).

⁶⁰ IDR II, 1-2.

⁶¹ IDR II, 29, 49 (= AÉ 1980, 773). Voir aussi IDR II, 42 (= CIL III, 14216⁹): un jeune médecin de la légion *VII Claudia* (dont le camp était à Viminacium), *ornatus ornamentis decu[r(ionalibus)] a splendid(issimo) ordin(e) m(unicipii) H(adriani) D(robotensium)* (voir à ce propos Doina Benea, *Sargetia*, 11-12, 1974-1975, p. 305-306; eadem, *Din istoria militară a Moesiei Superior și a Daciei. Legiunea VII Claudia și legiunea IIII Flavia*, Cluj, 1985, p. 57).

*Ilviri*⁶². Une inscription fait mention d'un *dec(urio) sacerdotales (!) mun(icipii) D(robetae)*; c'est la première attestation d'un prêtre du culte impérial provincial dans un municipes de Dacie (après 168 p.Chr.)⁶³.

Sous Septime Sévère, la ville est élevée au rang de *colonia Septimia Drobeta*⁶⁴; parmi les notables de cette colonie, on connaît seulement deux personnages: T. Aelius Aelianus, *Ilvir, flamen* et *patronus col(oniae) Drob(etensium)* (selon une nouvelle lecture, il serait un personnage de rang équestre)⁶⁵ et P. Aelius Strenuus, *eq(uo) p(ublico), dec(urio) col(oniae) Drob(etensis)* et éventuellement *patronus collegii nautar(um)*⁶⁶.

3. *Dierna*⁶⁷ est un ancien toponyme dace, mentionné plusieurs fois dans les sources antiques, à quelques différences près: à l'époque de la province romaine apparaît chez Ptolémée (*Geogr.*, III, 8, 4): Διέρνα et dans la Table de Peutinger: *Tierna* (sic); dans les sources épigraphiques *D(ierna)*, *Dier(na)* et *Dierna*⁶⁸; voir aussi *statio Tsiernen(sis)*⁶⁹. La forme *Zernensium colonia* chez Ulpien est une transcription dans la prononciation tardive, telle qu'elle apparaît aussi dans la *Notitia Dignitatum* (*Or.*, XLII, 37: *Zernae*) et chez Procope (*De aedif.*, IV, 6: Ζέρνης).

Dierna est mentionnée ayant le rang municipal dans une inscription d'Apulum: *L. Ulp(ius) [B]assinus, dec(urio) col(oniae) Apul(ensis), Ilvir col(oniae) Napoc(ensis), fl(amen) col(oniae) Drob(etensis), flam(en) municip(ii) Dier(nensis), dec(urio) munic(ipiorum) Apul(ensis) e[t] Por(olissensis), trib(unus) leg(ionis) IIII Fl(aviae)*⁷⁰; l'inscription date depuis le III^e siècle⁷¹, à cause du fait que la *colonia Drobeta* et les municipes d'Apulum (II) et de Porolissum ont été élevés à ce rang par Septime Sévère (voir plus bas). On admet de façon unanime que Dierna est devenue municipes toujours sous Septime Sévère⁷².

C'est à l'aristocratie municipale de Dierna qu'appartient le personnage mentionné par une inscription funéraire de Slatina (dép. de Caraș-Severin): *D(is) M(anibus). P. Aelio Ariorto, IIIIviro an(nuali) m(unicipii) D(iernensis) interfect(o) a latronibus* etc.⁷³. C'est toujours à la même ville qu'appartient le dédicant d'une inscription votive trouvée au-delà du Danube, à Tekija (*Transdierna*), où on l'a apportée comme matériau de construction dans l'antiquité tardive: *Iunoni Reginae, Ulp(ius) Ant(onius) Quintus, dec(urio), aedilic(ius), quaest(oricius) m(unicipii) D(iernensis) ob honor(em) q(uin)q(uennalitat)is port[us]...*⁷⁴.

⁶² IDR II, 13 (= ILD, 57), 21 a (avec les rectifications de R. Ardevan, AMN, 21, 1984, p. 105, note 111; ILD, 59); ILD, 54 (= AÉ 1979, 520; voir *supra*, 57).

⁶³ AÉ 2006, 1178.

⁶⁴ IDR II, 5 (= AÉ 1914, 118): *R P COL SEPT DR*; voir aussi IDR II, 6 (= CIL III, 8019): *COL SPLEN[DIDISSI]MAE DROB...*, 13 (= AÉ 1959, 317): *COL DROB*, 50 (= AÉ 1980, 775): *C[OL] DRV B*; AÉ 2005, 1303 (= I. Stîngă, Drobeta, 15, 2005, p. 130-133): *[C]OL SEPT D* (toutes provenant de Drobeta). Voir aussi IDR II, 181 (= AÉ 1959, 329; Iezureni, dép. de Gorj): pierre funéraire d'un [...*Clodius Sept]imius, dec(urio) col(oniae) Drob(etae)*; IDR III/5, 14 (= CIL III, 14468; ILS, 7149, Apulum): *flam(en) col(oniae) Drob(etensis)*; AÉ 2005, 1303: *aug(ustalis) [c]ol(oniae) Sept(imiae) D(robetae)*.

⁶⁵ IDR II, 13 (= AÉ 1959, 317; ILD, 57); voir I. Piso, Apulum 19, 1981, p. 123-126 (= AÉ 1981, 718).

⁶⁶ IDR III/5, 443 (= CIL III, 1209; ILS 7147).

⁶⁷ Voir TIR, L-34, p. 53 (avec la bibliographie antérieure); D. Tudor, *Orașe*, p. 17-23; M. Macrea, *Viața*, p. 130-131; I. I. Russu, IDR III/1, p. 63-64. Pour le toponyme: idem, *Limba traco-dacilor*², Bucarest, 1967, p. 102.

⁶⁸ CI III, 14468 (= ILS, 7149; IDR, III/5, 14): *DIER ()* (v. n. 64 *supra* et 70 *infra*); IDR III/1, 44 (= CIL III, 8277, 2; voir aussi AÉ 1984, 742 h): *DRPDIERNA* (briques estampillées), 45: *DIERTRA*.

⁶⁹ IDR III/1, 60 (= CIL III, 1568): le terme fait référence à une station douanière.

⁷⁰ IDR III/5, 14 (= CIL III, 14468; ILS, 7149); cf. H. Devijver, *Prosopographia militiarum equestrum quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum* I, Leuven, 1976, p. 442-443, n° 34.

⁷¹ L'absence du gentilice de Septime Sévère du titre de ces villes serait un indice que l'inscription date d'après la mort de cet empereur.

⁷² Voir la bibliographie de la note 67.

⁷³ CIL III, 8009 (= 1559). Al. Bărcăcilă, BCMI, 32, 1939, p. 164-165, complétait au commencement de la ligne 5 *D(ierna)*; voir aussi M. Macrea, *Viața*, p. 139. I. I. Russu (IDR III/1, 118) préférait de l'attribuer à Drobeta; mais le *municipium Drobetense* avait à sa tête *Ilviri* (voir note 62).

⁷⁴ ILD, 183 (= Al. Bărcăcilă, BCMI 32, 1939, 102, p. 162-164, fig. 23; AÉ 1952, 195; cf. Miroslava Mirković, *Rimski gradovi na Dunavu u Gornjoj Meziji*, Belgrade, 1968, p. 111, note 136).

Quant à l'affirmation d'Ulpien, selon lequel Dierna (*Zernensium colonia*) avait le rang de colonie depuis le temps de Trajan, c'est sans doute une inversion (confusion?) avec *Zermizegetusa* (Sarmizegetusa)⁷⁵; si Dierna accède au rang de *colonia*, c'est seulement vers la fin du règne de Septime Sévère ou même sous Caracalla⁷⁶.

4. La ville de **Tibiscum** (aujourd'hui Jupa, dép. de Timiș)⁷⁷ s'est développée au croisement de deux routes qui venaient de Dierna et Lederata⁷⁸ et conduisaient ensuite à Ulpia Traiana Sarmizegetusa. Est mentionnée par Ptolémée (III, 8, 4: Τιβισκου), dans la Table de Peutinger (*Tiviscum*) et plus tard par le Géographe de Ravenne (*Tibiscum* et *Tiviscum*). L'évolution de cet habitat a été stimulée par le voisinage du camp et de la garnison qui y siégeait (trois unités militaires: *cohors I Vindelicorum milliaria*, *numerus Palmyrenorum Tibiscensium*, *numerus Maurorum Tibiscensium*⁷⁹).

A partir de quelques inscriptions votives rappelant des décurions de la colonie de Sarmizegetusa, on a affirmé que Tibiscum a été d'abord *vicus* ou *pagus* sur le territoire de celle-ci⁸⁰; mais les arguments ne sont pas convaincants du moment qu'une autre inscription votive de *Tibiscum* atteste aussi un *dec(urio) quaestoric(ius) col(oniae) Apul(ensis)*⁸¹.

On ignore l'époque de l'ascension de la ville au rang de *municipe*; dans cette qualité, il est mentionné par une inscription dédiée à l'impératrice Cornelia Salonina (femme de Gallien) par l'*ordo mun(icipii) Tib(iscensis)*⁸². On croit qu'il avait reçu ce titre de Septime Sévère⁸³. En effet, une inscription fragmentaire de Sarmizegetusa fait mention d'un personnage important (mais anonyme) de l'aristocratie provinciale: [- - - *municipi]orum Porolis(sensis) et Tibisc(ensis), sacerdotal(is) provinciae*⁸⁴; or, Porolisum était déjà *municipe* depuis Septime Sévère (voir plus bas). Autres mentions: un *flamen municipii* dans une inscription locale⁸⁵ et un [*dec(urio)? mu]n(icipii) Tib(iscensis) (?)* sur une dalle funéraire à Foeni (dép. de Timiș)⁸⁶.

5-6. Sur l'emplacement de l'actuelle ville d'Alba Iulia ont existé à l'époque romaine deux villes au nom d'**Apulum**⁸⁷; c'est un ancien toponyme dace (Ptolémée, III, 8, 4: Ἄππουλον)⁸⁸ et on le met en rapport avec une

⁷⁵ Voir à ce propos N. Gostar, *loc. cit.* (note 8), p. 130.

⁷⁶ Voir à ce sens IDR III/1, 91 (= CIL III, 1580): [- - -] *Paulus, dec(urio) col(oniae) coniugi carissim(a)e posuit*; l'inscription a été mise au jour vers la fin du XVII^e siècle dans les ruines de la cité médiévale de Mehadia; elle pourrait provenir de Dierna (ou de son territoire rural), sinon de Drobeta ou de Sarmizegetusa.

⁷⁷ Voir TIR, L-34, p. 111 (avec la bibliographie antérieure); D. Tudor, *Orașe*, p. 37-42; M. Macrea, *Viața*, p. 131.

⁷⁸ C'est le motif pour lequel ce toponyme est mentionné deux fois dans la *Tabula Peutingeriana* (VII, 2 et 3). Pour le toponyme: I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*², p. 125.

⁷⁹ Doina Benea, *Das Römerlager von Tibiscum und seine Rolle in Verteidigungssystem von Südost-Dakien*, dans *Studien zu den Militärgrenzen Roms*, III (Vorträge des 13. Internationalen Limeskongresses Aalen, 1983), Stuttgart, 1986, p. 451-460. Pour les troupes, voir C. C. Petolescu, *Auxilia Daciae*, p. 125. n° 62 (*cohors I Vindelicorum milliaria*), p. 135, n° 71 (*numerus Maurorum Tibiscensium*), p. 139-141, n° 75 (*numerus Palmyrenorum Tibiscensium*).

⁸⁰ Voir IDR, III/1, 133 (= CIL, III, 7996), 137. L'idée a été soutenue spécialement par M. Moga, *Tibiscus*, I, 1970 (1971), p. 41-50; mais l'une des inscriptions invoquée par cet auteur (IDR III/1, 137) date du commencement du III^e siècle, quand Tibiscum était probablement déjà *municipium* (voir notes 82-86).

⁸¹ IDR III/1, 140.

⁸² IDR III/1, 132 (= CIL III, 1550).

⁸³ M. Macrea, *Viața*, p. 131.

⁸⁴ IDR III/2, 353 (= CIL III, 7962).

⁸⁵ IDR III/1, 139 (= CIL III, 7997).

⁸⁶ IDR III/1, 273 (= CIL III, 1556 = 8004).

⁸⁷ Voir CIL III, p. 182-183; Kornemann, RE IV/1 (1901), col. 547-548 et XVI (1935), col. 604; C. Daicovicu, *La Transylvanie dans l'Antiquité*, Bucarest, 1945, p. 128, 171; idem, SCIV I, 1950, 2, p. 225-228; TIR, L-34, p. 29; D. Tudor, *Orașe*, p. 144-172; M. Macrea, *Viața*, p. 125-128; N. Gostar, *loc. cit.* (*supra*, note 8), p. 130-131; I. Piso, IDR III/5, p. XV-XXI.

⁸⁸ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*², p. 90-91.

formation tribale (*Apuli*)⁸⁹. La vie urbaine à Apulum s'est développée grâce à sa position géographique (sur la principale artère de communication de la province: voir *Tabula Peutingeriana*), dans une zone riche en ressources naturelles et sans doute à la présence du camp de la légion *XIII Gemina*⁹⁰.

La plus ancienne attestation sur l'apparition d'un habitat civil est une inscription votive dédiée à l'empereur Trajan par un vétéran de la légion *I Adiutrix pia fidelis*⁹¹. Il est probablement un habitant des canabes de la légion⁹², attestées par quelques inscriptions (voir plus bas). La dépendance des canabes du commandant de la légion est suggérée par l'inscription rappelant M. Ulpus Apollinaris, *praef(ectus) cast(rorum) leg(ionis) XIII Geminae*, honoré avec une inscription par les *conscripti et c(ives) R(omani) consist(entes) kan(abis) leg(ionis) eiusd(em)*⁹³; ces *conscripti* (sic), selon l'exemple des *patres conscripti* – sénateurs romains – étaient membres du conseil des canabes: un véritable *ordo*, formé de décurions⁹⁴, qui émettent des décrets⁹⁵. À la tête de ceux-ci, il y avait probablement deux *magistri*; nous avons, semble-t-il, la chance de connaître le nom du premier maire des canabes⁹⁶. Ces canabes ont été probablement constituées dans l'immédiate proximité du camp, sur l'actuel plateau „Cetate” (Karlsburg)⁹⁷.

Il est certain qu'il ait existé (outre celles-ci), probablement dès les premières années de constitution de la province, une communauté de citoyens romains qui habitaient sur les lieux de l'actuel quartier Partoș, à environ 2,5 km distance du camp de la légion⁹⁸; en invoquant une situation déjà connue à *Troesmis*, en Mésie Inférieure⁹⁹, ils se seraient nommés *Apulenses*, tandis que les habitants des canabes s'appelaient eux-mêmes *canabenses*¹⁰⁰.

La plus récente attestation des canabes est celle du 4 octobre 160¹⁰¹, sans pouvoir pourtant en tirer une conclusion se rapportant à leur statut immédiat.

Plus tard, les inscriptions démontrent l'existence d'un *municipium Aurelium Apulense*, création probablement de l'empereur Marc Aurèle, quoiqu'il soit attesté par une inscription en 180¹⁰². À la différence

⁸⁹ *Consolatio ad Liviam*, v. 367; cf. I. I. Russu, Apulum 4, 1961, p. 85-93; voir aussi TIR, L-35, p. 80.

⁹⁰ Voir à ce propos V. Moga *Din istoria militară a Daciei romane. Legiunea XIII Gemina*, Cluj-Napoca, 1985.

⁹¹ IDR III/5, 259 (= CIL III, 1004).

⁹² IDR III/5, 253 (= CIL III, 1100): *kanab. leg. XIII G.*

⁹³ IDR, III/5, 438 (= AÉ 1910, 84; ILS, 9106).

⁹⁴ IDR III/5, 240 (= CIL III, 1093): *d[e]c(urio) canabensium*, 253 (= CIL III, 1100): *dec(urio) kanab(...)*, 527 (= CIL III, 1214): *dec(urio) k]anabar(um)*.

⁹⁵ IDR III/5, 240 (= CIL III, 1093): *l(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum)*.

⁹⁶ IDR III/5, 741 (= CIL III, 1008): *L. Silius Maximus, [v]et(eran)us leg(ionis) I Ad(iutricis) p(iae) f(idelis), magistra(n)s primus in can(abis)*. Voir M. Macrea, *Viața*, p. 126; selon D. Tudor, *Orașe*, p. 151, *primus* serait une indication d'ordre hiérarchique.

⁹⁷ Emilia Doruțiu-Boilă, *Dacia*, N.S. 16, 1972, p. 142, note 13 (l'affirmation de C. Daicoviciu, SCIV I, 1950, 2, p. 227, selon laquelle les inscriptions faisant mention des *canabae* auraient été trouvées dans le quartier de Partoș, ne correspond pas à la réalité); voir aussi Fr. Vittinghoff, *Die Bedeutung des Legionslager für die Entstehung der römischen Städte an der Donau und in Dakien* (voir *supra*, note 2).

⁹⁸ Kornemann (*loc. cit.*), lui aussi, fait une distinction du point de vue topographique entre les *kanabae* et le *vicus* (le village des autochtones); les premières seraient devenues *colonia*, l'autre *municipium*, ayant une existence parallèle.

⁹⁹ Voir R. Vulpe, *Canabenses și Troesmensenses*, SCIV 4, 1953, 3-4, p. 557-582; pour une parallèle méthodologique, voir aussi I. Piso, *Municipium Vindobonense*, *Tyche*, 6, 1991, p. 171-172 (= *An der Nordgrenze*, p. 195-196).

¹⁰⁰ IDR III/5, 240 (= CIL III, 1093; ILS, 7140): *d[e]c(urio) canabensium*.

¹⁰¹ IDR I, 38, tab. cer. VIII (= CIL III, p. 950, n° XXV). Selon C. Daicoviciu, les canabes, qui auraient été situées dans l'actuel quartier Partoș de la ville d'Alba Iulia, ont été transformées en municipes par Marc Aurèle, leur existence cessant donc peu après 160.

¹⁰² IDR III/5, 20 (= CIL III, 986; ILS, 3848); la datation de l'inscription est assurée par la mention des consuls ordinaires, donc dans les premiers mois de 180 (voir A. Degrassi, *I fasti consolari dell'Impero Romano*, Rome, 1952, p. 50 et les index; G. Alföldy, *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen*, Bonn, 1977, p. 191), quand Marc Aurèle était probablement encore en vie (l'empereur est mort le 17 mars 180). Autres mentions du *municipium Aurelium Apulense*: IDR III/5, 303 (= CIL III, 1132; ILS, 7142), 485 (= I. I. Russu, SCIV 18, 1967, 1, p. 177-178; AÉ 1977, 657).

des municipes créés en Dacie par Hadrien, à la tête du conseil municipal d'Apulum se trouvaient les *quattuorviri*; il est attesté un *primus IIIvir m(unicipii) A(urelii) A(pulensis)*¹⁰³.

Bientôt, la ville devint *colonia Aurelia Apulensis*; à sa tête, il y avait *IIviri*¹⁰⁴. L'inscription qui la mentionne a été découverte à Partoș, ce qui constitue une bonne indication quant à la localisation du *municipium Aurelium* et de la colonie qui lui a succédé. Ce nouveau rang lui a été accordé par Commode et non pas plus tard¹⁰⁵ – puisque Napoca, elle aussi *colonia Aurelia*, est mentionnée avec ce rang entre 185-192¹⁰⁶.

Les inscriptions attestent un riche répertoire des décurions et des magistrats de cette ville (*municipium* et *colonia*)¹⁰⁷; de même, une inscription fait mention d'un *libertus numinis Aesculapi, habens ornamenta dec(urionalia) col(oniae) Apul(ensis) et aug(ustalis) col(oniae) eiusd(em)*¹⁰⁸.

Selon Ulpien, la ville a bénéficié du droit italique, accordé depuis sa fondation¹⁰⁹.

Sous le règne de Septime Sévère, qui a été tout aussi généreux que ses prédécesseurs à accorder des faveurs municipales, on constate l'existence d'une nouvelle ville: *municipium Septimium Apulense*¹¹⁰; la plus ancienne attestation date de l'an 205, et il est probable que le municipe fut créé vers la même année – car une inscription fait mention d'un *patronus col(legii) fabr(um) prim(us) mun(icipii) Sept(imii) Apul(ensis)*¹¹¹, ce qui veut dire qu'il fut le premier en ordre chronologique qui détint cette dignité. La nouvelle ville avait à sa tête, ainsi que le premier municipe d'Apulum, des *quattuorviri*¹¹²; les inscriptions rappellent aussi les noms de quelques décurions¹¹³.

Cette nouvelle ville d'Apulum provient de l'ascension en rang de l'habitat se trouvant au nord et à l'est du camp fortifié de la légion XIII Gemina, ainsi qu'on l'a démontré dans les contributions les plus importantes concernant la vie municipale à Apulum¹¹⁴; mais, selon une opinion assez répandue, les *canabae* auraient continué leurs existence même après la constitution du *municipium Septimium*¹¹⁵.

¹⁰³ IDR III/5, 303 (= CIL III, 1132; ILS, 7142). Voir V. Moga, *Les quattuorviri des deux municipes d'Apulum*, AMN, 14, 1977, p. 147-149.

¹⁰⁴ IDR III/5, 338 (= CIL III, 1150), 339 (= CIL III, 7773) *IIvir col(oniae) Aur(eliae) Apul(ensis)*; voir aussi ILD, 421 (= CIL III, 7726 = 963; IDR III/4, 96; AÉ 2000, 1249; Crăciunelul de Sus) *dec(urio) col(oniae) Aur(eliae) Apu[l(ensis)]*.

¹⁰⁵ La première inscription datable concernant *col(onia) Apul(ensis)* est une dédicace *pro salute) Auggg.*, donc pour Septime Sévère et ses fils: IDR III/5, 80 (= CIL III, 1016).

¹⁰⁶ CIL III, 865; voir plus bas, note 156.

¹⁰⁷ Voir IDR III/5, p. 573-575: (*indices*).

¹⁰⁸ ILD 458 (= AÉ 2004, 1201).

¹⁰⁹ N. Gostar, *loc. cit.* (*supra*, note 8), p. 131; M. Malavolta, *Diz. Epigr.*, IV/3, p. 2336-2337; voir aussi I. Piso, IDR, III/5, p. XVIII-XX.

¹¹⁰ IDR III/5, 7 (= CIL III, 976), 19 (= CIL III, 985), 164 (= CIL III, 1051; ILS, 7144), 203 (= CIL III, 1082), 204 (= CIL III, 1083); dans quelques autres inscriptions, il est mentionné simplement, *municipium Apulense*: IDR III/4, 63 (= AÉ 1988, 63); IDR III/5, 14 (= CIL III, 14468), 238 = CIL III, 1065), 447 (= AÉ 1977, 447). L'existence parallèle des deux villes, *colonia Aurelia* et *municipium Septimium*, est confirmée par deux inscriptions: IDR III/5, 6 (= CIL III, 975): *dec(urio) mun(icipii) et patronus coll(egiorum) fabr(um) colon(iae) Apul(ensis)*, 238 (= CIL III, 1065): *dec(urio) col(oniae) et flamen mun(icipii) Apul(ensis)*; AÉ 1972, 435 (= CIL, III, 56*): *d[ec(urio)] mun(icipii) [et] col(oniae) Apul(ensis)*.

¹¹¹ IDR III/5, 164 (= CIL III, 1051; ILS, 7144).

¹¹² IDR III/5, 19 (= CIL III, 985): *IIIviralis munic(ipii) Sept(imii) Apul(ensis)*, 204 (= CIL, III, 1083): *IIIvir primus annualis mun(icipii) Sep(timii) Apul(ensis)* (il était à ce qu'il semble le premier par rapport à ses collègues). Voir V. Moga, *op. cit.* (*supra*, note 103).

¹¹³ IDR III/5, 6 (= CIL III, 975), 330 (= CIL III, 1141), 447 (= CIL III, 656); CIL III, 14468 (= ILS, 7149); AÉ 1972, 435 (= CIL III, 56*).

¹¹⁴ Voir *supra*, n. 87.

¹¹⁵ Voir Fr. Vittinghoff, *op. cit.* (*supra*, n. 97), p. 138; R. Ardevan, *Viața municipală*, p. 47; I. Piso, IDR III/5, p. XX (« Il faut pourtant préciser que le *municipium Septimium Apulense* n'hérita pas de la totalité les *canabae* »). En base de l'inscription funéraire du prétorien Aurelius Ingenu(u)s, *natus provincia Dacia, legione XIII*

Plus tard, en 250, une inscription dédiée à l'empereur Dèce rappelle une *col(onia) nova Apul[en]s(is)*¹¹⁶. Son attestation a généré une âpre dispute, à savoir s'il était question de l'ascension en rang du municipe de Septime Sévère¹¹⁷ ou bien de l'unification même des deux habitats urbains (*colonia Aurelia* et *municipium Septimium*)¹¹⁸. Mais la continuité de l'ancienne colonie est démontrée par une nouvelle inscription, mise au jour en 1970, dédiée par l'*ordo coloniae Aur(eliae) Ap(ulensis) Chrysopolis* à Volusien, fils de Trébonien Galle, en 253¹¹⁹; l'endroit où elle est sortie à la lumière (le quartier Partoş) correspond parfaitement à la localisation du *municipium Aurelium* et de la *colonia Aurelia*.

Voici pour clore une image générale sur l'évolution des deux établissements urbains d'Apulum:

I) *vicus – municipium Aurelium Apulense – colonia Aurelia Apulensis* (plus tard appelée aussi *colonia nova Apulensis* et *colonia Aurelia Apulensis Chrysopolis*);

II) *canabae – municipium Septimium Apulense*.

7. **Ampelum** (aujourd'hui Zlatna), dont on a gardé le nom dans l'hydronime actuel *Ampoiu*¹²⁰, a été le centre de l'administration des mines d'or des Carpates Occidentales¹²¹. Il s'est développé grâce à l'afflux de population venue spécialement de la partie orientale de l'Empire avec l'espoir de s'enrichir rapidement¹²². On

Gem(ina), mort à Rome à l'âge de 25 ans (IDRE I, 26 = CIL, VI 2425 = ILS, 2042 = AÉ 1987, 780), M. Macrea (*Viața*, p. 127) était enclin à croire que les canabes ont continué leur existence même après l'apparition du deuxième municipe d'Apulum; pour analogie, on invoquait le cas d'Aquincum (en Pannonie Inférieure), où les canabes sont attestés même après l'organisation sous Hadrien du *municipium Aquincense* (voir A. Alföldi, dans Arch. Ért., III^e série, 1, 1940, p. 223 sqq.) et celui de Viminacium (en Mésie Supérieure), devenu *municipium* sous le même empereur, où une inscription parle du fait que les empereurs Septime Sévère et Caracalla *cana/[bas refec]erunt leg(ionis) VII Cl(audiae) p(iae) f(idelis) [A]nt(oniniana)* (CIL III, 14509 = ILS, 9105; reprise par Miroslava Mirković, *Inscriptions de la Mésie Supérieure* II, Belgrade, 1986, n^o 55; dans l'introduction de ce recueil, l'auteur accepte l'idée concernant la coexistence des canabes avec le municipe). – Au fond, le municipe d'Aquincum s'est développé, pareillement au premier municipe d'Apulum, à partir de l'établissement civil (A. Alföldi, *loc. cit.*, p. 222-223; A. Mócsy, RE Suppl. IX, col. 75-76), donc l'existence parallèle de la ville (Zivilstadt) et des canabes (Militärstadt) nous apparaît parfaitement normale; quant à Viminacium, il s'agit en réalité, ainsi qu'il résulte du texte de l'inscription citée plus haut, des baraques militaires du camp de la légion *VII Claudia*. De même, dans l'inscription du prétorien Aurelius Ingenu(us), la référence à la légion *XIII Gemina* signifie seulement que, avant d'être transféré dans la garde, il avait servi dans la dite légion; d'ailleurs, il s'identifie très probablement à un homonyme *mil(es) leg(ionis) XIII G(eminae) Antoniniana* (IDR III/2, 432 = CIL, III, 1479), datant (grâce à la présence du surnom de la légion) de l'époque de Caracalla (voir AÉ 1987, 780; C. C. Petolescu, *Contribuții la istoria Daciei romane*, I, Bucarest, 2007, p. 166). Il s'ensuit que notre prétorien est né vers 188-192, donc avant même la transformation des canabes en *municipium Septimium Apulense*.

¹¹⁶ ID III/5, 431 (= CIL III, 1176; ILS, 514); à cause du fait que cette inscription a été découverte à l'occasion de la construction de la fortification autrichienne du début du XVIII^e siècle (Karlsburg; sur l'emplacement de l'ancien camp de la légion), il y aurait une succession chronologique entre le municipe de Septime Sévère et la nouvelle colonie; voir la note suivante.

¹¹⁷ C. Daicoviciu, SCIV I, 1950, 2, p. 227-228 (où l'on conteste avec véhémence l'opinion d'A. Alföldi, selon lequel cette *colonia nova* serait identique à la *colonia Aurelia*). D. Tudor (*Orașe*, p. 152) considérait à juste titre cette épithète seulement comme une marque de faveur de la part de l'empereur Dèce, bien qu'il admette (en base de l'inscription de *T. Cl. Anicetus, aug. coloniarum*: IDR III/5, 191 = CIL III, 1069) l'existence parallèle de ces deux colonies (mais en réalité, l'une de ces colonies était Sarmizegetusa, car le personnage en cause est attesté dans cette ville par une autre inscription: IDR III/2, 330 = CIL III, 1440).

¹¹⁸ Voir M. Macrea, dans *Istoria României* I, 1960, p. 364.

¹¹⁹ IDR III/5, 432 (= AÉ 1989, 628; publication: Al. Popa, I. Al. Aldea, *Apulum* 10, 1972, p. 209-218; *idem*, dans *Akten des VI. Internationalen Kongresses für gr. und lat. Epigraphik*, 1972, p. 490-492). Quant à l'épithète, les éditeurs de l'inscription remarquent *Chrysopolis* pour *Hierapolis* (en Syrie) et *Iulia Chrysopolis quae dicitur Parma* (*Apulum* 10, p. 216, note 28); les auteurs se demandent aussi si ce terme a quelque chose à voir avec les mines d'or des Monts Apuseni.

¹²⁰ Voir I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*², p. 179.

¹²¹ D. Tudor, *Orașe*, p. 183-190; M. Macrea, *Viața*, p. 131-132.

¹²² Voir le riche répertoire épigraphique d'Ampelum: IDR III/3, 280-321; ILD, 331-356.

croit qu'il ait atteint le rang de *municipium*; dans ce sens-là, on invoque deux inscriptions, où l'on mentionne *ordo Ampelensium*¹²³:

L'une d'entre elles est dédiée à Septime Sévère par cet ordre¹²⁴; c'est pourquoi on croit qu'Ampelum ait reçu le titre de *municipium* de la part de cet empereur. En réalité, l'analyse des dernières lignes de l'inscription (17-20) n'autorise pas cette conclusion: *ordo Ampele[nsium] / d(ed)dicante) L(ucio) Oct(avio) Iulian[co(n)s(ulari)] / Dac(iarum) III / MAG [- - - -]*. À notre avis, les dernières trois lettres suggèrent la lecture *mag[istris] - - - -]*¹²⁵ (les noms des deux personnages, à l'ablatif, sont perdus), ce qui implique aussi une modification de lecture dans la ligne 18: le doublement de la lettre *D* fait référence d'une part au gouverneur consulaire des trois Dacies, d'autre part aux deux *magistri* en tant que dédicants, donc: *dd(ed)dicantibus) [- - -]*¹²⁶. Il s'ensuit que la « ville » d'Ampelum ne possédait pas à cette date le rang de *municipe*; elle était probablement, comme *Aquae*¹²⁷ et *Micia*¹²⁸, seulement le chef-lieu d'un *pagus*. Quant aux inscriptions faisant mention d'une colonie¹²⁹, il s'ensuit qu'Ampelum appartenait, au II^e siècle, au territoire d'une colonie, probablement *Ulpia Traiana*¹³⁰.

L'autre est un texte très abîmé, qui porte dans la ligne 8 *IIVR ET ORDO AMP*; Th. Mommsen proposait *II(?)v[ir(i)] et ordo Amp(elen)sium*¹³¹. R. Ardevan, en échange, restitue à bonne raison les premières lettres *[III]II vir(i)*¹³². Il s'ensuivrait qu'Ampelum fût devenu *municipe* peu après, toujours sous Septime Sévère.

Il y a presque trois décennies, on publiait une colonne découverte à Apulum avec l'inscription suivante: *[- - - -] / [s?]ac[rum] / [- -]l(ius) Rustic[us] / dec(urio) mu[ni- - -] / CAMP / votum vix / satis / reddidit*¹³³; selon les éditeurs, la lettre *C* du groupe *CAMP* appartiendrait au mot de la ligne

¹²³ I. I. Russu, IDR III/3, p. 281 (référence à IDR III/3, 282 et 284). Mais, selon nous, mentionner un *ordo Ampelensium* n'est pas suffisant pour démontrer l'ascension d'Ampelum au rang de *municipium*. Dans ce sens-là, nous rappelons l'existence de l'*ordo Troesmensium* [ISM V, 143 (= CIL III, 776 = 6193; AÉ 1950, 170), 144 (= CIL III, 774 = 6182), 145 (= CIL III, 775 = 6183; ILS, 1116)], conseil de l'habitat civil de Troesmis (en Mésie Inférieure), existant parallèlement avec les canabes de la légion V Macedonica, avant qu'elle fût élevée au rang de *municipium* par Marc Aurèle; c'est seulement après cette date que les inscriptions de Troesmis attestent un *ordo municipii*: ISM V, 150 (= CIL III, 6177), 152 (= CIL III, 6172), 153 (= CIL III, 6173), 165 (= AÉ 1960, 338). Un *ordo* se trouvait aussi à la tête de l'habitat romain anonyme du sud de la Moldavie de Galați (-Barboși) (ISM V, 296: *l(ocus) d(at)us d(ecreto) d(ecurionum)*). On peut mentionner aussi le cas de Montana, toujours en Mésie Inférieure, qui avait à sa tête des *décursions*, mais du point de vue administratif était seulement la capitale d'une *regio* (voir R. Vulpe, *Studia Thracologica*, Bucarest, 1976, p. 295); on rappelle aussi l'existence des *décursions* dans la même province, dans le *territorium Dianensium* (AÉ 1911, 16) et, à ce qu'il paraît, aussi dans le *vicus Trullensis* (CIL III, 14409 = 12390: *d(at)us d(ecreto) d(ecurionum) p(ublice)*).

¹²⁴ IDR III/3, 284 (= CIL III, 1308; AÉ 1968, 442).

¹²⁵ La même opinion chez R. Ardevan, *Viața municipală*, p. 417 («În această variantă, literalele MAC de la începutul r. 20 ar putea fi de fapt începutul cuvântului *magistri*, trebuind apoi să urmeze numele celor doi magistri eponimi ai așezării»).

¹²⁶ Selon R. Ardevan, *loc. cit.*, la lecture des lignes 18-20 serait la suivante: *d(onum) d(edit) L(ucio) Iulian[co(n)s(ulare)] / Dac(iarum) (trium) / mag(istris, -istrantibus) ...*

¹²⁷ IDR, III/3, 10 (= Arch. Anz., 1912, 532): *C. Iul(ius) Macrinus, dec(urio) col(oniae), praef(ectus) pag(i) Aquensis*.

¹²⁸ Voir pour analogies: IDR, III/3, 69 (= CIL, III, 1405 = 7847) *Genio pag(i) Mic(iae), T. Aur(elius) Primanus, mag(ister) pag(i) eiusd(em) etc.*, 80 *I(ovi) O(ptimo) M(axiom) vet(erani) et c(ives) R(omani) per C(aium) Anton(ium) Crispinum, mag(istrum) p(agi) M(iciensis)*, 81 (= AÉ 1931, 121) *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) v(eterani) et c(ives) R(omani) Miciens(es) per Aur(elium) Alpinum et Claud(ium) Nicomae(dem) mag(istros) v. s. l. m.*, 82 (= AÉ 1960, 375) *I. O. M. vet(erani) et c(ives) Ro[m(ani)] per T. Aurel(ium) Verum et Cor(nelium) Fort(unatum) mag(istros) v. s. l. m.*, 94 (= CIL III, 1350 = 7852.) *I(ovi) O(ptimo) M(aximo), Iunoni Reg(inae) pro salute Miciens(ium), L. Atil(ius) Faustinus et M. Ulp(ius) Romanus magg(istri) v. s. l. m*

¹²⁹ Voir IDR III/3, 286 (= CIL III, 1279-1280), 293 (= CIL III, 1281), 308 (= CIL III, 1282), 322 (= CIL III, 7838), 330 (= CIL III, 1284), 335 (= CIL III, 7839): *M. Antonius Saturninus, dec(urio) col(oniae)*; voir aussi: IDR III/3, 317: *M. Opellius Adiutor, Ivir col(oniae)*, 333 *augustalis coloniae*, ILD 334 (= AÉ 1988, 955) *dec(urio) col(oniae)*.

¹³⁰ Il est suggestive la présence de M. Opellius Adiutor (v. note précédente), en qualité de *Ivir [iuris di]cundi* à *Ulpia Traiana* (voir IDR III/3, 116; voir aussi n° 117).

¹³¹ IDR III/3, 282 (= CIL, III, 1293).

¹³² R. Ardevan, *Viața municipală*, p. 416-417.

¹³³ IDR III/5, 390 (= Cl. L. Băluță, I. I. Russu, Apulum, 20, 1982, p. 120-123, n° 5; AÉ 1983, 806).

précédente, les trois lettres suivantes se rapportant à Ampelum: *dec(urio) mu[ni]/c(ipii) Amp(elenensis)*. Face à cette lecture insolite, nous remarquons l'absence de toute interponctuation entre la lettre C et les suivantes; nous préférons compléter *campus*¹³⁴ et attribuer cette épigraphe à un membre du conseil du *municipium Septimium Apulense*¹³⁵.

8-9. Potaissa romaine se trouvait sous l'actuelle ville de Turda, sur la rive gauche d'Arieș¹³⁶. Son nom est dace¹³⁷ et il est mentionné par Ptolémée (*Geogr.*, III, 8, 4: Πατρούσσα), chez Ulpie (*Dig.*, 50, 15: *Patavisensium vicus*), dans la *Tabula Peutingeriana* (VII, 1: *Potavissa*) et par le Géographe de Ravenne (*Patabissa*; éd. Schnetz, p. 49). Dans les textes épigraphiques, il apparaît dans la forme *Potaissa*; dans une inscription externe, de Salones (Dalmatie), la forme est semblable à celle des sources littéraires citées (voir un *decurio Patavis(s)e(n)sis*; v. plus bas).

Cet établissement est mentionné dès les premières années d'existence de la province: un *milliarium* des années 107-108 (découvert à Aiton, dép. de Cluj) rappelle la construction de la route *a Potaissa Napocae*¹³⁸.

Jusqu'au moment de sa promotion au rang de ville, Potaissa a eu le statut de *vicus*, ainsi qu'il apparaît dans la mention d'Ulpie. Nous nous demandons si ce *dec(urio) Patavisesis, neg(otiator) ex pro(vincia) Dacia*¹³⁹, n'était peut-être pas celui de cet habitat avant qu'il fût promu au rang de ville.

Le développement lui fut probablement assuré par l'arrivée de la légion *V Macedonica*, au temps de Marc Aurèle¹⁴⁰. C'est probablement aux canabes de la légion qu'on fait allusion dans les deux dédicaces à Hercule et à Terra Mater par *c(ives) R(omani)* et leurs *magistri*¹⁴¹.

Sous Septime Sévère, Potaissa devint ville. Les inscriptions démontrent tout d'abord l'existence d'un *municipium Septimium*¹⁴², qui avait à sa tête des *quattuorviri*¹⁴³; dans une inscription, on mentionne aussi l'existence d'un *decurion*¹⁴⁴.

Ultérieurement, Potaissa est attestée ayant le rang de *colonia*¹⁴⁵; cette faveur lui a été accordée toujours par Septime Sévère, comme il ressort de l'information fournie par Ulpie¹⁴⁶.

¹³⁴ Voir à ce sens: H. Devijver, Frank van Wouterghen, *Der « campus » der römischen Städte in Italien und in Westen*, ZPE 54, 1984, p. 195-206; idem, ZPE, 60, 1985, p. 147-158.

¹³⁵ Selon les éditeurs, l'inscription provient du territoire de l'ancienne « *colonia nova* », donc du territoire de l'ancien municpe de Septime Sévère.

¹³⁶ CIL III, p. 172; C. Daicoviciu, RE XXII (1), 1953, col. 1014-1020; M. Macrea, *Viața*, p. 129; D. Tudor, *Orășe*, p. 209-218; M. Bărbulescu, Ana Cătiș, EN 2, 1992, p. 111-124.

¹³⁷ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*², p. 127.

¹³⁸ CIL III, 1627 (= ILD, 536).

¹³⁹ CIL III, 2086 (= IDRE, II, 299).

¹⁴⁰ M. Bărbulescu, *Din istoria militară a Daciei romane. Legiunea V Macedonica și castrul de la Potaissa*, Cluj-Napoca, 1987, p. 34-48.

¹⁴¹ M. Bărbulescu, Ana Cătiș, EN, 2, p. 113-117, n° 3 (= AÉ 1992, 1468; ILD, 487) et n° 4 (= AÉ 1992, 1469; ILD, 500).

¹⁴² CIL III, 903: *flamen municipi*, 913 (= 7689): *mun. S. Pot.*, 7804 (= ILS, 7148): *munic. Pot.* Voir aussi: ILD, 465 (= I. I. Russu, AISC, 3, 1936-1940, p. 324, n° 1; AÉ 1950, 14): *m. s. P.*, 466 (= C. Daicoviciu, AISC, I, 1928-1932, 2, p. 61, n° 1 a-b; AÉ 1934, 17): *m[u]n. Sep. [Pot.]*, 479 (= I. Téglás, Arch. Ért., 28, 1908, p. 361): *dec(urio) col(oniae) N(apocensis), IVR m(unicipii)*, 490 (= AÉ 1974, 350): *scriba munic(ipii) Se[ptimii] Pot.*, 496 (= AÉ 1934, 17): *aug(ustalis) m[u]n(icipii) Sep(timii) Pot(aissensis)*, 533 (= I. Piso, Tyche 6, 1991, p. 156, n. 125 = idem, An der Nordgranze, p. 179; Micești, dép. de Cluj) *colleg(ium) fabr(um) munic(ipii) Pot(aissensis)*.

¹⁴³ CIL III, 7678: *IIIviralis*; pourtant, l'inscription ILD, 465 (= AÉ 1950, 14) fait mention d'un *IIviral(is) m. S. P.*

¹⁴⁴ CIL III, 7804.

¹⁴⁵ CIL III, 1030: *dec. c(oloniae) [Pot.]*, 7709: *aug. c[ol.]*; ILD 508 (= I. Téglás, Arch. Ért. 35, 1915, p. 48) *IIviral col(oniae) Pot(aissensis)*, 604 (= I. Téglás, Arch. Ért. 29, 1909, p. 161-162; AÉ 1910, 132; Agârbiciu): *aug(ur) col(oniae)*.

¹⁴⁶ N. Gostar, *loc. cit.* (v. note 8); M. Malavolta, Diz. Epigr. IV (3), p. 2338. Il y a plus d'un quart de siècle, nous avons exprimé l'opinion sur l'existence parallèle, tout comme à Apulum, de deux villes à Potaissa: une *colonia* (l'ancien *vicus* mentionné par Ulpie) et un *municipium Septimium* (provenu éventuellement des canabes de la légion V^c *Macedonica*) (C. C. Petolescu, dans *Științele sociale și politice în România. Progrese, realizări*, 2-3, 1985, p. 63; idem, *Revista istorică*, 2, 1991, 3-4, p. 224-225; idem, *Dacia și Imperiul Roman*, Bucarest, 2000, p. 215, n. 190). En acceptant cette idée, M. Bărbulescu (voir EN, 2, 1991, p. 123, note 102) fait en plus la remarque que *municipium Septimium* serait attesté aussi sous Caracalla (CIL III, 913 = 7689), datant probablement *post* 112, à cause du surnom d'*Anton(iniana)* de la légion I (?) *Adiutrix* (voir à ce sens J. Fitz, StCl, 24, 1986, p. 139); mais,

10. *Napoca* est toujours un toponyme dace¹⁴⁷ conservé pendant l'époque romaine¹⁴⁸; elle est mentionnée par Ptolémée (*Geogr.* III, 8, 4: Νάπουκα), Ulprien (*Dig.*, 50, 15: *Napocensis colonia*), *Tabula Peutingeriana* (VIII, 2) et le Géographe de Ravenne (IV, 7). Dans les inscriptions, le nom varie entre *Napoca* (le plus fréquent) et *Napuca*¹⁴⁹.

Du point de vue épigraphique, *Napoca* est mentionnée immédiatement après l'organisation de la Dacie comme province romaine, par le *milliarium* d'Aiton¹⁵⁰; on ne connaît pas son statut à l'époque, en supposant qu'elle n'était qu'un *vicus*¹⁵¹.

Elle a été élevée au rang de ville par l'empereur Hadrien¹⁵², comme il résulte du nom gardé entier sur une inscription: *munic(ipi) Aeli Hadr(iani) Napoc(ensis)*¹⁵³ (c'est un génitif), où l'on mentionne deux *duumviri quinquennales*. C'est toujours d'une inscription que nous apprenons le nom d'un décurion municipal¹⁵⁴. Les citoyens ont été inscrits dans la tribu *Sergia*, celle de l'empereur Hadrien¹⁵⁵.

Ultérieurement, la ville fut promue au rang de *colonia*; la plus ancienne attestation de ce rang date du temps de Commode¹⁵⁶. Son nom officiel était *colonia Aurelia Napoca*¹⁵⁷; en comparaison à *Apulum*, qui en 180 était encore *municipium Aurelium* (voir plus haut), *Napoca* semble avoir été élevée à ce nouveau rang par Commode et non pas par son père. Ulprien nous informe qu'elle a bénéficié de même du droit italique.

Les inscriptions rappellent plusieurs décurions de la colonie¹⁵⁸; ce titre a été détenu aussi par un préfet de l'*ala I Siliana*, qui se trouvait tout près, dans le camp fortifié de Gilău¹⁵⁹. Dans une autre inscription du temps de Gordien III, apparaît un personnage ayant les titres de *dec(urio) col(oniae), aed(ilis), praef(ectus)*¹⁶⁰. Parmi les *duumviri* de la colonie, nous ne connaissons jusqu'à présent que deux noms¹⁶¹.

bien qu'il s'agisse d'une inscription votive, la simultanéité entre le surnom et la date de la fonction municipale n'est pas absolument sûre. Il se pourrait de même que Potaissa, en dépit de l'affirmation d'Ulprien, ait été élevée au rang de *colonia* plus tard, éventuellement sous Caracalla.

¹⁴⁷ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, p. 113.

¹⁴⁸ Pour *Napoca* à l'époque romaine, voir TIR, L-34, p. 83; D. Tudor, *Orașe*, p. 222-229; M. Macrea, *Viața*, p. 122-125; N. Gostar, *loc. cit.* (note 8), p. 130.

¹⁴⁹ IDR, III/1, 133 (= CIL III, 7996); inscription de Novae: IDRE II, 323 (= Maria Čičikova, dans *In memoriam Constantini Daicovicu*, Cluj, 1974, p. 67-72; eadem, dans *Roman Frontier Studies 1969. 8th International Congress of Limesforschung*, Cardiff, 1974, p. 233).

¹⁵⁰ CIL III, 1627 (= ILD, 536): *a Potaissa Napocae m. p. X*.

¹⁵¹ M. Macrea, *Viața*, p. 125.

¹⁵² Selon E. Ritterling, *Napoca* est devenue municipes dès la première année du règne d'Hadrien; les arguments de ce savant se basaient sur l'analyse d'une inscription de Lambèse (Numidie) (CIL, VIII, 18085 = IDRE, II, 447), où plusieurs soldats originaires de *Napoca* portent le prénom et le nom de cet empereur; ils auraient été enrôlés vers 117-118 (voir aussi, à ce sens, J. C. Mann, *Legionary Recruitment and Veteran Settlement during the Principate*, Londres, 1983, p. 15, 69, 74).

¹⁵³ CIL III, 14465 (= ILS, 7150); voir aussi CIL III, 6254: *mun[...] Ael. H[...]*; CIL, VIII, 3021 (= IDRE II, 454, Lambèse): *Aelia Nap[...]oca*; voir encore l'inscription dédiée à *Iupiter Optimus Maximus Tavianus*, par les *Galatae consistentes municipio* (CIL III, 860 = ILS, 4082).

¹⁵⁴ CIL III, 1100 (= ILS, 7141): *dec(urio) mun(icipii) Nap(ocensis)*; voir aussi un *flamem* (!) *muni[cipii]* (CIL III, 7664; ILD, 564).

¹⁵⁵ C. Forni, dans *Omagiu lui C. Daicovicu*, Bucarest, 1960, p. 237.

¹⁵⁶ CIL III, 865; l'inscription semble dater des années 191-192 (voir à ce sens: A. Stein, *Die Reichsbeamten von Dazien*, Budapest, 1944, p. 84; H.-G. Pflaum, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire Romain II*, Paris, 1960, p. 1067).

¹⁵⁷ CIL III, 9063 (= 7726): *d(ecurio) col(oniae) Aur(eliae) Na[p...]*; IDRE I, 29 (= CIL VI, 269, Rome): *Aurelia Napo[c]a*; IDRE II, 322 (= AÉ 1956, 230, Oescus): *col(onia) Aurel(ia) Dacica Na[p...]*; voir aussi AÉ 1944, 39-40 (= C. Daicovicu, *Dacia 7-8, 1937-1940*, p. 313, n^{os} 1-2): *resp(ublica) col(oniae) Nap(ocensis)*.

¹⁵⁸ CIL III, 858, 867, 1141, 7657 (= 834), 7804; ILD, 547 (= AÉ 1966, 310), 606 (= M. Macrea, *AISC I/1*, p. 109, n^o 1; AÉ 1933, 21). Voir aussi ILD, 566 (= AÉ 2000, 1243) *s(criba) c(oloniae)*, 570 (= AÉ 2000, 1241) *[fla]m[en] col(oniae) Nap(ocensis) d]ec(urio) et patro[nus col(oniae) s(upra) s(criptae)]*.

¹⁵⁹ CIL III, 865 (voir *supra*, note 156); cf. H. Devijver, *Prosopographia militiarum equestrum*, I, 1976, p. 470-471, n^o 91).

¹⁶⁰ CIL III, 858; cf. M. Christol, S. Demougin, *ZPE* 48, 1982, p. 146: « ...on peut remarquer qu'en règle générale, la préfecture *pro duoviro* intervient avant l'élection au *duumvirat* ».

¹⁶¹ IDR, III/5, 14 (= CIL III, 14468; ILS, 7149); IDRE II, 330 (= AÉ 1939, 246).

11. Porolissum¹⁶² est, lui aussi, un toponyme thraco-dace¹⁶³. Il est mentionné par Ptolémée (*Geogr.*, III, 8, 4: Πορόλισσον), dans la Table de Peutinger (VIII, 3), et par le Géographe anonyme de Ravenne (IV, 7); dans les inscriptions apparaît également *Porolissum*, mais deux autres sources épigraphiques le rendent sous une forme légèrement changée: *Paralis(s)ensium civitas*¹⁶⁴ et *Paroli[ssum]*¹⁶⁵. Antérieurement à la conquête romaine, il avait existé un habitat dace sur la colline de Măgura, à l'ouest du village actuel de Moigrad (dép. de Sălaj).

L'importance stratégique de cet endroit¹⁶⁶ pour la défense de la Dacie était évidente pour l'empereur Hadrien, lorsqu'il a nommé la nouvelle province *Dacia Porolissensis*. Mais, juste à cause de sa position géographique, toujours menacée par les attaques extérieures, l'évolution économique et urbanistique de la ville a rencontré des difficultés – ce qui explique aussi son accession plus lente au rang municipal ainsi que le fait qu'elle ne l'ait pas dépassé.

Trois inscriptions dédiées à Philippe l'Arabe et aux membres de sa maison impériale par *respublica munic(ipii) Sept(imii) Porol(issensis)*¹⁶⁷ démontrent que la ville a accédé à ce niveau sous Septime Sévère ; de même, une autre inscription fait mention d'un *flamen, q(uin)q(uennalis) mun(icipii) S(eptimii) Por(olissensis)*¹⁶⁸. Une nouvelle inscription mise au jour en 1996 fait mention d'un *IIIvir m(unicipii) S(eptimii) P(orolissensis)*, ainsi que d'un vétéran, *dec(urio) o[rnat]us orn(amentis) IIIvir(alibus) m(unicipii) s(upra) s(cripti)*¹⁶⁹. Dans une inscription grecque d'Augusta Traiana (en Thrace), du temps de Sévère Alexandre, il apparaît un β(ου)λ(ευτῆς) τῆς Δακίας Σεπτίμια Πορολίσσου¹⁷⁰. C'est toujours à l'époque du municipes que se rapporte une inscription de Nedinum dédiée à un décurion: *decurioni, auguri et pontifici civitatis Paralis(s)ensium provinciae Daciae*¹⁷¹. Exceptées les inscriptions déjà citées¹⁷², il y en a quatre encore qui mentionnent des décurions de ce municipes¹⁷³.

Et, pour conclure notre présentation, trois villes de la Dacie Inférieure: *Romula*, l'unique ville de Dacie portant un nom romain; *Sucidava*, dont le statut municipal reste incertain; *Malva*, sujet de dispute quant à sa localisation géographique et même relativement à son existence.

12. Les ruines de la ville ancienne de *Romula* se trouvent sous l'actuel village de Reșca (dép. d'Olt), traversé par la rivière Teslui¹⁷⁴. Ce toponyme est mentionné dans la Table de Peutinger (VII, 4) et par le Géographe anonyme de Ravenne (IV, 8: *Romulas*). Dans les inscriptions de Dacie, le nom de la ville apparaît deux fois: sur le sarcophage d'un ancien magistrat¹⁷⁵ et dans l'inscription attestant la construction des murs de

¹⁶² Voir: CIL III, p. 167; TIR, L-34, p. 92-93; D. Tudor, *Orașe*, p. 243; M. Macrea, *Viața*, p. 130; RE XXII, col. 265-270; N. Gudea, *Porolissum. Res publica municipii Septimii Porolissensis*, Bucarest, 1986.

¹⁶³ W. Tomasehek, *Die alten Thraker. Eine ethnologische Untersuchung*, 1893-1894, réimpression, 1980, p. 65, 70; G. G. Mateescu, ED I, 1923, p. 155 (note 6); V. Pârvan, *Getica. O protoistorie a Daciei*, Bucarest, 1926, p. 256.

¹⁶⁴ CIL III, 2866 (= IDRE II, 293).

¹⁶⁵ IDRE II, 414 (= H. Seyrig, *Syria*, 22, 1941, p. 231-232; AÉ 1947, 170): ἐν Πορολί[σσω - - -].

¹⁶⁶ N. Gudea, *Porolissum*, p. 35-70.

¹⁶⁷ ILD, 669-671 (= C. Daicoviciu, *Dacia 7-8, 1937-1940*, p. 326-327, b-c-d; AÉ 1944, 52-54), 712; Voir aussi CIL III, 1486: *MVNIC POROL*, 1495 (= ILS, 7135): *MVN POROL*, 7962 (= ILS, 7130): *[municip]iorum POROLIS ET TIBISC*, 14468 (= ILS, 7149; IDR III/5, 14): *MVNIC POR*; ILD, 681 *dec(urio) mun(icipii) Por(olissensis)*, 694 (= AÉ 1944, 50 = 1977, 662) *dec(urio) m(unicipii) P(orolissensis)*, 712 (= AÉ 1979, 499): *aug(ur) m(unicipii) Sep(timii) Por(olissensis)*.

¹⁶⁸ ILD, 680.

¹⁶⁹ ILD, 683 (= AÉ 2001, 1707).

¹⁷⁰ IDRE II, 351 (= SEG III, 537; IGB III/2, 1590. Voir R. Ardevan, AMP 12, 1988, p. 291-295.

¹⁷¹ CIL III, 2866 (= IDRE II, 293); cf. Fr. Vittinghoff, AMN, 6, 1969, p. 139, note 48: «gehört mit Sicherheit in die späte Zeit des Municipiums, da nur in römischen oder lateinischen Städten Auguren und Pontifices belegt sind».

¹⁷² Voir *supra*, notes 167, 169.

¹⁷³ IDR III/2, 126 (= CIL III, 1495; ILS, 7135, Sarmizegetusa); IDR III/5, 14 (= CIL III, 14468; ILS, 7149; Apulum); ILD, 688 (= AÉ 1971, 387), 698 (= AÉ 1944, 48) (Porolissum).

¹⁷⁴ Voir D. Tudor, *Orașe*, p. 185-202; idem, *Romula* (éditions « Meridiane »), Bucarest, 1968; idem, *Oltenia romană*⁴, p. 176-197; M. Macrea, *Viața*, p. 128-129; Corneliu Mărgărit Tătulea, *Romula-Malva*, Bucarest, 1994.

¹⁷⁵ IDR II, 357 (= AÉ 1957, 334).

la cité sous Philippe l'Arabe¹⁷⁶. A l'extérieur de la Dacie, ce toponyme est enregistré dans trois inscriptions: à Ulpia Oescus¹⁷⁷, à Viminacium¹⁷⁸ et à Séville (en Bétique)¹⁷⁹. Romula est l'unique ville de la Dacie portant un nom romain, dérivé, semble-t-il, de celui de Rome¹⁸⁰.

La date à laquelle Romula accéda au statut municipal donne encore lieu à des polémiques; mais quoiqu'il en soit, la ville avait déjà ce rang pendant le règne de Marc Aurèle, tel que le montre l'inscription d'Ulpia Oescus en l'honneur de T. Iulius Capito, le fermier des douanes d'*Illyricum et ripa Thraciae*¹⁸¹: *omnib(us) honoribus ab ord(ine) [co]l(oniae) Fl(aviae) Sirmiatium honorato et [s]ententiae dicundae item sacerdotalib(us) ab ordine col(oniae) Ulp(iae) Oesc(ensium) et statuam aere col(ato) decretis iam pridem ab eodem ordine ornamentis Ilviral(ibus), item decurionalib(us) ornamentis honorato ab ordinib(us) coloniar(um) Ulp(iae) Poetovionensis ex Pannonia Superiore, Ulp(iae) Ratiar(iae) ex Moesia Superiore, Traianae Sarmizegetusensium ex Dacia Superiore, item Ilviralib(us) ab ordine municipi(i) Romulensium, buleutae civitatis Ponticae Tomitanorum*. Le personnage honoré dans cette inscription fait partie d'un groupe de trois *conductores*, des frères associés pour l'exploitation des douanes de la circonscription d'*Illyricum et ripa Thraciae*: T. Iulius Capito, C. Iulius Epaphroditus et Iulius Ianuarius; selon S. J. de Laet, ils étaient affranchis¹⁸². On les trouve cités ensemble à Atrans (Noricum)¹⁸³, Viminacium (Mésie Supérieure)¹⁸⁴, Almus¹⁸⁵ et Lazin¹⁸⁶ (Mésie Inférieure); Epaphroditus est cité seul à Poetovio (Pannonie Supérieure)¹⁸⁷; Iulius Capito l'est lui aussi à Ostrov (en Dobroudja)¹⁸⁸.

L'activité de ces fermiers des douanes fut datée sur la base de la mention des lignes 11-12 de l'inscription citée plus haut: *Traianae Sarmizegetusensium ex Dacia Superiore*; étant donné qu'après la réorganisation administrative de 168-169, la province commença à se nommer *Dacia Apulensis*¹⁸⁹, la dénomination antérieure fut considérée comme le *terminus ante quem* de l'inscription. Or, le diplôme militaire de Drobeta du 1^{er} avril 179 prouve que l'ancienne dénomination subsista, même après cette réforme: *et sunt in Dacia Superiore sub Helvio Pertinace leg(ato)*¹⁹⁰, de sorte que le repère chronologique le plus important reste encore l'inscription d'Asamum: *Numini Augustor(um) et genio p(ublici) p(ortorii), Hermes Iuliorum Ianuari Capitonis Epaphroditi, conductorum p(ublici) p(ortorii) Illyrici et ripae Thraciae, ser(vus) vil(licus), posuit*¹⁹¹; les deux *Augusti* étaient Marc Aurèle et Lucius Verus (pas Marc

¹⁷⁶ IDR II, 324 (= CIL III, 8031; ILS, 510).

¹⁷⁷ Voir *infra*, note 181.

¹⁷⁸ IDRE II, 308 *antica*, b 18 (= CIL III, 14507; IMS II, 53).

¹⁷⁹ IDRE II, 179 (= CIL II, 1180; ILS, 1403; AÉ 1965, 237).

¹⁸⁰ Voir en effet l'affirmation de l'évêque Isidore de Séville (*Orig.*, 15, 1, 71) à propos de *Romula Hispalis* (en Bétique): *Hispalim Caesar Iulius condidit, quam ex suo et Romae urbis vocabulo Iuliam Romulam vocavit*. Fr. Vittinghoff (AMN 6, 1969, p. 140, avec note 55) n'exclut pas de reconnaître dans *Romula* la forme latinisée d'un toponyme local. En revanche, plusieurs inscriptions de Maurétanie Césarienne, portant la mention *domo Romula* et datant des IV^e-V^e s. (CIL VIII, 9967-9971, 9973-9975, 9977, 9979, 9981, 9982, 9984, 21799-21803, 21805-21807; E. Janier, *Libyca* 4, 1956, p. 80-82), n'ont probablement aucune liaison avec la *Romula* dace, comme l'affirme M. P. Speidel (*Dacia*, N. S., 17, 1973, p. 171); contre cette relation se prononce aussi H. Wolff, AMN, 12, 1975, p. 150 [n. 47].

¹⁸¹ IDRE II, 319 (= CIL III, 753 = 7429; ILS, 1465); cf. S. J. de Laet, *Portorium. Étude sur l'organisation douanière chez les Romains, surtout à l'époque du Haut-Empire*, Bruges, 1949, p. 198.

¹⁸² S. J. de Laet, *Portorium*, p. 398.

¹⁸³ CIL III, 5121.

¹⁸⁴ IMS II, 70.

¹⁸⁵ CIL III, 6124.

¹⁸⁶ CIL III, 7434 (cf. 12345 = 751).

¹⁸⁷ ILJ, 1940-1960, 343 (Situla 5, Ljubljana, 1963).

¹⁸⁸ CIL III, 6126

¹⁸⁹ CIL VI, 1377 (= ILS, 1098; IDRE I, 10, avec bibliographie et commentaire).

¹⁹⁰ RMD II, 123 (= AÉ 1987, 843).

¹⁹¹ CIL III, 7434 (= ILS, 1855); le même *Hermes* est aussi l'auteur de la dédicace CIL III, 6124 (= ILS, 1464) de Almus.

Aurèle et Commode, 176-180) – car, vers 175, les douanes de la circonscription évoquée étaient déjà administrées par un *procurator*¹⁹².

Outre les données sur l'organisation du système douanier, l'inscription d'Ulpia Oescus nous fournit encore une information de poids pour notre problème: l'attestation de Romula comme *municipium* sous le règne de Marc Aurèle¹⁹³; seule une inscription funéraire locale nous fait également connaître Romula avec ce statut: *D(is) M(anibus). Ael(ius) Germanus, veter(anus), vixit annis LXX; Ael(ius) Germanus, dec(urio) municipi(i), fratri b(ene) m(erenti) p(osuit)*¹⁹⁴. En revanche, on ne dispose pas encore de données sûres quant à la date à laquelle celle-ci fut promue au rang municipal. Ainsi, c'est toujours l'inscription dédiée à T. Iulius Capito qui nous offre une suggestion: si l'on observe les colonies qui l'ont comblé d'honneurs, on constate que toutes portent le nom de l'empereur qui les a élevées à ce rang; seule la ville de la Dacie Inférieure est dénommée, tout simplement, *municipium Romulensium*, expression inadmissible si la ville était *municipium Aurelium*. Toutefois, l'omission du gentilice impérial après la mort de l'empereur bienfaiteur était courante; c'est pourquoi, compte tenu qu'à l'époque d'Antonin le Pieux aucune localité de Dacie ne fut promue à l'échelon de ville romaine, on pourrait reprendre l'hypothèse selon laquelle Romula serait devenue *municipium* dès l'époque d'Hadrien. Dans ce sens-là, R. Ardevan apporte lui aussi un important argument: étant donné que Romula avait à sa tête des *duumviri* [voir l'inscription d'Ulpia Oescus: *item (ornamentis) duumviralibus ab ordine municipi Romulensium*], tout comme Drobeta et Napoca, il s'ensuit qu'elle fût promue *municipium* dès le règne d'Hadrien¹⁹⁵.

Cette conclusion semble contredire le texte de l'inscription de Séville dédiée par les bateliers de Romula Hispalis (Séville) *Sex(to) Iulio Sex(ti) filio Quir(ina tribu) Possessori, praef(ecto) coh(ortis) III Gallor(um), praeposito numeri Syror(um) sagittarior(um) item alae primae Hispanor(um), curator civitatis Romulensium Malvensium*¹⁹⁶. Comme nous l'avons démontré d'une manière, croyons nous, définitive¹⁹⁷, Sextus Iulius Possessor a commencé sa carrière militaire en Dacie Inférieure et non ailleurs; c'est pourquoi la ville où il exerça sa tâche de *curator* est *Romula Malvensis* (c'est-à-dire Romula de *Dacia Malvensis*) et non *Romula Hispalis* (ville homonyme de la province de Bétique)¹⁹⁸. D'autre part, le titre de *civitas* attaché à Romula dans l'inscription de Séville est dépourvu de valeur quant à son statut juridique¹⁹⁹; il suffit de rappeler qu'une inscription de la ville dace associe la notion de *civitas* au titre de *colonia Romulensium*²⁰⁰.

¹⁹² ILD 677 (= AÉ 1988, 978); cf. I. Piso, AMN 41-42 (I), 2004-2005 (2007), p. 183-185 (= AÉ 2005, 1289).

¹⁹³ Voir C. C. Petolescu, Drobeta 20, 2010, p. 212-213.

¹⁹⁴ IDR II, 351 (= CIL III, 8033).

¹⁹⁵ R. Ardevan, AMN 21, 1984, p. 106.

¹⁹⁶ Bibliographie: *supra*, note 179 Sur ce personnage, voir H. Devijver, *Prosopographia militiarum equestrum* I, p. 474-476 (I-99).

¹⁹⁷ C. C. Petolescu, SCIVA 34, 1983, 1, p. 42-56; idem, Dacia N. S. 31, 1987, p. 164-171.

¹⁹⁸ De surcroît, D. Tudor (dans plusieurs articles; voir *Oltenia romană*⁴, p. 192: résumé des points de vue, avec la bibliographie intégrale) et H. Nesselhauf (Madrider Mitteilungen 5, 1964, p. 180-184) identifiaient *civitas Romulensium Malvensium* à la ville de Romula; mais cette opinion est contestée par plusieurs savants (résumé des discussions: Fr. Vittinghoff, *War die Kolonie Malva mit Romula (Reşca) identisch?*, AMN 6, 1969, p. 131-147). Sur *colonia Malvensis*, présentation des sources: C. C. Petolescu, SCIVA 38, 1987, 1, p. 23-32 (voir aussi notre résumé dans AÉ 1987, 828).

¹⁹⁹ Pour les diverses acceptions du terme *civitas*, voir: W. Langhammer, *Die rechtliche und soziale Stellung der Magistratus Municipales und der Decuriones in der Übergangsphase der Städte von sich selbstverwaltenden Gemeinden zu Vollzugorganen des Spätantiken Zwangstaaten (2.-4. Jahrhundert der römischen Kaiserzeit)*, Wiesbaden, 1973, p. 22 («Seit Ende des 2. Jhd. der Kaiserzeit finden wir die Bezeichnung *civitas* auch als Terminus für Städte römischen und latiniuschen Rechts, und zwar in zunehmenden Maße»; pour le sens de la notion de *civitas*, voir *ibidem*, note 22 et p. 168 (à propos de *curator civitatis*); Fr. Vittinghoff, AMN 6, 1969, p. 147.

²⁰⁰ Voir le texte avec la note 203.

Ce nouveau rang de la ville est attesté par l'inscription du sarcophage d'Aelius Iulius Iulianus, *dec(urio), quaestoric(ius), aedilic(ius) col(oniae) Romul(ensis)*²⁰¹, par deux inscriptions votives (toutes deux non datées de manière plus précise)²⁰², ainsi que par l'inscription du temps de Philippe l'Arabe, où l'on mentionne la construction des murs de la ville: *ob tutelam civit(at)is coloniae suae Romul(ensium) circuitum muri manu militari a solo fecerunt*²⁰³. On croit que Romula fut élevée au statut de *colonia* à l'époque de Septime Sévère²⁰⁴.

13. Les vestiges de l'établissement antique de *Sucidava* se trouvent sous le village de Celei, aujourd'hui englobé dans la ville de Corabia (dép. d'Olt)²⁰⁵. Ce toponyme de facture géto-dace implique l'existence d'un établissement antérieur à la conquête romaine, supposition confirmée d'ailleurs par les fouilles archéologiques; on croit que Sucidava était le centre d'une formation tribale, *Suci*.

La première attestation de ce toponyme se trouve pourtant dans la *Notitia Dignitatum* (Or., XLII, 39); cette source consigne un *praefectus legionis quintae Macedonicae, Sucidava*²⁰⁶. Quant à la fortification, c'est seulement au V^e siècle qu'elle fit son apparition chez Procope (*De aedificiis*, IV, 6), sous la forme Συκίβιδα²⁰⁷.

Les ruines ont été remarquées pour la première fois et consignées dans un dessin sommaire par Luigi Ferdinand de Marsili²⁰⁸. A l'époque moderne, les ruines ont été visitées par Vladimir de Blaremborg et présentées en 1836 dans une publication de Bucarest²⁰⁹; peu de temps après, August Treboniu Laurian les identifiait à *Sycibida* du texte de Procope²¹⁰.

Des renseignements importants sur les ruines romaines de Celei sont communiqués par l'ingénieur Alexandru Popovici (qui les visitait en 1860)²¹¹ et le majeur D. Papazoglu (1864)²¹². C'est en 1865 qu'y firent des recherches les archéologues français G. Boissière et Ch. Baudry²¹³.

Entre 1869-1873, des fouilles de quelque ampleur furent effectuées ici par Cezar Bolliac; il identifia l'entrée nord du pont de Constantin le Grand et réalisa un plan de l'établissement antique²¹⁴.

L'établissement civil est remarqué aussi par le plan plus minutieux réalisé, trois décennies plus tard, par l'ingénieur topographe P. Polonic²¹⁵ et publié par Gr. Tocilescu²¹⁶, conformément auquel la ville civile occupait une surface de 29-30 ha. En 1902, se produisit aussi la confirmation du nom du site ancien de Celei,

²⁰¹ IDR II, 357 (= AÉ 1957, 334).

²⁰² IDR II, 333 (= CIL III, 1588 = 8023; AÉ 1957, 335), 344 (= AÉ 1972, 483).

²⁰³ IDR, II, 324 (= CIL, III, 8031; ILS, 510).

²⁰⁴ D. Tudor, *Orașe*, p. 349-350; idem, *Oltenia romană*⁴, p. 189; M. Macrea, *Viața*, p. 129.

²⁰⁵ Les plus importants ouvrages: D. Tudor, *Une cité daco-romaine et byzantine en Dacie*, Bruxelles, 1965 (Collection Latomus, LXXX); idem, *Sucidava*, Bucarest, 1966; idem, *Sucidava*, Craiova, 1974; Oct. Toropu, Corneliu Tătulea, *Sucidava, Celei*, București, 1987. Voir aussi: D. Tudor, *Orașe*, 1968, p. 323-333; idem, *Oltenia romană*⁴, 1978, passim.

²⁰⁶ *Fontes*, II, p. 212-213.

²⁰⁷ *Ibidem*, p. 580-581. Pour cette forme, voir l'explication chez C. C. Petolescu, *Contribuții I*, p. 302-304.

²⁰⁸ L. F. Marsili, *Danubius Pannonicus Mysicus...*, Haege Comitum et Amstelodami, 1726, fig. 230.

²⁰⁹ Voir Muzeul Național, n° 9 du 8 avril 1836; texte reproduit par Al. Odobescu, *Antichitățile județului Romanați*, Bucarest, 1878, p. 38-39 (voir aussi: Al. Odobescu, *Opere*, vol. V/1, Bucarest, 1989, édition: Al. Avram et Marian Ciucă, p. 142).

²¹⁰ A. T. Laurian, *Istriana*, dans *Magazin istoric pentru Dacia II*, 1846, p. 88-100; texte reproduit par Al. Odobescu, *Antichitățile*, p. 50-51; idem, *Opere*, V/1, Bucarest, 1989 (édition: Al. Avram, M. Ciucă), p. 142.

²¹¹ Al. Popovici, dans: Al. Odobescu, *Antichitățile*, p. 47 (Celei: „unde era podul Dunărei”; p. 48-49: le pont est attribué à Trajan!); voir de même *Opere*, V/1, p. 148.

²¹² D. Papazoglu, dans: Al. Odobescu, *Antichitățile*, p. 60-61 (voir aussi *Opere*, V/1, p. 156).

²¹³ Les résultats de l'exploration sont restés inédits (ou perdus).

²¹⁴ C. Bolliac, dans: Al. Odobescu, *Antichitățile*, p. 71-75; voir aussi *Opere*, V/1, p. 164-166.

²¹⁵ Apud Gr. Tocilescu, *Manuscrisele Academiei Române*, vol. 5138, f. 83.

²¹⁶ Idem, *Fouilles et recherches archéologiques en Roumanie*, Bucarest, 1900, p. 187 et suiv.

quand Gr. Tocilescu publiait une importante inscription: *[D]eae Nemesi, / pro salute Augg(ustorum), / curial(es) territ(orii) Suc(idavensis) / [te]mplum a solo / restituerunt*²¹⁷.

La datation de cette inscription est sujet de dispute. A cause du terme *curiales*, Gr. Tocilescu la datait vers le milieu du III^e siècle²¹⁸; cette opinion a été partagée par V. Pârvan²¹⁹. De même, C. Daicoviciu identifiait les deux empereurs à Valérien et Gallien²²⁰. D'autre part, Gr. Florescu observait que le terme était invoqué depuis les Sévères, se généralisant au IV^e siècle; pourtant, il préférait, lui aussi, le milieu du III^e siècle, voire même pendant le règne de Philippe l'Arabe²²¹. Selon D. Tudor, Sucidava était, à l'époque de la province romaine, seulement le chef-lieu du *territ(orium) Suc(idavense)*; mais l'inscription daterait du IV^e siècle²²² – ce que d'autres chercheurs mettent en doute²²³.

En réalité, nous avons trouvé le terme de *curiales* depuis Trajan; ainsi, à Lanuvium (Italie, *regio I*), une inscription fait mention d'un acte d'évergétisme du fils d'un chevalier romain: *hic ob honorem togae virilis senatui Augusti et curialibus epulum dedit*²²⁴. De même, une inscription d'Afrique du Nord (Byzacène), de Sidi Khalifa (l'ancien *Pheradi Maius*), qui reproduit la carrière équestre de Q. Agrius Rusticanus, a été élevée par les *cur[iales] municipi Aure[li] Phe[r]aditani M[aio]ris*; la titulature de la ville montre que cette cité a été promue au rang de *municipium* par l'empereur Marc Aurèle²²⁵.

À Thurburbo Maius, *curiales universi curiarum undecim* dédient une inscription à un *flamen annuus*²²⁶; il s'ensuit que les *curiales* (les membres des curies) se distinguaient du reste des habitants de la ville, tel qu'il résulte d'ailleurs d'une autre inscription qui fait mention des *curiae et populus*²²⁷. De même, à Thurnica (Afrique), les *curiales* offrent une statue à l'un de leurs concitoyens: *quod primus in col(onia) sua amphitheatrum suis sumptibus excoluerit*; cette opération s'est effectuée conformément à la décision du conseil municipal: *d(ecreto) d(ecurionum)*²²⁸. Il s'ensuit de même qu'il faut faire aussi une distinction entre les *curiales* (les membres des curies) et *decuriones* (les membres du conseil)²²⁹.

Donc, les *curiales* étaient les citoyens d'une ville partagés dans des *curiae*²³⁰. Dans notre cas, les *curial(es) territ(orii) Suc(idavensis)* étaient les citoyens du territoire rural de Sucidava, avec leurs représentants dans l'*ordo decurionum*²³¹; la référence au territoire de la ville (*curiales territorii*) était nécessaire pour se différencier de ceux des curies urbaines.

La présence des *curiales* et par conséquent des curies à Sucidava est un argument important que cet établissement romain possédait le rang de *municipium*.

On peut supposer qu'à Sucidava existaient aussi d'autres temples, éventuellement un *Capitolium*, d'où pourraient provenir les fragments d'une grande statue en bronze doré de Jupiter; cette information plaide elle aussi que Sucidava possédait le statut de ville romaine²³².

²¹⁷ Gr. G. Tocilescu, *Monumentele epigrafice și sculpturale ale Muzeului Național de Antichități din București I*, Bucarest, 1902, p. 636; V. Pârvan, *Știri nouă din Dacia Malvensis*, Bucarest, 1913, p. 61, n° 24 (v ArchAnz 1913, col. 386-389); Em. Popescu, IGLR 277; IDR II, 190.

²¹⁸ Gr. Tocilescu, *Monumentele...*, p. 636.

²¹⁹ V. Pârvan, *Știri nouă din Dacia Malvensis*, Bucarest, 1913, p. 61-63, n° 27.

²²⁰ C. Daicoviciu, AISC 4, 1941-1943, p. 291 ss.

²²¹ Gr. Florescu remarquait les similitudes de réalisation et de cisélagé entre cette pierre et celle de Romula, datant de 248; voir *supra*, note 176.

²²² *Oltenia romană*⁴, p. 208.

²²³ Em. Popescu, *loc. cit.* n° 277; I. I. Russu, dans *Transilvania*, 1977, n° 9, p. 7-12.

²²⁴ AÉ 1994, 345.

²²⁵ AÉ 2003, 1933.

²²⁶ AÉ 1991, 40.

²²⁷ AÉ 1960, 115.

²²⁸ AÉ 1988, 1116.

²²⁹ Voir à ce sens l'inscription CIL XIV, 2120 (Lanuvium): *decurionibus et augustalib(us) et curis n. XXIII et curi(a)e mulierum epulum duplum dedit*.

²³⁰ Voir Diz. Ep. II/2, p. 3394-3398 (« le curie nei municipi »).

²³¹ Voir RE IV (1911), col. 1826, qui envoie pour les *curiales* à l'article (sub voce): *decurio*.

²³² Les fragments se trouvaient au Musée National des Antiquités de Bucarest (provenant de la collection D. Papazoglu), d'où ils ont été transférés au Musée de Craiova (voir D. Bondoc, *Bronzuri romane figurate. Muzeul Olteniei, Craiova*, Craiova, 2000, p. 41-46).



Fig. 3. L'inscription de Cioroiul Nou (photo et dessin).

Les fouilles archéologiques effectuées par D. Tudor entre 1957-1966 et en 1977 ont complété les données concernant le plan de la zone civile de Sucidava: de forme trapézoïdale, entourée par un mur

d'enceinte en *opus incertum*, 1,80-2 m d'épaisseur, avec des tours aux coins et surmontant l'enceinte, et protégée par un fossé²³³. La surface totale englobait 36 ha; à une date inconnue, cette surface a été divisée par un mur intérieur, orienté ouest-est; la surface nord mesurait seulement 17 ha.

La date de l'oeuvre de fortification reste inconnue²³⁴. Dans ce sens, une suggestion peut offrir un fragment d'inscription, trouvée par D. Tudor lors de ses fouilles dans la cité romano-byzantine, où cette pierre avait été ultérieurement transportée et réutilisée en tant que matériau de construction (1,00 × 0,54 × 0,38 m)²³⁵:

[Imp. Caes. M. Aurelius Antoninus Pius Felix Aug. Parth. max., Britt. max. pont. max. t]rib. pot. [XV cos. III procos p. p. et Imp. Caes. P. Septimius Geta Pius Aug. Britt. trib. po]t. IIII cos. II pro[cos. - - per m]il[it]es suos fecer[unt].

Selon l'éditeur, l'inscription daterait de l'époque des empereurs Caracalla et Géta. Le nom martelé serait celui de Geta: *cos. II* en 209, ayant [trib. po]t. IIII à partir du 10 décembre 211 (assassiné peu de temps après, mais avant le 26 février 212)²³⁶. On ignore pourtant les motifs d'une construction militaire à Sucidava à l'époque de ces empereurs.

Nous avons suggéré la possibilité de dater cette inscription de l'époque de Marc Aurèle. Le nom martelé serait celui de Commode; il (Commode) détint la IV^e puissance tribunicienne entre le 10 décembre 178 et le 9 décembre 179, étant investi *cos. II* le 1 janvier 179²³⁷. D'autre part, le titre de *proconsul* était donné quelquefois aux empereurs de la dynastie des Antonins quand ils séjournèrent hors de l'Italie²³⁸; par exemple, Marc Aurèle porte ce titre dans deux inscriptions d'Ulpia Traiana Sarmizegetusa²³⁹.

L'expression [per m]il[it]es suos fecer[unt] montre que l'enceinte de la ville a été réalisée à l'aide des militaires, probablement une vexillation provenant de diverses troupes. Mais la construction de l'enceinte d'une localité équivalait à la promotion au rang de ville²⁴⁰; il serait donc possible que Sucidava elle aussi fût promue au rang de *municipium* par Marc Aurèle et Commode²⁴¹.

14. La plus sûre mention de l'énigmatique ville de *Malva*²⁴² est fournie par un diplôme militaire du 7 janvier 230, qui fait mention d'un ancien *equus singularis*, originaire (*ex*) *colonia Malvese ex Dacia*²⁴³. De même, un *laterculus* de Rome fait mention d'un prétorien *d(omo) Malue[se]*²⁴⁴; mais, à l'avis de quelques

²³³ D. Tudor, MCA, 7, 1961, p. 473-494; 8, 1962, p. 555-563; 9, 1970, p. 281-295; idem, *Oltenia romană*⁴, p. 197 sq., 203-205.

²³⁴ Selon D. Tudor, le mur d'enceinte de la ville a été construit plus tard, à l'époque de Gordien III – Philippe l'Arabe, après l'attaque des Carpes.

²³⁵ D. Tudor, *Dacia*, 11-12, 1945-1947, p. 155-156, n° 5; IDR II, 189.

²³⁶ R. Cagnat, *Cours d'épigraphie latine*⁴, Paris, 1914, p. 211; D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*², Darmstadt, 1996, p. 166.

²³⁷ Cagnat, *Cours*⁴, p. 204; Kienast, *Kaisertabelle*⁴, p. 148.

²³⁸ Cagnat, *Cours*⁴, p. 165.

²³⁹ IDR III/2, 74 și 76.

²⁴⁰ P. A. Février, *Enceinte et colonie (De Nîmes à Vérone, Toulouse et Tipasa)*, în *Ommaggio a Fernand Benoit III*, 1972, p. 277-286; apud H.-G. Pflaum, ZPE 17, 1975, 3, p. 260-262.

²⁴¹ À notre avis, le mur de l'époque de Marc Aurèle était celui qui entourait la surface totale; ultérieurement, possible au temps de Philippe l'Arabe, la surface de la ville est réduite à la zone Nord (17 ha).

²⁴² Voir à ce propos notre article: *Colonia Malvensis*, SCIVA 38, 1987, 1, p. 23-32 (avec la bibliographie antérieure; repris dans *Contribuții I*, p. 180-190); présenté en résumé dans AÉ 1987, 828.

²⁴³ IDRE I, 166 (= CIL XVI, 144; ILS, 2009).

²⁴⁴ IDRE I, 37(= CIL VI, 2388 = 32563).

savants, il s'agirait plutôt dans ce cas de *municipium Malvesatium* de Dalmatie²⁴⁵. Une troisième source, une inscription de Smederevo (Mésie Supérieure) nous rend connu, semble-t-il, un *Ilvir col(oniae) Mal(vensis)*²⁴⁶.

D'autre part, il faut éliminer catégoriquement, de la série des preuves pertinentes concernant l'attestation et la localisation de cette colonie, l'inscription de Denta²⁴⁷, dont la dernière ligne conservée fait mention presque sûrement d'un *d(ecurio) c(oloniae) M(ursae)*²⁴⁸.

En échange, quelques autres inscriptions nous permettent d'esquisser le cadre géographique de la province de Dacia Malvensis. La plus importante reste l'inscription déjà célèbre de Séville, qui nous présente la carrière de Sextus Iulius Possessor, *praef(ectus) cohortis III Gallorum, praepositus numeri Syrorum sagittariorum, item alae primae Hispanor(um), curator civitatis Romulensium Malvensium* etc.²⁴⁹. Une autre inscription, mise au jour à Césarée de Maurétanie, fait mention d'un *tribunus n(umeri) Syrorum M(a)lvensium*²⁵⁰; il s'agit d'une troupe dont le siège était à Romula²⁵¹. De même, à Thessalonique, deux frères, tous les deux officiers de la *coh(ors) I F(lavia?) m(iliaria) Bryttonum Malvensis*, honorèrent par une dédicace leur père: *Aurel(ium) Cassianum, v(irim) e(gregium), praesidem prov(inciae) Daciae Malvensis*²⁵²; or, la cohorte mentionnée tenait son camp à Stolniceni (Buridava), toujours sur l'Olt²⁵³. Il résulte de ces trois inscriptions que l'attribut *Malvensis* fait référence à la dénomination de la province de Dacia Malvensis (qui s'identifiait du point de vue territorial à l'ancienne province de Dacia Inferior: l'est de l'Olténie, l'ouest de la Valachie et le sud-est de la Transylvanie²⁵⁴). Mais la *colonia Malvensis* n'était pas identique à la ville de Romula²⁵⁵.

Par malheur, *Malva* n'est pas consignée ni par Ptolémée, ni par la Table de Peutinger²⁵⁶. À notre avis, on pourrait localiser cette énigmatique *colonia* dans la zone de plaine de l'Olténie, à Cioroiu Nou (dép. de Dolj), d'où C. S. Nicolăescu-Plopșor faisait publique en 1965 un bas-relief fragmentaire avec l'inscription

²⁴⁵ D. Tudor, *Oltenia romană*³, 1978, p. 213-214; Fr. Vittinghoff, AMN 6, 1969, p. 132, n. 9. Sur le *municipium Malvesatium*, voir Fanoula Papazoglou, *Živa antika*, 7, 1959, p. 114-122.

²⁴⁶ CIL III, 6309 (= 8129). Voir H. Wolff, AMN 12, 1975, p. 146-152, qui présente une lecture améliorée de cette inscription (reprise par nous dans IDRE II, 310), conformément à laquelle *colonia Malvensis* était contemporaine du municipe de Drobeta; il s'ensuit que Malva détenait déjà ce rang à l'époque de Marc Aurèle.

²⁴⁷ IDR III/1, 109 (= CIL III, 1555 = 12594), avec la bibliographie générée par cette inscription.

²⁴⁸ Vu l'inexistence presque totale des restes archéologiques romains à Denta (voir à ce propos : D. Tudor, *Orășe*, p. 54; TIR, L-34, p. 53), on peut considérer cette inscription comme « pierre errante » (voir à ce propos F. Cumont, AEM, 14, 1891, p. 111, n° 10: "Der Stein ist im Hofe des Verwalters eingemauert"). À notre avis, l'unique lecture logique de la ligne 5 est *d(ecurio) c(oloniae) M(- - -) Ilvir*; nous l'avons comparée à une inscription de Mursa (M. Celestin, *Vjesnik Hrvatskog arheološkog Društva*, 6, 1902, p. 101, n° 47; V. Dautova-Ruševićan, *Rimska kamena plastika u Jugoslavenskom dela provincije Donje Panonije*, Novi Sad, 1983, p. 25, n° 154, pl. 15/1 c): *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / pro salute T. Fl(avii) / Martini, d(ecurionis) c(oloniae) M(ursae), / praef(ecti) coll(egii) cent(onariorum), / Ilvir(i) design(ati) / Fl(avius) Philippus, / libert(us), / v. s. l. m.*

²⁴⁹ IDRE I, 179 (= CIL II, 1180; ILS, 1403; AÉ 1965, 237).

²⁵⁰ CIL VIII, 9381 (= 20945; ILS, 2763); voir M. P. Speidel, *Dacia, N.S.*, 17, 1973, p. 169 sqq. (l'inscription a été reprise par nous dans IDRE II, 463).

²⁵¹ Voir D. Tudor, *Oltenia romană*⁴, p. 339-340; C. C. Petolescu, *Dacia N.S.* 31, 1987, p. 185-166; idem, *Auxilia Daciae*, p. 143-144.

²⁵² CIL III, 13704 (= ILS, 9009; IG X/II, 1, n° 147); voir I. I. Russu, *AIIA Cluj* 17, 1974, p. 41-45 (l'inscription a été reprise par nous dans IDRE II, 357).

²⁵³ D. Tudor, *Oltenia romană*⁴, p. 333; cf. C. C. Petolescu, *Auxilia Daciae*, p. 90, n° 25.

²⁵⁴ C. C. Petolescu, *Dacia, N.S.*, 29, 1985, p. 55; idem, *Germania* 65, 1, p. 129-132; idem, *Dacia. Un mileniu de istorie*, Bucarest, 2010, p. 167

²⁵⁵ Fr. Vittinghoff, AMN 6, 1969, p. 147.

²⁵⁶ En réalité, cette source « cartographique » fait mention, pour l'Olténie seulement de la route Drobeta – Romula et de la ligne des camps situés sur l'Olt en amont de Romula; il manque aussi Sucidava et les camps en aval de Romula.

suivante²⁵⁷: *M. Opellius Maximus / [dec(urio) Mo]ntanensium, Herculi / [pro sal(ute) Mal]vensium ex voto posuit*²⁵⁸ (fig. 3). À l'appui de cette localisation, on peut encore invoquer un autre fragment d'inscription de Cioroiu Nou, par malheur très abîmée, portant les lettres *COLO*, donc une référence à une colonie inconnue²⁵⁹.

L'épigraphie de la Dacie romaine nous fait connaître les noms de plusieurs personnages sacerdotaux, dans la plupart des cas associés à des dignités municipales: *augures*²⁶⁰, *haruspices*²⁶¹, *flamines*²⁶², *pontifices*²⁶³, attachés au culte public, ainsi que des *sacerdotes* de quelques divinités²⁶⁴. Un lieu à part

²⁵⁷ IDR II, 142 (= C. S. Nicolăescu-Plopșor, Revista Muzeelor 2, 1965, 3, p. 203-207). Cf. C. Daicoviciu, AMN 2, 1965, p. 654-655; D. Tudor, Latomus 25, 1966, 4, p. 847: ces deux auteurs contestent avec véhémence l'hypothèse de C. S. Nicolăescu-Plopșor.

²⁵⁸ Depuis plusieurs années, préoccupé du texte de cette inscription, nous avons observé, au-dessus de la cassure qui précède les lettres VENSIVM, l'extrémité supérieure de la haste d'une lettre; en prenant en considération toutes les possibilités, je suis arrivé à la conclusion qu'on pourrait reconstituer ici la lettre *L*. À l'occasion d'une réunion scientifique à Craiova, le 5 février 2009, j'ai exposé mon opinion au prof. Ioan Piso, en examinant tous deux le texte, directement sur la pierre – opinion à laquelle notre savant collègue s'est rallié. Donc, au lieu en cause on peut reconstituer *[pro sal(ute) Ma]lvensium* ou même *[et genio Ma]lvensium*; mais, à la différence de moi (qui j'accepte l'opinion de Plopșor, selon lequel *colonia Malvensis* peut être localisée à Cioroiu Nou), I. Piso est d'avis que la localisation de cette énigmatique ville reste encore inconnue.

²⁵⁹ AÉ 2007, 1209 (= D. Bondoc, SCIVA 58, 2007, 1-2, p. 157-159).

²⁶⁰ IDR III/5, 330 (= CIL III, 1141) *augur col(oniae) (Napocensis)* (à Ulpia Traiana Sarmizegetusa et Napoca), 394 *augur m(unicipii) Ap(ulensis)*, 443 *augur et Ilviral(is) col(oniae) Sarm(izegetusensis)*; ILD, 712 (= AÉ 1979, 499) *aug(ur) m(unicipii) S(eptimii) Por(olissensis)*.

²⁶¹ IDR III/5, 356 (= CIL III, 1114) *har(uspex) col(oniae)*, 364 (= CIL III, 1115 = ILS, 3174) *haruspex col(oniae)* (Apulum).

²⁶² IDR II, 13 (= AÉ 1959, 317; ILD, 57, Drobeta); III/1, 139 (= CIL III, 7997, Tibiscum) *flamen m(unicipii)*; III/2, 2 (= CIL III, 6270; ILS, 7136) *flamen col(oniae) Sarmiz(egetusae)*, 3 (= CIL III, 1509), 112 (= CIL III, 1503; ILS, 7134), 128 (= CIL III, 1486) *flam(en) colo[niae] Sa[r]mizegetusae*, 129 (= CIL III, 1482; ILS, 7132) *fl(amen) coloniarum*, 146 (petit fragment), 164 (= CIL III, 1417 a; ILS, 3854) *flamen col(oniae) Sarm(izegetusae)*, 217 *flame[n] colon(iae)] Apulen[sis, sac(erdos)] arae A[ug(usti)]*, 388 (= CIL, III, 6269 = 7981; AÉ 1913, 53) *flamin(i) col(oniae) Sarm(izegetusae)*, 455 (= CIL III, 13981); III/3, 245 (Germisara) *flamen col(oniae)* (à Sarmizegetusa); III/4, 83 (Lopadea Nouă) *flam(en) m(unicipii) A(pulensis)*; III/5, 14 (= CIL III, 14468; ILS, 7149) *flam(en) col(oniae) Drob(etensis), flam(en) munic(ipii) Dier(nensis)*, 186 (= CIL III, 1064) *flam(en) col(oniae)* (Apulum), 441 (= CIL, III, 1182) *flam(en) et Ilviral(is) col(oniae) Apul(ensis)*, 596 (= CIL III, 1198; ILS, 8113; AÉ 1993, 1333); ILD, 54 (= AÉ 1979, 520) *ob honor(em) flamoni(i)*, 554 (= AÉ 1971, 395 et 1999, 1279) *[Il-vir q(uin)]q(uennalis) et fla[men col(oniae) Nap(ocensis)] a militi(is) [sacerdos ar]ae Aug(usti) n(ostris) [coronatus] Dac(iarum) I]II dec(urio) [col(oniae) Apulensi]s*, 564 (= CIL, III, 7664) *flamen muni[cipii]* (Napoca), 570 (= CIL III, 6252; AÉ 2000, 1241).

²⁶³ IDR II, 21 (= AÉ 1959, 313; ILD, 59) *[I-vir et] pont[ifex]* (Drobeta, municipium); III/1, 154 (Tibiscum); III/2, 19 (= CIL III, 7907) *pon[tifex] et q(uin)q(uennalis) col(oniae)*, 107 (= CIL III, 1497; ILS, 7133) *pon[tifex] col(oniae) Sar(mizegetusae)*, 108 (v. nota 110); III/5, 1 (= CIL III, 972, dédicace à Esculape) *sacerd(os) dei eiusd(em) pontif(ex) q(uin)q(uennalis) Ilvir col(oniae) Apuli*, 123 (= CIL III, 6262) *pon[tif(ex) col(oniae)] Apule[ns(is)]*, 330 (= CIL III, 1141), 374 (= CIL III, 12560) *pon[tifex col]l(oniae) Apul(ensis)*, 504 (= CIL III, 1213) *pon[tif(ex) et Ilviral(is) coloniae Apulensis]*; ILD 248 (= AÉ 2001, 1719) *p[o]ntif(ex) col(oniae) Sar[m(izegetusae)]*, 680 *flamen q(uin)q(uennalis) mun(icipii) S(eptimii) Por(olissensis) et sacerdos Dei n(umeri) P(almyrenorum) P(orolissensis)*, 770 (= AÉ 1982, 835) *pon[tif(ex) m(unicipii) P(orolissensis)]*.

²⁶⁴ IDR III/2, 20 (pour les dieux palmyriens?); ILD 680 (Porolissum, dédicace à I. O. M.) *P. Ael(ius) Malachu(s) (cognomen palmyrien), flamen q(uin)q(uennalis) m(unicipii) S(eptimii) Por(olissensis) et sacerdos Dei n(umeri) P(almyrenorum) P(orolissensium)*, 683 (= AÉ 2001, 1707) *sacerdos Dei (I. O. M. D.) et coh(ortis III Campestris)*, 694 (= AÉ 1944, 50 et 1977, 662) *De(ae) Suriae, Aur(elius) Gaianus, dec(urio) m(unicipii) P(orolissensis) sace(r)do[is]*.

occupaient les *sacerdotes arae Augusti*²⁶⁵ et les *augustales* (organisés dans un *collegium*, appelé aussi *ordo Augustalium*; étant constitué de liberts)²⁶⁶, par l'intermédiaire desquels les villes romaines et leurs citoyens exprimaient leur fidélité à la Patrie romaine et la divinité de l'Empereur²⁶⁷.

²⁶⁵ Voir J. Deininger, *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr.*, München und Berlin, 1969 (pour les *concilia* dans les provinces latines, p. 99 sqq.; pour les trois provinces de la Dacie: p. 118-119). Pour les titulaires de ce sacerdoce en Dacie, les données épigraphiques sont les suivantes: à Ulpia Traiana Sarmizegetusa, **1.** M. Antonius Valentinus, *eq(ues) R(omanus), sacerdos arae Aug(usti) n(ostri), coronatus Dac(iarum) trium* (CIL III, 1433 = IDR III/2, 266), **2.** M. Cominius Quintus, *pontif(ex) et bis q(uin)q(uennalis) coloniae eq(uo) p(ublico), sacerdos arae Aug(usti)* (CIL III, 1513 = IDR III/2, 108), **3.** dédicace à l'empereur Severus Alexander, offerte par le *concilium provinciarum Daci[[arum]]* (suivent quelques lignes martelées) *sacerdot(io) Ti. Cl(audi) Augustiani, eq(uo) p(ublico)* (IDR III/2, 79 = AÉ 1903, 69); **4.** Tibiscum, anonyme [- - - *municip]iorum Porolis(sensium) et Tibisc(ensis) sacerdotal(is) provinciae* (CIL III, 7962 = ILS, 7130 = IDR, III/1, 363); parmi les inscriptions d'Apulum: **5.** P. Ael(ius) Antipater, *sac(erdos) arae Aug(usti)* (AÉ 1930, 8 = 1959, 304 = IDR III/5, 210) et **6.** P. Ael(ius) Strenuus, *eq(uo) p(ublico), sacerdos arae Aug(usti), augur et II-viral(is) col(oniae) Sarm(izegetusae), augur col(oniae) Apul(ensis), dec(urio) col(oniae) Drob(etensis)* (CIL III, 1209 = ILS, 7147 = IDR III/5, 443); toujours d'Apulum, deux personnages, probablement avec une mission identique: **7.** [H]erculi Aug(usto) [- - -] *Reginus s[ac]erdos [i]n[st]itutus ab Hel(vio) Pertinace [c]o(n)s(ulari)* (CIL III, 7751 = ILS, 7139 = IDR III/5, 94), **8.** P. Ael(ius) P. f(ilius) Pap(iria tribu) Silvanus, *IIvir(alis) et sacerdot(alis) [co]l(oniae) A[p]((ulensis)) eq(ues) R(omaus) e(gregiae) m(emoriae) v(ir) etc.* (CIL III, 1207 = IDR III/5, 483); **9.** Potaissa, un anonyme *sacerdotalis Daciae* (CIL III, 7688); **10.** dans une inscription de Napoca: P. Aelius Maximus, *[IIvir q(uin)]q(uennalis) et fla[men col(oniae) Nap(ocensis)], a militiis, [sacerdos ar]ae Aug(usti) n(ostri), [coronatus Dac(iarum) I]II, dec(urio) [col(oniae) s(upra)] s(criptae)* (C. Daicoviciu, AMN 4, 1967, p. 469-470 = *Dacica*, Cluj, 1970, p. 409-410; lecture reproduite dans AÉ 1971, 395; ILD, 554); **11.** inscription de Prahovo (en Serbie; « pierre errante »; mais provenant sans doute de Drobeta), faisant mention d'un Iul(ius) Martinus, *dec(urio), sacerdotalis (!) mun(icipii) D(robetae)* (Žarko Petrović, dans le vol. *Daci și romani*, Timișoara, 2006, p. 234-236; AÉ 2006, 1178). On peut supposer, grâce notamment à cette dernière inscription, que dans chaque ville romaine de la Dacie il y avait un *sacerdos arae Augusti*; mais probablement seulement les possesseurs de la dignité équestre pouvaient accéder au rang de *coronatus Daciarum trium* – tel que M. Ant. Valentinus (1) et Ti. Cl(audius) Augustianus (3) de Sarmizegetusa et P. Ael. Maximus de Napoca (10); éventuellement aussi les deux anonymes de Tibiscum (4, *sacerdotal(is) provinciae*) et Potaissa (9, *sacerdotalis Daciae*).

²⁶⁶ Voir à ce propos: D. Tudor, *Le organizzazioni degli Augustales in Dacia*, *Dacia N.S.* 6, 1962, p. 199-214; L. Mihăilescu-Bîrliba, *Les origines des Augustaux et de leurs familles en Dacie romaine*, *Studia antiqua et archaeologica* (Iași) 13-14, 2007-2008, p. 147-155; voir aussi I. Piso, *Die Augustalen in Sarmizegetusa*, dans: G. Németh, P. Forisek (éd.), *Epigraphica III. Politai et cives. Studia solemnna in honorem Geyzae Alfoeldy doctoris honoris causa Universitatis Debreceniensis* (Hungarian Polis Studies, 13), Debrecen, 2006, p. 101-116.

²⁶⁷ Voir aussi S. Bulzan, *Genius Imperatoris și cultul imperial în Dacia romană*, EN 14-15, 2004-2005, p. 81-90.