

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LV

2011



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LV, 2011

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

ÉTUDES

GHEORGHE ALEXANDRU NICULESCU, Culture-historical archaeology and the production of knowledge on ethnic phenomena	5
ANCA DAN, L'Istros chez Herodote	25
MONICA MĂRGINEANU CĂRSTOIU, Un chapiteau ionique de Callatis. Observations sur la composition des chapiteaux hellénistiques avec le canal décoré.....	57
CONSTANTIN C. PETOLESCU, Villes de la Dacie Romaine.....	83
IOAN PISO, OVIDIU ȚENȚEA, Un nouveau temple Palmyrénien à Sarmizegetusa	111
FELIX MARCU, The construction of the Roman forts in Dacia	123
MIHAIL ZAHARIADE, Two problems of topography and historical geography in Dobrudja.....	137

DISCUSSIONS

CARMEN MARIA PETOLESCU, L'Enigma delle monete ΚΟΣΩΝ	149
MIHAI OVIDIU CĂȚOI, Autour de la localisation du monastère d'Halmyrissos de <i>Vita Sancti Hypatii</i>	183

COMPTE RENDUS

K. Strobel, <i>Kaiser Traian. Eine Epoche der Weltgeschichte</i> , Regensburg, 2010, 479 p. + 31 fig. + 3 mape (<i>Florian Matei-Popescu</i>)	203
Cristoforo Grotta, <i>Zeus Meilichios a Selinunte</i> , <i>Historica</i> 9, Giorgio Bretschneider Editore, Roma, 2010, XVII+331 p., 26 figs., 36 tavv (<i>Adrian Robu</i>)	207
P. Metcalf, <i>The life of the Longhouse. An archaeology of Ethnicity</i> , New York: Cambridge University Press, 2010, 345 p (list of figures, 1 appendix, 2 indexes), 19 figures (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	209

<i>ABRÉVIATIONS</i>	213
---------------------------	-----

D I S C U S S I O N S

L'ENIGMA DELLE MONETE ΚΟΣΩΝ

CARMEN MARIA PETOLESCU*

Resumé: Cette étude résume un livre en cours de parution, dont la mise en oeuvre a été occasionnée par la découverte, il y a une décennie, dans la zone de la cité dace de *Sarmizegetusa Regia*, d'un trésor de circa 1 000 monnaies d'or du type ΚΟΣΩΝ – dont un lot de 272 de pièces a été acquis par le Musée National d'Histoire de la Roumanie, Bucarest. L'analyse des sources antiques (Horace, Suétone, Florus) a déterminé l'auteur se rallier à l'opinion d'Anton von Premerstein et Arthur Stein (acceptée aussi par Constantin Daicoviciu et Hadrian Daicoviciu), qui considéraient *Coson* le nom véritable de l'émetteur, successeur du grand roi Byrëbistas; il n'était pas identique avec *Cotyso*. Selon Bahrfeldt, suivi par d'autres, ces émissions dateraient des années 32-31 av. J.-C.; mais l'auteur de l'étude démontre que ces monnaies ont été frappées dans un atelier de la capitale dace (vers 43-42 av. J.-C.), étant destinées pour le paiement d'une troupe que le roi dace intentionnait d'envoyer en Macédoine, à l'appui de Brutus. D'autre part, l'analyse des valeurs pondérales des monnaies du trésor confirme pleinement l'opinion de Bahrfeldt (dont se sont ralliés Iudita Winkler et Octavian Iliescu), à savoir que le nominal émis appartenait au système pondéral grec, étant par conséquence le statère (στατήρ), pas l'*aureus*.

Mots-clés – Cuvinte-cheie: Horatius, Suetonius, Florus; Brutus, Coson – ΚΟΣΩΝ, Cotiso; *aureus*, *stater*.

Rezumat: Acest studiu rezumă o lucrare a autoarei bazată pe descoperirea, acum mai bine de un deceniu, a unui tezaur de circa 1 000 de monede de aur ΚΟΣΩΝ, în apropierea cetății dacice de la Sarmizegetusa Regia (circa jumătate s-au risipit; un lot de 272 de monede au intrat în colecțiile Muzeul Național de Istorie a României din București). Pe baza analizei surselor istorice romane (Horatius, Suetonius, Florus), autoarea se realizează păreri exprimate de Anton von Premerstein și Arthur Stein, apoi de Constantin Daicoviciu și Hadrian Daicoviciu, anume că regele Coson – emitentul acestor monede – era diferit de Cotyso; aceste monede au fost emise prin anii 43-42 a.Chr., înainte înfrângerii și sinuciderii lui Brutus (iar nu abia prin 32/31, cum considera Max von Bahrfeldt, apoi aproape toți numismații următori). De asemenea, analiza greutății monedelor confirmă părerea lui Bahrfeldt (acceptată de Iudita Winkler și Octavian Iliescu), că nominalul emis trebuie desemnat cu termenul de stater (στατήρ), aparținând sistemului monetar și ponderal grec, iar nu *aureus* (Bucur Mitrea, Constantin Preda).

La moneta antica è un oggetto, un documento, la cui identità s'è conservata integralmente lungo il tempo. Le monete sono menzionate, nella loro varietà, nei testi litterari antichi, negli inventari dei templi, come pure nei vari documenti finanziari, che permettono la ricostituzione del meccanismo monetario creato dal mondo greco-romano.

Le monete geto-daciche, emise esclusivamente dall'argento, anche se hanno circolato per quasi tre secoli, non sono menzionati da alcuna fonte antica. Così, possiamo pur dire che nessuna regione antica non dispone finora di una numismatica più interessante, anche se persistono non poche domande su di essa.

* *Nota della redazione:* Carmen Maria Petolescu (1941-2007), specialista della Romania di numismatica antica (greca, romana e dacica) ha lavorato al Gabinetto Numismatico del Museo Nazionale di Storia di Bucarest, dalla sua organizzazione, dal 1971. Gli ultimi anni della sua vita gli dedicò totalmente per la valorizzazione di una scoperta eccezionale: un tesoro di oltre 500 monete di tipo ΚΟΣΩΝ scoperto nei pressi della residenza dei re daci a Sarmizegetusa. Una versione abbreviata di questo libro (*Monedele regelii Coson*, Editura Academiei Române, București, 2011), rimasta dall'autrice, è stata tradotta in italiano, dietro la domanda del prof. Constantin C. Petolescu, dal sacerdote francescano Sebastian Diacu (dottore in storia), attualmente lettore universitario alla Facoltà di Teologia Pastorale Romano-Cattolica di Roman (distretto Neamț, Romania).

La monetaria geto-dacica s'iscrive nella serie delle monetarie "barbare" o "celtiche" (così come sono state denominate da alcuni specialisti), per l'aver copiato delle emissioni greco-macedone, specialmente quelle del tipo Filippo II. I modelli imitati sono stati adeguati in uno stile caratteristico, originando delle versioni specifiche. L'ampiezza e la diversità di queste, nel quadro della monetaria geto-dacica, sono il risultato della schematizzazione e dell'interpretazione in una maniera propria delle effigie originali.

Un posto specifico nella numismatica della Dacia l'occupa le monete con la legenda ΚΟΣΩΝ – le sole emissioni d'oro, note anche col nome di *stateri di tipo ΚΟΣΩΝ* o semplicemente *cosoni*. Per via del metallo, l'iconografia e la destinazione, queste emissioni si diversificano nettamente dai tipi specifici della monetaria dacica.

I cosoni scoperti prevalentemente nella zona della città daciche della Transilvania hanno suscitato un speciale interesse tra gli eruditi, rappresentando l'oggetto di alcune numerose teorie e aprighe controversie¹. Finora, tutti gli studi eseguiti hanno cercato di spiegare l'origine di questo strano tipo monetario di ispirazione iconografica romana, ma con legenda e nominale greco.

Breve storia delle ricerche

Le prime preoccupazioni legati ai cosoni sono stati rintracciati nel secolo XVI². Così, il celebre umanista Erasmo di Rotterdam (1469-1536), in una lettera inviata a Joannes Turzo, vescovo di Wrocław, fece parola su queste monete enigmatiche³:

“Aureum numisma multos exercuit, aliis coniectantibus esse tres Noë filios ex Arca revertentes et ex altera parte columbam oliuae ramum deferentem; aliis duces duos, qui medium captum ducerent, et aquilam lauri ramum in coronam deflexum gestantem. Subscriptionem nullus adhuc legere potuit, neque Graecus neque Latinus neque Hebraeus”.

Le informazioni sulle monete ΚΟΣΩΝ sono delle volte associate con la relazione di una scoperta monetaria straordinaria: un tesoro di oltre 40.000 monete d'oro di tipo Lysimachos, scoperto nel 1543 nell'alveo del fiume Strei⁴. Così, da un manoscritto inedito di Wolfgang Lazius, *Explicatio thesauri recens apud Transylvanos reperti, et piscatore quondam in vado fluvii cuiusdam detecti* (p. 11 r.)⁵, sappiamo che:

“Numi aurei ex thesauro recens apud Transylvanos opera piscatoris cuiusdam detecto, quorum mihi copia fieri potuit, duas Graecas habuere inscriptiones, quarum altera litteris his, ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ, hoc est, regis Lysimachi, altera vero, ΣΟΖΟΝ [!], salvatorem vel liberatorem.”

Un'altra informazione proviene da un chierico detto Johann Mathesius Sarepta, il quale, durante un'omelia dell'anno 1554, parlava anche dei cosoni⁶:

¹ Vedi per questo i tre studi fondamentali: M. Bahrfieldt, *Über die ΚΟΣΩΝ – Münzen*, Berliner Münzblätter NF, 33, 1912, 121, p. 251-255; vedi la continuazione al n. 124, p. 323-326 e al n. 126, p. 360-369 (c'è pure un estratto antedatato di quest'articolo: *Über die Goldmünzen des Dakerkönigs ΚΟΣΩΝ † 725/29*, Berlin, 1911: menzionato da Octavian Iliescu, in *art. cit.* – vedi sotto); Iudita Winkler, *Considerații despre moneda “Koson”*, SCIV 23, 1972, 2, p. 173-199; Oct. Iliescu, *Sur les monnaies d'or à la légende ΚΟΣΩΝ*, in *Quaderni Ticinesi di numismatica e antichità classiche* (Lugano: d'ora in poi: QTNAC 19, 1990, p. 185-214).

² Iudita Winkler trascrive nel suo articolo le principali informazioni trasmesse dalle fonti dei secoli XVI-XVIII; alcune di queste sono state riprodotte da Iuliu Marțian, *Comori ardelenne*, BSNR 16, 1921, 37, p. 13-21. Recentemente, tutti i riferimenti medioevali e moderni alle monete ΚΟΣΩΝ e al tesoro di Strei sono state raccolte nel contributo di J. Makkai, *The treasures of Decebalus*, Specimina Nova, 1994 (1995), p. 151-215.

³ Erasmus, *Epistolarum opus complectens universos quot ipse autor unquam evulgavit...*, Basileae, MDLVIII, p. 473. Vedi pure l'edizione: *Opus epistolarum Des. Erasmi Roterodam denuo recognitum et auctum per P. S. Allen et H. M. Allen*, IV, Oxford, 1922, n. 1137, p. 56-64 – lettera inviata il 31 agosto 1520 a Joannes Turzo, vescovo di Wrocław. Vedi: I. Winkler, *op. cit.*, p. 173, nota 1; Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 185.

⁴ Vedi *supra*, nota 2 ed *infra*, p. 2-3

⁵ L'osservazione è di J. Makkai, *loc. cit.*, p. 206, quale cita un manoscritto di W. Lazius, prelevato dalla Biblioteca di Stato di Bavaria, München, Cod. Lat. 9216.

⁶ Quest'informazione è citata (tra le virgolette!) da Franz Xav. Hene, *Beiträge zur dacischen Geschichte*, Hermannstadt (Sibiu), 1836, p. 84 (precisando che: “Mathesius Sarepta im Jahr 1554 in seiner 2-ten Predigt, pag. 22”); l'informazione è stata trascritta, secondo Hene, da I. Marțian (*op. cit.*, p. 16) e da I. Winkler, SCIV 23,

“Zu unseren Zeiten hat man in Siebenbuergen ein Gewelb gefunden, welches ein klefteriger Baum, der drauff gewachsen ist, im Umbfallen entbloest hat / das ist steck voller geschlagner Goldguelden gelegen / der ich etlich gesehen / auff einem stehet Greckisch / Βασίη Lysimachuon / auff eim andern stehen drey Bilder / darunter (wie ich lese) Koson / Auf der andern Seyten ein Phenix inn seinen Neste“.

Verso la fine del medesimo secolo, l'umanista Istvan Szamosközy (latinizzato: Stephanus Zamosius), in una nota collezione epigrafica, scriveva⁷:

“COORVM quoq. numus aureus altera ex parte aquilam habet, coronam oleaginam unguibus leuantem, cum litteris infra, ΚΟΣΩΝ, idest Coos insulae, quae est in mari Icario Rhodo proxima. Altera parte tres viri sunt Graeco habitu vestibus poplite tenus demissis. Eorum primus ramum laureum gestat, pone qui sequitur, sermo caput redimitus est. Tertius manu sublata pateram tenet”.

Iudita Winkler osserva che questa descrizione contiene un'errore: “Partendo dall'indicazione di Zamosius secondo la quale sotto la legenda ci sarebbe un'aquila, possiamo dedurre che lui non ha visto le monete, ma ha riportato la loro descrizione da un'opera anteriore. L'errore non si ritrova poi nell'opera *Schidiasma...*, dove la legenda è presentata quale figurazione sulla parte con i tre uomini, cosa che si spiega con l'aver visto frattempo degli esempi in originale”⁸.

Il tesoro ritrovato probabilmente a Grădiștea equivaleva ad oltre 300 chili d'oro, essendo dunque composto dalle monete d'oro riportando il nome di Lysimachos (360-281 a.Chr.), il re della Tracia, e quello di ΚΟΣΩΝ. La presenza dei cosoni nel grande tesoro è ricordata solo dai W. Lazius e Mathesius Sarepta. Il fatto che gli altri autori (anche Zamosius) fanno riferimento solo ai *Lysimachei*, denota – secondo l'opinione di Iudita Winkler – l'utilizzo frequente, nel periodo, di questo termine, per la designazione delle monete antiche, d'oro, scoperte nella Dacia.

Della quantità imensa di monete (40.000 pezzi), che formavano il tesoro presente nell'acqua del fiume Strei, ci parla pure Ioan Troester. Quest'autore indica il luogo della scoperta a Grădiște, identificando lo Strei con l'antico fiume *Sargetia*; ci dice che nel tesoro sono state rintracciate una moltitudine di piastre non foggiate con la matrice («ein grosse Menge von ungepraegten Gold Blechen») e che il governatore della Transilvania avrebbe inviato al re Ferdinando 2.000 monete Lysimachos⁹. Non si fa alcun riferimento alla presenza di queste monete dette cosoni, ma, in un'altra parte della sua opera, fra i monarchi le cui monete sono presente in Dacia, lui descrive pure la moneta con la legenda di ΚΟΣΩΝ¹⁰.

Riferimenti a questa scoperta troviamo anche presso gli altri autori dei secoli XVI-XVII, i quali però non ci dicono nulla su queste monete di tipo ΚΟΣΩΝ¹¹.

Altri tesori si aggiungono, all'inizio del secolo XIX, alle meravigliose scoperte della Transilvania. Per primo, si tratta di un grande deposito di monete d'oro, identificato sul colle di Grădiște dai cercatori di tesori di Sibișelu Vechi, i quali hanno riuscito di conservarlo in silenzio per un tempo (quasi un'anno

1972, 2, p. 188, nota 84. J. Makkai, *op. cit.*, p. 207-208, ci riporta questo testo proveniente da un'edizione originale: *Sarepta oder Bergpostill sampt der Jochimfitalischen kurzen Chronicken*, Nürnberg, 1563 (Die II. Predig, XXI verso – XXII recto), da dove ci risultano alcune differenze rispetto alla trascrizione di Hene del 1836.

⁷ St. Zamosius, *Analecta* (vedi l'elenco delle abbreviazioni), p. 102 (caput XI. Numi Graeci in Dacia).

⁸ I. Winkler, *op. cit.*, p. 188 (trad. di romeno). Si tratta di un manoscritto di Zamosius, *Schidiasma de veteribus monetis*, cap. *Aurei nummi veterum*. Vedi I. Winkler, *op. cit.*, p. 173, nota 1 (“Sul manoscritto ci ha avvertito il professore S. Jakó...”).

⁹ I. Troester, *Das Alt- und Neue teutsche Dacia*, Nürnberg, 1666, p. 61.

¹⁰ Vedi I. Winkler, *op. cit.*, p. 191.

¹¹ W. Lazius, *Commentariorum Reipublicae Romanae in exterris provinciis, bello acquisitis, constitutae, libri duodecim*, Basileaem 1551, p. 1093-1094; idem, *Reipublicae Romanae in exterris provinciis, bello acquisitis, constitutae, commentariorum libri duodecim*, Francofurti ad Moenum (Frankfurt-am-Main), 1598, p. 927; *Commentarii della guerra di Transilvania dal signor Ascanio Centorio degli Hortensii*, Ferrar, 1566 (apud Iudita Winkler, *op. cit.*, p. 190, il quale sta citando un'edizione di L. Galdi, riproduzione fotografica, Budapest, 1940); Mathias Miles, *Siebenbuergischer Wuergegend*, Hermannstadt (Sibiu), 1670, p. 45; Wolfgangus comes de Bethlen, *Historiarum Pannonico-Dacicarum libri X. A clade Mohazensi MDXXVI usque ad finem seculi*. In arce Kreüsch [il castello di Criș], 1687 (il libro conobbe varie edizioni: 1782, 1783, 1785, 1789, 1793).

intero). Sul tesoro, il governo (per via dell'amministrazione della sede dei sassoni) è venuto a saperlo quando l'offerta di vendita dell'oro, nel 1803, nella città di Orăștie è diventata troppo evidente. Così, in seguito alle misure adottate, si è riuscito il ricupero di una parte di questo tesoro e più precisamente di 1.000 pezzi (con l'altra parte, i scopritori hanno passato le montagne nella Valacchia Maior); il risultato dell'indagine proseguita a portato alla scoperta delle rovine di *Grădiștea Orăștiei*, dove le ufficialità hanno scattato nel 1803, come pure negli anni successivi, una ricerca febbrile di monete con l'aiuto di oltre 2.000 soldati e paesani¹².

Nei documenti pubblicati da S. Jakó, possiamo vedere l'interesse ascendente manifestato nelle cerchia vienesi per le scoperte di Grădiște¹³; frattempo, il presidente della camera aulica, il conte Cărol Zichy, informò proprio l'imperatore Francesco I sulle scoperte di Grădiște, ottenendo da lui una decisione di fermare a Vienna di tutte le monete antiche scoperte e di quelle che si potevano scoprire. Sempre in questo senso, l'abate Neumann, il direttore delle collezioni imperiali di antichità, considerava che le scoperte presentano interesse e si dichiarò a favore del proseguimento degli scavi. In conseguenza, nel rescritto del 7 dicembre 1803 del presidente della Camera aulica, si decideva il proseguimento degli scavi "nel prossimo anno"¹⁴. Così, negli anni successivi, il fisco iniziò una serie di scavi per il ritrovamento degli altri tesori. Da un rapporto di A. Bögözi¹⁵, dal 28 aprile 1804 (Hunedoara), sappiamo della scoperta, a Grădiștea Muncelului, di un nuovo e importante tesoro contenente 987 di monete d'oro – cosoni: "987 Stück der gleichen durchgehends Kozonischen Goldmünze..."¹⁶.

Del tesoro scoperto nel 1803, Al. Ferenczi¹⁷ ci dice che fu depositato in un vaso di argilla (con una capacità di 28-31 litri, grosso di 2,65 cm), a sud dell'acropole, quasi nel posto dove sono state ritrovate pure delle pietre con delle iscrizioni. A seconda delle informazioni conservate, ci risulta che dal tesoro di 1.000 cosoni scoperti nel 1803, un totale di 400 copie furono inviate alla monetaria di Alba Iulia per essere fuse, mentre il resto sono state vendute a diverse persone e ora non si sa più nulla in quali collezioni siano finite¹⁸.

Altro tesoro – il quale conteneva probabilmente pure delle monete ΚΟΣΩΝ, al di là delle emissioni del tipo Lysimachos – fu identificato nel 1802 sul *monte Ceata*, nella zona delle località *Ocolîșu Mic* e *Vâlcelele Bune* (distretto Hunedoara)¹⁹. Nel 1811 fu scoperto un altro tesoro di cosoni ad *Axente Sever* (ex *Frâna*, distretto Sibiu), essendo composto di circa 20 pezzi²⁰. Un'altra scoperta di cosoni ci è ancora segnalata a *Cozma* (distretto di Mureș) – più copie, delle quali non si sa più nulla (nel 1902, L. Kelemen vide due copie, di questo tesoro, presso uno degli abitanti del paese)²¹.

¹² C. Daicoviciu, Al. Ferenczi, *Așezările dacice din Munții Orăștiei*, Bucarest, 1951, p. 68 (include l'elenco dei lavori con la storia degli scavi eseguiti dal fisco e la confisca del tesoro).

¹³ S. Jakó, *Cercetările arheologice la cetatea Grădiștea Muncelului, în anii 1803-1804*, in AMN 3, 1966, p. 103-120; idem, *Date privitoare la cercetările arheologice de la Grădiștea Muncelului în anul 1803*, I, in AMN 5, 1968, p. 433-443 (I parte); idem, AMN 8, 1971, p. 448-452 (II parte). I. Winkler, *op. cit.*, p. 193, ricompune l'elenco dei tesori scoperti nell'intervallo 1802-1804, usando dei materiali pubblicati da parte di S. Jakó, sù ricordati.

¹⁴ Vedi S. Jakó, *op. cit.*, in AMN 8, p. 448.

¹⁵ Vedi *Archaeologiai Értesítő*, 30, 1916, p. 23; C. Daicoviciu, Al. Ferenczi, *op. cit.*, p. 97.

¹⁶ Il rapporto del 28 aprile 1804 all'ispettore di metalurgia Anton Bögözy, descrive le circostanze della scoperta del tesoro monetario di Grădiștea Muncelului; il documento è riprodotto da S. Jakó, *op. cit.*, p. 448-452; cf. I. Marțian, *op. cit.*, p. 19.

¹⁷ C. Daicoviciu, Al. Ferenczi, *op. cit.*, p. 97.

¹⁸ I. Marțian, *op. cit.*, p. 19; L. Ruzicka, BSNR 17, 1922, p. 40-43; I. Winkler, *op. cit.*, p. 192-193; C. Daicoviciu, Al. Ferenczi, *op. cit.*, p. 97: ("dal tesoro scoperto, 1.000 pezzi di monete Koson e Lysimachos sono finite nella monetaria di Alba Iulia, che **fuse l'intera quantità**"); cf. C. Preda, *Monedele geto-dacilor*, Bucarest, 1973, p. 354.

¹⁹ C. Daicoviciu, Al. Ferenczi, *op. cit.*, p. 69; I. Winkler, *op. cit.*, p. 193; C. Preda, *Istoria monedei în Dacia preromană*, Bucarest, 1998, p. 230.

²⁰ J. F. Neigebaur, *Dacien aus den Überresten des klassischen Altertums mit Rücksicht auf Siebenbürgen*, Kronstadt (Brașov), 1851, p. 254, nr. 3; B. Mitrea, ED 10, 1945, p. 126 (nr. 6); C. Daicoviciu, Al. Ferenczi, *op. cit.*, p. 97; I. Winkler, *op. cit.*, p. 194; C. Preda, *Monedele...*, p. 354.

²¹ I. Winkler, SCȘ Cluj 6, 1955, p. 124 (nr. 1); C. Preda, *loc. cit.*

Scoperte isolate di copie singolari ci sono segnalati ancora a: *Sarmizegetusa Regia*²² (settembre 1970, un operaio trovò un cosone ad 1 km est dalla terrazza dei santuari, fuori le mura²³), ad *Orăștie*²⁴, *Gușterița*²⁵ ed *Hațeg* (distretto Hunedoara)²⁶, *Nochrich* (distretto Sibiu)²⁷, *Firtușu* (distretto Harghita)²⁸, *Timișoara* (nelle vicinanze)²⁹, *Vizejdia* (distretto Timiș)³⁰, *Vârtoape* (distretto Hunedoara)³¹, *Vârșeț* (Serbia)³². Sono state menzionate delle scoperte a sud dei monti: a *Brezoi* (distretto Vâlcea)³³, nei pressi di Craiova (distretto Dolj)³⁴ e a *Frumușița* (ora Axintele, distretto Ialomița)³⁵.

Alcune scoperte insicure, segnalate a *Bâcs Bodrog* (Dobrogea), *Turcia orientale* e nella zona di *Olbia*, non sono state prese in considerazione dai ricercatori, essendo totalmente improbabili. Così come sottolineava il C. Preda, nel suo libro sulle monete geto-daciche, possono essere considerate quale sicure soltanto le scoperte presenti nella regione della Transilvania³⁶.

Coll'andar del tempo, al di là della registrazione delle monete ΚΟΣΩΝ nelle collezioni e nei cataloghi di collezioni, diversi storici e numismatici sono stati interessati a capire la significazione della legenda con delle lettere greche, l'iconografia, il luogo di imprimeria, come pure l'appartenenza delle strane emissioni³⁷.

²² J. F. Neigeaur, *op. cit.*, p. 39, nr. 123 ; I. Winkler, *op. cit.*, fig. 1/9.

²³ I. Winkler, *op. cit.*, p. 194; per C. Preda, *Istoria monedei...*, p. 230, nota 2, l'informazione è "poco credibile".

²⁴ C. Preda, *op. cit.*, p. 354.

²⁵ Ö. Gohl, NK 14, 1915, p. 85; I. Winkler, *Considerații...*, p. 195; C. Preda, *op. cit.*

²⁶ Ö. Gohl, *op. cit.*, XIII, 1914, p. 18; I. Winkler, *loc. cit.*; C. Preda, *loc. cit.*

²⁷ I. Winkler, *loc. cit.*; C. Preda, *loc. cit.*

²⁸ I. Winkler, *loc. cit.*

²⁹ I. Winkler, *op. cit.*, nota 126; C. Preda, *loc. cit.*

³⁰ I. Winkler, *op. cit.*, nota 127; C. Preda, *loc. cit.*

³¹ L. Ruzicka, in BSNR 17, 1922, p. 18.

³² B. Millecker, *Délmagyarország Régiségleletei*, Temesvár (Timișoara), 1897, p. 151 (apud I. Winkler, *op. cit.*, p. 195).

³³ I. Winkler, *op. cit.*, p. 195; C. Preda, Em. Petac, *Les monnaies d'or de la Bibliothèque de l'Académie Roumaine. I. Monnaies grecques et romaines*, Wetteren, p. 41, nr. 150.

³⁴ I. Winkler, *op. cit.*, p. 124 (nr. 4); cf. C. Preda, *Istoria monedei*, p. 231.

³⁵ *Academia Română, Anale*, LII, Bucarest, 1932, p. 180; I. Winkler, *loc. cit.*; C. Preda, Em. Petac, *op. cit.*, p. 42, n. 155.

³⁶ C. Preda, *Monedele...*, p. 355.

³⁷ J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, VI, Vienne, 1796, p. 23; J. F. Neigeaur, *Dacien...*, Brașov, 1851 [v. *supra*, n. 20]; Th. Mommsen, *Reges Thraciae inde a Caesare dictatore*, in *Ephemeris epigraphica* 2, 1875 p. 251, nota 7; Gr. Tocilescu, *Dacia înainte de romani*, Bucarest, 1880, p. 497; V. Gardthausen, *Augustus und seine Zeit*, Leipzig, 1891, I, p. 159-162, II, p. 69-70; P. Kiraly, *Dacia provincia Augusti*, I, Nagybecskerek, 1893, p. 47, nota 3; Gelzer, in RE X, I (1917), col. 1007; Max v. Bahrfeldt (v. *supra*, nota 1); V. Pârvan, *Getica*, Bucarest, 1926, p. 84, 609-610; I. Nestor, in BerRGK 22, 1932, p. 169; C. Patsch, *Beiträge zur Volkerkunde von Südosteuropa*, V, 1, in *Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften, Wien, Phil.-Hist. Klasse* 214, 1932, p. 60-63, 70, 91-94; A. v. Premerstein, in JÖAI 29, 1935, p. 66-67; *The Cambridge Ancient History* 11, Cambridge, 1936, p. 83-84; N. Iorga, *Histoire des Roumains et de la romanité orientale*, I, 2, Bucarest, 1937, p. 50-52; C. Daicoviciu, *La Transylvanie dans l'Antiquité*, Bucarest, 1945, p. 50; idem, in *Istoria României* I, Bucarest, 1960, p. 276, 290; idem, in *Dacica*, Cluj, 1969, p. 59; B. Mitrea, ED 10, 1945, p. 15, 125-128; S. Ferenczi, *Az erdelyi dakok penzeirol*, Cluj, 1947, p. 8-9; idem, in C. Daicoviciu, A. Ferenczi, *Așezările dacice din Munții Orăștiei*, Bucarest, 1951, p. 97-98, 104; Em. Condurachi, *Studii* I, 1948, p. 239-234; C. Moisil, *Buletin Științific al Academiei Republicii Populare Române. Seria Științe istorice, filologice și economico-juridice*, Bucarest, II, 1950, p. 59, nota 1; M. A. Halevy, *Autour d'un problème de numismatique antique: y a-t-il une monnaie d'or dace? A propos du statère à la légende ΚΟΣΩΝ*, StCl 3, 1961, p. 89-92; H. Daicoviciu, AMN 2, 1965, p. 107-110; idem, in *Istoria României, Compendiu*, Bucarest, 1969, p. 44; idem, *Dacii*, Bucarest, 1965, p. 118-119; idem, *Dacia de la Burebista la cucerirea romană*, Cluj, 1972, p. 109; I. I. Russu, *Sargetia* 4, 1966, p. 100; S. Jakó, AMN 3, 1966, p. 103-113; R. Vulpe, in DID II, Bucarest, 1968, p. 31, nota 32; idem, in *Istoria poporului român*, Bucarest, 1970, p. 50-51; I. Winkler, *Considerații despre moneda Koson*, SCIV 23, 1972, 2, p. 173-179; C. Preda, *Moneda antică în România*, 1969, p. 27-28; idem, *Monedele geto-dacilor*, Bucarest, 1973, p. 353-361; idem, *Istoria monedei în Dacia preromană*, Bucarest, 1998, p. 226-233; idem, *Über eine neue Chronologie der Koson-Münzen (Vortragszusammenfassungen, XII. Internationaler Numismatischer Kongress Berlin, 1997, p. 112 nr. 173, dove dice che i stateri, di tipo Koson, sono dei falsi dei secoli XVI-XVII)*; I. H. Crișan, *Spiritualitatea geto-dacilor*,

Il primo studio approfondito, consacrato a queste monete scoperte nella Transilvania, appartiene all'erudita umanista numismatico Max Ferdinand von Bahrfeldt, quale catalogò, dietro le diverse collezioni europee e pubblicazioni, 112 copie (75 con il monogramma e altre 37 senza)³⁸. Prima di tutto, quest'autore constatò la similitudine presente fra il rovescio di una moneta d'argento della repubblica romana emessa da Q. Pomponio Rufò ed il rovescio delle monete ΚΟΣΩΝ³⁹; nonostante tutto lui negò qualsiasi collegamento fra queste e la moneta di Bruto dell'anno 54⁴⁰ (vedi in questo senso, *infra*, p. 167).

L'autore attribuì queste emissioni ibride ad un re dacico *Cotiso – Coson*, menzionato, fra gli altri, dallo storico romano Suetonio (*Augustus*, 63, 4). L'idea gli fu, in qualche modo, ispirata dal J. Neigebauer, nell'opinione di cui, le monete costituivano delle emissioni di un re del sud della Transilvania, regione dove si trovavano raggruppate, massivamente, delle scoperte di queste genere⁴¹. Similmente, tenendo presente che alcuni manoscritti (*Codex Memmianus*, *Gudianus* e *Vaticanus*) sulla biografia di Augusto dalle *Vite dei dodici Cesari* riportano la forma *dein Cosoni Getarum regi*, Bahrfeldt arriva alla conclusione che le monete con la legenda ΒΑ(σΙΛΕΥΣ) ΚΟΣΩΝ non sono state emesse dal Bruto. Queste sarebbero più tardive, degli anni 31-29 a.Chr. e si riferiscono al re ΚΟΣΩΝ; questi sarebbe, in realtà, il medesimo dinastico menzionato da Orazio e Floro: *Cotiso – Cosonius – Coson*⁴².

La teoria di Bahrfeldt⁴³ è stata accolta subito da pochi specialisti. Dopo l'apparizione del suo articolo, ci sono state formulate delle nuove ipotesi, quale potrebbero risumersi così:

a) *Coson* sarebbe stato un re scita, che imitò le monete di M. Giunio Bruto, verso gli anni 40 a.Chr., queste essendo delle emissioni della città di Olbia. Questa teoria si fonda sul fatto che il monogramma si comporebbe dalle lettere ΟΑΒ, le prime tre che formano il nome della città di Olbia⁴⁴.

b) *Coson* sarebbe un re della Tracia; le monete quale contengono il suo nome in legenda sarebbero emesse nel 42 a.Chr. dal Bruto, il quale utilizzò l'oro dal tesoro del re tracico Sadalas II, messe a sua disposizione dalla regina Polemocratia; l'evento ci è riportato dallo storico Appiano (*Guerre civili*, IV, 75).

Julius Friedlaender⁴⁵ considerava che l'iscrizione ΚΟΣΩΝ contiene pure il nome del figlio del principe tracico assassinato, mentre il F. Lenormant⁴⁶ considerava i cosoni delle monete emesse dal principe tracico Coson, con l'accordo di Bruto, prima della battaglia di Philippi. Lo scienziato romeno V. Pârvan⁴⁷ diceva che "il gran numero delle monete d'oro trovate in Dacia portando il nome del re tracico ΚΟΣΩΝ, ma con l'immagine di Bruto" sono state emesse nel 42 a.Chr., quando il tiranicida entrò in possesso del tesoro di Sadalas II. Il concentramento di un grande numero di monete ΚΟΣΩΝ nei tesori scoperti nella Transilvania sarebbe stato originato sia dalle "incursioni getiche continue di preda

Bucarest, 1986, p. 279-281; Oct. Iliescu, *Sur les monnaies d'or à la légende ΚΟΣΩΝ*, QTNAC 19, 1990, p. 185-214; V. Mihăilescu-Bârliba, *Dacia răsariteană în secolele VI-I î.e.n. Economie și monedă*, Iași, 1990, p. 91-92; A. Burnett, M. Amandry, P. P. Ripolles, *Roman Provincial Coinage I*, p. 313, n. 1701, London (British Museum Press), Paris (Bibliothèque Nationale); Carmen Maria Petolescu, *Un tezaur de monede de tip Koson*, in M. Isărescu (ed.), *130 de ani de la crearea sistemului monetar românesc modern*, Bucarest, 1997, p. 84-93 (versione inglese: eadem, *A Hoard of Koson-Type Gold Coins*, in *130 Years since the Establishment of the Modern Romanian Monetary System*, 1997, p. 83-92); eadem, *Comoara regelui Koson*, Bucarest, 1998, p. 1-24 (catalogo di presentazione dell'esposizione omonima).

³⁸ M. Bahrfeldt, *op. cit.* (*supra*, n. 1).

³⁹ M. Bahrfeldt, *Berliner Münzblätter* 33, 1912, 126, p. 360.

⁴⁰ *Ibidem*, p. 251, 366-369.

⁴¹ J. F. Neigebauer, *op. cit.*; cf. M. Bahrfeldt, *op. cit.*, p. 366; C. Preda, *Monedele...*, p. 356; idem, *Istoria monedei*, p. 227.

⁴² M. Bahrfeldt, *op. cit.*, 361-362; C. Preda, *Monedele...*, p. 357.

⁴³ Ö. Gohl, in *Num. Közl.*, 11, 1912, p. 63-67; L. Ruzicka, in *BSNR* 18, 1922, p. 40-43; N. Iorga, *Istoria Românilor*, I, parte II, 1936, p. 37.

⁴⁴ B. V. Head, *Historia Numorum*, Oxford, 1911, p. 272, 289 (considera *Coson* una specie di dinastico indipendente); U. Kahrstedt, in *RE XI* 2, Stuttgart, 1922, col. 1499; A. Alföldi, in *Cambridge Ancient History* 11, 1936, p. 83-84; C. Secășanu, *Vechile monede grecești și bizantine din URSS*, Bucarest, 1947, p. 7; Auktion 101, *Antike Münzen* München, 6 marzo 2000, p. 25, n. 132.

⁴⁵ J. Friedlaender, in *Berliner Münzblätter*, 2, 1865, p. 145 (apud Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 198).

⁴⁶ F. Lenormant, *La monnaie dans l'Antiquité II*, 1897, p. 120-122.

⁴⁷ V. Pârvan, *Getica*, p. 84, nota 1 e p. 604; idem, in *Dacia: Civilizațiile antice din țările carpato-danubiene*⁴ (traduzione di R. Vulpe dietro il manoscritto originale francese inedito), Bucarest, 1967, p. 100-101.

nella Tracia”, che alle “paghe dei mercenari geto-daci fatte abbondantemente dal Bruto per avere più federati contro i Cesariani”. Quest’idea si ritrova, ancora, nelle opere di J. Eckhel⁴⁸, Theodor Mommsen⁴⁹, Victor Gardthausen⁵⁰. Altre ipotesi, alle quale si rinunciò attualmente, partivano dalla significazione delle legenda, considerando l’emittente: la città Cosa (Cosea) in Etruria, Kossea in Tracia oppure l’isola Cos⁵¹.

c) Coson sarebbe stato un re quale avrebbe governato in Dacia, diverso dal noto Cotiso menzionato dalle fonti latine. Questa teoria appartiene ad Anton von Premerstein⁵², adottata poi da Arthur Stein⁵³; ulteriormente sarà ripresa anche da C. Daicoviciu⁵⁴ e H. Daicoviciu⁵⁵.

Le più recenti opinioni degli scienziati romeni, al riguardo delle enigmatiche monete scoperte a Sarmizegetusa Regia e nella prossima vicinanza, sono delle più variate. Così, Bucur Mitrea⁵⁶ conserva un’attitudine prudente e non discute il problema dell’identità *Cotiso – Coson*; presentando le opinioni di Max Bahrfeldt e di Vasile Pârvan, senza appoggiare qualcuna di loro, considera la moneta ΚΟΣΩΝ un’impresa di Bruto, a scopo di propaganda o di paga per i mercenari daci.

Partendo dall’opinione di Bahrfeldt (il quale affermava che i cosoni sono stati improntati “in vista della preparazione della grande guerra contro Roma”), per Al. Ferenczi questa moneta “non è stata introdotta in circolazione né prima né durante la guerra scoppiata tra Kotison e Crasso⁵⁷. La sua esistenza non ha altra spiegazione che, questa moneta, è stata improntata da un valente capo, presente in terra greca, sul conto di Koson; dopo esser stato ricompensato con questa moneta per qualche servizio fatto, tesaurisandolo”⁵⁸. L’autore pressuppone che questo servizio fa riferimento ad un’eventuale alleanza tra Cotiso e Ottaviano, servendo questi in vista del suo scontro con Marco Antonio; un’altra possibilità sarebbe quella che lo stesso Antonio gli avrebbe inviato una quantità di monete di oro a Cotiso, per attrarre questi da sua parte. In questa situazione, i cosoni daterebbero prima della battaglia di Actium, del 32-31 a.Chr. Anche così, non si può escludere la possibilità della datazione delle monete negli anni 43-42 a.Chr. avendo presente che sul monogramma si può leggere *L. Brutus* e del fatto che il rovescio dei pezzi costituisce “un’imitazione della moneta di Bruto”. In questa situazione, lui pressuppone che Bruto fu colui che ricompensò Cotison per “qualche servizio”. In quanto le monete non si ritrovano in altra parte, gli parve verosimile l’ipotesi che “la moneta Coson abbia circolato solo intorno alla città di Dealul Grădiștei”.

Constantin Daicoviciu osservava che: “La moneta d’oro Koson deve essere messa in connessione con qualche governo reale dacico, sia perché i pezzi sono state emesse direttamente dall’ordine del re Coson, sia dagli stranieri per lui, fra gli anni 40-29 a.Chr. Non crediamo che questo Coson sia identico con Cotiso – come si sta, di solito, presupponendo, ma che si tratti di un altro re. La presenza delle monete del tipo Koson nelle Montagne di Orăștia si spiega col trasporto di questo tesoro reale nella capitale dello stato dacico da qualcheduno dei re centrali del sud-ovest dell’Ardeal [Transilvania] – sia

⁴⁸ J. Eckhel, *Doctrina numorum veterum*, VI, 1796, p. 23 (apud C. Preda, *Monedele...*, p. 355).

⁴⁹ Th. Mommsen, *Histoire de la monnaie romaine*, III, Paris, 1873, p. 283-284.

⁵⁰ Gelzer, RE, X, 1, 1917, col. 1007. V. Gardthausen, in *Augustus und seine Zeit*, Leipzig, 1891, I, 159, II 69, affermava che le monete d’oro sono state emesse in onore di Bruto, Coson essendo uno dei principi che passò per sua volontà nel suo accampamento; vedi pure Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 198.

⁵¹ Vedi C. Preda, *Monedele...*, p. 355, le note 1058, 1060; Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 196.

⁵² A. von Premerstein, *Der Daker-Germanensieger M. Vinicius (cos 19 v. Chr.) und sein Enkel (Cos 30 und 45 n. Chr.)*, JÖAI 29, 1935, p. 66-67.

⁵³ A. Stein, in PIR², C 1536.

⁵⁴ C. Daicoviciu, *La Transylvanie dans l’Antiquité*, Bucarest, 1938, p. 23.

⁵⁵ H. Daicoviciu, *Coson sau Cotiso?*, in AMN 2, 1965, p. 107-110.

⁵⁶ B. Mitrea, *Penetrazione commerciale e circolazione monetaria nella Dacia prima della conquista*, ED 10, 1945, p. 127-128.

⁵⁷ Il comandante romano menzionato fu M. Licinio Crasso, proconsole della Macedonia (imparentato con l’omonimo collega di triumvirato di Cesare e di Pompeo); sulle battaglie di questo generale sul Danubio (29 a.Chr.; Cassio Dione, 51, 23-26), vedi D. M. Pippidi, in *Din istoria Dobrogei*, I, Bucarest, 1965, p. 291-293 e R. Vulpe, in DID, II, Bucarest, 1968, p. 33-34.

⁵⁸ C. Daicoviciu, Al. Ferenczi, *Așezările dacice...*, p. 98.

quale preda, sia quale eredità naturale, dopo la restaurazione dell'unità del regno dacico sotto lo scetro di Decebal o di qualche suo antecessore, a lui vicino o di un altro che ci sia stato prima di lui"⁵⁹; "i rapporti di Bruto e, soprattutto, la qualifica di Suetonio quale *Getarum rex* lo fanno di conseguenza un dinaste dal sud del Danubio o della prossimità settentrionale di questo fiume"⁶⁰.

Hadrian Daicoviciu⁶¹, riprendendo la teoria di A. von Premerstein e mettendo in risalto Suetonio, conclusionava che l'autore antico parlava del re geta *Coson* e non del *Cotiso*. In questo caso, l'insigne archeologa e storico notava che, "la ricostituzione probabile della storia sarebbe, in grandi linee, la seguente: diventando nel 44 a.Chr. padrone di una parte dell'eredità territoriale di Burebista, Coson entrò apri delle trattative con Bruto, il quale, nella Macedonia intensificava i preparativi di guerra contro i triumviri. Probabilmente, il re geta gli offrì dei soldati a Bruto, ricevendo in cambio dei soldi validi, d'oro, col suo nome, ma con la figurazione presa dalle monete del generale romano. Nella battaglia di Philippi invece (42 a.Chr.), Bruto fu vinto e si suicidò. Ottenendo da Ottaviano il perdono per la sua non ispirata alleanza col suo nemico, Coson arrivò a delle buone relazioni con lui fino a tal punto che, negli anni 32-31, a Roma circolavano alcune notizie su un loro futuro imparentamento".

Iudita Winkler sostiene la tesi delle emissioni dei cosoni da parte di un re geto-dacico "il quale dev'essere stato contemporaneo e alleato di Bruto, altrimenti non avrebbe improntato delle monete con lo stesso rovescio"⁶². L'autrice afferma ancora che: "Essendo un'alleanza di interesse comune, Bruto non gli impegnò [i daci] quale mercenari, ragione per la quale non fu neanche obbligato ad emettere una moneta speciale per la loro retribuzione"⁶³.

Constantin Preda, nell'ampia monografia sulle monete geto-daciche, consacrò un capitolo speciale alle monete d'oro del tipo ΚΟΣΩΝ⁶⁴. Passando in rivista i vari pareri in riferimento a questo tipo monetario, l'autore constatava che: "il re dacico Coson-Cotiso, uno dei successori immediati di Burebista, forse il più famoso, in circostanze storiche ed economiche favorabili, avendo a disposizione una monetaria di tipo romano e un'inclinazione verso la cultura greca, per non dire anche una formazione di questo genere, ha riuscito ad emettere una moneta d'oro, copie di quella romana, sulla quale iscrisse il suo nome in caratteri greci, più note e forse parzialmente usati nelle borgate geto-daciche"⁶⁵.

L'autore non esclude l'ipotesi secondo la quale il re dacico sia entrato in possessione di un insigne quantità di oro ricevuto da Bruto, dal tesoro del re Sadalas II, che trasformò in moneta. La conclusione è determinata anche dal fatto che non si può trovare una spiegazione diversa per la rarità dell'oro nelle scoperte eseguite sul periodo della centralizzazione del potere geto-dacico. Similmente, la mancanza delle prove archeologiche circa la valorizzazione della ricchezza aurifera dei Monti Apuseni, come pure di alcuni oggetti d'oro lavorati dai geto-daci, sosterebbero la teoria del ricevimento dell'oro romano monetizzato.

La questione del tipo monetario ΚΟΣΩΝ è riportata in discussione dal C. Preda, un quarto di secolo più tardi, in un altro libro, dove sottolinea il fatto che le più nuove ricerche o i semplici riferimenti circa le monete del tipo Koson, appartengono quasi esclusivamente a dei specialisti romeni, restringendo la sfera delle discussioni, senza potersi parlare di una risoluzione del problema. Tuttavia, osservando gli aspetti assai difficili connessi alle interpretazioni sui cosoni, l'autore constatò che: "nonostante l'interesse accordato dai specialisti di questa interessante ed enigmatica specie di monete, dobbiamo riconoscere che nessuna delle opzioni espresse fino ad ora non offre delle risposte soddisfacenti a molti dei problemi fatti sorgere dalle emissioni rispettivi"⁶⁶. Invocando il problema dei falsi nel tesoro scoperto a Baia Mare, nel 1965⁶⁷ (si tratta di tre monete di oro con pesi di "tetrastateri" trovati insieme a delle emissioni medioevali

⁵⁹ *Istoria României*, I, Bucarest, 1960, p. 276.

⁶⁰ *Ibidem*, p. 290.

⁶¹ H. Daicoviciu, *Dacia de la Burebista la cucerirea romană*, Cluj, 1972, p. 109.

⁶² I. Winkler, *op. cit.*, p. 182.

⁶³ *Ibidem*, p. 183.

⁶⁴ C. Preda, *Monedele geto-dacilor*, p. 353-361.

⁶⁵ *Ibidem*, p. 361.

⁶⁶ C. Preda, *Istoria monedei în Dacia preromană*, Bucarest, 1998, p. 228.

⁶⁷ E. Chirilă, O. Bandula, *Tezaurul monetar de la Baia Mare*, 1966, p. 34.

del secolo XV e l'inizio del secolo XVII), l'autore afferma che pure le monete del tipo ΚΟΣΩΝ possono essere alcuni dello stesso periodo, ossia dalla fine del XVI secolo e l'inizio del secolo XVII⁶⁸.

Virgil Mihăilescu-Bîrliba⁶⁹ vedeva in Coson il medesimo re con Cotiso, che il M. Giunio Bruto, nel 43-42 a.Chr., lo ricompensò per la partecipazione di alcune sue unità di combattenti geto-daci alle sue campagne. L'autore crede che il re dacico Coson-Cotiso "tesaurisò l'oro ricevuto oppure l'ha offerto quale offrande al grande santuario di Sarmizegetusa Regia, dove sembra che aveva, per altro, pure la sede". Facendo riferimento alle emissioni del tipo ΚΟΣΩΝ, diceva che: "L'importante concentrazione delle scoperte nella Dacia intracarpatica e, soprattutto, nella regione dei Monti di Orăștia, inclina a favore della tesi che le rispettive monete sono state improntate per i daci". L'autore si dichiara per l'origine romana dell'oro, come pure per il centro d'emissione. In questo senso, V. Mihăilescu-Bîrliba osserva, a santa ragione, che le ultimissime opinioni appartenenti a L. Morawiecki⁷⁰, in riferimento al centro d'emissione, non possono essere accettate; questi, ignorando la rarità delle scoperte al sud dei Carpați, sposta il centro di improntamento dei cosoni nella Muntenia (nella prima metà del primo secolo p.Chr.), e che il Coson avrebbe regalato queste monete (o li avrebbe versato quale tributo) ai successori di Burebista di Sarmizegetusa Regia.

Le varie questioni sulle monete di tipo Koson si ritrovano anche nello studio dell'illustre scienziato Octavian Iliescu, *Sur les monnaies d'or à la légende ΚΟΣΩΝ*⁷¹. L'insieme dei problemi trattati si concentrano su tre aspetti: *l'iconografia e la sua interpretazione; la legenda e l'identificazione dell'emittente; il sistema monetario e la determinazione del nominale*. L'autore dimostra che le monete sono incontestabilmente imitate o ispirate dall'iconografia monetaria romana del primo secolo a. Chr. (vedi *infra*, p. 167).

Un'ipotesi diversa ci offre il Mayer Halevy, che spiegò la legenda ΚΟΣΩΝ quale simbolo di verifica del valore ed indice dell'oro monetizzato⁷².

Tanti anni fa, una scoperta eccezionale portò alla rianimazione delle discussioni. Si tratta della scoperta di un nuovo tesoro, nel 1996, apprezzato ad oltre 1.000 pezzi, condiviso tra gli partecipanti della scoperta (fig. 2). Di queste, nel 1997, il Museo Nazionale di Storia della Romania acquistò, comperando, un totale di 179 cosoni; una prima parola sul prezioso tesoro fu fatta in un'articolo pubblicato proprio in quell'anno⁷³. Questo numero fu completato, nell'autunno dello stesso anno, tramite l'acquisto di altre 18 copie⁷⁴. La scoperta (totalizzando 197 copie) fu messa a disposizione del grande pubblico tramite l'organizzazione di un'esposizione dedicata alla *Comoara regelui Koson* (Il tesoro del re Koson)⁷⁵. Ulteriormente si è aggiunto una nuova serie di 75 monete, donata dalla Banca Romena di Commercio Estero⁷⁶.

Dallo stesso grande tesoro, 221 copie sono arrivate (in gruppi successivi), alla Banca Nazionale di Romania⁷⁷. Altre monete sono arrivate al Museo della Civiltà daco-romana di Deva (42 copie), al Museo

⁶⁸ C. Preda, *Über eine neue Chronologie der Koson-Münzen*, in *XII. Internationaler Numismatischer Kongress. Vortragszusammenfassungen*, Berlin, 1997, p. 112 ("Wenn wir diese Argumente sowie die Informationen bezüglich der Verhältnisse und des Kontextes der Funde berücksichtigen, müssen wir annehmen, daß die Münzen mit der Legende ΚΟΣΩΝ erst Ende des 16. Jh. oder Anfang des 17. Jh. in Siebenbürgen geprägt wurden"). Comunicazione pubblicata integralmente nel vol. *Stephanos Numismatikos Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag*, Berlin, 1998, p. 555-561.

⁶⁹ V. Mihăilescu-Bîrliba, *Dacia răsăriteană în secolele VI-I î.e.n. Economie și monedă*, Iași, 1990, p. 92.

⁷⁰ L. Morawiecki, *Złote monety ΚΟΣΩΝ*, in *Wiadomości Numizmatyczne*, Varsovia, 31, 1987, 1-2, p. 52-58, 59; cf. V. Mihăilescu-Bîrliba, *loc. cit.*

⁷¹ Oct. Iliescu, *QTNAC* 19, 1990, p. 185-214.

⁷² M. Halevy, *StCl* 3, 1961, p. 89-92.

⁷³ Carmen Maria Petolescu, *op. cit.* (vedi *supra*, nota 37).

⁷⁴ Tra il 22-25 settembre 1997 ci sono andato ad Orăștie (v. il mio referato, registrato col n. 1359/26 settembre 1997), per ricevere (nr. 2295/1997) 18 cosoni.

⁷⁵ Carmen Maria Petolescu, *Comoara regelui Koson*, 1998, p. 1-24 (il Catalogo dell'esposizione). Vedi pure la nostra breve presentazione: *King Koson mint*, nel Catalogo dell'esposizione *Goldskater Rumänien under 7000 Ar*, Stockholm, 2004, p. 40-45.

⁷⁶ Vedi anche eadem, *Monedele regelui Koson*, Bucarest, 2011, p. 12, nota 8.

⁷⁷ M. Chiriac, *O achiziție de monede de tip Koson făcute de Banca Națională a României*, BSNR, 90-91, 1996-1997, 144-145 (aparizione: 2002), p. 247-252; M. Dima, D. Ilie, *Tezaurul de monede de tip Koson descoperit la Târșea, com. Boșorod, jud. Humedoara. Lotul păstrat la Banca Națională a României*, in *Simpozion de numismatică organizat cu ocazia comemorării Sfântului Ștefan cel Mare, domn al Moldovei (1504-2004)*, Chișinău, 29 septembrie-2 octombrie, 2004. *Comunicări, studii și note* (ed. Eugen Nicolae), Bucarest, 2007, p. 35-65.

di Storia della Transilvania, di Cluj-Napoca (22 copie)⁷⁸, e al Museo Nazionale dell'Unità di Alba Iulia (5 copie)⁷⁹. Le altre si sono divise, senza lasciare alcuna traccia⁸⁰.

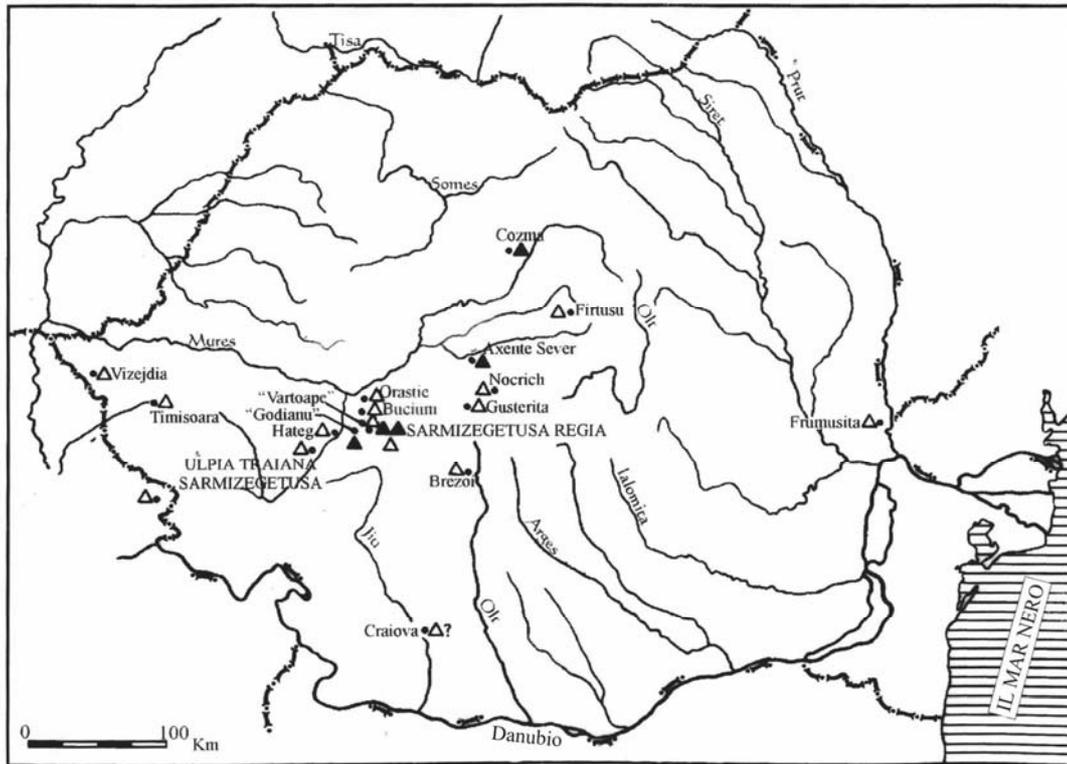


Fig. 1. Mapa con indizi sulle scoperte delle monete KOΣΩΝ della Romania (Iudita Winkler, Oct. Iliescu).

Mistero del re Coson

Come si è visto, quasi tutti gli autori di finora hanno identificato l'emittente delle misteriose monete KOΣΩΝ col re Cotiso. Il primo autore che menziona questo re, il poeta Orazio, è contemporaneo con gli eventi, e, dunque, il più credibile; in uno dei suoi inni (III, 8, 18), dell'anno 29 a.Chr., il poeta si rivolge a Maecenas:

*Mitte civiles super Urbe curas,
occidit Daci Cotisonis agmen
Medus infestus sibi luctuosis
dissidet armis,
servit Hispanae vetus hostis orae
Cantaber sera domitus catena,
iam Scythae laxo meditantur arcu
cedere campis.*

Sullo stesso re, lo storico Floro (secolo II p.Chr.)⁸¹ ci ha lasciato scritto (II, 28, 18-19):

⁷⁸ L. Călian, Cr. Găzdac, Á. Alföldy-Găzdac, *The Ancient and Byzantine Gold Coinage in the National Museum from Transylvania. Moneda de aur antică și bizantină în Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei*, Cluj-Napoca, 2007, p. 28-38; si tratta di 4 copie (n. 17-20, inv. 14146-14149) di provenienza dubbia (di peso: 8,25, 8,44, 8,32, rispettivamente 8,08 g); altre 22 pezzi provengono dal gruppo di Liviu Pricăjan, da Târșia (n. 21-42, inv. 97762-97783).

⁷⁹ V. Suci, R. Ardevan, *Quelques monnaies "Koson" gardées au Musée d'Alba Iulia*, in *Dacia Felix. Studia Michaeli Bărbulescu oblata*, Cluj-Napoca, 2007, p. 83-86.

⁸⁰ M. Chiriac, *loc. cit.*, p. 248.

⁸¹ *Lucius* (oppure *Iulius*?) *Anneus* (*Annaeus*) *Florus*: visse a Tarraco, Hispania, durante il regno di Traiano, poi a Roma durante il regno di Adriano (non si sa se è lo stesso con *P. Annius Florus*, che visse negli ultimi decenni

Daci montibus inhaerent. Inde Cotisonis regis imperio, quoties concretus gelu Danuvius iunxerat ripas, decurrere solebant et vicina populari. Visum est Caesari Augusto gentem aditu difficillimam summovere. Misso igitur Lentulo ultra ulteriorem perpulit ripam; citra praesidia constituta. Sic tunc Dacia non victa, sed sumkota atque dilata est.

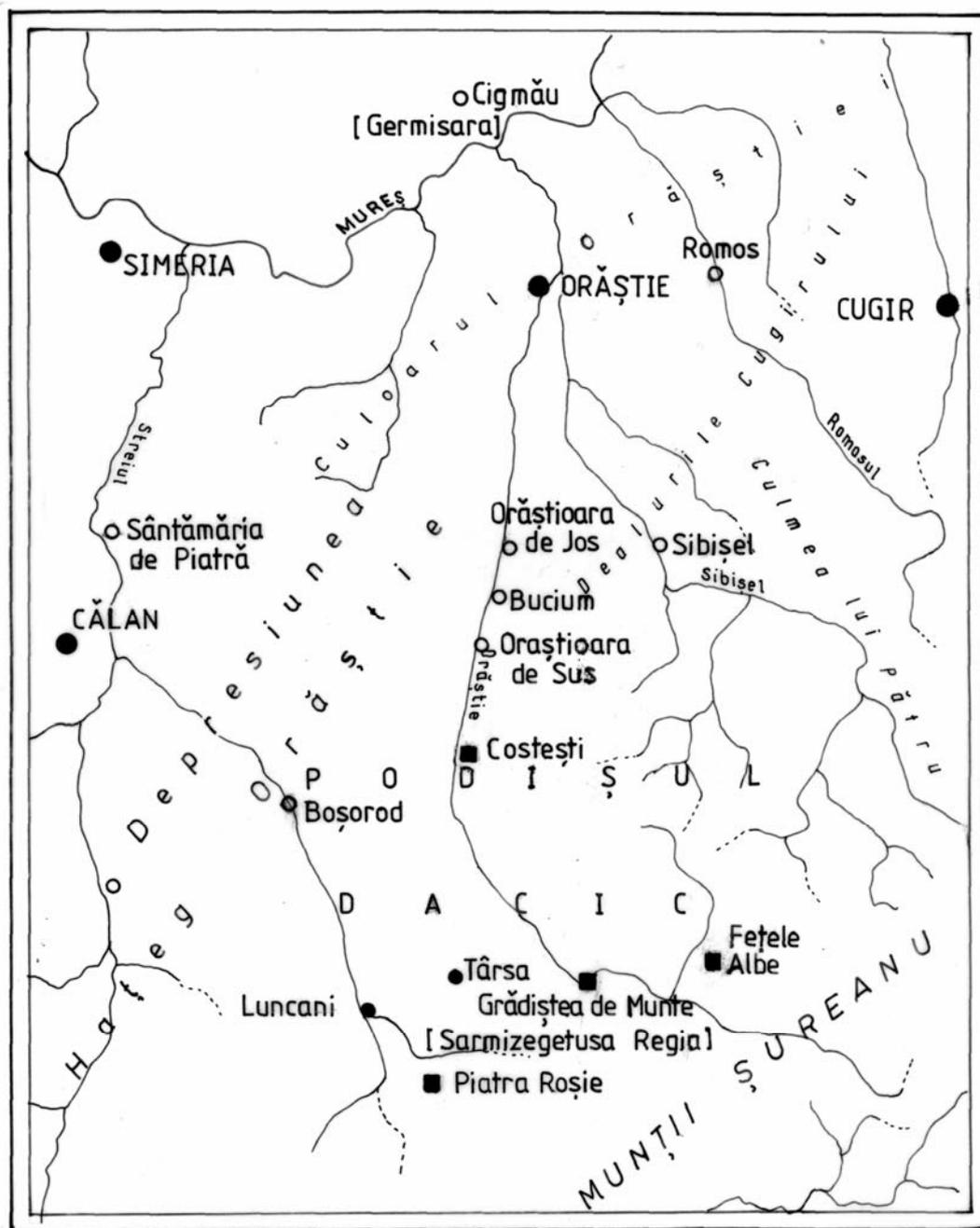


Fig. 2. Mapa delle città daciche dei Monti Orăștiei indicando la zona della scoperta del tesoro.

del primo secolo nel nord dell'Africa – secondo secolo a Roma). Autore di un'opera intitolata *Epitome bellorum omnium annorum DCC* in due libri: I – dalle guerre portate contro i latini per l'edificazione di Roma fino al conflitto tra Cesare e Pompeo; II – il periodo delle guerre civili, dai Gracchi fino ad Augusto e alle guerre del suo regno. Per la storia della Dacia, sono interessanti, dall'opera di Floro, due episodi: uno più antico, riguardo i fatti di C. Scribonio Curio (anni 75-73) contro i daci (I, 39 [III, 4], 6: *Curio Dacia tenuis venit, sed tenebras saltuum expavit*) ed il riferimento al re Cotiso (vedi più avanti, nel testo).

Cotiso è menzionato anche da Suetonio⁸², in un brano della biografia di Augusto (63, 4); così, parlando sul conflitto aperto scoppiato fra Ottaviano (il futuro imperatore Augusto) e Marco Antonio (il suo colega triumviro), lo storico biografo, in occasione della presentazione della famiglia del futuro Augusto, nota l'esistenza di una specie di pamphletto:

M. Antonius scribit primum eum Antonio filio suo despondisse Iuliam, dein Cotisoni Getarum regi, quo tempore sibi quoque in vicem filiam regis in matrimonium petisset.

È incerta la localizzazione della formazione governata da Cotiso.

Per l'altro, C. Daicoviciu⁸³, seguito da H. Daicoviciu, osserva che il brano citato è l'unico nel quale il Suetonio parla di geti, e non di daci (i daci sono menzionati sei volte nelle *Vite dei dodici Cesari*, e tra questi per due volte proprio nella biografia di Augusto). “Non è strana l'eccezione fatta dallo storico proprio nel caso di Cotiso, del quale tutte le altre fonti ci dicono che era daco, non geta?”⁸⁴.

Tuttavia, il fatto che il re Cotiso è denominato *Getarum rex* non ci obbliga di considerarlo geta, dunque, dal sud del Danubio; la spiegazione si trova nel fatto che Antonio esercitò il suo *imperium proconsulare*⁸⁵ nella parte orientale dell'Impero, dove gli autori greci assimilavano i daci con i geti. Per conseguenza, la localizzazione della formazione di Cotiso nella Câmpia Română (Pianura Romana) non può essere sostenuta; anzi, l'espressione *Daci montibus inhaerent* (Floro) ci mostra che i daci vivevano attaccati ai monti, e che erano un popolo di montanari⁸⁶.

Come si è visto, alcuni storici moderni attribuiscono a questo re i stateri d'oro con la legenda ΚΟΣΩΝ scoperti nella zona delle città daciche dei Monti di Orăștie⁸⁷. Ricordiamo, prima di tutto, il M. Bahrfeldt, il quale identificò il Coson delle monete con Cotiso, così che a lui si possono attribuire le monete con questa legenda⁸⁸. Ulteriormente, quest'opinione fu sostenuta da C. Daicoviciu⁸⁹ e da una serie di numismatici. Anzi, V. Pârvan lo considerava un re tracico, e che le monete di oro sarebbero arrivate in Dacia quale bottino di guerra, in seguito alle incursioni dei daci nelle province romane dal sud del Danubio⁹⁰.

La discussione su questo re enigmatico conobbe pure un altro aspetto. Così, Anton von Premerstein osserva che nei più antichi manoscritti dell'opera di Suetonius, *Vitae duodecim Caesarum*, al posto dell'espressione *Cotisoni Getarum regi* appare *Cosoni* (o *Cosini*) *Getarum regi* (ma, generalmente, gli editori di questo'opera hanno preso la forma *Cotisoni*, dai manoscritti più tardivi); per conseguenza, Coson e Cotiso sono stati due re diversi⁹¹. Il suo parere è stato adottato pure da Arthur Stein nel 1936⁹², però è rimasto per molto tempo ignorato.

⁸² C. Suetonio Tranquillo (cca. 76–141 p.Chr.). Personaggio di rango equestre, che fece una carriera di burocrate; un'iscrizione (AÉ, 1953, 73) da Hippo Regius (in Africa) attesta le responsabilità: [. . . a] *studiis, a byblio[thecis, ab e]pistulis [Imp(eratoris) Caes(aris) Tra]jiani Hadr[i]an[i Aug(uti)]*. La Storia Augusta (*Vita Hadriani*, 11) lo denomina *epistolarum magister*, ossia capo dell'archivio imperiale; così, lui ebbe la possibilità di documentarsi direttamente dagli atti ufficiali – cosa che offre una certa credibilità alle sue informazioni.

⁸³ C. Daicoviciu, in *Istoria României*, I, Bucarest, 1960, p. 290.

⁸⁴ H. Daicoviciu, AMN 2, 1965, p. 107-110.

⁸⁵ Sulla carriera di Marco Antonio, vedi T. Robert, S. Broughton, *Magistrates*, II, 1960, p. 531 (index of Careers): *tresvir reipublicae constituendae* 43-38, 37-33, *cos. II* 34, *des(ignatus)* 31 a.Chr.

⁸⁶ Vedi C. Guțu, *Dicționar Latin-Român*, Bucarest, 1983, p. 621, dove al termine *inhaereo* cita, tra le altre (secondo Cicerone): *beluae ad saxa inhaerentes*: “animali che stano fissati alle rocce”.

⁸⁷ Vedi così: U. Kahrstedt, RE, XI, 2, col. 1499; E. Groag, RE XIII/1, col. 277.

⁸⁸ M. Bahrfeldt, *op. cit.*, p. 367-368.

⁸⁹ C. Daicoviciu, *Istoria României*, I, 1960, p. 290.

⁹⁰ V. Pârvan, *Getica*, Bucarest, 1926, p. 84, nota 1.

⁹¹ A. v. Premerstein, JÖAI 29, 1935, p. 67: “Denn bei Sueton bieten gerade die ältesten Handschriften an dieser Stellenicht die allgemein angenommene Lesart *Cotisoni*, sondern *Cosoni* (*Cosini*)”.

⁹² PIR², vol. II (lettera C), p. 377-378, n. 1536 (s.v. *Coson rex*), con l'osservazione: “*Etenim libri optimi praebent cosoni vel cosini, pars codicum recentiorum Cotisoni, cf. v. Premerstein Jahresh. 29, 66 sq.*” Vedi pure la voce *Cotiso, rex Dacorum, ibidem*, p. 379, n. 1544, quale ci dice: “*Distinguendum ab hoc Getarum regem, cuius nomen Suet. Aug. 63, 2 vulgo editur Cotiso, qui re vera idem est atque Coson (supra n. 1536), monuit v. Premerstein, Jahresh. 29, 66 sq.*”.

Il problema fu ripreso dal H. Daicoviciu in un articolo dell'anno 1965⁹³, in base ai manoscritti delle *Vitae* di Suetonio⁹⁴. Così, i manoscritti più antichi: *Memmianus* (sec. IX), *Gudianus* 268 (sec. XI), *Vaticanus* 1904 (sec. XI-XII), *Laurentianus* 66, 39 (sec. XII), *Montepessulanus* 117 (sec. XII) ci riportano la grafia *Cosoni* oppure *Cosini* (H. Daicoviciu considera quest'ultima una corruzione del *Cosoni*⁹⁵). Altri manoscritti: tre del secolo XII (*Parisinus* 6116, *Parisinus* 5802 e *Regius Londinensis* 15 C. III) e altri due del secolo XIII (*Suessinensis* 19 e *Regius Londinensis* 15 C. IV) ridanno la grafia *Cotisoni*⁹⁶. Così, H. Daicoviciu arrivava (come i suoi predecessori, A. von Premerstein e A. Stein) alla conclusione che si trattasse di due re diversi.

Avvicinandosi alla fine del suo breve articolo, H. Daicoviciu portò altri argomenti al riguardo dei due diversi re: “Infatti, sia Orazio che Floro ci presentano il re dacico quale nemico costante e ostinato dell'Impero. Nell'opinione di Orazio, la distruzione dell'esercito di Cotiso nel 29-28 a.Chr. liberò il Mecena dalle preoccupazioni comuni, mentre per il Floro, i daci sollevano (dunque, non una sola volta!) di attaccare le possessioni romane sud danubiane. La relazione di Suetonio presupporrebbe invece, negli anni 32-31, delle relazioni amichevoli fra Ottaviano e il re dacico; solo così Antonio poteva diffondere, con qualche probabilità di essere creduto, la notizia sui loro progetti matrimoniali”; mentre, in seguito: “Tutto ci ammonisce, dunque, di concludere che Suetonio parla del re geta Coson e non di Cotiso (la grafia Cosini è, evidentemente, una corruzione dal Cosoni). In questo caso, la recostituzione probabile della sua storia sarebbe, in grandi linee, la seguente: diventato nel 44 a.Chr. padrone di una parte dell'eredità territoriale di Burebista, Coson entrò nei legami con Bruto il quale, in Macedonia, si preparava di guerra contra i triumviri. Probabilmente che il re geta gli diede dei soldati a Bruto, ricevendo in cambio dei denari validi col suo nome, ma con la figurazione presa dalle monete del generale romano⁹⁷. Invece, nella battaglia di Filippi (settembre 42 a.Chr.), Bruto fu vinto e si suicidò. Ottendendo da Ottaviano il perdono per la non ispirata alleanza col suo nemico, Coson giunge a delle relazioni assai buone con lui fin tanto che, negli anni 32-31, potessero circolare a Roma delle notizie intorno ad una loro progettata imparentazione⁹⁸”.

⁹³ H. Daicoviciu, *Coson sau Cotiso ?*, AMN 2, 1965, p. 107-110.

⁹⁴ H. Daicoviciu, *loc. cit.*, nota 2, cita le edizioni: C. H. Weise, Lipsiae, 1868; C. L. Roth, Lipsiae, 1871; M. Ihm, Lipsiae, 1907; H. Alloud, Paris, 1931. Giungersi anche l'edizione di Teubner, Leipzig, 1908. Lettura *Cotisoni* fu adottata anche dai traduttori delle *Vite dei dodici Cesari* o *Viețile celor doisprezece Cezari* in lingua romena: D. Popescu e C. V. Geroc, Bucarest, 1958, p. 87; Gheorghe Ceașescu, Bucarest, 1998, p. 90 (“... poi a *Cotis*, il re dei geti”). Vedi nuovamente H. Daicoviciu, *loc. cit.*, nota 13: “Che gli editori non tenuto in conto la priorità nel tempo dei manoscritti con la grafia *Cosoni* (*Cosini*) è perfettamente spiegabile: loro non lo sapevano, probabilmente, dell'esistenza delle monete di tipo Koson, e non conoscevano neppure le circostanze storiche dal Danubio di quel periodo”.

⁹⁵ *Ibidem*, p. 110.

⁹⁶ La confusione è nuovamente spiegabile: i copisti, i quali erano sicuramente almeno dei conoscitori dei classici della letteratura latina, hanno preferito la forma *Cotiso*, ispirata dall'inno di Orazio (v. *supra*, p. 158: *occidit Daci Cotisonis agmen*). Vedi, così, Zamosius, *Analecta*, p. 94: “*Alius est Cotyso*, Getarum rex, cui, ut Suetonius tradit in Octauio, *Julia ex Scribonia Augusti filia in uxorem sit data...*”.

⁹⁷ Per Oct. Iliescu (*op. cit.*, p. 196 e segg.), il paragone con la moneta del 54 a.Chr. è assolutamente casuale; per altro, il diritto della moneta è stato ispirato da un modello più antico ancora (imitando un denaro di Pomponio Rufo, dell'anno 73 a.Chr.). La fabbricazione di alcune matrici, con la copiatura di alcune monete, è assai nota nella numismatica della Dacia preromana (vedi *infra*, p. 173); la grafia greca adottata nella legenda della moneta era assai usuale presso la corte dei basilei geto-daci (vedi le frammenti dei vasi con delle iscrizioni greche di Ocnița: D. Berciu, SCIVA 30, 1979, 4, p. 481-491; *idem*, *Buridava dacică*, Bucarest, 1981, p. 136-148 = IDR II, 599; ILD 149; vedi I. I. Russu, *Die griechische und lateinische Schrift in vorrömischen Dakien*, in D. M. Pippidi, Em. Popescu ed., *Epigraphica-Travaux dédiés au VI^e Congrès international d'épigraphie grecque et latine*, Bucarest, 1977, p. 32-40; M. Babeș, SCIVA 33, 1982, 2, p. 256-257). e Cârloșnești (Despina Măgureanu, in *Cronica cercetărilor arheologice din România. Campania 2003*, Bucarest, 2004, p. 77, pl. 17; vedi anche ILD, 2005, 173).

⁹⁸ H. Daicoviciu, *loc. cit.*, p. 109-110. Mentre Oct. Iliescu, contestando quest'opinione (inclusivamente il A. v. Premerstein e gli autori del PIR²), considerava ancora il Coson identico a Cotiso, affermando: “Or, ce roi, gète ou dace, ne peut être que le même, chez Suetone, Florus et Horace. Quant à la reconstitution historique, élaborée par Hadrian Daicoviciu, elle représente plutôt à notre avis un véritable scénario littéraire, débordant de fantaisie” (QTNAC 19, 1990, p. 201-202).

Decidendosi per l'emissione di queste monete nella capitale regia delle montagne, Octavian Iliescu considerava che queste monete "sono state emesse a puro fine militare, per servire alla paga di alcune truppe, che dovevano sostenere il re Coson, nella prospettiva immediata di una guerra con Roma, conflitto svolto mai più"⁹⁹.

L'emissione di questa moneta d'oro era, senz'altro, un segno di grande prestigio (simultaneamente militare e politico) e forza materiale (esistenza di un tesoro reale, contenendo una gran quantità di metallo prezioso). È possibile che l'idea di battere queste monete sia originata proprio dal Burebista; secondo quanto contenuto nell'iscrizione di Dionysopolis, lui era considerato dai greci del Ponto sinistro "il primo e il più grande di tutti i re della Tracia e padrone di tutto il paese del al di là del fiume e su quella del al di qua": πρώτος καὶ μ[εγίστος] τῶν ἐπὶ Θράκης βασιλέων καὶ πᾶσα[ν τὴν πέρ]αν τοῦ ποταμοῦ καὶ τὴν ἐπὶ τὰδε κατεισχη[κότος]¹⁰⁰. Lui era nello stesso tempo il più insigne re conosciuto da tutto il mondo barbaro, dopo la morte di Mitridate. D'altra parte: "I stateri del re dacico Coson hanno rappresentato per altro l'ultima emissione monetaria dell'autorità statale creata dal Burebista"¹⁰¹.

È possibile che il re Coson sia stato associato al regno dal Burebista, quale parente assai vicino¹⁰²; l'emissione della moneta d'oro era un atto di autorità, in vista della quale il nuovo re pare sia stato sostenuto anche dal grande sacerdote Deceneu. Ma, la morte improvvisa del re Burebista precipitò le tendenze separatistiche; l'improntazione di una gran quantità di stateri mostra che il regno ereditato da Coson era la parte (μερίς) più importante di quella appena sciolta *megále arché* (μεγάλη ἀρχή) del Burebista (i termini greci sono quelli trasmessi dallo Strabone, VII, 3, 11).

A questo punto, nasce la domanda: chi profitò di questa golpe? Sicuramente i capi ribelli dei daci, i quali condurranno le formazioni risultate in seguito a questa frammentazione¹⁰³. L'eliminazione dell'egemonia di Burebista offrì per alcuni capi di queste formazioni l'occasione di poter affermarsi la propria autorità. Dal nostro punto di vista, in queste circostanze, era necessaria l'organizzazione di alcuni uffici monetari, capaci di poter dimostrare una generosità orientata verso l'ostentazione¹⁰⁴. Burebista, governando dall'altezza di un regno potente e prolungato, non aveva bisogno di alcuna figurazione e di alcun mezzo di convinzione. Al contrario, Coson, distinguendosi per la ricchezza che stava etallando, si impegnava di avvicinarsi e di superare in generosità tutti gli altri. Il fatto che, per le sue monete d'oro, Coson adottò, un'iconografia d'ispirazione romana, rispettivamente il denaro di Bruto, mette in chiaro la sua opzione e il suo orientamento.

Stando alla svolta degli eventi del dopo la morte di Cesare, risulta chiaramente che Bruto fu l'unico a godere di un certo prestigio a Roma; lo storico Cassio Dione (XLVII, 25) afferma chiaramente: "... sulle monete che improntò, [Brutus] si affacciò il proprio volto ed un pileo, ed anche due pugnali per dimostrare con questa effigie, e mediante l'iscrizione che l'accompagnava, che fu proprio lui quello che

⁹⁹ Oct. Iliescu, nel *130 de ani...*, p. 49. Vedi pure più avanti, n. 37.

¹⁰⁰ G. Mihailov, IGB I², 13.

¹⁰¹ Oct. Iliescu, nel vol. *130 de ani...*, p. 49.

¹⁰² Vedi così il decreto del consiglio e del popolo istriano in onore di Agatocle di Antiphilos (ISM I, 15), da cui sappiamo che l'ambasciatore degli istriani trattò, ad un certo momento, per l'aiuto militare (e ricevette 600 cavaglieri) con *Phrad[mon]*, il figlio di *Rhemaxos*, il re dei geti. Dall'iscrizione da Tibur, contenente l'elogio di Ti. Plauzio Eliano, siamo informati che il governatore romano della Moesia restituì al re dei daci il suo fratello (o i suoi fratelli) presenti sulla terra romana (CIL XIV, 3608; ILS, 986; cf. D. M. Pippidi, *Contribuții la istoria veche a României*², Bucarest, 1967, p. 287-328; idem, in DID, I, 1965, p. 309-313; R. Vulpe, in DID II, 1968, p. 55-59). Ricordiamo pure il *Diegis*, il fratello di Deceballo, che fu inviato dal re per negoziare con l'imperatore Domiziano (vedi Marziale, *Epigrammata*, V, 3, 1-6; Cassius Dio, 67, 7, 1).

¹⁰³ Vedi in questo senso R. Vulpe, *Getul Burebista*, p. 53: i capi delle tre unioni tribali, i quali, dopo aver accettato l'ingresso nella formazione reale di Burebista, desideravano di separarsi nuovamente. Contrario a quest'opinione è I. H. Crișan, *Burebista și epoca sa*², p. 487: "Ad una simile supposizione gli si oppone, secondo noi, un fatto che non si può ignorare ossia che a quel punto non esistevano più delle unioni di tribù. Burebista, dopo aver unificato tutte le tribù, ha messo gli fondamenta di uno stato preteso dalle nuove relazioni sociali intervenute nella Dacia".

¹⁰⁴ Per il periodo prima dell'unificazione eseguita da Burebista, C. Preda (*Monedele geto-dacilor*, p. 432; idem, in EAIVR III, p. 96-98) crede che possono essere identificate quattro grandi unioni tribali, in base ai quattro tipi monetari: Vârteju-Bucarest (centro della Muntenia), Dumbrăveni-Inotești (sud della Moldavia e nord-est della Muntenia), Aninoasa-Dobrești (Oltenia) e Rădulești-Peteleac-Chereluș (Transilvania). C. Preda lascia intendersi che queste formazioni sono riapparse dopo lo scioglimento a cui fa riferimento Strabone (VII, 3, 11): "Queste unioni di tribù costituiscono più tardi una delle più rappresentative forze di resistenza di fronte all'espansione verso il nord-est dell'Impero romano".

liberò la patria insieme a Cassio...¹⁰⁵. D'altra parte, Ottaviano era assai debole; Cassio Dione (XLIV, 53), ci dice ancora che "Antonio, ... considerando Ottaviano un povero giovinetto, senza alcuna esperienza per le cose politiche, oppresso dal peso da una eredità così difficile da amministrare, non aveva per lui che solo una specie di disprezzo" (vedi pure Plutarco, *Marco Antonio*, XVI; Appiano, *Guerre civili*, III, 13 e segg.; Suetonio, *Augusto*, XXXV).

Tuttavia, nessuna fonte letteraria ci parla di una possibile alleanza tra Bruto e qualche re dacico. Cassio Dione (XLVII, 25) ci ricorda solo dell'alleanza di Bruto col principe tracico Rascuporis, quale aveva combattuto per la causa di Pompeo. Appiano (*Guerre civili*, IV, 136) certifica l'attitudine precauta di Rascuporis di incoraggiare il suo fratello Rascus di combattere dalla parte di Ottaviano e di Antonio per mettersi al sicuro il regno, nella situazione di quale errore personale. Similmente, Plutarco (*Vite parallele*, Bruto, 38) sottolinea: "Le più popolazioni site intorno alle Philippi furono da lui sottomesse prima. Se pur tuttavia c'era qualche città o dinastico rimasto in piedi, allora attrasse tutti fino al mare dei dintorni dell'isola di Tasso".

Coson, pur non essendo menzionato, si può dedurre che, similmente a Burebista, mediante l'ambasciatore greco Acornion, si orientò per il Pompeo (personalità militare brillante, rappresentando il Senato ed il popolo romano), Coson cercherà, a suo posto, di avvicinarsi a Bruto, quale godeva nella zona di un'autorità incontestabile. Non è escluso che, desiderando di imporsi sulle altre formazioni e su gli altri capi militari dacici, l'opulente emittente delle monete d'oro abbia tentato "un'alleanza romana". Significativo è il caso di Rholes, un re di poca fama, il quale ricevette da Ottaviano il titolo di *amicus et socius populi Romani* (Cassio Dione, LI, 24: φίλος... καὶ σύμμαχος αὐτοῦ). "Gli alleati del popolo romano" reclamavano delle volte l'assistenza delle forze romane. È possibile che, nelle circostanze create dall'assassinio di Burebista – i disordini e le lotte per l'accaparramento del potere e del suo consolidamento – Coson abbia deciso di appellarsi all'aiuto romano. In questa situazione, i stateri del tipo ΚΟΣΩΝ (con un'iconografia simile alle monete di colui che padroneggiava le province della Penisola Balcanica) specchiavano il riconoscimento dell'autorità eccezionale (*imperium maius*) e del prestigio del quale godeva il Bruto nella primavera dell'anno 43 a.Chr. La precipitazione degli stessi eventi, finiti con la perdita militare di Philippi ed il suicidio di Bruto, hanno creato dai cosoni monete di tesoro; emessi in condizioni speciali (simile ai stateri di Mitridate VI e Vercingetorix), non più necessari in vista delle trattative per un'eventuale "alleanza".

La cosa più importante resta il nome di ΚΟΣΩΝ. Se teniamo presente la grande massa monetaria concentrata a Sarmizegetusa e nella sua vicinanza, come pure il nome iscritto nel rovescio dei stateri dacici, possiamo affermare con certezza che l'emittente di questi esercitava una veritabile autorità reale in questa regione. Il fatto che questi conservò le ricchezze accumulate, nelle condizioni della divisione del regno in più settori, ci mostra che questi era il capo indiscutibile della formazione centrale, nelle montagne.

È l'unica situazione quando si conosce, nella numismatica di Dacia, monete improntate d'oro, quale portano in legenda il nome dell'emittente. Anche se i daci avevano conosciuto, da più secoli, le monete greco-macedone, non sono stati tentati mai di gravarsi il nome dei propri re (situazione attestata, invece, ai celti). Purtroppo nessuna fonte anteriore ci dice nulla sull'esistenza, in Dacia, di quale autorità politica – emittente di monete. Le uniche prove, in questo senso, restano le monete d'oro di Coson.

Nel mondo antico, in circostanze straordinarie, l'emissione di monete d'oro era legata soprattutto alle campagne militari, la paga dei soldati, offrande, alleanze, al restauro della pace; i testi letterari, le iscrizioni, gli inventari dei templi e altri documenti finanziari permettono il reclamo di questi meccanismi della forte moneta.

Dunque, nella nostra opinione, l'esistenza di un re col nome di *Coson* è perfettamente possibile, la cosa essendo rafforzata anche da un'attestazione "epigrafica", tramite le monete quale costituiscono l'oggetto di questo studio: ΚΟΣΩΝ. La ragione che queste furono scoperte soprattutto nella zona delle città daciche dei Monti di Orăștia, è un forte argomento nel senso che questo enigmatico re Coson fu colui che si assunse, dopo la morte di Burebista, la guida della formazione centrale delle montagne¹⁰⁶,

¹⁰⁵ Per questo tipo monetario, vedi H. Crawford, RRC 508/3, pl. LXI; vedi pure *infra*, p. 167, e la nota 139.

¹⁰⁶ N. Gostar era d'opinione (SCIVA 35, 1984, 1, p. 47) che, dopo la morte di Burebista, "il suo trono fu occupato da un tale Coson, e non da Deceneo, come si crede, poiché questi, come cercheremo di dimostrare in seguito, non fu re, ma solo un gran sacerdote"; vedi anche V. Lica, *Scripta Dacica*, Brăila, 1999, p. 105, nota 31: "Nello stesso tempo, bisogna sottolineare che neppure dalle altre fonti su Deceneo (Strabone, 16, 2, 39; Giordano, *Getica*, 39) non risulta che il sacerdote sarebbe stato pure re".

includendo certamente l'intero territorio intracarpatico. Lui regnò almeno dall'anno 44 fino eventuale all'anno 31 a.Chr. (quando fu menzionato dal Suetonio).

Appare un segno di domanda circa la mancanza della menzione di Coson nella lista dei re daci, trasmessa dall'Giordano (Iordanes)¹⁰⁷; ma, come s'è visto, da questa lista mancano sicuramente pure altri re. È probabile che Deceneo si conservò la qualità di grande sacerdote e di consigliere del re, eclissandolo con la sua personalità¹⁰⁸; così si spiega il fatto che il Giordano considerò il Deceneo quale re (per altro, durante il regno di Burebista, lui aveva un potere quasi reale: *pene regiam potestatem*).

Tuttavia, il nome *Coson* non è finora attestato chiaramente nell'onomastica antica¹⁰⁹. G. G. Mateescu¹¹⁰, I. I. Russu¹¹¹ e D. Detschew¹¹² lo consideravano quale nome tracico – invitando per il confronto a Κοσις, Κοσσοις, Κοσιγγας, *Cosingis*. Similmente, un'iscrizione dell'anno 222 p.Chr. scoperta ad Histria (utilizzata nuovamente quale materiale di costruzione), è dedicata all'*Iupiter Optimus Maximus* da parte degli abitanti del *vicus Secundini*, quando erano sindaci Flavio Valente e Valerio, il figlio di Cosen: *magg(istris) Fl(avio) Valente et Valerio Cosenis*. Anche se i nomi dei *magistri* ("sindaci" del paese) sono nel caso ablativo (ablativo assoluto), la forma *Cosenis* dal nome del secondo magistrato sembra essere nel caso genitivo, essendo un patronimico¹¹³; D. M. Pippidi lo paragona a Coson e lo considera quale nome tracico¹¹⁴.

Questa formazione delle montagne, capeggiata dal *Coson*, assicurerà la continuità della regalità dacica, dal Burebista a Deceballo; resta in seguito indipendente, ma probabilmente in buoni rapporti con l'Impero¹¹⁵, fino ai tempi di Domiziano¹¹⁶.

¹⁰⁷ Similmente, si può osservare che né il re *Comosicus*, menzionato da Giordano in quest'elenco, non è attestato da un'altra fonte; per l'autenticità di questo nome, si potrebbe citare, per analogia, il patronimico di un personaggio ucciso dai costoboci, durante il regno di Marco Aurelio, da un'iscrizione di Tropaeum: CIL III, 14214, 12: *Daizus Comozoi*; vedi C. C. Petolescu, *Decebal, regele Dacilor*, Bucarest, 1991, p. 12, nota 14.

¹⁰⁸ A proposito della forte personalità del grande sacerdote Deceneo, Giordano (*Getica*, 71) spiegava come il Deceneo diventò negli occhi dei geti un'essere meraviglioso, sicché non guidò solo gli uomini del popolo, ma pure dei re (*non solo mediocribus, immo et regibus imperaret*).

¹⁰⁹ Un'ipotesi "originale" emise G. Iliescu, in QTNAC 18, 1989, p. 174; secondo lui, il nome ΚΟΣΩΝ "symbolise le couronnement du Ba(sileos) Komos(icus) > KOSOM (métathèse) et M>N = «KOSON»" – cosa che attirò l'attenzione esemplare dell'Oc. Iliescu (*op. cit.*, p. 202-203: "Dériver ΚΟΣΩΝ de KOMOΣ(IKOS), voilà sans doute une idée bien originale; pourtant, le processus linguistique imaginé par l'auteur nous semble trop compliqué pour correspondre à la réalité historique et d'ailleurs, puisqu'il s'agit d'un problème de linguistique, c'est aux linguists d'en juger le bien fondé". Sicuramente, potrebbe trattarsi, come tante delle volte nella *Getica* di Giordano, di un nome corotto: un'errore (confusione, secondo una fonte greca, forse Dion Chrysostomos), eventualmente risultata da una metatesi tra il ΚΟΣΩΝ ed il ΚΟΜΩΣ (ΚΟΜΟΖ). In questo modo, il regno di Deceneo sarebbe reale, ma assai breve; appena dopo avrebbe regnato pure Coson (ΚΟΣΩΝ = Comosicus?). Forse in questo modo si spiegherebbe pure la mancanza del titolo di *basileus βασιλεύς* sulle monete ΚΟΣΩΝ; un decennio poi, presso Suetonio, il nome del re appare accompagnato da questo titolo (*supra*, p. 160: *Cotisoni-Cosoni Getarum regi*). Questa possibilità sarebbe in concordanza con l'informazione fornita da Giordano sulla regalità teocratica di Deceneo e di Comosicus.

¹¹⁰ G. G. Mateescu, ED 2, 1926, p. 233.

¹¹¹ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*², Bucarest, 1967, p. 99.

¹¹² D. Detschew, *Die thrakischen Sprachreste*², Vienna, 1976, p. 257; per le analogie, vedi *ibidem*, p. 256: Κοσίς, Κοσσοις, Κοσιγγας.

¹¹³ Questo patronimico potrebbe essere anche un nome romano. Presso i romani c'era la stirpe (*gens*) *Cossonia*, come pure il gentilicio *Cossonius*; vedi *Epigrafia e ordine senatorio*, II. Tituli 5, Roma, 1982, p. 842 (indici).

¹¹⁴ ISM I, 345.

¹¹⁵ Vedi l'iscrizione da Tibur (CIL XIV, 3608; ILS 986; IDRE I, 113), da dove sappiamo che Ti. Plautius Silvanus Aelianus, il governatore della Moesia tra i 57-67, avrebbe restituito al re dei bastarni e dei sarmati i loro figli, mentre al re dei daci il suo fratello (o i suoi fratelli), captivi o rapinati dai nemici (*captos aut hostibus ereptos*). Un'eccezione è data dagli eventi dell'anno 68; vedi tuttavia l'opposizione del re Scorylo all'idea di un'invasione oltre il Danubio (Frontino, *Strategemata*, I, 10, 4; traduzione in *Fontes*, I, p. 431).

¹¹⁶ Per gli eventi accaduti durante questo regno, vedi: C. C. Petolescu, *Războiul dacic al împăratului Domitianus*, TD, 10, 1989, p. 155-166; idem, *Decebal, regele Dacilor*, Bucarest, 1991, p. 23-35; idem, in *Istoria Românilor*, Bucarest, 2001, p. 675-683; K. Strobel, *Die Donaukriege Domitians* (Antiquitas, I, 38), Bonn, 1989, p. 35-81.

Per conseguenza, Cotiso era un re diverso; la sua formazione si sarebbe estesa nelle montagne del Banato¹¹⁷, forse anche nell'ovest dell'Oltenia. Ulteriormente, lui si sarebbe distaccato, quale nuova formazione (la quinta, stando alle informazioni dello Strabone), dalla parte ereditata da Coson. Tuttavia, l'idea che si tratti del medesimo re persiste ancora tra gli storici dei nostri tempi.

Un attributo di tutte le regalità antiche è l'esistenza di alcuni ricchi tesori reali; dopo la trasformazione dei regni ellenistici in province romane, i più hanno preso la via di Roma, assicurando la prosperità ed il fasto della civiltà romana.

Dacia (specialmente nel territorio intracarpatico) ha rappresentato una regione del mondo antico con un rimarcabile potenziale aurifero¹¹⁸; l'oro ha costituito per gli uomini un'attrazione sin dal periodo della preistoria¹¹⁹. Le scoperte di carattere princiario suggeriscono la possibilità di una politica molto più antica¹²⁰, forse anche del secolo V a.Chr. (Erodoto, IV, 104 scriveva degli agatirsci che erano, i più, χρυσοφόροι "portatori di oggetti d'oro"), di stringere alcuni oggetti (vedi gli elmi d'oro¹²¹ ed i vari oggetti di prestigio¹²² e stoviglie di metallo prezioso¹²³ scoperte nella Dacia dei secoli II-I a.Chr.). È vero che "la fama" dell'oro dacico fu aumentata dalla cattura dei tesori del re Deceballo e della loro trasportazione a Roma¹²⁴.

Resta un problema alla quale non trovo più il tempo necessario per trovare una giusta risposta: la provenienza dell'oro del cui furono improntate le monete ΚΟΣΩΝ.

La fonte principale di ottenere l'oro si ritrova, prima della conquista romana, nel lavare la sabbia aurifera o proprio la scoperta di alcune pepite (oro nativo); i metodi primitivi non si distinguevano troppo da quelli utilizzate dai lavoratori d'oro della Transilvania fino all'epoca moderna¹²⁵.

Si è osservato che, a partire dal secolo V a.Chr., si conoscono tuttavia poche scoperte di oggetti d'oro nella Transilvania (anche nell'area degli sciti agatirsci, denominati dall'Erodoto IV, 104, quale *chrysophoroi*). Secondo un'ipotesi, accettata quasi senza riserve fino ad oggi, la spiegazione sarebbe che le miniere di oro costituivano un monopolio regio¹²⁶; però, è difficile spiegare come poteva essere controllata l'attività dei piccoli lavoratori d'oro.

Sarebbe più giusto ammettere che la stratificazione sociale del mondo geto-dacico ha presupposto la raccolta (la concentrazione) del prezioso metallo nelle mani del re e dell'aristocrazia, sotto forma di stoviglie, oggetti di valore e moneta; di fronte all'imminente pericolo romano, le più saranno passate sotto il silenzio dai loro stessi possessori. Molte di esse sarenno prese dai conquistadori, per via dell'estorazione dai *tarabostes* resi prigionieri, quale prezzo della loro vita o libertà; sono rimaste poche cose sepolte,

¹¹⁷ H. Daicoviciu, *Dacia de la Burebista la Decebal*, p. 114-115; idem, in DIVR, p. 190.

¹¹⁸ Per l'aspetto geologico, vedi I. Berbeleac, *Zăcămintele de aur*, Editura Tehnică, Bucarest, 1985.

¹¹⁹ Così, uno studio più antico registra 73 posti nella Transilvania con delle scoperte di oggetti d'oro (alcuni piccoli tesori, di solito, parzialmente recuperati) dal periodo del bronzo e l'inizio del periodo del ferro (M. Rusu, *Considerații asupra metalurgiei aurului din Transilvania în Bronz D și Hallstatt A*, in AMN 9, 1972, p. 29-64); a queste si aggiungono pure altre scoperte nei territori estracarpatici (vedi così: M. Davidescu, *Un tezaur de podoabe tracicte descoperit la Hinova, jud. Mehedinți*, TD 2, 1981, p. 7-22; Al. Vulpe, *Tezaurul de la Perșinari. O nouă prezentare*, in *Cultură și civilizație la Dunărea de Jos*, Călărași, 15, 1997, p. 265-301).

¹²⁰ Vedi in questo senso l'articolo di Em. Moscalu, *Vechimea tezaurului geto-dacilor luat de romani la 106 e.n. în timpul regelui Decebal*, Hierasus, 7-8, 1989, p. 201-216.

¹²¹ Vedi gli elmi d'oro del secolo IV a. Chr. di Coțofenești (paese Vărbilău, distretto Prahova; presentazione in sintesi: EAIVR, I, 1994, p. 366) e di Băiceni (paese Cucuteni, distretto Iași; presentazione in sintesi: EAIVR, I, p. 166-168).

¹²² Vedi, ad esempio, il diadema di Bunești (distretto Vaslui), originaria sempre del IV a. Chr. (vedi EAIVR, I, p. 224-225). A tutte queste si aggiunge ora l'importante gruppo di braccialetti d'oro, scoperte dai "cercatori di tesori" e passate oltre la frontiera mediante il commercio di antiquità; un bel numero di esse sono staste recuperate dallo stato romeno ed esposte nell'estate dell'anno 2007 in un'esposizione aperta al Museo Nazionale di Storia della Romania.

¹²³ D. Popescu, *Dacia*, N.S. 2, 1958, p. 157-206; idem, BMI 40, 1971, 4, p. 49-32 și 41, 1972, 1, 5-32; K. Horedt, *Dakischen Silberfunde*, *Dacia*, N.S. 17, 1973, p. 127-168; L. Mărghitan, *Tezaure de argint dacice*, Bucarest, 1976 (il catalogo dei pezzi del Museo Nazionale di Storia). Per i problemi creati per via di questi tesori, vedi soprattutto D. Spănu, *Piese de orfevrărie din Dacia din secolele II a.Chr. – I p.Chr.*, SCIVA 57, 2006, p. 187-200.

¹²⁴ Vedi in questo senso: J. Carcopino, *Les richesses des Daces et le redressement de l'Empire Romain sous Trajan*, *Dacia* 1, 1924, p. 28-34; idem, *Points de vue sur l'impérialisme romain*, Paris, 1934, p. 73-86; I. I. Russu, *Comorile regelui Decebal*, *Sargetia* 4, 1966, p. 97-107; J. Makkai, *The treasures of Decebalus*, *Specimina nova*, Pécs, 1995 p. 151-215.

¹²⁵ Cf. M. Acker, *Vechile spălătorii de aur din jurul Sebeșului*, *Apulum* 5, 1965, p. 647-658.

¹²⁶ D. Popescu, *MCA* 2, 1956, p. 197.

come pure quelli tesori di cosoni scoperte nei pressi della regia Sarmizegetusa. Un posto specifico possiedono le recenti scoperte di bracciali d'oro, anche esse sfuggiate all'avarizia dei conquistadori.

In ciò che riguarda l'origine delle monete ΚΟΣΩΝ, come s'è visto, deve essere abbandonata definitivamente la teoria di V. Pârvan, quale considerava che queste monete siano state improntate al sud del Danubio¹²⁷. Rispetto alla provenienza dell'oro presente nella composizione di queste monete, sarebbe tentate l'ipotesi che questi siano state improntate dall'oro aluvionario (nativo) dalla Dacia; ma, le recenti analisi sembrano ad infirmare quest'opinione¹²⁸. Aspettando una risposta categorica dalle ricerche ed analisi supplementarie, per il momento richiamiamo l'attenzione su una scoperta finora ignorata: il tesoro scoperto a Strei, nascosto senz'altro nell'anno 106, c'erano, vicino alle monete di tipo Lysimachos (antiche di almeno 150 anni), alcune placchette d'oro (forse lingotti) – quale potevano servire per la confezione di alcuni valori¹²⁹ o anche all'improntamento di alcune monete (per altro, anche in questo tesoro sono state scoperte delle monete ΚΟΣΩΝ). Risulta che le monete di oro più antiche erano ancora apprezzate durante il regno di Deceballo – e tanto più sarebbero pregiate durante il regno di Burebista e dei suoi successori. Ci risulta ancora che, nel tesoro reale, si trovavano dei lingotti d'oro, adunate dal grande re quale tributo, dal quale il suo successore improntò le enigmatiche monete¹³⁰.

In conclusione, è possibile che almeno una parte dell'oro dal quale sono stati improntati i cosoni abbia avuto una provenienza locale. Non è da escludere neanche che i daci abbiano esplotato tuttavia i filoni auriferi di poca profondità, più ricche in antichità e, per conseguenza, più produttivi (rentabili) che nell'epoca moderna¹³¹; altrimenti, sarebbe difficilmente da spiegare l'esplotazione dell'oro dei Monti Apuseni proprio dai tempi di Traiano¹³², senza "prospezioni geologiche" prealabili¹³³!

¹²⁷ V. Pârvan, *Getica*, 1926, p. 84 (in realtà, la nota 1, di questa pagina: "la presenza di questi tesori in Dacia si potrebbe spiegare con due modalità: 1) i saccheggi continui dei geti nella Tracia [- - -] e, 2) le paghe dei mercenari geto-daci eseguite dal Brutus, abbondanti, per avere più federati contro i Cesariani"), 609.

¹²⁸ V. Cojocaru, B. Constantinescu, I. Ștefănescu, C. M. Petolescu, *EDXRF and PAA analyses of Dacian Gold coins of "koson" type*, in *Journal of Radioanalytical and Nuclear Chemistry* 246, 2000, 1, p. 185-190 (v. p. 189: "The alloy used for kosons is not electrum, but it is not Romanian (Dacian) gold either, since the later's features (very little Cu, no Sn and Pd, presence of As, Hg, Te) are missing. The conclusion is that the Gold used for the kosons is not Dacian Gold. In the pre-Roman period Dacians were only collectors of gold auri leguli from placers and the sand of rivers, therefore the Dacian gold was a native one, i. e. electrum").

¹²⁹ L'informazione ci proviene dalla descrizione di W. Lazius e A. Centorio (nelle opere citate *supra*, nota 11) e J. Troestner (v. *supra*, nota 9). Similmente, A. Centorio e M. Miles (nelle opere citate *supra*, nota 11) parlano della scoperta in questo tesoro di "un serpente d'oro", "ein güldine Schlange"; secondo l'opinione di J. Makai, *op. cit.*, p. 176: "Therefore it is very probable that the royal military standard of Decebalus representing a dragon was found in 1543". In realtà, la bandiera dacica era rappresentata da una *testa di lupo*, di metallo, alla quale si aggiungeva un pezzo di stoffa, che ondeggiava nel vento; vedi in questo senso le immagini dalla Colonna di Traiano (le scene XXV, XXXI, XXXVIII, LXIV, LXXV, LXXVIII). Crediamo che si tratta di un braccialetto d'oro avendo le estremità a forma teste di serpente, come pure alcuni braccialetti d'argento dacico (vedi R. Florescu, *L'art des Daces*, Bucarest, 1968, p. 45, 48; D. Popescu, *Tezaure de argint dacice*, BMI 40, 1971, 4, p. 19-32 și 41, 1972, 1, p. 5-22; K. Horedt, *Die dakischen Silberfunde*, Dacia N.S. 17, 1973, p. 137-167; L. Mărghitan, *Tezaure de argint dacice*, Bucarest, 1976 (catalogo degli oggetti del Museo Nazionale di Storia di Bucarest).

¹³⁰ Questi lingotti non potevano provenire dalla fusione delle monete greche; quest'operazione sarebbe stata non profitabile e, ad ogni caso, le monete ΚΟΣΩΝ erano inferiori qualitativamente a quelle greche. Nel tesoro regio di Sarmizegetusa c'erano almeno 40.000 stateri del tipo Lysimach (vedi il tesoro identificato nell'alveo del fiume Strei). Probabilmente, questa somma non era sufficiente per coprire le spese del corpo spedizionario dacico, quale doveva essere inviato in Macedonia; d'altra parte, non si può neppure apprezzare numericamente il valore di quest'effettivo (vedi così il Plutarco, nella biografia di *Marco Antonio*, 63, dove sta scritto che: "Dicomes, il re dei geti, gli promise di aiutarlo con un grande esercito").

¹³¹ Vedi così le rimarche di J. Carcopino, *op. cit.* (*supra*, n. 124), p. 33.

¹³² Così, un'iscrizione di Ampelum ci dice che l'amministrazione delle aziende miniere auriferi fu affidata, durante il regno di Traiano, ad un liberta imperiale: *Marcus Ulpius Hermias, Aug(usti) lib(ertus), proc(urator) aurariarum* (CIL III, 1312 = ILS, 1593 = IDR III/3, 366).

¹³³ Tramite i commercianti e le altre vie, i romani si interessavano delle ricchezze dei popoli che intendevano trasformarli in province. Così, da una lettera di Plinio il Giovane all'imperatore Traiano (74, 1), riguardo i peregrinaggi del schiavo Callidromo, sappiamo che questi portò con se da una miniera del paese dei parti un palla (*glebula*) metallica, che Plinio lo inviò all'imperatore Traiano (il quale si preparava a partire per la guerra contro i parti).

Il tipo monetario

Secondo l'opinione generale, a partire dal Max Bahrfeldt fino ai noi, la moneta di tipo ΚΟΣΩΝ ebbe quale modello due denari romani emessi nella prima metà del primo secolo a.Chr.:

1. *Av.* La testa di Jupiter, laureato, nel profilo, verso destra; prima l'iscrizione RVFVS, dietro S C.

Rv. Aquila con le ali spiegate, seduto su uno scetro, a sinistra, con la testa rivolta a destra, tenendo con le unghie una corona; nel rovescio Q. POMPONIVS, e nel campo, un simbolo variabile. L'anno 73 a.Chr.¹³⁴. Fig. 3/11

2. *Av.* La testa di un'allegoria (divinizzata) verso destra, con la legenda LIBERTAS.

Rv. Console tra due littori, preceduto da un *accensus*, in movimento verso sinistra; in rovescio, BRVTVS. L'anno 54 a.Chr.¹³⁵. Fig. 3/13.

L'allegoria con la *Libertas* si ritrova sulle monete emesse negli anni 43-42 a.Chr., quando Bruto¹³⁶ e Cassio¹³⁷ portavano il titolo di *proco(n)s(ul)* o di *imp(erator)*. La presenza di quest'allegoria ci sprona a scendere la datazione della moneta di Bruto (datata variamente; M. Crawford la daterebbe dall'anno 54) verso l'inizio dell'anno 43. La rappresentazione del personaggio accompagnato dai littori, con la scure e le fasce, indica uno stato di guerra; è un comandante romano in campagna, qualità che risponde alla situazione di Bruto, già nella seconda parte dell'anno 44: inviato a governare la Creta, rimase ad Atena, dove iniziò le preparazioni di guerra. Appena nell'aprile del 43, il Senato gli affidò il governo della Macedonia, mentre a Cassio la Siria (Cassio Dione, XLVI, 40; vedi pure XLVII, 28) – ciò che rappresenta un *terminus post quem* per il titolo di *proconsul* e di *imperator* registrato sulle monete¹³⁸ (fig. 3/14-15). Tuttavia, dobbiamo ammettere che la prima moneta con la *Libertas* (tav. I, 13-14; considerata ad essere dell'anno 54 a.Chr.) deve essere datata più tardi, verso l'inizio dell'anno 43; allorquando Bruto improntò pure le monete (il denario e anche l'*aureus*) avendo sul rovescio rappresentato un *pileus* (il simbolo della libertà) e due pugnali, e, nel rovescio EID(us) MAR(tiae): “le ide di marzo”¹³⁹ (fig. 3/12). Restava, pur accettando questa nuova proposta di datazione, abbastanza tempo perché la moneta di Bruto potesse arrivare in Dacia, dove servì quale modello per il rovescio della moneta d'oro ΚΟΣΩΝ.

¹³⁴ E. Babelon, MRR, *Pomponia-23*, 71 a.Chr.; H. A. Grueber, CRR, 3331, *Roma*, 74 a.Chr.; E. A. Sydenham, CRR, *Roma*, 793, 71 a.Chr.; M. H. Crawford, RRC, 398/1, *Roma*, 73 a.Chr. Secondo il T. R. S. Broughton, *Magistrates*, II, New York, 1953, p. 449, 605, Q. Pomponio Rufo è stato *triumvir monetalis* nell'anno 71 a. Chr.

¹³⁵ I cataloghi propongono delle date diverse per quest'emissione monetaria: E. Babelon, MRR, I, *Iunia* 31, l'anno 44 a. Chr.; H. A. Grueber, CRR, *Roma* 3861, l'anno 59 a. Chr.; E. A. Sydenham, CRR, *Roma* 906, l'anno 60 a. Chr.; M. H. Crawford, RRC, *Roma* 433/1, l'anno 54 a. Chr. (datazione generalmente accettata). Vedi pure il P. R. Franke, *Die Münzsammlung des Seminars für klassische Philologie der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg*, Arch. Anz., 1967, 1, p. 90, n. 972. Il nome sul rovescio, sull'iscrizione, è quello di M. Giunio Bruto (Q. Servedius Caepio Brutus): il che apparirebbe quale *triumvir monetalis* (una delle missioni del vigintivirato; ma questa non è attestata dalle fonti antiche); vedi T. R. S. Broughton, *Magistrates*, II, Supplementum, 1960, p. 32. Nel 53, Bruto fu *quaestor* nella Cilicia, nel 44 *praetor urbanus*, nello stesso anno *proconsul* della Creta, poi *proconsul* (con un *imperium maius*) della Macedonia e dell'Achaia (Grecia); *consul designatus* per il 41. Due iscrizioni, dall'agora di Atena (AÉ, 1959, 248; BÉp, 1960, 140) e dall'Oropos (IG, VII, 383) l'onorano quale “salvatore e benefattore”. σωτήρ καὶ εὐεργέτης.

¹³⁶ M. Crawford, RRC, 501 (*procos.*), 502 (?), 505 (*imp.*).

¹³⁷ *Ibidem*, 498 (*procos.*), 499 (*imp.*), 500 (*imp.*; insieme a Bruto), 505 (*imp.*).

¹³⁸ A Sardes, l'esercito acclamò Bruto e Cassio *imperatores* (Plutarh, *Brutus*, 34), titolo confermato dalle monete (v. le note precedenti).

¹³⁹ M. Crawford, RRC, 508/3, pl. LXI; sulle emissioni “difensori della Repubblica”, vedi H. Zehnacker, *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.-C.)*, I, Roma, 1973, p. 619-623. A quest'emissione fa riferimento lo storico Cassius Dio (XLVII, 25: “Sulle monete che ha coniato rappresentò il suo volto e quello di un *pileus*, come pure due pugnali, per provare con questa effigie, come pure tramite l'iscrizione che l'accompagnava, che lui fu quello che liberò la sua patria, assieme a Cassius”); vedi in questo senso H. Zehnacker, *op. cit.*, p. 619: “ses effigies proclament le meurtre avec une sauvage agressivité”.



Fig. 3. Monete ΚΟΣΩΝ. 1-2 Versione I (n. inv. 293426, 303954), 3-4 versione II (n. inv. 303988, 304014.), versione III (n. inv. 293454); 8-10 monete del tipo Lysimach o improntate ad Histria, Tomis e Callatis. 11: denario emesso da Pomponio Ruffo; 12-15 denari emessi da M. Giunio Bruto.



1



2

Fig. 4. 1 Il tesoro delle monete daciche di Optășani (distr. Olt); 2 Matrice monetarie di Tilișca (distretto Sibiu).

Ma, le monete del re Coson non erano il risultato di una semplice copia (imitazione) dei due denari; c'è pure una serie di differenze di concezione e anche di realizzazione delle immagini. In ciò che segue, ci ritengono l'attenzione alcuni problemi:

I. Tutti gli autori interessati delle monete di tipo ΚΟΣΩΝ son d'accordo che si tratti di un solo tipo monetario, quale esponeva su una delle parti un'aquila, mentre sull'altra un console fra due littori e l'iscrizione in grafia greca ΚΟΣΩΝ. I pareri si diversificano quando si tratti di stabilire quale immagine

rappresenta l'**averso** e quale il **rovescio** della moneta. Così, una parte degli autori scelgono quale averso la parte che affaccia un'aquila¹⁴⁰, mentre gli altri considerano quale averso la parte con la legenda ΚΟΣΩΝ, il monogramma ed i tre personaggi togati¹⁴¹.

La scelta dell'aquila per l'averso – opinione avanzata da parte di Iudita Winkler e di Octavian Iliescu – ci sembra la più giusta.

Iudita Winkler considera che le matrici usate per l'improntamento dell'averso abbiano un rilievo molto più accentuato¹⁴², mentre per esprimere i tre personaggi il rilievo è più piatto e può essere considerato il rovescio della moneta. Sempre così, costatava il fatto che nelle monetarie del mondo ellenistico, il nome dell'emittente figurava sempre sul rovescio e anche “nella Roma repubblicana, nei più casi, il nome del monetario era applicato sul rovescio della moneta”¹⁴³. La stessa opinione è sostenuta anche dall'Octavian Iliescu, il quale spiega che per definire l'averso ed il rovescio di una moneta improntata in antichità si deve tener presente il fatto che gli antichi accordavano il primo posto alle immagini divine, mentre le rappresentazioni dei vari personaggi umani erano passati nel secondo posto; in conseguenza, concludeva l'autore, le monete dette *cosoni* non potevano fare alcuna eccezione da questa regola¹⁴⁴.

È evidente che gli autori quali hanno adottato quale rovescio per i *cosoni* l'immagine dell'aquila hanno avuto presente la similitudine col rovescio del denario emesso nel 73 a.Chr. da parte di Q. Pomponio Rufo (v. *supra*). Sul denaro di questi, la principale divinità, Jupiter, è gravata sull'*averso*, mentre l'attributo di questa divinità – l'aquila – figura sul *rovescio*. Nel caso dei *cosoni*, l'attributo divino è dato, naturalmente, dall'aquila, e non dai personaggi togati; per questo, consideriamo che soltanto l'immagine che presenta l'aquila può costituire l'averso.

La rappresentazione dell'aquila sulle monete antiche è frequente, poiché il simbolo di Giove era per eccellenza ορνίς μαντικός (l'uccello profetico, cf. lat. *sacra avis*) e la principale fonte delle profezie. Così, la divinazione augurale romana costituiva una forma di *ornitomanie* (divinazione tramite gli uccelli), fondata sull'idea che gli dèi, vivendo nello spazio celeste, mandavano gli uccelli più agili quale migliori messaggeri della loro volontà. La divinazione augurale o auspiciale (*auspicia* <*aves spicere*: osservare gli uccelli) era il rituale divinatorio romano, il cui origine sale in tempo fino alla fondazione di Roma. Pare che i romani l'abbiano preso dai greci (vedi *Iliada*, XIII, v. 787, 795-802).

Nel Cicerone (106-43 a.Chr.) troviamo l'interessante precisazione: “I nostri antenati non concepivano di partire in qualche spedizione militare senza prendere gli auspici” (*De divinatione*, II, 36); “Tutti i re, tutti i popoli e tutte le genti prendono gli auspici” (II, 39). Sempre Cicerone definisce pure un altro elemento durante questo rituale: “... a noi ci sembrano più adeguati i segni da sinistra, mentre ai greci e ai barbari quelli di destra. So che i segni buoni, anche se vengono da destra, noi li consideriamo sempre *sinistra* (dalla sinistra)” (II, 39). Avendo presente tutte queste pratiche, non ci pare per niente casuale il fatto che il gravore, scoltando l'aquila sui *cosoni*, rispettasse le note tradizioni¹⁴⁵.

In ciò che riguarda la rappresentazione dell'aquila sui *cosoni*, non possiamo essere tuttavia d'accordo con l'idea espressa dall'Iudita Winkler, ossia che l'aquila sarebbe “identico quale forma e posizione con quella presente

¹⁴⁰ Th. Grässe, *Handbuch der Alten Numismatik von den ältesten Zeiten bis auf Constantin der Grosse*, Leipzig, 1854, p. 217; Oct. Iliescu, *op. cit.* (vedi n. 1), p. 187; Carmen Maria Petolescu, *Un tezaur...*, p. 85; eadem, catalogo dell'esposizione *Comoara regelui Koson*, p. 3-4; L. Munteanu, *AM* 26, 2003, p. 241-242.

¹⁴¹ J. Eckel, *Doctrina numorum veterum*, Vindobona (Vienna), I, 1792, p. 20 și VI/2, 1796, p. 20, 22-24 (apud I. Winkler); B. V. Head, *Historia Numorum*, Oxford, 1911, p. 289; Max Bahrfeldt, *op. cit.*, p. 251; C. Preda, *Monedele*, p. 353; V. Mihăilescu Bârliba, *op. cit.*, p. 91; Andrew Burnett, Michel Amandry, Pere Pau Ripollès, *R.P.C.*, I, (44 B.C – 69 A.D.), p. 313, n. 1701; il catalogo Triton III, New York, 1999, p. 88, n. 423.

¹⁴² Per improntare le effigie ad alto rilievo, vedi H. Zehnacker, *Moneta. Recherches sur l'organisation de l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.-C.)*, Roma, 1973, p. 11 e 15.

¹⁴³ Iudita Winkler, *SCIV* 23, 1972, 2, p. 178.

¹⁴⁴ Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 188, nota 17: “Pour définir le droit et le revers d'une monnaie, frappée dans l'antiquité, il faut également tenir compte du fait que les anciens – grecs, romains ou barbares – accordaient la première place aux images divines ou totémiques, les représentations des personnages humains étant reléguées au deuxième rang. Il est certain que les *kosons* ne pouvaient pas faire exception à cette règle”.

¹⁴⁵ La percezione diversa sulla direzione dalla quale vengono i segni divini favorabili dipende dalla posizione geografica diversa: l'idea comune è che il sorgere del sole e la fonte del bene e della luce, mentre l'augurio greco, orientato verso il nord durante l'auspicio, aveva l'Oriente a destra, a differenza dell'augurio romano, orientato verso il sud, ricevendo il segno favorevole dalla sinistra. Presso i romani, alcune pateri potevano dare una buona previsione anche da destra, quale si chiamava comunque *sinistra avis*, questo termine ottenendo un senso augurale di “favorevole, di buon augurio”.

sul rovescio del denaro emesso dal Q. Pomponio Rufo¹⁴⁶. Come leggermente si può osservare, le differenze sono evidenti, poiché l'aquila del denaro tiene la testa rivolta verso destra, mentre sui cosoni è rappresentato girato alla sinistra e piegato sopra la corona presa nelle sue unghie. Similmente, l'aspetto dell'aquila del denaro è completamente diversa da quella dell'aquila presente sui cosoni. Così, l'aquila del denaro è gravata dal di fronte, avendo il penaggio dell'ala spiegata più lungo e più vicino alla coda, mentre il gravore dei cosoni riporta l'aquila dal profilo, col penaggio dell'ala più breve e più lontano dalla coda; sempre così, la legenda e le cifre esistenti sul denaro non si vedono più sui stateri daci (dove per altro non si giustificavano neanche). Il denaro emesso da Q. Pomponio Rufo servì eventualmente solo quale modello: questo tanto più, se teniamo in considerazione che il rispettivo denaro fece parte dalle monete rare, con una circolazione per niente frequente (Mommsen classifica il denaro di Q. Pomponius Rufus a secondo posto quale rarità)¹⁴⁷.

Sempre I. Winkler sosteneva che: "l'aquila non poggiava su uno scetro (come sul denaro descritto dal Cohen¹⁴⁸) o su un fulmine come credeva il Belloni¹⁴⁹, ma su una fila di globuli...". Nell'opinione della maggioranza dei specialisti, non c'entra alcun esito che si tratti della scoltura di uno scetro; questo, però, è figurato con dei globuli più grandi o più piccoli (perline), così come sono realizzate anche altri elementi quali compongono l'immagine dell'averso (la corona, le ali e il corpo dell'aquila). Per altro, la maniglia dello scetro è assai chiaro suggerita da un globulo più grande rispetto alle altre, quale formano una fila orizzontale.

Dell'aquila e del suo ruolo nella coscienza degli antichi, si trovano delle interessanti e spesse relazioni presso gli autori antichi (Diodoro di Sicilia, I, 87, 8; Plutarco, *Romulus*, IX; Plinio il Vecchio, *Naturalis Historia*, X, 3-4). Plinio il Vecchio (*Nat. Hist.*, X, 5, 16) c'informa sull'aquila quale emblema militare: "Durante il suo secondo consolato, Gaio Mario¹⁵⁰ decise che l'aquila sia l'unico stendardo delle legioni romane". Mentre Cesare, parlando delle truppe di Pompeo, diceva che: "La loro linea era formata da 13 aquile..." (*Fragmenta Apocrypha, Guerra spagniola*, 30); aquila essendo l'emblema d'una legione, ci risulta che Pompeo aveva 13 legioni.

In conclusione, l'aquila¹⁵¹, il re degli uccelli, è l'incarnazione, il sostituto o il messaggero della più grande divinità uraniana e del fuoco celeste, attributo di Giove (*Jupiter*).

L'emittente dei cosoni dovrebbe aver conosciuto queste significazioni e perciò anche di aver usato questo simbolo della grandezza, capace di mostrare la dimensione del suo potere, ma anche l'importanza degli eventi e delle circostanze nelle quali si svolse l'emissione di queste monete d'oro.

Recentemente si è fatta sentire l'opinione secondo la quale il tipo di aquila gravata sui cosoni è *Haliaetus albicilla* (l'aquila del mare), che appare rappresentata sulle monete delle città pontiche¹⁵²; l'idea ci sembra erronea, in quanto, questa specie di aquila poteva servire solo quale emblema – di città – con una significazione adeguata per le città greche del Mar Nero e non poteva avere alcun legame col messaggio trasmesso dall'aquila dei cosoni. L'aquila dei cosoni porta nelle unghie una corona;

¹⁴⁶ I. Winkler, *op. cit.*, p. 180. Similmente, L. Munteanu (*loc. cit.*, p. 242) considerava che "l'aquila dalle monete di tipo koson aveva quale prototipo un'immagine dal rovescio di un pezzo romano"; tuttavia, afferma che le rappresentazioni dell'aquila sulle monete delle città pontiche Tomis, Callatis e soprattutto Histria "assomigliavano assai" con quella presente sui kosoni (*loc. cit.*, p. 245). Nella stessa maniera, l'autore non esita di scoprire delle similitudini anche con delle emissioni improntate a Sinope ed Olbia, non essendo ommesse neppure quelle "assegnate al re Farzoios" (!). Nella nostra opinione, le differenze nella rappresentazione tra le aquile delle emissioni pontiche e quella dei cosoni sono molto evidenti sicché consideriamo che i commenti sono più che sufficienti (vedi in questo senso anche le immagini dalla fig. 3/1-7); vedi anche *infra*, n. 152.

¹⁴⁷ Th. Mommsen, *Geschichte des römischen Münzwesens*, Berlino, 1860, p. 626, nota 465 (apud Iudita Winkler, *op. cit.*, p. 179).

¹⁴⁸ H. Cohen, *op. cit.*, p. 266, n. 3.

¹⁴⁹ G. G. Belloni, *Le monete Romane dell'età Repubblicana*, Milano, 1960, p. 1647; un'immagine rappresentativa di aquila seduta su un fulmine è la moneta emessa dal Cn. Cornelio Lentullo Marcellino (Sydenham, 753; Babelon, 57; Crawford, 549/1, pl. XLIV, anno 59 a.Chr.)

¹⁵⁰ Il secondo consolato di Caio Mario data dal 103 a.Chr. Per lo storico dell'aquila quale segno militare romano, vedi Vegezio, *Epitoma rei militaris*, II, 16; vedi pure A. J.-Reinach, *DA*, s. v. *signa militaria*, p. 1310.

¹⁵¹ Vedi anche I. Glodariu, V. Moga, *Tezaurul de la Lupu*, EN 4, 1994, p. 43.

¹⁵² Il paragone forzato eseguito da L. Munteanu (AM 26, p. 245) tra l'*Haliaetus albicilla* e l'aquila dei cosoni è spiacevole, come pure l'insistenza (senza argomenti validi) di trovare degli elementi comuni tra questi emblemi, delle significazioni assai diverse. L'aquila, quale uccello di preda, è rappresentato sui vari tipi monetari antichi: Olynthos (tiene una serpente; BMC 5,2), Pydna (attaca il serpente; BMC 5, 1-3), Histria (tiene un delfino; BMC 3,2); Olbia (tiene un delfino; BMC 3,1), Panticapaion (vedi di recente Auktion 101, Antike Münzen, 6 marzo 2000, p. 23, n. 118).

quest'immagine non rappresenta un'emblema di città marittima, ma costituisce un simbolo normale con la significazione di trionfo, di vittoria. La celebrazione di un trionfo o delle vittorie ottenute sul campo di battaglia si rappresentavano, sulle monete antiche, mediante gli attributi specifici di questi eventi – per primo *la corona* (un'esempio eloquente sono le monete emesse per celebrare la vittoria di Pompeo: le tre corone, figurate sul rovescio dei denari emessi da Fausto Sylla, fanno allusione alle *tres coronae triumphales* decernate a Pompeo per le sue vittorie nelle tre parti del mondo¹⁵³).

Un'aquila del mare, che si nutriva di pesce, quale, se sarebbe stato rappresentato sulle monete di oro da un'emittente dei Monti di Orăștia, non solo che non avrebbe goduto di qualche rilevanza, ma si sarebbe trovato in una totale distonanza dalle realtà e dal messaggio trasmesso dalla corona – simbolo della vittoria.

Per altro, si sa che le immagini gravate sulle monete permettono l'illustrazione del pensiero degli autori in precise circostanze politiche o militare, le rispettive efigie essendo caricate dai messaggi, quali rispondono a delle convenzioni e non costituiscono l'associazione di alcune idee casuali.

Si sa che la moneta antica è, prima di tutto, un'emblema civica, mentre i simboli monetari fanno riferimento alla città – e nessun capo, qualsiasi essere stata la sua fama, non rischierebbe un sacrilegio: di coprire la moneta e di prendere il posto della divinità protettrice della città. I quadri monetari¹⁵⁴ saranno piantati appena ulteriormente in un mondo dove la persona del capo politico era sacralizzata, così modo che poteva prendere il posto della divinità. La monarchia macedone, la quale sarà all'origine dei regni ellenistici, dove fiorirà l'arte del quadro monetario, ignorava il quadro. Così, su alcune monete di Filippo II, avendo sul rovescio un cavaliere barbone, portando *chlamida* e *causia*, possiamo solo presupporre l'immagine del re, però non si può parlare ancora di un quadro. Alessandro il Magno, alquanto fosse famoso, non si lasciò mai rappresentare sulle sue monete; lui conservò il tipo con Ercole, l'antenato protettore degli Argeadi. Appena dopo la sua morte, i diadochi, desiderosi di fondarsi il potere su una legittimità, figureranno i tratti di Alessandro sulle monete. Quando sarà evidente che l'impero non poteva più sopravvivere quale unità e i diadochi si prenderanno il titolo reale, saranno loro stessi quelli che emetteranno delle monete a loro nome ed alcuni planteranno sull'avverso il proprio quadro. Appena alla fine del IV secolo a.Chr. appare la forma canonica della moneta reale di epoca ellenistica, portando sull'avverso il quadro del re, con gli attributi reali (diadema) e divini (le corna del dio Ammone, i raggi di Elio, il tridente di Poseidone ecc.). Dai regni ellenistici, Macedonia è l'unica dove il quadro reale è un tipo raro e tardivo – sotto il Filippo V (229-179 a.Chr.). L'ultimo re della Macedonia, Perseo, consacra il rovescio a Giove, rappresentando sulla moneta un'aquila su un fulmine, tutto in una corona di terebinto.

È evidente che neppure il gravore dei cosoni non agì per caso, copiando le immagini di alcune monete, ma li mise in atto dietro un'ordine emanato dalle preferenze di un personaggio di alto rango, quale voleva farsi affermare la propria volontà tramite questo strumento di prestigio – la moneta di oro – e quale disponeva, nel medesimo tempo, di una quantità importante di metallo prezioso. Così, crediamo che la gravazione sull'avverso dei cosoni di un'aquila portatrice di corona rispondeva ad una tradizione iconografica consacrata.

II. In ciò che riguarda l'immagine rappresentata sul **rovescio** dei cosoni, questa non crea delle difficoltà nell'identificazione del modello; tutti gli autori sono d'accordo che i personaggi togati sono copiati dal denaro di Bruto, con la menzione che, al posto del eraldo (*accensus*), il gravante riportò un monogramma (ci sono poche le copie senza il monogramma – queste potendo essere considerate, spesse volte, delle emissioni non riuscite); al posto del nome di Bruto, appare, nel rovescio, in grafia greca, ΚΟΣΩΝ.

Dobbiamo dire invece che l'immagine del rovescio non è la copia fidele dei denari di Bruto, in quanto constatiamo alcuni interventi del gravore nell'esprimere i personaggi. Così, mentre sui denari di Bruto, il braccio dei littori formano un'angolo appuntito, sui cosoni le braccia di tutti i personaggi sono espressi a angolo ritto. Le falde delle toghe sono più lunghe, ragione per la quale la fondazione del piede è poco evidente; poi, la scure e la maniglia delle fasce, nella versione dei stateri con monogramma composta da più lettere, sono ridate sotto forma di una lance leggermente biforcata, le fasce essendo più brevi.

¹⁵³ Babelon, MRR, *Cornelia*, 61-62; Crawford, 426/4a, 426/4b.

¹⁵⁴ Anne Jacquemin, Hélène Nicolet, *Présence du portrait royal dans le monnayage grec antique*, in *La monnaie, miroir des rois*, Catalogue. Hôtel de la monnaie, Parigi, 1978, p. 3-25.

Le condizioni nelle quali la moneta di oro ΚΟΣΩΝ è apparsa in Dacia sono state analizzate dettagliatamente ed esposte con chiarezza da Octavian Iliescu, nel suo studio spesso citato¹⁵⁵.

Prima di tutto si prende in considerazione la scoperta nei vari posti della Dacia di alcune matrici di bronzo: così, a Tilișca (fig. 4) sono state scoperte in un vaso di terracotta 14 simili pezzi di bronzo (4 tipi, identificati, datano dagli anni 148, 134, 130 și 101 a.Chr.)¹⁵⁶; matrici identiche sono state scoperte, una copia a Ludești (distretto Hunedoara; non lontano dalla città di Costești)¹⁵⁷, a Pecica (distretto Arad)¹⁵⁸, a Brașov¹⁵⁹ e a Poiana (distretto Galați)¹⁶⁰.

L'autore citato ci dimostra ancora che l'imitazione delle rispettive monete è stata possibile (è perfettamente verosimile), poiché tutte e due le copie (le emissioni) hanno circolato in Dacia. È vero che il denaro dell'anno 73 a.Chr., quale generalmente non è troppo frequente¹⁶¹, è presente con una sola copia, nel tesoro di Tunși (Țicleni, ditretto di Gorj)¹⁶². Invece, il denaro dell'anno 54 a.Chr. è assai frequente (in 19 tesori, diffuse sull'intero territorio della Dacia; con qualche eccezione, solo con una copia); alcune di questi tesori si allargano anche su periodi più estesi – dall'anno 54 a.Chr., fino agli anni 69/79 p.Chr.¹⁶³.

Sempre così, il denaro dell'anno 54 a.Chr. è noto ancora in due casi sul territorio della Dacia per via delle contraffatte: nel tesoro di Breaza-Lisa (distretto Brașov) – due pezzi identici, copiate al caldo metallo termico¹⁶⁴; in un'altro tesoro, di Târgu-Ocna (distretto Bacău) – una combinazione ibrida, tra l'avverso della moneta di Bruto e il rovescio di un denaro dell'anno 75 a.Chr.¹⁶⁵.

Questi esempi sono considerati da Oct. Iliescu quale prove concludenti per la tesi che le monete di oro ΚΟΣΩΝ rappresentino pure un'imitazione ibrida – nel nostro caso di oro –, realizzata tramite la combinazione fra due effigie staccatesi nel tempo lungo due decenni. Come si è potuto constatare, tutte e due le immagini hanno conosciuto un processo di preparazione in Dacia, senz'altro, proprio nella capitale regia – soprattutto l'immagine dal rovescio, dove si ritrova pure il nome dell'emittente dei stateri dacici: *Coson*.

In ciò che riguarda la data di queste emissioni, ci permettiamo alcune osservazioni:

– La datazione delle emissioni ΚΟΣΩΝ negli anni 31-30 (M. Bahrfeldt, Oct. Iliescu) era determinata dall'opinione quasi generale, secondo la quale *Coson* sarebbe identico con *Cotiso*¹⁶⁶; di questi, il poeta Orazio (*Carmina*, III, 8, 18) affermava nell'anno 29 a.Chr.: *occidit agmen Cotisonis Daci*. L'evento consegnato dal poeta (la morte del re – ciò che non risulta però con chiarezza dal versetto precisato) rappresenterebbe (secondo gli autori menzionati) un *terminus ante quem* per l'improntazione della moneta.

– Ma, la scelta dell'immagine dal rovescio, che stava evocando Bruto (vedi anche sotto), avrebbe rappresentato tuttavia, anche più tardi, negli anni 31-30, un'atto non amichevole nei confronti di Ottaviano; però, nonostante tutto ciò, dal Suetonio (*Augustus*, 43, 4) sappiamo che il primo cittadino di

¹⁵⁵ Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 191 e segg.

¹⁵⁶ N. Lupu, in *Forschungen zur Volks- und Landeskunde*, Sibiu, 7, 1964, 1, p. 5-32; idem, *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte* 17, 1967, p. 101-121. Vedi sul argomento: H. Zehnacker, *Moneta* I, 1973, p. 16 e seg. (con dei riferimenti alle scoperte di Moesia); Oct. Iliescu, *art. cit.*, p. 191, nota 33.

¹⁵⁷ M. Macrea, AISC 2, 1933-1935, p. 162: denaro dell'anno 81 a.Chr., emesso a Roma (Oct. Iliescu, *art. cit.*, p. 192, nota 39, cita: M. H. Crawford, RRC, 378/1; idem, *Imitations of Roman Republican Denarii in Dacia*, SCN 7, 1980, p. 51, nota 5); vedi anche: Maria Chițescu, *Numismatic Aspects of the History of the Dacian State. The Roman Republican Coinage in Dacia and Geto-Dacian Coins of Roman Type*, BAR International Series 112, Oxford, 1981, p. 316, n. 2; Oct. Iliescu, *art. cit.*, p. 192, nota 38.

¹⁵⁸ I. H. Crișan, AMN 6, 1969, p. 69; vedi Oct. Iliescu, *loc. cit.*, nota 42.

¹⁵⁹ C. Daicoviciu, AISC 3, 1936-1940, p. 216, nota 1; vedi pure: M. Chițescu, *op. cit.*, p. 316, n. 3 (matrice di un denaro di Cesare); Oct. Iliescu, *loc. cit.*, nota 40.

¹⁶⁰ C. Daicoviciu, *loc. cit.*; M. Chițescu, *loc. cit.*, n. 4; Oct. Iliescu, *loc. cit.*, nota 41.

¹⁶¹ M. Crawford, RRC, 398/1; vedi pure Oct. Iliescu, *loc. cit.*, nota 49.

¹⁶² Maria Chițescu, *op. cit.*, p. 308, n. 131; cf. Oct. Iliescu, *loc. cit.*, nota 50.

¹⁶³ Oct. Iliescu, *art. cit.*, p. 194-195, note 54-72.

¹⁶⁴ Gh. Poenaru Bordea, Constanța Știrbu, SCN 5, 1971, p. 268 (n. 50-51), 277; vedi Oct. Iliescu, *art. cit.*, p. 196, note 74-75.

¹⁶⁵ RRC, 392/1 a, L. Farsuleius Mensor; vedi Oct. Iliescu, *loc. cit.*, nota 76.

¹⁶⁶ Vedi pure Oct. Iliescu, vol. 130 *de ani (supra*, nota 37), p. 49: "Cotiso o Cotisonius".

Roma e Coson (non *Cotiso* !)¹⁶⁷ erano, negli anni 32-31, in buoni rapporti: una ragione in più per Marco Antonio di riversare nuove calunnie contro Ottaviano.

– In queste condizioni, l'evento dell'emissione dei *cosoni* dev'essere spinto tanto più verso l'anno dell'improntamento del denaro di Bruto (forse appena nel 43 a.Chr.; v. *supra*), il suo rovescio servì quale modello per l'immagine presente sul rovescio dei *cosoni* (evidentemente, per il *terminus post quem* occorre considerarsi tuttavia l'anno della morte di Burebista, 44 a.Chr.). La preferenza per l'effigia di Bruto si può spiegare pure con la realtà che l'*imperator* C. Cassio era ancora in Asia.

– Anche dopo la morte del grande re, i rapporti tra i partigiani della memoria di Cesare e il nuovo re Coson restavano ancora tese, come prima dello scoppio di una situazione di guerra. D'altra parte, negli anni 43-42, Bruto era il principale avversario dei cesariani, ai suoi ordini si trovavano concentrate, in Macedonia, i più potenti eserciti. Coson si aggiunse probabilmente al partito dei anticesariani – opzione che si dimostrò non ispirata (come tempo fa procedette il Burebista, il quale preferì il partito di Cn. Pompeo – cosa che attirò la furia di Cesare). Crediamo, a questo punto, che la scelta dell'immagine del rovescio non è casuale (come consideravano M. Bahrfeldt e Oct. Iliescu)¹⁶⁸.

– Osserviamo ancora che il nome dell'emittente (ΚΟΣΩΝ) è al Nominativo, a differenza di quelle dei re macedoni o dei piccoli emittenti della Dobrogea – i basilei sciti¹⁶⁹ o il basileo Moskon¹⁷⁰ – tutte al Genitivo. Dunque, sulle monete ΚΟΣΩΝ, la qualità di re non è menzionata: sia perché il nuovo *dux Dacorum*¹⁷¹ non aveva preso ancora il titolo di re (aspettando forse una conferma da parte dei romani)¹⁷²; sia per proteggersi dai sospetti dell'alleato romano – tanto più se teniamo conto che Bruto era un reale difensore delle istituzioni repubblicane. La cosa più probabile è che la potestà reale era comunque nelle mani di Deceneo (secondo il Giordane) – forse sotto la specie dell'*interregnum*. Comunque, il nome dell'emittente è stato scritto, anche se al Nominativo (quale comandante militare, *dux*): quale garante della qualità della moneta¹⁷³. D'altra parte, questa constatazione esclude definitivamente pure la possibilità che il monogramma dell'avverso, del campo sinistro, si legga *basileus βασιλεύς*; anzi, i monogrammi del rovescio dei *cosoni* rappresentano, semplicemente, delle marchi di monetario (v. *infra*, p. 178). Queste si ritrovano spesso sui stateri del mondo greco-macedone¹⁷⁴.

In conclusione: le monete ΚΟΣΩΝ sono state emesse negli anni 43-42 (prima di conoscere l'esito della battaglia e del suicidio di Bruto, dell'autunno del 42 a.Chr.). L'immagine dal rovescio sottolinea la qualità dell'emittente di *rex amicus et socius populi Romani*. Octavian Iliescu considera che queste monete “sono state emesse a fine puro militare, per servire per la paga di alcune truppe, quale dovevano appoggiare il re Coson, nella prospettiva immediata di una guerra con Roma, conflitto svolto mai più”¹⁷⁵. In realtà, le monete d'oro avrebbero servito per la paga dei soldati, i quali Coson aveva probabilmente l'intenzione di inviarli nell'aiuto di Bruto, in Macedonia; questo fatto spiegherebbe in più la ragione della scelta di alcune immagini romane sia per averso che per il rovescio. In ciò che riguarda la grafia greca (non “nella lingua greca”, come al solito), questo si spiega, poiché la truppa quale doveva essere

¹⁶⁷ Come osservò prima Max von Bahrfeldt (sostenuto poi da A. von Premerstein, PIR² e H. Daicovicu), il nome del re a cui fa riferimento Suetonio era *Coson*, e non *Cotiso*; vedi *supra*, p. 160-161.

¹⁶⁸ Il re Burebista inviò nell'anno 48 a.Chr. il greco Acornion di Dionysopolis quale ambasciatore presso Cn. Pompeo, presente in Macedonia. Da una serie di autori antichi sappiamo che Giulio Cesare preparava una guerra contro i daci (Strabone, *Geographica*, VII, 3, 5; Velleio Paterculo, *Storia romana*, II, 59, 4; Plutarco, *Cesare*, 58; Suetonio, *Augusto*, VIII, 4; Appiano, *Guerre civili*, II, 10).

¹⁶⁹ V. Canarache, SCIV 1, 1950, 1, p. 213-257.

¹⁷⁰ Vedi C. Preda, DIVR, 1976, p. 116; idem, EAIVR III, 2000, p. 213-257.

¹⁷¹ Cf. Frontino, *Strategemata*, I, 10, 4: *Scorylo, dux Dacorum*; a Suetonio (*Aug.*, LXIII, 4), *Cotiso* (in realtà: *Coson*) porta il titolo di re (*dein Cotisoni* [id est *Cosoni*], *regi Getarum*).

¹⁷² Spesso i principi barbari sollecitavano al Senato e al popolo romano la conferma del titolo di re. Vedi così la disputa sull'Armenia: Augusto regolò diplomaticamente le relazioni con i parti e impose il candidato di Roma quale re dell'Armenia (Suetonio, *Aug.*, 21, 3); Nero accordò il diadema a Tiridates (idem, *Nero*, 13, 1-2), mentre Traiano la respinse per il Parthamasiris (Cassio Dione, LXVIII, 19), offeso per il fatto che questi gli si rivolse col titolo di re.

¹⁷³ Vedi K. Gruel, *La monnaie chez les Gaulois*, Parigi, 1989, p. 39.

¹⁷⁴ Carmen Maria Petolescu, nel vol. *130 de ani...*, p. 89-90.

¹⁷⁵ Oct. Iliescu, nel vol. *130 de ani...*, p. 49.

inviata nell'aiuto di Bruto avrebbe agito in una zona di lingua greca, dove avrebbe dovuto fare l'approvvigionamento – ciò che sicuramente sarebbe stato alleggerito in quanto la moneta era d'oro buono, emissa secondo il nominale greco (stater)¹⁷⁶. A testimone di questo fatto sta pure la scoperta di alcune monete di tipo ΚΟΣΩΝ, però dall'argento¹⁷⁷, con valore di dracma¹⁷⁸; per altro, in Dacia conosciamo ancora un'altra tentativo di emissione di alcuni pezzi divisionari, con valore di dracma¹⁷⁹.

La conclusione si svolse a Philippi – forse prima che l'aiuto dacico si mettesse in cammino. Le monete d'oro sono rimaste “blocate” nel tesoro regio di Sarmizegetusa, fino alla catturazione di questa, contemporaneamente alla conquista della Dacia da parte dell'imperatore Traiano. Solo poche di queste ricchezze hanno sfuggito all'avarizione dei conquistatori.

III. Un'altro problema suscitato dallo studio di questo tesoro riguarda il sistema monetario e la determinazione del nominale. Così, anche B. V. Head¹⁸⁰ ha apprezzato che il nominale delle emissioni ΚΟΣΩΝ era uno stater (στατήρ). Nel 1911, Max Bahrfeldt, in base alle note monete (112 copie), stabiliva un peso medio di 8,42 g – per conseguenza, i cosoni sono dei stateri d'oro, appartenendo al sistema monetario e ponderale greco¹⁸¹.

Ulteriormente, nella sua allusione a queste monete, B. Mitrea usava la denominazione di *aureus*¹⁸². Sempre in questo senso, C. Preda, esaminando la tecnica di improntamento, osservava che il flano di queste monete era sottile e lato, come quelle di un *aureus* o di un denaro romano – mentro lo stater greco aveva il flano grosso e leggermente concave-convesso¹⁸³.

La teoria di Bahrfeldt fu ripresa in una comunicazione, del 1987, da Oct. Iliescu¹⁸⁴, attirando subito la reazione di C. Preda¹⁸⁵.

La questione fu ribadita nel 1990 da Oct. Iliescu, nel ampio studio a cui abbiamo fatto riferimento nelle pagine anteriori. Prima di tutto, sintetizza le informazioni di Bahrfeldt, da cui proviene un peso medio dei cosoni (le copie meglio conservate) da 8,42 g¹⁸⁶. In seguito, Oct. Iliescu si ferma sulla moneta

¹⁷⁶ Paragonarsi alla paga offerta nel 168 a.Chr. da Perseo, per l'aiuto promesso, a Cloilios (secondo Appiano, capo miliare geta; mentre Tito Livio ci dice che si chiamava Clondicos ed era bastarno; vedi M. Babeş, in *Istoria Românilor*, I, 2001, p. 506): 1.000 stateri per commandante, 10 stateri per ogni cavaliere e 5 stateri per pedestro.

¹⁷⁷ Su queste monete ho saputo da una registrazione su INTERNET, grazie ad una copia CD offeta dal collega Radu Coroană. Similmente, da un catalogo di licitazione del antiquariato Stamboliu, ho saputo pure dell'esistenza di una moneta di tipo ΚΟΣΩΝ, però di argento. Sempre così, simili scoperte non rappresentano una novità assoluta; vedi gli indici bibliografici a Max Bahrfeldt, *Berliner Münzblätter* N.F. 23, 1912, 121, p. 252, e la conclusione categorica di questo scienziato: “Alle solche Stücke in Sielber sind jedoch moderne Abgüsse goldener Originale und somit Falschungen”. [Nota della redazione: Recentemente sono apparse nel commercio delle antichità di Occidente altre monete di argento, sempre con valore di dracma (4,8 g), imitando le monete della Macedonia Prima sul rovescio, sopra lo scetro di Ercole, legenda ΚΟΣΩΝ, e sotto questa ΔΡΟΥΕΙΣ].

¹⁷⁸ Per la nostra fonte d'informazione, vedi la nota precedente; tuttavia, la mancanza di quasiasi scoperta in Dacia crea dei seri segni di domanda sull'autenticità di queste copie. Queste monete (note a noi, finora, solo 4 copie) hanno dei valori ponderali di 3,85–3,93 g, ciò che corrisponde approssimativamente con un dracma, così come pure sono denominati nei cataloghi di vendita. Purtroppo, il diametro di questi “cosoni” d'argento non è menzionato; però, abbiamo presente il fatto che il peso specifico dell'oro (19,3) è quasi doppio rispetto a quello dell'argento (10,5), è possibile che le emissioni delle copie d'argento siano state improntate con le stesse matrici. Tuttavia, forse le nuove scoperte potranno giustificare l'inquadramento dei “cosoni” d'argento in una delle versioni stabilite per i pezzi d'oro (su queste, vedi *infra*, p. 178).

¹⁷⁹ Vedi il tesoro di Optășani (loc. Spineni, distretto Olt; tav. II, 1), composto di 82 tetradracme di tipo Filippo III Arrhidaios e 11 dracme (valori comprese tra 2,78-3,08 g); Carmen Maria Petolescu, CN 3, 1980, p. 11-32.

¹⁸⁰ B. V. Head, *Historia numorum*, Oxford, 1887, p. 244.

¹⁸¹ M. Bahrfeldt, *op. cit.*, p. 253-255.

¹⁸² B. Mitrea, *Moneda romană republicană și unitatea lumii geto-dacice, Unitate și continuitate în istoria poporului român*, Bucarest, 1968, p. 63; vedi Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 203.

¹⁸³ C. Preda, *Monedele geto-dacilor*, Bucarest, 1973, p. 358.

¹⁸⁴ Comunicazione presentata presso la Società Romana di Numismatica, il 29 marzo 1987; inedito: vedi Oct. Iliescu, *op. cit.* (*supra*, n.1) p. 203/204, nota 120.

¹⁸⁵ C. Preda, *Între ipoteză, certitudine și adevăr în interpretarea monetăriei geto-dacice*, SCIVA 38, 1987, p. 331.

¹⁸⁶ Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 205.

d'oro romana: così, Sylla emise un *aureus*, in un officina mobile di campania¹⁸⁷, di peso 10,80 g¹⁸⁸ (ciò che rappresenta 1/30 da una livra romana)¹⁸⁹, ma l'emissione cessa nell'80 a.Chr.)¹⁹⁰; l'emissione fu ripresa da Cn. Pompeo nel 71 a.Chr., di peso 9 g (1/36 da una livra romana)¹⁹¹. Dopo una nuova e prolungata interruzione, l'emissione fu nuovamente ripresa da C. Giulio Cesare (prima nel 48-47, in un'officina di campania, poi nel 46 a Roma), di peso 8,10 g (rappresentando 1/40 da una livra romana)¹⁹² – dunque, inferiore ai pesi medi di un cosone, così come fu stabilito dal Bahrfieldt¹⁹³.

In queste condizioni, ho considerato importante ed utile di fare un paragone tra i due gruppi del tesoro di Lunca-Târșă. Il gruppo conservato al Museo Nazionale di Storia include 272 copie, pesando un totale 2310,74 g. Le copie hanno dei pesi oscillanti fra 8,17–8,77 g; il peso medio è di 8,49 g, superando la media stabilita da M. Bahrfieldt. Le copie di peso oscillante tra 8,17–8,42 g ci sono in numero di 80 esempi, ciò che rappresentando 29,41 %; quelle comprese tra 8,43–8,77 ci sono in numero di 192 copie, cioè 70,59 % di questo gruppo.

Similmente, godendo della pubblicazione recente del gruppo acquistato dalla Banca Nazionale della Romania¹⁹⁴, ho creato una tabella di queste monete (vedi *infra*, p. 181, tabella n. 6), raggruppate in ordine crescente a seconda dei pesi, tra 8,23–9,26 g; complessivamente, le monete di questo gruppo pesano 1932,98 g (= 1,933 kg), per conseguenza, il peso medio di una copia è di 8,74 g. Osserviamo che un numero di 4 monete superano di peso quelle del gruppo dal Museo Nazionale di Storia; una copia raggiunge anche il peso di 9,26 g! Le copie di peso tra 8,23–8,42 g sono in numero di 78, ciò che rappresentano 35,28 %, mentre quelle comprese tra 8,43–9,26 g sono in numero di 143, ciò che rappresentano 64,70 % di questo gruppo.

Ci risulta che le monete superando la media stabilita dal Bahrfieldt (8,42 g) rappresentano la proporzione più significativa di ognuno dei due gruppi (70,59, rispettivamente 64,70 %). Sempre così, il peso risultato dalla somma dei due gruppi (2 310,74 + 1 932,98 = 4 243,72 g), diviso al numero totale delle copie pubblicate (272 + 221 = 493 copie), danno una media di 8,58 g. Se giungiamo a queste pure il piccolo gruppo conservato al Museo di Cluj – 22 pezzi, assommando 188,41 g –, risulta un totale di 515 copie e un peso di 4432,13 g, ciò che dà una media di 8,60 g. Questo risultato appare superiore al valore degli *aurei* di Cesare, improntati qualche anno prima delle emissioni del re Coson.

¹⁸⁷ M. H. Crawford, RRC, n. 359/1.

¹⁸⁸ M. von Bahrfieldt, *Die römische Goldprägung während der Republik und unter Augustus*, Halle (Saale), 1923, p. 24.

¹⁸⁹ Per M. H. Crawford, la livra romana era di 324 g (RRC, II, p. 592).

¹⁹⁰ Idem, RRC, n. 381/1a-1b.

¹⁹¹ M. v. Bahrfieldt, *Die römische Goldprägung*, p. 24; M. H. Crawford, RRC, n. 402/1a-1b.

¹⁹² M. Crawford, RRC, n. 452/1, 456/1a-1b, 460/1 și 466/1. I riferimenti alle nostre note 187-191 seguono da vicino l'Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 205-206, note 125-131.

¹⁹³ Vedi Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 206: «Dans ces conditions, il est bien évident que l'émetteur des *kosons* n'a pu adopter en aucun cas l'*aureus* romain, comme étalon pondéral de ses monnaies d'or. En effet, si l'on veut établir une relation entre les *kosons* et le nominal romain d'or, on doit prendre en considération seulement l'*aureus* frappé par Jules César à partir de 46 av. n. è., pour les motifs que nous venons d'exposer. Mais le poids théorique de cette monnaie est de 8,10 gr., chiffre de beaucoup inférieur au poids moyen des *kosons*, qui atteint le niveau de 8,42 gr.; or il est impossible qu'un roi barbare eût adopté un étalon pondéral grec ou romain, pour faire frapper des monnaies d'or de beaucoup plus pesantes par rapport à l'étalon original. D'autre part, en 31-30 av. n. è., date probable de l'émission des *kosons*, l'*aureus* romain créé en 46 ne pouvait exercer aucun impact économique dans le monde barbare. La monnaie d'or appelée *koson* ne peut donc pas du tout représenter un *aureus* dace». La data adottata da Oct. Iliescu è spiegabile con l'accettazione dell'identificazione dell'emittente della moneta ΚΟΣΩΝ con Cotiso, quale sarebbe stato ucciso nelle lotte con i romani nel 29 a.Chr. (vedi la presentazione delle date dalle fonti, *supra*, p. 158-160). Come si è visto invece, abbiamo preferito per la datazione di queste monete l'anno 44 o gli anni immediatamente seguenti – quando, comunque, l'*aureus* di Cesare non poteva avere, secondo l'espressione di Octavian Iliescu, «aucun impact économique dans le monde barbare» (dunque, pure nel mondo dacico): questo anche per via del deterioramento delle relazioni tra Burebista e Cesare, a partire dall'anno 48 (quando il re si unì a Pompeo, presso il quale inviò in ambasciata l'Acornion di Dionysopolis; vedi IGB I², 13; v. *supra*, p. 162).

¹⁹⁴ M. Dima, D. Ilie, *op. cit. Tezaurul de monede de tip Koson descoperit la Târșă, com. Boșorod, jud. Hunedoara. Lotul păstrat la Banca Națională a României*, nel vol. *Simpozion de Numismatică 2004*, Bucarest, 2007, p. 35-65 (v. *supra*, n. 77).

Octavian Iliescu considera ancora che le monete ΚΟΣΩΝ abbiano avuto quale misura ponderale i stateri tardivi di tipo Lysimachos, improntati ad Istros, Tomis e Callatis (tav. I, 8-10), nella prima metà del primo secolo a.Chr.¹⁹⁵. Behrendt Pick e Kurt Regling consideravano che l'effigia presente sull'avverso di questi stateri (l'immagine divinizzata di Alessandro Magno) riporta in realtà il re Mitridate VI Eupatore e i suoi figli Ariarathe e Pharnace; queste daterebbero dagli anni 89-72 a.Chr., durante la guerra con i romani. Gheorghe Poenaru Bordea portò pure una precisazione in più: lui condivideva questi stateri in due gruppi stilistici e metrologici: quelli degli anni 90-80 (di peso 8,40 g) e quelli degli anni 80-72 (di peso 8,20 g)¹⁹⁶. Queste monete sarebbero state improntate per la paga dei mercenari del re Mitridate VI; in questo senso, è interessante evocare due iscrizioni, di Apollonia¹⁹⁷ e di Istros¹⁹⁸, quali parlano della presenza di una guarnigione del re in queste città¹⁹⁹.

Quest'occupazione durò fino alla campagna di M. Terenzio Varro Lucullo degli anni 72-71, il quale conquistò le città greche del Ponto sinistro (vedi specialmente Eutropio, VI, 10). Un decennio più tardi, in seguito agli abusi subiti da parte di C. Antonio Hybrida, il proconsole della Macedonia, le città greche si ribellano, con l'appoggio dei sciti e dei bastarni; il generale romano subì una vergognosa sconfitta, perdendo le proprie bandiere (Cassio Dione, XXXVIII, 10, 3). Alcuni storici romeni credono che l'ispiratore di queste rivolte fu proprio il re Burebista²⁰⁰. Altri anni più tardi ancora, ci informa Dion Chrysostomos (*Discorsi*, XXVI, 4-5), "I geti hanno preso sia la città di Borystene [Olbia], che le altre città presenti sulla riva del Ponto Sinistro, fino ad Apollonia"²⁰¹.

Adottazione dell'etallone greco è spiegabile anche per via delle relazioni di secoli dei re geto-daci (Dromichaites, Zalmodegicos, Rhemaxos, e nella prima metà del primo secolo a.Chr., dal Burebista e dal padre di questi) con le città vest-pontiche. A favore di questa inclinazione pure la redazione delle lettere greche a nome dell'emittente di Sarmizegetusa; il greco era probabilmente proprio la lingua di cancelleria dei re geto-daci²⁰². Così come abbiamo affermato pure in altra parte (v. *supra*, p. 162), è probabile che lo stesso Burebista intenzionava di improntare questa moneta (con l'oro raccolto nel suo tesoro) – intenzione annullata dai pugnali dei cospiratori.

Le scoperte di monete ΚΟΣΩΝ nei depositi di circa 1.000 copie ognuna (nel 1803, 1804; probabilmente anche in quello del 1996) ci mostra che queste sono state seppellite apposta, per timore dell'occupazione delle città dagli invadenti romani; le monete del tesoro reale sono state probabilmente divise sui gruppi e nascoste, nell'anno 106 (se non giamaica anche dal 102, quando la città di Grădiștea Muncelului ci fu, per la prima volta, occupata dai romani: vedi Cassio Dione, LXVIII, 8, 7). Non sappiamo quanti cosoni c'erano pure nel tesoro scoperto nel 1543 nel fiume Strei, tra i quali i più attraenti (probabilmente i più numerosi) sono stati i lysimachi. Queste monete possono essere antichissime,

¹⁹⁵ Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 206-207; idem, nel *130 de ani...*, p. 49: "il nominale greco, lo statero di oro fondato sull'etallone ponderale attico, leggermente ridotto, ancora in uso, fino alla metà del secolo prima a.Chr., nelle città pontiche di Dobrogea". Quest'opinione è messa in dubbio nell'articolo firmato da M. Dima e D. Ilie, nello *Simpozion de numismatică*, Bucarest, 2007, p. 40.

¹⁹⁶ Gh. Poenaru Bordea, *Les statères oust-pontiques du type Alexandre le Grand et Lysimaque*, *Revue Belge de Numismatique*, 25, p. 48-49; apud Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 207, nota 138.

¹⁹⁷ IGB, I², 392.

¹⁹⁸ Al. Avram, Oct. Bounegru, *Pontica* 30, 1997, p. 155-165; *AE*, 1997, 1316; Al. Avram, *Dacia N.S.* 51, 2007, p. 117-118 (l'iscrizione è datata per gli anni 90-89 a.Chr.).

¹⁹⁹ Sulla politica vest-pontica di Mitridate e gli eventi seguenti, vedi la presentazione in sintesi di Al. Avram, in *Istoria Românilor*, I, 2001, p. 607 e segg.

²⁰⁰ V. Pârvan, *Getica*, 1926, p. 78, si faceva la domanda se caso mai "lo stesso Burebista sarebbe stato il comandante dei gruppi geto-bastarni quale hanno vinto l'Antonio, prendendoli le bandiere"; in questo senso, D. M. Pippidi (*DID I*, p. 282), considera che "l'ipotesi non è per nulla improbabile".

²⁰¹ Vedi *Fontes*, I, p. 451.

²⁰² Per le iscrizioni greche di Dacia, prima della conquista romana, vedi: I. I. Russu, *Die griechischen und lateinischen Schriften im vorrömischen Dakien*, D. M. Pippidi, Em. Popescu (ed.), *Epigraphica. Travaux*, 1977, p. 33-50 (= *AE*, 1977, 672).

raccolte nel tesoro reale; esse si sono trasmesse così, per successione, fino al padre (anonimo) di Burebista e dallo stesso Burebista – che lo portò con lui al di là delle montagne, nella sua nuova *basileia* (residenza) dei Monti di Orăștia (forse proprio a Sarmizegetusa). L'esistenza di una quantità impressionante di lysimachi nel tesoro regio ispirò probabilmente l'emittente dei cosoni per adottare, quale etallone ponderale, lo statero tardivo di tipo Lysimach²⁰³.

Classifica delle monete

Nella classificazione dei cosoni ho scelto, da una parte, il termine d'*aquila*, avendo presente il messaggio del potere trasmesso tramite la scultura dello scetro e della corona sull'averso; d'altra parte, alcuni elementi dell'immagine dal rovescio (sul denaro di emisso da Bruto: il rovescio).

Tutte i pezzi del tesoro scoperto a Târșia-Luncani portano sull'**averso** la stessa immagine – l'*aquila* tenendo una corona nell'unghia di destra, mentre sul **rovescio** – tre personaggi togati avanzando a sinistra; nel campo sinistro si trova una monogramma. Gli esemplari analizzati (il gruppo conservato al Museo Nazionale di Storia)²⁰⁴ ci hanno permesso, a seconda della maniera di rappresentare l'aquila, di poter determinare quattro versioni per l'averso. Così, possiamo distinguere:

I. L'aquila delicata – realizzata nello stile curato, con dettagli fini nella presentazione del penaggio e del corpo; il collo sottile, piegato sulla corona, sostiene una piccola testa, con becco corto e appuntito; sotto l'unghia, una perlina. Il disegno delle linee armoniose presenta un'aquila che libera una gloria calma e serena (catalogo, n. 1–196).

II. L'aquila massiccia – con aspetto rigido, il collo corto, la testa relievata ed il becco "aquilino"; il penaggio è descritto con delle colonne di globuli, mentre l'ala destra è attaccata alla corona. Da tener presente le forti unghie, quali accentuano l'aspetto di ferocità dell'aquila (catalogo, n. 197–233).

III. L'aquila alta – col collo lungo e potente, il becco "aquilino" e le ali lunghe; nell'unghia destra ha una corona ovale. L'aquila non guarda verso la corona, ma ha la testa avviata verso l'alto; dal piede dell'aquila parte obliquamente una catena di globuli, spesso non accentuato. L'immagine è realizzata in un ostile sobrio e più schematico (catalogo, n. 234–245).

IV. L'aquila breve – ma di busto più solido, avendo nell'unghia destra una corona ornamentata con delle piccole perline; sotto lo scetro, una perlina (catalogo, n. 246–272).

Per il rovescio distinguiamo 2 versioni, quali differiscono per via del monogramma e per la redazione diversa delle fasce. Così:

Variante I (rovescio) raggruppa le monete con il monogramma composta da più lettere (distinguiamo **A, B, P, H, O**), mentre le fasce sono espresse senza scure. A questa versione di rovescio gli corrisponde sempre la prima versione di averso, cioè l'*aquila delicata*.

Variante II (rovescio) include le monete che hanno un monogramma più semplice, rappresentata tramite la lettera **B** con una breve terminazione alla base oppure secondo altri autori **BA**. La lettura di questa monogramma, insieme al nome presente sul rovescio, stabilita da Bahrfeldt, sarebbe Βα(σιλειῶς) ΚΟΣΩΝ. La spiegazione proposta da Bahrfeldt fu adottata senza condizioni da Octavian Iliescu, il quale sostiene che è l'unica lettura esatta²⁰⁵. Questa versione del rovescio si ritrova anche sulle altre tre categorie di averso – quelle con l'*aquila massiccia*, l'*aquila alta*, l'*aquila breve*.

²⁰³ Sarebbe interessante fare un confronto col tesoro di Dăeni, pubblicato di recente (Gh. Poenaru Bordea, *Tezaurul de la Dăeni, jud. Tulcea. Catalogul monedelor din colecția Muzeului Național de Antichități*, nel *Simpozionul de Numismatică 2003*, Bucarest, 2005, p. 11-22 (trasferito nel 1970 al Museo Nazionale di Storia di Romania). Questo gruppo contiene 75 copie, di tipo Alessandro Magno improntate a Callatis (36 copie) e Odessos (3 copie); di tipo Lysimach improntate ad Alexandria Troas (3 copie), Lysimachea (5 copie), Kios (2) Cyzic? (1), Byzantion (1), Calcedon (1), monetaria incerta (13). Il peso di queste monete è compresa tra 8,38-8,55 g, col predominio dei valori di oltre 8,42 g.

²⁰⁴ Per il catalogo delle monete: Carmen Maria Petolescu, *Monedele regelui Coson*, Bucarest, 2011, p. 85-99.

²⁰⁵ Oct. Iliescu, *op. cit.*, p. 208-209. Vedi le nostre opinioni diverse in questo senso, *supra*, p. 173-174

Tabella n. 1Tesoro di Târşa-Luncani – Il gruppo del Museo Nazionale di Storia – *Variante I*

Peso copia	Numero copie	Totale	Peso copia	Numero copie	Totale
8,17	1	8,17	8,55	11	94,05
8,34	1	8,34	8,56	9	77,04
8,35	1	8,35	8,57	15	128,15
8,37	2	16,74	8,58	8	68,64
8,38	1	8,38	8,59	6	51,54
8,39	1	8,39	8,60	2	17,20
8,41	5	42,05	8,61	4	34,44
8,42	4	33,68	8,62	5	43,10
8,43	2	16,86	8,63	6	51,78
8,44	6	44,64	8,64	6	51,64
8,45	8	69,60	8,65	4	34,60
8,46	2	16,92	8,66	8	69,28
8,47	5	42,35	8,67	1	8,67
8,48	11	93,17	8,68	3	26,04
8,49	2	16,98	8,69	2	16,38
8,50	5	42,50	8,70	1	8,70
8,51	7	59,57	8,71	6	52,26
8,52	7	59,64	8,73	2	17,46
8,53	10	85,30	8,74	1	8,74
8,54	14	119,56	8,77	1	8,77
TOTALE				196	1 675,38 g

Tabella n. 2Tesoro di Târşa-Luncani – Il gruppo del Museo Nazionale di Storia – *Variante II*

Peso copia	Numero copie	Totale	Peso copia	Numero copie	Totale
8,24	1	8,24	8,35	1	8,35
8,26	2	16,52	8,36	5	41,80
8,27	1	8,27	8,38	4	33,52
8,29	1	8,29	8,39	1	8,39
8,30	1	8,30	8,41	2	16,82
8,31	3	8,31	8,42	1	8,42
8,32	4	33,28	8,43	1	8,43
8,33	1	8,33	8,44	2	16,88
8,34	4	33,36	8,45	2	16,90
TOTALE				37	309,03

Tabella n. 3Tesoro di Târşa-Luncani – Il gruppo del Museo Nazionale di Storia – *Variante III*

Peso copia	Numero copie	Totale	Peso copia	Numero copie	Totale
8,29	1	8,29	8,33	1	8,33
8,30	1	8,30	8,35	2	16,70
8,31	1	8,31	8,37	3	25,11
8,32	2	16,64	8,47	1	8,47
TOTALE				12	100,15

Tabella n. 4Tesoro di Târşa-Luncani – Il gruppo del Museo Nazionale di Storia – *Variante IV*

Peso copia	Numero copie	Totale	Peso copia	Numero copie	Totale
8,28	2	16,56	8,38	2	16,76
8,29	1	8,29	8,39	1	8,39
8,31	1	8,31	8,41	1	8,41
8,33	1	8,33	8,42	4	8,42
8,34	2	16,68	8,43	2	8,43
8,36	2	16,72	8,46	1	8,46
8,37	4	33,48	8,50	1	8,50
TOTALE				27	226,31

Tabella n. 5

Tesoro di Târsa-Luncani – Il gruppo del Museo Nazionale di Storia

Numero criterio catalogo (inedito)	Peso copia	Numero copie	Peso totale
1	8,17	1	8,17
197	8,24	1	8,24
198-199	8,26	2	16,52
200	8,27	1	16,54
246-247	8,28	2	16,56
201, 234, 248	8,29	3	24,87
202, 235	8,30	2	16,60
203-205, 236, 249	8,31	5	41,55
206-209, 237-238	8,32	6	49,92
210, 239, 250	8,33	3	24,99
2, 212-214, 251-252	8,34	7	58,38
3, 215, 240-241	8,35	4	33,40
216-220, 253-254	8,36	7	58,52
4-5, 242-244, 255-258	8,37	9	78,33
6, 221-224, 259-260	8,38	7	60,06
7, 225, 261	8,39	3	25,17
8-12, 226-227, 262	8,41	8	67,28
13-16, 228, 263-266	8,42	9	75,78
17-18, 229, 267-268	8,43	5	42,15
19-24, 230-231, 269-270	8,44	10	84,40
25-32, 232-233	8,45	10	84,50
33-34, 271	8,46	3	25,38
35-39, 245	8,47	6	50,82
40-50	8,48	11	93,28
51-52	8,49	2	16,98
53-57, 272	8,50	6	51,10
58-64	8,51	7	59,57
65-71	8,52	7	59,64
72-81	8,53	10	85,30
82-95	8,54	14	119,56
96-106	8,55	11	93,05
107-115	8,56	9	77,04
116-130	8,57	15	128,55
131-138	8,58	8	68,64
139-144	8,59	6	41,54
145-146	8,60	2	17,20
147-150	8,61	4	34,44
151-155	8,62	5	41,10
156-161	8,63	6	51,78
162-167	8,64	6	51,84
168-171	8,65	4	34,60
172-179	8,66	8	69,28
180	8,67	1	8,67
181-183	8,68	3	26,04
184-185	8,69	2	17,38
186	8,70	1	8,70
187-192	8,71	6	52,36
193-194	8,73	2	17,46
195	8,74	1	8,74
196	8,77	1	8,77
TOTALE			2310,74

Tabella n. 6

Tesoro di Târsa-Luncani – Il gruppo della Banca Nazionale di Romani

Numero criterio catalogo (inedito)	Peso copia	Numero copie	Peso totale
174	8,23	1	8,23
144, 198	8,26	2	16,52
197	8,28	1	8,28
195-196	8,29	2	16,58
173	8,30	1	8,30
214	8,31	1	8,31
172, 221	8,32	2	16,64
143, 194, 212-213	8,33	4	33,32
170-171, 192-193, 211	8,34	5	41,70
209-210, 220	8,35	3	25,05
142, 168-169, 206-208	8,36	4	33,44
141, 165-167, 190-191, 205, 218-219	8,37	9	75,33
140, 159-164, 188-189, 203-204	8,38	21	175,98
157-158, 186-187, 201-202, 217	8,39	7	58,73
139, 156, 184-185, 199-200, 216	8,40	7	58,80
137-138, 154-155, 183, 215	8,41	6	50,46
153, 181-182	8,42	2	16,84
133-136, 152, 180	8,43	6	50,58
131-132, 150-151, 176-179	8,44	8	67,52
128-130, 148-149	8,45	5	42,25
127, 146-147	8,46	3	25,38
124-126	8,47	3	28,41
120-123	8,49	4	33,96
118-119, 175	8,50	3	25,50
111-117	8,51	7	59,57
108-110	8,52	3	25,56
104-107	8,53	4	34,12
93-103, 145	8,54	12	93,94
86-92	8,55	7	59,85
79-85	8,56	7	59,92
77-78	8,57	2	17,14
64-76	8,58	13	111,54
53-63	8,59	11	94,49
45-52	8,60	8	68,80
39-44	8,61	6	51,66
34-38	8,62	5	43,10
31-33	8,63	3	25,89
29-30	8,64	2	17,28
23-28	8,65	6	51,90
18-22	8,66	5	43,30
16-17	8,67	2	17,34
14-15	8,68	2	17,36
11-13	8,70	3	26,10
9-10	8,71	2	17,42
8	8,74	1	8,74
6-7	8,75	2	17,50
5	8,77	1	8,77
4	8,80	1	8,80
3	8,81	1	8,81
2	8,82	1	8,82
1	9,26	1	9,26
1-221		221	1932,98

Tabella n. 7

Tesoro di Târsa-Luncani – Il gruppo del Museo Nazionale di Storia della Transilvania (Cluj-Napoca)

Numero criterio	Numero inventario	Peso copia	Numero criterio	Numero inventario	Peso copia	Numero criterio	Numero inventario	Peso copia
21	97762	8,55	28	97769	8,49	35	97776	8,34
22	97763	8,79	29	97770	8,56	36	97777	8,54
23	97764	8,53	30	97771	8,66	37	97778	8,40
24	97765	8,63	31	97772	8,65	38	97779	8,35
25	97766	8,66	32	97773	8,63	39	97780	8,56
26	97767	8,62	33	97774	8,55	40	97781	8,62
27	97768	8,56	34	97775	8,54	41	97782	8,61
						42	97783	8,57
Totale								188,41 g

La maggioranza delle monete si inquadrano nella prima versione (**aquila delicata**), rappresentata 72,05 % dal totale del tesoro. Anche se tutte le copie presentano uno stile curato e uno stato eccellente di conservazione, constatiamo una grande variazione in ciò che riguarda grammaggio. Dalla **tabella n. 1** si può osservare come le monete della prima versione (quelle con l'**aquila delicata**) si inquadrano tra 8,17 e 8,77 g (quest'ultima essendo la copia che tocca pure il peso maggiore dal gruppo presente al Museo Nazionale di Storia), il peso medio essendo di 8,54 g.

Similmente, possiamo constatare una concentrazione sostanziale dei valori di: 8,41 g (5 copie, rappresentando 9,8 %), 8,45 g (8 copie – 15,68 %), 8,48 g (11 copie – 21,56 %), 8,53 g (10 copie – 19,6 %), 8,54 g (14 copie – 27,44 %), 8,55g (11 copie – 21,56 %), 8,57 g (15 copie – 29,4 %) e 8,71 g (6 copie – 11,76 %). Il peso totale delle copie, classificate nella prima versione (**196** copie), sale al 1.675,38 g (1,675 kg).

Le monete inquadrate nella seconda versione (quelle con l'**aquila massiccia**) possiedono una ponderazione molto più ridotta, rappresentando appena il 13,60 % dal totale del tesoro in discussione. Le **37** copie di questa variante hanno un peso totale di 309,03 g. Dalla **tabella n. 2**, risulta che i pesi delle copie variano tra 8,24 e 8,45 g, mentre le più si raggruppano intorno al valore di 8,36 g (5 copie); il peso medio tocca 8,35 g.

Variante III (quella con l'**aquila alta**) contiene **12** copie (con un peso totale di 100,15 g), rappresentando 4,41 % dal totale del tesoro e un peso medio di 8,34 g. Vedi le oscillità dei pesi nella **tabella n. 3**.

Variante IV (quella con l'**aquila breve**) composta da **27** copie (assommando 226,31 g), che toccano un peso medio di 8,38 g. Le monete di questa versione rappresentano 9,92 % dal totale del tesoro. Le più copie sono raggruppate intorno ai pesi di: 8,37 g (4 copie) e 8,42 g (4 copie). La varietà dei pesi può essere analizzata nella **tabella n. 4**.

Dalla **tabella n. 5**, contenendo la repartizione delle monete nell'integrità del tesoro, si può osservare: le più copie sono grupate intorno ai valori di 8,54 g (38,08 %) e 8,57 g (40,8 %); similmente, constatiamo il fatto che le monete con i pesi più grandi di 8,70 g rappresentano una proporzione valida, ossia, 27,2 % dal totale dei pezzi.

Il peso medio dei cosoni del gruppo esistente al Museo Nazionale di Storia sale all'8,49 g, superando la media stabilita dal Max Bahrfeldt (questo scienziato, escludendo le monete usate e operando con un totale di 109 copie, stabiliva una media generale di 8,42 g; per 73 copie con monogramma, la media risultata è di 8,41 g, e per 36 copie senza monogramma di 8,44 g)²⁰⁶.

Per un confronto, presenteremo nella **tabella n. 6** pure i valori del gruppo conservato presso la Banca Nazionale di Romania²⁰⁷. Similmente, consideriamo suggestivo un confronto con quelle 22 monete acquisite dal Museo di Cluj²⁰⁸: **tabella n. 7** – generalmente, dei valori più alti rispetto agli altri due gruppi.

²⁰⁶ M. Bahrfeldt, *op. cit.*, p. 255 (4).

²⁰⁷ Vedi *supra*, p. 157 (n. 77), 176 (n. 194)S.

²⁰⁸ Vedi *supra*, p. 158 (n. 7879), 176.