

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V.PÂRVAN»

# DACIA

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

**2012**



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

ÉTUDES

ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, <i>Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)</i> .....	5
ANA ILIE, <i>Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièere » de Târgoviște</i> .....	33
ALEXANRU VULPE, <i>Herodotus and the Scythian Problem in Romania</i> .....	47
IULIAN BÎRZESCU, <i>Die archaische Siedlung von Tariverde</i> .....	77
LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, <i>Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire</i> .....	91
DAN APARASCHIVEI, <i>Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior</i> .....	99
IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, <i>Das Kapitol von Sarmizegetusa</i> .....	119
IRINA ADRIANA ACHIM, <i>Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie</i> .....	125

DISCUSSIONS

UROŠ MATIĆ, <i>To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis</i> .....	169
--	-----

COMPTE RENDUS

Ion Motzoi Chicideanu, <i>Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară</i> , vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	187
Simona Lazăr, <i>Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României</i> , Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, ( <i>C. Kacsó</i> ) .....	193
C. Kacsó, <i>Repertoriul arheologic al județului Maramureș</i> , Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	197
<i>Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009</i> , a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. ( <i>Adriana Panaite</i> ) .....	200

ABRÉVIATIONS .....	209
--------------------	-----



## CONTRIBUTION À L'ÉTUDE DU PEUPEMENT CHALCOLITHIQUE DES BASSINS HYDROGRAPHIQUES DES BAHLUIEȚ ET VALEA OII (DÉP. IAȘI)\*

ROBIN BRIGAND<sup>1,2</sup>, ANDREI ASĂNDULESEI<sup>1</sup>,  
OLIVIER WELLER<sup>3</sup>, VASILE COTIUGĂ<sup>1</sup>

**Keywords:** Cucuteni culture, spatial analysis, settlement pattern, Bahluiet watershed.

**Abstract:** Despite a long tradition of studies on the Moldavian Neolithic and Chalcolithic cultures, the analysis of human communities' territorial behaviour remains underexploited. This work combines concepts used in landscape archaeology with the potentiality of a Geographic Information System (GIS) in order to mobilise archaeological artefacts in a large-scale setting and multiple thematic scopes. This paper aims to compare spatial and temporal distributions of archaeological evidence in the west part of the Iași County. Applying integrated approaches through GIS analysis, its purpose is to explore natural, economic and social phenomena involved in territorial trajectory during Later Prehistory (4600-3500 BC). In the chronological framework of the Cucuteni culture, different kinds of viewshed are computed in order to strengthen the control of the Bahluiet-Valea Oii basins, well-known for its fortified settlements density and its extremely suitable soils for agriculture. An exhaustive archaeological database was built, using both earlier and most recent published repertoires. The main goal is to obtain, for every prehistoric settlement, different qualitative indicators regarding the spatial precision of the topographic mapping, the nature of settlement and its chronological framework, the quality and period of the archaeological information. Another goal is to focus on natural indicators and on their relative attractiveness in order to define their relation with economic development. The general scope is to evaluate how Prehistoric territories are constituted and how natural resources were driving factors for these farming groups of eastern Romania. Visual analysis and spatial patterning allow us to describe territorial models which explain the original organisation of these territories.

**Cuvinte-cheie:** Cultura Cucuteni, analiză spațială, modele de locuire, bazinul hidrografic al Bahluietului.

**Rezumat:** În ciuda unei lungi tradiții de studiere a culturilor neolitice și eneolitice din Moldova, analiza comportamentului teritorial al comunităților umane rămâne slab exploatat. Această lucrare combină concepte folosite în arheologia peisajului cu potențialul Sistemelor Informatice Geografice (GIS) pentru a mobiliza artefactele arheologice într-un mediu, la scară largă și în scopuri tematice multiple. În acest articol se prezintă o comparație bazată pe o distribuție spațială și temporală a dovezilor arheologice în vestul județului Iași. Aplicând abordările integrate prin analiza GIS, scopul lor este să cerceteze fenomenele naturale, economice și sociale implicate în traiectoria teritorială din timpul preistoriei târzii (4600-3500 BC). În contextul cronologic al culturii Cucuteni, diferite tipuri de analize de vizibilitate sunt evaluate pentru a întări controlul asupra bazinelor Bahluiet și Valea Oii, bine-cunoscute pentru densitatea așezărilor lor fortificate și pentru solurile lor

---

\* Cette contribution s'inscrit dans le cadre d'un postdoctorat à l'Université Al. I. Cuza de Iași (R. Brigand: POSDRU/89/1.5/S/63663) et d'une thèse de doctorat (A. Asăndulesei: POSDRU/88/1.5/S/47646). Les résultats proposés ici ont été réalisés à l'occasion d'un stage de recherche effectué par l'un d'entre nous (RB) au laboratoire CNRS-Université Panthéon-Sorbonne Trajectoires (UMR 8215, Paris) et mobilisent les méthodologies mises en œuvre dans le cadre du projet PN-II-ID-PCE-2011-3-0825 dirigé par M. Alexianu (*Ethnoarchaeology of Salt Springs and Salt Mountains from the extra-Carpathian zone of Romania*, n° 219/05.10.2011). Nous remercions la Maison de Sciences de l'Homme et de l'Environnement C. N. Ledoux (USR 3124, Besançon), la Maison de l'Archéologie et de l'Ethnologie René Ginouvès (USR 3225, Paris) et la plate-forme ARHEOINVEST de Iași pour les soutiens technique et logistique apportés à cette recherche.

<sup>1</sup> Plate-forme ARHEOINVEST, Université "Alexandru Ioan Cuza", Iași (Ro.); <sup>2</sup> UMR 6249 Chrono-environnement, Besançon (Fr.); <sup>3</sup> CNRS-UMR 8215 Trajectoires, Maison de l'Archéologie et de l'Ethnologie, Paris (Fr.), robinbrigand@yahoo.fr

extrem de potrivite pentru agricultură. A fost construită o bază de date arheologică completă, folosind atât cele mai timpurii, cât și cele mai recente repertorii publicate. Principalul scop este să se obțină, pentru fiecare așezare preistorică, diferiți indicatori calitativi privind precizia spațială a cartării topografice, natura așezărilor și cadrul lor cronologic, calitatea și perioada informațiilor arheologice. Un alt scop este de a se concentra pe indicatorii naturali și pe atracția lor relativă pentru a defini relația acestora cu dezvoltarea economică. Obiectivul general este acela de a evalua cum teritoriile preistorice au fost formate și cum resursele naturale au fost factori de ghidare pentru aceste comunități din estul României. Analizele vizuale și caracteristicile spațiale ne permit să descriem modelele teritoriale care explică organizarea originală a acestor teritorii.

## INTRODUCTION

En dépit d'une longue tradition d'études portées sur les habitats néolithiques et chalcolithiques de Moldavie, la question des formes d'organisation des territoires et des modalités du peuplement reste peu explorée, notamment en raison de la grande hétérogénéité des données et de problématiques de recherche qui s'intéressent plus volontiers au site archéologique lui-même qu'à l'exploration des relations inter-sites. A l'heure de la généralisation des approches archéologiques d'inspiration géographique fondée sur le développement des outils géomatiques de gestion de l'information spatiale (SIG: Système d'Information Géographique), il semble opportun de présenter certains des résultats préliminaires d'une étude qui se propose d'analyser les stratégies d'occupation du sol moldave entre l'aube du VI<sup>ème</sup> millénaire et le milieu du IV<sup>ème</sup> millénaire avant notre ère en abordant, entre autres, la question des choix topographiques d'implantation, de la hiérarchisation des sites ou encore des contrôles visuels et des dynamiques d'occupation.

Ce projet de très large amplitude tant chronologique que géographique – à terme, près de 45 000 km<sup>2</sup> seront étudiés, des Carpates au Prut et de la frontière ukrainienne à la basse plaine du Siret – prolonge les recherches engagées par l'un d'entre nous (OW) sur le caractère structurant des sources salées de Moldavie précarpatique dans le cadre du peuplement de la préhistoire récente (6000-3500 BC)<sup>1</sup>. Si les implications socio-économiques de l'utilisation et de l'exploitation des ressources salifères par les communautés néolithiques et chalcolithiques de Moldavie sont soulignées notamment par les travaux de L. Ellis, de D. Monah et de N. Ursulescu ou plus largement, pour les Balkans, par N. Tasić<sup>2</sup>, ce sont véritablement les recherches d'O. Weller et de l'équipe franco-roumaine qu'il anime qui ont permis d'envisager les modalités de contrôle exercé sur cette ressource à travers la mise en place d'un protocole d'analyse spatiale précis s'appuyant sur des recherches de terrain systématiques<sup>3</sup> mais également sur des analogies ethnographiques<sup>4</sup>.

Dans le cadre de cette contribution à la connaissance des modes de territorialité du Chalcolithique<sup>5</sup> (4600-3500 BC) dans un secteur d'environ 400 km<sup>2</sup> de la Plaine Moldave (Pl. 1) dans le département de Iași comprenant le site éponyme de la culture Cucuteni, il va s'agir d'une mise en perspective des recherches antérieures tout en soulignant la complexité des études qui font de l'espace des sociétés de la préhistoire récente, leur principal objet d'étude.

## I. LE CONTEXTE GEOGRAPHIQUE

Situé dans la zone sud-ouest de la Plaine Moldave (Pl. 1), le secteur considéré correspond au bassin hydrographique du Bahluieț, limité à l'est par sa confluence avec le Bahlui à hauteur de Podu Iloaiei<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Weller *et alii* 2007; 2011a; 2011b.

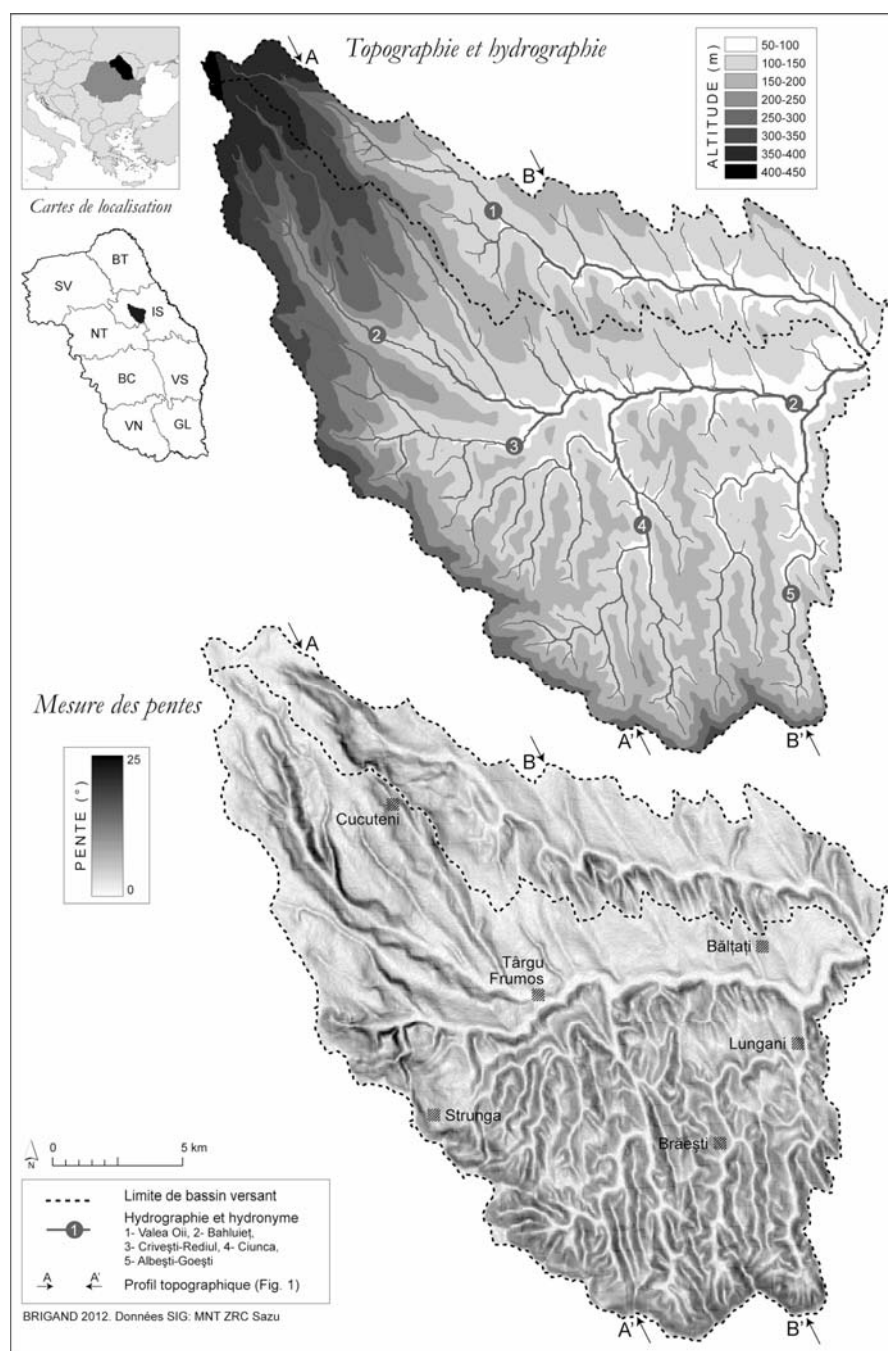
<sup>2</sup> Ellis 1984; Monah 1991; Ursulescu 1995; Tasić 2000.

<sup>3</sup> Weller, Brigand, Alexianu 2008; 2010.

<sup>4</sup> Alexianu, Weller, Brigand 2007; 2008; 2011.

<sup>5</sup> Par Chalcolithique (ou Enéolithique), nous entendons la civilisation à céramique peinte du Cucuteni. Cette attribution par trop restrictive peut être discutée et élargie au Précucuteni (5100-4600 BC) qui est avant tout une période de transition où les changements des systèmes d'organisation socio-économiques sont déjà à l'œuvre. C'est pourquoi, on reconnaît généralement dans les phases moyennes et finales du Précucuteni, celle initiale du Chalcolithique (Marinescu-Bîlcu 1993). Quoi qu'il en soit, c'est véritablement avec le Cucuteni A (4600-4100 BC) que se généralise la métallurgie du cuivre qui obéit désormais à une systématisation et à une normalisation de la production.

<sup>6</sup> Si plusieurs dénominations coexistent pour circonscrire l'extension roumaine de la plate-forme russe, notamment Plaine du Jijia supérieur et inférieur (Coteț, Martiniuc 1960, 246), nous suivons V. Băcăuanu qui préfère le terme plus générique de Plaine Moldave, composée de deux sous-unités: la plaine dite du Bahlui et au nord, celle dite du Bașeu (Băcăuanu 1968, 20).



Pl. 1

Néanmoins, dans un souci de définition d'un espace plus restreint et en fonction du degré d'avancement de la carte archéologique, la fenêtre d'étude correspond plus strictement aux deux sous-bassins du Bahluiet et de la Valea Oii tels que rigoureusement définis à partir d'un exutoire localisé légèrement en aval de Sârca (com. Bălțați), c'est-à-dire à la confluence de ces deux cours d'eau<sup>7</sup>. Ces bassins versants, respectivement de 300 et 95 km<sup>2</sup>, sont distingués par un vaste interfluve (D. Tinos, D. Bejeneasa, D. Boghiu) légèrement bombé, faiblement incliné et asymétrique avec vers le nord et la Valea Oii *i.e.* sur le versant opposé à

<sup>7</sup> Le protocole de délimitation des bassins hydrographiques et, au préalable, de modélisation de l'hydrographie à partir du Modèle Numérique de Terrain (MNT) à haute résolution de 25 m, est défini suite à l'exploitation des outils logiciels fournis en complément du SIG utilisé (ArcMap). Il n'est pas le lieu ici de rappeler les méthodes mises en œuvre, abondamment explicitées dans la littérature spécialisée (Maidment 2002; Conolly, Lake 2006, 256-260).



l'inclinaison générale de la structure monoclinale (orientée du nord-ouest au sud-est), un front de cuesta secondaire formé par la dépression orthoclinale de la rivière; vers le sud et le Bahluiet *i.e.* sur le versant conforme, la dénivelée est douce et flanquée de modestes affluents cataclinaux, par exemple le Gugea ou le Probota, qui dessinent des terrasses mineures façonnées par l'érosion<sup>8</sup>.

### I.1. Le relief et l'hydrographie

Zone de contact entre la Plaine Moldave et les reliefs structuraux du Plateau de Suceava et de celui central de Moldavie, la fenêtre d'étude est fermée à l'ouest et au sud par des versants abrupts, d'une énergie qui dépasse largement les 250-300 m (Fig. 1; Pl. 1), regroupés sous le terme générique de Cuesta Moldave<sup>9</sup>. Directement au nord-ouest des bassins versants étudiés, c'est-à-dire sur l'interfluve qui ouvre vers le couloir du Siret et à proximité des villages de Vascani, Todirești, Stroești et Cucuteni, la plateforme dite de Broscăria-Laiu indique une morphologie plane qui lui confère un aspect tabulaire des plus remarquables<sup>10</sup>. Au sud de Târgu Frumos, directement en deçà de ce qui constitue la partie occidentale de la cuesta orientée est-ouest et qui se prolonge jusqu'au sud de Iași, le relief est marqué par une multitude de cours d'eau anaclinaux affluents de la droite du Bahluiet dessinant une série d'interfluves étroits aux versants plus ou moins abrupts. Les vallées sont encaissées, généralement symétriques, et parcourues par un chevelu fluvial dense mais peu développé. Il se structure sur les ruisseaux Ciunca et Albești qui interrompent les cuestas formées par les vallées orthoclinales du Crivești et du Bahluiet, à hauteur de Târgu Frumos pour le premier, de Bălțați pour le second.

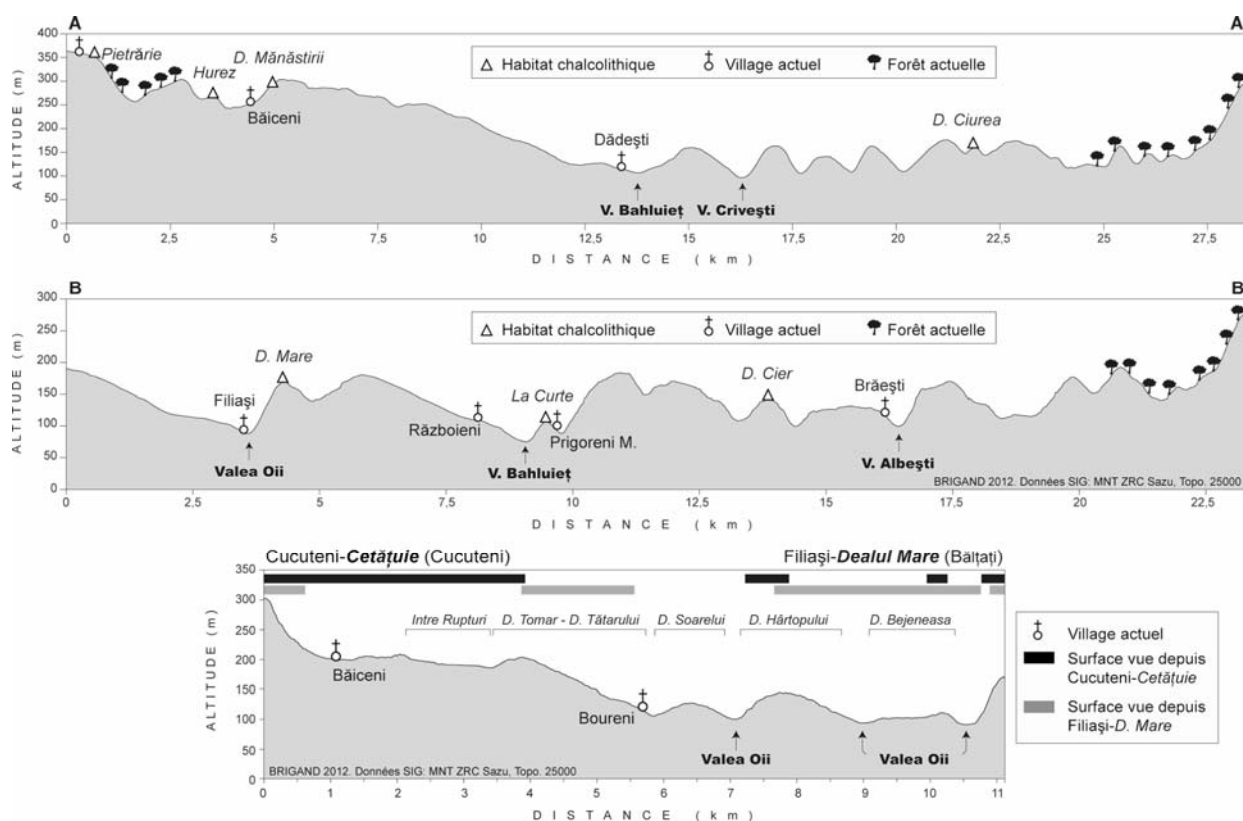


Fig. 1. Profils topographiques (cf. Pl. 1 et fig. 6).

<sup>8</sup> Nous renvoyons à la thèse de référence de V. Băcăuanu pour la compréhension des différents types de relief de la Plaine Moldave, et notamment, des cuestas (Băcăuanu 1968, 65-70; Băcăuanu *et alii* 1980, 84). On parlera d'un cours d'eau cataclinal (ou conséquent) quand il est orienté dans le sens des couches, anaclinal (ou obséquent) quand il est disposé en sens contraire et orthoclinale (ou subséquent) quand le pendage est perpendiculaire.

<sup>9</sup> La *Coasta Moldava* telle que définie par I. Sîrcu regroupe à la fois la cuesta qui limite la Plaine Moldave à l'ouest sur plus de 200 km et au sud, celle dite de Iași (Băcăuanu 1968, 67).

<sup>10</sup> Băcăuanu *et alii* 1980, 43.

Le facteur hydrographique est le principal acteur de la physionomie actuelle de la Plaine Moldave: il a sculpté aisément les dépôts géologiques argilo-sableux de cette région et s'est heurté, dans les régions plus hautes et sur les limites ouest ou sud, aux grès et calcaires sarmatiques, moins friables, du Plateau Central ou de celui de Suceava. Le réseau hydrographique de la zone d'étude est formé par la Valea Oii d'une part, le Bahluiet en amont de sa confluence avec la Valea Oii d'autre part. Les deux bassins versants possèdent une physionomie très différente qui dépend autant du nombre d'affluents que des régimes hydrographiques respectifs. Les deux cours d'eau concernés sourdent à proximité de Todirești et Stroești et évoluent de façon similaire: une tête de vallée très incisée et une partie amont, sur 7-10 km, très étroite; vers l'aval, la vallée s'élargit de plus en plus et un abaissement de la dénivelée – et ainsi du débit – favorise la formation d'espaces lacustres ou marécageux et concernant le Bahluiet à partir de Târgu Frumos, un style méandrique bien développé et caractérisé par l'abondance de formes paléofluviatiles<sup>11</sup>. Pour ce qui est de la Valea Oii, le régime hydrique modéré et le faible nombre d'affluents ont permis la création de nombreux étangs à vocation piscicole. Une présentation géographique de la zone étudiée ne serait pas complète si elle n'intégrait pas une courte notice à propos des sols et de leurs capacités agronomiques.

### *1.2. Les sols*

La distribution zonale des sols en fonction des étages pédoclimatiques a bénéficié d'une large littérature, à l'échelle du pays ou plus précisément à celle régionale correspondant aux secteurs de la Plaine Moldave et de la dépression de la Bistrița<sup>12</sup>. Au-dessus des marnes et argiles loessiques, on retrouve dans les bassins hydrographiques du Bahluiet et de la Valea Oii, différents types de sols qui s'inscrivent dans deux grandes catégories déterminées par le zonage climatique: l'étage des sols argileux illuviaux, composés des sols steppiques bruns et gris que l'on retrouve très ponctuellement sur les plateaux qui bordent, à l'ouest et au sud, la zone d'étude; l'étage des mollisols (chernozems) qui occupent largement la Plaine Moldave et ses parties basses. Si les premiers caractérisent des superficies actuellement couvertes de forêt – ou récemment défrichées – ou d'une végétation sylvo-steppe, les seconds, qui couvrent les revers de cuesta et les bas interfluves, les terrasses du Bahluiet et de la Valea Oii ou les versants faiblement inclinés, sont généralement couverts par des superficies prairiales ou agricoles.

Quant aux versants fortement inclinés et érodés ainsi qu'aux fonds de vallée, on y trouve des sols peu évolués et d'autres intrazonaux, notamment ceux hydromorphes et, plus rarement dans les bassins considérés ici, halomorphes. Il est intéressant de se pencher sur la formation des chernozems qui constituent la ressource agronomique majeure locale. Rappelons qu'ils se développent sur des argiles loessiques qui par transfert d'éléments échangeables, contribuent à la fertilité de la couverture pédologique. Caractérisés par une matière organique minéralisée et d'accumulation brassée par la méso- et macro-faune, les chernozems se forment grâce à une étroite interaction entre couverture herbeuse de nature steppe<sup>13</sup> – qui se recycle annuellement en enrichissant le sol –, climat continental rude – avec alternance de périodes froides avec gel et d'autres chaudes et sèches –, roche mère constituée d'argiles et de marnes loessiques – qui participe à la pédogenèse à travers sa propre diagenèse – et un relief collinaire bien drainé qui favorise l'écoulement sur les versants.

La question des sols et de l'évolution de la pédogenèse est importante pour notre propos car elle conditionne avec le relief, la nature de la végétation. Rappelons sommairement les hypothèses connues quant à la mise en place des caractères chernozomiques de la sylvo-steppe moldave. On sait qu'à la fin du Boréal (vers 8800 cal. BP), l'environnement végétal se transforme, suite à l'arrivée d'un climat plus humide où les forêts mixtes faites de chênes et de noisetiers, viennent remplacer celles d'épicéa. Selon Gh. Lupașcu, il est possible que dans les dépressions subcarpatiques délaissées par l'épicéa, se soit installée une végétation de type steppe ou silvo-steppe qui aurait favorisé la formation d'horizons molliques<sup>14</sup>. Les premiers défrichements effectués au cours du Néolithique par brûlis, puis l'intensification de l'occupation

---

<sup>11</sup> Notons que cette évolution des styles fluviaux est directement liée à la nature des sédiments transportés: en amont de Târgu Frumos, le lit est formé par des alluvions grossières alors qu'en aval, en correspondance avec l'évolution du style fluvial, elles sont nettement plus fines. Observons aussi le caractère torrentiel du secteur amont, à l'origine d'alluvionnements conséquents qui expliquent le rehaussement continu du lit (Băcăuanu 1968, 138).

<sup>12</sup> Florea, Markovici Fridland 1960, 466-540; Băcăuanu 1968; Băcăuanu *et alii* 1980, 158-174; Lupașcu 1996.

<sup>13</sup> Florea, Markovici Fridland 1960, 468; Lupașcu 1996, 90.

<sup>14</sup> Lupașcu 1996, 83.

du sol et des activités agro-pastorales – avec vraisemblablement une mobilité accrue et une rotation des modes d'occupation du sol – auraient favorisé la formation des chernosols.

Gh. Lupașcu met donc en relation la formation des terres noires, même si peu développées, avec les premières formes d'agriculture au Néolithique et les activités de défrichement. Ces caractères vont s'amplifier avec le Subboréal et le Subatlantique dans les secteurs où ont été maintenus les pâturages, parallèlement à la main mise anthropique de défrichements en plein essor et des puissants phénomènes érosifs qui en sont un corollaire direct<sup>15</sup>. En conclusion, retenons à la suite de D. Boghian que mises à part une manifeste réduction de la couverture forestière des bassins du Bahlui et du Bahluiet et l'amplification de l'érosion, il est possible d'imaginer une configuration du paysage similaire à celui du Prut moyen et de la Plaine de Balți en République de Moldavie où les reliquats forestiers actuels donnent une idée des compositions forestières qui n'auraient pas radicalement évolué depuis le Néolithique.

## II. LA CARTOGRAPHIE DU PEUPLEMENT

A la suite de cette présentation sommaire des contextes environnementaux, abordons dorénavant l'étude et l'analyse des données archéologiques elles-mêmes. Depuis la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, l'archéologie préhistorique de l'est des Carpates est marquée par des découvertes d'envergure faites à l'initiative de divers acteurs qui s'inscrivent désormais dans l'historiographie institutionnelle de la culture Cucuteni. Deux secteurs de recherche ont très tôt attiré l'attention des chercheurs: Iași et Piatra-Neamț. L'inauguration à plus de dix ans d'intervalle d'un musée archéologique spécialement dédié à la culture Cucuteni, dans chacune de ces villes et en sus des musées départementaux<sup>16</sup>, est à l'image d'une dynamique d'investigation scientifique qui se poursuit depuis plus d'une centaine d'années. S'il n'est pas utile de rappeler ici la dynamique des recherches insufflées pendant l'entre-deux guerres par le prêtre C. Matasă et le musée archéologique régional de Piatra-Neamț<sup>17</sup>, il est plus important de nous attacher aux recherches effectuées dans les bassins hydrographiques du Bahluiet et de la Valea Oii suite à la découverte, en 1884, de la station éponyme de Cucuteni-*Cetățuie*, fouillée dès l'année suivante par N. Beldiceanu<sup>18</sup>. Cette station a focalisé l'attention de plusieurs générations de chercheurs qui à leur tour, ont contribué de façon décisive à l'inventaire de nombreux sites archéologiques.

Désormais, il apparaît que le secteur qui nous intéresse est particulièrement bien documenté et bénéficie de nombreux inventaires géographiques ou thématiques réalisés aux échelles de la Moldavie, du département voire à celle des principales unités géographiques<sup>19</sup>. En raison d'une telle complexité de l'histoire de la recherche et d'une indéniable abondance documentaire, il a fallu structurer une base de données exhaustive, mais néanmoins critique, regroupant toutes les informations disponibles: la nature de la découverte, la chronologie, la nature du site, les observations bibliographiques et cartographiques, la fiabilité de l'information archéologique, les données de prospection et la nature du géoréférencement. Reprenons quelques-unes de ces entrées afin d'en définir les contenus et les modalités d'intégration.

### II.1. La nature de la découverte

En l'état actuel des recherches et pour les 400 km<sup>2</sup> des bassins hydrographiques du Bahluiet et de la Valea Oii, la base de données archéologique regroupe 91 sites parmi lesquels 75 s'inscrivent dans le Cucuteni (Fig. 2A). Une partie importante du *corpus* est constitué par les données issues des inventaires et prospections, entre autres réalisés à l'initiative de N. Zaharia et de ses collaborateurs entre 1953 et 1958, de D. Boghian entre

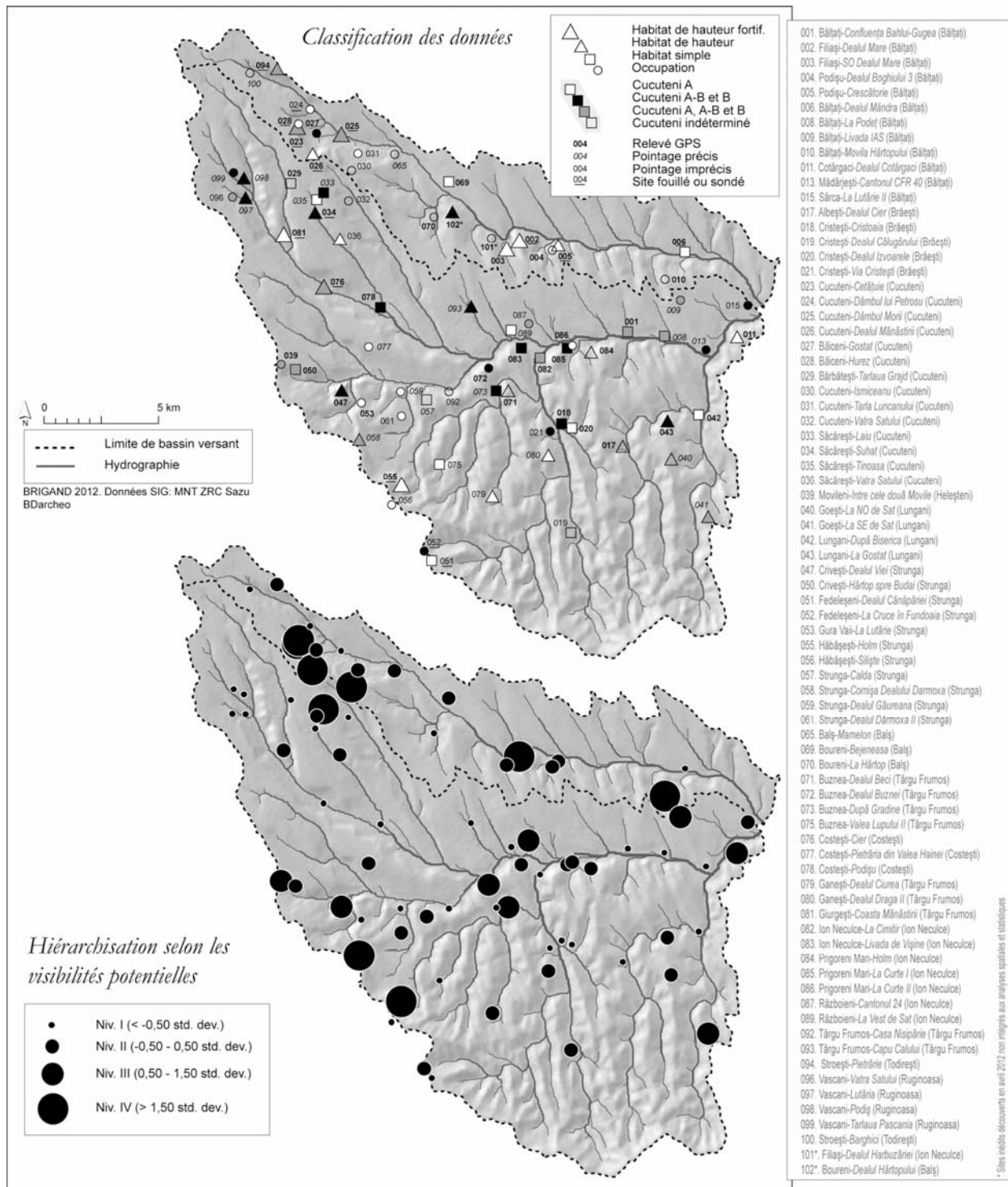
<sup>15</sup> Lupașcu 1996, 83; voir aussi Kremeneckji 1991 repris dans Boghian 2004, 51.

<sup>16</sup> A Piatra-Neamț, il s'agit du Centre International de Recherche sur la Culture Cucuteni, créé en 1995 et doté depuis 2005 d'un bâtiment spécifique pour l'exposition du matériel le plus remarquable. A Iași, l'inauguration en novembre 2011 du musée universitaire de la culture Cucuteni saura s'imposer en tant que complément muséographique indispensable au musée municipal.

<sup>17</sup> Se reporter à l'historique des recherches muséales depuis la fondation en 1934 (Dumitroaia 2005).

<sup>18</sup> Face à l'abondante bibliographie qu'ont suscité les recherches sur le site de *Cetățuie*, mentionnons l'incontournable synthèse de M. Petrescu-Dîmbovița et M.-C. Văleanu (2004, 11-38) ou celles plus générales de D.N. Popovici et D. Boghian (Popovici 2000, 10-16; Boghian 2004, 39-44).

<sup>19</sup> Zaharia, Petrescu-Dîmbovița, Zaharia 1970; Chirica, Tanasachi 1984; 1985; Monah, Cucos 1985; Cucos 1999; Popovici 2000; Văleanu 2003; Boghian 2004.



Pl. 2

1977 et 1994, de V. Chirica et M. Tanasachi dans le cadre de la rédaction du répertoire archéologique du département de Iași<sup>20</sup>. Un témoignage solide du dynamisme des recherches menées dans ce secteur est apporté par la quantité relativement importante des établissements Cucuteni fouillés ou sondés, soit près de 14 sites à savoir presque 19% (Pl. 2, en haut). Ces derniers se distribuent tout particulièrement dans la vallée de la Valea

<sup>20</sup> Zaharia, Petrescu-Dîmbovița, Zaharia 1970; Chirica, Tanasachi 1984; Boghian 2004.

Oii<sup>21</sup> et dans une moindre mesure, dans les haute et moyenne vallées du Bahluiet<sup>22</sup>. Plus marginaux par rapport au secteur étudié, se trouvent les établissements situés sur le front oriental de la Cuesta Moldave<sup>23</sup>. L'intégration des sites prospectés uniquement en surface se justifie dans le cadre de l'élaboration de la carte archéologique, d'autant que ces sites constituent une partie importante du *corpus*. Elle pose néanmoins certaines difficultés dès qu'il s'agit d'analyser à moyenne échelle la trame du peuplement et de placer tous les sites à un niveau comparable alors qu'inégalement renseignés.

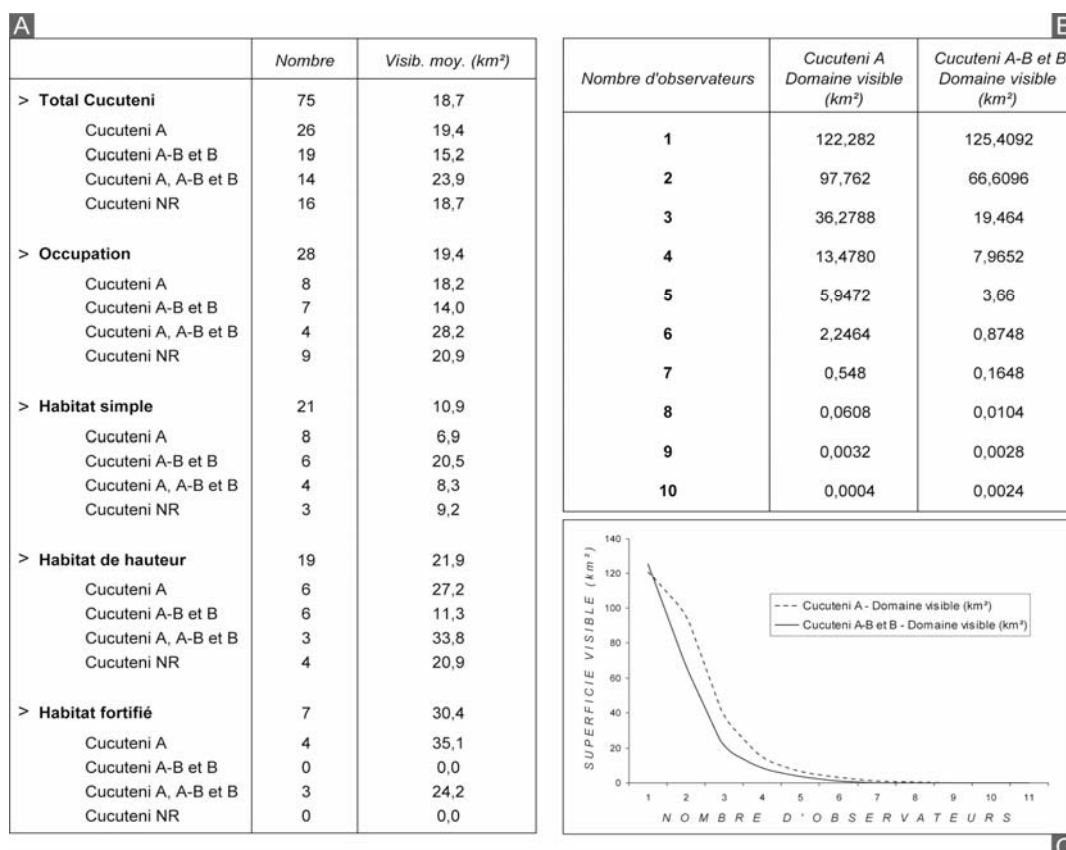


Fig. 2. A. Classification des sites et valeur moyenne des visibilitées simples. B. Visibilitées cumulées et superficie des domaines visibilitées de 1 à n observateurs (Cucuteni A, Cucuteni A-B et B). C. Graphe des valeurs signifiées en B.

## II.2. La chronologie

Si la fouille permet de déterminer les attributions chronologiques précises à partir d'échantillons exhaustifs, le calibrage d'un site élaboré depuis les seuls artefacts céramiques récoltés en surface pose la

<sup>21</sup> Dans la commune de Cucuteni et sur le territoire du village de Băiceni, il s'agit notamment: des fouilles de *Cetățuie* initiées en 1885 par N. Beldiceanu, poursuivies en 1909-1910 par H. Schmidt et achevées entre 1961 et 1966 par M. Petrescu-Dîmbovița; du sondage effectué par H. Schmidt sur l'habitat de *Dâmbul Morii*, prolongé par huit années de fouilles menées par M. Dinu entre 1961 et 1989; des explorations ponctuelles de M. Petrescu-Dîmbovița des sites *Hurez* et *Dealul Mănăstirii*, respectivement sondés en 1978 et 1981; de la fouille menée par V. Spinei sur le site *Dâmbul lui Pletosu* entre 1967 et 1969. Toujours en amont de la vallée de la Valea Oii, notons également l'habitat *Pietrărie*, vraisemblablement sondé par Gr. Buțoreanu et N. Beldiceanu (Monah, Cucuș 1985, 149; Boghian 2004, 208). Dans la moyenne vallée, face au village de Podișu (anc. Făcuți), le site de *Dealul Boghiu* (Bălțați) est sondé en 1935 par O. Trafali; dans la basse vallée, *Dealul Mândra* (Bălțați) est sondé en 1981 par M. Dinu.

<sup>22</sup> Il s'agit des sites: *Giurgești-Coasta Mănăstirii* (Costești) sondé par Ec. Vulpe en 1942, *Costești-Cier* (Costești) sondé par V. Ciurea et C. Matasă en 1937 et 1939 puis fouillé par Ec. Vulpe en 1943 (Monah, Cucuș 1985, 78).

<sup>23</sup> Dans la commune de Strunga, le collectif de fouilles mené par Vl. Dumitrescu a exploré *Hăbășești-Holm* et *Fedeleşeni-La Cruce în Fundoaia* en 1949 et 1950. Plus anciennement, en 1927, I. Andrieșescu et I. Nestor ont sondé le site de *Fedeleşeni-Dealul Cănapăriei* (Monah, Cucuș 1985, 94; Boghian 2004, 204).

question de leur représentativité et de leur fiabilité en vue d'une cartographie par période. Néanmoins, dans le cas de la Plaine Moldave et plus précisément pour les vallées du Bahluiet et de la Valea Oii, la qualité, l'importance et la récurrence des observations faites depuis une cinquantaine d'années nous autorisent à tenter une évaluation des dynamiques du peuplement par période, d'autant plus que les sites mal ou insuffisamment calibrés dans le Cucuteni sont relativement peu nombreux (16 sites, soit 21%). Les effectifs pour le Cucuteni A (4600-4100 BC) sont les plus nombreux: 40 sites dont 26 (34,5%) ne sont pas occupés ultérieurement (Fig. 2A). En ce qui concerne le Cucuteni A-B, les chercheurs ont déjà observé que les effectifs extrêmement bas pour cette période (dans notre cas 8 sites localisés dans le secteur ouest de la fenêtre d'étude) sont plus un reflet des recherches lié à des difficultés d'identification plutôt que le signe d'une rétraction du peuplement<sup>24</sup>. Dans la mesure où nous nous intéressons plus aux formes du peuplement dans la durée, il nous a semblé opportun de regrouper les sites du Cucuteni A-B à ceux du Cucuteni B puisque les caractères discriminants entre ces deux périodes sont, en l'absence d'investigations approfondies, quasiment impossibles à définir sur la seule base du matériel de surface<sup>25</sup>. Cumulés au Cucuteni B, les effectifs pour une période qui irait de 4100 à 3500 BC environ s'élèvent à 33 sites dont 19 (25,5%) ne sont pas occupés pendant le Cucuteni A. Près de 14 sites (19%) sont occupés du Cucuteni A au Cucuteni B: ils sont stables, généralement conséquents en termes d'importance économique et sociale, et polarisent le peuplement sur la longue durée<sup>26</sup>.

### II.3. Nature et hiérarchie

La question de la classification des sites archéologiques a largement mobilisé la communauté scientifique qui, à partir des années 70, utilise des critères topographiques pour la distinction des différents types d'établissement. Généralement, on retrouve dans les inventaires anciens de N. Zaharia *et alii*, de D. Monah et Șt. Cucuș ou, plus récemment, dans ceux de M.-C. Văleanu et de D. Boghian, une classification plus ou moins élaborée entre les positions hautes, moyennes ou basses<sup>27</sup> sachant qu'elles ne sont pas toujours pertinentes puisque variables selon les secteurs envisagés. En effet, la physionomie du territoire joue un rôle important dans les différentes options d'établissement: dans les reliefs vigoureux qui offrent des fronts hauts de cuesta, par exemple en rive droite des haute et moyenne vallée de la Valea Oii, le choix de sites escarpés est bien attesté, à commencer par la station éponyme de Cucuteni-*Cetățuie* (Cucuteni) ou de celle de Filiași-*Dealul Mare* (Bălțați)<sup>28</sup> (Fig. 3; Fig. 4A); dans les plaines alluviales ou

<sup>24</sup> Zaharia, Petrescu-Dîmbovița, Zaharia 1970, 33; Boghian 2004, 57; Petrescu-Dîmbovița, Văleanu 2004, 335. Les sites du Cucuteni A-B sont difficilement identifiables en l'absence de fouilles ou sondages archéologiques. Dans notre secteur, la moitié des sites calibrés dans le Cucuteni A-B l'a été suite à une opération archéologique programmée.

<sup>25</sup> Deux arguments en faveur de cette simplification peuvent être relevés. D'une part, dans notre fenêtre d'étude, le seul site rattaché avec certitude au seul Cucuteni A-B, Săcărești-*Suhat* (Cucuteni), l'a été suite au sondage de D. Boghian en 1980 (Boghian 2004, 187). D'autre part, tous les autres sites calibrés dans le Cucuteni A-B se poursuivent pendant le Cucuteni B, exception faite du site de Cucuteni-*Dâmbul Morii* (Cucuteni) dont le cycle d'occupation se termine avec le Cucuteni A-B1 ou A-B2 (Monah, Cucuș 1985, 84; Boghian 2004, 186). Trois d'entre eux sont strictement calibrés dans le Cucuteni A-B et B: Crivești-*Dealul Viei*, Hăbășești-*Holm* (Strunga), Vascani-*Lutarie* et *Podiș* (Ruginoasa).

<sup>26</sup> Pour dix d'entre eux, ce sont des habitats richement dotés en matériel céramique et de construction parmi lesquels trois sont dits "de hauteur" et trois autres sont de plus fortifiés. Il s'agit principalement de: Cucuteni-*Cetățuie* (Cucuteni); Cucuteni-*Dâmbul Morii* (Cucuteni) encore que, dans ce cas, la dernière occupation remonte au Cucuteni A-B; Costești-*Cier* (Costești); Goești-*La Sud-Est de Sat* (Lungani); Stroiești-*Pietrărie* (Todirești); Strunga-*Cornișa Dealului Dârmoxa* (Strunga).

<sup>27</sup> Zaharia, Petrescu-Dîmbovița, Zaharia 1970, 32-34; Monah, Cucuș 1985, 42-43; Văleanu 2003, 49-51; Boghian 2004, 56. Si D. Boghian classe les sites archéologiques selon six critères (terrasse inférieure, moyenne ou haute, promontoire et plaine alluviale), les travaux de M.-C. Văleanu multiplient les critères de différenciation, notamment selon la position du site sur le versant et sa dénivelée, la hauteur de la terrasse, sur une colline, etc.

<sup>28</sup> Jusqu'en 2004, le site *Dealul Mare* (au sud du village de Filiași, sur la partie droite de la Valea Oii) est localisé sur le territoire de la commune de Bălțați, étant connu dans la littérature de spécialité et dans la liste des

sur les revers doux de cuesta, la plupart des sites sont établis sur les rebords de terrasses plus ou moins modestes (Fig. 5). Aussi, le critère topographique permet une première classification des sites mais non pas une stricte hiérarchisation, même si un promontoire ou un rebord de haute terrasse offrent une protection naturelle bien plus efficace qu'un habitat ouvert de plaine alluviale. Néanmoins, le critère topographique est à lui seul insuffisant pour établir une hiérarchie valable: il doit être nécessairement associé à d'autres données susceptibles de faciliter la création d'un indice hiérarchique cohérent.

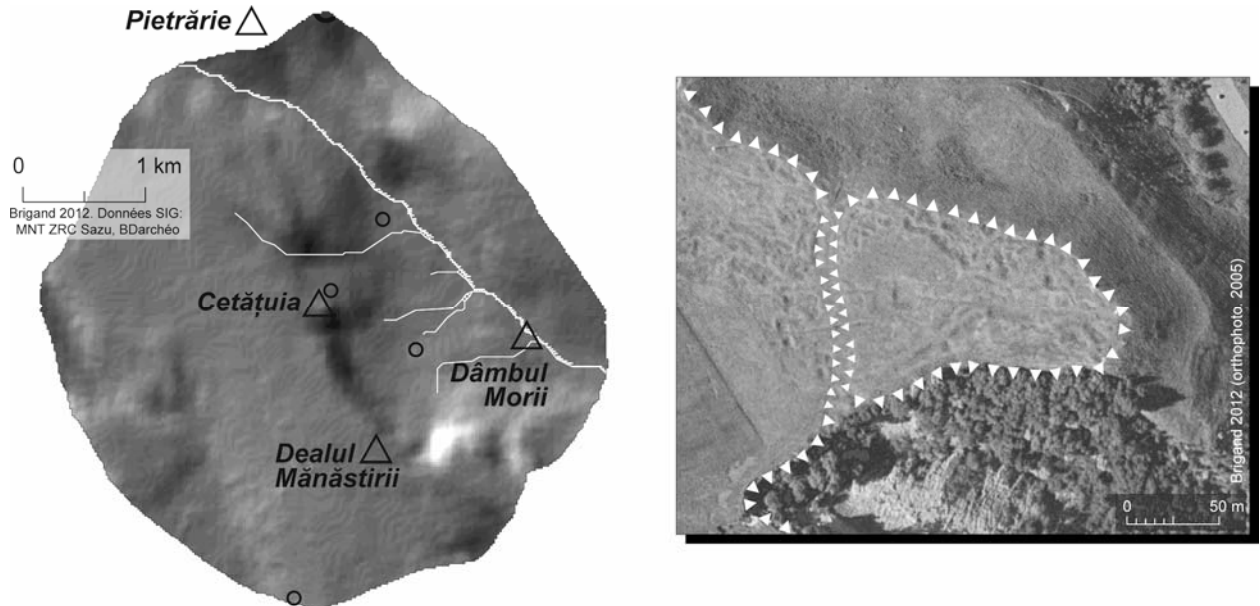


Fig. 3. La haute vallée de la Valea Oii. A gauche, carte de localisation de Cucuteni-Cetățuia (Cucuteni) limitée à 30 min. de marche. A droite, vue verticale de l'habitat fortifié.

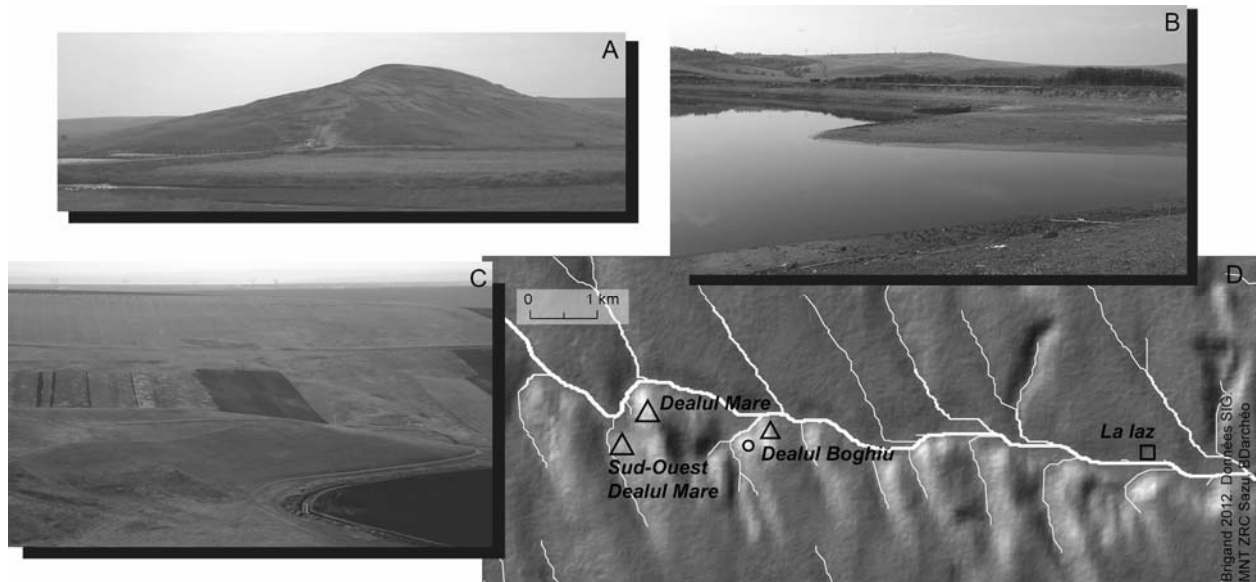


Fig. 4. La moyenne et basse vallée de la Valea Oii et sa gamme d'établissements Cucuteni. A. Filiași-Dealul Mare (Bălțați). B. Bălțați-Dealul Mândra (Bălțați). C. Filiași- Sud Ouest Dealul Mare (Bălțați). D. Carte de localisation.

Monuments Historiques sous l'intitulé de Filiași-Dealul Mare/Dealul Boghiului. Suite à la réorganisation administrative, Dealul Mare, est inclus dans la nouvelle commune de Ion Neculce, formée de nombreuses localités de l'ancienne commune de Târgu Frumos. Afin de ne pas créer de confusion, nous avons conservé l'ancienne attribution administrative.

Le premier critère concerne l'extension et la superficie du site archéologique. D. Monah distingue quatre catégories de superficie: petite (inf. 1 ha), moyenne (1-2 ha), grande (2-5 ha), très grande (sup. 5 ha)<sup>29</sup>. Malheureusement, les fouilles et prospections de surface effectuées à ce jour ne permettent pas de renseigner de façon exhaustive l'ensemble des sites de la fenêtre d'étude. Néanmoins, nos prospections récentes, associées aux informations bibliographiques, ont permis de documenter trente sites (40%) parmi lesquels près de quinze sont de superficie très réduite (inf. à 0,5 ha), onze de superficie réduite à moyenne (0,5-1,5 ha) et quatre de superficie moyenne à importante (1,8-4 ha)<sup>30</sup>. Mis à part les sites bien circonscrits et qui fournissent une céramique abondante et de qualité, il demeure souvent délicat de définir l'emprise d'un site en raison des labours récurrents, parfois profonds, mais aussi des épandages dont peuvent avoir fait l'objet les fragments de céramique.

Un autre critère important, puisqu'il relève d'une inégalité tant sociale que spatiale, concerne la présence ou l'absence de fortifications anthropiques<sup>31</sup>. Néanmoins, en raison du caractère fugace de ces aménagements et de la taphonomie des sites, il est probable que de nombreux habitats, tout particulièrement ceux perchés sur les fronts de cuesta, aient été fortifiés et qu'en raison du nivellement des terres lié à l'agriculture ou à l'érosion, les vestiges en élévation aient disparus. Il n'est pas exclu non plus que les sites de plaine aient été également fortifiés mais, dans ces cas, le contexte limoneux n'aura pas favorisé la conservation des structures défensives. Dans notre secteur d'étude, sept sites sont fortifiés au cours du Cucuteni. Sur la majorité des sites, l'éperon ou la terrasse est barré sur le côté plat par un fossé de défense, comme à Cucuteni-*Cetățuie* (Cucuteni) (Fig. 3), Cucuteni-*Dâmbul Morii* (Cucuteni), Hăbășești-*Holm* (Strunga), Costești-*Cier* (Costești) (Fig. 5A)<sup>32</sup> et, semble-t-il, à Giurgești-*Coasta Mănăstirii* (Costești). Dans deux cas précis, la fortification est formée par une levée de terre qui s'appuie sur le talus naturel en adoptant une forme semi-elliptique comme c'est vraisemblablement le cas à Filiași-*Dealul Mare* (Bălțați) et plus sûrement à Filiași-*Sud Ovest Dealul Mare* (Bălțați) (Fig. 4A; Fig. 4C)<sup>33</sup>.

Ces descripteurs servent à la hiérarchisation des données proposée comme suit (Fig. 2A; Pl. 2, en haut). Le niveau le plus bas est formé par les "occupations". Ce sont des sites modestes, peu étendu et qui n'ont livré qu'une faible quantité d'artefacts céramiques et aucun élément évident d'architecture domestique ou de matériel de qualité. Ils constituent une catégorie importante (28 sites, soit 37,5% environ) qui regroupe vraisemblablement des sites saisonniers caractérisés par une forte mobilité. Ce sont néanmoins bien souvent, des ensembles mal déterminés et insuffisamment prospectés. Les "habitats simples" présentent, à la différence des occupations, des vestiges architecturaux bien définis (banquette, torchis abondant) et des artefacts archéologiques de qualité (figurines, céramique peinte, outils en os ou silex). De superficie notable et relativement nombreux (21 sites soit 28%), ils sont distincts des "habitats de hauteur" (19 sites, soit 25,5%) qui sont limités par des pentes abruptes formant un promontoire ouvert sur un côté. Les habitats de basse terrasse, fermés d'un seul côté, sont considérés comme des habitats simples et non de hauteur. Naturellement, les "habitats de hauteur fortifiés" (7 sites, soit 9% environ) sont caractérisés par l'existence d'une fortification anthropique. La catégorie générique "habitat" rassemble donc les sites richement dotés et qui s'affirment comme de grands établissements, généralement stables, qui structurent le peuplement.

#### II.4. Localisation et géoréférencement

Les données intégrées au SIG sont de différentes natures: planimétriques et archéologiques. Les données planimétriques consistent en principe en des documents photographiés et/ou numérisés sans aucune

<sup>29</sup> Monah, Cucuș 1985, 43.

<sup>30</sup> Il s'agit, dans cette dernière catégorie, des habitats de Cucuteni-*Cetățuie* (Cucuteni), Cucuteni-*Dâmbul Morii* (Cucuteni), Filiași-*Dealul Mare* (Bălțați) et Stroești-*Pietrărie* (Todirești).

<sup>31</sup> Nandriș 1987, 207-208; Boghian 2004, 58-59.

<sup>32</sup> En ce qui concerne l'habitat de Costești-*Cier* (Costești), donné comme fortifié pour le Cucuteni B (Boghian 2004, 206), précisons que les recherches de terrain n'ont pas souligné la présence d'une fortification anthropique, peut-être en raison de la forte activité érosive du ruisseau et de la destruction partielle du gisement.

<sup>33</sup> En vis-à-vis de *Dealul Mare*, ce site a été découvert par l'un d'entre nous (AA) puis visité à plusieurs reprises à l'occasion des prospections réalisées dans la Valea Oii. D'une superficie de 1,2 ha, il présente un matériel céramique abondant calibré dans le Cucuteni A, bien que de futures études devront être effectuées. Il se situe sur une basse terrasse d'érosion formée par un affluent de droite de la Valea Oii. Sur le côté plat, c'est-à-dire vers le sud-est, le site ne semble pas clôturé et s'ouvre sur la colline Boghiu.



référence spatiale, par exemple les photographies ou cartographies anciennes. Bien plus souvent et en raison du remarquable essor des SIG et de l'information spatiale, les données planimétriques exploitées sont déjà géoréférencées<sup>34</sup>, c'est-à-dire qu'elles possèdent une attribution géographique dans un système de projection commun: c'est le cas des orthophotographies, des images satellites et des modèles numériques de terrain<sup>35</sup>.



Fig. 5. Les établissements de la plaine du Bahluieț (en bas) et de son affluent le Cristești. A. Costești-Cier (Costești) et sa représentation sur le Plan Directeur (à gauche). B. La moyenne vallé du Bahluieț vue vers l'est depuis Ion Neculce-Livada de Vișine (Ion Neculce) et les sites chalcolithiques visibles (V).

Le géoréférencement de la base de données archéologiques relève d'un protocole précis qu'il est utile de préciser ici. Les sites prospectés à l'occasion de deux missions de terrain (en octobre et décembre 2011<sup>36</sup>) ont été enregistrés par GPS différentiel (38 sites, soit plus de 50%), précisément là où ont été repérées les plus fortes concentrations de matériel céramique. Lorsqu'il s'est agi d'habitats bien définis par la topographie, les contours du site ont également été relevés. Les autres sites ont été localisés manuellement à partir des descriptions contenues dans les inventaires et par l'utilisation conjointe des cartes topographiques de 1970 au 1: 25 000, de celles au 1: 20 000 datant de la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle (Fig. 5A) ainsi que des orthophotographies dont la précision métrique est de l'ordre du mètre. De fait, sur l'ensemble des sites, vingt-et-un d'entre eux (soit 28%) présentent un positionnement sur le terrain dont la marge d'erreur peut être estimée à 50 m environ; quinze autres (soit 20%) sont dits de localisation imprécise, la marge d'erreur pouvant aller de 50 à 200 m; la localisation d'un seul site est dite indéfinie, quand le point est placé par défaut au centre du village<sup>37</sup>.

C'est à partir de ce semi de points que nous pouvons initier une série d'analyses spatiales qui repose à la fois sur une abondante littérature spécialisée, un projet européen de modélisation des dynamiques spatiales et plusieurs expériences réalisées dans le département du Neamț<sup>38</sup>.

<sup>34</sup> La mise à disposition de cette recherche de jeu de données géoréférencés de première qualité, qu'il s'agisse de carte environnementale (carte géologique et pédologique) ou topographique (carte historique à l'échelle du 1 : 20 000 au 1 : 200 000) est rendue possible grâce à la mise en ligne de nombreuses données à l'initiative de l'Université de Géographie de Bucarest (<http://www.earth.unibuc.ro>).

<sup>35</sup> Le modèle numérique de terrain à haute résolution spatiale a été réalisé par nos collègues de l'université de Ljubljana (Slovénie) à partir des images radar ERS dans le cadre du projet CNRS "Eau, environnement, société" (2003-2005, dir. O. Weller). Les images satellites Landsat, d'une résolution de 30 m (15 m pour la bande panchromatique) sont gratuitement mises à disposition par la NASA et le gouvernement américain (<http://www.usgs.gov/>), de même que toute une gamme de MNT à moyenne et basse résolution (respectivement à 30 et 90 m).

<sup>36</sup> A l'occasion d'une prospection réalisée en avril 2012 par l'un d'entre nous (RB) de Sârca à Boureni, *i.e.* dans le bassin hydrographique de la Valea Oii, deux nouveaux sites inédits datés du Cucuteni ont été observés. Si nous les présenterons sommairement dans cette contribution (cf. note 62), il est important de préciser qu'il n'a pas été possible de les intégrer aux analyses spatiales menées à l'échelle des bassins hydrographiques du Bahluieț et de la Valea Oii. Ils sont néanmoins positionnés sur la carte archéologique (Pl. 2, en haut).

<sup>37</sup> Il s'agit du site de Fedeleșeni-Dealul Cănapăriei (Strunga).

<sup>38</sup> Wheatley, Gillings 2002; Conolly, Lake 2006; Weller *et alii* 2007; Rodier *et alii* 2011; Weller *et alii* 2011a; 2011b; Favory, Nuninger 2012; Brigand, Weller 2012.

### III. LA MODELISATION DU PEUPEMENT

Dans cette partie, l'étude du peuplement et de ses dynamiques est élaborée à partir de plusieurs outils proposés par les SIG: l'estimation des densités, le calcul des visibilitées potentielles puis la définition d'un indice et, plus sommairement, les temps d'accès. Précisons dès à présent une limite majeure: dans la mesure où ces études se fondent, dans la majorité des cas, sur des indices de sites prospectés en surface, il n'est pas possible d'étudier leur contemporanéité au-delà des grandes phases chronoculturelles qui correspondent à des pas de temps de 500 à 600 ans environ (respectivement Cucuteni A et Cucuteni A-B et B). L'objectif de ces analyses est d'aller au-delà de l'information ponctuelle est de proposer par là-même, des voies de traitement des données ponctuelles à référence spatiale. Il s'agira de présenter la méthodologie appliquée au peuplement chalcolithique des bassins versants du Bahluiet et de la Valea Oii, sachant que ces résultats seront interprétés dans une dernière partie consacrée à l'étude du peuplement à la formulation d'hypothèses de travail.

#### III.1. Les visibilitées potentielles

Les études de visibilité font partie des outils classiques offerts par les SIG et ont été, à ce titre, largement utilisées pour répondre aux questions de territorialité propres aux sociétés humaines. Dans la mesure où un espace visuellement perçu est socialement approprié et, selon le statut de l'observateur, partiellement contrôlé, il est important de considérer les études de visibilité comme un outil de modélisation incontournable. Elles permettent en effet de reformuler certaines notions fondamentales pour l'étude des formes du peuplement: le territoire, conçu comme un espace occupé, transformé, approprié et contrôlé par un groupe social<sup>39</sup>; le statut ou rang, qui correspond aux différents niveaux de hiérarchisation du peuplement; les relations entre différents lieux d'un système spatial, c'est-à-dire les questions de spécialisation et de complémentarité des entités archéologiques. Nous approfondirons ces questions dans une dernière partie pour nous concentrer ici sur les limites techniques essentielles de cette approche, d'ailleurs largement soulignées par les ouvrages de référence sur ce sujet<sup>40</sup>.

Le calcul des visibilitées détermine les espaces qui peuvent être théoriquement vus à partir d'un ou de plusieurs points d'observation. Si cet outil proposé par les SIG est d'utilisation largement répandue, il est judicieux d'en rappeler certaines limites qui nous permettront, à terme, une meilleure compréhension des résultats. Trois limites essentielles doivent être évoquées. La première concerne la qualité du Modèle Numérique de Terrain. Dans notre cas, la précision du MNT (25 m) produit par K. Ostir de l'Université de Ljubljana (ZRC Sazu) à partir d'images radar ERS, permet des calculs précis et fiables. La seconde limite dépend de l'algorithme de calcul intégré au logiciel exploité et qui demeure inaccessible à l'utilisateur, sauf dans le cas de certains SIG libres (par exemple, *Grass*), non explorés dans la présente recherche. Pour un même jeu de données, différents algorithmes aboutissent à des résultats sensiblement différents.

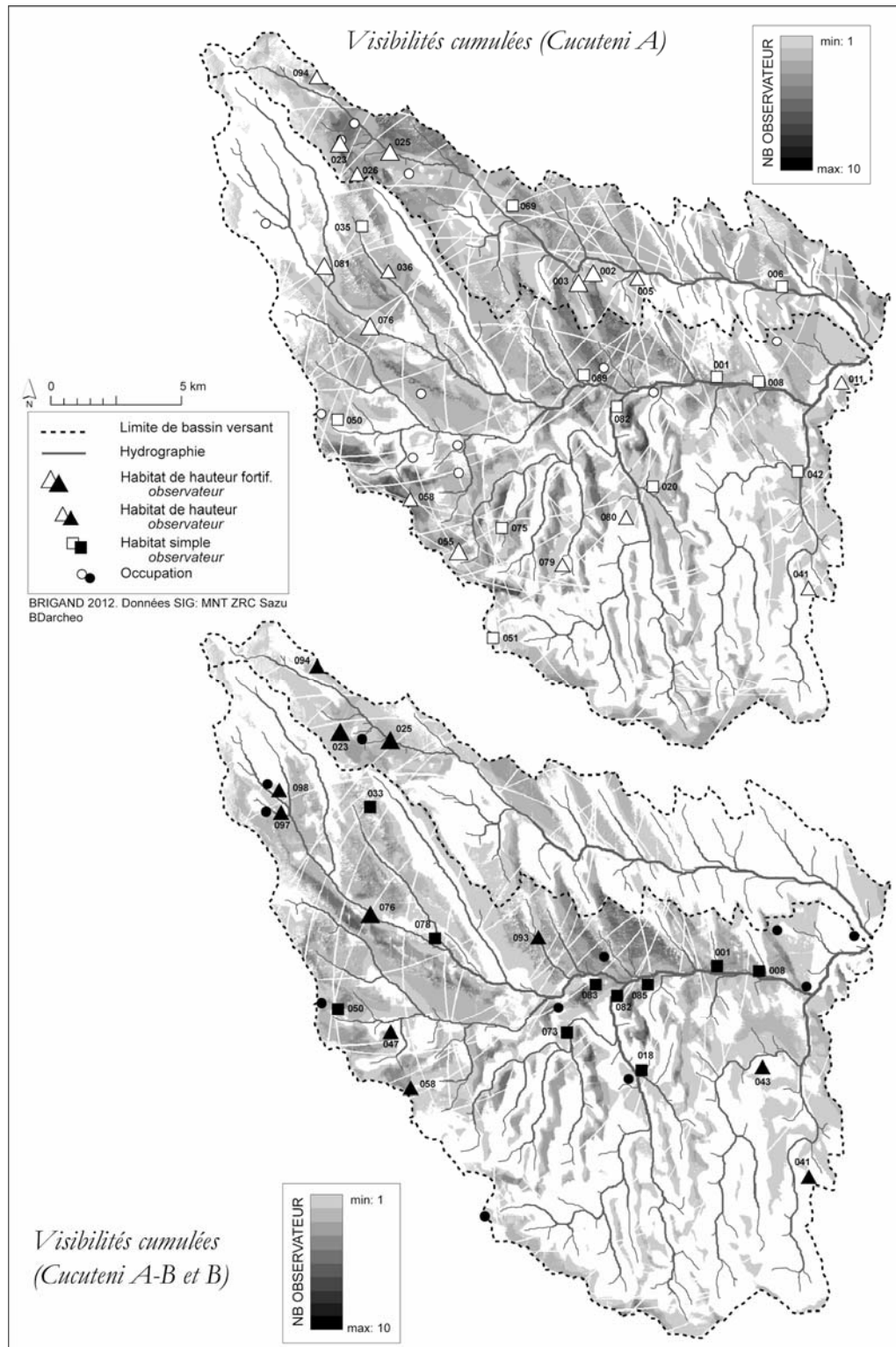
À l'issue de plusieurs tests effectués avec *Erdas Imagine* d'une part, *ArcMap* d'autre part, et suite à des confrontations de terrain des domaines visuels théoriques comme réels, nous avons décidé de n'exploiter qu'*Erdas* pour les calculs de visibilité puisqu'il offre une précision que ne propose pas son concurrent. La troisième limite est fondamentale. Elle provient de l'ignorance totale de certaines données écologiques telles que la végétation et la couverture arborée de l'époque. Néanmoins, et même si l'impact d'une forêt peut avoir un effet déterminant sur le champ visuel, nous avons choisi de ne pas prendre en compte ce paramètre en raison d'une difficile reconstruction de la paléovégétation, à plus forte raison sur

---

<sup>39</sup> On retrouve dans la majeure partie des modélisations de visibilité potentielle, une volonté d'appréhender les formes de contrôle territorial. C'est le cas avec les travaux précurseur de V. Gaffney et Z. Stančić sur l'île de Hvar en Croatie où cet outil est exploité afin de montrer que la visibilité réciproque entre les tours romaines est le facteur essentiel qui justifie la localisation de celles-ci (Gaffney, Stančić 1991, 78). C'est dans un sens similaire que vont, par exemple, les travaux de I. Grau Mira qui soulignent le rôle prépondérant des *oppida* pour le contrôle d'un secteur de la Contestania ibérique (Grau Mira 2002, 192), ou encore ceux de R. Zaplata et A. P. Tschan qui montrent la place centrale accordée au château de Wrzesnica, en moyenne Poméranie, à partir de la modélisation des visibilitées et intervisibilitées entre différents sites médiévaux du secteur (Zaplata, Tschan, 2001).

<sup>40</sup> Wheathley, Gillings 2002, 202-216; Conolly, Lake 2006, 225-233.

des surfaces importantes. Les calculs de visibilité sont donc réalisés sur des bases exclusivement topographiques, même si on sait que l'intégration des données de nature écologique ne pose théoriquement pas de problème d'un point de vue purement technique<sup>41</sup>.



Pl. 3

<sup>41</sup> Conolly, Lake 2006, 230.

A partir d'un observateur dont la taille est donnée à 1,70 m, plusieurs analyses ont été effectuées. Précisons auparavant que le champ de vision, limité à 12 km, est sensiblement plus haut que les valeurs proches de 10 km habituellement retenues par la recherche sur les visibilitées théoriques<sup>42</sup>. Notons par ailleurs que cette valeur, définie à partir d'observations de terrain, dépend naturellement de la taille de la cible. Nous considérons qu'un village, un petit groupe d'unités domestiques ou un troupeau situés dans un paysage ouvert est, dans des conditions météorologiques favorables, visible jusqu'à une distance de 12 km même si au cas par cas, il nous faudra différencier plusieurs niveaux de perception: l'un proche (jusqu'à 4 km environ), l'autre moyen (de 4 à 8 km) et le dernier, lointain (de 8 à 12 km).

Plusieurs types de calcul sont possibles. Le plus simple propose une carte binaire qui distingue le domaine visible de celui non visible à partir d'un simple observateur. Le domaine visible peut alors être quantifié, en km<sup>2</sup>: d'une part, sa discrétisation permet d'offrir une première hiérarchisation selon l'importance des visibilitées théoriques<sup>43</sup> (Pl. 2, en bas); d'autre part, la mesure de la moyenne des domaines visibles par catégorie de site ou par période offre l'opportunité de discuter ces classifications et d'évaluer les évolutions, dans le temps, des domaines visibles (Fig. 2A). Ce type d'analyse permettra également, suite une comptabilisation du nombre de sites vus à partir d'un seul observateur, et réciproquement du nombre de sites qui voient cet observateur, de conforter une hiérarchisation quantitative (fondée sur la superficie visible) à une seconde, de nature qualitative (nombre de sites vus et réciproquement).

La somme algébrique de deux ou de plusieurs cartes de visibilité aboutit à une carte de visibilitées cumulées (Pl. 3)<sup>44</sup>. Dans ce cas, chaque cellule de la carte se voit attribuer un nombre qui va de 0 (visible par 0 observateur) à une valeur  $n$ , qui correspond au nombre théorique maximum équivalant au nombre total d'observateurs. Cette situation ne se rencontre que si une cellule de la carte est visible par tous les observateurs. Le champ de vision étant limité, cette situation ne peut se produire. Le calcul de la superficie visible pour un nombre donné d'observateurs (Fig. 2B; Fig. 2C) permet d'appréhender les espaces qui sont visuellement les plus investis et où la compétition visuelle est la plus forte, ceci jusqu'à un seuil maximal au-delà duquel le cumul n'est plus représentatif. Cette méthodologie est également exploitée pour la définition d'un indice qualitatif de visibilité: il ne s'agit plus de considérer plusieurs sites archéologiques mais l'ensemble des points de contour d'un établissement donné. Le résultat permet de qualifier le domaine visible qui rend compte des différents points de vue selon l'emplacement de l'observateur au centre ou sur le pourtour de l'établissement (Fig. 6).

A la différence des cartes de visibilitées cumulées, la carte de visibilitées multiples provient de l'association de plusieurs visibilitées simples, ou binaires. Le résultat en est une carte de visibilité dans laquelle les valeurs sont soit égales à 0 soit égales à 1 (visible par au moins 1 observateur). Par exemple, la soustraction des visibilitées multiples pour le Cucuteni A-B et B à celles du Cucuteni A permet de localiser les secteurs touchés par une déprise visuelle entre ces deux phases (Pl. 5, en bas).

### III.2. L'estimation des densités

La *kernel density estimation* (KDE) permet de faire une estimation de la densité des sites, définie par une fenêtre mobile. La valeur de la densité obtenue prend en compte la taille du

<sup>42</sup> Par exemple, R. Zaplata et A. P. Tschan utilisent une valeur de 8,6 km (Zaplata et Tschan 2001, 200); I. Grau Mira à propos des *oppida* ibériques retient une valeur de 10 km, de même que E. Lopez-Romero Gonzales de la Aleja à propos des intervisibilité entre monuments mégalithes du pays lorienais (Lopez-Romero Gonzales de la Aleja 2008, 582) ou encore L. Nuninger pour les *oppida* de la région nîmoise (Nuninger 2002).

<sup>43</sup> S'agissant de distinguer les sites dont le domaine visible est très important – généralement les sites situés sur des promontoires ou fronts de cuestas, par exemple Cucuteni-*Cetățuie* (Cucuteni), Hăbășești-*Holm* (Strunga) ou Filiași-*Dealul Mare* (Bălțați) – de ceux à visibilité plutôt faible – il s'agit des sites de fond de vallée ou de terrasse inférieure, par exemple Bălțați-*Dealul Mândra* (Bălțați) ou Costești-*Cier* (Costești) – il a semblé opportun d'utiliser une discrétisation selon l'écart type qui permet d'individualiser les queues de série, respectivement les sites qui du point de vue topographique, sont privilégiés par rapport à ceux dits défavorisés.

<sup>44</sup> Les cartes de visibilitées cumulées sont réalisées respectivement pour le Cucuteni A et le Cucuteni A-B et B à partir des seuls sites correctement calibrés.

voisinage: ainsi, une zone cernée d'autres espaces à forte densité de peuplement verra la sienne propre renforcée. Le poids assigné décroît proportionnellement avec la distance du centre de la fenêtre mobile, selon la fonction définie dans le modèle d'estimation des densités. Cette méthode est bien connue depuis les années 1980 et a largement été utilisée par les archéologues travaillant à l'échelle du site archéologique lui-même ou d'un ensemble de sites<sup>45</sup>. Les résultats obtenus (Pl. 4) dépendent de deux paramètres:  $h$ , la valeur du rayon;  $k$ , la fonction choisie. ArcGIS utilise une fonction quadratique définie et n'offre pas d'autre choix alternatif.

La valeur du rayon est fondamentale puisqu'elle détermine le degré du lissage des données. Il s'agit de valider une valeur offrant la meilleure en termes de dispersion des sites archéologiques. Si le rayon est réduit, le lissage ne peut être significatif car trop morcelé et proche du semis de points. Si le rayon est excessif, le lissage devient trop important et ne permet donc pas de discerner la trame des sites. Dans le cadre de notre projet, une approche graphique inspirée du programme *ArchaeDyn*<sup>46</sup>, déjà appliquée au département du Neamț, est utilisée: il s'agit de dresser une courbe des valeurs maximales obtenues suite à une série de calculs selon un intervalle donné, ici de 200 m. Le point d'inflexion de la courbe correspond à la meilleure taille de fenêtre soit, dans notre situation, entre 800 et 1000 m c'est-à-dire d'une valeur moyenne équivalente à 900 m<sup>47</sup>.

Un problème majeur apparaît dès qu'il s'agit d'appliquer la méthode dite du KDE aux données archéologiques: pour le calcul des densités par période (Cucuteni A, Cucuteni A-B et B), les sites dont la calibration chronologique est placée dans le Cucuteni sans précision, ne sont pas pris en compte. Aussi, afin de pouvoir les prendre en considération malgré leur datation mal calibrée, nous avons décidé d'attribuer une pondération en accord avec la durée de chaque période. A savoir: à un site bien calibré dans le Cucuteni A ou A-B et B une valeur de 1 est attribuée. En revanche, à un site mal calibré dans le Cucuteni, sont données pour valeurs 0,45 pour le Cucuteni A et 0,55 pour le Cucuteni A-B et B.

En ce qui concerne la nature du site archéologique, une pondération est établie selon une valeur établie de 1 à 4 qui permet de discriminer les établissements entre eux. Dans la mesure où il s'agit ici d'évaluer avant tout l'importance des habitats de hauteur et fortifiés dans la structuration des territoires chalcolithiques, il est préférable de privilégier ces derniers, probablement plus riches en termes de population et de pouvoir tout en modérant le poids des occupations éphémères ou indéterminées. Ainsi, aux implantations de petite envergure, souvent simplement repérées en surface, une valeur standard de 1 est attribuée alors que pour les habitats simples, de hauteur et fortifiés, elles passent respectivement de 2 à 4. Le produit des deux facteurs de pondération, *i.e.* selon la nature du site et sa chronologie, permet de définir une valeur qui sera utilisée pour ces analyses. Ainsi, un habitat simple dont la chronologie incertaine est établie dans le Cucuteni sans précision, recevra une valeur de  $2 \times 0,45$  pour le Cucuteni A et de  $2 \times 0,55$  pour le Cucuteni A-B et B.

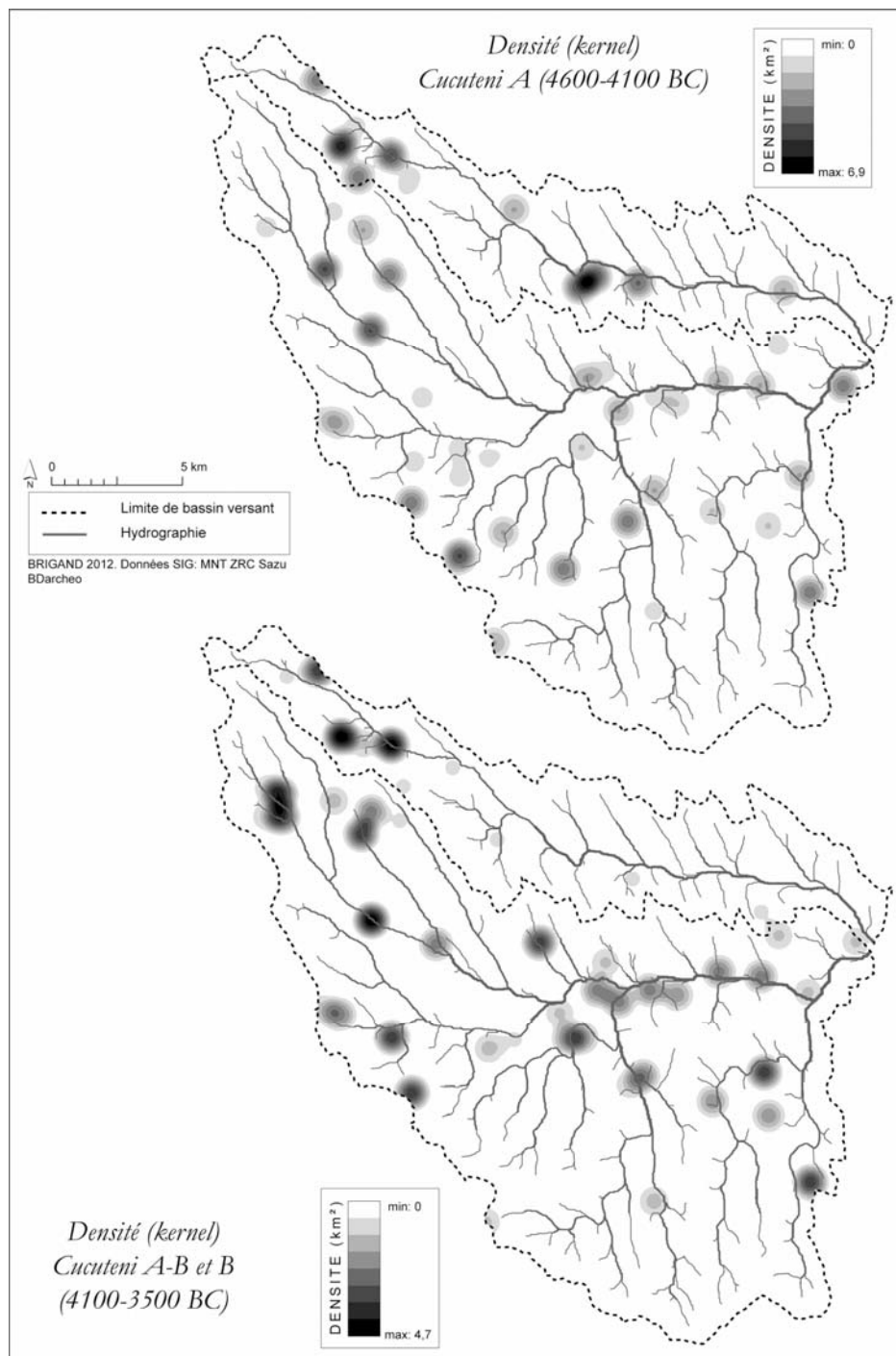
A ces cartes de densité qui permettent d'embrasser, à l'échelle du bassin hydrographique du Bahluieț-Valea Oii, les dynamiques de peuplement par aires chrono-culturelles (Pl. 4), sont associées des cartes de différence de densité qui permettent de visualiser les évolutions, négatives ou positives, entre les deux séquences chronologiques (Pl. 5, en haut). Les valeurs négatives correspondent aux sites archéologiques abandonnés; inversement, les valeurs positives signalent la création d'un habitat. Enfin, si la valeur 0 indique l'absence d'occupation d'une période à l'autre, elle signe aussi, la stabilité du peuplement. Aussi, afin de bien distinguer ces deux derniers paramètres, la localisation des sites stables entre le Cucuteni A et A-B et B a été précisée.

---

<sup>45</sup> Silverman 1986; Baxter *et alii* 1995; Wheatley, Gillings 2002, 186-187; Conolly, Lake 2006, 175-177; Nuninger *et alii* 2012, 31-33; Weller *et alii* 2011a, 73-75; Weller *et alii* 2011b, 127-137; Alexakis *et alii* 2011, 96.

<sup>46</sup> Nuninger *et alii* 2012.

<sup>47</sup> Notons que la valeur obtenue est elle-même un reflet des densités de peuplement. Plus la densité de peuplement est forte, plus la valeur de  $h$  est petite. Pour comparaison, dans le département du Neamț, la valeur de 1600 m a été retenue (Weller *et alii* 2011a, 73; Weller *et alii* 2011b, 127).



Pl. 4

#### IV. SYNTHÈSE ET DISCUSSIONS

Il s'agit dès lors de mettre en perspective les analyses spatiales dont le mode opératoire a été précédemment présenté. Nous souhaitons engager la discussion à plusieurs niveaux. Le premier questionne l'organisation spatiale des sites archéologiques en regard des paramètres environnementaux discriminants que sont la topographie, l'hydrographie et la capacité agronomique des sols, abordée à travers la mobilisation des cartes de distribution et de densité. Le second discute de la question des visibilitées et de sa pertinence pour l'appréhension des modes de territorialité du Chalcolithique moldave.

Enfin, une réflexion plus générale sur l'évolution des formes du peuplement entre le Cucuteni A et le Cucuteni A-B et B sera débattue.

Ainsi ces analyses spatiales s'appuient tout d'abord sur des cartes de distribution à partir desquelles sont élaborées les modélisations graphiques. Il convient ici de rappeler deux biais essentiels pour une bonne compréhension de la démarche: le premier concerne l'exhaustivité des informations archéologiques, inévitablement imparfaite; le second rappelle qu'il est impossible, pour la période qui nous intéresse et sauf cas particuliers, d'apporter la moindre preuve quant à la contemporanéité de plusieurs sites établis sur une phase chrono-culturelle longue de plusieurs centaines d'années. Cette question à laquelle il est difficile de répondre en l'absence de datations radiocarbone et de fouilles détaillées, peut néanmoins être sujette à approfondissement à condition de l'appréhender en termes de modèles de peuplement. C'est ce à quoi nous nous essaierons dans une dernière partie.

#### *IV.1. La distribution régionale*

La simple consultation de la carte montrant l'organisation spatiale des sites archéologiques dans la région d'étude suffit à définir les caractéristiques générales de leur distribution géographique (Pl. 2; Pl. 4): un peuplement étroitement connecté au tissu hydrographique puisque systématiquement établi sur les terrasses alluviales ou érosives ainsi que sur les fronts de cuesta bordant les cours d'eau<sup>48</sup>. Cependant, quelques irrégularités peuvent être signalées.

Tout d'abord, dans la partie sud de la zone d'étude et plus précisément dans le secteur qui regroupe les affluents anaclinaux de la rive droite du Bahluiet, on observe un peuplement diffus qui n'offre pas les concentrations rencontrées dans les vallées de la Valea Oii et du Bahluiet. Les établissements se distribuent le long du Ciunca et de l'Albești et dans une moindre mesure, le long de leurs principaux affluents respectifs<sup>49</sup>. Les sites les plus méridionaux apparaissent relativement isolés, mis à part le groupe situé au nord de Brăești et Cristești. Ils se situent dans les parties hautes des cours d'eau plutôt modestes et vraisemblablement saisonniers.

Quelles explications donner à cette singularité de l'occupation sur ce secteur ? La prise en compte de la variable topographique et de l'environnement socio-économique peut ouvrir sur quelques pistes. Tout d'abord la morphologie du territoire, composé de très nombreuses vallées étroites et symétriques, de pentes relativement accusées dont les crêtes dominant entre 150 et 200 m (Pl. 1; Fig. 1), ne semble pas constituer un environnement des plus propices. C'est d'autant plus vrai qu'il est vraisemblable de supposer que le front forestier qui s'étend à la base de la cuesta méridionale ait été bien plus avancé qu'il ne l'est actuellement. Dans ce contexte, l'occupation s'organiserait à partir de fronts de peuplement évoqués par des établissements isolés et déconnectés des systèmes d'occupation de la vallée du Bahluiet. Deux arguments en faveur de cette hypothèse peuvent être mentionnés. Le premier est que la topographie originale de ce secteur offre autant de visibilité réduites, bien mises en évidence par la carte des hiérarchies selon les visibilité potentielles (Pl. 2, en bas), qu'un niveau de compétition visuelle bas que soulignent les cartes des visibilité cumulées (Pl. 3). Le second point, souligné par les cartes de densité, montre le caractère très ponctuel de cette occupation qui n'est pas ou alors très peu, structurée par des habitats stables et/ou fortifiés (Pl. 4; Pl. 5, en haut).

Bien entendu, un autre argument d'importance peut être avancé: dans la mesure où la pression anthropique est ici très faible et que l'occupation du sol se révèle être pour une grande partie consacrée aux espaces de prairies – d'où une visibilité réduite des artefacts archéologiques –, il est légitime de suggérer que la carte de distribution ne dessine pas forcément pour ce secteur, une volonté d'occupation réelle pendant le Chalcolithique. Il n'en demeure pas moins que, comparée au peuplement des vallées de la Valea Oii et du Bahluiet, cette singularité du peuplement méritait de s'y arrêter.

<sup>48</sup> Il s'agit d'une forme de peuplement classique pour la préhistoire récente et que l'on retrouve dès le Néolithique ancien dans toutes les régions occupées. Voir en particulier et pour une vue générale Marinescu-Bîlcu 1993, Lazarovici, Lazarovici 2003. En ce qui concerne les formes du peuplement en Moldavie roumaine, on se référera plus précisément aux travaux de N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmbovița et E. Zaharia (1970, 29-36), de D. Monah et Șt. Cucuș (1985, 41-42), de Șt. Cucuș (1999, 25), de D.N. Popovici (2000, 33) ou de D. Boghian (2003, 55-58).

<sup>49</sup> Il s'agit, pour les plus importants, de Gănești-Dealul Ciurea (Ion Neculce), Gănești-Dealul Draga II (Ion Neculce), Albești-Dealul Cier (Brăești), Goești-La Nord-vest de sat (Lungani) et Buznea-Valea Lupuhii II (Ion Neculce).

En effet plus au nord, c'est-à-dire dans le bassin hydrographique de la Valea Oii et dans la vallée du Bahluiet, la situation est radicalement différente (Pl. 2): l'occupation y est très dense et s'organise selon plusieurs pôles de peuplement, généralement signifiés par la présence d'habitats stables sur plusieurs phases chrono-culturelles<sup>50</sup> et qui, établis sur des rebords de cuesta ou des basses terrasses alluviales, dominant largement le paysage fluvial des deux vallées considérées. Sans nous arrêter sur une proposition de description des dynamiques chronologiques de peuplement, retenons que l'ouverture du paysage due à une topographie peu prononcée, semble stimuler l'occupation qui se joue dès lors dans une étroite interconnexion visuelle.

Les cartes de hiérarchisation selon les visibilitées potentielles ou des visibilitées cumulées montrent bien les secteurs les plus investis durant le Cucuteni (Pl. 2, en bas; Pl. 3). Il s'agit tout d'abord des hautes vallées de la Valea Oii et du Probotă ou de l'Orzea, respectivement à hauteur des villages de Băiceni, Cucuteni et Săcărești. Il s'agit ensuite des moyennes vallées, tout particulièrement celles du Bahluiet entre Târgu Frumos et Podu Iloaiei, plus précisément entre la confluence du Crivești et du Ciunca avec le Bahluiet. Là, l'affaissement de la dénivelée et l'élargissement de la vallée offre des perspectives de valeur, exploitées par les populations cucuténiennes installées sur les points hauts de la cuesta secondaire du Bahluiet (Fig. 5B) même si la stricte contemporanéité des habitats est difficile à établir. Enfin, la cuesta occidentale à hauteur des villages de Hăbășești et Strunga offre des options importantes en termes de visibilité et de fait de contrôle visuel et territorial. Ces observations ne permettent pas pour autant d'appréhender à elles seules, la dynamique du peuplement. Nous allons désormais tenter d'en faire l'étude malgré une précision chronologique qui fait souvent défaut.

#### IV.2. La dynamique du peuplement

L'évolution du peuplement entre le Cucuteni A et le Cucuteni A-B et B est bien cernée grâce à l'utilisation conjointe de la carte de distribution et des études de densité. Néanmoins et avant de la mettre en discussion, il apparaît nécessaire de nous pencher sur le tableau de synthèse associé à ce travail (Fig. 2A). D'une manière générale, on note pendant le Cucuteni A-B et B une régression du peuplement marquée par une réduction sensible du nombre d'établissements, bien observée dans la bibliographie<sup>51</sup>: mis à part les 14 sites stables durant l'ensemble de la période, on passe de 26 pendant le Cucuteni A à 19 sites au cours du Cucuteni A-B et B. L'évolution du peuplement entre ces deux périodes a été perçue comme étant liée aux variations climatiques, à savoir: pendant le Cucuteni A, un peuplement essentiellement concentré sur les parties hautes; au cours du Cucuteni A-B, un peuplement qui privilégie plus volontiers les basses terrasses et qui serait le reflet d'une extension de l'agriculture dans les vallées alluviales; concernant le Cucuteni B, des habitats qui remontent en altitude tendent à délaisser les zones basses<sup>52</sup>. Des recherches plus récentes tendent à relativiser ces assertions et rappellent l'aspect unitaire du peuplement pendant le Cucuteni où sont également privilégiées les basses terrasses et les promontoires d'altitudes et donc, qu'il n'existe pas de stratégies spécifiques de l'occupation du sol au cours de ces différentes phases<sup>53</sup>.

Nos propres recherches confirment ces propositions récentes puisque, mise à part la réduction sensible du nombre de sites, on ne note pas de variations significatives entre le Cucuteni A et A-B et B

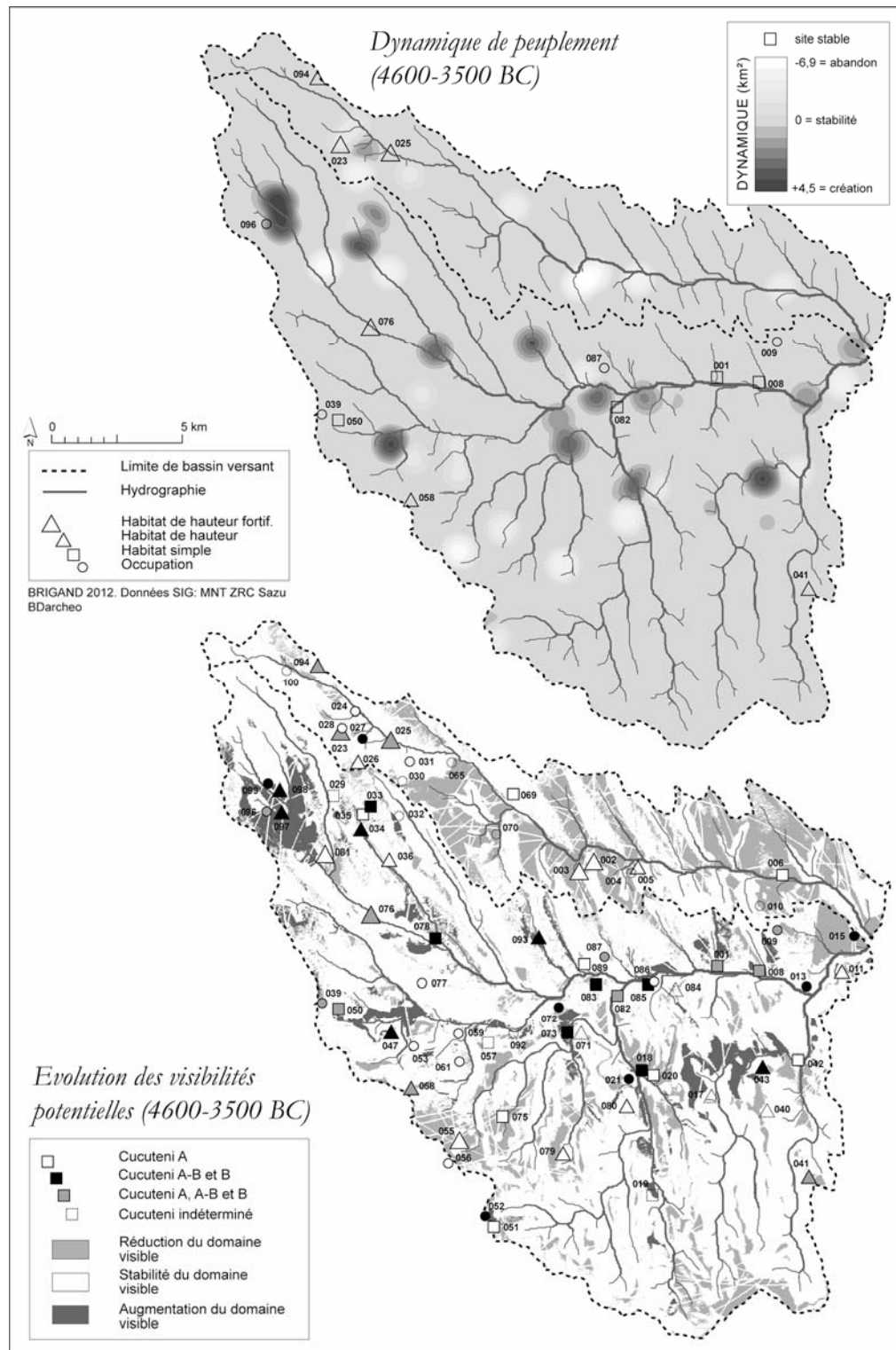
<sup>50</sup> Dans la haute vallée de la Valea Oii, il s'agit bien entendu du site éponyme de Cucuteni-Ceățuie (Cucuteni) mais aussi des habitats fortifiés de Stroești-Pietrărie (Todirești) et de Cucuteni-Dâmbul Morii (Cucuteni). Dans les haute et moyenne vallées du Bahluiet, il s'agit essentiellement de l'occupation mal définie de Vascani-Vatra Satului (Ruginoasa), de l'habitat probablement fortifié de Costești-Cier (Costești), de celui de Ion Neculce-La Cimitir (Ion Neculce), de l'occupation en vis-à-vis de Războieni-Cantonul 24 (Ion Neculce) et en aval, des habitats de Bălțați-Confluența Bahlui-Gugea (Bălțați) et de Bălțați-La Podet (Bălțați). Sur le front de cuesta occidentale, notons l'habitat de Crivești-La Hârtoș spre Budăi (Strunga) et l'occupation marginale de Movileni-Între cele două Movile (Heleşteni) mais surtout celui de Strunga-Cornișa Dealului Dârmoș (Strunga).

<sup>51</sup> Tout particulièrement par D. Boghian qui montre, pour l'ensemble des sites chalcolithiques du bassin hydrographique du Bahlui une réduction notable du nombre de sites: de 150 sites pendant le Cucuteni A, on passe à 136 pendant le Cucuteni A-B et B (Boghian 2004, 56). Seuls 12 sites sont mentionnés dans le Cucuteni A-B ce qui conforte notre option d'intégrer cette phase chrono-culturelle dans le Cucuteni B (cf. notes 24 et 25).

<sup>52</sup> Zaharia, Petrescu-Dîmbovița, Zaharia 1970, 32-33; Monah, Cucoș 1985, 42-43.

<sup>53</sup> Boghian 2004, 55.





Pl. 5

selon la nature de l'occupation (Fig. 2A), si ce n'est qu'aucune création nouvelle d'habitat fortifié entre 4100 et 3500 BC n'est renseignée. On notera également que si le nombre d'occupations – c'est-à-dire des sites modestes, mais aussi de ceux mal renseignés – et d'habitats – c'est-à-dire d'établissements ouverts importants mais non perchés ou protégés par des défenses naturelles – est sensiblement plus réduit, le

nombre d'habitats de hauteur reste identique, ce qui souligne bien l'invariabilité des modes d'implantation entre le Cucuteni A et le Cucuteni A-B et B. En revanche, quelques observations peuvent être faites quant à la variation des visibilitées moyennes.

Si l'on considère que les habitats existants pour l'ensemble du Cucuteni constituent des habitats stables et vecteurs de peuplement sur la longue durée, il s'avère évident qu'ils soient constitués d'habitats de hauteur et/ou fortifiés à visibilité moyenne élevée. On reste néanmoins frappé par la valeur plutôt haute qui caractérise les occupations (28,2 km<sup>2</sup>). A ce titre, plusieurs d'entre elles devraient être classifiées parmi les habitats de hauteur en dépit d'un matériel céramique peu éloquent. Entre le Cucuteni A et le Cucuteni A-B et B, on note une réduction plutôt modeste de la visibilité moyenne qui passe de 18 à 14 km<sup>2</sup>. Cette diminution est sensible pour toutes les catégories de sites, mis à part les habitats simples où la moyenne passe d'environ 7 à plus de 20 km<sup>2</sup>. Comment interpréter cette variation et surtout, ne masquerait-elle pas une mauvaise classification des données?

Dans ce sens, nous observons que l'évolution des visibilitées moyennes pour les habitats de hauteur est inverse à celle notée pour les habitats simples puisqu'elle passe de près de 27 km<sup>2</sup> pour le Cucuteni A à environ 11 km<sup>2</sup> pour le Cucuteni A-B et B. De fait, il est possible que plusieurs sites qui possèdent des domaines visibles importants et qui sont pourtant classés dans la rubrique "habitats simples" devraient l'être plus justement dans celle dite "habitats de hauteur". Pourtant, en l'absence de délimitations naturelles prononcées, il demeure délicat de basculer un habitat simple en habitat de hauteur. Il n'en reste pas moins que des précisions devront être apportées, notamment suite à une meilleure localisation géographique de certains sites dont les analyses de visibilité peuvent être faussées par le simple fait que la localisation de l'établissement n'est pas strictement exacte<sup>54</sup>.

Les cartes de distribution et de densité donnent une bonne estimation des dynamiques du peuplement entre le Cucuteni A et le Cucuteni A-B et B (Pl. 2; Pl. 4; Pl. 5) et suggèrent un phénomène déjà observé à l'échelle des piémonts du département du Neamț: celle d'une rétraction et d'une concentration du peuplement<sup>55</sup>. Tout d'abord, entre le Cucuteni A et le Cucuteni A-B et B, le nombre de sites abandonnés est important, plus particulièrement dans deux secteurs qui ne seront plus occupés ultérieurement ou bien seulement, très modestement. Il s'agit notamment de la moyenne vallée de la Valea Oii puisque sur les huit sites renseignés en deçà du village de Boureni, respectivement documentés dans le Cucuteni A et le Cucuteni imprécis<sup>56</sup>, aucun ne semble perdurer au cours de la période suivante. Le caractère éphémère de ce peuplement qui s'apparente vraisemblablement à une colonisation agricole ponctuelle est conforté par la datation dans le Cucuteni A3 d'au moins trois d'entre eux (*Dealul Mare*, *Crescătoria*, *Dealul Mândra*). C'est cette chronologie que nous avons retenue, par exemple pour nos analyses à l'échelle du seul bassin versant de la Valea Oii (Fig. 6), même si la validité de ces chronologies prête encore à discussion<sup>57</sup>. Dans la mesure où d'autres sites intégrés au Cucuteni A existent dans ces mêmes endroits, pourquoi ne pas envisager un simple déplacement de population? Un autre secteur qui est définitivement abandonné rassemble plusieurs sites de la marge méridionale de la zone d'étude qui ne

<sup>54</sup> C'est par exemple le cas avec l'habitat Cucuteni B de Săcărești-*Laiu* (Cucuteni) qui, bien que positionné par l'inventeur (D. Boghian) n'a pas été observé directement sur le terrain. Dans la mesure où un doute subsiste quant à son géoréférencement précis et que la visibilité importante du site est susceptible de peser dans la surreprésentation des visibilitées moyennes du Cucuteni A-B et B, il sera nécessaire d'approfondir ces analyses et d'affiner la localisation de certains établissements.

<sup>55</sup> Brigand, Weller 2012.

<sup>56</sup> Il s'agit, de l'amont vers l'aval, des sites de Balș-*Bejeneasa* et *La Hârtop* (Balș), Filași-*Dealul Mare* et *Sud Ouest Dealul Mare* (Bălțați), de l'occupation incertaine de *Dealul Boghiului 3* – récemment découverte par A. Asăndulesei, D. Boghian et N. Ursulescu – et *Podișu-Dealul Boghiu-Crescătoria* (Bălțați) et enfin, à proximité de l'exutoire dans le Bahluiet, de *Bălțați-Dealul Mândra* et *Movila Hârtopului* (Bălțați).

<sup>57</sup> Largement documentés dans la bibliographie de référence, notons que seuls les travaux de D. Boghian et avec réserve, de D. Monah et Șt. Cucuș pour *Dealul Boghiu-Crescătoria*, donnent pour ces trois sites une calibration dans le Cucuteni A3 (Boghian 2004, 181; Monah, Cucuș 1985, 130, 138). L'inventaire de V. Chirica et M. Tanasachi donne une chronologie dans le Cucuteni A sans précision (1984, 45-48) et D.N. Popovici propose une calibration dans le Cucuteni A4 (Popovici 2000, 106). Précisons qu'en ce qui concerne *Dealul Mândra*, D. Boghian et M.-C. Văleanu proposent une datation précise dans le Cucuteni A3b (Boghian 2004, 181; Văleanu 2003, 140-141).

sont plus occupés pendant le Cucuteni A-B et B et pour lesquels il est délicat de prétendre à un déplacement de population dans la mesure où aucun site voisin n'est renseigné<sup>58</sup>.

La création de site pendant le Cucuteni A-B et B est également majeure et touche dans la majeure partie des cas, de nouveaux secteurs limitrophes comme si, suite à l'extension incontestable du Cucuteni A, témoin d'une diffusion massive de l'habitat, on assistait d'une part à un déplacement des populations et d'autre part, au recentrement des mêmes populations.

Les créations nouvelles se trouvent bien souvent à proximité directe de sites abandonnés: elles indiquent ainsi un déplacement et plus rarement, l'occupation de nouvelles terres. Nombreuses sont les situations qui manifestent directement ces mouvements effectués parallèlement à un tissu de sites déjà bien organisé. Mentionnons tout d'abord le cas de deux établissements disposés en rive droite du Bahluiet, peu après la confluence du Ciunca: le premier, situé au-dessus du village de Prigoreni Mari et daté du Cucuteni A s'avère être d'occupation ancienne puisque vraisemblablement occupé dès le Précucuteni; le second le domine puisque installé à moins de 300 m sur une terrasse supérieure de la colline Prigoreni Mici, et est daté du Cucuteni B<sup>59</sup>. Il semble qu'on assiste ici à une progression de l'habitat qui évolue d'un secteur anciennement occupé vers un autre très proche, sans que le finage n'en soit radicalement changé. Cette disposition laisse augurer d'un déplacement pendulaire relativement courant dans l'aire d'étude. Par exemple au nord du village de Cristești, ce sont deux habitats Cucuteni A qui semblent se rapprocher de la confluence du Ciunca et du Buda<sup>60</sup> pendant le Cucuteni B. Une création qui se fait donc concomitamment à un abandon, selon un modèle que l'on retrouve aussi dans la commune de Strunga et à proximité du village de Fedeleșeni, entre les deux sites de *La Cruce in Fundoaia*, du Cucuteni B, et de *Dealul Cănpăriei*, du Cucuteni A<sup>61</sup>.

A ces déplacements de population entre le Cucuteni A et celui A-B et B, il est nécessaire de renseigner une autre situation qui s'apparente moins à un déplacement de population qu'à un véritable renforcement de la trame du peuplement au détriment de certains espaces qui sont, ainsi que nous l'avons vu, abandonnés. Le réseau n'est pas radicalement changé, dans la mesure où il s'appuie sur une trame ancienne que ne modifient pas les nouvelles occupations: plusieurs documents en rendent très clairement compte. Les cartes de densité, réalisées par période (Pl. 4) montrent nettement que si la maille du peuplement n'est pas modifiée – mis à part les abandons dans la vallée de la Valea Oii et dans la partie méridionale de l'aire d'étude – on assiste à un véritable renforcement de polarités préexistantes, qu'il s'agisse des moyenne et haute vallées du Bahluiet, plus densément occupées, mais aussi de la haute vallée de la Valea Oii<sup>62</sup>.

Là, on observe très nettement que suite à une période d'extension et de diffusion de l'habitat apparaît une phase de recentrage autour des principaux habitats fortifiés du secteur, à savoir Cucuteni-

<sup>58</sup> Il s'agit tout d'abord de l'habitat fortifié de Hăbășești-Holm (Strunga) donné dans le Cucuteni A3 mais aussi de Buznea-Valea Lupului II (Ion Neculce), Gănești-Dealul Ciurea (Ion Neculce). Le site de Cristești-Dealul Călugăruului (Brăești) pourrait apparaître dans une situation similaire s'il n'était pas insuffisamment calibré dans le Cucuteni sans précision.

<sup>59</sup> Prigoreni Mari-La Curte I et La Curte II (Ion Neculce). Cf. Chirica, Tanasachi 1985, 464-465; Boghian 2004, 208.

<sup>60</sup> En ce qui concerne les sites Cucuteni B, il s'agit de Cristești-Cristoaia et Via Cristești- (Brăești); ceux du Cucuteni A sont Cristești-Dealul Izvoarele (Brăești) et Gănești-Dealul Draga II (Ion Neculce). Se reporter tout particulièrement à Boghian 2004, 183, 207.

<sup>61</sup> Chirica, Tanasachi 1985, 380, 383.

<sup>62</sup> C'est ici qu'il faut prendre en compte la découverte récente des deux sites inédits situés dans la moyenne vallée de la Valea Oii (cf. note 36). Le premier, temporairement nommé Filași-Dealul Harbuzăriei (Bălțați) d'après le microtoponyme observé sur la cartographie de la première moitié du XX<sup>ème</sup> siècle, se trouve sur une basse terrasse de la Valea Oii en deçà de l'étang en amont de Filași. Il est constitué d'un matériel peu nombreux, sans vestiges de torchis ni de céramique peinte. Il est calibré dans le Cucuteni sans précision. Le second site se révèle nettement plus important: situé sur l'extrémité nord de la colline D. Hârtofului il domine le village de Boureni vers l'ouest, l'étang Lipovanului vers le nord, et la vallée de la Valea Oii vers l'est. Il consiste en plusieurs habitations qui présentent une abondance de céramique fine et grossière, de céramique peinte, quelques artefacts lithiques et de très nombreuses traces de torchis. En l'état actuel des recherches, cet établissement important est calibré dans le Cucuteni A-B et B. Pour l'instant dénommé Boureni-Dealul Hârtofului (Balș), il semble bien distinct de l'occupation homonyme de Boureni-La Hârtoful (Balș) découverte par D. Boghian en 1987 et datée du Cucuteni sans précision (Boghian 2004, 206).

*Cetățuie* et *Cucuteni-Dâmbul Morii* (Cucuteni) ainsi que *Stroești-Pietrărie* (Todirești). Cette nouvelle organisation territoriale qui semble caractériser la phase finale du Chalcolithique est également perceptible sur la carte des évolutions des visibilitées potentielles (Pl. 5, en bas). En effet, ces dernières montrent que mise à part la réduction drastique des domaines visibles dans les moyenne et basse vallées de la Valea Oii, les superficies visibles demeurent plutôt stables – à l'exclusion du secteur colonisé pendant le Cucuteni B de la haute vallée du Cristești et la création de l'habitat *Lungani-La Gostat* (Lungani) – ce qui montre bien que les nouvelles configurations territoriales de la fin du Cucuteni ne résultent pas de nouveaux modèles d'implantation, mais plutôt d'un renforcement de la trame antérieure.

C'est également ce que soulignerait la mesure des superficies visibles par  $n$  observateurs (Fig. 2B; Fig. 2C). Le tableau présenté offre en effet d'intéressantes perspectives. Tout d'abord pour le Cucuteni A, on observe que les superficies visibles par un seul observateur avoisinent les 121 km<sup>2</sup> alors que pour le Cucuteni B, elles sont sensiblement plus hautes (125,5 km<sup>2</sup>). Même si minime, cette différence montre que malgré la réduction des effectifs pour le Cucuteni B, l'emprise et le contrôle du territoire restent patents. En revanche, à partir de deux à six observateurs, les domaines vus pendant le Cucuteni A sont toujours supérieurs à ceux qui le sont pendant le Cucuteni A-B et B.

Nous pensons que ces valeurs soulignent le fort investissement territorial du Cucuteni A qui porte à la multiplication des habitats, dans des secteurs réduits, et qui offrent donc des situations d'intervisibilités très nombreuses. Ce mode d'implantation est également présent pendant le Cucuteni A-B et B mais il semble qu'il faille accepter l'idée, pour cette seconde période, d'une hiérarchisation et d'une structuration des territoires bien plus abouties et où les situations de compétitions visuelles, si elles sont quantitativement moins nombreuses, n'en demeurent pas pour autant conséquentes.

### *IV.3. Territoires, mobilité et spécialisation.*

Le territoire est défini comme un espace socialement approprié par une ou plusieurs communautés villageoises, dans lequel une population exerce une emprise immédiate pour ses activités de production ou de prédation. Selon le cadre écologique, parfois difficile à établir en l'absence d'études paléoenvironnementales détaillées, il s'agit d'un paysage de champs, de friches et d'incultes, de forêts, identifié par des marqueurs divers, naturels ou anthropiques, qui balisent ce territoire et en fondent l'appropriation ou plus précisément, la domestication. Cette dernière est effective quand le territoire est avant tout un espace de production (champs, pâtures) et idéologique quand les marqueurs territoriaux possèdent une forte charge symbolique. Il est par exemple vraisemblable que certains habitats fortifiés, stables sur plusieurs générations, régulièrement distribués le long des principaux corridors fluviaux, rythmaient le paysage néolithique tout en lui donnant une centralité définie par un attachement économique mais aussi probablement affectif.

Aux côtés d'entités stables et fédératrices, se trouvent des occupations éphémères et plutôt mobiles – que nous pouvons associer à une unité domestique de type petite ferme – inscrites dans une dynamique économique spécifique, qu'il s'agisse d'une activité de production agricole, de prédation ou d'exploitation des ressources naturelles. Dans la mesure où il est souvent impossible d'apporter la moindre preuve quant à la contemporanéité de plusieurs sites établis sur une phase chrono-culturelle longue de plusieurs centaines d'années, il est nécessaire de réfléchir sur les modèles de peuplement qui pourraient expliquer la densité des sites archéologiques ici particulièrement marquée.

Un modèle de peuplement consiste en un tissu d'occupation dense et fortement hiérarchisé par une variété de sites archéologiques, qu'il s'agisse d'habitats fortifiés, d'habitats perchés sans fortification, d'habitats ouverts de plaine ou d'occupations saisonnières. L'habitat de hauteur, parfois fortifié, se situe généralement sur un front de cuesta ou une haute terrasse d'érosion. Il est limité par des versants abrupts et dans certains cas, par un fossé de défense sur le côté ouvert. Positionné en hauteur donc dans une situation dominante, il contrôle visuellement un territoire de plusieurs dizaines de kilomètres carrés et entretient de fait un rapport de visibilité réciproque avec des établissements situés sur des basses terrasses alluviales ou d'érosion, mais aussi avec des sites plus modestes établis au sein de contextes topographiques variables. On note dans ce cas, des rangs et des fonctions distincts. L'habitat retranché, qui apparaît comme un pôle fédérateur, dispose d'un accès aux ressources très différent des habitats de plaine alluviale ou de ceux situés sur une basse terrasse à proximité directe d'un cours d'eau.

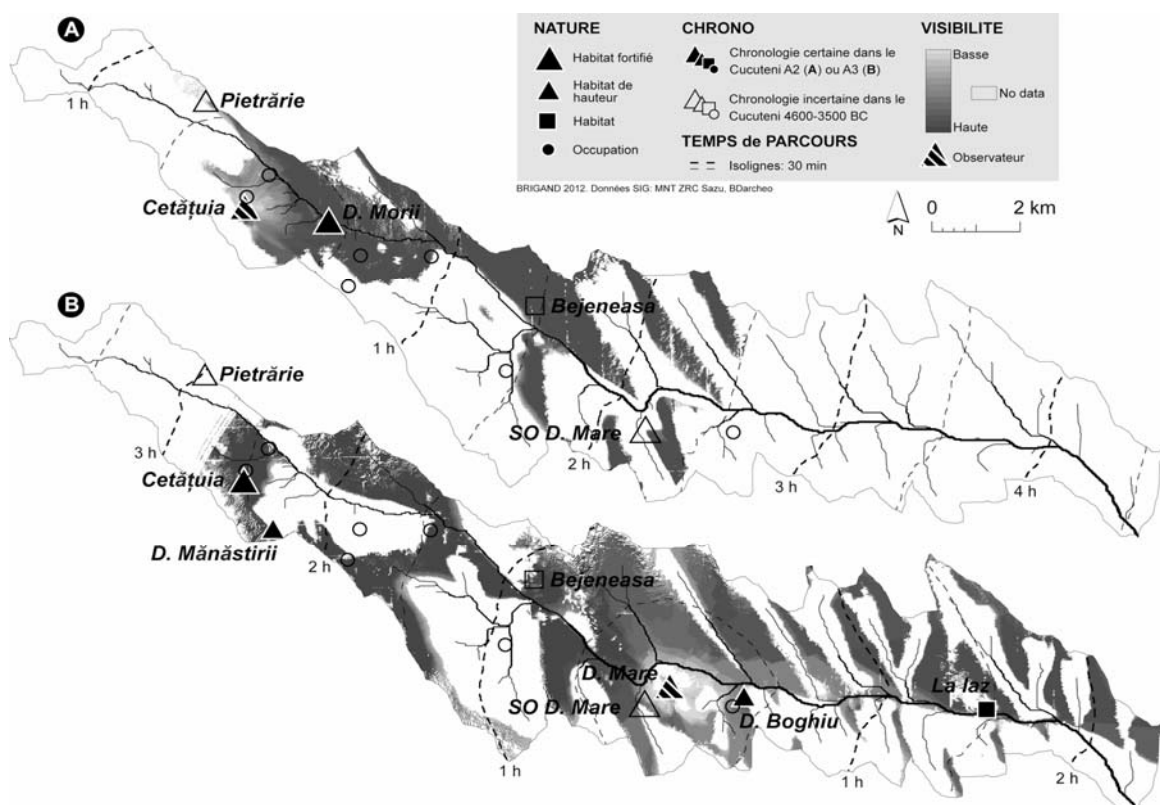


Fig. 6. Les domaines visibles et les temps de parcours à partir de Cucuteni-Cețățuia (Cucuteni) pour le Cucuteni A2 (A) et à partir de Filiași-Dealul Mare (Bălțați) pour le Cucuteni A3 (B).

Au regard des informations de nature pédologique, supposons que les hauteurs sont faites de domaines exploités pour les bois et l'élevage; dans les vallées, il s'agirait d'habitats qui s'inscrivent vraisemblablement dans une dynamique de production agricole et pastorale, puisqu'à proximité des champs, des zones de pâtures et des ressources hydriques. Autour de ces deux polarités de peuplement, constitués l'un par les habitats de hauteur et l'autre par ceux de vallée, gravitent de nombreuses occupations de type fermettes, probablement saisonnières et mobiles au gré des impératifs économiques de production<sup>63</sup>.

Les études de visibilité permettent d'approfondir cette observation. Prenons l'exemple de la vallée de la Valea Oii, caractérisée par une forte densité de sites archéologiques pour lesquels il est possible de dresser une cartographie relativement fine en raison du nombre important d'investigations archéologiques effectuées dans ce secteur. Dans un premier cas qui correspond au Cucuteni A2 (Fig. 6A), on note que la presque totalité des sites se situe dans le domaine visible de Cucuteni-Cețățuia, qu'il s'agisse des habitats importants, fortifiés ou non<sup>64</sup>, ou des occupations modestes de type fermettes généralement insuffisamment calibrées dans le Cucuteni A<sup>65</sup>. Par rapport à la fin du Cucuteni A où l'on observe une colonisation de la basse vallée avec l'apparition de Filiași-Dealul Mare (Bălțați) et Podișu-Dealul Boghiu-Crescătorie

<sup>63</sup> Ce sont principalement M. Petrescu-Dîmbovița et I.T. Cerniakov, repris dans la contribution de Gh. Lazarovici et C.-M. Lazarovici, qui rappellent que le nombre particulièrement important d'établissements doit être corrélé aux pratiques culturelles vraisemblablement prédominantes dans cette région. En effet, l'exploitation agricole suppose une certaine mobilité des unités domestiques qui s'inscrit dans une dynamique pendulaire entre des phases d'abandon et d'exploitation en alternance régulière (Lazarovici, Lazarovici 2003, 413).

<sup>64</sup> Il s'agit notamment de l'habitat de hauteur Stroești-Pietrărie (Todirești) calibré dans le Cucuteni A et B, de l'habitat fortifié de Cucuteni-Dâmbul Morii (Cucuteni) daté du Cucuteni A2 et A-B1-A-B2, de l'habitat de Balș-Bejeneasa (Balș) du Cucuteni A et, dans une moindre mesure puisque insuffisamment calibré dans le Cucuteni A et situé à plus de 10 km, de l'habitat fortifié Filiași-Sud Ouest Dealul Mare (Bălțați).

<sup>65</sup> Il s'agit tout particulièrement des occupations Cucuteni A de Cucuteni-Hurez, Dâmbul lui Pletosu (Cucuteni) et de Cucuteni-Tarlaua Luncanului (Cucuteni); des occupations Cucuteni non renseignées de Balș-Mamelon (Balș) et en marge du domaine visible, de Boureni-La Hartop (Balș).

(Bălțați), on assiste tout au long du Cucuteni A2 à une forte concentration des sites en deçà de *Cetățuie* qui peut être regardée comme étant, à moins d'une heure de marche de Cucuteni-*Cetățuie*, l'expression de l'occupation d'un finage où plusieurs établissements auraient occupé une fonction différente et organisé la diffusion de sites satellites.

Il est intéressant d'observer que l'on retrouve pour le Cucuteni A3 (Fig. 6B), cette fois dans la basse vallée de la Valea Oii, une association d'établissements similaire, à savoir un habitat de hauteur (Filiași-*Dealul Mare*) directement connecté à d'autres sites: au site voisin de Filiași-*Sud Ovest Dealul Mare* qui, bien que fortifié, ne s'en trouve pas moins à proximité directe de la vallée alluviale et donc, riche d'un accès spécifique aux ressources<sup>66</sup>; au site plus lointain de Bălțați-*Dealul Mândra* qui situé le long du cours d'eau et dans un environnement ouvert, est très certainement axé sur la production agricole et peut-être aussi, sur les activités piscicole. Cette complémentarité des sites selon un mode d'accès aux ressources et une typologie probable d'activités économiques définissent ici un finage, c'est-à-dire une étendue de terre appropriée et plus ou moins exploitée par une communauté agricole. Dans le cas de la vallée de la Valea Oii, il est particulièrement intéressant de noter que les deux finages – le premier est structuré sur Cucuteni-*Cetățuie*; le second sur Filiași-*Dealul Mare* – sont distants de plus de 10 km, c'est-à-dire d'un peu plus de deux heures de marche. Le site de Balș-*Bejeneasa*, bien qu'insuffisamment calibré dans le Cucuteni A, n'en possède pas moins une situation intéressante puisqu'à mi-distance de ces deux pôles de peuplement et se place ainsi dans une position intermédiaire qui peut être qualifiée de relais entre les deux finages<sup>67</sup>.

Cette hypothèse de finages/territoires élaborés à partir de l'association de plusieurs sites de natures différentes et qui se font aussi l'écho de la mobilité de l'habitat, se retrouve en plusieurs lieux de notre zone d'étude, notamment peu après la confluence du Bahluiet et du Ciunca, en aval de Târgu Frumos. Néanmoins dans ce cas, la très forte compétition visuelle entre les établissements signifiés sur la photographie panoramique (Fig. 5B) pourrait refléter la mobilité des établissements de part et d'autre de la très fertile moyenne vallée du Bahluiet, sans que le moindre établissement particulièrement fédérateur puisse être identifié.

## CONCLUSION

Nous avons esquissé dans ce travail les modalités et limites d'une approche qui entend traiter des formes du peuplement dans les vallées du Bahluiet et de la Valea Oii (dép. Iași) pendant le Chalcolithique et plus précisément, au cours du Cucuteni. Si le Précucuteni n'a pas été abordé, bien qu'il puisse caractériser une phase ancienne du Chalcolithique moldave, c'est parce que les établissements rapportés à cette période y sont relativement marginaux – seulement 10 sites environ contre 75 pour le seul Cucuteni<sup>68</sup>, soit un rapport de quasi 1 pour 8 – et tous, exceptés trois d'entre eux (*Războieni-Tarlaua Experiența*, Balș-*Bejeneasa-La Brigadă* et Balș-*Valea Părului*), bénéficient d'une occupation qui se poursuit pendant le Cucuteni A<sup>69</sup>. Un argument soulevé pour expliquer cette faible représentation des habitats Précucuteni est que d'une manière générale, les sites de cette zone ont été moins fouillés en

<sup>66</sup> C'est une situation similaire que nous retrouvons avec le site satellite récemment découvert de Filiași-*Dealul Harbuzăriei* (Bălțați) qui, bien qu'insuffisamment calibré dans le Cucuteni sans précision (cf. note 62; Pl. 2, en haut) apparaît étroitement connecté aux deux établissements de Filiași-*Sud Ovest Dealul Mare* et Filiași-*Dealul Mare* (Bălțați).

<sup>67</sup> Cette position intermédiaire entre la haute et basse vallée de la Valea Oii est également partagée par l'habitat de hauteur de Boureni-*Dealul Hârtofului* (Balș), en vis-à-vis de Balș-*Bejeneasa* (Balș), même si les attributions chronologiques doivent être impérativement approfondies à l'occasion de prospections futures puisque pour l'instant données dans le Cucuteni A-B et B (cf. note 62; Pl. 2, en haut).

<sup>68</sup> Balș-*Bejeneasa*, Buznea-*Valea Lupului II*, Balș-*Bejeneasa-La Brigada II*, Balș-*Valea Parului III* pour la commune de Balș; Gănești-*Dealul Ciurea*, Prigoreni Mari-*La Curte II*, Războieni-*Tarlaua Experiența*, Războieni-*La vest de sat* pour la commune de Ion Neculce; Târgu Frumos-*Baza Pătule* (Târgu Frumos); Bălțați-*La Podeș* (Bălțați).

<sup>69</sup> Sur le site de Târgu Frumos-*Baza Pătule* (Târgu Frumos) est mentionnée la période de transition entre le Précucuteni et le Cucuteni A (Boghian 2004, 205). Cet établissement ne peut être rapporté à la phase du Cucuteni A, puisque c'est exclusivement la phase Précucuteni qui est renseignée suite aux fouilles menées pendant plus de 10 ans par le collectif de Iași mené par N. Ursulescu, D. Boghian et V. Cotiugă (2005).

comparaison avec ceux de l'espace situé à l'ouest du Siret<sup>70</sup>. Il n'en demeure pas moins que pour le département du Neamț<sup>71</sup>, si le nombre de sites Précucuteni est sensiblement plus élevé (28), le rapport du nombre de site Cucuteni (169) est plus bas puisque proche de 1 pour 6 environ.

On observe à l'ouest comme à l'est du Siret des modèles d'implantation relativement similaire, à savoir une organisation territoriale qui débute avec le Précucuteni et qui s'amplifie largement avec le Cucuteni A. Si tous les biotopes sont désormais exploités pendant le Cucuteni A, observons que dès le Précucuteni, les fondements du modèle d'implantation appelé à se développer ensuite sont déjà posés. Ainsi, on observera que le peuplement s'organise de façon groupée dans la moyenne vallée du Bahluiet et ensuite plus marginalement, dans la haute vallée de la Valea Oii et le secteur collinaire au sud de Târgu Frumos et de fait, dans des milieux qui vont progressivement se densifier pendant le Cucuteni. Cette dynamique qui s'apparente à une exploration et une occupation préliminaires des milieux à fort potentiel agronomique se retrouve dans d'autres secteurs de Moldavie et tout particulièrement, dans les secteurs de piémont, quand il s'agit des formes d'organisation en rapport avec les zones d'exploitation des ressources salifères<sup>72</sup>.

Pour ce qui concerne le Cucuteni A, l'explosion du nombre de sites et leur très forte diffusion évoquent trois paramètres concomitants: d'une part, un essor démographique qui libère de nouveaux agents de colonisation; d'autre part, une évolution des pratiques agricoles et culturelles qui induisent une mobilité accrue; enfin, une accentuation des hiérarchies territoriales avec l'émergence de véritables centres fédérateurs du peuplement. Les analyses menées sous SIG, qu'il s'agisse de l'étude des visibilitées ou des densités, permettent de renforcer ces hypothèses tout en soulignant le caractère éphémère de ces modes d'implantations. En effet, pendant le Cucuteni A-B et B, on va assister à une rétraction et à un recentrement du peuplement qui semblent se faire les corollaires d'une réorganisation territoriale et du renforcement des trames préexistantes.

#### BIBLIOGRAPHIE

- Alexakis *et alii* 2011 – D. Alexakis, A.Sarris, T. Astaras, K. Albanakis, *Integrated GIS, remote sensing and geomorphologic approaches for the reconstruction of the landscape habitation of Thessaly during the Neolithic period*, Journal of Archaeological Science, 38, 2011, p. 89-100.
- Alexianu, Weller, Brigand 2007 – M. Alexianu, O. Weller, R. Brigand, *Izvoarele de apă sarată din Moldova subcarpatică. Cercetări etnoarheologice*, Iași, 2007.
- Alexianu, Weller, Brigand 2008 – M. Alexianu, O. Weller, R. Brigand, *Usages et enjeux autour des sources salées de Moldavie précarpatique, Roumanie*, In: O. Weller, A. Dufraisse, P. Pétrequin (eds.), *Sel, eau et forêt: hier et aujourd'hui*, Besançon, 2008, p. 49-72 (Cahiers de la MSH Ledoux 12, coll. Homme et environnement).
- Alexianu, Weller, Brigand 2011 – M. Alexianu, O. Weller, R. Brigand, *Salt Springs in Today's Rural World. An Etnoarchaeological Approach in Moldavia (Romania)*, In: M. Alexianu, O. Weller, R. Curca (eds.), *Archaeology and Anthropology of Salt: a Diachronic Approach*, Proceedings of the International Colloquium, 1-5 October 2008 (Al. I. Cuza University, Iași), Oxford, 2011, p. 7-23 (BAR International Series 2198).
- Băcăuanu 1968 – V. Băcăuanu, *Cîmpia Moldovei. Studiu geomorphologic*, Bucarest, 1968.
- Băcăuanu *et alii* 1980 – V. Băcăuanu, Barbu N., Pantazică M., Ungureanu A., Chiriac D. (eds.), *Podișul Moldovei. Natură, om, economie*, Bucarest, 1980.
- Baxter *et alii* 1995 – M.J. Baxter, C.C. Beardah, R.V.S. Wright, *Some archaeological applications of kernel density estimates*, Journal of Archaeological Science, 24, 1995, p. 347-354.
- Boghian 2004 – D. Boghian, *Comunitățile cucuteniene din bazinul Bahluiului*, Suceava, 2004.
- Brigand, Weller 2012 (in press) – R. Brigand, O. Weller, *Natural Resources and Settlements Dynamics during Later Prehistory in Central Moldavia (Romania). An Integrated GIS for Spatial Archaeological Studies*, In: V. Cotiuğă, Șt. Caliniuc (eds.), *Interdisciplinary Research in Archaeology*, Proceedings of the First Arheoinvest Congress, 10-11 June 2011 (Al. I. Cuza University, Iași), Oxford, 2012 (BAR International Series IS).
- Chirica, Tanasachi 1984 – V. Chirica, M. Tanasachi, *Repertoriul arheologic al județului Iași. Vol. 1*, Iași, 1984.
- Chirica, Tanasachi 1985 – V. Chirica, M. Tanasachi, *Repertoriul arheologic al județului Iași. Vol. 2*, Iași, 1985.

<sup>70</sup> Ursulescu 2008.

<sup>71</sup> Weller *et alii* 2011a; Brigand, Weller 2012.

<sup>72</sup> Weller *et alii* 2011a; Brigand, Weller 2012.

- Conolly, Lake 2006 – J. Conolly, M. Lake, *Geographical Information Systems in archaeology*, Cambridge, 2006.
- Coteț, Martiniuc 1960 – P. Coteț, C. Martiniuc, *Geomorfologia*, In: *Monografia geografică a R.P.R. Vol. 1*, Bucurest, 1960, 147-255.
- Cucoș 1999 – Șt. Cucuș, *Faza Cucuteni B în zona subcarpatică a Moldovei*, Piatra-Neamț, 1999 (Bibliotheca Memoriae Antiquitatis VI).
- Dumitroaia 2005 – Gh. Dumitroaia, *La contribution du musée d'histoire et d'archéologie de Piatra-Neamț à la recherche de la culture Cucuteni*, In: Gh. Dumitroaia, J. Chapman, O. Weller, C. Preoteasa, R. Munteanu, D. Nicola, D. Monah (eds.), *Cucuteni. 120 ans de recherches. Le temps du bilan*, Piatra-Neamț, 2005, p. 13-20 (Bibliotheca Memoriae Antiquitatis XVI).
- Ellis 1984 – L. Ellis, *The Cucuteni – Tripolie Culture. A study in Technology and the Origins of Complex Society*, Oxford, 1984 (BAR International Series 217).
- Favory, Nuninger 2012 (in press) – F. Favory, L. Nuninger (eds.), *ArchaeDyn. 7 millennia of territorial dynamics settlement pattern, production and trades from Neolithic to Middle Ages*, Proceedings of the Final Conference, 23-25 June 2008 (University of Burgundy, Dijon), Oxford, 2012, p. 23-37 (BAR International Series).
- Florea, Markovici Fridland 1960 – N. Florea, V. Markovici Fridland, *Solurile*, In: *Monografia geografică a R.P.R. Vol. 1*, Bucurest, 1960, 463-540.
- Gaffney, Stančić 1991 – V. Gaffney, Z. Stančić, *GIS approaches to regional analysis: a case study of the island of Hvar*, Ljubljana, 1991.
- Grau Mira 2002 – I. Grau Mira, *La organización del territorio en el area central de la Contestania iberica*, Alicante, 2002.
- Lazarovici, Lazarovici 2003 – Gh. Lazarovici, C.-M. Lazarovici, *The Neo-eneolithic architecture in Banat, Transylvania and Moldavia*, In: D.V. Grammenos (Ed.), *Recent Research in the Prehistory of the Balkans*, Thessalonique, 2003 (Publications of the Archaeological Institute of Northern Greece 3).
- Lopez-Romero Gonzales de la Aleja 2008 – E. Lopez-Romero Gonzales de la Aleja, *Monuments néolithiques de la région de Lorient (Morbihan, Bretagne): à propos des modes d'organisation des territoires*, L'anthropologie, 112, 2008, p. 572-597.
- Lupașcu 1996 – Gh. Lupașcu, *Depresiunea Cracău-Bistrița. Studiu pedogeografic*, Iași, 1996.
- Maidment 2002 – D.R. Maidment (ed.), *Arc Hydro. GIS for Water Ressources*, Redlands, 2002.
- Marinescu-Bîlcu 1993 – S. Marinescu-Bîlcu, *Les Carpates orientales et la Moldavie*, In: J. Kozłowski (ed.), *Atlas du Néolithique Européen. L'Europe orientale*, Liège, 1993, p. 191-241 (ERAUL 45).
- Monah, Cucuș 1985 – D. Monah, Șt. Cucuș, *Așezările culturii Cucuteni din Romania*, Iași, 1985.
- Monah 1991 – D. Monah, *L'exploitation du sel dans les Carpates orientales et ses rapports avec la culture de Cucuteni – Tripolye*, In: V. Chirica, D. Monah (eds.), *Le Paléolithique et le Néolithique de la Roumanie en contexte européen*, Iași, 1991, p. 387-400 (Bibliotheca Archaeologica Iassensis IV).
- Nandriș 1987 – J. Nandriș, *Romanien Ethnoarchaeology and the emergence and development of Cucuteni in the European context*, In: M. Petrescu-Dîmbovița, N. Ursulescu, D. Monah, V. Chirica (eds.), *La civilisation de Cucuteni en contexte européen*, Iași, 1987, p. 201-222 (Bibliotheca Archaeologica Iassensis I).
- Nuninger 2002 – L. Nuninger, *Peuplement et territoires protohistoriques du VIIIe au Ier s. av. J.-C. en Languedoc oriental (Gard-Hérault)*, thèse de doctorat, Université de Besançon (dir. F. Favory), Besançon, 2002 (en ligne sur <http://tel.archives-ouvertes.fr>).
- Nuninger et alii 2012 (in press) – L. Nuninger, L. Saligny, K. Ostir, N. Poirier, E. Fovet, C. Gandini, E. Gauthier, Z. Kokalj, F. Tolle & Archaeodyn's team, *Models and tools for territorial dynamic studies*, in: F. Favory, L. Nuninger (eds.), *ArchaeDyn. 7 millennia of territorial dynamics settlement pattern, production and trades from Neolithic to Middle Ages*, Proceedings of the Final Conference, 23-25 June 2008 (University of Burgundy, Dijon), Oxford, 2012, p. 23-37 (BAR International Series).
- Petrescu-Dîmbovița, Văleanu 2004 – M. Petrescu-Dîmbovița, M.-C. Văleanu, *Cucuteni-Cetățuie. Monografie arheologică*, Piatra-Neamț, 2004 (Bibliotheca Memoriae Antiquitatis XIV).
- Popovici 2000 – D.N. Popovici, *Cultura Cucuteni Faza A. Repertoriul așezărilor*, Piatra-Neamț, 2000 (Bibliotheca Memoriae Antiquitatis VIII)
- Rodier et alii 2011 – X. Rodier (ed.), O. Barge, L. Saligny, L. Nuninger, F. Bertoncello, *Information spatiale et archéologie*, Paris, 2011.
- Silverman 1986 – B.W. Silverman, *Density estimation for statistics and data analysis*, Londres, 1986.
- Tasić 2000 – N. Tasić, *Salt Use in the Early and Middle Neolithic of the Balkan Peninsula*, in: L. Nikolova (ed.), *Technology, Style and Society. Contributions to the Innovations between the Alps and the Black Sea in Prehistory*, Oxford, 2000, p. 35-40 (BAR International Series 854).
- Ursulescu 1995 – N. Ursulescu, *L'utilisation des sources salées dans le Néolithique de la Moldavie (Roumanie)*, in: M. (Otte ed.), *Nature et Culture*, Liège, 1995, p. 487-495 (ERAUL 68).



- Ursulescu, Boghian, Cotiuğă 2005 – N. Ursulescu, D. Boghian, V. Cotiuğă, *Problèmes de la culture Précucuteni à la lumière des recherches de Târgu Frumos (Dép. de Iași)*, in: V. Spinei, M. Lazarovici, Monah D. (eds.), *Scripta praehistorica. Miscellanea in honorem nonagenarii magistri Mircea Petrescu-Dîmbovița oblata*, Iași, 2005, p. 217-260.
- Ursulescu 2008 – N. Ursulescu, *Modèles d'occupation de l'espace aux habitations de la culture Précucuteni entre Siret et Prut*, In: V. Chirica, M.-C. Văleanu (eds.), *Etablissements et habitations préhistoriques. Structure, organisation, symbole*, Iași, 2008, p. 207-238.
- Văleanu 2003 – M.-C. Văleanu, *Așezări Neo-eneolitice din Moldova*, Iași, 2003.
- Weller et alii 2007 – O. Weller, R. Brigand., L. Nuninger, Gh. Dumitroaia, D. Monah, *Analyses et dynamiques spatiales autour des sources salées de Moldavie sous-carpatique durant la Préhistoire roumaine*, In: N. Morère Molinero (ed.), *Las salinas y la sal de interior en la historia: economia, medio ambiente y sociedad*, Madrid, 2007, p. 165-185.
- Weller, Brigand, Alexianu 2008 – O. Weller, R. Brigand, M. Alexianu, *Cercetări sistematice asupra izvoarelor de apă sărată din Moldova. Bilanțul explorărilor din anii 2004-2007 efectuate în special în județul Neamț*, Memoria Antiquitatis, 24, 2007, p. 121-190.
- Weller, Brigand, Alexianu 2010 – O. Weller, R. Brigand, M. Alexianu, M., *Recherches systématiques autour des sources salées de Moldavie. Bilan des prospections 2008-2010*, Memoria Antiquitatis, 25-26, 2010, p. 437-504.
- Weller et alii 2011a – O. Weller, R. Brigand., L. Nuninger, Gh. Dumitroaia, *Spatial Analysis of Prehistoric Salt Exploitation in Eastern Carpathians (Romania)*, in: M. Alexianu, O. Weller, R. Curca (eds.), *Archaeology and Anthropology of Salt: a Diachronic Approach*, Proceedings of the International Colloquium, 1-5 October 2008 (Al. I. Cuza University, Iași), Oxford, 2011, p. 69-80 (BAR International Series 2198).
- Weller et alii 2011b – O. Weller, R. Brigand., L. Nuninger, Gh. Dumitroaia., *Prehistoric salt exploitation in Eastern Carpathians (Romania): a spatial approach*, Studia Praehistorica, 14, 2011, p. 121-142.
- Wheatley, Gillings 2002 – D. Wheatley, M. Gillings, *Spatial Technology and Archaeology. The Archeological Applications of GIS*, Londres, 2002.
- Zaharia, Petrescu-Dîmbovița, Zaharia 1970 – N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmbovița, E. Zaharia, *Așezări din Moldova. De la Paleolitic și pînă în secolul al XVIII-lea*, Bucurest, 1970.
- Zaplata, Tschan 2001 – An "Integrated Space" Approach for the Interpretation of a Medieval Stronghold in Middle Pomerania, Poland, in: Z. Stančič and T. Veljanovski (eds.), *Computing Archaeology for understanding the Past*, Proceedings of the 28<sup>th</sup> Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology Conference, April 2000 (Ljubljana), Oxford, 2000, p. 197-202 (BAR International Series 931).

## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptiorum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G.Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.





**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

ÉTUDES

ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, <i>Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)</i> .....	5
ANA ILIE, <i>Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièrè » de Târgoviște</i> .....	33
ALEXANRU VULPE, <i>Herodotus and the Scythian Problem in Romania</i> .....	47
IULIAN BÎRZESCU, <i>Die archaische Siedlung von Tariverde</i> .....	77
LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, <i>Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire</i> .....	91
DAN APARASCHIVEI, <i>Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior</i> .....	99
IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, <i>Das Kapitol von Sarmizegetusa</i> .....	119
IRINA ADRIANA ACHIM, <i>Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie</i> .....	125

DISCUSSIONS

UROŠ MATIĆ, <i>To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis</i> .....	169
--	-----

COMPTE RENDUS

Ion Motzoi Chicideanu, <i>Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară</i> , vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	187
Simona Lazăr, <i>Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României</i> , Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, ( <i>C. Kacsó</i> ) .....	193
C. Kacsó, <i>Repertoriul arheologic al județului Maramureș</i> , Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	197
<i>Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009</i> , a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. ( <i>Adriana Panaite</i> ) .....	200

ABRÉVIATIONS .....	209
--------------------	-----





# UN SCEPTRE ANTHROPOMORPHE DE LA COLLECTION D'ARCHÉOLOGIE DU COMPLEXE NATIONALE ET MUSÉE « LA COUR PRINCIÈRE » DE TÂRGOVIȘTE

ANA ILIE\*

**Mots clés :** sceptre ; chalcolithique tardif ; représentations humaines ; représentations zoomorphes.

**Résumé :** Cet article présente un fragment de sceptre anthropomorphe perforé qui, en raison de la figuration de la tête humaine et de sa technique de réalisation, compte parmi les chefs d'œuvre des communautés chalcolithiques tardives. Cette pièce fait partie de la collection d'archéologie du Complexe National et Musée « La Cour Princière » de Târgoviște de 1971 et, d'après les données dont on dispose, provient du site du *tell* de Geangoești. L'objet est considéré comme appartenant à un nouveau groupe de sceptres présentant un système d'emmanchement différent des sceptres zoomorphes réalistes ou abstraits. Des sceptres perforés ont été découverts dans l'espace occupé par les populations des steppes jusqu'au Bas Danube et les Carpates.

**Cuvinte-cheie:** sceptru, calcolic târziu, reprezentări umane, reprezentări zoomorfe.

**Rezumat :** Articolul prezintă un fragment dintr-un sceptru antropomorfic perforat, care prin forma sa (un cap uman) și tehnica de realizare, se numără printre capodoperele calcoliticului final. Această piesă face parte din colecția Complexului Național și Muzeal « Curtea Domnească » Târgoviște din 1971 și conform datelor existente în prezent provine din *tell-ul* de la Geangoești. Obiectul aparține unui nou tip de sceptre cu sistem de înmămușare diferit față de sceptrele zoomorfe realiste sau cu abstracte. Sceptre perforate au fost descoperite în spațiul ocupat de populațiile de stepă până la Dunărea de Jos și până la Carpați.

## *Conditions de découverte*

En 1971 les archéologues du Musée d'Histoire de Târgoviște ont récupéré la collection de pièces archéologiques de l'Ecole Principale de Ungureni (Dragomirești, dép. de Dâmbovița) constituée de toute une série de vases et d'autres objets Gumelnița, parmi lesquels des pièces exceptionnelles comme un vase à caractère à la fois anthropomorphe et zoomorphe (Ilie, Dumitru, 2008), buses de soufflets de métallurgie (Ilie, Neaga, 2010). A cette occasion le sceptre a intégré les collections du musée.

Les objets provenaient d'une petite fouille effectuée sur le site « La Hulă » dans le village de Geangoești en 1970.

Les principales campagnes de fouilles archéologiques effectuées dans les années 1960 avaient permis d'identifier cinq niveaux d'habitations attribués aux phases A2 et B1 de la culture Gumelnița (Mihăiescu, Ilie, 2004) (Figure 1). Elles ont également livré quelques fragments céramiques isolés de la culture Brătești<sup>1</sup> (Tudor, 1977, figure 7/16 ; 1978, figure 3/25), mais en trop faible quantité pour affirmer l'existence d'un niveau d'habitation même s'il a été supposé (Musca, 1986, p. 63). On retient aussi que sur le territoire de Dragomirești aucun autre site archéologique n'est signalé (Olteanu, 2002, p. 123-128).

<sup>1</sup> Synchrones avec la culture Cernavodă I (Roman, 1981).

\* Complexul Național Muzeal Curtea Domnească Târgoviște, str. Justiției, nr. 7, Târgoviște, ana\_arheo@yahoo.com

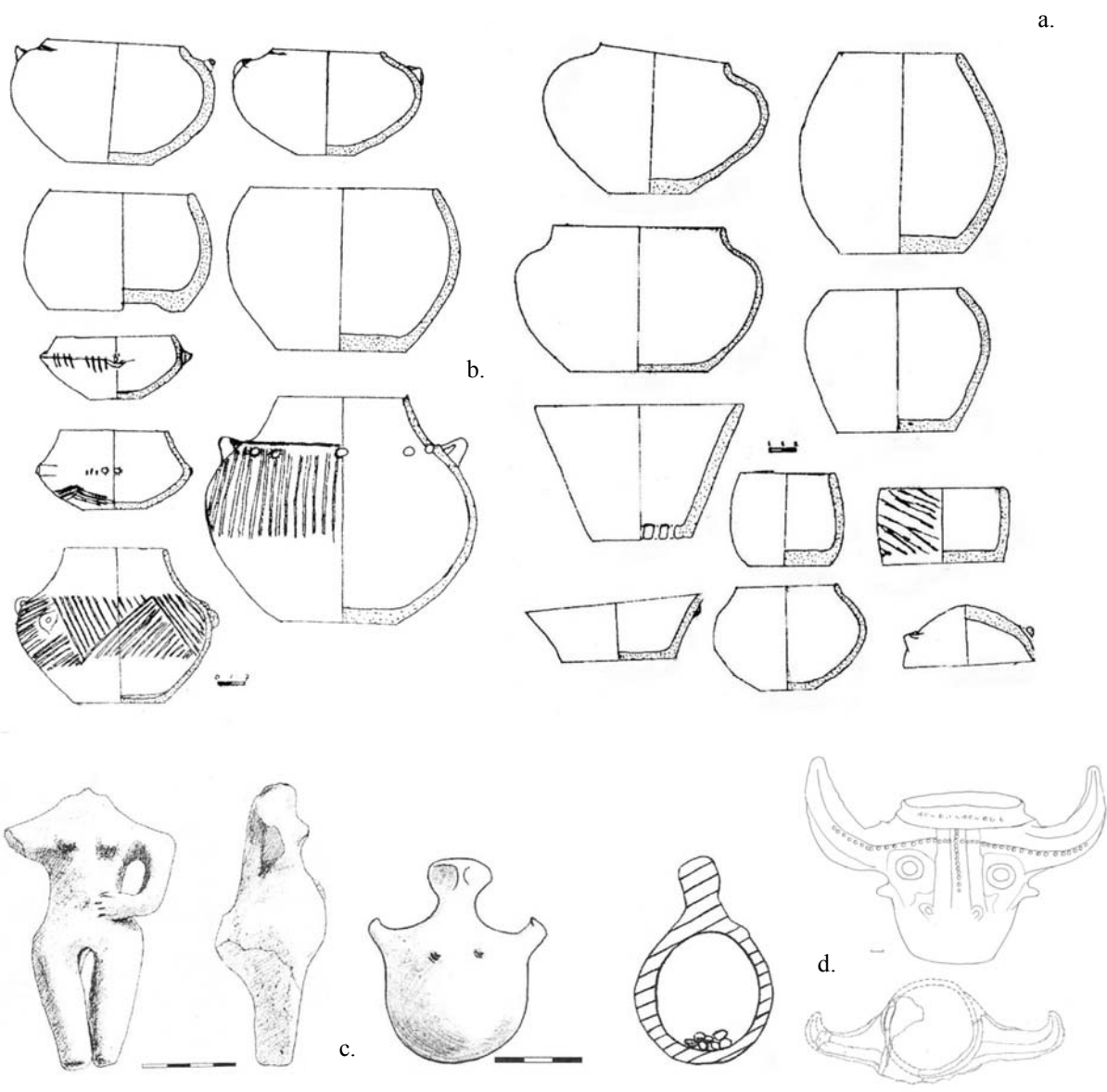


Fig. 1. a) Vue sur le tell de Geangoești; b) Céramique Gumelnița B1 du site (d'après G. Mihăiescu, A. Ilie, 2005, Planches 1, 4, 6) c) Plastique en argile du site (d'après R.R. Andreescu, 2002, Figures 17/2; 23/4); d) Vase zoomorphe (d'après A. Ilie, F. Dumitru, 2008, Planche 4).

*Description de la pièce*

L'objet est un sceptre perforé brisé au niveau de l'orifice d'emmanchement.

La partie conservée est la représentation réaliste d'une tête d'homme. Sous l'orifice d'emmanchement, sur la partie avant de la pièce on remarque la présence d'un registre décoratif constitué d'une proéminence ronde, centrale et de deux autres de forme ovoïde, sur le côté, soulignées par une cannelure qui continue sur la partie arrière de la pièce au centre de laquelle elle forme un « V ». Si l'on considère l'emplacement de ces éléments décoratifs qui correspond au front du personnage, on peut y voir un ornement capillaire ou un diadème.

Les yeux sont figurés en creux sous des arcades proéminentes. Le nez est droit, en relief. La bouche est suggérée par une incision courbe allant vers les joues rondes, individualisées latéralement dans le visage plat. La tête humaine est figurée avec une barbe longue, recourbée vers l'arrière, décorée de deux lignes incisées (Figure 2).

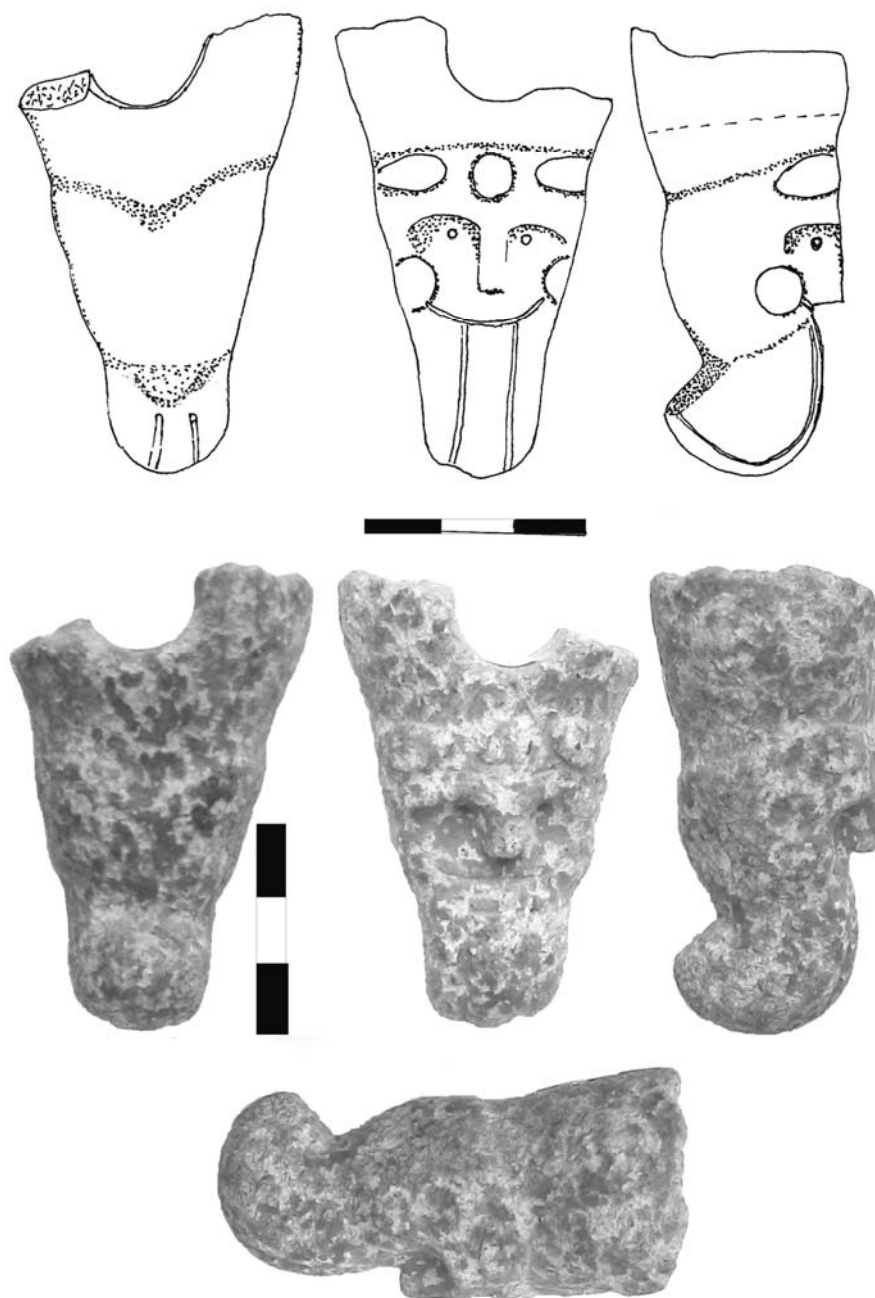


Fig. 2. Le sceptre anthropomorphe de Geangoești.

L'ensemble de cette pièce fragmentaire fait penser à un personnage masculin, peut-être couronné, sérieux, comme semblent l'indiquer les yeux enfoncés et le visage plat, mais bienveillant, souriant, comme le suggèrent le mode de réalisation de la bouche et des joues.

La section transversale de la pièce est ronde et la perforation a été réalisée à partir de la face arrière. C'est une pièce de petite taille ; longueur conservée: 6,4 cm ; largeur : 4,2 cm ; épaisseur : 2,8 cm ; diamètre de l'orifice d'emmanchement : 1,5 cm ; poids : 83 g.

#### *Considérations typologiques et chronologiques générales*

Les caractéristiques morphologiques et les conditions de découverte de cette pièce nécessitent une recherche typologique plus large afin d'essayer de lui assigner une date et une origine culturelle.

À la fin du chalcolithique tardif dans une vaste zone allant des montagnes de l'Oural, du nord du Caucase, et de la Basse Volga, jusqu'aux plaines de Pannonie et à la Péninsule Balkanique, on voit apparaître certaines catégories de pièces en pierre qui sont soit des sceptres zoomorphes soit des massues perforées<sup>2</sup>. La catégorie des sceptres zoomorphes en pierre avec deux groupes, réaliste et abstrait, a fait l'objet de nombreuses études de synthèse (Dodd-Oprițescu, Mitrea, 1983; Govedarica, Kaiser, 1996; Burtănescu, Țurcanu, 1997; Harțușe, 2005; Enea, 2008). De même les massues en pierre ont retenu l'attention des spécialistes (Dodd Oprițescu, 1978; Ciugudean, 1998; Govedarica, 2006; Novichikhin, Trifonov, 2006; Pătrașcu, 2007; Niculică, 2009).

Une bonne partie de la communauté scientifique considère que la présence de ces objets à l'ouest du Dniestr résulte d'un phénomène largement lié à un grand mouvement démographique des steppes du nord de la Mer Noire vers les communautés d'agriculteurs des Carpates et des Balkans, leur présence indiquant les premiers contacts entre ces populations et la première étape de la pénétration des populations de l'Est (Dumitrescu, 1972; Dodd-Oprițescu, 1978; Mantu, 1998, 49-50, 67-68, 88-89; Dergacev, 1999; 2000; Novichikhin, Trifonov, 2006; Anthony, 2007; Enea, 2008; Niculică, 2009).

Bien que les premières discussions sur les animaux représentés par les sceptres zoomorphes en pierre aient identifiés plusieurs espèces d'animaux (hippopotame, ours, chien, cheval) (Harțușe, 2005), la littérature scientifique considère les sceptres zoomorphes réalistes comme des représentations des têtes de chevaux. Cette idée a été imposée par la théorie d'un culte des équidés chez les populations des steppes à la fin du Néolithique et au début de l'Énéolithique, soutenue par les dépôts d'ossements et les statues en os des tombes et des complexes des sites de Syezzhey, Khvalynsk, Varfolomieva, Nikolskoe (Figure 3).

En comparaison avec la zones des steppes de l'est et du centre du nord de la Mer Noire où le pourcentage de restes osseux de *Equus caballus* atteint 40%, au sud, dans le Bas Danube et dans la péninsule balkanique, pour la culture Gumelnița le pourcentage d'ossements de *Equus ferus* varie entre 5 et 12% et pour la culture Cernavodă I il est inférieur à 5% (Bălășescu et alii, 2005, p. 221, 230). Néanmoins, on remarque dans la zone occupée par la culture Gumelnița-Karanovo VI la présence de pièces en argile considérées comme des représentations de tête de cheval, comme celles découvertes dans les sites de Vidra, Sultana (Andreescu, 2002, p. 53, Planche 39 ; Hansen, 2007, taf. 405) ou Drăgănești-Olt (Nica et alii, 1997, fig. 3/1; 7) (Figure 8/a). De même, dans les nécropoles de Varna et Durankulak, *Equus hydruntinus*, une espèce d'âne en voie de disparition à l'époque, jouait un rôle spécial (Anthony, 2007, p. 251-253 ; Schuster, 2007, p. 72-74). Il est possible que cette espèce d'équidé, supposée exister à la fin du Néolithique, dans la culture Vința A, ait été domestiquée ou qu'elle ait eu un rôle culturel spécial (Vlassa, 1978).

L'espèce *Equus caballus* fait son apparition au sud des Carpates à l'époque des cultures Horodiștea-Foltești et Cernavodă III (Bălășescu et alii, 2003, p. 136,148-149, 151, 166 ; Nicolova et alii, 1999, p. 180-185). Malgré la présence physique d'ossements d'*Equus caballus*, supposé d'être domestique, cette époque n'en n'a livré aucune représentation figurative.

<sup>2</sup> Ces catégories des pièces semblent être liées à un symbolisme masculin du pouvoir religieux et politique (Govedarica, 2004, p. 355-359 ; Harțușe, 2005, p. 79). Elle peuvent avoir eu une fonction pratique comme armes par exemple (Klochko, 2006, p. 44-45), même si certains soutiennent que le symbolisme social et la signification culturelle de ces pièces ne peuvent pas être démontrés (Novichikhin, Trifonov, 2006, p. 85 ; Kohl, 2007, p. 134-135).

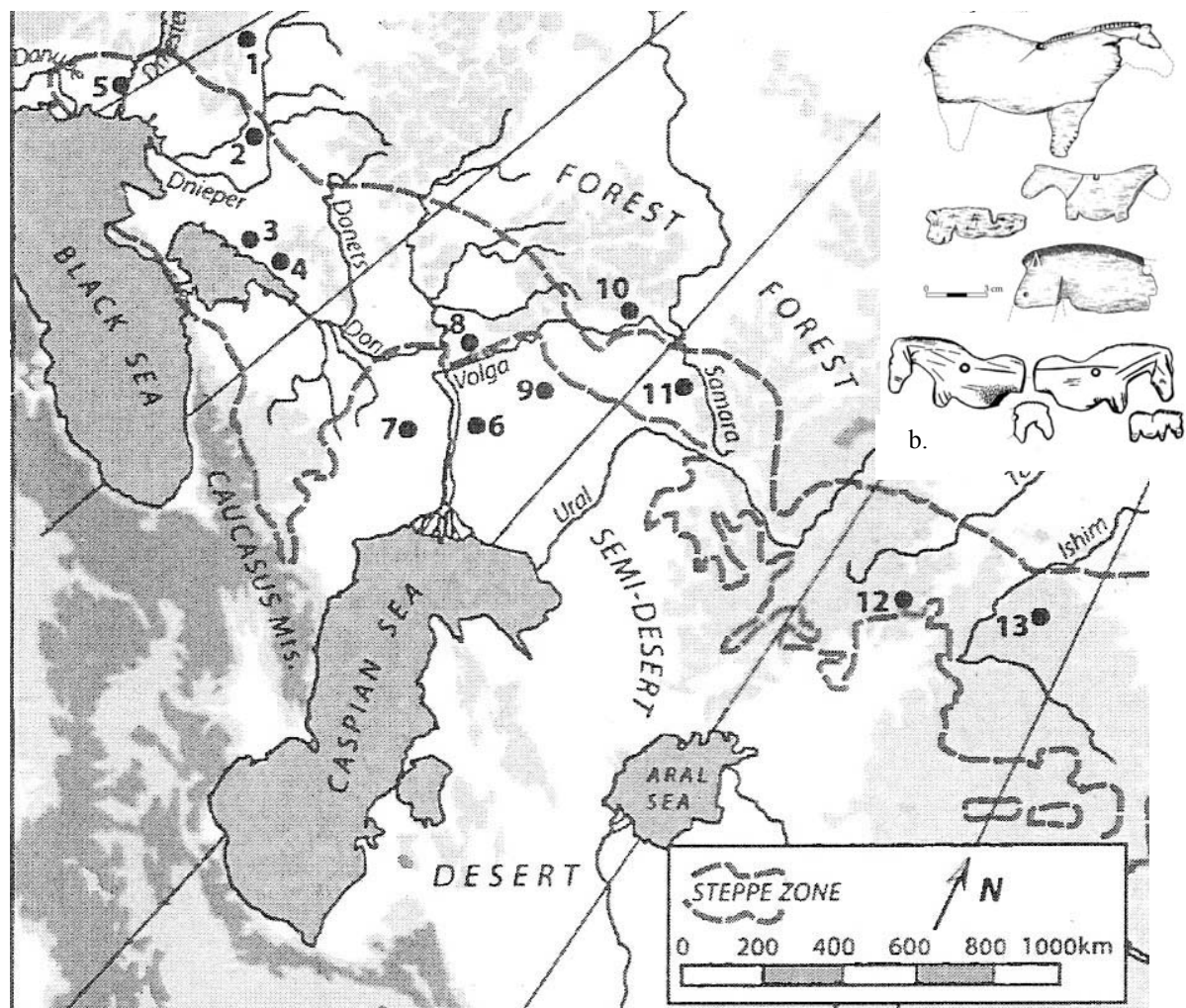
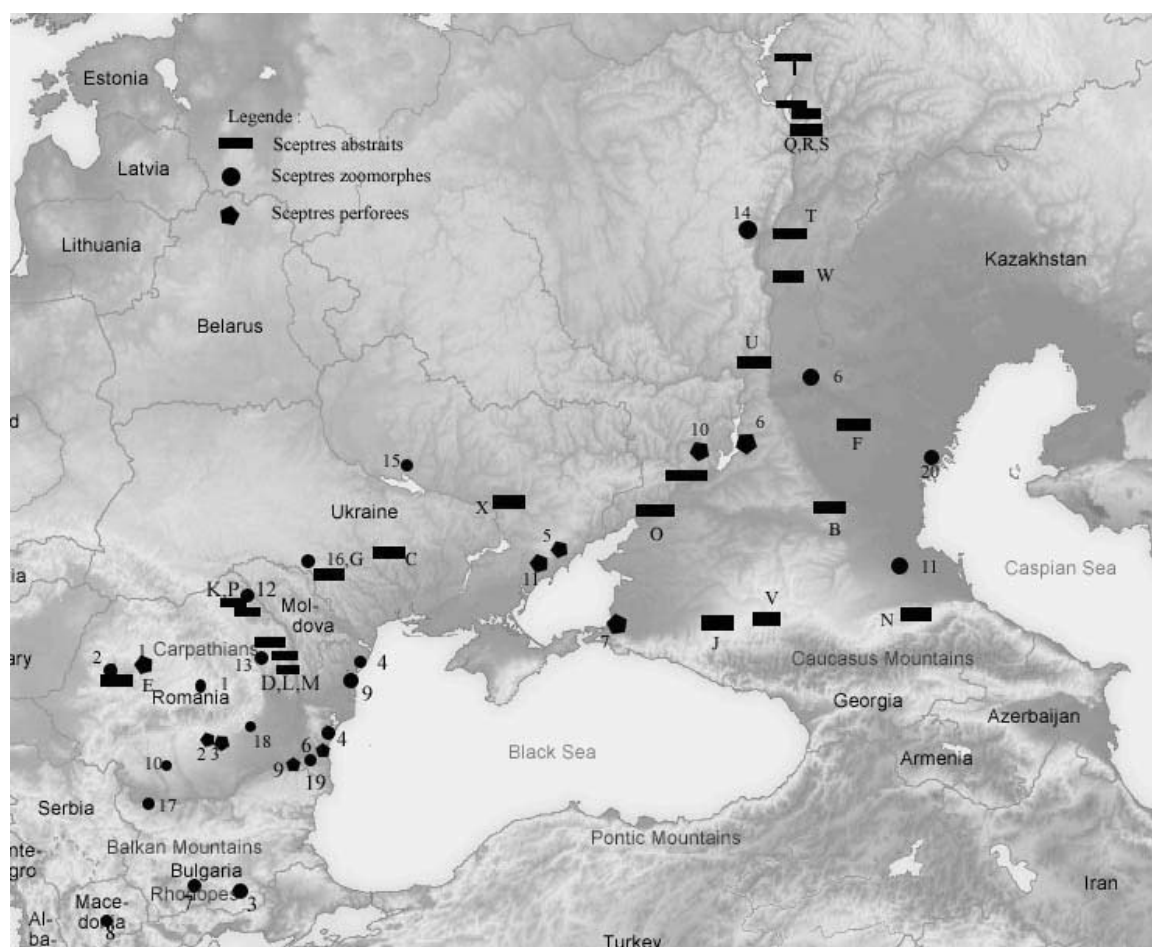


Fig. 3. a) Les sites de l'ouest et du centre des steppes eurasiennes où sont attestés les chevaux à la fin du Chalcolithique (1. Moliukhor Bugor; 2. Dereivka; 3. Mariupol; 4. Matveev Kurgan; 5. Girzhevo; 6. Kair Shak; 7. Dzhangar; 8. Orlovka; 9 Varfolomievka, 10. Khalynsk; 11. S'yezzhe; 12. Tersek; 13. Botai) (d'après D.W. Anthony, 2007, Figure 10.9); b) Plaquettes décoratives représentant des chevaux de Syezzheye; Vilovotovskaya, Lipovy Ovrage, Varfolomievka (d'après E.E. Kusmina, 2003, Figure 14.2)

Par conséquent, l'association des sceptres zoomorphes à un animal spécifique, dans ce cas à un cheval, peut être expliquée par l'existence d'une vision a priori de l'origine des sceptres, même si il est possible que des artistes préhistoriques aient transformé une représentation réaliste en un être fantastique et que ceci ait pu se reproduire dans d'autres espaces culturels. Ce changement d'optique a conduit à utiliser d'autres paramètres de comparaison et à la révision de l'origine des sceptres pour vérifier s'ils avaient bien tous la même origine soit au nord du Caucase, soit à l'est ou au nord de la Mer Noire (Dodd Oprîtescu, Mitrea, 1983 ; Govedarica, Kaiser, 1996, p. 74-75 ; Harţuche, 2005) ou même pour montrer, dans le cas de certaines pièces en pierre ou en bois de cerf, qu'ils résultent de conceptions propres aux populations chalcolithiques Cucuteni ou Gumelniţa (Burtănescu, Ţurcanu, 1997 ; Novichikhin, Trifonov, 2006, p. 84-85 ; Frînculeasa, Mirea, 2007).

Le but de ces discussions est de tenter d'établir la date d'apparition et l'origine des différents groupes et sous-groupes de sceptres zoomorphes, la spécificité de leur typologie et de leur distribution. En raison de l'imprécision du contexte de leur découverte et de leur attribution entre des cultures ayant occupé un espace très vaste toute stipulation ne peut être considérée que comme une hypothèse de travail. C'est la raison pour laquelle nous ne ferons que des considérations typologiques et stylistiques pour les pièces examinées.



### Carte 1. Localisation des sceptres en pierre.

*Sceptres zoomorphes réalistes* (d'après S.C. Enea, 2008, fig. 3 ; N. Harțuche, 2005, fig. 1):

- |                           |                       |                       |
|---------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. Ariușd/Kösberg/Härman; | 8. Suvodol/Šuplevec ; | 15. Zolotoŋoșă ;      |
| 2. Viŋtu de Jos;          | 9. Suvorovo ;         | 16. Jora ? ;          |
| 3. Drama ;                | 10. Sălcuța ;         | 17. Teliș ;           |
| 4. Caraiclia ;            | 11. Terekli-Mekteb ;  | 18. Pietroasele ;     |
| 5. Casimcea ;             | 12. Fedeleșeni ;      | 19. Garvan-Siliștra ; |
| 6. Kokberek ;             | 13. Fitionești ;      | 20. Kezmarok.         |
| 7. Rezevo ;               | 14. Hlopkovo ;        |                       |

*Sceptres abstraits (zoomorphes stylisés)* (d'après S.C. Enea, fig. 3; E.E. Kusmina, 2003; B. Govedarica, 2004):

- |                              |                                |                     |
|------------------------------|--------------------------------|---------------------|
| A. "Arkaim";                 | I. "Kujbysev/Samara";          | T. Hlopkovo;        |
| B. Arhara;                   | J. Majkop;                     | U. Šljachovskj II;  |
| C. Berezovskaja GES;         | K. Mogoșești;                  | V. Jasehov Pojama;  |
| D. Bârlălești;               | L-M. Obârșeni;                 | W. Danilovka;       |
| E. Văleni/Vaja;              | N. "Ordžānikidze"/Vladikavkaz; | X. Igren;           |
| F. Džangar;                  | O. Rostov;                     | Y. Kodaček;         |
| G. Jora de Sus/Verchniežory; | P. Ruginoasa;                  | Z. Novoorsk,        |
| H. Konstantinovka;           | Q-R-S. Hvalynsky;              | Æ Chutor Livencovka |

*Sceptres perforés:*

- |                |                |                    |
|----------------|----------------|--------------------|
| 1. Alba Iulia; | 5. Marjupol;   | 9. Kjulevča/Šumen; |
| 2. Cornățel;   | 6. Aksai;      | 10. Mariinskaja;   |
| 3. Geangoești; | 7. Chekon;     | 11. Berda          |
| 4. 6 Martie;   | 8. "Novoorsk"; |                    |

Les différences typologiques et fonctionnelles imposées par les modes d'emmanchement et, par conséquent, de visualisation des sceptres perforés, ainsi que les aspects dimensionnels et morphologiques ont conduit à une analyse individualisée de ces sceptres spécifiques perforés considérés comme une catégorie à part entière (Govedarica, Kaiser, 1996, p. 66 ; Kusmina, 2003, p. 211 ; Novichikhin, Trifonov, 2006, p. 83). Cette catégorie est actuellement constituée de onze sceptres, dont ceux de Alba Iulia (Dumitrescu, 1974, p. 260, fig. 272/4; Gimbutas, 1989, p. 290), 6 Martie (Lăzurcă, 1984), Cornățel (Măndescu et alii, 2000), « Novoorsk » (Kusmina, 2003, p. 211, Figure 14.4), Kjulevča (Govedarica, 2004, p. 105-106), Mariupol, Chekon, Aksai, Mariinskaja et Berda<sup>3</sup> (Novichikhin, Trifonov, 2006) (Carte 1).

### *Catalogue*

**Cornățel**, Buzoiești, dép. Argeș, Roumanie (Figure 4/a). Découverte fortuite des années 1990 (Măndescu et alii, 2000), liée à la pénétration des groupes nomades de bergers des steppes, en utilisant les analogies avec les pièces de Marjupol et Alba Iulia, la pièce est considérée comme une première attestation de la présence Cernavodă I dans la zone. (Măndescu, 2003, p. 62-63). L'objet a été travaillé en roche dure, de couleur brun-jaunâtre. Dimensions : longueur : 9,2 cm ; largeur : 4,7 cm ; épaisseur : 3,3 cm ; diamètre de l'orifice d'emmanchement : 2 cm.

**Alba Iulia**, dép. Alba Iulia, Roumanie (Figure 4/b). Découverte fortuite des années 1970. V. Dumitrescu (1974, p. 260) datait cette pièce de la période de transition entre l'Enéolithique et l'Âge du bronze et M. Gimbutas (1989, p. 290, Figure 457/2) l'attribue à la culture Petrești, provenant peut-être du site « Lumea Nouă » (Măndescu et alii, 2000, p. 24). V. Moga et H. Ciugudean (1995, p. 29) n'ont pas réussi à élucider la provenance de la pièce ; ils signalent seulement que la pièce a été enregistrée dans la documentation comme provenant des environs de Alba Iulia. L'objet a été travaillé en serpentinite et il a un peu plus de 10 cm longueur.

**Marjupol**, Sud de l'Ukraine (Figure 4/c). Découverte fortuite faite avant la première guerre mondiale. La matière première et les dimensions ne sont pas mentionnées (Novichikhin, Trifonov, 2006).

« **Novoorsk** », dép. Novoorsk, Orel région, Russie (Figure 5/a). Le contexte de la découverte, la matière première et les dimensions ne sont pas indiqués (Kusmina, 2003, p. 210, Figure 14.4).

**Chekon**, Krasnodar territoire, Russie (Planche 5/b). Découverte fortuite des années 1950. La pièce a été travaillée en roche dure, de couleur gris-verdâtre avec des inclusions de porphyre. Dimensions : longueur : 10,8 cm ; largeur : 6,5 cm ; épaisseur : 6,7 cm ; diamètre de l'orifice d'emmanchement : 1,2-1,9 cm (Novichikhin, Trifonov, 2006).

**Aksai**, dép. Volgograd, Russie (Planche 5/c). Découverte fortuite des années 1940. La matière première et les dimensions ne sont pas mentionnées (Novichikhin, Trifonov, 2006).

**Kjulevča**, Šumen région, Dobrogea, Bulgarie (Figure 5/d). La pièce a été découverte dans une tombe d'homme de l'horizon des « Tombes à ocre », placée au niveau de la poitrine. Elle était emmanchée transversalement, le manche était un os long de 40 cm. Elle a été travaillée en roche dure. Dimensions : longueur : 8 cm ; largeur : 6 cm ; épaisseur : 4 cm ; diamètre de l'orifice d'emmanchement : 1,2 cm (Govedarica, 2004, p. 105-106 ; Harțușe, 2005, p. 77).

**6 Martie**, Jurilovca, dép. Constanța, Roumanie (Figure 6/a). Découverte fortuite sur le site « La Deal ». Les détails typologiques ont déterminé son attribution à la culture Gumelnița (Lăzurcă, 1984, p. 282; Hașotti, 1997, p. 92). L'objet a été travaillé en grès fossilifère de couleur beige-jaunâtre. Dimensions : longueur : 6,3 cm ; largeur : 3,7 cm ; épaisseur : 4,2 cm.

### *Considérations typologiques et stylistiques sur les sceptres perforés*

Bien que le nombre des pièces de ce groupe soit encore faible, il convient de remarquer une grande diversité stylistique et morphologique qui rend chaque pièce unique.

Pour ce qui concerne les thèmes reflétés par le groupe des sceptres perforés on constate que les pièces des zones ouest et centrale de la steppe eurasiennne, comme celles de Chekon, Aksai ou de la région de Novoorsk, en dépit des différences morphologiques qu'elles présentent peuvent être considérées comme les plus proches des sceptres zoomorphes représentant une tête d'animal.

<sup>3</sup> Les premières deux pièces ne sont pas illustrées, mais il y a des précisions qu'elles appartiennent à la groupe des sceptres abstraites perforés.



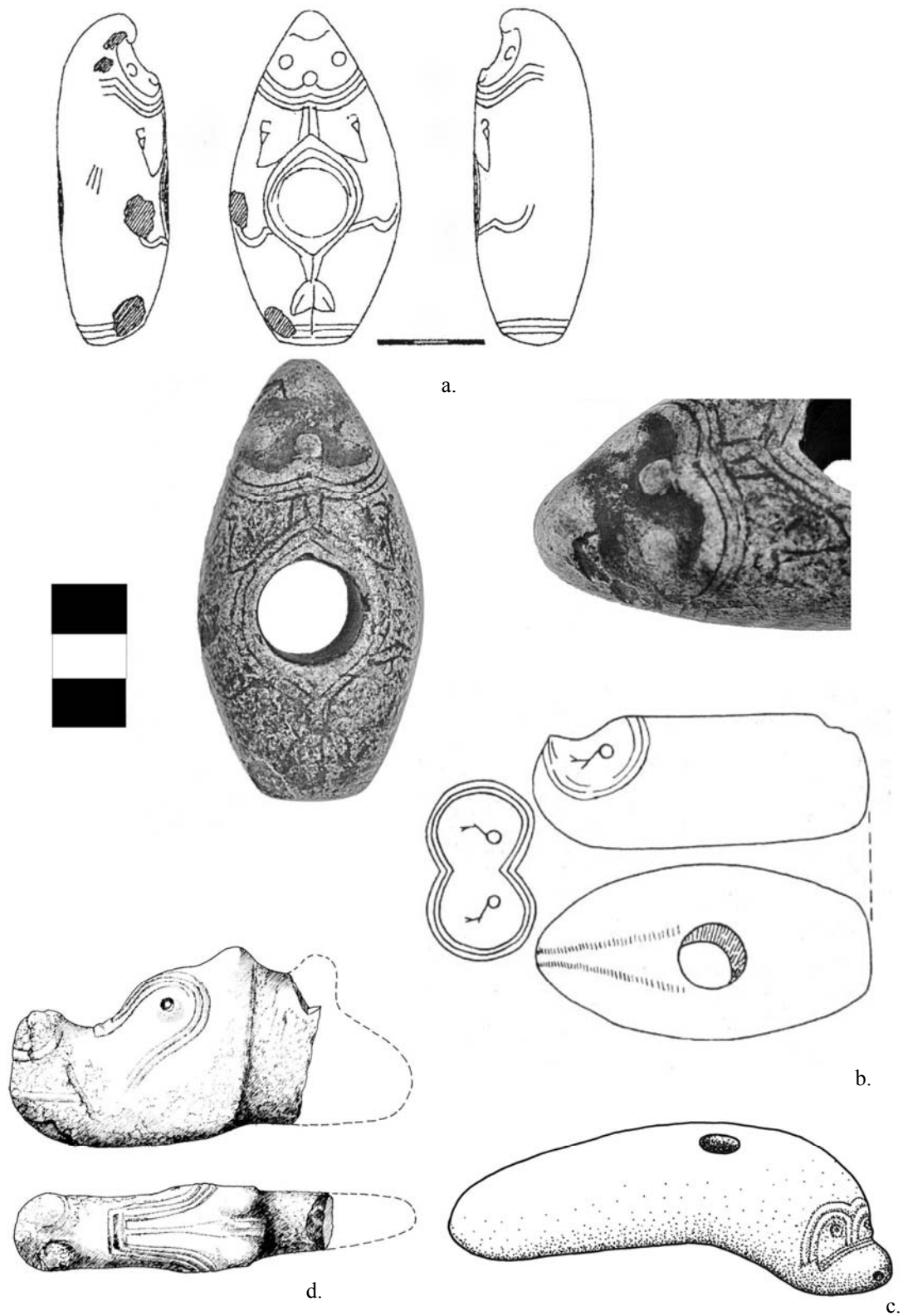


Fig. 4. a) Sceptre perforé de Cornățel, dép. Argeș (d'après D. Măndescu et alii, 2000, fig. 1; photographies D. Măndescu); b) Sceptre perforé de Alba Iulia (d'après Vl. Dumitrescu, 1972, Figure 272/4); c) Sceptre perforé de Mariupol (d'après V.A. Novichikhin, V.A. Trifonov, 2006, Figure 4); d) Sceptre perforé de Casimcea (d'après B. Govedarica, E. Kaiser, 1996, abb. 14).

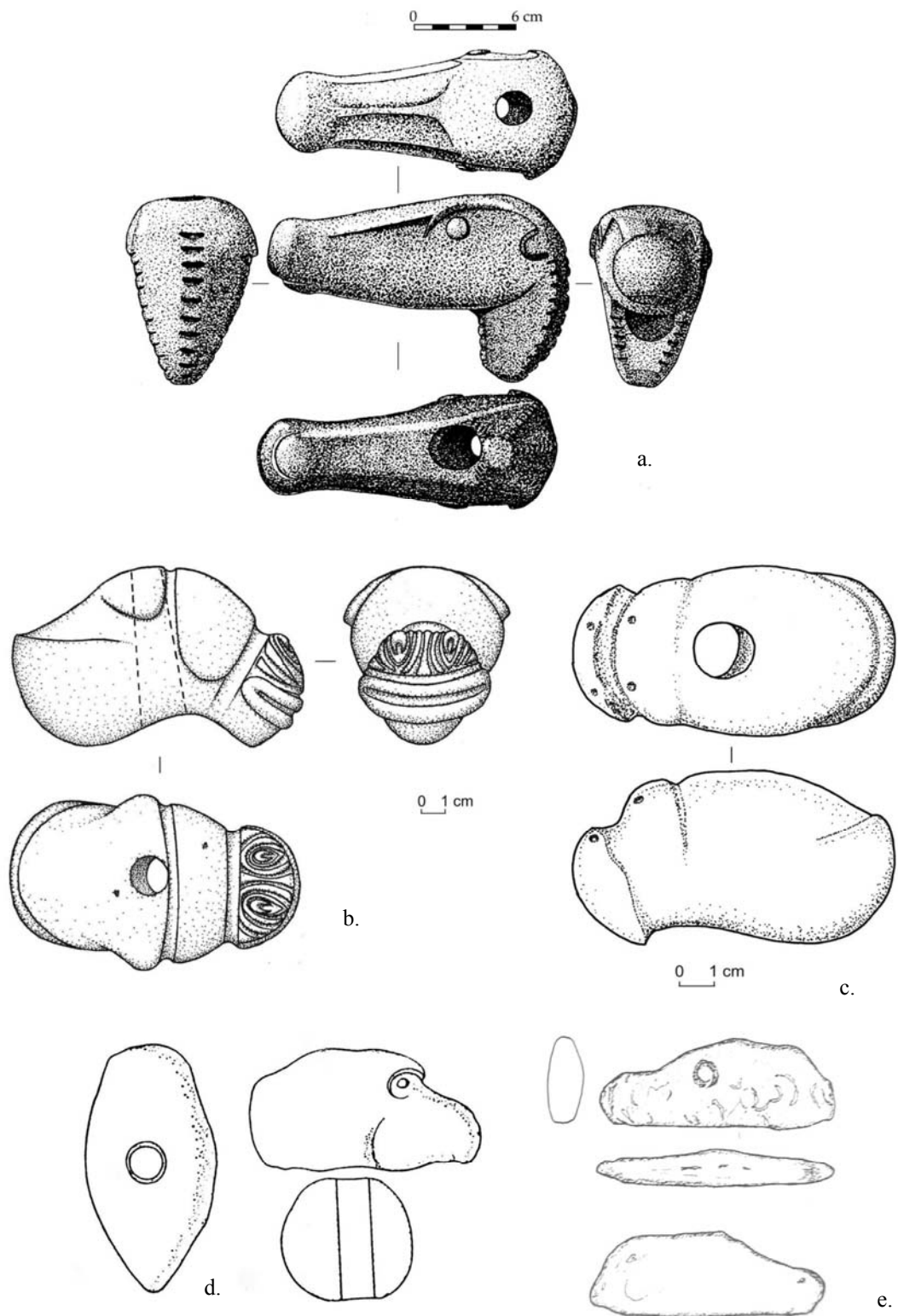


Fig. 5. a) Sceptre zoomorphe perforé de "Novoorsk" (d'après E.E. Kusmina, 2003, Figure 14.4); b) Sceptre zoomorphe perforé de Chekon; c) Sceptre zoomorphe abstrait perforé de Aksai (d'après A.M. Novichikhin, V.A. Trifonov, fig. 2,3); d) Sceptre zoomorphe perforé de Kjulevča/Šumen (d'après B. Govedarica, 2004, taf. 21/1); e) Sceptre zoomorphe de Teliş (d'après B. Govedarica, E. Kaizer, 1996, abb 17/2).

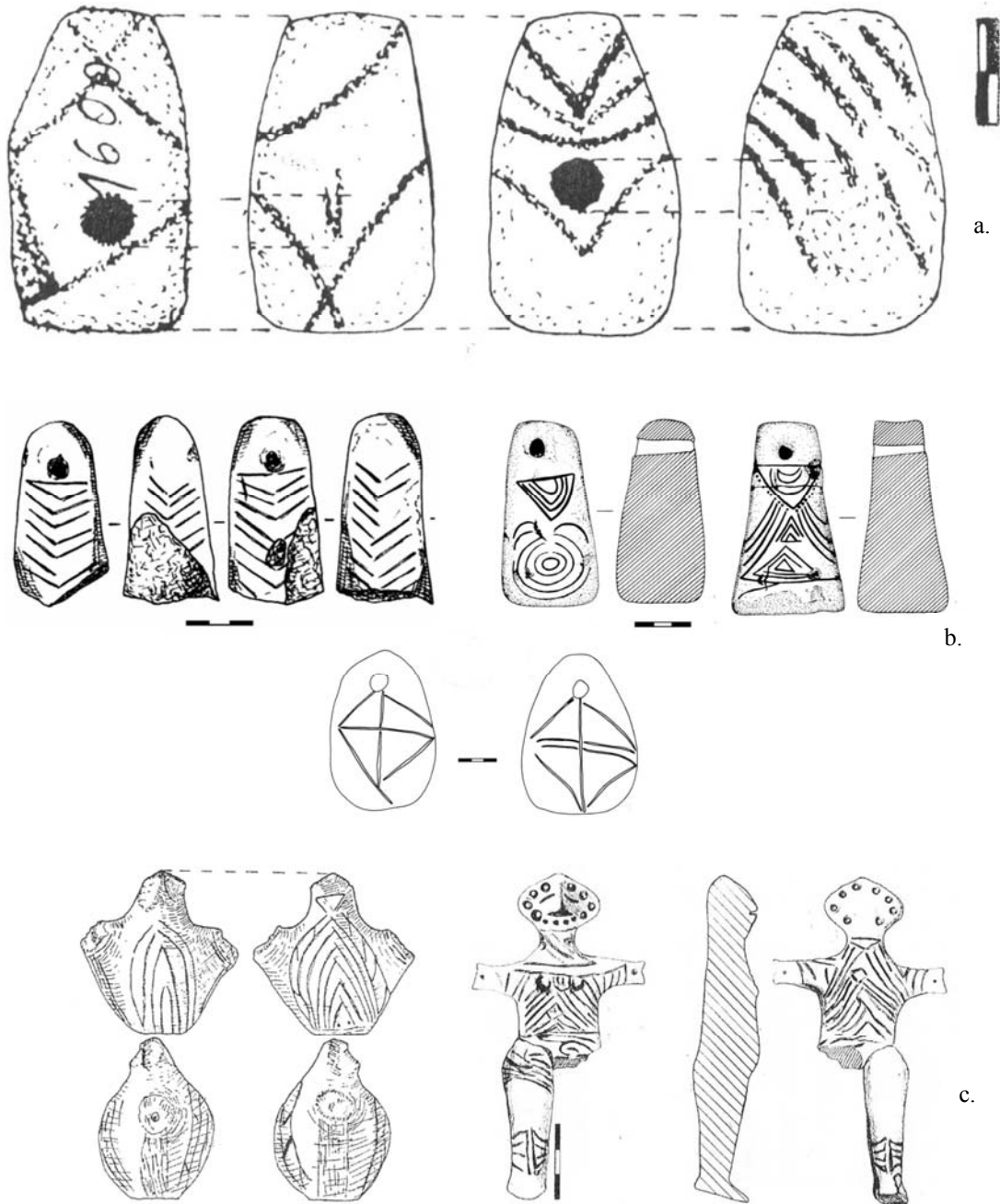


Fig. 6. a) Sceptre de 6 Martie, Jurilovca (d'après E. Lăzărca , 1984, p.651 ); b) Pesons à motifs anthropomorphes des sites de Vitănești et Karanovo (d'après S. Marinescu-Bâlcu, 2007, Planches 7/1,2 ; 8/4,5 ; 9/4,5); c) Figurines anthropomorphes de la culture Gumelnița (d'après R.R. Andreescu, 2002, Planches 1/7 ; 6/1).

Si on examine la pièce de Mariupol, qui provient de la même zone du nord de la Mer Noire, et notamment le traitement des yeux et le décor qui les entoure, on lui trouve certaines similitudes avec les pièces de Alba Iulia, de Cornățel et avec celle de Casimcea, appartenant au sous-groupe B des sceptres zoomorphes réalistes, d'après la typologie de B. Govedarica, E. Kaiser (1996).

La pièce de Kjulevča présente des analogies avec la pièce de Teliș (Figure 5/e) mais cette dernière constitue à elle seule un groupe à part parmi les sceptres zoomorphes réalistes (Govedarica, Kaiser, 1996).

La pièce de 6 Martie présente quelques éléments qui l'individualisent parmi les sceptres perforés ce qui nous conduit à penser qu'elle a été produite sur place, dans la culture Gumelnița.

Premièrement, sa forme générale la rapproche plus des haches et des marteaux utilitaires connus au Chalcolithique. Dans la culture Gumelnița les haches découvertes en contexte funéraire étaient investies d'une fonction de prestige, en dehors du fait qu'elles présentent des dimensions et une morphologie différentes de celles trouvées en contexte domestique. Par exemple, dans la nécropole de Varna (culture Gumelnița-Karanovo VI) on trouve des haches en cuivre ou même en pierre dont le manche a été recouvert d'éléments tubulaires en or. De même, dans la tombe symbolique 36, de Varna, a été découvert un sceptre en or (Ivanov, 1978, p. 15, Figures 2-4) d'une morphologie différente de ceux en pierre (Figure 8/c).

Deuxièmement, les quatre côtés sont décorés d'incisions dont l'organisation rappelle les symboles féminins utilisés dans la décoration des figurines et des pesons en argile de la culture Gumelnița (Figure 6/b-c).

Troisièmement, la perforation n'a pas été finie, l'artisan a même essayé de perforer l'orifice à partir des deux faces opposées.

On remarque en outre que l'emmanchement transversal des sceptres de Cornățel et Geangoești ne permet pas de voir le décor de face mais seulement sur le dessus. Ces deux pièces se distinguent manifestement dans le groupe des sceptres perforés.

La pièce de Cornățel possède des éléments qui la rapprochent de celle de Geangoești dans le traitement artistique de la tête – les arcades proéminentes, le nez et les joues rondes en relief, le menton marqué, même si d'autres détails la lient dans une certaine mesure à un autre sous-groupe des sceptres perforés. Certains éléments confèrent à cette pièce un caractère unique, comme les motifs figurés par incisions sur la partie dorsale – peut-être la représentation d'une tortue avec une nageoire caudale (?).

Bien que l'animal suggéré sur ce sceptre nous semble être une tortue, dans la culture Gumelnița cet animal n'est représenté que dans la plastique en argile et n'est connu à ce jour que sur les sites de Pietrele (Hansen, 2005), Vitănești<sup>4</sup> et Brăilița (Hartuche, 2002, p. 238, 249, Figures 45/4 ; 56/3) (Figure 7/a). Le symbole nous rappelle des reliefs d'applique à figuration humaine schématique sur des vases de la culture Gumelnița (Andreescu, 2002, Planche 60) et de la culture Cucuteni (Monah, 1997, Planches 238/4, 5 ; 241/3 ; 243/3 ; 247 ; 248/1 ; 257/1) (Figure 7/b-c) ainsi qu'une association d'éléments humains et animaux que l'on trouve fréquemment sur la céramique Gumelnița (Figure 1/d ; 8/a).

### *Repères chronologiques*

Le fait que les sceptres perforés soient dans leur majorité des découvertes fortuites oblige à leurs donner une attribution culturelle par analogie aux autres sceptres.

Les sceptres zoomorphes schématiques évoluent dans la période Cucuteni A2 (Jora de Sus/Verchnij Žory) – Cucuteni A3-A4 – Tripolie B1 (Ruginoasa ; Bârlălești; Bereyevskaja GES) – Novodanilovka/Skelyansk (Arhara ; Džangar ; Šljahovskoj) – Khvalyn. Après cette période ce type de sceptre ne se trouve que rarement, comme c'est le cas de la pièce de Jasehov Poljana, culture Majkop, et de celle de Konstantinovsk, culture Konstantinovsk, étape Kiaskos, tous les deux synchrones avec la culture Tripolie C1/C1-C2 (Govedarica, 2004, p. 227, 240 ; Enea, 2008, annexe 1).

On accepte généralement la même attribution chronologique pour les sceptres zoomorphes réalistes. Les pièces les plus anciennes sont réputées être celles de Fitionești (Cucuteni A2-A3) et Suvodol (Sălcuța IIc-III), suivies des pièces de Fedeleșeni et Ariușd/Hărman<sup>5</sup> (Cucuteni A3/A4) ou Ionești-Padade<sup>6</sup> (Gumelnița B1). Les plus tardifs de cette série sont les pièces de Pietroasele (Cernavodă Ic/Cucuteni B2), Jora (Tripolie C1) et les sceptres de Teliș et Sălcuța (Sălcuța IV) (Govedarica, Kaiser, 1996, p. 97-98 ; Hartuche, 2005).

<sup>4</sup> Base de données du Patrimoine mobilier CIMEC – Musée départemental de Téléorman – Alexandria – N° d'inventaire 24220 (<http://clasate.cimec.ro/detaliu.asp?k=0831335145A311DC8D2400A0D21C2D1F>)

<sup>5</sup> La pièce a été découverte par J. Teutsch au début du XX siècle, mais perdue pendant la deuxième guerre mondiale (Dumitrescu, 1968, p. 83). Elle provient de la localité Hărman « Kössberg » (Dumitrescu, 1934, p. 139, fig. 4 ; Popovici, 2000, p. 82) même si dans d'autres sources bibliographiques elle est indiquée comme provenant du site d'Ariușd (Govedarica, Kaiser, 1996, p. 97).

<sup>6</sup> Sur ce site, localisé dans le département de Dâmbovița, est mentionné un sceptre zoomorphe réaliste (Popescu, 1941) mais perdu pendant la deuxième guerre mondiale avec la documentation et les autres objets trouvés sur ce site (Berciu, 1935).

### Conclusions

Les analogies stylistiques que les repères chronologiques proposent pour la pièce de Geangoești la placent dans le Chalcolithique final.

La morphologie de la pièce illustre l'existence de certain personnage possédant des attributs distinctifs comme le diadème<sup>7</sup> et sans doute d'une hiérarchie sociale religieuse ou politique dans la société du Chalcolithique tardif, quelle que soit l'origine culturelle de ces sceptres. Une telle structuration hiérarchisée de la société à l'époque de la culture Gumelnița et difficilement visible dans le contexte domestique, elle l'est parfois dans le cadre funéraire (Figure 8/b-d). On retrouve des signes d'une structuration sociale au milieu de l'époque du bronze en contexte funéraire et par des dépôts en or et argent.

Ce qui nous détermine à garder une réserve en ce qui concerne l'attribution de ces objets à un groupe culturel donné est l'absence de figurine présentant des traits faciaux réalistes, similaires au sceptre de Geangoești, dans la plastique des cultures des Bas Danube – Cucuteni et Gumelnița. En outre, aucune analogie ne peut être trouvée parmi les représentations de tête humaine des périodes historiques suivantes, par exemple de la culture de Coțofeni (Popa, 2006, Figure 3) ou de Noua (Coman, 1980, Figure 119/12) (Figure 9), pas plus que dans la morphologie des sceptres de l'époque de bronze moyen et tardif, dans les cultures Tei, Noua ou Coslogeni (Leahu, 2003 ; Schuster, 2006 ; Irimia, 2008).

La pièce de Geangoești est unique par la qualité et l'expressivité de la figure anthropomorphe, par le symbolisme du personnage et par la modalité d'emmanchement.

### BIBLIOGRAPHIE

- Andreescu, 2002 – R.R. Andreescu, *Plastica antropomorfă gumelnițeană. Analiză primară*, Muzeul Național de Istorie a României, 2002.
- Anthony, 2007 – D.W. Anthony, *Horse and Wheel and Language*, Princeton University Press, New Jersey, 2007.
- Anthony, Brown, 2003 – D.W. Anthony, D.R. Brown, *Eneolithic horse rituals and riding in the steppes: new evidence*, dans M. Levine, C. Renfrew, K. Boyle (éds.), *Prehistoric steppe adaptation and the horse*, McDonald Institute for Archaeological Research, 2003, p. 55-68.
- Bălășescu et alii, 2003 – A. Bălășescu, M. Udrescu, V. Radu, D. Popovici, *Archéozoologie en Roumanie. Corpus de données*, Ed. Cetatea de Scaun, Târgoviște, 2003.
- Bălășescu et alii, 2005 – A. Bălășescu, V. Radu, D. Moise, *Omul și mediul animal între milenii VII-IV î.e.n. la Dunărea de Jos*, Ed. Cetatea de Scaun, Târgoviște, 2005.
- Berciu, 1935 – Berciu D., *Săpăturile și cercetările arheologice din ultimii trei ani (1933-1935)*, Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice, XXVIII, fasc. 83, 1935, p. 26-30.
- Burtănescu, Țurcanu, 1997 – F. Burtănescu, S. Țurcanu, *Un nou sceptru eneolitic descoperit în Moldova*, Traco-Dacica, XVIII, 1997, 1-2, 75-95.
- Ciugudean, 1998 – H. Ciugudean, *Noi descoperiri cu caracter „stepic” în eneoliticul transilvănean*, Apulum 35, 1998, p. 31-35.
- Chirica et alii, 1999 – V. Chirica V Chirica, C.M. Mantu, S. Țurcanu, *Scânteia, cercetare arheologică și restaurare*, plachet d'exposition, Ed. Helios, Iași, 1999.
- Coman, 1980 – G. Coman, *Statornicie, continuitate. Repertoriul arheologic al județului Vaslui*, București, 1980.
- Dergačev, 1999 – Dergačev, *Cultural-Historical Dialogue Between the Balkans and Eastern Europe (Neolithic-Bronze Age)*, Thraco-Dacica, 20, 1999, 1-2, p. 33-74.
- Dergačev, 2000 – V. Dergačev, *Două schițe în susținerea teoriei migraționiste. Considerații referitoare la problema interacțiunilor populației de stepă cu vechii agricultori din Europa de Est și Sud-Est în perioada eneolitic-bronz timpuriu*, Traco-Dacica 21, 2000, 1-2, p. 33-102.
- Dodd-Oprîțescu, 1978 – A. Dodd-Oprîțescu, *Les éléments steppiques dans l'énéolithique de Transylvanie*, Dacia N.S. 22, 1978, p. 87-98.
- Dodd-Oprîțescu, Mitrea, 1983 – A. Dodd-Oprîțescu, I. Mitrea, *Le sceptre de pierre de Mogoșești – Siret, dép. d'Iași, Roumanie. Problèmes d'origin et de datation*, Thraco-Dacica 4, 1983, 1-2, p. 5-11.
- Dumitrescu, 1934 – V. Dumitrescu, *Les figurines en pierre trouvées à Sălcuța et à Fedeleșeni (Roumanie) et le commerce entre l'Égypte et le Bas-Danube pendant la période énéolithique*, Istros 1, Moniteur Officiel et Imprimerie de l'État, București, 1934.

<sup>7</sup> Des diadèmes en or ont été trouvés dans trois tombes – masques en argile qui représentent des têtes humaines dans la nécropole de Varna, culture Gumelnița-Karanovo VI (Ivanov, 1978, fig. 5).

- Dumitrescu, 1968 – V. Dumitrescu, *Arta neolitică în România*, Ed. Meridiane, București, 1968.
- Dumitrescu, 1972 – V. Dumitrescu, *Din nou despre sceptrele de piatră în formă de cap de cal*, *Pontica* 5, 1972, p. 45-51.
- Dumitrescu, 1974 – V. Dumitrescu, *Arta preistorică în România*, Ed. Meridiane, București, 1974.
- Enea, 2008 – S.C. Enea, *Symboles eneolitique du pouvoir et du Statut social. Sur les sceptres en pierre*, *Codrii Cosminului*, S.N. 14 (24), Universitatea „Ștefan cel Mare”, Suceava, 2008, p. 3-19.
- Frînculeasa, Mirea, 2007 – A. Frînculeasa, P. Mirea, *Asupra unei reprezentări zoomorfe descoperite în tell-ul Gumenlnița de la Ciolănești din Deal, jud. Teleorman*, *Perspective asupra istoriei locale în viziunea tinerilor cercetători*, III, Galați, 2007, p. 37-46.
- Gimbutas, 1989 – M. Gimbutas, *The language of the Goddess*, Ed. HarperCollins Publisher, New York, 1989.
- Govedarica, 2004 – B. Govedarica, *Zepterträger – Herrscher der Steppen*, Ed. Philipp von Zabern, Mainz am Rhein, 2004.
- Govedarica, 2006 – B. Govedarica, *Die Kreuzförmigen Steinkeulen in der frühen Kupferzeit Südost- und Osteuropas*, dans N. Tasić, C. Grozdanov (éds.), *Homage to Milutin Garasanin*, Belgrad, 2006, p. 415-431.
- Govedarica, Kaiser, 1996 – B. Govedarica, E. Kaiser, *Die äneolithischen abstrakten und zoomorphen Steinzepter Südost und Osteuropas*, *Eurasia Antiqua*, 2, 1996, p. 59-104.
- Hansen, 2005 – S. Hansen, *Eine Tönerne Rassel in Schildkrötengestalt aus Măgura Gorgana bei Pietrele, jud. Giurgiu*, vol.: *Honorem Silvia Marinescu-Bîlcu*, CCDJ 22, 2005, p. 337-349.
- Hansen, 2007 – S. Hansen, *Bilder vom Menschen der Steinzeit. Untersuchungen zur anthropomorphen Plastik der Jungsteinzeit und Kupferzeit in Südosteuropa*, Teil II, Ed. Philipp von Zabern, Mainz, 2007.
- Harțuțe, 2002 – N. Harțuțe, *Complexul arheologic Brăilița*, *Bibliotheca Thracologica XXXV*, 2002.
- Harțuțe, 2005 – N. Harțuțe, *Sceptrele de piatră zoomorfe. Interpretare și cronologie*, *Pontica* 37-38, 2005, p. 71-98.
- Harțuțe, Bobi, 1980 – N. Harțuțe, V. Bobi, *Un nou sceptru de piatră zoomorf descoperit în România*, *Istros S.N.* 1, 1980, p. 111-126.
- Hașotti, 1997 – P. Hașotti, *Epoca neolitică în Dobrogea*, *Bibliotheca Tomitana*, I, Constanța, 2007.
- Ilie, Dumitru, 2008 – A. Ilie, F. Dumitru, *Un vase énéolithique zoomorfe de la collection du Complexe Național Muzeal Curtea Domnească Târgoviște*, *Annales d'Université Valahia Târgoviște, section d'Archéologie et d'Histoire*, tome IX/I, 2008, p. 157-163.
- Ilie, Neaga, 2010 – A. Ilie, I. Neaga, *Câteva date despre o posibilă producție metalurgică în tell-ul de la Geangoești*, *Buletinul Muzeului Județean Teleorman* 2, 2010, p. 79-98.
- Irimia, 2008 – M. Irimia, *Sceptres en pierre inédits du département de Constantza et quelques remarques concernant les liaisons entre la zone ouest-pontique et l'espace egeen à l'époque du bronze*, *Pontica* 41, 2008, p. 79-117.
- Ivanov, 1978 – I.S. Ivanov, *Les fouilles archéologique de la nécropole chalcolitique à Varna (1972-1975)*, *Studia Praehistorica*, 1-2, 1978, p. 13-26.
- Klochko, 2006 – V.I. Klochko, *Озброєння та Військова Срава Давнього Населення України (5000 -900 pp. До P.X.)*, Kiev, 2006.
- Kohl, 2007 – P.L. Kohl, *The Making of Bronze Age Eurasia*, Cambridge Univ. Press, 2007.
- Kuzmina, 2003 – E.E. Kuzmina, *Origins of Pastoralism in the Eurasian Steppes*, dans M. Levine, C. Renfrew, K. Boyle (éds.), *Prehistoric steppe adaptation and the horse*, McDonald Institute for Archaeological Research, 2003, p. 203-232.
- Lăzurcă, 1984 – E. Lăzurcă, *Noi date obținute în urma analizelor de laborator asupra uneltelor și armelor litice din colecțiile Muzeului din Tulcea*, *Peuce* 11, 1984, p. 281-290, 650-658.
- Leahu, 2003 – V. Leahu, *Cultura Tei. Grupul cultural Fundenii Doamnei. Probleme ale Epocii Bronzului în Muntenia*, *Bibliotheca Thracologica XXXVIII*, București, 2003.
- Mantu, 1998 – C.M. Mantu, *Cultura Cucuteni. Evoluție, cronologie, legături*, *Bibliotheca Memoriae Antiquitatis V*, Piatra Neamț, 1998.
- Lichardus, 1988 – J. Lichardus, *Der westrpontische Raum und die Anfänge der Kupferzeitlichen Zivilisation*, dans A. Fol, J. Lichardus (éds.) *Macht, Herrschaft und Gold*, Saarbrücke, 1988, p. 79-130.
- Mazura, Sava, 1994 – I. Mazura, E. Sava, *Interacțiuni „est-vest” reflectate în culturile eneolitice și ale epocii bronzului din zona de nord-vest a mării Negre (Schifă cultural-istorică)*, *Memoria Antiquitatis* 19, 1994, p. 143-188.
- Marinescu-Bîlcu, 2007 – S. Marinescu-Bîlcu, *"Greutăți" decorate din aria Gumelnița*, *Studii de Preistorie*, 2007, p. 87-104.
- Măndescu, 2003 – D. Măndescu, *Sfârșitul epocii pietrei și începutul epocii metalelor în zona Argeș*, *Argesis. Studii și comunicări*, *Seria Istorie* 12, 2003, p. 59-71.
- Măndescu et alii, 2000 – D. Măndescu, T. Cioflan, R. Maschio, *Noi aspecte ale eneoliticului târziu în zona Argeșului*, *Argesis. Studii și comunicări*, *Seria Istorie* 9, 2000, p. 19-24.

- Mihăiescu, Ilie, 2004 – G. Mihăiescu, A. Ilie, *Tell-ul gumelnița de la Geangoești (com. Dragomirești, jud. Dâmbovița)*, Ialomița 4, 2003-2004, p. 71-80.
- Moga, Ciugudean, 1995 – V. Moga, H. Ciugudean, *Repertoriul arheologic al județului Alba Iulia*, Bibliotheca Musei Apulensis 2, 1995.
- Monah, 1997 – D. Monah, *Plastica antropomorfă a culturii Cucuteni – Tripolie*, Bibliotheca Memoriae Antiquitatis, III, 1997.
- Musca, 1986 – T. Musca, *Așezarea post-gumelnițeană de la Băleni-Români (jud. Dâmbovița)*, Apulum 23, 1986, p. 55-66.
- Nicolov, 2008 – V. Nicolov, *Клътвца и изкчство на праисторическа Тракия*, Летера, 2008.
- Nicolovo et alii, 1999 – L. Nicolova, I. Manzura, C. Schuster, 1999, *The Balkans in Later Prehistory. Periodisation, Chronology and Cultural Development in the Final Copper and Early Bronze Age (Fourth and Third Millennia B.C.)*, B.A.R., I.S., 791, 1999.
- Niculică, 2009 – B.P. Niculică, *Sceptres cruciformes en pierre de l'Énéolithique découvertes sur le territoire de la Moldavie*, dans V. Cotiugă, F.A. Tencariu, G. Bodî (éds.) *Intineraria in praehistoria. Studia in honorem magistri Nicolae Ursulescu*, Iași, 2009, p. 179-191.
- Nica et alii, 1997 – M. Nica, Tr. Zorzoliu, Cr. Fântâneanu, B. Tănăsescu, *Cercetări arheologice în tell-ul gumelnițeano-sălcuțean de la Drăgănești-Olt, punctul „Cerboaița”*. Campania anului 1995, Cercetări arheologice în aria nord-tracă, II, 1997, p. 9-19.
- Novichikhin, Trifov, 2006 – A.M. Novichikhin, V.A. Trifov, *Zoomorphic Scepter Head from ANAPA Museum*, Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia 2, 2006, 26, p. 80-86.
- Olteanu, 2002 – G. Olteanu, *Repertoriul arheologic al județului Dâmbovița, vol. I*, Ed. Cetatea de Scaun, Târgoviște, 2002.
- Pătrașcu, 2007 – I. Pătrașcu, *Un sceptru de piatră din eneoliticul târziu descoperit la Roșiorii de Vede, județul Teleorman*, Argeșis 16, 2007, p. 45-46.
- Popa, 2006 – C.I. Popa, *O groapă de cult Coțofeni de la Sebeș-Râpa Roșie*, Apulum 43/1, 2006, p. 45-70.
- Popescu, 1941 – D. Popescu, *La tombe à ocre de casimcea (Dobrogea)*, Dacia 7-8, 1937-1940, 1941, p. 85-91.
- Popovici, 2000 – D.N. Popovici, *Cultura Cucuteni. Faza A. Repertoriul așezărilor (I)*, Bibliotheca Memoriae Antiquitatis, VIII, 2000.
- Roman, 1981 – P. Roman, *Forme de manifestare culturală din eneoliticul târziu și perioada de tranziție spre epoca bronzului*, SCIVA 32, 1981, 1, p. 21-42.
- Schuster, 2000 – C. Schuster, *Notă cu privire la două tipuri de obiecte din piatră șlefuită din epoca bronzului din sudul și răsăritul României*, Angustia 5, Arheologie, 2000, p. 85-92.
- Schuster, 2007 – C. Schuster, *Transportul terestru în preistorie, cu privire specială la ținutul Dunării de Jos*, Ed. Cetatea de Scaun, Târgoviște, 2007.
- Slavchev, 2010 – V. Slavchev, *The Varna Eneolithic Cemetery in the Context of the Late Copper Age in the East Balkans*, dans D.W. Anthony (éd.) *The Lost World of Old Europe. The Danube Valley, 5000 – 3500 BC*, Princeton University Press, 2010, p. 193-210.
- Szekely, 1971 – S. Szekely, *Cîteva figurine interesante din România*, Apulum 9, 1971, p. 129-138.
- Todorova, 2002 – H. Todorova, *Durankulak, Band II. Die Prähistorischen Gräberfelder, Teil 2*, Sofia, 2002.
- Tudor, 1977 – E. Tudor, *Un aspect cultural postgumelnițean descoperit în zona de dealuri a Munteniei (Săpăturile de la Brătești „Coasta Bisericii”, jud. Dâmbovița)*, SCIVA 28, 1977, 1, p. 37-53.
- Tudor, 1978 – E. Tudor, *Die Gruppe Brătești*, Dacia N.S., 22, 1978, p. 73-86.
- Vlassa, 1978 – N. Vlassa, *Sur l'existence des équidés domestiques dans la culture de Vinča-Turdaș*, Dacia N.S., 22, 1978, p. 37-64.
- Voinea, 2005 – V. Voinea, *Ceramica complexului cultural Gumelnița-Karanovo VI – fazele A1 și A2*, Muzeul de Istorie și Arheologie Constanța, Constanța, 2005.

## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G.Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.







**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro  
**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro  
**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

ÉTUDES

ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, <i>Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)</i> .....	5
ANA ILIE, <i>Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièere » de Târgoviște</i> .....	33
ALEXANRU VULPE, <i>Herodotus and the Scythian Problem in Romania</i> .....	47
IULIAN BÎRZESCU, <i>Die archaische Siedlung von Tariverde</i> .....	77
LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, <i>Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire</i> .....	91
DAN APARASCHIVEI, <i>Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior</i> .....	99
IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, <i>Das Kapitol von Sarmizegetusa</i> .....	119
IRINA ADRIANA ACHIM, <i>Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie</i> .....	125

DISCUSSIONS

UROŠ MATIĆ, <i>To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis</i> .....	169
--	-----

COMPTE RENDUS

Ion Motzoi Chicideanu, <i>Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară</i> , vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	187
Simona Lazăr, <i>Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României</i> , Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, ( <i>C. Kacsó</i> ) .....	193
C. Kacsó, <i>Repertoriul arheologic al județului Maramureș</i> , Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	197
<i>Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009</i> , a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. ( <i>Adriana Panaite</i> ) .....	200

ABRÉVIATIONS .....	209
--------------------	-----



# HERODOTUS AND THE SCYTHIAN PROBLEM IN ROMANIA

ALEXANDRU VULPE\*

**Key words:** Herodotus, Scythian, Agathyrsi, tattoo, Ciumbrud cultural group, *Maris*, Odrysi, Darius, *balc*.

**Abstract:** This text provides a review of the main hypotheses relating to the presence of the Scythians and/or the Agathyrsi in the Carpatho-Danubian region, including the territory of present-day Romania. It provides a critical analysis of the literary information as well as that pertaining to the current stage of the archaeological discoveries. It discusses the growing importance of the latter in the interpretation of the historical sources, in particular Herodotus, from the 19th century to the present day. This explains the powerful role played by archaeology in the creation of the theory of a Scythian presence in this region as a real historical phenomenon, the result of a migration (invasion) from the east of ethnic groups from the Ponto-Caspian area. In order to avoid transforming this hypothesis into a historical myth, already the case for many, the author weighs up the different options at the researcher's disposal based on a re-evaluation of the different solutions and a critical analysis of the entire body of research available to date. He first emphasises the distinction between the generic notion of "Scythian" and the use of the same term to designate a specific chiefdom, that of the "Scythians in the hinterland of Olbia", a distinction often overlooked by those apt to historicise the archaeological discoveries. The final section of the article contains a discussion of three plausible historical scenarios in respect of what we understand by the terms of Scythian and Agathyrsi, as well as their relationship to Thrace and the Persian Empire.<sup>1</sup>

**Cuvinte cheie:** Herodot, sciți, agathyrsi, , tatuaj, Ciumbrud, odrysi, Dareios, osseți, nart.

**Rezumat:** Articolul de față nu urmărește demolarea „mitului” prezenței sciților în zona României actuale, ca fenomen istoric înfățișat sub forma unei „invazii” din partea unei puteri răsăritene, ci își propune să arate că acesta este în prezent doar una dintre opțiunile posibile și, după părerea mea, cea mai puțin probabilă. Cred că în prezent nu mai este cu puțință a pleda cu convingere, uneori chiar cu patimă, atât în favoarea, cât și în defavoarea acestui scenariu istoric. Este un punct de vedere, aș îndrăzni să-l denumesc *modern*, din ce în ce mai des prezent în reuniunile și publicațiile de specialitate din ultima vreme. Scopul este de ne clarifica pe noi înșine asupra posibilităților de interpretare a unor evenimente cu caracter istoric, nu și a le găsi neapărat soluția.

This subject of this article is primarily historical in nature and thus based on literary sources. The involvement of archaeology depends, on the one hand, on the credibility of the corresponding literary source, and, on the other, on the interpretation applied to it. Admittedly, taken on its own, the archaeological research does provide an objective picture of the discoveries, albeit these were divided into subjectively defined cultural groups by the researchers. An even larger degree of subjectivity comes into play when hypotheses based on literary sources, themselves subject to strict criticism, are used to translate the nature and dynamics of the archaeological discoveries in historical terms. But the reverse also carries a risk: that of affording a high level of credibility to hypothetical historical data based on an interpretation of the archaeological material. This creates a vicious circle, in which one hypothesis claims to confirm another hypothesis based on the methods specific to a different discipline, and so on and so forth. This is

---

\* Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”, București, mavulpe@yahoo.com

<sup>1</sup> A version of this article in Romanian was published in SCIVA 63, 2012: *Sciți și agathyrsi în spațiul carpato-dunărean*.



what Rolf Hachmann called *die gemischte Argumentation* (Hachmann, 1970, p. 11), the mixture of archaeological information with historical data in the form of a premise for the understanding of the former using the methods specific to the latter, and vice versa. The Scythian problem, including that of the Agathyrsi, is in my opinion a typical case in which the methods specific to these two disciplines were combined, often with no critical discernment applied to either of them, the result being the creation of a historical picture that runs the risk of becoming pure fiction.

It should be noted from the outset that these shortcomings can be explained in terms of the history of the research, and it would be entirely wrong to pass judgment on the researchers from previous generations without first understanding the criteria they applied in formulating their conclusions. In general, historians, aware of the criticism, often seemingly exaggerated, to which Herodotus' text has been subjected from as early as the 19th century, in particular with regard to the *credibility* of the information it contains (see, among others, Panofsky, 1885<sup>2</sup>), have allowed themselves to become too enthusiastic about the archaeological discoveries that became increasingly frequent around the turn of the 20th century and which appeared to support certain interpretations of passages from *The Histories* by the author described, rightly or wrongly, as *pater historiae* (Cicero, *De Legibus* 5). Today, the relationship between the available research material, which has grown considerably following the archaeological excavations and has begun to be classified and studied critically from different perspectives, and the literary source has acquired a new dimension, again favouring critical perspectives on the latter (something I also discussed in my article on the critical interpretation of the passage dealing with the religion of the Getae in Herodotus IV, 93-96: Vulpe, 2009).

In what follows I will begin with a critical analysis of the threadbare and debatable literary information we have about the so-called *Scythians* in the Carpatho-Danubian region, an area which also contains present-day Romania. I would like to make it clear that I will not be discussing in this text the problem of Atheas' Scythians, who entered Dobruja in the first half of the 4th century BC, but *only* the problem of the Herodotean Scythians, the most controversial issue in the current research.

Although there is no explicit reference anywhere in Herodotus' *Histories* – essentially the most important, if not the only source on which the history of the Carpatho-Danubian region during the 7th-5th centuries BC is based – to a penetration of the region by the Scythians, certain passages have been interpreted as allusions to the occurrence of such an event. In fact, there are two such cases:<sup>3</sup>

1. The passage from IV, 100, after the discussion of the border between Thrace and Scythia (IV, 99), which would imply that “starting from the Ister and stretching northwards lies the country of the Scythians, and the first neighbours [presumably to the west] of Scythia, inland, are the Agathyrsi” (Ἡδη ὦν ἀπὸ μὲν Ἰστρου τὰ κατύπερθε εἰς τὴν μεσόγαιαν φέροντα ἀποκλήεται ἡ Σκυθικὴ ὑπὸ πρῶτον Ἀγαθύρσων), together with the description, in IV, 48, that “from the country of the Agathyrsi comes down the river *Maris*” (ἐκ δὲ Ἀγαθύρσων Μάρης ποταμὸς ῥέων), and again, elsewhere in IV, 48, where the five rivers are described that have their sources in the “Scythian land” (αὐθιγενέες Σκυθικοὶ ποταμοί), among which the Prut (Πυρετός/Πόρατα) can be identified with certainty; the others, in any case more to the west than the Prut, are open to debate (Vulpe, 1986).

2. The kinship of the Agathyrsi with the Scythians, based on the myth of the three brothers, Agathyrsos, Gelonos and Skythes (Herodotus, IV, 10), and seemingly also confirmed on anthropo-ethnonymic homophonic grounds: Spargapeithes, the king of the Agathyrsi (IV, 78) and an older Scythian king (IV, 76) of the same name; *Agathyrsos* and *Idanthyrsos*, the latter being the Scythian king from the time of Darius' expedition.

If we accept that *Maris* is the Mureș, and at first sight we have no grounds to doubt this,<sup>4</sup> and that, according to another hypothesis, Ὀρδησσός is the Argeș,<sup>5</sup> then we can understand the grounds on which

<sup>2</sup> The content and principal ideas of this work are also to be found in Fehling, 1971, p. 1 onwards, no. 5 and *passim*). Contra: in particular Jakoby, 1913, col. 403: “es sind leere Behauptungen...” (“there are empty claims...”).

<sup>3</sup> The problem of the Agathyrsi is generally approached in a similar way by all the authors of the specialist literature: among others Patsch, 1925; Ščerbakivskij, 1934; Vulpe, 2003; 2004 etc.

<sup>4</sup> See also other hypotheses about the location of this river below.

<sup>5</sup> For example, Minns (1913, p. 28: “The Pyretos-Porata is evidently the Prut, the survival of this name justifies us in calling the Ordessos-Argeș”); cf. The discussion of plausible hypotheses in Vulpe, 1986, p. 33

Vasile Pârvan based his assumption that at some point in history the majority of present-day Romania formed part of Scythia. At the time, the few archaeological discoveries in Wallachia and Transylvania appeared to confirm the information contained in the literary sources. Based on the assumption that the majority of the local population can only have been of North-Thracian origin, the existence of Scythian tribes implied the idea of a “penetration” from the east; see, for example, observations such as “(the Agathyrsi) the former Scythian masters of Transylvania, were, during the time of Herodotus, completely Thracianised” (Pârvan, 1926, p. 37). Ever since, there have been continual attempts to identify, through archaeology, this indigenous Thracian population which is supposed to have Thracianised the Agathyrsi. But, despite the various explanations put forward, no convincing results have been produced as of yet.<sup>6</sup> (In fact, the *local* Late Hallstatt population in Transylvania is represented by what – from an objective archaeological point of view, that is, in terms of the forms of material culture – we have chosen to denote by the neutral term of *Ciumbrud cultural group* [the most important literature on this subject being Vulpe, 1970; 1990 and 2010a; Vasiliev 1980; Moscalu, 1983]; these were the locals; the issue here is whether or not they were also indigenous). The above also explains Pârvan’s hypothesis in respect of the three waves of Scythians that allegedly entered Romania (Pârvan, 1926, p. 1-40). This historical and archaeological picture persisted throughout the interwar period and still exists today, despite the fact that the archaeological material has since been enlarged considerably through systematic research.

In order to achieve a better understanding of the relationship between the archaeological discoveries and the literary information pertaining to the “existence” of the Scythians in the Carpatho-Danubian area, archaeologists must ask themselves the following question: What did Herodotus, as well as the Greeks from his time, understand by the term “Scythian”? This is a logical question to ask, one much debated in the specialist literature, in particular in works of textual and historical criticism, but unfortunately also overlooked by many archaeologists, including in Romania. It is for this reason I considered it worthy of mention here.<sup>7</sup>

So what did the ethnonym Σκύθαι represent in the Greek imaginary, from the beginning of historiography up until Herodotus? How did it come about that historians and archaeologists, without distinguishing between the modern image and the imaginary of the Herodotean era, applied this ethnonym to a population they considered homogeneous and which, as such, was believed to have ruled over an immense territory in the North Pontic steppes? I am perfectly aware that my presentation of this subject is not original, but I nonetheless deem it necessary to provide a brief recap here, in order to understand how the “Scythians” became a problem in Romania.

Although the term “Scythians” does not appear in this form in the Homeric Poems, it is almost unanimously believed that they were alluded to in the first lines of Book XIII of the *Iliad*:

....αὐτὸς (Zeus) δὲ πάλιν τρέπεν ὅσσε φαεινῶ,  
 νόσφιν ἔφ’ ἵπποπόλων Θρηκῶν καθορώμενος αἴαν,  
 Μυσῶν τ’ ἀγχεμάχων καὶ ἀγαυῶν ἱππημολγῶν  
 γλακτοφάγων, ἀβίων τε δικαιοτάτων ἀνθρώπων.

onwards. Adrian Robu drew my attention to a passage from Charon of Lampsacus (FgrHist, 262, F 6: Ὀστακος ἐκτίσθη ὑπὸ Χαλκεδονίων), which indicates that the Megarian colony of Astakos was known in the Ionic dialect as *Ostakos* (Robu has since completed his doctoral thesis *Mégare et mégariens de Sicilie, de la Propontide et du Pont Euxin. Histoire et institutions*, Neuchâtel et Maine, 2008, p. 183, n. 719). Is the same also true of the name of the river Ordessos, in Herodotus IV,48, in that it is nothing but the Ionic pronunciation of Ardessos? This issue is worthy of closer inspection, for it would mean the resemblance with Argeş is no longer a coincidence and that Pârvan’s arguments (1923, p. 12 onwards), although in my opinion unconvincing in the article in question, become more plausible when viewed from the perspective of this passage, which was overlooked by our great predecessor.

<sup>6</sup> See, among others, (Crişan, 1965). The same author (*ibidem*, p.145) wrote: “Taking into account Herodotus’ description of Transylvania, which agrees with the archaeological discoveries, we can suppose that the inhumed interments along the Mureş valley belong to the Agathyrsi population, about whom, however, we do not know in what degree they were ethnically Scythians.”

<sup>7</sup> I see no merit in filling the footnotes with references, even a careful selection thereof, to the rich literature on this subject.

(Zeus, turning [today we can infer “to the north”] his shining eyes towards the Thracians rich in horses, the Mysians [Moesians] who fought at close quarters and <towards the noble hippemolgi> [“milkers of mares”] galaktofagi [“eaters/drinkers of milk”] and the Abians, the most righteous among men>). These – and here I refer to the last lines in italics and with translations – were later also described in Greek literature as peoples of nature, known for their piety and moral conformism.

This manner of describing the Scythians persisted in Greek literature – Hesiod’s ἵππημολγοί and γαλακτοφάγοι (PsHes., F. 150, 15 Merkelbach-West, where, in F. 151, he nominally mentions the *Scythians* and their habit of living their lives in waggons, a fact repeated in all subsequent writings, including that of Herodotus) – also formed the basis for an image the Greeks adopted of the populations they came into contact with, probably even prior to the colonisation of the northern shores of the Black Sea.

It should be noted that the image the Greeks had of how the North Pontic peoples led their lives was also undoubtedly influenced by the Thracian connection, as can also be inferred from the lines from the *Iliad* cited above, that is in terms of north-south.<sup>8</sup> This image is also in keeping with the Hellenocentric anthropological view, something also clearly embraced by Herodotus: in the centre of the *oikoumene* lies the Greek world; in the immediate proximity there are agricultural populations, followed, in concentric circles, by cattle breeders and, then, nomads (shepherds); the latter two categories represent the people Herodotus considers to be the Scythians: the Royal Scythians and the Nomad Scythians; the next circle is that of the hunter-gatherers, all of which being surrounded by mythical peoples (to the north, the Hyperboreans).<sup>9</sup> According to this model, the Scythians was first and foremost a generic notion used to describe the peoples from the Ponto-Caspian area, also including regions further to the east, as far as Central Asia. The Scythians had already been mentioned by Hecataeus, both in his writings on Europe as well as those on Asia.<sup>10</sup> The characteristics mentioned in the *Iliad* continued to denote the cattle breeders and nomads, characteristics conferred on the Scythians in the generic sense of this ethnonym.

Of significance here is Herodotus’ account, right at the beginning of the Scythian *logos*, of how the Scythians milk their mares (IV, 2). Leaving to one side the seemingly anecdotal nature of the account of this practice (which, as modern ethnographic findings show, describes a real situation specific to cattle breeders),<sup>11</sup> the paragraph in question closes with the observation that “they [the Scythians] are not tillers of the ground but shepherds” (οὐ γὰρ ἄροται εἰς ἄλλα νομάδες), a reference found again in IV, 46: “[They, the Scythians] living not by the plough but by cattle breeding” (ζῶντες μὴ ἄπ’ ἄροτου ἀλλ’ ἀπὸ κτηνέων). It should be noted that the Scythian *logos* as such, that is the ethnography of the Scythians, begins precisely with the second chapter of Book IV, is reminiscent of the description in the *Iliad* – *hippemolgi* and *galaktophagi* – and, consequently, the definition of the Scythian way of life and economy acquires, through generalisation, a special significance.

The author of the Hippocratic treatise *De aere, aquis et locis* (18) attributes these characteristics to the “nomadic” Scythians; in this case the term νομάδες can be ambiguous, meaning either *shepherds* in a

<sup>8</sup> Cf. also Ivantschik, 2005, p. 66.

<sup>9</sup> Cf. J. Harmatta (1990, p. 117), who cites K. Müller, *Geschichte der antiken Ethnographie und ethnologischen Theoriebildung*, Wiesbaden, 1972 (*non uidi*).

<sup>10</sup> FgrHist, 1: F. 185, 190, 191; cf. also F. Hartog (1980, p. 48).

<sup>11</sup> Cf. Ghica (1902, p. 3, n. 1) and, more recently, Corcella (1993, p. 231). I am not referring here to the seemingly strange account of the blinding of the slaves and the causal relationship between this practice and the method of milking mares, about which there exist contradictory hypotheses: cf. Stein, 1857, p. 155; Ghica, 1902, p. 2, n. 4; Vanț-Stef, 1961, p. 498, n. 9; Corcella, 1993, p. 230. Of the proposed explanations, the few plausible ones are, in my opinion, those provided by the interpretations of the scholia on Aristophanes (*Hippes*, v. 963: μολγὸν ἀντὶ τοῦ τυφλόν) in respect of the possible relationship between the notions of μολγός (“leather rumen”) and τυφλός (“blind”), which allude precisely to the corresponding passage in Herodotus IV, 2 (cf. Stein, loc. cit.). However, as opposed to Stein’s hypothesis, which presupposes the existence of a Scythian word used in the wrong sense in the text, I believe it more likely to be an allusion to the second meaning of the noun μολγός, that of “depraved”, in respect of the blinding of the slaves, who, as described at the end of the preceding chapter (IV, 1), in the absence of Scythian men had relations with the women of their masters. Consequently, the blinding of the slaves appears to be a logical consequence of this unlawful act. However, we should also not overlook other *scholia* of the same verse: e.g. [μολγὸν] τυφλόν, πένητα, etc.

general sense or being suggestive of a particular ethnic or even social group. The fact that there is a description of these “nomadic Scythians” slightly earlier in the treatise gives us to understand that it refers to all those who practiced nomadism, that is, cattle breeders in general. The same passage also contains a description of the typical steppe landscape, rich in meadows, and the constant movement of the population in search of food (“drinkers of milk”, a term borrowed from Homer and Hesiod).

From even earlier (PsHesiod, F. 54, Rzach; F. 151, Merkelbach-West), the phrase ...γλακτοφάγων ἐς γαῖαν ἀπήνας οἰκί' ἔχοντων (“The galactophagi in the country of those who dwell in waggons”) was used to denote nominal the Scythians, a description also later adopted in the aforementioned Hippocratic treatise (18) – “The Scythians... have no houses, but live in waggons (οὐκ ἔστιν οἰκήματα, ἀλλ' ἐν ἀμάζησιν οἰκεῦσιν (...) which are covered with felt, being built in the way of houses, some with one compartment, others with three” – as well as by Herodotus (IV, 46): οἰκήματα τέ σφι ἦ ἐπὶ ζευγέων („their homes are in waggons”) and Ephoros (apud Strabo, VII, 3, 7: ἀμάξοικοι). All of these attributes are later summarised in the poem *Ad Nicomedem regem* (v. 851-865), composed around 200 BC by an unknown author known as PseudoSkymnus, whose source, at least in this respect, was Demetrios of Kallatis. Later, in the first century AD, Pomponius Mela (II, 1) attributes this same form of dwelling to the Agathyrsi (*Agathyrsi...quia pro sedibus plaustra habent, dicti Hamaxobiae* (The Agathyrsi... whose homes are in waggons, being known as the Hamaxobians [from the Greek ἄμαξα (waggon) and βίος (life)]”).

This description was applied in the North Pontic area in a generic sense to all those who practiced a livelihood based on cattle breeding, thus accentuating the difference from those who worked the land. To the extent that the position of the Agathyrsi in the Greek imaginary corresponds with the description of the Scythian way of life, the characteristics described above can also be understood as also applying to them as practitioners of a pastoral economy. In this light, and given the fact that there have to date been no clear identifications of sites with *settlements with stabile dwelling places* in intra-Carpathian Transylvania that can be dated with certainty to the period attributed to the group of Ciumbrud-type funerary discoveries, it was believed that the population in question may have been of a nomadic nature, of “Scythian” origin (Vasiliev, 1980, p. 32).

In the Greek imaginary, which we also find with Herodotus in terms of the customs of the non-Greek populations, the further away a given population was from the Greek world, the more their customs would differ from those of the Greeks. This is also reflected in social and economic life. François Hartog’s ingenious idea – of viewing the Scythian way of life, as presented by Herodotus, as the opposite of that of the Greeks, that is, a mirror image thereof<sup>12</sup> – is appealing and, to a large extent, justified. If we combine this point of view – which turns the Scythian *logos* into something akin to a work of literary fiction, albeit one based on real facts – with Detlev Fehling’s concept, in which the work of the “father of history” is seen as a novel with pretensions to “research” (*ein Forschungsroman*), written according to a pre-established structure in order to provide us with this picture,<sup>13</sup> then we are justified in asking the question as to what, then, remains of the ethnonym “Scythian” seen as denoting a particular ethnically homogenous people. In following Hartog’s line of thought, we can imagine the term “Scythians” as a kind of code (*un simple signifiant*), which, if we trace its use throughout the *logos* and view it together

<sup>12</sup> Hartog (1980, 31) also believes that to Herodotus Scythia was “terre d’*eremia* et d’*eschatia*, terre déserte et zone de confins: elle est un bout du monde”, a wasteland stretching further than the mind could comprehend, an image that had already become commonplace; see also Aeschylus, *Pr. vinct.*, 2.

<sup>13</sup> I recall that this author (Fehling, 1971, p. 176) even placed a question mark over the existence of Herodotus’ Pontic journey. Cf. Also the opinion of Kimball Armayor (1978, p. 62): “Either he did go and remained content to tell his readers what they wanted and expected to hear, or he did not go at all”. Cf. also Stephanie West (2002, p. 437-456, a study I read recently and in which I found a number of ideas I myself also articulated independently in recent years in articles essentially inaccessible to a wider public; e.g. Vulpe, 2003a and b). All the same, Fehling’s hypercriticism, although in my opinion unavoidable by all who wish to understand Herodotus, cannot be accepted without reservations. I consider the description of Fehling’s book by Otto Lendle (1992, p. 291) to be welcome and commonsensical: “...viele scharfsinnige Beobachtungen in eine inakzeptable These überführt...” (many sharp observations articulated in an unacceptable thesis).

with the different ways Herodotus describes all the Scythians, provides us with a picture of what we might call the *Herodotean Scythians*, and not a specific population (Hartog, 1980, p. 23).

Fehling's and Hartog's theories – to which we can also add others, some of which, as I mentioned above, were posited as early as the 19th century – have made an essential contribution to the study of Herodotus' ability as a storyteller, something which, however, also implies the questioning of his critical skills as a geographer, ethnographer and historian – but not of the veracity of the dates and facts that underlie his storytelling technique. Irrespective of how he acquired his information – through personal observation (ὄψις) or taken from the accounts of direct or indirect witnesses (for example, from the travellers [sailors] he most certainly would have come into contact with in public squares), or from literature<sup>14</sup> – it is clear that Herodotus did not invent anything, but, rather, took information and used it in a way that appears original to us today (but not to his contemporaries in Antiquity) and unique in the Greek literature that survives to this day. However we choose to categorise his work, it is also a historical source.

Hartog confesses his lack of interest in comparing the Herodotean text with archaeological or mythological data, describing these as “*tournés vers l'extérieur*”, and a departure from the meaning and purpose of the Scythian *logos* (loc. cit. *supra*). And here, in fact, lies the heart of the controversy. Those who criticise Fehling or Hartog, invoking the value of the archaeological material in support of the credibility of the Herodotean text (see in particular Pritchett, 1993), should bear in mind that the archaeological finds neither disprove nor confirm the author of *The Histories*' capacity as an “observer”. These finds, seen through the lens of Herodotus' accounts, tell us, in a selective manner, only what the Greeks would have known and, in particular, what they would have been interested to know about the populations in the Pontus Euxinus region. This provides us with a picture of a world full of dates and information that partially reflect a given reality, albeit one presented in a confusing manner, making it difficult to discern what is actually true in the sense in which we should like to understand today.

Some examples: the course of the Danube, according to Herodotus or his sources, is linear, taking a turn to the south-east only where it flows into the sea, a geographical detail that is both true and explicable, for this is where the Greeks from Istros had set foot (IV, 99); the Tibisis and Atlas – by the way they sound, the Timiş (or Tisza) and the Olt (probably a metathesis of *Altas*) – flow from Haimos (the Balkans) to the north;<sup>15</sup> the Alpis and Carpis are rivers that flow into the Danube, flowing from south to north, although their names are clearly suggestive of the two large mountain chains, the Alps and the Carpathians (IV, 49); Pyrene (II, 33) is a city situated at the source of the Danube (possibly Heuneburg), but the toponym is identical with the oronym Pyrene, meaning the Pyrenees in Aristotle (*Meteorologica* I, 13). We could cite many other examples that illustrate this immense confusion of real data, arranged as in a jigsaw puzzle, which Herodotus, or his sources, were unable, or did not take the trouble, to solve. What, then, can we say of the statement (V, 10: “As the Thracians say”) that beyond the Danube there lies an endless wasteland (V, 9: ἔρημος χώρη φαίνεται εὐοῦσα καὶ ἄπειρος), a land inhabited by bees that is impossible to enter? Herodotus does not believe this story, pointing out that the bees would not have survived northern cold. I would like to quote David Asheri: “for him (Herodotus) the true *terra incognita* was the limitless area extending beyond the Istros to the north and west...” (Asheri, 1990, p. 166).

Elsewhere (Vulpe, 2003b and 2009), however, I drew attention to the seriousness with which Herodotus tried to evaluate the information he obtained, which he presented through the use of alternative versions (cf. also Lateiner, 1989, p. 76 onwards), a method in which he sometimes expressed an opinion in favour of one version over another. Typical of this are the four versions pertaining to the origin of the Scythians. The interpretation of these versions has already been treated extensively in the literature from which I will make a brief selection in the following notes. Of particular interest here is why Herodotus chose one version and rejected another, based on his allegedly critical approach. I will briefly describe the four versions:

<sup>14</sup> It is worth noting Jakoby's observation (1913, col. 250): “Es ist vielfach nicht möglich festzustellen, ob wir es mit einem ‘Präsens der Autopsie’ oder mit einem ‘Präsens der Beschreibung’ zu tun haben”, which could cast doubt even over what in the text appears to be the result of an allegedly first-hand observation.

<sup>15</sup> As has been observed before, Herodotus' source appears also to include the Southern Carpathians in the oronym *Haimos* without distinguishing them from the northern part of the Balkan Mountains (Stara Planina). This would perhaps also explain the placement of the Agathyrsi in *Haimos* by Stephen of Byzantium (*Ethnika*, H.-G. Beck, A. Kambylis, R. Keidell, Berlin, 2006, A, 24: Ἀγάθυρσοι ἔθνος ἐνδοτέρω τοῦ Αἴμου).

1. The local origin theory (IV, 5–7), which Herodotus rejects – “I do not believe” (ἐμοὶ οὐ πιστὰ λέγοντες), introduced by “According to the Scythians” (Σκύθαι λέγουσι). Recently, Askold Ivančik showed how the names of the Scythian mythical figures and peoples referred to in this passage were transcribed into the Greek text with surprising accuracy, the majority being explained through the Iranic languages.<sup>16</sup> 2. The Greco-Scythian myth of the three sons of Heracles and Echidna: Agathyrsos, Gelonos and Skythes (IV, 8-10). Hazanov (1975, p. 38 onwards) saw this as a reflection of the territorial claims of the Scythians (which Scythians, I wonder?) over the Agathyrsi and Gelones. A similar myth is told by Diodorus (II, 43): Skythes, the son of Zeus and Echidna, had two sons – Palos and Napes – whose descendents extended Scythian rule to the east, as far as the Tanais (Don) river, and to the west, as far as Thrace; tales such as these later became *topoi* in Greek literature (see an analogous short story about the Celts: Parthenios, *Narrationes amatoriae*, 30). On the other hand, the entire story appears to be, as Ivantschik convincingly argues (2005, p. 100 onwards and the entire literature on this subject), more an *interpretatio graeca* of an old local, purely Scythian myth. 3. The version that begins with “there is another story, to which I adhere” (IV, 11. 12: τῷ μάλιστα λεγομένῳ αὐτὸς πρόσκειμαι) and which describes the successive migration of Nomad Scythians (Σκύθαι οἱ νομάδες) from Asia, driven out by Massagetae, who reached the northern shore of the Black Sea from where they drove out the Cimmerians. 4. The version of the elegiac poet Aristeas of Proconnesos (probably from the 7th century BC<sup>17</sup>), which is nothing but a variant on the previous version: the Issedonians were driven out by Arimaspians, the Scythians by Issedonians and the Cimmerians by Scythians. It is clear that the last two versions have a common source, that is, the picture the Greeks painted of the peoples living in the vast area beyond the most distant Greek colonies in this part of the *oikoumene*, a picture that corresponds with that described in Aristeas’ *Arimaspeia*.<sup>18</sup>

Each of the versions above, however, contains a seed of truth. On the one hand, we have the image of the Scythians who saw themselves as indigenous and possessing an old tradition, and who called themselves Σκόλοτοι, whom we might call “the Scythians from the Borysthenes” (Dnieper)<sup>19</sup>; while, on the other hand, we have the image of migratory aliens. It is clear Herodotus was not interested which of the two images referred to the people the Greeks generically named the Σκύθαι. All the same, the information he obtained, irrespective of the means, provides us with a mixed image of how he and his sources imagined Scythia (Σκυθικὴ χώρα) to be. In this “Scythian land” there lived, among other groups, four types of Scythian: Royal Scythians, Nomad Scythians (in the sense of shepherds), agricultural Scythians (ἀροτῆρες) and farmer Scythians (γεωργοί).<sup>20</sup> Which of these corresponds to the versions cited above? From which of the four types of Scythians do the kings originate mentioned in the genealogy in IV, 76, and whose descendent was Ariapeithes, at the time when Herodotus stayed in Olbia at the house of Tymnes, “the steward” (ἐπίτροπος), the man to whom the charge of business of the aforementioned Scythian king is entrusted? And if the latter were the “Royal” Scythians, what was their relationship to the Scythians who allegedly drove out the Cimmerians?

In fact, in socio-anthropological terms, we are dealing here with a number of chiefdoms, some organised in military fashion (tribal leaders, clans, sub-clans, etc., called *enclosed nomads*), from the

<sup>16</sup> Ivantchik, 1999, p. 141-192 and bibliography. See also the observations of Aldo Corcella in reference to the passages discussed here and accompanied by a rich bibliography, in the latest critical edition (Corcella, 1993).

<sup>17</sup> The dating of the poem *Arimaspeia* is disputed: Ivantchik (1993 b) argues in favour of the second half of the 6th century and his reasoning has been well received by philologists. All the same, while I do not believe a solution will be found to the problem, the arguments in favour of a considerably earlier date (see also the review of Ivantchik’s book, 2005: Vulpe, 2010b, p. 366) cannot be ignored.

<sup>18</sup> On Aristeas: Bolton, 1962 (review by W. Burkert, *Gnomon*, 35 3, 1963, p. 235 onwards); and more recently: A. Alemany i Vilamajó, *Els “Cants arimaspeus” d’Aristeas de Proconnes i la caiguda dels Zhou occidentals*, Faventia, 21/2, 1999, p. 45-55.

<sup>19</sup> Vinogradov has published a graffito with a dedication to Apollon, offered by a certain Anaperres the son of Anachyrsos, called *Skolotes*, presumably an aboriginal, found in Olbia, in the sanctuary of Apollon Ietros (Vinogradov, Rusjaeva, 2001, p. 136, cat. 8).

<sup>20</sup> Cf. also Hartog, (1980, p. 38 onwards). Even the apparent tautology between ἀροτῆρες and γεωργοί serves to support the ideas posited here.

vicinity of areas with stable structures (e.g. the Greek colonies), others, covering large areas of pasture, further from the stable centres, traditionally based on relationships of loyalty and kinship (the so-called *excluded nomads*, according to Lattimore, 1962, cited by Parzinger, 2006). The first category clearly includes those with a leader (chief), as Ariapeithes is presented to us, whose “steward”, Tymnes, would be Herodotus’ source in Olbia.

The modern meaning of the term *nomad*, not always reflecting the cultural-anthropological characteristics of populations practicing a pastoral economy, lead to the notion of “nomadic horsemen”, “of the steppe”, groups of nomadic warriors, whose leaders are considered to belong to the “elite of the steppe”, all of whom with similar behaviours and equipment, as reflected by the archaeological discoveries. The almost obsessive study of the warrior elites, which occupies prime position in the archaeological research of the last half century, in particular in German archaeology, is primarily motivated by the fact that the majority of the finds, originating from the more spectacular sites (especially funerary tumuli) or chance discoveries, served, and continue to serve, as the basis for research into the cultures of the Eurasian Steppe. These finds mainly consist of exceptional items (weapons, elements and ornaments for harnesses; pieces decorated in a style specific to the area between the Black Sea and the Altai Mountains where there is a preference for animal motifs). This is also seen in the so-called “Scythian triad”, as reflected in the contents of the tombs of the leaders, a notion which played a fundamental role in the creation of a picture of the “nomadic horsemen”, of the steppe (*Nomadenreiter*). It provides a picture of the leaders, the military aristocracy, in which they identified themselves as such, as bearing similar equipment. This picture fails, however, on account of its unilateral depiction, i.e. only of the leaders, the warriors, of certain communities, which, while ethnically diverse, had similar but not always identical social and economic structures, although the economy was predominantly – though, never exclusively – pastoral in nature. Too little, or even no heed was paid to the structure, in the form of a system made up of different sub-systems, of the way of life (of the society) of the communities in question, constituting what we might call the characteristics of their cultural structure as well as their relationships with groups practising different forms of economy. I take this also to include the strict rules for the division of pasture land, ensuring the means of subsistence, and social rank, etc.

We are thus faced with a paradox: although the Herodotean text contains a considerable amount of ethnographic information which could be used to support various cultural-anthropological interpretations (Herodotus might just as easily be “the father of cultural anthropology”), the archaeological finds have led to the creation of a picture of political and military structures which for historians are a source of aggressive acts with a tendency towards conquest, including a constant tendency of territorial expansion, in particular towards the west. This explains the image of the “invading Scythians” as threatening large swathes of Europe, including the penetration of Carpatho-Danubian space.

Although not the subject of this study, it is only natural to ask who these *Scythians* really were, who from the beginning were depicted, by Herodotus and in the Greek imaginary, as a relatively ethnically homogeneous people, and, in particular, what led many modern researchers to adopt this perspective. I believe the principal reason is to be found in the apparent linguistic unity found in the interpretation of many of the ethnonyms and anthroponyms cited in Book IV of the Histories as being of Iranian etymology.<sup>21</sup> This led to a belief in an apparent predominance, throughout the vast Eurasian region, of nomadic populations of Iranian origin. It should be noted, however, that the majority of these names arrived through Greek channels – primarily through the Herodotean account itself – and that their source could not have spread far beyond the hinterland of the North Pontic Greek colonies, where the existence of Iranian populations, such as the “Scythians” from the Dnieper, has been attested to. In other words, the ethnonyms in question were not necessarily Iranian in origin, but, rather, “Iranicised” by those who passed them on to the Greeks.<sup>22</sup> It would probably be far more accurate to imagine as part of this amalgam of

<sup>21</sup> Cf. more recently, Pinault, 2008, p. 106 and *passim*, and the bibliography.

<sup>22</sup> See also the study by Dan Slușanschi (2001, p. 65-72) on the etymology of the ethnonym Γέται, which, citing P. Kretschmer (*Zum Balkan-Skythischen*, Glotta 24, 1936, p. 1-56) as well as older literature, concludes that – *getai* appears more likely to be a suffix of Iranian origin adopted by the Greeks – see *Thyssagetai*, *Tyragetai*, *Massagetai*, *Matyketai*, and even *Dinogeteia* – and therefore *not* an ethnonym.

peoples, not all of whom were necessarily nomadic, many other groups, beside Iranian groups: Proto-Ugro-Finnic, Proto-Turkic, Mongol, etc.

There is no doubt that, between the Herodotean Scythians – as well as the *Herodotean Cimmerians*, for that matter – and the real populations and events in the world the Greeks imagined as being inhabited by the Scythians, no connection can be established that can lead to both a locating on the map of the peoples mentioned by Herodotus as well as their historical and archaeological identification. None of the many hypotheses put forward<sup>23</sup> is wholly convincing. By the same token, there are no solid arguments by which to trace, using the archaeological discoveries, the presumed migration routes of the populations generically known as the *Scythians*.<sup>24</sup>

However, I believe that Herodotus' preference for the version of the migratory Scythians is explained by the Greek idea mentioned above as to what might be taking place in the vast unknown space at the margins of the *oikoumene*, where everything is in a state of continual motion and the way of life, that is, nomadic, is based mainly on a pastoral economy, which primarily suggests movement/migration. Similarly, he also devised a model in which the so-called Cimmerians, driven out by the Scythians, arrived in Asia Minor, the only place where this mysterious people was nominally attested to with any certainty and where an explanation for its presence had to be found (Vulpe, 2010b, p. 363 and 368). But the fact that Herodotus insisted on presenting the origin of the Scythians in the form of four different versions could, also in this case, reflect a critical approach in his assessment of the historical data, something which appears original to us in the modern world, but which was characteristic of Greek ideology of the time.<sup>25</sup> In essence, what Herodotus deemed worthy of including in the four different versions is an enumeration of real events that do not necessarily contradict one another, but which he did not take the trouble to describe as such; in fact, he was neither able to nor had any interest in doing so, merely being content with an "I do not believe" in the case of the first version. The latter, as with the third version, which he does believe in, are, however, the reflection of true phenomena. All the same, we ask ourselves the question: Why did Herodotus give more credence to the third version and on what grounds did he reject the first two? If he really did go to Olbia, as he explicitly states and I find it hard to imagine that the episode with Tymnes is fictional, then we can assume he heard the first two versions from entirely trustworthy local witnesses, while the source of the third and fourth versions appear more likely to have been literary (something, in fact, certain in the case of the fourth version). This observation should play an important role in determining how he used and selected the information while composing his *Histories*. This might constitute an argument worthy of consideration in favour of both those who support the idea that he composed the work at the end of his life, in Thourioi, as well as of the so-called "denigrators" of the credibility of the information contained in Herodotus' work. I will not dwell further on this point, as it does not constitute the subject of this study.

From the very beginnings of the critical study of the Herodotean text, the picture of successive migrations from Asia to Europe would make a powerful impression, owing to the similarity with phenomena from later periods. While, in principle, the description of this phenomenon clearly has a foundation in reality, using archaeology to demonstrate migrations of this nature, which we can assume also occurred in pre-historic times, remains a practical impossibility for the time being. From what we know today, we are unable to distinguish between the circulation of cultural elements in the form of influences or borrowings and that in the form of migrations, whether occurring within the space of a single generation (a Ghenghis Khan-type phenomenon) or gradually, the result of successive waves of

<sup>23</sup> Corcella (1992, LXIV, LXV) contains maps featuring reconstructions according to V. I. Iilinska/A.I. Terenožkin, in *Arheologija ukrajnskoj R.S.R.*, Kiyv, 1971, p. 8 onwards; B. A. Rybakov, 1979 and B. N. Grakow, 1980, p. 12, etc.

<sup>24</sup> A latest attempt to identify the presumed Cimmerian and Scythian migrations based on archaeological discoveries, by Jan Chochorowski (1998, p. 473-492), adopts the same historicising approach to the archaeological material hypothetically attributed to these populations.

<sup>25</sup> I am increasingly convinced that this use of alternative versions is in keeping with the spirit of the Sophistic doctrines of the 5th century BC, such as those of Protagoras, a contemporary and possibly even an acquaintance of Herodotus (they appear to have met in Thourioi), for whom every thesis has its antithesis and therefore nothing is certain.



demographic pressure. On the other hand, the origin of the Scythians, whether the version attributed by Herodotus to the Scythians themselves or that of the Pontic Greeks, despite their both being presented in the form of Greek mythical genealogies, contains elements that clearly have their origins in local, North-Pontic mythology.

\*

Where do the Agathyrsi fit into this particular way of thinking?

Any attempt to place the Agathyrsi elsewhere in the area west of Scythia needs to find either another explanation for Herodotus' statement – according to which they were the closest neighbours of Scythia to the west – or to demonstrate that Μάρις is not the Transylvanian *Mureş*, but another river with a similar name – or, to regard the entire passage as belonging to the category of ambiguous accounts to which the “father of history” refers when making geographic observations about the areas to the west of Olbia (see the examples given above)

Although most researchers have identified Μάρις as being the *Mureş*, all of the different possibilities mentioned above have had their supporters at one time or another. Tocilescu (1880, p. 406 onwards) cites the opinions of some of his contemporaries, to which I add Tomaschek (1893-94 [reprint 1980], II, 2, p. 95), most of whom do not question the said identification. Tocilescu uses convincing arguments to combat the hypothesis formulated by Bogdan Petriceicu Hasdeu (Hasdeu, 1873, p. 185-193), according to which *Maris* is the Olt and *Mariscus* “a small *Maris*”, that is, the Argeş (from *Transmarisca*, situated opposite its mouth). Later, Carl Patsch (1928, p. 3 onwards), although he supports the identification of the Herodotean *Maris* as the *Mureş* – “wo die Marosch unverkennbar ist” (idem, 1925, p. 69), repeats Hasdeu's idea about the *Mariscus* without citing it.

The existence of a *Mariscus* other than the river *Marisia* – the latter being none other than the Herodotean Μάρις, which became the Μαρίσκος in Strabo (VII, 3, 13), the *Marisia* in Jordanes (*Get.* 113. 114) and Μορήσις in Constantine Porphyrogenitus (*De administrando imperio*, 40) – was deduced from the text of the geographer from Ravenna (Ioseph Schnertz, 1940, IV, 5, p. 47): *Et desuper ipsum fluium Danapri per longum intervallum est superius nominatus fluius maximus Tanais, item fluius Tiram, item Bagossolam. De quibus fluminibus testatur mihi supra scriptus Iordanis sapientissimus cosmographus, item fluius Mariscus*. However, a few lines below the same author (IV, 14, p. 54) adds, again citing Jordanes: *Per quas Dacorum patrias transeunt plurima flumina, inter cetera quae dicuntur Tisia, Tibisia, Drica, Marisia, Arine, Gilpit, Gresia. Que omnia flumina in Danubio merguntur: nam fluius Flautasis finit patriam. Tamen ipsas patrias praefatus Iordanis chronographus subtilius exposuit*.

From the text by the anonymous author from Ravenna it thus transpires that for him the *Mariscus* and the *Marisia* are two different rivers. While, as can be inferred from the context, the *Marisia* is assumed to be the *Mureş* and most likely also the three Criş rivers (at least the *Gilpit* and *Gresia*; cf. also Jordanes, *Getica*, 113. 114 – *Grisia*), the “river” *Mariscus* appears out of place when mentioned alongside the Dnieper, the Don, the Bug and Dniester (“...and also the river *Mariscus*”). So why is a *Mariscus* mentioned alongside these large rivers, all of them in the Ukraine and flowing into the Black Sea? Unless it has been confused with Jordanes' *Marisia*, perhaps an honest *non liquet* would have been better. All the same, Patsch (1928), in analysing the above text, also made a connection with the late Roman site of *Transmarisca*, situated opposite Olteniţa, on the right bank of the Danube, by comparing the names of sites with similar constructions: *Trans-Aquincum*, *Trans-Dierna*, *Trans-Drobeta*, etc. This would imply that *Trans-Marisca* is “opposite” the river *Mariscus*, just as *Trans-Dierna* is across from the mouth of the *Dierna* (Cerna), and, therefore, that the *Mariscus* is the name of the Argeş. The Hasdeu/Patsch hypothesis was more recently reiterated by Nicolae Gostar (1970, p. 62, note 31), who, without rejecting the identification of the Transylvanian *Maris* as the *Mureş*, also presupposes *Mariscus* to be an old name for the Argeş; he argues that the hydronym Argeş is not derived from Herodotus' *Ordessos* (IV, 48), but, rather, citing N. Drăganu (Drăganu, 1933, p. 530), considers it a hydronym of Cuman origin (*sic*) (for an interpretation of the relationship between *Argeş* and Ὀρδησσός, see note... above).

I find it surprising that no one to my knowledge has drawn attention to the idea of *Transmarisca* meaning “beyond the reed bed”, from the Latin *mariscus* or *mariscum* (Greek: μαρίσκος), meaning “large reeds”, which can still be found in abundance on the left bank of the Danube.

During a trip to Bulgaria in 1975, I had a first-hand experience of this impressive view from the right bank of the Danube.<sup>26</sup>

In attempting to rule out the possibility of the Agathyrsi being located in Transylvania, István Ferenczi (1971, p. 27 onwards), a supporter of the Scythian nature of the Ciumbrud cultural group, also believed that “it is not entirely certain that the ancient name *Maris* refers to the Mureş”, seeing the Agathyrsi as being represented by the group of necropoli of the Bârseşti and Ferigile type. In this context, he cites an older hypothesis of mine (Vulpe, 1966, p. 884; 1967, p. 102; 1970, p. 170 onwards), according to which the majority of cultural groups (consisting primarily of necropoli) from the Carpatho-Danubian region are the archaeological remains of a presumed “Thraco-Agathyrsi culture circle”, a “tribal union” that could have developed under the threat of danger from the east, that is, the westward expansion of the Scythians in the 6th century BC. However, at that time I also believed I could discern in Herodotus’ text two layers of information: one packed with facts, often presented anecdotally, about Darius’ campaign against the Scythians, gathered from the local tradition or literary sources (IV, 100. 125); and another containing information about events that took place in the middle of the 5th century, which he obtained during his sojourn in Olbia (IV, 48. 104, with the location and description of the Agathyrsi). Viewing matters in this way, I assumed that during a first stage the Agathyrsi meant the tribal union mentioned above, which also included Moldavia, while in a second stage the Agathyrsi, seen as a separate ethnic group, did not extend beyond the Transylvania Mureş river basin (Vulpe, 1970, p. 170).

This opinion of mine was partially adopted by B. A. Rybakov (1979, p. 173), and perhaps others, too. At any rate, the fact that the Agathyrsi were, according to Herodotus, the first neighbours of Scythia to be mentioned already represented the motivation behind all previous attempts to place them elsewhere in the area to the east of the Carpathians (Ščerbakivskij, 1934, p. 209 onwards; Meljukova, 1958, p. 102; the latter later, in 1979, p. 3, also accepting their location in Transylvania). In addition, the observation by Herodotus (IV, 100) that “starting from the Ister, inland (μεσόγαιαν), Scythia is bounded by the Agathyrsi first...” gives free reign to any interpretation as to where the land of the Agathyrsi begins. However, bearing in mind that in Herodotus the Danube follows a linear course, from west to east (IV, 99), the term μεσόγαια could just as easily be understood in terms of a reference to Moldavia or the Romanian Plain; note, however, the apparent contradiction with Book V, 9 about the landscape “beyond the Ister” (see above). Ion Horațiu Crișan (1967, p. 439-443), in challenging my hypothesis about the “Thraco-Agathyrsi culture circle”, tried to reconcile the two opinions about the location of the Agathyrsi; the latter, an Iranic ethnic group, separate from the Scythians, supposedly inhabiting the middle Dnieper area and one of their groups migrating to Transylvania, where they created an enclave.<sup>27</sup>

Similarly, Ian Chochorowski, although not sharing my theory about the two layers of information in Herodotus’ work, believes the location of the Agathyrsi in the Mureş area does not represent their only homeland, which he places mainly to the east of the Eastern Carpathians. As a result, *Maris* should therefore be understood merely in terms of indicating the direction in which the river flowed: “The *Maris* flows from the Agathyrsi, as opposed to the five Scythian rivers,” the five rivers mentioned by Herodotus earlier in the same Book, IV, 48 (Chochorowski, 1987, p. 143 onwards). More recently, and with a number of refinements, Constantin Preda (2001, p. 5-14) reiterated Ferenczi’s hypothesis as to the Ciumbrud archaeological group being “Scythian”, while placing the Agathyrsi to the east of the Carpathians, supporting his opinion by an uncritical resort to sources from post-Herodotean Antiquity, the historical value of which I will discuss below.

What remains today of my suppositions formulated *in illo tempore*?

<sup>26</sup> Those who continue to advocate the Hasdeu/Patsch theory were recently joined by Alexandru Madgearu (2011, p. 139-146), who considers my *Mariscus* theory to be ridiculous. Naturally, I also find it hard to imagine that the name of a Roman fortress could have been derived from “reed bed”. But I find it still harder to believe that the name of the Argeş used to be the *Marisca* or is of Turkic origin. I believe the various theories should be ranked in order of probability.

<sup>27</sup> *Ibidem*. Crișan relies chiefly on the archaeological discoveries, including funerary practices, which, in his opinion, demonstrate close similarities between the Transylvanian group and that of the Dnieper tombs, an idea developed later by Valentin Vasiliev (1980). I expressed my opinion as to these so-called “close” similarities in particular in a review of Vasiliev’s book (Vulpe, 1981, p. 398-404 and 1981-1983, p. 119-136).

Firstly, I believe that any attempt to corroborate Herodotus' statements on the map should involve a presumption of disbelief in his ability to describe, in the Scythian *logos*, something that also corresponds with the real-life topography. As I said earlier, it is entirely unwise to pass judgment in relation to this jigsaw puzzle of data – data which, all the same, viewed on their own, serve to describe a reality. In this sense all the different hypotheses can be sustained up to a point. On the other hand, the articulation of the river/ethnonym relationship, in this case that of Agathyrsi/Μάρσις, would appear to provide an additional note of credibility to the text in question. Indeed, if *Maris* does not denote the Mureş, then there is no point in searching for it elsewhere.

Herodotus evidently used a variety of sources, a fact that has been much discussed. My theory of the two layers of information, as described above, can be complemented by the information Herodotus obtained via the accounts of the Greeks from Hellespontus (more precisely, Perinthus) contained in the Thracian *logos* (in particular V, 3-10). Naturally, it is difficult to decide what from this layered information is of relevance, geographically or historically. Similarly, it is also difficult to say what Herodotus took from Hecataeus' *Periplus Around the Earth*. Jakoby's assumption (1913, col. 258.10) that the information about the course of the Danube and its tributaries were taken from Hecataeus, is primarily based on the special authority enjoyed by this important expert in Greek historiography. It is, of course, known that Hecataeus's work is not merely a list of places mostly located along the coast, as might transpire from the almost 350 excerpts, the majority from Stephen of Byzantium's lexicon, some of which do, in fact, contain short descriptions of the inland parts of the areas in question.<sup>28</sup> However, how much of the information collected by Hecataeus was used by Herodotus while compiling his Scythian *logos* is open to debate, albeit one with little chance of reaching a conclusion.

My attempt to define a "Thraco-Agathyrsi culture circle" reflected a modern concept based, on the one hand, on the apparent unity of archaeological forms, especially ceramics, as well as an analysis of funerary inventories and the variety of rites practiced in the period 650-450 BC throughout the entire Carpatho-Danubian area; and, on the other hand, on a socio-historical interpretation in terms of a "union of tribes" similar to the notion of tribal union attributed to the Scythians. These are concepts which at that time were in frequent circulation in the specialist literature. Today, in my opinion, these have all been consigned to the history of research. Neither the so-called unity of forms of material cultural has been proved – on the contrary, what is striking is precisely the variety of local features in the cultural manifestations of different communities – nor has much evidence been produced to date in support of the existence of a union of chiefdoms. These remain working hypothesis.

From what we have discussed thus far it transpires that, despite the assumptions formulated, we still have no certainty as to the location of the Agathyrsi homeland, nor do we know whether the ethnonym in question refers to a distinct ethnic group. Consequently, the only solution, again hypothetical but plausible, is confined to the *Maris*/Mureş = Agathyrsi relationship and, therefore, the possible identification of the group of Ciumbrud-type necropoli as belonging to said ethnic group. Anything else is speculation. The location of the Agathyrsi as somewhere in the vast Eurasian space, as encountered in later authors, will be discussed below in the section on the literary tradition of this ethnonym.

\*

The Scythian nature of the Agathyrsi has also been based, besides the aforementioned homophony with names from the Scythian world, on the characteristics attributed to this *ethnos* by Herodotus in Book IV, 104, where he begins by describing the Agathyrsi as ἀβρότατοι. This term may denote a weak or delicate physical constitution, but may also be suggestive of effemination. He then calls them χρυσοφόροι τὰ μάλιστα (wearers of predominantly gold ornaments). It would, I believe, be going too far to take this expression to mean "possessors of gold", that is, an allusion to the ownership of the gold deposits in the Apuseni Mountains; this idea was, however, suggested by Patsch (1925, p. 71). Herodotus relates how the Agathyrsi share their wives to ensure they are all of the same kin and, being closely related, to ensure there is no envy and hatred between them (ἐπίκοινων τῶν γυναικῶν τὴν μεῖζιν

---

<sup>28</sup> For example, FgrHist, 291, on the mountains in the Caspian Sea area; other examples include: F. 154; 287; 119; 129.

ποιεῦται ἵνα κασίγνητοί τε ἀλλήλων ἔωσι καὶ οἰκίηοι ἔοντες πάντες μήτε φθόνω, μήτ' ἔχθει χρέωνται ἔς ἀλλήλους). The paragraph in question concludes with the observation that “in their other customs they resemble the Thracians” (τὰ δὲ ἄλλα νόμαια Θρήξι προσκεχωρήκασι). Whether or not this observation implies an allusion to their Thracian ethnic origins remains, I believe, a matter of hypothesis and something that cannot be resolved satisfactorily, neither through textual criticism nor a critical analysis of the archaeological data available to date. For this reason, I see no purpose in dwelling on this point any further here. Their other characteristics, however, place the Agathyrsi within the same collective image the Greeks had of the Scythians, in the generic sense afforded to this ethnonym (see also the community of women among the Scythians, Massagetae [Hdt. I, 216; Strabo, XI, 8, 6], etc.<sup>29</sup>).

The Hippocratic treatise, *De aere, aquis et locis*, 19, thus describes the characteristics of the physical constitution of the “Scythians”, such as a structure that is soft and fleshy (παχέα [τὰ εἶδεα] καὶ σαρκώδεια), and moist (ὕδρα), which explains their weak manhood (ἄνανδρα) and inability (ἄτονα). Do these expressions suggest an analogy with ἄβρότατοι, an attribute used to describe the Agathyrsi? Perhaps, but only in the Herodotean imaginary. It is, however, clear that this image, being a contradiction of the belligerent nature normally associated with the “Scythians”, reflects both the geographical and climatic determinism of the Hippocratic perspective, as well as, perhaps, the Hippocratic philosophy in respect of the four elements of the human body.<sup>30</sup> As noted at the beginning of this article, the author of the treatise attributes these characteristics to the “nomadic” Scythians. In this case, this term is ambiguous: meaning *shepherds* in a generic sense or being suggestive of a particular social or ethnic or even religious group (e.g. the *Enarees*: Hdt. I, 105; IV, 67). The fact that, earlier in the same treatise, there is a description of the way of life of the “nomadic Scythians” implies the author is referring to all those who practice nomadism, that is, cattle breeders in general. I would return here to the Homeric term ἄβιοι (The *Iliad*, XIII, 6), which was initially understood primarily as an ethnonym, but later also translated by Ephoros (4th century BC) as an epithet: “lacking in vigour” (apud Strabo, VII, 3, 9), an attribute conferred on those who feed on dairy products – *galaktofagi* – such as the pastoral Scythians (the term was discussed extensively by Ivantschik, 2005, p. 18 onwards; review by Vulpe, 2010b).

The later literary sources, from the Roman era and in Latin, the earliest being from the time of Augustus, mention the *tattooing* of the Agathyrsi. The first to mention this custom is Vergil (*Aeneis*, IV, I46): “*pictique Agathyrsi*”; followed by Pliny (*Hist. Nat.*, IV, 88): “*et caeruleo capillo Agathyrsi*”, denoting the characteristic of blue hair colour. These characteristics later appear in exaggerated and diversified form in Pomponius Mela (II, 1,10): *Agathyrsi ora artusque pingunt, ut quique maioribus praestant, ita magis aut minus: ceterum isdem omnes notis et sic ut ablui nequeant*. Solinus, who compiled Pliny and Mela, provides more detail (15, 3): (*Agathyrsi caeruleo picti, fucatis in caeruleum crinibus, nec hoc sine differentia: nam quanto quis anteit, tanto propensiore nota tingitur, ut sit indicium humilitatis minus pingi*); and also Ammianus Marcellinus (XXXI, 2, 14): “*...interstincti colore caerulea corpora simul et crines*”.

The source for the Agathyrsi tattoos, used by the authors cited above, is not known. However, it is curious how a geo-historian like Strabo, in his “colossal” work (κολοσσουργία), in which he uses information from a large number of authors, including Herodotus, does not at any point mention the Agathyrsi. Trogus, who similarly compiled his *Philippic Histories* using Greek sources, also fails to mention them (at least judging from what remains of Justinus’ compendium). We must therefore seek another source of inspiration. We might look to Ephoros or, as I believe is more likely, to Poseidonios of Apamea (2nd century to approx. 51 BC). The latter, a shining example of Middle Stoicism, gathered information about the customs of the Barbarian peoples with the aim of supporting the Stoic ideology of “collaboration” (συνεργία) and “kinship” (συγγένεια) of all nations, despite the differences between them, such that they might be held to account in the face of divine unity, the absolute good, the λόγος. Poseidonios could thus be considered as playing a pivotal role in the transmission of information from

<sup>29</sup> A concept idealised in the Greek imaginary in the 5th-4th century BC V-IV, in Plato, *Leg.*, and made the subject of irony in Aristophanes: *Eccl.*, and later also expressing the idealisation of a way of life characteristic of peoples living close to nature.

<sup>30</sup> See, among others, more recently, Enache, 2011.

authors whose works were no longer accessible to all in the 1st Century BC. So it was through him that information originating from authors other than Herodotus about the ethnography of non-Greek populations was able to circulate, information that was later used in Antiquity. The first plausible such work that comes to mind is Βαρβαρικά νόμιμα (the customs of the Barbarians) by Hellanikos of Mytilene, an author from around the same time as Herodotus,<sup>31</sup> and which contains many descriptions Herodotus chose to omit or was unaware of. Of course, I could be accused here of making ungrounded statements, with no direct proof to back them up; however, for the time being, Hellanikos is the only author to whom has been attributed a behaviour somewhat similar to that of Herodotus; I am referring here to his “travelling speaker” manner – albeit, as opposed to Herodotus, Hellanikos produced his *logoi* according to a theme presumably composed mainly of compilations (Jakoby, 1912, col. 107; v. Fritz, 1967, p. 479; Lendle, 1992, p. 63).

The question nonetheless arises as to whether Herodotus knew more than he mentioned about the tattoos of the Getae and, implicitly, perhaps also those of the Agathyrsi? A suggestion of this kind might be derived from an analysis of the text about the tattoos of the Thracians in Book V, 6, of his *Histories*.

Herodotus relates how the Thracians of rank (εὐγεννές) would tattoo themselves, while the ordinary people (ἀγεννές) did not respect this custom.<sup>32</sup> This passage (V, 6), however, is introduced by τῶν δὲ ἄλλων Θρηίκων ἐστὶ ὄδε νόμος (“the *other* Thracians have the following custom”), which comes after the exceptions listed in V, 3-5 (πλὴν Γετέων καὶ Τραυσῶν καὶ τῶν κατύπερθε Κρηστωναίων οἰκεόντων, “except for the Getae and the Trausi and those who live to the north of the Crestonians [Macedonia]”), who, all of them, differ in terms of specific practices from those of the “majority” of the Thracians, the latter having similar customs throughout all their communities. Although from this account we learn nothing new about the custom of tattooing, we can ask whether Herodotus was not in some way aware of the different way in which tattooing was practiced by the Getae, as distinct from that of the other Thracians, as described in the passage of the book “on the interpretation of dreams” (*Onirocriticon*, I, 8) written at the end of the 2nd century AD by Artemidoros of Ephesus: οἷος στίζονται παρὰ Θραιξίν οἱ εὐγενεῖς παῖδες καὶ παρὰ Γέταις οἱ δούλοι (“this is how, among the Thracians, they tattoo the children of good birth and, among the Getae, the slaves”). This author was most likely a stoic and his source could have been Poseidonios’ treatise on divination. Similarly, Porphyrios (*Vita Pythagorae*, 14) writes that Zalmoxis, after being captured and tattooed by thieves, covered his face in shame.

What is important here is less what might or might not be true in these accounts, and more the identification of the primary source of this information. Of course, we might regard Hellanikos, alongside Herodotus, as the main source of information about the Barbarian peoples in the 5th century. In 426 BC, the year of the staging of the comedy *The Babylonians*, Artisophanes describes the tattooed faces of the slaves as Ἰστριανά, for those living by the Ister used to tattoo themselves (Comic. Attic. Frag., F. 88, *apud* Hesychius, *Lexica*, i. 1033, Munksgaard, 1953). This is presumably an allusion to the Getae, among whom only the slaves were tattooed.

It is also to be presumed that Aristotle – the last author to mention the Agathyrsi as an *ethnos*, still believed to be in existence in his time – and who is known, together with his pupils, to have collected information about various Barbarian populations – also used Hellanikos. In *Problemata*, 19, 28, the Stagirite relates how still in his day the Agathyrsi used to sing their laws so as not to forget them: “Ἡ ὅτι πρὶν ἐπίστασθαι γράμματα ἦδον τοὺς νόμους, ὅπως μὴ ἐπιλάθωνται, ὥσπερ ἐν Ἀγαθύρσοις ἔτι

<sup>31</sup> The date of the writings by this author has been subject to controversy ever since Antiquity. Placing them slightly before Herodotus, Pamphila, the female philosopher from the time of Nero [Aul. Gel., XV, 23, 10], writes that, at the beginning of the Peloponnesian War, Hellanikos was 65 years old, while Herodotus was 53; the same is true of Eusebius, Dionysius of Halicarnassus and Apollodoros. Placing them slightly later, Porphyrios [*apud* Eusebius, *Praep. Ev.* X, 3, 16] writes that Hellanikos plagiarised Herodotus in “The Customs of the Barbarians”. The modern view tends to date at least a part of Hellanikos’ works to after Herodotus (v. Fritz, 1967, p. 479; Lendle, 1992, p. 63 onwards).

<sup>32</sup> The tattoos of the Thracian women, also mentioned by Plutarch (*De sera numinis vindicta*, 12), are depicted on some Greek vessels (Zimmermann, 1980, p. 163 onwards).

εἰώθασιν; (“Is it because before they knew the art of writing they used to sing their laws in order not to forget them, as is still the custom among the Agathyrsi?”)

One more argument in favour of the idea that the Peripatetics were aware of a different use of tattoos among the Getae is given by the account of Clearchus of Soli, a pupil of Aristotle, according to which Thracian women who lived to the west and north of the Scythians, having been tattooed by Scythian women, had to conceal their shameful marks by adding ornamental motifs (F. 46, ed. Schwabe, 1969; *apud* Athenaeus, 524c onwards).

This raises a number of problems. On the one hand, what strikes us in the aforementioned text is the information about the geographical location of the Thracians in question (here it is most likely a matter of the Getae). This location can only be credible in the event of an advance of Atheas’ Scythians into Dobruja, an event that took place, according to Vladimir Iliescu (1972, p. 59-64; *idem*, 2004, p. 9-24), in the first half of the 4th century BC – an issue I do not intend to address here. In reality, we are unable to know precisely where the Scythians in question came to settle. The text in question, which also indicates the cardinal points, does, however, appear to point to the south of Dobruja, where up until the 2nd century BC and even the following century there is evidence of small dynasts of Irano-Scythian origin. Bearing in mind that Clearchus’ writing dates from the end of the 4th century BC, we can assume he knew of the events that took place one generation before.

On the other hand, the text implies that the act of being tattooed itself, considered a matter of shame, obliged the women affected to change the appearance of the ornamental motif. This does not necessarily contradict Artemidoros’ account; indeed, there is no mention of gender, as is also the case with Herodotus in respect of the Thracians. Of course, both authors will have had men in mind, but tattooing among the female sex has been attested to among the majority of primitive populations.<sup>33</sup> All we are able to deduce from Clearchus is the interest of the Peripatetics in the customs of the Barbarian peoples, including the custom of tattooing. Their knowledge of the work mentioned above by Hellanikos, or the sources available in his day, is evidently highly plausible.

Also in relation to the practice of tattooing we might mention the possible relationship between the Agathyrsi and the Dacians. Pliny (*Nat. Hist.*, XXII, 1, 2) recounts how among the Dacians and Sarmatians the men would tattoo their bodies (“*maresque etiam apud Dacos et Sarmatos corpora sua inscribunt*”), while in another chapter (VII, 11) he writes that this kind of marking (*nota*) on the arms of the Dacians (?) (in cod. B it says *aliquorum* instead of *Dacorum*) continued for four generations. This piece of information should be born in mind, especially given the possibility that the territories of the Herodotean Agathyrsi may have partially overlapped with those of the Dacians. It is also interesting in this context to note the curious account by Cassius Dio (LI, 22, 6) that “they [the Dacians] are Scythians of some sort” (ἐκείνοι [Daci] δὲ δὴ Σκύθαι τρόπον τινα). It is possible that these accounts were based on a passage in Herodotus about the location of the Agathyrsi by the *Maris*, which was reinterpreted at a time when it was common knowledge that the Dacians lived in the Mureş basin and could therefore be considered “descendants” of the former. However, it is at the same time an allusion to the Scythian origins of the Agathyrsi as this was perceived by the Ancient post-Herodotean authors, in the sense discussed above.

The descriptions of the Agathyrsi by later authors also mention their location – this during a period when this *ethnos* was no more than a memory, located somewhere in the vast Eurasian region, on account of a certain inertia of Ancient historiography in terms of not erasing from memory ethnonyms that had acquired prestige on account of the authority of those who once consigned them to writing. The historical and geographical value of this information is non-existent.<sup>34</sup> At the same time, this phenomenon repeats the old, vague Homeric and Herodotean vision of the immensity of the regions lying on the periphery of the *oikoumene*, an image which was gradually moved to the north and east following the expansion of the Roman Empire to the south-east of Europe and, implicitly, the expansion of geographical knowledge. This explains why the Agathyrsi are placed alongside the Gelones (their brothers, according to the Myth recounted by Herodotus in IV, 10) in PsSkymnus (863-865, Diller), followed by Pliny (*loc. cit. supra*)

<sup>33</sup> On tattoos in general in Europe, see, M. Kunter, 1971, p. 1-20.

<sup>34</sup> See, however, Bodor, 1964, p. 153 onwards, who maintained that some Agathyrsi survived into the Roman era.

and Solinus (loc.cit. *supra*): *Gelonis Agathyrsii conlimitantur*; as well as Ammianus Marcellinus, cited above. To this list we can also add the writings of Pomponius Mela (II, 1): *ab eis (Arimaspae) Essedones usque ad Maeotida, huius flexum Buce amnis secat: Agathyrsi et Sauromatae ambiunt*.

Claudius Ptolemy (*Geographia*, III, 5, 10) and Dionysius Periegetes (310-319), sharing the same point of view inherited from the old days as the aforementioned authors, move the Agathyrsi, together with other peoples, including the Gelones, to an area stretching from the lands north of the Ister and the Black Sea and as far as the legendary Rhipaei mountains (there are no solid grounds for the identification of this mountain chain as the Urals). Naturally, this information has no real geo-historical value; along the same lines we also find the use in Roman Antiquity of the anthroponym *Agathyrsus* used to denote freedmen, perhaps in recollection of their place of origin, in Dacia or the North Pontic region (Bodor, 1964, p. 153-156).

The Agathyrsi, having become a northern people, acquire new attributes: in Dionysius Periegetes' description (319) they were called "the cold ones" (ψυχροί), inhabiting the Rhipaei mountains, where the diamonds sparkle (ἀδάμαντά τε παμφανόωντα). Could these descriptions provide an explanation for the blue tattoo? The diamond, the cold and the colour blue are associated with the image of the northern areas, as appears in Servius, in his commentary on *Aeneis* IV, 146: "*Pictique Agathyrsi populi sunt Scythae, colentes Apollinem hyperboreum..., picti autem, non stigmata habentes, sicut gens in Britannia, sed pulchri, hoc est cyanea coma placentes*". According to the Hippocratic view, the people of the North must, owing to the harsh climate, be strong and therefore also cruel. The delicate Herodotean Agathyrsi had already, in Juvenal (XV, 125), become brutal (*immanes*) and, in the Latin translation of Dionysius' Periegetes, by Priscian (311), *fortes*.

Thus far we have discussed the history of the picture of the Agathyrsi during Antiquity. Based on comprehensive research, Stephan Borszak (1985, p. 169-176) discusses at length the literary history of the Agathyrsi up to the Middle Ages; some of his information was gathered in a similar fashion to the cases described above.<sup>35</sup> In terms of tattoos among the Agathyrsi and the Getae, I do not believe it is possible to say what is true from this series of accounts – the results of successive, poetic exaggerations of various attributes initially described in the primary source mentioned above, which, as I have demonstrated, must presumably also have been known during the time of Herodotus.

\*

But what, then, of the Scythian "invasion" of Carpatho-Danubian space? Unfortunately, archaeologists today still often have a tendency to explain cultural transformations – in particular, in respect of material culture, but also the spiritual, ideological aspect thereof – in terms of invasions and the movement of populations without seeking an anthropological explanation for these cultural phenomena. The latter are evaluated, as in the case in question, only by according preference to the literary source, however vague.

To my mind the brief discussion above clearly demonstrates the extremely ambiguous nature of the Herodotean information in respect of the issues addressed here. I believe we can view as relatively reliable the geographical information that can be verified on the ground. For the rest, we should view Herodotus' interpretations of the ethnographic and historical information with considerable reservation. Otherwise, we will fail to learn anything about an invasion of these parts from the east or about an expansion to the west of a population that might be part of what Herodotus understood by "Scythian".

Based on the opinions of the foremost researchers from the 19th century and the beginning of the 20th century, or, to be precise, those who had available to them *only* the written sources, we arrive at an entirely different vision of the Scythian problem in Transylvania, viewed from the perspective of the Agathyrsi. For example, B. G. Niebuhr (1828) regarded the Agathyrsi as predecessors of the Dacians; for W. Tomaschek (1893, reprint 1980, p. 99 onwards) and K. Müllenhoff (1882) they were Thracians or relatives of the Thracians; F. Lindner (1841) saw them as Thracians under the rule of the Scythians; while G. Kazarow (1916, p. 16) was of the opinion they were Thracians mixed with Scythians. On the other

---

<sup>35</sup> I have only read Borszak's article in 1995, and therefore any similarities between this text and that of Borszak are purely coincidental, the result of working with the same Ancient literary material.

hand, Grigore Tocilescu was more in favour of the Scythian origin of the Agathyrsi, albeit with certain reservations: “a people about which history has little to say, and ethnography and philology are unable to contribute” (1880, p. 506).

As I said at the beginning of this article, the increased credence afforded to the migrationist theory and, implicitly, the “Scythianism” of the Agathyrsi, came about as a result of an increase in archaeological discoveries towards the end of the 19th century. At first, these discoveries occurred by chance. Here and there, museums and collectors were made aware of the finds from funerary inventories, finds from which those who discovered them, the majority farmers, only retained the more valuable pieces, especially those made of metal (weapons or large pieces of jewellery), usually discarding objects they considered uninteresting, such as ceramics. This is how priority came to be given to certain kinds of objects, such as akinakes-type daggers and short swords, arrow tips, bronze mirrors, etc. All of these, viewed individually, were considered to be of eastern origin and appeared to lend credence to the idea of an invasion of Transylvania by a Scythian people, corresponding to the Agathyrsi. This theory was considered convincing and used at the time to consolidate the model of a historical process by a number of researchers, such as M. Rostovtzev (1922), N. Fettich (addendum to Rostovtzev, 1931), T. Sulimirski (1961, p. 793-799) and others, including Pârvan. I attach significance to the observations of the archaeologist from Cluj (Koložsvár), István Kovács, who, in 1910, in Târgu Mureş (Marosvásárhely), performed a systematic excavation of a small inhumation necropolis, the first of the type we know today as the “Ciumbrud type”: “Les objets trouvés... prouvent que les éléments du peuple qui s’en servaient pour leurs sépultures ne se sont pas beaucoup ressentis de l’influence scythique qui a apportée en Hongrie les objets caractéristiques, de type oriental, surtout les poignards, la masse de points de flèche, de grelots, de miroirs etc. Notre cimetière devait donc être localement isolé des nouvelles influences orientales” (Kovács, 1915, p. 310-317). Nonetheless, based on Fettich, in 1937 M. Roska published a catalogue of Scythian finds in Transylvania (Roska, 1937, p. 167-303).

All the same, the latter view has persisted and still finds advocates today. Valentin Vasiliev, in 1980, for example, named his monographic work on the Late Hallstatt discoveries in Transylvania: *Sciții agatírși în România* [“The Agathyrsi Scythians in Romania”]. István Ferenczi, who published his exemplary work on the diggings at the necropolis in Ciumbrud, in Alba county, was of the opinion that the people buried there belonged to a purely Scythian group and believed that the closest analogy to this was to be found in a necropolis in the northern Caucasus (in Istisu). For Ferenczi, the Herodotean Agathyrsi were those buried in the tumular incineration necropolis in Ferigile, in Vâlcea county (1971, p. 11-36). Heated controversy broke out on publication, in 1955, of an article by A. I. Meljukova in which the elements deemed to be of Scythian origin were viewed as a consequence of the influence of Scythian culture on the areas bordering the Scythian world (Meljukova, 1955, p. 240 onwards; D. Popescu, 1958, p. 9-38).

It should be recalled that all of these theories are based on the idea that the archaeological discoveries, initially few in number, continue to constitute a strong argument for the interpretation of certain literary passages in a given way. Scarcely anyone thought this admixture of sources might produce distorted conclusions, while few proposed a critical analysis of the archaeological source, although the number of discoveries in this branch, many of which the result of systematic research, had grown significantly in the meantime.

As discussed earlier, some of the characteristics attributed by Herodotus to the Agathyrsi were compared to those of the Scythians. But it is more convincing to view them as part of the imaginary of the Herodotean Scythians. We gain nothing by attempting to find archaeological confirmation for these characteristics. Neither the skeletons from the Ciumbrud cultural group or, generally speaking, those from the same period, display delicate features<sup>36</sup> (see, all the same, the “Amazonian” in Cozia, Iași county, deemed female based on the anthropometric data, but buried with weapons, something not unheard of in

<sup>36</sup> The few anthropometric measurements made of the skeletons from the Ciumbrud-type tomb demonstrate morphological similarities with those from the Bronze era in Transylvania (the Noua and Otomani culture areas); only the individual buried in Brateiu, in Sibiu county, displays features also found among the North Pontic populations: O. Nekrasov, 1980, p. 433 onwards.



the North Pontic world<sup>37</sup>), nor is the inventory of the tombs rich in gold pieces (they found only very few earrings and a metal pendant made from this metal).

I am surprised, however, that to my knowledge no one to date has asked the question as to whether the Agathyrsi, considered a distinct *ethnos*, were not also a creation of the Greek imaginary adopted by Herodotus in his *skythikos logos*. Just as we speak of the Herodotean Scythians, so we should also speak of the Herodotean Agathyrsi, a term that perhaps does not denote any real people bearing this name.

\*

If, therefore, the people presumed to be Scythians in these parts became a “problem”, in particular owing to the growth in archaeological finds and their importance to the understanding of the literary source, then we should now briefly consider the possible interpretations arising based on the discoveries made to date and independently of the Herodotean text (for the main bibliography, see Vulpe, 2010a, chapter III-V).

The cultural group characteristic of the late Hallstatt period (approx. 650–450 BC) in Transylvania is almost exclusively made up of funerary discoveries which we some time ago chose to denote by the neutral term of “the Ciumbrud cultural group” (Vulpe, 1970, p. 152 onwards; 1990, p. 127; Moscalu, 1983, p. 159). The discovery of cultural groups consisting of tumular incineration necropoli in the Southern and Curvature Sub-Carpathians (the Ferigile and Bârsești groups), considered by many (including myself) to belong to the local Thracian population, restricted research into the Scythian problem to Transylvania and part of Moldavia, Dobruja and the Brăila Plain. Among others, the particular rites practiced in connection with these funerary groups were considered essential to the justification of historical interpretations: incineration in the case of the indigenous population and inhumation for those newly-arrived in Transylvania and even in other regions. Another argument in favour of a cultural restructuring, occurring either around 600 or 650 BC, was given by the apparent contrast, essentially also in respect of funerary rites, with the previous cultural heritage, that of the era of Basarabi-type ceramic “culture”. As a consequence, the explanation for these cultural “transformations” was sought on a historical level, in terms of an important migration from the east attributed to the Scythians or the Agathyrsi, the latter also being considered a Scythian people. All of this was believed to be the result of a chain reaction unleashed by the presumed migration of the Scythians to the north of the Black Sea and by the resulting movements of populations. This view was shared, in one form or another, by different authors, including, previously, the author of these lines (Vulpe, 1970).

Although I had reservations about the historical interpretation of these purely archaeological phenomena, I now believe that neither I nor others went nearly far enough with the critical analysis of the archaeological information. Viewed as a whole, the main general phenomenon differentiating the cultural picture of the Middle Hallstatt (the time of Basarabi “culture”) from that of the period in question here, the Late Hallstatt, is the evident (re)appearance at almost the same time *throughout* Romania of various groups of funerary discoveries, something which is in striking contrast with the almost total absence thereof in the previous era. In other words, as I have suggested on various occasions, the early and middle periods of the first Iron Age in the Carpatho-Danubian regions are characterised precisely by the apparent absence of traces or funerary monuments visible from an archaeological perspective.<sup>38</sup> We can assume the existence of special funerary practices that leave no traces on the ground, such as the scattering of cremated remains over water or on land, or the exposing of the bodies, etc., which cannot be detected and proven by current means. This phenomenon, however, is particularly important in itself for it reflects a certain behaviour towards the dead determined by an ideology we can only speculate on without being able to explain. The same phenomenon, the absence of funerary discoveries, was also identified in the

<sup>37</sup> Nekrasov, 1980, p. 335; Fialko, 1991, p. 4-18; Guliaev, 2003, p. 112-125.

<sup>38</sup> Vulpe 2010a, p. 368 and 442. I discussed this issue during a presentation in Baia Mare at the international symposium entitled *Der nordkarpatische Raum in der Bronzezeit*, 1998 (unpublished), providing statistical graphs to illustrate this somewhat curious situation; I recently revisited the subject in *Zu den Grabsitten der älteren Hallstattzeit in Rumänien*, in (F. Verse et al.) *Durch die Zeiten*, Festschrift für Albrecht Jockenhövel zum 65. Geburtstag, Rahden/Westf., 2008, p. 269 onwards.

second Iron Age, in particular in the period considered to be that of the “maximum development” of Geto-Dacian civilisation.<sup>39</sup> Without elaborating on this issue here, I would like to note that the principal explanation for the so-called cultural restructuring that occurred at the beginning of the Late Hallstatt in Romania is ideological in nature, something visible in funerary practices, which themselves reflect transformations, such as the *post mortem* display of social status.

On the other hand, in tracing the way of life, economy and habitat throughout the first Iron Age in the Carpatho-Danubian region, we see that the transformations in these areas occurred far more smoothly. What is most striking is the paucity, if not absence, of discoveries of stable settlements not only in Transylvania, but also *all over* the country. From this point of view, this phenomenon also contrasts less with the previous period and more with the consistent number of funerary discoveries in the period under discussion. The archaeological material available at this stage in the research is naturally not sufficient for us to draw more reliable conclusions, but what we do have indicates a predominantly pastoral way of life in which the phenomenon of transhumance must have been specific to these regions, accompanied by relative stability in terms of habitat.<sup>40</sup>

The archaeological interpretation of the way of life practiced in the period under discussion here should be based primarily on the climatological research, which in turn should be based on palynological, pedological, archeozoological and archeobotanical data. Unfortunately, in the current stage of the research, there are still many gaps in the data for the Carpatho-Danubian region. An attempt to address these deficiencies through reference to the situation in Central Europe or the North Pontic area, regions for which more extensive research has been performed, carries risks that remain difficult to assess for the time being.<sup>41</sup> Nonetheless, by making such a comparison we are able to establish a regression in the height of the Black Sea, from +5 metres during the Bronze Age to -4 metres relative to the current level, over the duration of the Iron Age, a phenomenon which also led to a decrease in the level of inland waters and triggered the onset of an increasingly drier climate. At same time, however, to the west of the continent, the climate became more humid and colder (around ± 1000 BC there was, throughout the entire Palaeartic region, a transition from a subboreal climate to a humid and cold subatlantic climate, the so-called “little Ice Age” that occurred towards 850 BC). Given these climatic conditions, it is understandable that there was an increase in the importance of pastoralism in the production of means of subsistence, which seems also to be reflected in the preference for ovicaprine and bovine breeding,<sup>42</sup> a phenomenon also with direct implications for the form of habitat. These climatic transformations were characterised by long periods of fluctuation. It appears that the period in which the climate was at its driest and coldest was precisely that of 8th-5th centuries, that is, the period under discussion here.<sup>43</sup>

However scant and unequally distributed in space, these data help us to imagine the evolution of the way of life practiced throughout the Hallstatt period and, implicitly, the type of habitat, too. This explains the reduction, almost to the point of disappearance, of the larger settlements with multiple forms of living, in parallel with the dispersion of habitat in the form of small groups of family farmsteads located at considerable distance from one another, together with poorly inhabited fortified sites, which were believed to be places of refuge or centres for which the main purpose of the fortification was predominantly the display of the social status of the communities in question. Here I am also referring to the over 350 sites from the Basarabi period (Middle Hallstatt), of which almost 300 have been identified in Romania alone, the majority in the Romanian Plain. These are, in fact, sites from which only ceramic fragments with Basarabi decorations were extracted, without being able to determine either the physical

<sup>39</sup> Cf. Babeş, 1988, p. 3-32. As well as the literature mentioned above, see also Lazăr, 2006, p. 5-12, with a specific reference to the Oltenia area.

<sup>40</sup> Cf. Hänsel, 2000, p. 31-42.

<sup>41</sup> Cf. A. László, în *IR*<sup>2</sup>, 2010, p. 298; in general, M. Tomescu, (1998-2000, p. 235-270).

<sup>42</sup> More consistent data are available for the areas in south-western Romania: G. El Susi, 1996. p. 161 onwards and passim.

<sup>43</sup> Tomescu (1998-2000, p. 266 onwards). The dendrochronological analysis carried on wood samples from the oldest Greek tomb in Orgame (Argamum), as well as the chronological data (second half of the 7th century), also provided information about the extremely dry climate in Dobruja, at a time when west-central Europe was experiencing a very humid and cold period (verbal information obtained from Margarita Primas).

extent of these settlements or their stability. This situation does not necessarily reflect demographic growth in the regions in question, but only the dispersion of the settlements in the form of small-scale sites. As mentioned above, during the Late Hallstatt even the identification of these site becomes problematic.

In general, what we call “traditional” archaeology has predominantly been limited to the recording of discoveries and their empirical interpretation based on “common sense”. In our case, we need also to understand the uncritical and preferential use of the historical source in keeping with archaeological common sense. In short: what was initially regarded as merely plausible is now considered increasingly certain. This is an inductive method, in that it begins with the discovered object so as to reach general archaeological and historical conclusions.

It is not my intention here to elaborate on the new directions of modern archaeology.<sup>44</sup> But if we are to examine the “Scythian” problem using a deductive form of analysis specific to a processualist interpretation of the archaeological data characteristic of the first Iron Age in Romania, then we will arrive at a new way of looking at things, something which will question the validity of the ideas formulated to date about the history of this period.<sup>45</sup>

The situation described above in terms of the contrast between the archaeological picture of the Basarabi period and that of the following period, the late Hallstatt, represents the beginning of a processualist approach: the scenario of a Scythian migration/“invasion” is opposed by scenarios for which there exists more tangible arguments on both an archaeological and cultural anthropological level.<sup>46</sup> These primarily draw attention to the slow changes to the environment, occurring gradually, starting from the middle of the Bronze Age, and which had essential repercussions for the economic and social systems, and, last but not least, spiritual culture. Along these lines, a more convincing explanation might also be found for the phenomenon of the apparent “emptying” of the Romanian Plain during the first half of the 7th century, towards the end of the Basarabi period, and the appearance, around midway through the century, of the Ferigile- and Bârsești-type necropoli in the sub-Carpathian regions, a phenomenon initially interpreted as a movement of the population to the sub-mountainous areas. The old historical interpretation – that is, the withdrawal to more sheltered areas in the face of invaders<sup>47</sup> – is opposed by a more plausible explanation relating to environmental changes, which implicitly assumes the search for places providing conditions for the acquisition of means of subsistence.

Without dwelling any further on this issue, I would like to point out, in the form of a first conclusion, that to continue to make statements based on the ambiguous and vague accounts from the literary source, with the aim of lending them credibility with help of the archaeological material, is to turn the “Scythian” problem, with a special emphasis on the Carpatho-Danubian region, into a myth, that is, a distorted picture of certain realities, which are thus rendered increasingly difficult to interpret correctly.

In this context, we should also mention the importance accorded to the ceramic forms and decorations, elements which, at this point, constitute the main factor in judging the archaeological phenomena. I have described elsewhere (Vulpe, 2010a, p. 325 onwards) the extent to which the notion of Basarabi “culture” can become distorted when based only on *this* type of discovery. The new trends in archaeology focus primarily on the significance of ceramics and their decoration, including the presence or absence of the latter. Ceramics are seen as “bearers of cultural meaning”, reflecting the behavioural processes of different social groups, of the relationships between various groups and their ideology, factors which play a greater role than the corresponding utilitarian and empirical function. In our case, the fact that the ceramics from the Ciurbrud-type tombs have been much more simply decorated than those from the contemporary necropolis in Ferigile naturally has a significance that is anything but ethnic; note the large difference in terms of variety of decoration even within the necropoli from the Ferigile and Bârsești group. The motifs in the more elaborate decorations on vessels from the necropolis in Ferigile

---

<sup>44</sup> See Palincaș, 2006; 2010, p. 53.

<sup>45</sup> See a relatively recent example of a historicising interpretation of the so-called Cimmeric-Scythian “migrations” in J. Chochorowski, 1998, p. 473-492, especially fig. 7.

<sup>46</sup> The rich literature of a more theoretical nature includes: L. R. Binford, 1968, p. 5-32; the same publication: A.C. Spaulding, *Explanation in Archaeology*, p. 33-40; C. G. Hempel, 1965; see also Bernbeck, 1997, p. 49 onwards.

<sup>47</sup> Proposed, as it happens, many years ago: Vulpe, 1970, p. 115-214.

(Vulpe, 1967; 2010a, p. 484 onwards) are more a local phenomenon and cannot even be generalised to the entire southern sub-Carpathian area. There are many possible explanations for this (including a certain aesthetic sense within the group living by the Bistrița in the Vâlcea area), but none bears any relation to the ethnic characteristics of this cultural group.

This means that, based on the current stage of archaeological discoveries, we can devise a number of scenarios by which to explain the cultural transformations occurring in these parts in the Late Hallstatt period, of which the migration of populations from the east is neither the only, nor the most probable, not to mention the most difficult to prove. The cultural influence from the east was an almost permanent feature of the four millennia BC. The variation in intensity of these influences throughout this extended period is subject to the subjective assessment by archaeologists of the materials found based on a multitude of objective conditions, of which I would mention, above all, insufficient knowledge ensuing from the unequal stage of research in the various areas of the immense Eurasian region.

Taking a general view of the history of south-eastern Europe in the period between the 7th and 5th centuries BC, the only important historical events that could have influenced the cultural transformations of this region, including the North Pontic area, are the political restructurings that occurred in the Middle East; that is, the rise and fall of the Assyrian and Neo-Babylonian kingdoms, followed by their assimilation by the Persian superpower, which, at the end of the 6th century, had expanded its borders as far as the Lower Danube. The so-called “Scythian problem” should, from now on, be considered only a marginal issue in the context of these major historical-political phenomena, while the cultural influences – more evident in types of armament, the method of fighting (the so-called „bow-riders“ ἵπποτοξόται) and in jewellery and luxury items, and which spread either via the North Pontic channel or through the south Thracian world (the Odrysian Kingdom) – should be seen as consequences of the historical changes in the Middle East.

\*

Returning to the *Scythian problem* in Romania and the subject of this article, we can observe that it is the result of a combination of two lines of research: the literary source (for the most part Herodotus) and the archaeological discoveries dating from the Late Hallstatt period. The critical study of the information acquired via these two channels, carried out using methods specific to each case (the philological-historical method and that of modern archaeology), serves to emphasise still further the fragility of the arguments put forward in support of different hypotheses and calls for particular caution when it comes to drawing conclusions from interpretations arrived at following a combination of the two lines of investigation.

Besides the fact already noted that there is no mention anywhere in Herodotus’ text of a Scythian migration to the Carpatho-Danubian region (and to the west of the North Pontic world in general), we also have Herodotus’ confused picture of the geo-ethnographic situation in the area and of the western borders of what he called Σκυθίη. While the Herodotean Scythia also reached as far as the west of the river Prut (see IV,48), it need not necessarily have been inhabited by a population of eastern origin, but, rather, by the “Herodotean Scythians”, in the general and vague sense of this ethnonym – that is, in real terms, by completely different *ethne*, in the sense deduced from the Scythian *logos*. Translated into present-day terminology, these populations were presumably predominantly North Thracian; but this, the result of logical deduction, is merely plausible and remains uncertain.

Therefore, for Herodotus it was not clear where Scythia ended, a Scythia imagined by the Greeks as a vast, endless and mostly unknown territory inhabited by all kinds of populations, especially nomadic shepherds, among others, known generally as “Scythians”. This square-shaped Scythia (IV, 101), an image impossible to reconcile with reality, despite the many attempts to make sense of it,<sup>48</sup> was

---

<sup>48</sup> See also a number of attempts to locate the *square-shaped* Scythian land geographically: Minns, 1913, p. 27, fig. 4. Although broadly speaking appearing to correspond to the shape of present-day Ukraine, in reality it is merely an abstraction of an image adopted by Herodotus from his sources. We should not overlook, however, Herodotus’ ability to make schematic descriptions of certain geographical areas and compare them (see the description of Egypt as a kind of basin, a “gulf” of the Nile [II, 10, 11] or the comparison of the shape of Taurica and that of Attica [IV, 99] etc.; cf. also Vulpe, 1986, p. 40).

constructed by Herodotus with the aid of maps drawn up from the Ionian journey, perhaps even the *Periplous*, of Hecateus of Miletus, who made observations in his work on the map by Anaximander, his fellow citizen, in which he emphasised the idea of symmetry, hence the geometrical shape of the lands described (cf. also Dan, 2011, p. 25-56).

Summarising the above, we can confirm that it is impossible, based on the literary source, to establish something that attests or at least alludes to a movement of populations, of *ethne* of eastern origin, to areas which, according to the Herodotean picture, correspond with present-day Romania. Based on a critical analysis of Herodotus' text, there is no one element that permits us to make a specific ethnic identification – Thracian or non-Thracian – in respect of the population living in these parts (with the natural exception of the South-Danubian Getae; but even in this case, seemingly more certain, it is impossible to identify their precise location in the areas between the eastern Balkan mountains and the Danube).

By eliminating, on the grounds of being impossible to demonstrate, the idea of a migration from the east to the Carpatho-Danubian region during the so-called “Scythian” periods, I would appear to be supporting the idea, popular among Romanian historians, of the permanence and continuity of the indigenous demographic and cultural heritage, which is presumed to be “Geto-Dacian”. I can clearly state that this is not the case. While the current means of interpreting the archaeological discoveries tend to explain more easily the continuity of inhabitancy of a particular area than the interruptions and transformations observed in cultural evolution, presumed to be the result of the migration of populations, this does not imply an *a priori* rejection of these events, which surely must also have occurred in the four millennia BC. However, the theory of historical models, transposed to prehistory, is subject to the risk of myth creation. No matter how dangerous the obsession with the idea of continuity, the reverse is equally dangerous, in that any cultural transformation occurring in prehistoric times in the intra-Carpathian region must necessarily be in keeping with the well-known historical models supported by literary sources from the end of Antiquity and the Middle ages.<sup>49</sup>

I am fully aware that what I have written and argued in favour of in this article will be met with reluctance by some. To demolish a myth that was presented to us as historical truth and which once enjoyed the support of prestigious names, including Vasile Pârvan, is a courageous endeavour. At the same time, however, I am convinced that the way to make real progress in understanding and interpreting archaeological discoveries and in formulating a research strategy within this discipline is to abandon the historicisation of objective phenomena, foregoing hope of obtaining a satisfactory explanation based on Herodotus' text, no matter how tempting this may be. I will conclude by first urging myself to take my own advice as someone who, on more than one occasion, has been tempted to produce a historical-archaeological synthesis of the so-called “Scythian” era.

\*

#### *In lieu of conclusions: possible historical scenarios*

The purpose of this article was to draw attention in particular to the fragility of the available information, both literary information and, especially, the historicising interpretation of archaeological discoveries. That being said, however uncertain and vulnerable to multiple interpretation, the literary source also reflects real events. The questions raised here about the Scythians, while they cannot be answered with the aid of archaeological research, do not prevent us from formulating theoretically plausible historical scenarios. In what follows I will discuss the three episodes from Herodotus' *Histories* which I consider relevant.

#### *The Agathyrsi scenario and Darius' Scythian campaign*

The Persian campaign led by Darius I against the Scythians is the oldest historical event to have taken place in these parts of Europe that is documented in literary sources and probably dates to 514/513 BC. The first question we should ask is: which *Scythians*? By “Scythians” do we mean the generic sense

---

<sup>49</sup> I discussed the problem of using historical *models* to demonstrate migrations in *Migrații ca temă arheologică și istorică. Modelul Est→Vest*, Memoriile secției de științe istorice și arheologie, 2006, p. 29-40.

given to this ethnonym? Or, as is only logical, a specific political entity or chiefdom? Both the Greek and oriental sources are ambiguous on the matter. If the expedition by the Great King north of the Danube is not in doubt – and I am among those who do not question this event – then its target must have been what I called above “the Scythians in the hinterland of Olbia” or the “Scythians by the Dnieper”.

The description of this event by Herodotus is replete with digressions and tales of an anecdotal nature and is presented in a way that verges on the unbelievable and should be – and generally has been – viewed as such by modern historians. It is almost impossible to distinguish, from among the melange of exaggerations, anecdotes and geographical discrepancies, what parts are actually true.<sup>50</sup> It is clear that in other texts referring to Darius’ campaigns (Ctesias and the Achaemenid epigraphic documents, in particular the Behistun inscriptions), there exists a confusion between at least two campaigns by the said king, of which only one, that also described by Herodotus, took place at the Danube and whose scale and consequences cannot be accurately assessed. At the same time we should bear in mind that the scenarios of Darius’ campaign across the Danube only originate from the Greek sources, in which the term “Scythian” can be understood, as I have already said, in a generic sense. The end of the expedition, described in terms of catastrophe (more mildly by Herodotus, more colourfully by Ctesias), also reflects a fundamentally Greek moral concept, according to which a transgression of the limits of power unleashes the envy and response of the gods. In this case, for Darius, his *hybris* was crossing the Danube.<sup>51</sup>

I am among those who keep accounts based on sources to a minimum and who believe that Darius’ expedition really took place and achieved its aim, at least in part.<sup>52</sup> It appears to me to have been intended as an act of force meant to intimidate one of the political structures covered by the generic term “Scythians”, most probably the chiefdom of the “Scythians by the Dnieper”. I find a comparison with the forced crossing of the Danube by Alexander in 335 BC (Arrian, *Anabasis* I, 4) with the intention of intimidating the Getae a plausible explanation. Similarly, we can say that Darius’ campaign was a success and that, from then on, the Scythians in question would no longer create problems for the Persians in their campaigns against the Greeks. It is not possible to talk of a Scythian expansion south of the Danube before the 4th century BC.

As transpires from later sources (Plutarch, *Alexander*, 36, citing Deinon, a 4th-century BC author of a comprehensive history of the Persian Empire of which only fragments still exist today: FgrHist, 690, F 23b), the Persians viewed the Danube as the border of their empire. Thrace, including the Getae, who, according to Herodotus (IV, 93), had the “lack of wisdom” (ἀγνωμοσύνη) to face Darius’ armada, became a Persian province (a satrapy, perhaps?) called *Skudra*; and it appears as such in a number of inscriptions from the time of this king. Megabazos and, later, Otanes are thought to have been the first leaders (satraps?) of these lands, which in the west reached as far as the border with the Macedonians (*ibidem* V, 14 onwards).<sup>53</sup>

Herodotus, in describing Darius’ campaign in Scythia, portrays the Agathyrsi not only as a separate people from the Scythians, but also as having a hostile attitude towards them (IV, 118-120.

<sup>50</sup> I will cite selectively from the rich literature on this subject: P. Alexandrescu, 1956, p. 319-342; J. Gardiner-Garden, 1987; P. Geoges, 1987 (1995), p. 97-147. For a recent survey of the critical studies of this event, see Tuplin, 2010.

<sup>51</sup> See also the speech by Artabanos in the famous dispute, imagined by Herodotus (VII, 8 onwards) to have taken place before the great Medic campaign, between Xerxes, Mardonios and Artabanos (“God likes to limit all that rises [above the rest]”); cf. also Lateiner, 1989, p. 129.

<sup>52</sup> In my opinion, the layer of destruction in the 6th century BC wall of the fortress in Histria associated with Darius’ campaign (Dimitriu, 1964, p. 133-144) cannot be seen as convincing evidence in support of this hypothesis, something also true of the interpretation of most archaeological data of this kind. So, the presence of some parts of harness equipment of achaemenid type found in a funerary tumulus at Histria (Alexandrescu, 2008, p. 119-143) doesn’t implicate the presence of some Persian military units in that area.

<sup>53</sup> This opinion is also shared by N. G. L. Hammond, 1980, p. 53-61; on the other hand, J. M. Balcer, 1988, p. 1-21, is of the opinion that it was not an actual satrapy and that the area of Thrace occupied by the Persians was in fact governed by the Satrap of Sardes (Lydia), *Skudra* denoting in inscriptions only an ethnic group, i.e. that of the Thracians. For an overview of the main hypotheses relating to the meaning of the *Skudra*, see Rehm, 2010.

125).<sup>54</sup> For example, when the Scythians, pretending to be pursued by the Persians, reached the countries neighbouring Scythia, the Agathyrsi were the only ones to show any signs of resistance, as opposed to the cowardly attitude of the Melanchlainoi, Androphagoi and Neuroi, who took flight. In another article (Vulpe, 1986a, p. 825-834 and 1986b, p. 333-342) I discussed these issues, comparing them with the description of the resistance of the Getae against the Persians, as opposed to the surrender without fighting of the Skyrmiadai and Nipsaioi Thracians, thus suggesting a possible symmetry between the attitudes of the Getae and the Agathyrsi. Leaving to one side the celebratory, jingoistic nature of the publications in which the work cited above appeared (published to mark “2,500 years from the first battles of the Geto-Dacian people (sic) for freedom and independence”), I today still view the symmetry between the descriptions of the two confrontations in Herodotus’ text as more than mere coincidence. It is probably the result of the author’s narrative style, albeit without necessarily implying any real relationship, such as one of ethnic kinship, as suggested at the time, between the two peoples, the Getae and the Agathyrsi.

*The Ariapeithes/Spargapeithes scenario and its consequences*

The only historical information about the events that took place in the Lower Danube regions, as described by Herodotus, and in which we can place some faith, is limited to the relationships between the Scythians in the hinterland of Olbia and the Odrysian Thracians, accounts which also feature the Agathyrsi. I am referring here to the Octamasades/Skyles episode (Hdt. IV, 78-80) and the extensive observations that can be drawn from a critical analysis of the entire passage also involving other literary sources from the period.

In reality, we do not know the extent or duration of Persian rule in Thrace. What is for sure is that it did not encompass the entire territory inhabited by Thracian communities and cannot have reached far inland. It can be assumed that the Persians will have consolidated their rule, especially in the southern areas, where the army of Xerxes had been in 480. It is similarly plausible that Persian rule also extended to the Odrysian Thracian people, that is, to the Marița basin. However, after being defeated in the second Medic war (479), the Persians were forced to abandon Thrace during the following decade, and, sometime between 480 and 470 BC, in place of the temporary province of Skudra, the Odrysian Thracian kingdom was founded by Teres I.<sup>55</sup>

We can assume that a Scythian political structure, taking advantage of the weakness of the Persians, will have fought over the territories in the Lower Danube area, something which would explain the first confrontation with the new Odrysian power. From the patches of information we are able to extract from Herodotus’ text (IV, 78-80), we learn of the marriage of the Scythian king (chief) Ariapeithes to the daughter of Teres, which resulted in the birth of Octamasades, who would later seek to take control of the chiefdom. Intermarriage of this kind is in, in fact, a kind of diplomatic manoeuvre, taking place either subsequent to the diffusion of a tense situation or in an attempt to prevent or solve such situations through the forging of an alliance. In this case we are unable to say whether or not the alliance of the two kings was also the result of military confrontation, but this is something that could be deduced from an examination of the historical anachronism depicted in the Greek tragedy *Rhesus* attributed to Euripides.

In this tragedy (*Rhesus*, 422-435), whose authorship is disputed,<sup>56</sup> the Thracian king Rhesos (Δολώνεια, Iliad, X), the character we might identify as Teres, apologises to Hector for being late in coming to the aid of the Trojans (in our case the *Persians*) on account of having been involved in a bloody confrontation with the Scythians, who had invaded his country and whom he defeated.

<sup>54</sup> I find the hypothesis rather exaggerated that in the so-called “resistance” of the Agathyrsi we can see the Persian king’s intention to take control of the gold deposits in the Apuseni mountains (Bury, 1897 and, more recently, Gardiner-Garden, 1987, p. 344).

<sup>55</sup> Archibald, 1998; cf. also Vulpe, 2000, p. 76-82.

<sup>56</sup> From the literature I cite *pro*: Euripides, W. Ritchie, 1964; *contra*: D. Ebener, 1966. Vladimir Iliescu (1976, p. 367-376, and the abridged version: Pontice 2, 1969, p. 191-194; Craiova, 2004, p. 53-65) adopted the arguments of Ebener, both men having in mind a work from the 4th century BC (Iliescu saw Rhesos as being Cotys I, who, in 387 BC, became king of the Odrysians) by an unknown playwright.

If this play was really written by Euripides in his youth, presumably around 455-450 BC, as some sources suggest, the anachronism in question would correspond to the time of Teres and Ariapeithes. This seems all the more likely as no other sources tell us how Teres, according to Thucydides (II, 29, 2), managed to make “of the country of the Odrysians a powerful kingdom containing all of Thrace.” We might interpret this as an allusion to the reproach voiced by Hector (in our case, the Persian satrap, or even the king), who reminds Rhesos that it was he who had made him, previously nothing more than a minor dynast, into a great king of the Thracians (*Rhesus*, v. 401-412). As I said in another article (Vulpe, 2000, p. 79), there are some indications of the friendly relations the Odrysians continued to maintain with the Persians even after the latter’s departure from Europe.<sup>57</sup> I am therefore of the opinion that the scenario depicted in this play (see also *Rhesus* 449-454) corresponds better to the situation arising following the Persian abandonment of the last fortresses in Thrace (Doriskos appears to have been the last Persian stronghold to be conquered by the Athenians, in 465 BC) than to other scenarios, such as a conflict between Oktamasades and Sitalkes, or events taking place in the 4th century BC, as suggested by those who contest Euripides’ authorship of this work.<sup>58</sup>

Later, when Ariapeithes was slain through deception (δόλος), possibly in an ambush, by the Agathyrsi king (chief) Spargapeithes, the same Scythians, now led by his son Octamasades, again clashed with the Odrysians, on this occasion led by Sitalkes, the son of Teres. The confrontation took place at the Danube and ended with a change of rivals to the respective thrones (Hdt. IV, 78). It thus clearly transpires that the Odrysians, who can be considered heirs to the land of *Skudra*, also saw the Danube as the northern border of their realm. The latter Thraco-Scythian conflict must have taken place sometime between 450 and 430 BC, most likely during the decade of 440-430 BC.

From reviewing these scattered accounts and trying to give them a historical explanation, it results that the Lower Danube was disputed by three different powers: a Scythian power, the Odrysians and the Agathyrsi led by Spargapeithes. Thucydides, in describing the Odrysian Kingdom of Sitalkes (II, 95-98), paints a picture that corresponds with the above. The Getae are seen as the subjects of the Odrysians, but are characterised, as are also the other populations in the areas neighbouring the Scythians, as having weapons like those of the Scythians and as being all of them “bow-riders” (ἵπποτοξόται). They were part of Sitalkes’ cavalry when, in 429 BC, he set out in aid of the Athenians during the Peloponnesian War (according to Thucydides, II, 98, 4, “the greatest part of the cavalry came from the Odrysians and, with them, the Getae”; this is reference to Sitalkes’ colossal army, of which cavalry accounted for one third).

#### *The scenario of the “balc”-type expeditions.*

Today it is clear that any statement about the ethnic characteristics of a population from the Carpatho-Danubian region in the period 650-450 BC can only have the value of a working hypothesis.

The scenario I proposed in my last article on the Agathyrsi (Vulpe, 2004, p. 480), in which a band of horsemen, made up solely of men, entered the intra-Carpathian region and defeated the local fighters,

<sup>57</sup> Thuc. II, 67: this can be deduced from the account of the episode of Phamake and the Odrysians; cf. also Rehm, 1010, p. 143.

<sup>58</sup> Some have suggested the conflict from the time of Sitalkes (below), but in that case the play could be expected to correspond stylistically with a more mature Euripides, which is not the case (see Iliescu, *op. cit.*, who lists the hypotheses proposed by various exegetes). Theoretically, all the hypotheses are plausible, but I personally tend more towards that mentioned here, which I have discussed in more detail elsewhere (Vulpe, 2000, and in the corresponding bibliography). In the issue surrounding the identification of the author of the tragedy, a decisive role was played by the stylistic and compositional arguments put forward by modern philologists. However, doubts over the authorship also existed in Antiquity: in a *hypothesis* written by an anonymous author during the Alexandrine era, a comparison is drawn between the style used in *Rhesus* and that of Sophocles, while still observing that the *didaskalia* (essentially a kind of record) confirms Euripides as the author of the work in question, especially as he was also known to have written a *Rhesus*. That those who made these observations would at the time have had a much more comprehensive picture of the work of Sophocles – who we know wrote over 120 theatre plays, of which only 7 and a half survive today – and would have known more than we do today about the theatrical productions of the day, is, I believe, an indirect argument in support of Euripides’ authorship of the play.



taking control of the country, can be viewed as being part of what, according to Askold Ivantschik (2005, p. 183), were the military expeditions performed by young men referred to in Ossetian legends (the so-called *Nart sagas*) under the name of *balc*. This is only one more in a long line of hypotheses about the ethnic identity of this group and in itself might not be of any particular value. However, these kinds of actions (of the type *Männerbünde*) fits reasonably well with the above idea. The progeny resulting from them would have claimed the ethnic identity of the conquerors but would still have been raised in the language of their mothers – in the case in question, presumably the language of the North Thracian group.

Of course, we might also consider the possibility that militarily organised groups of nomads (in the sense of practitioners of a pastoral economy) will have migrated in search of new pastures and settled in the Hungarian Plain (*Alföld*) and, from there, arrived in central Transylvania. In any case, such events do not leave archaeologists with any currently easily identifiable traces. There are also other, even more plausible explanations for the connections in terms of material cultural with the North Pontic area: the types of arms and harnesses spread and were adopted rapidly depending on their efficiency; the same is true of jewellery, depending on the fashion, etc. That being said, we should note that, owing to the prejudice arising from the interpretation of the texts, in the case in question more emphasis has always been placed on relations with the east, ignoring or minimising those with the western territories, especially the West Balkans and what is generally known as the „eastern Hallstatt culture circle“ (*Osthallstattkreis*). But of these I have spoken elsewhere.

### Bibliography 03

- Aleman y i Vilamajó 1999 – A. Alemany i Vilamajó, *Els „Cants arimaspeus“ d'Aristeas de Proconnes i la caiguda dels Zhou occidentals*, Faventia 21, 1999, 2, p. 45-55.
- Alexandrescu 2008 – P. Alexandrescu, *Însemnări arheologice histriene ornamente de căpăstru achemenide la Istros. Perși, sciți și saci*, Pontica 2008, p. 119-143.
- Alexandrescu 1956 – P. Alexandrescu, *Izvoarele grecești despre retragerea lui Darius din expediția scitică*, SCIV 7, 1956, 3-4, p. 319-342.
- Archibald 1998 – Z. H. Archibald, *The Odrysian Kingdom of Thrace. Orpheus Unmasked*, Oxford.
- Armayer 1978 – O. K. Armayer, *Did Herodot ever go to the Black sea ?*, HSCPh 82, 1978, p. 45-62.
- Asheri 1990 – D. Asheri, *Herodotus in Thracian Society and History*, in: Hérodote et les peuples non grecs, Genève, 1990, p. 131-163.
- Babeș 1988 – M. Babeș, *Descoperirile funerare și semnificația lor în contextul culturii geto-dacice clasice*, SCIVA 39, 1988, 1, p. 3-32.
- Balcer 1988 – J. M. Balcer, *Persian Occupied Thrace (Skudra)*, Historia 37, 1988, p. 1-12.
- Bernbeck 1997 – R. Bernbeck, *Theorien in der Archäologie*, Tübingen/Basel, 1997
- Binford 1968 – L. R. Binford, *Archaeological Perspectives*, in (L. R. Binford ed.), *New Perspectives in Archaeology*, Chicago, 1968, p. 5-32.
- Bodor 1964 – A. Bodor, *Contribuții la problema cuceririi Daciei*, ActaMN 1, 1968, p. 137-162.
- Bolton 1962 – J. D. P. Bolton, *Aristeas of Proconnesus*, Oxford, 1962.
- Borszak 1985 – S. Borszak, *Die literarischen Schicksale der Agathyrsen*, Thracia 7, 1985 p. 169-176.
- Brosius 2010 – M. Brosius, *Pax Persica and the Peoples of the Black Sea Region: Extent and Limits of Achaemenid Imperial Ideology*, in (J. Nieling, E. Rehm eds.), *Achaemenid Impact in the Black Sea Communications of Powers*, Aarhus 2010, p. 29-40.
- Bury 1897 – J. Bury, *The European Expedition of Darius*, Classical Review 11, 1897, p. 277-282.
- Chochorowski 1998 – J. Chochorowski, *Die Vekerzug-Kultur und ihre östlichen Beziehungen*, in (B. Hänsel, J. Machnik eds.), *Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe*, PAS 12, 1998, p. 473-491.
- Chochorowski 1987 – J. Chochorowski, *Zur Bestimmung des Siedlungsraumes und des Ursprungs von Agathyrsen*, ActaArchCarp 26, 1987, p. 139-173.
- Corcella 1993 – A. Corcella, *Erodoto. Le Storie, Libro IV: La Scizia e la Libia. Introduzione e commento*, 1993 .
- Crișan 1967 – I. H. Crișan, *Despre agatirși*, ActaMN 4, 1967, p. 439-443.
- Crișan 1965 – I. H. Crișan, *Once more about the Scythian Problem in Transylvania*, Dacia NS 11 1965, p. 133-145.
- Dimitriu 1964 – S. Dimitriu, *Événements du Pont Euxin de la fin de VI<sup>e</sup> siècle av. n. è. réfléchés dans l'histoire d'Histria*, Dacia NS 8, 1964, p. 133-144.
- Dan 2011 – A-C. Dan, *L'Istros chez Hérodote*, Dacia NS 55, 2011, p. 25-56.
- Drăganu 1933 – N. Drăganu, *România în veacurile IX-XIV pe baza toponimiei și a onomasticeii*, București, 1933.

- Ebner 1966 – D. Ebner, *Rhesos. Tragödie eines unbekanntes Dichters*, Berlin, 1966.
- El Susi 1996 – G. El Susi, *Vânători, pescari și crescători de animale în Banatul mileniilor VI î. Chr.-I d. Chr.*, Timișoara, 1996.
- Enache 2011 – C. Enache, *The Typology of human constitutions in Hippocrates' De victu I, 32*, Wiener Studien 124, 2011, p. 39-54.
- Fehling 1971 – D. Fehling, *Die Quellenangaben bei Herodot. Studien zur Erzählkunst Herodots*, Berlin-New York, 1971.
- Ferenczi 1971 – S. Ferenczi, *Cimitirul „scitic“ de la Ciurbrud*, ActaMN 8, 1971, p. 11-36.
- Fettich 1931 – N. Fettich, *Bestand der skythischen Altertümer Ungarns*, in anexă la M. Rostowzew, *Skythien und der Bosphorus*, 1.2, Berlin, 1931.
- Fialko 1991 – E. Fialko, *Žeňščin s oružiem u skifov*, in *Kurgany Stepoj Skifii*, Kiev, 1991, p. 4-18.
- v. Fritz 1967 – K. von Fritz, *Die griechische Geschichtsschreibung. I. Von Anfängen bis Thukydides*, Berlin, 1991.
- Gardiner Garden 1987 – J. Gardiner Garden, *Dareius' Scythian Expedition and its Aftermath*, Klio 69, 1987, 2, p. 326-350.
- Georges 1987 – P. Georges, *Darius in Scythia. The Formation of Herodotus' Sources and the Nature of Darius' Campaign*, AJAH 12, 1987, p. 97-147.
- Ghica 1902 – D. I. Ghica, *Istoriile lui Erodot. Traducere română din limba originală însoțită de textul elinesc și de note critice geografice, etnografice, filologice și gramaticale*, IV, București, 1902.
- Gostar 1970 – N. Gostar, *Sur la residence du roi dace Burebista*, Analele științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași, SN, III<sup>th</sup> section, History, tome XVI, fasc. 1, 1970, p. 57-66.
- Guliaev 2003 – V. I. Guliaev, *Amazons in the Scythia: new finds at the Middle Don, Southern Russia*, World Archaeology 35, 2003, 1, p. 112-125.
- Hachmann 1970 – R. Hachmann, *Die Goten und Skandinavien*, Berlin, 1970.
- Hammond 1980 – N. G. L. Hammond, *The extent of Persian occupation in Thrace*, Chiron 10, 1980, p. 53-61.
- Hänsel 2000 – B. Hänsel, *Die Steppe und der südosteuropäische Subkontinent. Nomadeneinfälle und Transhumanz*, in (A. Avram, M. Babeș eds.), *Civilisation grecque et cultures périphériques. Hommage à Petre Alexandrescu à son 70<sup>e</sup> anniversaire*, București, 2000.
- Harmatta 1990 – J. Harmatta, *Herodotus, Historian of the Cimmerians and the Scythians*, in *Hérodote et les peuples non grecs*, Genève, 1990, p. 115-130.
- Hartog 1980 – F. Hartog, *Le miroir d'Hérodote. Essai sur la représentation de l'autre*, Paris, 1980.
- Hașdeu 1873 – B.P. Hașdeu, *Istoria critică a Românilor I*, București, 1873.
- Hazanov 1975 – A. M. Hazanov, *Social'naja istorija skifov*, Moskva, 1975.
- Hempel 1965 – C. G. Hempel, *Aspects of Scientific Explanation and other Essays in the Philosophie of Science*, New York, 1965.
- Iliescu 1976 – V. Iliescu, *Zeitgeschichtliche Bezüge im Rhesos*, Klio 58, 1976, 2, 367-376 = *Scripta minora*, Craiova, 2004, p. 53-65.
- Ivantschik 2005 – A. Ivantschik, *Am Vorabend der Kolonisation. Das nördliche Schwarzmeergebiet und die Steppennomaden des 8. -7. Jhs. V. Chr. in der klassischen Literaturtradition: Mündliche Überlieferung, Literatur und Geschichte*, Berlin/Moskau, 2005.
- Ivantschik 1999 – A. Ivantschik, *La Légende <grecque> sur l'origine des Scythes (Hdt IV, 5-7) et le problème des sources du Skythikos Logos d'Hérodote*, REG 112, 1999, p. 141-192.
- Ivantschik 1993 – A. Ivantschik, *La datation du Poème d'Aristéas du Proconnèse*, L'Antiquité classique 67, 1993, p. 35-67.
- Kazarow 1916 – G. Kazarow, *Beiträge zur Kulturgeschichte der Thraker*, Sarajevo, 1916.
- Kovács 1915 – I. Kovács, *Station préhistorique de Marosvásárhely: cimetière de l'époque scythique et de la migration des peuples*, Dolgozatok (Kolozsvár/Cluj) 6, 1915, 1, p. 310-317.
- Kretschmer 1936 – P. Kretschmer, *Zum Balkan-Skythischen*, Glotta 24, 1936, p. 1-56.
- Kunter 1971 – M. Kunter, *Zur Geschichte der Tatauirung und Körperbemahlung in Europa*, Paideuma 17, 1971, p. 1-20.
- Lateiner 1989 – D. Lateiner, *The Historical Method of Herodotus*, Toronto, 1989.
- Lattimore 1962 – O. Lattimore, *Nomads and Commissars. Mongolia revisited*, New York, 1962.
- Lazăr 2006 – S. Lazăr, *Descoperiri funerare din Hallstattul târziu în Oltenia*, Drobeta 16, 2006, p. 179-191.
- Lendle 1992 – O. Lendle, *Einführung in die griechische Geschichtsschreibung. Von Hekataios bis Zosimos*, Darmstadt, 1992.
- Lindner 1841 – F. Lindner, *Skythien und die Skythen des Herodots*, Stuttgart, 1841.
- Madgearu 2011 – A. Madgearu, *Istoria unei confuzii: Ordessos, Argesis, Argedava, Argeș*, in (D. Căprăroiu et alii eds.), *Arheologie și istorie în spațiul carpato-balcanic*, Târgoviște, 2011, p. 139-146.

- Meljukova 1969 – A. I. Meljukova, *K voprosu o granice meždu Skifami i Getami*, in (T. D. Zlatkovskaja, A. I. Meljukova eds.), *Drevnie frakiicy v severnom pričernomorje*, Moskva, 1969, p. 61-80.
- Meljukova 1958 – A. I. Meljukova, *Pamjatniki skifskogo bremeni lesostepnogo srednego Podnestrv'ja*, MIA 64, 1958, p. 4-102.
- Meljukova 1955 – A. I. Meljukova, *K voprosu o pamjatnikih skifskoj kul'tury na territorii srednej Evropy*, SovArh 22, 1955, p. 240 urm.
- Minns 1913 – E. Minns, *Scythians and Greeks*, Cambridge, 1913.
- Müllenhoff 1882 – K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde* III, Berlin, 1882.
- Müller 1972 – Kl. E. Müller, *Geschichte der antiken Ethnographie und ethnologischen Theoriebildung*, I, Wiesbaden, 1972.
- Nekrasov 1980 – O. Nekrasov, *L'anthropologie de l'aire thrace*, in (R. Vulpe ed.), *Actele Congresului al II-lea de tracologie*, III, București, 1980, p. 423-443.
- Niebuhr 1828 – B. G. Niebuhr, *Kleine historische und philologische Schriften*, I, Bonn, 1828.
- Palincaș 2006 – N. Palincaș, *Despre conceptul de cultură arheologică și despre gândirea normativă*, SCIVA 57, 2006, p. 159-186, București.
- Palincaș 2010 – N. Palincaș, *Conceptul de cultură și diversele direcții în arheologie în Petrescu-Dîmbovița*, A. Vulpe (eds.), *Istoria Românilor I<sup>2</sup>*, București, 2010.
- Panovsky 1885 – H. Panovsky, *Quaestionum de historiae Herodoteae fontibus*, (Diss.), Berlin.
- Pârvan 1926 – V. Pârvan, *Getica. O protoistorie a dacilor* București, 1926.
- Pârvan 1923 – V. Pârvan, *Considerații asupra unor nume de riuri daco-scitice*, AARMSI III, 1923, tome I, mem. I, p. 3-31.
- Parzinger 2006 – H. Parzinger, *Die frühen Völker Eurasiens*, München, 2006.
- Patsch 1925 – C. Patsch, *Die Völkerschaft der Agathyrsen*, Anzeiger SBWien, 1925, p. 61-77.
- Patsch 1928 – C. Patsch, *Ein Ein- und Ausfallstor der Balkanhalbinsel, die Orte Transmarisca und Marisca und der Fluss Mariscus*, Anzeiger SBWien III, 1928, 1, p. 3-7.
- Pinault 2008 – G.-J. Pinault, *La langue des Scythes et le nom des Arimaspes*, CRAI 1, 2008, p. 105-140.
- Popescu 1958 – D. Popescu, *Problema sciților din Transilvania în opera lui Vasile Pârvan*, SC1V 9, 1958, 1, p. 9-38.
- Preda 2001 – C. Preda, *Cu privire la localizarea și originea agatârșilor*, EphemNap 11, 2001, p. 5-14.
- Pritchett 1993 – K. Pritchett, *The Liar School of Herodotus*, Amsterdam, 1993.
- Rehm 2010 – E. Rehm, *The impact of Achaemenids on Thrace: A Historical Review*, in (J. Nielsen, E. Rehm eds.), *Achaemenid Impact in the Black Sea Communication of Powers*, Aarhus, 2010, p. 137-160.
- Ritchie 1964 – W. Ritchie, *The Authenticity of the Rhesus of Euripide*, Cambridge, 1964.
- Robu 2008 – A. Robu, *Mégare et mégariens de Sicilie, de la Propontide et du Pont Euxin. Histoire et institutions*, (Diss.) Neuchâtel – Maine, 2008.
- Roska 1937 – M. Roska, *Der Bestand der skythischen Altertümer Siebenbürgens*, ESA11, 1937, p. 167-203.
- Rostovtzeff 1922 – M. Rostovtzeff, *Iranians and Greeks in South Russia*, Oxford.
- Rostowzew 1931 – M. Rostowzew, *Skythien und der Bosphorus*, 1.2, Berlin.
- Rybakov 1979 – B. A. Rybakov, *Gerodotova Skifija*, Moskva.
- Ščerbakivskij 1934 – V. Ščerbakivskij, *Zur Agathyrsenfrage*, ESA 9, p. 209-213.
- Slușanschi 2001 – D. Slușanschi, *Autour du nom des Gètes*, Studia Indo-Europaea 1, 65-72.
- Spaulding 1968 – A. C. Spaulding, *Explanation in Archaeology*, in (L. R. Binford ed.), *New Perspectives in Archaeology*, Chicago, 1968, p. 33-40.
- Stein 1857 – H. Stein, *Herodotos erklart von Heinrich Stein. Buch III und IV*, Berlin, 1857.
- Sulimirski 1961 – T. Sulimirski, *Die Skythen in Mittel- und Westeuropa*, in: *Bericht über den V. Internationalen Kongres für Vor- und Frühgeschichte, Hamburg, 1958*, Berlin, 1961, p. 793-799.
- Tocilescu 1880 – G. Tocilescu, *Dacia înainte de romani*, București.
- Tomaschek 1880 – W. Tomaschek, *Die alten Thraker<sup>2</sup>*, Wien, 1880.
- Tomescu 1998-2000 – M. Tomescu, *Holocenul – date cronologice și climatice*, Cercetări arheologice MNIR 11, 1998-2000, 1, p. 235-270.
- Tuplin 2010 – Chr. Tuplin, *Revisiting Dareios' Scythian Expedition*, in (J. Nieling, E. Rehm eds.) *Achaemenid Impact in the Black Sea Communications of Powers*, Aarhus, 2010, p. 281-312.
- Vanț-Ștef 1961 – F. Vanț-Ștef, *Herodot, Istorii. Traducere, notițe istorice și note. Cărțile II și IV*, București, 1961.
- Vasiliev 1980 – V. Vasiliev, *Sciții agatârși pe teritoriul României*, Cluj, 1980.
- Vinogradov, Rusjaeva 2001 – Ju. G. Vinogradov, A. S. Rusjaeva, *Graffiti iz svyatilica Apollona na zapadnom temenose Ol'vii*, in M. I. Zolotarev (ed.), *Anaharsis. Pamjati Jurija Germanoviča Vinogradova*, Sevastopol, 2001, p. 134-142.
- Vulpe 2011 – A. Vulpe, *Agathyrsii în imaginarul lumii antice*, in (D. Măgureanu, D. Măndescu, S. Matei eds.), *Archaeology: making of and practice. Studies in honor of Mircea Babeș at his 70<sup>th</sup> anniversary*, Pitești, 2011, p. 139-144.

- Vulpe 2010<sup>o</sup> – A. Vulpe, *Prima epocă a fierului. Perioada mijlocie; Istoria și civilizația spațiului carpato-dunărean între mijlocul secolului al VII-lea și începutul secolului al III-lea a. Chr.*, in (M. Petrescu-Dîmbovița, A. Vulpe eds.), *Istoria Românilor. F*, București, 2010, p. 325-340; 465-516.
- Vulpe 2010b – A. Vulpe, Recenzie la Askold Ivantschik, *Am Vorabend dder Kolonisation*, Eurasia Antiqua 16, 2010, p. 360-370.
- Vulpe 2009 – A. Vulpe, *Herodot și religia geților*, in (A. Zanoci, T. Arnăut, M. Băț eds.), *Omagiu Ion Niculiță*, Chișinău, 2009, p. 117-127.
- Vulpe 2008 – A. Vulpe, *Zu den Grabsitten der älteren Hallstattzeit in Rumänien*, in (F. Verse et alii eds.), *Durch die Zeiten, Festschrift für Albrecht Jockenhövel zum 65. Geburtstag*, Rahden/Westf., 2008, p. 269.
- Vulpe 2004 – A. Vulpe, *Die Agathyrsen. Eine zusammenfassende Darstellung*, in (J. Chochorowski ed.) *Cimmerians, Scythians, Sarmatians. In memory of Professor Tadeusz Sulimirski*, Kraków, 2004, p. 473-484.
- Vulpe 2003 – A. Vulpe, *Problema scitică în România*, in (Ș. Ștefănescu, F. Constantiniu, D. Rusu eds.) *Identitate națională și spirit European. Academicianului Dan Berindei la 80 de ani*, București, 2003, p. 113-134.
- Vulpe 2001-2002 – A. Vulpe, *Cimmerienii: un etnonim cu multiple înțelesuri*, Buletinul Muzeului „Teohari Antonescu” 7-8, 2001-2002, p. 123-146.
- Vulpe 2000 – A. Vulpe, *Autour de la foundation du Royaume Odryse*, in (A. Avram, M. Babeș eds.), *Civilisation grecque et cultures périphériques. Hommage à Petre Alexandrescu à son 70<sup>e</sup> anniversaire*, București, 2000, p. 113-134.
- Vulpe 1990 – A. Vulpe, *Die Kurzschwerter, Dolche und Streitmesser der Hallstattzeit in Rumänien*, 1990, München.
- Vulpe 1986a – A. Vulpe, *Limita de vest a Sciției la Herodot*, StCl 24, 1986, p. 33-44.
- Vulpe 1986b – A. Vulpe, *Primele mențiuni antice despre geto-daci în lumina unei analize istorico-arheologice*, RevIst 39, 1986, 9, p. 825-834.
- Vulpe 1986c – A. Vulpe, *Les plus anciens témoignages sur les Thraces du Nord (point de vue historique et archéologique)*, RĚSEE 24, 1986, p. 333-342.
- Vulpe 1977 – A. Vulpe, *Zur Chronologie der Ferigile-Gruppe*, Dacia NS 21, 1977, p. 81-112.
- Vulpe 1971 – A. Vulpe, *Gemeinsame Elemente der späthallstattzeitlichen Gruppen im Donau-Karpaten-Raum*, in (J. Filip ed.), *Actes du VII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Prague 21-27 août 1966*, Praga, 1977, p. 380-385.
- Vulpe 1970 – A. Vulpe, *Archäologische Forschungen und historische Betrachtungen über das 7. bis 5. Jh. Im Donau-Karpatenraum*, MemAntiq 2, 1977, p. 115-214.
- Vulpe 1967 – A. Vulpe, *Necropola hallstattiană de la Ferigile. Monografie arheologică*, București, 1967.
- West 2002 – S. West, *Scythians*, in E. J. Bakker, I. J. F. De Jong, H. Van Wees (eds.), *Brill's Companion to Herodotus* Leiden-Boston-Köln, 2002, p. 437-456.
- Zimmermann 1980 – K. Zimmermann, *Tätowierte Thrakerinnen auf griechischen Vasenbildern*, JDAI 95, 1980, p. 163.

## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G. Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.





**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**





ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

ÉTUDES

ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, <i>Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)</i> .....	5
ANA ILIE, <i>Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièrè » de Târgoviște</i> .....	33
ALEXANRU VULPE, <i>Herodotus and the Scythian Problem in Romania</i> .....	47
IULIAN BÎRZESCU, <i>Die archaische Siedlung von Tariverde</i> .....	77
LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, <i>Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire</i> .....	91
DAN APARASCHIVEI, <i>Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior</i> .....	99
IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, <i>Das Kapitol von Sarmizegetusa</i> .....	119
IRINA ADRIANA ACHIM, <i>Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie</i> .....	125

DISCUSSIONS

UROŠ MATIĆ, <i>To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis</i> .....	169
--	-----

COMPTE RENDUS

Ion Motzoi Chicideanu, <i>Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară</i> , vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	187
Simona Lazăr, <i>Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României</i> , Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, ( <i>C. Kacsó</i> ) .....	193
C. Kacsó, <i>Repertoriul arheologic al județului Maramureș</i> , Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	197
<i>Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009</i> , a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. ( <i>Adriana Panaite</i> ) .....	200

ABRÉVIATIONS .....	209
--------------------	-----



# DIE ARCHAISCHE SIEDLUNG VON TARIVERDE

IULIAN BÎRZESCU\*

**Keywords:** Archaic, settlement, dugouts, Istros, agriculture.

**Abstract:** Several phases of an unfortified settlement, that lasted from the Archaic until the Roman period, can be traced in the northern part of the modern village of Tariverde, its name being neither literary, nor epigraphically attested. In the Archaic period the settlement's area was of ca. 4-5 ha. From this period there were discovered a dozen of dugouts, with analogies in the western and northern settlements of the Black Sea region. The settlement was founded towards the middle of the 6<sup>th</sup> century BC by Istros and abandoned at the end of the same century. Later in the 4<sup>th</sup> century the same area was used for another settlement. Until now there are no trace of an organized settlement. Tariverde was a small rural community with an agricultural character, which had often contacts with the outside world.

**Cuvinte cheie:** arhaic, așezare, bordeie, Histria, agricultură.

**Rezumat:** La nord de vatra satului Tariverde a fost cercetată în anii 50 ai secolului trecut o densă așezare antică nefortificată, al cărei nume nu este cunoscut nici prin surse literare și nici epigrafice. În perioada arhaică avea o suprafață de aproximativ 4-5 ha. Din această perioadă sunt cunoscute mai multe bordeie, care-și găsesc paralele în primul rând în coloniile nord-vest pontice. Până-n momentul de față nu se observă o organizare a așezării. Aceasta a fost fondată de către histrieni către mijlocul secolului al VI-lea și abandonată pentru mult timp la sfârșitul aceluiași secol. Tariverde de pe Lunan Dere nu a fost un punct comercial important pentru lumea indigenă, ci mai degrabă o mică așezare cu caracter agrar a histrienilor.

## Einleitung

Die seit fast 100 Jahren andauernden archäologischen Forschungen in Istros haben sich insbesondere auf die Entwicklung der Stadt konzentriert. Obwohl die ersten Untersuchungen im benachbarten Umfeld bereits vor den Grabungen in Istros von Vasile Pârvan unternommen wurden, blieben sie für längere Zeit ohne bedeutende Nachfolge<sup>1</sup>. Erst kurz nach 1950 haben die ersten systematischen Forschungen im Umland begonnen, die dann bis zum Ende der 1980er Jahre ununterbrochen andauerten<sup>2</sup>. Während die Ausgrabungen der in der Nähe der Stadt und der antiken Bucht gelegenen Orte nur wenig zur Kenntnis der Siedlungsdynamik beigetragen hatten, lieferten die zahlreichen Befunde entlang eines kleinen Baches,

---

\* Institutul de Arheologie "Vasile Pârvan", București, iulian2@gmail.com

<sup>1</sup> V. Pârvan, *Descoperiri nouă în Scythia Minor*, AARMSI II 35 (Bukarest 1913).

<sup>2</sup> V. Zirra, *Punctul Histria Sat*, MCA 9, S. 213-220; C. Domăneanțu, *Rezultatele săpăturilor arheologice de la Nuntași*, MCA 14, 1980, S. 265-266; K. Zimmermann – A. Avram, *Archäologische Ausgrabungen in Histria Pod, SR Rumänien. Zwischenbericht über die vorläufigen Ergebnisse der Kampagnen 1980-1985*, Klio 69, 1987, S. 6-27; C. Domăneanțu, *Un sanctuaire hellénistique du site de Nuntași II (comm. d'Istria, dép. de Constanța)*, Dacia N. S. 37, 1993, S. 59-78; E. Teleagă – V. Zirra et alii, *Die Nekropole des 6. – 1. Jhs. v.Chr. von Istria Bent bei Histria. Archäologische Untersuchungen zur Bevölkerung in der westlichen Schwarzmeerregion*, IA 83 (Rahden 2003); L. Buzoianu, *Civilizația greacă în zona vest-pontică și impactul ei asupra lumii autohtone (sec. VII-IV a. Chr.)* (Constanța 2001) S. 118-141; A. Avram, *Das Territorium von Istros in archaischer Zeit*, in: J. Cobet - V. von Graeve - W.-D. Niemeier - K. Zimmermann, *Frühes Ionien : Eine Bestandsaufnahme, Panionion-Symposium Güzelçamlı, 26. September – 1. Oktober 1999*, Milesische Forschungen 5 (Mainz 2007) S. 488-497.

Iunan Dere (türkisch „der Bach der Griechen“, Oberlauf des Duingi Dere, 22 km), wichtige Erkenntnisse zur Ausdehnung und Funktion des istriatischen Territoriums. Hier konnten im letzten Jahrhundert mehrere antike Siedlungen identifiziert und erforscht werden.

Im folgenden wird hier auf die Frühphase dieser Siedlungen beschränkt, nämlich die archaische Zeit, und eine Siedlung in den Mittelpunkt der Betrachtungen stellen, nämlich die von Tariverde. Anhand der archäologischen Überreste wird versucht, vor allem die Funktion einer der bisher wichtigsten istriatischen Siedlungen im Binnenland zu ergründen.

### Ausgrabungen in Tariverde

Tariverde befindet sich heute etwa 20 km vom Schwarzen Meer entfernt (**Abb. 1**), doch hat im Altertum die Küste vermutlich nur etwa 10 km weit entfernt gelegen. Im Jahre 1950 wurde etwa 400 m nördlich des Dorfes eine antike Siedlung entdeckt, deren Erforschung im folgenden Jahr begann<sup>3</sup>. Die geographische Situation der Siedlung ist durch ein relativ flaches Relief gekennzeichnet, das von einem kleinen Bach durchzogen und geteilt wird (**Abb. 2**). Westlich der antiken Siedlung ragt ein grüner Fels vor. Das Siedlungsgebiet als solches ist seit der Antike überwiegend unbewohnt geblieben und wird vor allem für Getreideanbau genutzt. Nicht weit von der antiken Siedlung wurden die Reste einer neolithischen Siedlung angetroffen, die bisher wenig untersucht ist. Überreste möglichst von einer anderen antiken Siedlung wurde südlich des Dorfes gefunden<sup>4</sup>.

In insgesamt sieben Grabungskampagnen wurden zwischen 1951 und 1958 eine Fläche von etwa 1500 m<sup>2</sup> freigelegt (**Abb. 3**). Leider sind diese Forschungen nur durch kleine Grabungsberichte<sup>5</sup> und einige kurze Aufsätze<sup>6</sup> bekannt geworden. Später wurden diese Vorberichte und bereits veröffentlichte ausgewählte Funde<sup>7</sup> des öfteren herangezogen, um anhand dieser Siedlung entweder die Frage der Ausdehnung des istriatischen Territoriums oder das Verhältnis zwischen Griechen und Einheimischen zu behandeln<sup>8</sup>.

<sup>3</sup> D. Popescu – G. Cantacuzino, *Șantierul Histria*, II. *Săpăturile de pe teritoriul rural al cetății*, SCIV 3, 1952, S. 269-274.

<sup>4</sup> A. Avram – O. Bounegru – C. Chiriac, *Cercetări periegetice în teritoriul Histriei* (I), *Pontica* 18, 1985, S. 113-124; A. Avram, *Les territoires d'Istros et de Callatis*, in: A. Stazio (Hrsg.), *Problemi della chora coloniale dall'Occidente al Mar Nero* (Atti del quarantesimo convegno di Studi sulla Magna Grecia, Taranto, 29 settembre – 3 ottobre 2000) (Taranto 2001) S. 598.

<sup>5</sup> D. Popescu – G. Cantacuzino, *Șantierul Histria*, 8. *Tariverde*, SCIV 4, 1953/1-2, S. 129-135; R. Vulpe, *Șantierul arheologic Histria (r. Istria, reg. Constanța): Săpăturile de la Tariverde*, 1953, SCIV 5, 1-2, 1954, S. 100-108; R. Vulpe, *Șantierul arheologic Histria (1954): Săpăturile de la Tariverde (1954)*, SCIV 6, 3-4, 1955, S. 543-549; D. Berciu – C. Preda, *Șantierul arheologic Histria 8. Sectorul Tariverde. Așezare*, MCA 4, 1957, S. 77-88; D. Berciu – C. Preda, *Sectorul Tariverde*, MCA 5, 1959, S. 318-323; D. Berciu – C. Preda, *Săpăturile de la Tariverde*, MCA 7, 1961, S. 273-281.

<sup>6</sup> C. Preda, *Tariverde – așezare băștinașă sau «factorie» istriană?*, *Pontica* 5, 1972, S. 77-88.

<sup>7</sup> Archaische Funde aus Tariverde kommen in verstreuten Veröffentlichungen häufig vor, z. B. F. Preda, *Vărfuri de săgeți cu valoare monetară descoperite pe litoralul de nord-vest al Mării Negre*, *AUB* 16, 1961, S. 7-17; D. Berciu, *Neue skytische Funde aus Rumänien und Bulgarien*, *PZ* 41, 1963, S. 190 ff.; P. Alexandrescu, *Pour une chronologie des VI<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> siècles*, *Thraco-Dacia* 1, 1976, S. 122-123; P. Alexandrescu, *Histria IV. La céramique d'époque archaïque et classique, VII<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> s.* (Bukarest 1978) S. 129 (eine Liste der Gefäße); M. Coja – P. Dupont, *Histria V. Ateliers céramiques* (Bukarest 1979) S. 155. 156. 163. 164; C. Preda, *Prämonetäre Zahlungsmittel in Form von Pfeilspitzen an der West- und Nordküste des Schwarzen Meeres*, *Klio* 73, 1991, S. 22-23; M. Mănușu-Adameșteanu, *Un'officina Istriana per la produzione della ceramica a figure negre ?*, *Il Mar Nero* 2/3, 1996, S. 104-111; V. V. Zirra, *Bemerkungen zu den thraco-getischen Fibeln*, *Dacia* N. S. 40-42, 1996-1998, S. 29-53; I. Bîrzescu, *Die Handelsamphoren der <Lesbos rot>-Serie in Istros*, *AthMitt* 120, 2005, S. 45-69; P. Dupont – V. Lungu, *Synergia pontica & aegeo-anatolica* (Galați 2010) S. 144 Taf. I Abb. 2a. b; G. Talmățchi, *Contribuții la cunoașterea prezenței semnelor monetare în Dobrogea prin prisma noilor descoperiri*, *EphNapocensis* 18, 2008, S. 7-24.

<sup>8</sup> I. Stoian, *În legătură cu vechimea teritoriului rural al Histriei*, SCIV 8, 1957, S. 183-204; A. Rădulescu, *Noi mărturii arheologice de epocă elenistică la Nuntași*, SCIV 12, 1961, S. 387-393; S. Dimitriu, *Discuții despre orașele pontice și teritoriile lor în perioada arhaică, pe marginea unor studii recente*, SCIV 23, 1972, S. 111-120;

Zunächst wird es hier kurz den Verlauf der archäologischen Untersuchungen dargelegt, wie er sich aus der Grabungsdokumentation herleiten läßt. Bereits im ersten Jahr wurde versucht, die Ausdehnung der Siedlung zu klären. Zu diesem Zweck wurden kleine Kontrollschnitte an mehreren Stellen angelegt (**Abb. 3**). Gleichzeitig wurde auf der westlichen Seite des Iunan Dere ein Hügelgrab freigelegt, das aber kein Inventar mehr beherbergte. In einem von vier langen Schnitten von 1952, die etwa 50 x 2 m maßen, wurden unter anderem fünf halb in die Erde eingetiefte Hütten aus archaischer Zeit angetroffen. Diese Erdhütten hatten eine rund-ovale Form und maßen 2,5 bis 4 x 3 m. Drei wurden vollständig freigelegt. Reste eines Ofens fanden sich nur in einer Erdhütte. Hier trat unter anderem auch eine beinerne Pferdetracht (Psalie) mit der Darstellung eines Pferdekopfes ans Tageslicht<sup>9</sup>. Die späteren Ausgrabungen konzentrierten sich dann ebenfalls auf dieses Areal. Stratigraphisch wurden diesmal vier Schichten erwähnt, die aber nicht detailliert beschrieben wurden. Damit war der Beginn der Siedlung in archaischer Zeit festzusetzen. Die Siedlung soll demnach ungefähr 15-20 Hektar umfaßt haben.

Das zweite Team begann seine Ausgrabungen Mitte Juni 1953. Zuerst wurden drei neue Schnitte geöffnet, dann die Arbeiten zur kompletten Freilegung an den zwei nicht ausgegrabenen Erdhütten des Vorjahres fortgesetzt. Wieder wurde der Schwerpunkt auf die Stratigraphie und die Frage zur Klärung der Funktion der großen Gruben, also der Erdhütten gelegt. Das Fehlen von Öfen in den zwei zuletzt erforschten Erdhütten wird als Argument gewertet, daß diese nicht als Wohnräume zu betrachtet seien, sondern eher als Kultgruben der Einheimischen, die ihre eigentlichen Wohnungen etwas östlicher gehabt hätten. Dennoch erwähnt Radu Vulpe in den Tagebüchern einen archaischen Ofen in der Nähe der Erdhütten. Die zahlreichen kleinen Gruben neben den Erdhütten wurden hauptsächlich als Vorrats- oder Müllgruben interpretiert. Nun fanden sich vermehrt Hinweise zur Keramik, die die Schlußfolgerung erlaubte, daß Tariverde in der Einflußzone von Istros lag. Wie bereits in früherer Zeit wurde auch die Siedlung der einheimischen Geten miteinbezogen. Die zweite und letzte Kampagne von Radu Vulpe im Jahre 1954 war kürzer. Es wurden mehrere archaische Gruben freigelegt, darunter auch drei größere von 2,40 auf 3,20 m.

Den größten Erfolg erbrachten die Ausgrabungen der dritten Grabungsmannschaft. Ihre erste Kampagne war im Jahre 1955. Zuerst wurden vier lange Schnitte in West-Ostrichtung angelegt, um weitere Informationen zur Ausdehnung der Siedlung zu erhalten (**Abb. 3**). Der erste Schnitt kreuzte die früheren Ausgrabungen da, wo die Fundkonzentration groß war. Die Position der anderen drei Suchschnitte wurde von den örtlichen Gegebenheiten bestimmt. Die westliche Grenze stellte der Bach dar. Die östliche war schon durch die kleinen Sondagen aus dem Jahr 1951 ungefähr bekannt. Nördlich, wo der Bach einen Knick macht, ist durch das Regenwasser im Laufe der Zeit eine kleine Senke entstanden. Diese wurde als Grenze angesehen. Daher wurden auf beiden Seiten dieser Senke hundert Meter lange Sondagen angelegt. Während in der südlichen Sondage noch Reste von Häusern und Erdhütten zu Tage traten, wies die nördliche keine klaren Befunde auf. Ebenso wurde an der angenommenen südlichen Grenze der Siedlung verfahren, wo ebenfalls eine kleine Senke existierte. Demzufolge schätze ich die Gesamtfläche der Siedlung mit ihren verschiedenen Phasen auf ungefähr 4-5 ha.

Ganz wichtig für die Stratigraphie waren die Ausgrabungen im Sektor I 1955 West, wo eine relativ reiche Dokumentation erhalten ist. Bis 1958 konnte hier eine Fläche von 64 x 10 m vollständig ausgegraben werden (**Abb. 6, 9-12**). Unter dem Gehhorizont konnten bis zu vier Kulturschichten getrennt werden (**Abb. 5**). Den drei obersten Schichten entsprachen Hauskomplexe mit Steinfundamenten. Diese Schichten, die eine Höhe von 1,20 bis 1,40 hatten, konnte zwischen dem 4. Jh. v. Chr. und dem 4. Jh. n. Chr. datiert werden. Auf der ganzen Fläche kommt aber zuunterst eine kompakte braun-dunkel graue,

---

A. Avram, *Das histrianische Territorium in griechisch-römischer Zeit*, in: P. Alexandrescu – W. Schuller (Hrsg.), *Histria. Eine Griechenstadt an der rumänischen Schwarzmeerküste* (Konstanz 1990) S. 23; P. Alexandrescu, *Histria in archaischer Zeit*, in: P. Alexandrescu – W. Schuller (Hrsg.), *Histria. Eine Griechenstadt an der rumänischen Schwarzmeerküste* (Konstanz 1990) S. 63-64; M. Oppermann, *Die westpontischen Poleis und ihr indigenes Umfeld in vorrömischer Zeit* (Langenweißbach 2004) S. 21-24.

<sup>9</sup> D. Popescu – G. Cantacuzino, *Şantierul Histria, 8. Tariverde*, SCIV 4, 1953/1-2, S. 133 Abb. 22.

20 – 40 cm mächtige Schicht vor. Diese liegt über der sterilen Erde und die Funde datieren sie in archaische Zeit. Die Gruben dieser Schicht sind manchmal bis zu 2 m in die Erde vertieft worden (**Abb. 10 und 12**). Um die Erdhütten erstreckten sich häufig Böden mit bis zu 6 – 7 m Ausdehnung aus stark gepreßtem Lehm, der direkt über der sterilen Erde angetroffen wurde (**Abb. 7 und 11**). Diese Böden wurden als Fußböden der oberirdischen Behausungen interpretiert, zumal sich auf ihnen auch Öfen befanden<sup>10</sup>. Sechs solcher Öfen wurden nun im Jahre 1958 entdeckt. Jedoch wurden keine archaischen Hausgrundrisse erkannt. In welchem Zusammenhang also die Fußböden zu den Gruben standen, blieb unklar. An mehreren Stellen fanden sich Fragmente von Flechtwerk. An einigen Stellen war die archaische Schicht von einer grauen, harten fundleeren Schicht überlagert. Manchmal wird diese Schicht von den späteren hellenistischen Gruben durchschnitten. Interessant ist, daß die archaischen Gruben sich selten überschneiden und daß es sich in allen Fällen um kleine Gruben und nicht Erdhütten handelt (**Abb. 6**). Es scheint, als daß in Tariverde nur eine einzige Bauphase in archaischer Zeit existiert habe. Unter der archaischen Schicht wurde keine weitere Kulturschicht angetroffen, obwohl wie in Istros durchaus neolithische Scherben in späteren Kontexten vorkommen.

Schon früh wurde zudem beobachtet, daß die klassischen Schichten fehlen. In den Berichten der Kampagne 1953 wurden lediglich zwei attisch rotfigurige Scherben erwähnt, die weder abgebildet, noch im Tagebuch skizziert wurden<sup>11</sup>. Unter den erhaltenen Funden konnte ich bisher keine Scherbe aus dem 5. Jh. bestimmen. Ohnehin fand die Verfüllung der Gruben anscheinend am Ende des 6. Jhs. statt.

Das andere Ziel der letzten Ausgräber war es, neue Hinweise zu den archaischen Erdhütten zu erhalten. In den letzten drei Kampagnen waren die Auskünfte dazu tatsächlich viel ausführlicher. In den Jahren 1956 und 1958 wurden insgesamt sieben Erdhütten sowie etwa 30 bis 40 andere kleine Gruben freigelegt. Die meisten konzentrierten sich im westlichen Bereich der Siedlung. Zunächst wurde aber eine Erdhütte im nördlichen Teil im Sektor II 1955 angetroffen<sup>12</sup>. Diese bestand aus zwei unterschiedlichen, eiförmigen Gruben, die sich an einem Ende überschneiden. Die maximale Länge betrug 7 m, die südliche ist 4 m breit, die nördliche nur 2,90 m. Hier wurden die Überreste eines aus Lehm gebauten, kuppelartigen Ofens in situ gefunden. Dieser weist eine ovale Form mit den Maßen 40 x 58 cm auf. Ähnliche Öfen aus archaischen Erdhütten sind z. B. aus Berezan bekannt<sup>13</sup>, aber insgesamt ist das Vorkommen eines Ofens innerhalb der Grube eher selten. Die nach Norden hin orientierte Öffnung des Ofens wird durch eine kleine Ante gekennzeichnet und die Wand war bis zu 15 cm hoch erhalten.

Noch interessanter ist die Situation im Schnitt I 1955 West, wo sich die größte Konzentration von Gruben befand. Eine erste Erdhütte (Gr. 6) wurde hier 1956 ausgegraben, die eine ovale Form mit den Maßen 4 x 4,50 m aufwies. Der Eingang befand sich im Westen. Direkt vor dem Eingang wurde wieder ein Ofen gefunden. An der östlichen Seite war eine kleine runde Grube mit gebrannten Wänden. In ihrer Füllung wurden viele Brandspuren, möglicherweise vom Schilf, Fragmente vom Flechtwerk, Tierknochen und eine große Menge von Keramikscherben entdeckt. Gleiche Eigenschaften der Fundzusammensetzungen weisen die meisten Erdhütten auf.

Etwa 12 m östlich befand sich eine andere Erdhütte, 36, die diesmal eine Nord-Süd Orientierung aufwies (**Abb. 6**). Auch sie war oval und mit den Maßen von etwa 5 x 6 m relativ groß. Ein Eingang befand sich an der südlichen Seite. In der Mitte wurde eine große Fläche mit Lehmziegeln angetroffen, die vielleicht von einem Ofen herrühren. Darunter lag ein handgemachtes Gefäß. Neben Keramik aus dem letzten Drittel des 6. Jhs. wurde hier auch eine relativ große Menge von Scherben entdeckt, die sich vor die Mitte desselben Jh. datieren lassen. Drei Meter östlich davon wurde die Grube 42 angetroffen, die mit ihren

<sup>10</sup> D. Berciu – C. Preda, *Săpăturile de la Tariverde*, MCA 7, 1961, S. 273.

<sup>11</sup> R. Vulpe, *Şantierul arheologic Histria (r. Istria, reg. Constanţa): Săpăturile de la Tariverde*, 1953, SCIV 5, 1-2, 1954, S. 105.

<sup>12</sup> D. Berciu – C. Preda, *Sectorul Tariverde*, MCA 5, 1959, S. 318.

<sup>13</sup> S. L. Solovyov, *Ancient Berezan. The Architecture, History and Culture of the First Greek Colony in the Northern Black Sea*, Colloquia Pontica 4 (Leiden 1999) S. 37 Abb. 16.



Maßen von 4,70 x 3,60 m auch auf eine Erdhütte hinweist. Zwischen diesen beiden Erdhütten befanden sich drei kleinere Gruben. Möglicherweise gehörten die zwei Hütten aufgrund der Lage zu einem einzigen Hauskomplex. Weitere drei Meter in Nord-Östlicher Richtung befand sich die Grube 56. Diese hatte eine runde Form mit einem Durchmesser von 2,30 m. In die sterile Erde war sie teilweise bis zu 70 cm eingetieft gewesen, im Norden sogar bis zu 1,10 m. Im Westen hatte sie zusätzlich eine kleinere Grube mit einem Durchmesser von 1,30 m und gebrannten Wänden.

1,30 m östlicher beginnt ein Komplex von drei Erdhütten, die aufgrund der engen Raumverteilung als zusammengehörig anzusehen sind. Da ist zum einen die Erdhütte 54. Sie ist rund und hat einen Durchmesser von etwa 4 m. Im Nord-Westen und im Süd-Westen weist sie jeweils eine Fortsetzung auf. Ihr treppenartiger Eingang lag im NO. In der Füllung dieser Erdhütte war die interessanteste und bedeutendste Anzahl an Keramik aus Tariverde überhaupt angetroffen worden. Nordöstlich trennte diese und die nächste Erdhütte 50 nur eine schmale Lehmwand. In beiden Gruben wurden Fragmente von den gleichen Gefäßen entdeckt. Die Erdhütte 50 ist kleiner, 3,50 x 4 m, und birnenförmig. In der Mitte wurde das Loch eines Pfostens entdeckt und der Eingang fand sich an der nördlichen Seite. Die Ausdehnung der nächsten Erdhütte 23 beträgt 6 x 8,20 m. Die Form ist unregelmäßig, eventuell oval und sie ist treppenartig gestaltet mit einer großen aufrechten Vertiefung in der Mitte. Diese ist in etwa rund, 3,60 m Ost-West x 4 m Nord-Süd. Die maximale Tiefe des archaischen Bodens liegt hier bei ca. 2 bis 2,20 m. Der Eingang war an der nördlichen Seite, worauf auch zwei Treppen, je 30 cm hoch, hinweisen, die im Norden gefunden wurden. In der Auffüllung befand sich Asche, gebrannte Lehmbruchstücke sowie Reste eines Ofens, der aber nicht mehr an der ursprünglichen Stelle stand. Nordöstlich wurde eine kleinere runde Grube (Gr. 21) gefunden, die tief in die Erde glockenförmig eingeschnitten worden war. An der Oberfläche ist sie 1,20 breit, unten 1,40 m. Sie ist die einzige Grube, die noch Lehmziegel in situ zeigt. Sie wurden nur im oberen Teil der Grube verwendet.

In diesem Sektor kommen noch drei weitere Gruben in Frage, die als Erdhütten angesprochen werden können, nämlich die Gruben 61, 49 und 43, die im westlichen Teil gefunden wurden. Die beiden ersten wurden aber nur teilweise freigelegt, so daß über sie vorläufig keine weiteren Aussagen gemacht werden können. Die dritte aber, nämlich 43, ist eiförmig und hat im Vergleich zu anderen Erdhütten mit 2,70 x 4 m eher bescheidene Maße.

Überall wurden weitere kleinere Gruben gefunden, deren Funktion allerdings unklar blieb. Die meisten konzentrieren sich neben den Erdhütten. Sie sind meist etwa 1 m in die Erde vertieft worden. In der Aufsicht haben sie hauptsächlich eine runde Form. Im Querschnitt sind sie meist glockenförmig. Nur selten liegen sie übereinander, wie z. B. Gr. 10 und 17. Die Füllung dieser Gruben unterscheidet sich meist nicht von denen der Erdhütten. Einige Ausnahmen sind allerdings bemerkenswert. In den Gruben 41 und 41a, die sich nicht dicht bei Erdhütten fanden, wurde jeweils ein Hundeskelett gefunden. In der nächstliegenden Grube 65 wurde sogar ein Mensch nach dem Beginn der Grubenverfüllung beigesetzt (**Abb. 8**). Vielleicht wurde er aber auch erst später, im Frühhellenismus, hier begraben.

Ein anderes Problem innerhalb der archaischen Schicht stellt das Vorkommen von mehreren gestampften Fußböden und von Öfen auf Höhe der antiken Oberfläche dar. Ein solcher Boden aus gehärtetem gelbgrauen Lehm wurde auf einer Länge von 7 m westlich der Erdhütte 36 angetroffen (**Abb. 7**). Über dem Boden befanden sich auf einem Sockel die Überreste zweier nebeneinander liegender Öfen. Der Boden seinerseits lag direkt auf der sterilen Erde. Daß sich diese Böden gerade an Stellen fanden, wo die archaischen Gruben nur vereinzelt vorkommen, spricht eher für eine gleichzeitige Nutzung der Böden und der Erdhütten. Doch finden sich in den Grabungsberichten und Tagebüchern mehrmals Erwähnungen, die die Fußböden mit Oberflächenwohnungen in Zusammenhang bringen. Es fehlen aber jegliche Hinweise, wie z. B. Pfostenlöcher oder Mauerzüge, was eher einer solchen Annahme widerspricht. Eher handelt es sich hier um die Überreste eines Hofes.

Öfen wurden an mehreren Stellen auf dem archaischen Gelniveau angetroffen, z. B. östlich der Erdhütte 36 oder westlich der Erdhütte 23. Das erklärt zum Teil Ihr Fehlen in den Erdhütten. Denn sowohl auf Berezan als auch im olbischen Territorium kommen öfter Erdhütten ohne Öfen im inneren Raum vor.

## Funde

Die Funde kommen in großer Anzahl vor. Zweifellos stellt die Keramik den größten Anteil der Funde dar. Sie war es auch, die stets als Hauptargument in den Diskussionen zum Charakter der Siedlung angeführt wurde. Die Existenz von handgemachter Keramik (**Abb. 28**), die nach der Meinung eines Ausgräbers zwischen 10 und 15 % der gesamten Keramik ausmacht<sup>14</sup>, galt immer als Beweis für die Präsenz der einheimischen Bevölkerung in der Siedlung. Dagegen sollte man den Kontext besser betrachten. Denn die handgemachte Keramik wurde vor allem als Küchenware verwendet. Sie ist daher, wie auch die Erdhütten, als Anpassung für schnelle Bedürfnisse anzusehen und kann nicht als unmittelbarer Beweis für die Präsenz einer bestimmten Volksgruppe in Betracht gezogen werden. Die Herstellungstechnik konnte vielleicht von Kolonisten schon in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. übernommen worden sein. Zudem kommt diese Keramik in diesem Raum bis in die Spätantike vor. Bemerkenswert ist das urnenartige Gefäß<sup>15</sup> aus der Erdhütte 36, die in istrianischem Kolonialmilieu ohne Vergleich ist, aber gute Parallelen in Thrakien findet. Weitere Beispiele gehören dagegen zu den bekannten Formen in diesen Siedlungen. Als Kochtöpfe wurden auch drehscheibengefertigte Importwaren mit dünnen harten Wänden verwendet (**Abb. 27**). Ein Beispiel zeigt eine streifenpolierte Oberfläche. Solche Keramik kommt in kleiner Anzahl auch in Istros vor.

Eine andere wichtige Keramikgruppe stellt die graue Ware dar (**Abb. 20-21**). Besonders beliebt waren Krüge, Kratere und tiefe Teller. Seit der ersten Hälfte des 6. Jhs. spielte auch Istros bei der Herstellung und Verbreitung eine große Rolle. Die Beispiele sind aber eher äolische Importe, doch mehrere Gefäße konnten auch den istrianischen Werkstätten zugeschrieben werden<sup>16</sup>. Sowohl graue als auch rote istrianische Waren wurden in Tariverde gefunden.

Von späterer Tierfrieskeramik wurden lediglich Fragmente zweier Gefäße aus Nordionien gefunden. Besser erhalten sind die Fragmente einer Amphora mit der Darstellung einer Ziege mit zurückgewendetem Kopf auf jeder Seite (**Abb. 24**). Auch wurden einige klazomenisch schwarzfigurige Funde vor allem in der Erdhütte 54 geborgen. Auf einer Seite wird ein laufender Hirsch wahrscheinlich von einem Jäger verfolgt. Er hat eine schalartige Schürze umgebunden. Die Bauch- und Brustmuskulatur werden sowohl durch Einritzungen als auch durch Farbe charakterisiert. Der Krater wurde nur aufgrund des Tones einer istrianischen Werkstatt zugeschrieben. Eine naturwissenschaftliche Analyse steht aber noch aus<sup>17</sup>.

Insgesamt acht Fragmente von Fikelluravasen wurden in den sieben Kampagnen gefunden. Alle sind in einem sehr fragmentarischen Zustand (**Abb. 22**). Von der anderen ostgriechischen Keramik sind Rosettenschalen, Knickrandschalen, Ringaskoi, Olpen sowie Gefäße mit Vogeldarstellungen zu erwähnen.

Zur Feinkeramik gehört auch die korinthische und die attische, die in Auswahl von Petre Alexandrescu in Histria IV veröffentlicht wurde. Erstere kann nur durch einige Beispiele von mittelkorinthischen Miniaturskyphoi oder dem Fragment eines Tellers mit weidender Ziege (**Abb. 23**)<sup>18</sup> vorgestellt werden. Die korinthische Keramik ist um 580-570 v. Chr. zu datieren.

Viel reicher ist die attisch schwarzfigurige Keramik vertreten. Sie war sicher die beliebteste dekorierte Gattung in Tariverde. Vieles von dieser Keramik ist leider verschollen, aber aus den Grabungen 1953 bis 1954 sind die schönen und genauen Zeichnungen von Radu Vulpe von großer Bedeutung. Die ältesten Fragmente sind um die Mitte der 6. Jhs. zu datieren. Hierzu gehören z. B. die Fragmente eines Gefäßes vielleicht aus dem Kreis des Lydosmalers sowie Fragmente von *lip-cups*. Zur jüngsten Keramik gehören

<sup>14</sup> C. Preda, *Tariverde – așezare băștinașă sau «factorie» istriană?*, Pontica 5, 1972, S. 81.

<sup>15</sup> D. Berciu – C. Preda, *Săpăturile de la Tariverde*, MCA 7, 1961, S. 277 Abb. 4.

<sup>16</sup> P. Alexandrescu, *Un groupe de céramique fabriquée à Istros*, Dacia N. S. 16, 1972, 113-131.

<sup>17</sup> M. Mănucu-Adameșteanu, *Un'officina Istriana per la produzione della ceramica a figure nere?*, Il Mar Nero 2/3, 1996, S. 104-111.

<sup>18</sup> Zur Form, vgl. z. B. J. Boardman – J. Hayes, *The Archaic Deposits I. Excavations at Tocra 1963-1965*, Tocra 1, BSA Suppl. 4 (London 1966) S. 37 Taf. 22 Nr. 305-307.

Skyphoi der Heron Class, C-Schalen sowie das Fragment einer Schale der „Leafless Group“. Als merkwürdiger Fund ist eine Bandschale mit einer Lieblingsinschrift zu betrachten (**Abb. 26**), die schon von John Beazley kurz erörtert wurde: [...] Σακονίδει δοκ(ε)ίς, Πυργίον κ[αλός ...]. Diese Kalosinschrift wurde ausnahmsweise nach dem Brennen eingeritzt. Beazley interpretierte den Befund dahingehend, daß die Schale nicht dem Maler Sakonides gehöre<sup>19</sup>.

Von der Keramik sind auch andere etwa undekorierte oder mit Streifen dekorierte Gefäße zu erwähnen, die von unbekannter Herkunft sind. Ebenfalls zur Keramik gehören die Lampen. Alle sind Importe aus Ostgriechenland und alle zeigen schwarze Rußspuren auf dem Schnabel, was klar auf eine Benutzung hindeutet. Diese Lampen haben vermutlich Olivenöl verwendet, das vielleicht in den großen Amphoren transportiert wurde.

Ans Ende der hier vorzustellenden Keramikgattungen werden die Transportamphoren gestellt (**Abb. 15-19**). Sie machen einen ganz erheblichen Anteil der Funde aus. Insgesamt wurden mehr als 200 Exemplare bearbeitet (**Abb. 4**)<sup>20</sup>. Da die Siedlung von Tariverde nur kurze Zeit besiedelt war, bietet die hier angestellte Statistik wohl ein gutes Abbild für den gesamten Umlauf der Handelsamphoren in den Koloniesiedlungen an der unteren Donau in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. Hinzu treten einige Beispiele, die bisher für den ganzen Schwarzmeerraum einzigartig sind (**Abb. 19**).

Alle archaischen Gruben enthielten solche Behälter. Den Amphoren fiel hier neben den eingetieften Vorratsgruben eine Rolle zur Vorratshaltung zu. Zwei Pithoi sind bisher bekannt. Zur Zeit stellen die Handelsamphoren von Tariverde die größte Konzentration in einer archaisch westpontischen Siedlung dar, die sich nicht am Ufer eines schiffbaren Gewässers befand. Für den Transport der Amphoren wurden vielleicht Esel- oder Pferdewagen benutzt. Von Istros verliefen die Wege nach Tariverde entweder durch die Hügelnekropole oder durch die Siedlungen von Histria Pod, Nuntasi und dann dem Iunan Dere entlang.

Die meisten Amphoren wurden wohl für den eigenen Bedarf der Siedler eingeführt, das läßt sich aus der Tatsache erschließen, daß Tariverde wahrscheinlich nicht an einem wichtigen Handelsweg lag. Die wenigen Amphorenfunde, die aus dem Binnenland der Norddobrudscha bekannt sind, erreichten diese Orte höchstwahrscheinlich auf anderen Wegen.

Kurz zusammengefaßt läßt sich zum bisherigen Bearbeitungsstand zur Fundkeramik aus Tariverde feststellen, daß die älteste Keramik (Tierfries, Mittelkorinthisch) aus dem frühen zweiten Drittel des 6. Jh. stammt. Die Keramik zeigt weiteres, daß die archaische Siedlung von Tariverde bis ans Ende des 6. Jhs. existiert hat und vor allem Importe aus der Ägäis einführte. Die jüngste Importkeramik wird durch attische schwarzfigurige Fragmente und einige Handelsamphoren vertreten, die eine Datierung gegen 500 v. Chr. zulassen.

Außerdem seien die großen und kleinen „seltenen“ Objekte zu erwähnen: drei Mühlsteine; Spinnwirtel, Fibel, Glasperle, Pfeilspitze, ionische Terrakotten, Würfel, Eisenmesser, Messergriff, abgerundete Scherben, Muscheln.

## Ergebnisse

Das Hauptziel der Forschungen in Tariverde war von Anfang an Aufschlüsse über das Verhältnis zwischen der indigenen Bevölkerung und den griechischen Kolonisten aus Istros zu gewinnen. Man ging zunächst eindeutig davon aus, daß es sich hier um eine einheimische getische Siedlung handeln müsse.

<sup>19</sup> P. Alexandrescu, *Histria IV. La céramique d'époque archaïque et classique, VII<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> s.* (Bukarest 1978) S. 75 Nr. 410. Das Graffito wurde im attischen Alphabet eingeritzt, die Schale landete nach Tariverde als *second-hand* Ware.

<sup>20</sup> I. Bîrzescu, *Histria XV. Die archaischen und frühklassischen Transportamphoren* (Bukarest 2012).

Deswegen wurden für die Leitung der Ausgrabungen immer Archäologen gewählt, die entsprechende Erfahrung hatten. Nach und nach wurde der Charakter der Siedler nuanciert. So wurde bis ans Ende der 1950er Jahre die Siedlung als einheimisch aber mit starken griechischen Elementen angesehen. Auch auf eine entsprechende Präsenz von Griechen wurde hingewiesen. Erst Anfang der 70er schlug Suzana Dimitriu – die Ausgräberin der archaischen istriatischen Siedlung – vor, daß angesichts der Ähnlichkeit der Funde aus der istriatischen Siedlung und derer aus Tariverde, diese als kleinere istriatische Nebensiedlung zu betrachten sei. Diese Theorie wurde kurz danach von Constantin Preda akzeptiert und erweitert. Ihm zufolge ist Tariverde nicht nur eine istriatische Gründung, sondern auch ein griechischer Handelsplatz im einheimischen thrako-getischen Milieu.

Zur Klärung der Herkunft der Siedler spielen die epigraphischen Belege eine wichtige Rolle. Sowohl aus den Tagebüchern als auch aus den aufbewahrten Fundkisten konnten mehrere Graffiti identifiziert werden. Sie wurden meist auf attischen Scherben eingeritzt. Obwohl sie nur sehr fragmentarisch erhalten sind, liefern sie dennoch wichtige Hinweise. Von einer auf dem Rand eingeritzten Vaseninschrift ist nur das Ende erhalten, - ωαος (**Abb. 25**). Aufgrund des unvollständigen Zustandes ist eine Ergänzung schwierig, dennoch ist das ionische Gepräge eindeutig. Ein weiteres Graffito weist nur zwei Buchstaben auf: ΑΠ. Es gibt höchstwahrscheinlich eine Abkürzung wieder, vielleicht von Apollon. Von einem anderen, diesmal nicht sicher archaisch, sind nur die ersten Buchstaben erhalten, ΑΡΥ...

Auch die anderen Funde (z. B. die Lampen, Terrakotten) können für die Herkunftsfrage der Siedler aufschlußreiche Auskünfte bieten, besonders wenn sie in einem breiteren Kontext betrachtet werden (**Abb. 13**). Obwohl in Tariverde nur eine kleine Fläche ausgegraben wurde, deuten alle Entdeckungen zusammengenommen auf eine enge Beziehung zu der Welt der Griechen aus dem nordwestlichen Gebiet des Schwarzmeerraumes hin. Auch die als einheimisch betrachteten Funde passen in dieses Bild. Das gilt z. B. für die *Psalie*, die Parallelen nicht nur in skythischen Kontexten findet<sup>21</sup>, sondern auch in griechischen Siedlungen, wie einige Beispiele von der Insel Berezan<sup>22</sup>.

Tariverde war höchstwahrscheinlich eine istriatische Gründung. Wie in Istros, Nuntași und den anderen benachbarten Siedlungen der Kolonienstadt gibt es auch in Tariverde keine vorkoloniale Schicht. Unter anderen sprechen für eine istriatische Nebengründung auch die geographische Lage und die Verwendung von prämonetären Pfeilspitzen (**Abb. 14**).

Im welchem Verhältnis stand aber diese kleine Siedlung zu seiner Mutterstadt? Sowohl in Istros, wo eine Stadtmauer am Ende der Archaik errichtet wurde, als auch in dem unbefestigten Tariverde wurden nur kleine Hütten gefunden. Dennoch sind die Wohnungstypen ganz anders. Während in Istros und dem benachbarten Nuntași die Oberflächenwohnungen bevorzugt wurden, kommen in Tariverde besonders Erdhütten vor (**Abb. 1**). Insgesamt wurden auf dem istriatischen Plateau 54 kleine rechteckige Wohnungen entdeckt, darunter auch eine Erdhütte, die sich über das ganze 6. Jh. verteilen<sup>23</sup>. Die meisten existierten also gleichzeitig mit der Siedlung von Tariverde. Nur eine einzige Wohnung war zweiräumig. Alle weisen Überreste eines Aufbaus aus Pfosten und Flechtwerk auf. Die Dächer waren vielleicht aus Schilf, die Fußböden meist aus hartem Lehm. In diesen Wohnungen wurden Überreste von Öfen und Pfostenlöcher gefunden. Solche Wohnungen wurden auch aus Nuntași gemeldet, doch sind hier die Auskünfte zu spärlich, denn die Ausgrabungen wurden hier vor mehr als 20 Jahren beendet und blieben unpubliziert. Daß in Tariverde vor allem Erdhütten angetroffen wurden, spricht wahrscheinlich für die Fähigkeit der Siedler, sich an die begrenzten räumlichen Ressourcen anzupassen.

<sup>21</sup> V. A. Il'inskaja – A. I. Terenožkin, *Skifija VII-IV vv. do n.è.* (Kiew 1983) S. 321.

<sup>22</sup> J. V. Domanskij - V. Ju. Zuev – Ju. I. Il'ina – K. K. Marčenko – V. V. Lazarov – D. E. Čistov, *Materialy Berezanskoj (Nižnebugskoj) antičnoj archeologičeskoj ekspedicii*, Bd. 1 (Sankt Petersburg 2006) S. 42 Abb. 5.

<sup>23</sup> S. Dimitriu, *Cartierul de locuințe din zona de vest a cetății în epoca arhaică. Săpături 1955-1960*, in: *Histria II* (Bukarest 1966) S. 19–131.

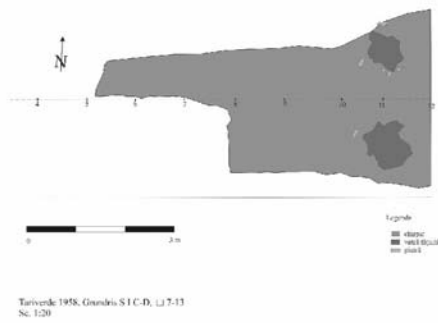


Abb. 7

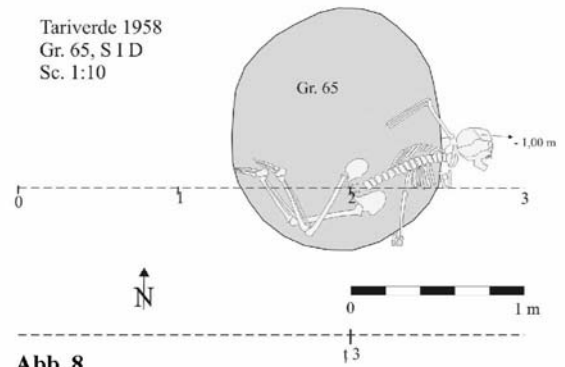


Abb. 8



Abb. 9



Abb. 10

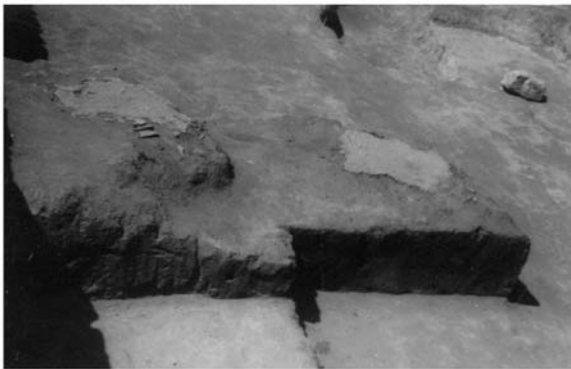


Abb. 11



Abb. 12

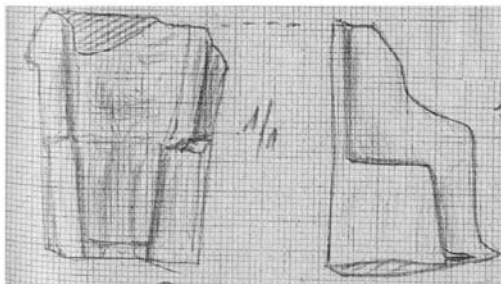


Abb. 13



Abb. 14

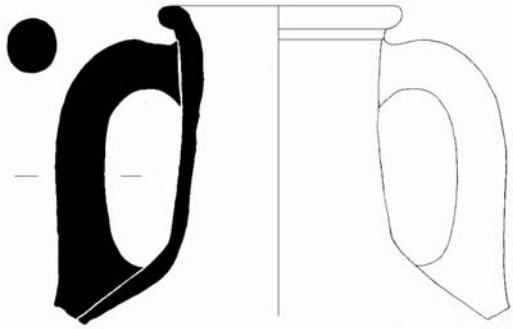


Abb. 15

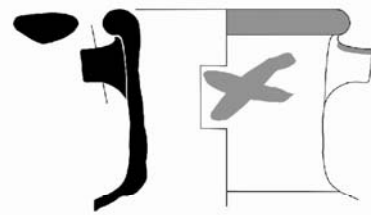


Abb. 16

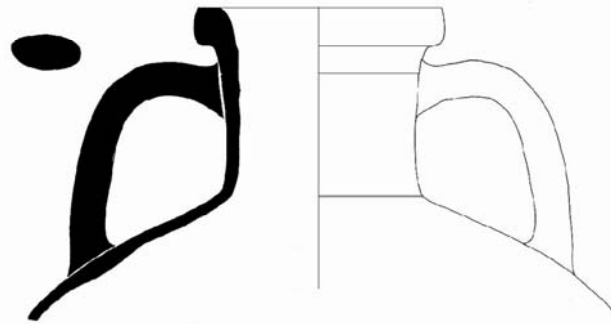


Abb. 17



Abb. 18

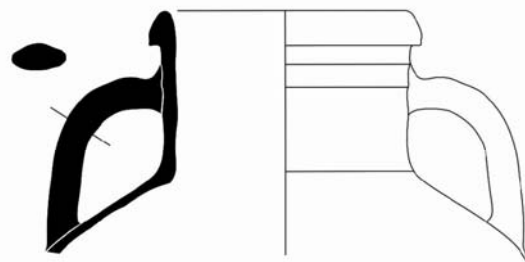


Abb. 19

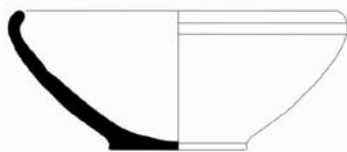


Abb. 20

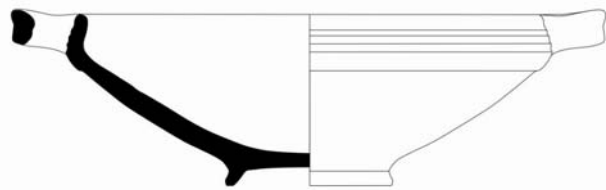


Abb. 21



Abb. 22



Abb. 23



Abb. 24



Abb. 25



Abb. 26



Abb. 27



Abb. 28

Der Komfort war in diesen halb in die Erde eingetieften Erdhütten nicht geringer als in den erwähnten Oberflächenwohnungen. In der Regel wurden um einen zentralen großen Wohnraum mehrere kleinere Gruben mit verschiedenen Funktionen angelegt. Nicht selten kommen noch andere große Räume als Annexe hinzu. Die Grenzen solcher Gehöfte lassen sich zumeist archäologisch nicht nachweisen. Nach den Befunden ist es zur Zeit nahezu unmöglich zwischen den Siedlungen von Istros und Tariverde weitere klare Unterschiede zu erkennen, die es uns ermöglichen, weitere Schlußfolgerungen zu ziehen, beispielsweise eine Differenzierung der Gesellschaft.

Ein ähnliches Bild zeigt sich für das ganze nordwestpontische Gebiet in archaischer Zeit. Die Besonderheit dieses Raumes sind die Erdhütten<sup>24</sup>. Nach einigen Rechnungen wurden bisher mehr als 500 solcher Zusammenhänge freigelegt. Mehr als 200 wurde auf Berezan ausgegraben, etwa 100 in Olbia<sup>25</sup>. Solche Häuser wurden auch in Nikonion und seinem Territorium (Nadlimanskoe), im olbischen Territorium (Čertovatoe, Bejkuš, Staraja Bogdanovka u.a.) den Oberflächenwohnungen vorgezogen. Andere pontische Kolonienstädte mit solchen Wohnhaustypen sind Tomis, Apollonia, Odessos, Chersonesos, Kerkinitis, Pantikapaion, Nymphaion, Tyramba, Myrmekion, Phanagoria, Gorgippia, Gyenos, sowie in einheimischen Milieu: z.B. Nemirovo, Belsk, wo die griechische Keramik schon in die zweite Hälfte des 7. Jhs. auftaucht. Gute Parallele für Tariverde weisen auch die Entdeckungen von Celic Dere, Sarinasuf, Beidaud hin, die ähnliche Wohnungstypen haben.

Zum Charakter der Siedlung von Tariverde trägt vor allem die Lage bei und nicht zuletzt auch die Funde selbst. Die Umgebung ist sowohl für die landwirtschaftliche Nutzung von Feldanbau als auch Viehzucht geeignet. In diesem Zusammenhang wird der kleine Bach eine wichtige Rolle gespielt haben, da durch ihn eine ständige Wasserversorgung gewährleistet war. Darüber hinaus existieren in der Umgebung keine einheimischen Machtzentren und auch Handelsverkehrswege sind nicht bekannt. Damit bleibt die bereits geäußerte Annahme in Tariverde einen Handelsplatz zu erkennen ohne Grundlage.

Einige Funde, z.B. Mühlsteine, Spinnwirtel weisen ebenfalls auf landwirtschaftliche Tätigkeiten hin. Andere zeigen dennoch intensive Beziehungen zu den weiteren Gebieten an, aber sie widersprechen dennoch nicht der Vermutung, daß es sich um eine landwirtschaftlich orientierte Siedlung handelt.

### **Aufgabe der Siedlung**

Wie erwähnt, sind die jüngsten Funde ans Ende des 6. Jhs. zu datieren. Zu dieser Zeit befand sich das ganze Gebiet in einem großen Wandlungsprozeß. Viele weitere Siedlungen im istriatischen Territorium wurden jetzt für lange Zeit verlassen. Ein ähnliches Phänomen findet sich auch im olbischen Territorium. Die einfachste Erklärung wäre es mit einem historischen Ereignis zu verbinden. Zwei Daten wurden häufig zur Diskussion gestellt: der Skythenzug der Perser (ca. 513 v.Chr.) und der ionische Aufstand (499-494 v.Chr.). Gleichzeitig mit der Aufgabe einiger Siedlungen sind möglicherweise andere neue nicht weit entfernt entstanden. Seit dem Ende des 6. Jhs. sind die Istrianer besonders an den Tyrasmündung sehr aktiv. Sowohl literarische als auch archäologische und epigraphische Beweise lassen klar erkennen, daß Istros hier Nebensiedlungen gegründet hat. Eine Blütezeit erlebten diese besonders in der ersten Hälfte des 5. Jhs. Es ist durchaus möglich, daß viele Einwohner von Istros und seinem Territorium, darunter die aus Tariverde, ihre Siedlungen verlassen haben und ein neues Gebiet besiedelten.

**Zusammenfassend** lassen sich in dem antiken Ort nördlich von Tariverde mehrere Phasen einer unbefestigten dichten Besiedlung von archaischer bis in römische Zeit erkennen, deren antiker Name

---

<sup>24</sup> Zu den Erdhütten im Schwarzmeerraum, vgl. G. Tsetskhladze, *On the Earliest Greek Colonial Architecture in the Pontus*, in: C. J. Tuplin (Hrsg.), *Pontus and the Outside World. Studies in Black Sea History, Historiography and Archaeology*, Colloquia Pontica 9 (Leiden 2004), S. 225-278.

<sup>25</sup> A. V. Bujkisch, *Die Gründung von Olbia im Lichte jüngster archäologischer Untersuchungen*, EurAnt 11, 2005, S. 15-17.



weder literarisch noch epigraphisch belegt ist. In archaischer Zeit betrug sie eine Fläche von etwa 4-5 ha. Aus dieser Zeit wurden mehr als ein Dutzend Erdhütten entdeckt, die Vergleiche besonders in griechischen Siedlungen des west- und nordwestpontischen Raumes haben. Die Siedlung wurde gegen die Mitte des 6. Jhs. von Istros gegründet und am Ende desselben Jh. friedlich für längere Zeit verlassen. Später im 4. Jh. wurde gerade das frühere Areal für die erneute Besiedlung verwendet. Bisher läßt sich keine Siedlungsorganisation erkennen. Tariverde am Iunandere war kein wichtiger Handelsplatz für eine einheimische Umgebung, sondern eher ein Weiler mit landwirtschaftlichem Gepräge, das rege Beziehungen zur Außenwelt hatte.



## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G. Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.





**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, <i>Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)</i> .....	5
ANA ILIE, <i>Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièrè » de Târgoviște</i> .....	33
ALEXANRU VULPE, <i>Herodotus and the Scythian Problem in Romania</i> .....	47
IULIAN BÎRZESCU, <i>Die archaische Siedlung von Tariverde</i> .....	77
LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, <i>Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire</i> .....	91
DAN APARASCHIVEI, <i>Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior</i> .....	99
IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, <i>Das Kapitol von Sarmizegetusa</i> .....	119
IRINA ADRIANA ACHIM, <i>Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie</i> .....	125
<i>DISCUSSIONS</i>	
UROŠ MATIĆ, <i>To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis</i> .....	169
<i>COMPTE RENDUS</i>	
Ion Motzoi Chicideanu, <i>Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară</i> , vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	187
Simona Lazăr, <i>Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României</i> , Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, ( <i>C. Kacsó</i> ) .....	193
C. Kacsó, <i>Repertoriul arheologic al județului Maramureș</i> , Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	197
<i>Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009</i> , a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. ( <i>Adriana Panaite</i> ) .....	200
<i>ABRÉVIATIONS</i> .....	209



# LES « ROMAINS » DANS LA CITÉ D'ISTROS SOUS LE HAUT-EMPIRE\*

LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA\*\*

**Keywords:** Istros, Romanization, Lower Moesia.

**Abstract:** The population study in the Roman city of Istros reveals two different situations: the few “Romans” in the city are, in fact, Greeks who bear Roman names because of various reasons; on the other side, the rural territory presents a higher level of people bearing Roman names, who are exponents of Romanisation.

**Cuvinte-cheie:** Istros, romanizare, Moesia Inferioară.

**Rezumat:** Studiul populației din Histria epocii romane prezintă două situații diferite: pe de o parte, puținii „romani” din oraș sunt, de fapt, greci purtători de nume romane, din diverse motive; pe de altă parte, teritoriul rural prezintă un număr mai ridicat de persoane purtătoare de nume romane, exponente ale romanizării.

Les études sur la population en Mésie Inférieure sont nombreuses, mais elles visent quelques aspects particuliers, surtout le component grec, thrace, dace ou oriental. Il faut rappeler les études de Poulter<sup>1</sup>, Tacheva<sup>2</sup>, Matei-Popescu<sup>3</sup>, Bounegru<sup>4</sup>, Aparaschivei<sup>5</sup>, Dana<sup>6</sup> ou Stoev<sup>7</sup>. Le problème de l'impact de la latinisation des noms Thraces a été discuté d'une manière ample par D. Dana. Dana remarque surtout l'action du service militaire en tant que vecteur de la «romanisation» onomastique chez les Thraces, en remarquant la banalité des noms latins adoptés par ceux-ci<sup>8</sup>. De toute façon, Dana conclut que «l'espace thrace se montre moins influencé par l'onomastique latine que les provinces occidentales»<sup>9</sup>. Peu après, K. Stoev parle sur la «romanisation» des noms thraces et daces dans la Mésie Inférieure et dans la Dacie, en ignorant les inscriptions de la Dobroudja romaine appartenant à la Mésie Inférieure<sup>10</sup>. Stoev distribue l'utilisation des noms en cinq groupes<sup>11</sup>, sans prendre en considération une certaine évolution chronologique de la latinisation de ces noms. Sur les orientaux, je mentionne l'article de Curcă et de Zugravu pour la Dobroudja romaine<sup>12</sup>, ainsi que ceux de Ruffing pour les nicomédiens<sup>13</sup> et de Mihailescu-

---

\* Cet article a été réalisé dans le cadre du projet CNCS IDEI 217/2011. Nous remercions le Conseil National pour la Recherche Scientifique (CNCS) pour le support financier.

\*\* Université «Al. I. Cuza» Iași, blucretiu@yahoo.com

<sup>1</sup> Poulter 1992, p. 69-86.

<sup>2</sup> Tacheva 1969, 115-123; Tacheva 1980, p. 81-88.

<sup>3</sup> Matei-Popescu 2012, p. 157-176.

<sup>4</sup> Bounegru 2011, p. 233-244.

<sup>5</sup> Aparaschivei 2011, p. 222-232.

<sup>6</sup> Dana 2011, p. 37-87. Son démarche est surtout onomastique, mais sa contribution à l'étude de la population thrace (y compris dans la Mésie Inférieure) est essentielle.

<sup>7</sup> Stoev 2012, p. 199-212. L'auteur ignore les sources de la Dobroudja, qui appartient aussi à la Mésie Inférieure.

<sup>8</sup> Dana 2011, p. 47-49, 56.

<sup>9</sup> Dana 2011, p. 86.

<sup>10</sup> Stoev 2012, p. 209-210.

<sup>11</sup> Stoev 2012, p. 201-202.

<sup>12</sup> Curcă, Zugravu 2005, p. 313-329.

<sup>13</sup> Ruffing 2006, p. 133-149.

Bîrliba et Piftor pour les ancyréens en Mésie Inférieure<sup>14</sup>. Récemment, L. Ruscu prend en discussion les «Romains» de quelques cités en Thrace et en Mésie Inférieure, en s'appuyant sur les cas de Nicopolis ad Istrum et de Marcianopolis<sup>15</sup>. Ruscu remarque qu'il n'y a pas des cas où on peut parler des gens provenant de Rome ou d'Italie, mais elle essaye de voir sur quel rapport, au moins du point de vue onomastique, il y avait des Romains ou des «romanisés» dans ces cités.



Carte de la Mésie Inférieure: localisation d'Istros

Notre démarche est, en suivant Ruscu, de surprendre en quelle mesure une cité grecque, comme Istros (voir la carte ci-dessus), était habitée à l'époque romaine par des «Romains». Il faut d'abord constater qu'on ne peut pas parler à Istros des gens dont l'origine romaine ou italique est mentionnée dans les textes, qui sont en totalité épigraphiques. Nous prenons en calcul ainsi les personnes qui portent des *tria nomina* latines, mais nous éliminons de cette catégorie les représentants de l'administration romaine, les militaires et les vétérans avec leurs familles, les esclaves, les pérégrins et les gens avec *tria nomina* latines dont l'origine

<sup>14</sup> Mihailescu-Bîrliba, Piftor 2005, 331-337. Pour les Pontobithyniens à Troesmis, voir aussi Mihailescu-Bîrliba 2008-2009, p. 17-23; Mihailescu-Bîrliba 2012, p. 125-132.

<sup>15</sup> Ruscu 2012, p. 63-76.

mentionnée est l'autre que celle de Rome ou d'Italie. Nous n'éliminerons pas, comme l'a fait L. Ruscu, les gens qui ont des noms romains, mais qu'on soupçonne qu'ils sont originaires d'Istros, ayant la citoyenneté romaine sous un des empereurs romains. Nous procédons de cette manière par deux raisons: 1. à une époque assez tardive (les Sévères, par exemple, il est difficile de savoir quand ils ont reçu la citoyenneté certains personnages; 2. même à l'époque plus récente (sous les Antonins, par exemple), on ne peut pas apprendre l'origine des personnes; 3. cela nous servira beaucoup pour observer un niveau de la romanisation, seulement du point de vue onomastique, dans cette cité grecque.

Ainsi, nous disposons de 57 personnes qui portent des *tria nomina* romaines, dont une (un C. Ulpius dont un on connaît pas le surnom) est incertaine. Il est intéressant d'observer que 22 personnes sur 57 proviennent du territoire d'Istros, surtout de *uici Quintionis* et *Secundini*, mais aussi d'autres établissements ruraux du territoire histrien. La plupart des «Romains» mentionnés dans la cité d'Istros font partie des listes de noms, où il y a une majorité des noms Grecs et dans des textes rédigés en grec. Dans la liste de la *gerusia* histrienne sont mentionnés 9 «Romains»<sup>16</sup>, dont un (M. Ulpius Praesens) est attesté encore une fois, en tant que membre d'une association (peut-être religieuse)<sup>17</sup>. Voir le caractère grec de la *gerusia* (même si l'inscription est érigée à l'époque d'Hadrien), on peut soupçonner, comme l'a fait D. M. Pippidi, que même les «Romains» présents dans le texte sont des Grecs qui ont acquis la citoyenneté romaine<sup>18</sup>. Si on regarde les gentilices, on observe que seulement deux sur 9 ne sont pas des gentilices impériaux. (Q. Hostius Valerius et Valerius Montanus). Parmi les gentilices impériaux, on compte trois Flavii, deux Iulii, un Ulpius et un Aelius. En ce qui concerne les Iulii et les Flavii, au moins, il est difficile de dire s'ils ont reçu la citoyenneté sous les Flaviens ou au moins leur père (puisque l'inscription est datée à la fin du règne d'Hadrien, en 138). C'est difficile d'affirmer d'une manière nette s'ils sont des Grecs, même si leur appartenance à une institution grecque l'indiquerait. On peut dire la même chose sur les personnages attestés dans deux inscriptions datant environ de la même période (probablement peu après la moitié du II<sup>e</sup> siècle), puisque il y a des personnes qui se retrouvent dans les deux textes. Le premier texte est la liste des vainqueurs à un concours sacré<sup>19</sup>, le deuxième est constitué par une liste des noms, probablement des membres d'une association (peut-être religieuse)<sup>20</sup>. Les personnes qui portent des noms romains, communes à ces deux inscriptions, sont Aelius Niger, Setonius Restitutus et Messius Cornelius. Le dernier est considéré par D. M. Pippidi un parent d'une certaine Messia Pudentilla, mentionnée à Buteridava<sup>21</sup>, mais il est difficile de prouver cette affirmation, sauf l'identité des gentilices<sup>22</sup>. Dans l'inscription qui mentionne les noms des vainqueurs il faut encore rappeler Aquilinus Lucifer (plutôt pérégrin que citoyen), Iulius Maximus et Aelius Rufus, tandis que dans le deuxième Ulpius Ianuarius et G. Valerius Vale(n)s. Il y a ainsi quatre gentilices impériaux (deux Aelii, un Iulius et un Ulpius) et quatre gentilices divers. Il est de nouveau difficile d'attribuer une ethnie à ces «Romains». Si dans le cas des gentilices impériaux, on peut soupçonner que les porteurs ont reçu la citoyenneté, il est pratiquement impossible d'apprendre la façon dont les autres ont acquis le droit de cité.

Trois autres inscriptions attestent des personnes membres des associations religieuses, peut-être de Dionysos, dont le culte était très populaire à Istros<sup>23</sup>. Trois des «Romains» de la première inscription portent des gentilices impériaux (M. Ulpius Germanicus, M. Ulpius Valerianus, M. Aelius Valerianus), tandis qu'un seul a un nom différent (C. Valerius Proclus)<sup>24</sup>. Dans la deuxième inscription il n'y a que deux Ulpii (Ulpius Ingenuus, Ulpius Marcus)<sup>25</sup>, tandis que dans la troisième il y a seulement des gentilices impériaux (T. Flavius Ulpius, Iulius Gemellinus, Claudius Sextus)<sup>26</sup>. Dans ces cas, même si on

<sup>16</sup> ISM I, 193.

<sup>17</sup> ISM I, 207.

<sup>18</sup> ISM I, 196, *sub numero*.

<sup>19</sup> ISM I, 196.

<sup>20</sup> ISM I, 201.

<sup>21</sup> ISM I, 360.

<sup>22</sup> ISM I, 196, *sub numero*.

<sup>23</sup> ISM I, 207, 211, 218.

<sup>24</sup> ISM I, 207.

<sup>25</sup> ISM I, 211.

<sup>26</sup> ISM I, 218.

suppose que les personnages ont été des Grecs qui ont acquis la citoyenneté, les noms de Claudius, Iulius, Flavius, même Ulpius indiquent que le droit de cité a été reçu au moins par un de leurs parents, voir que les inscriptions datent du II<sup>e</sup> ou du III<sup>e</sup> siècle (la dernière, d'après D. M. Pippidi)<sup>27</sup>. Cette supposition nous est renforcée par deux autres textes, datant du temps d'Héliogabale, où sont mentionnés quelques prêtres de Dionysos et trois chanteurs importants de Dionysos (*prostates hymnodoi presbyteroi*)<sup>28</sup>. Sauf un Aurelius (Aurelius Victor, fils de Castus), tous les autres personnages portent le gentilice de Flavius (deux Flavii Iucundi, Flavius Severus, Flavius Longinianus). Dans ce cas, c'est sûr que le droit de cité, au moins pour les Flavii, a été reçu par les ancêtres de ces personnes. On ne sait plus, au moment de la rédaction du texte, en quelle mesure étaient-ils encore Grecs ou romanisés.

Sauf ces listes des noms, il faut rappeler encore un texte datant du II<sup>e</sup> siècle, une stèle consacrée à Mithra<sup>29</sup>. L'inscription a été érigée sous le gouverneur T. Statilius Iulius Severus, pendant le règne d'Antonin. Parmi les adorateurs de Mithra, on remarque les «Romains» Aurelius Aemilianus et Aelius Firmus. En tenant compte que parmi les dédicants sont des personnes officielles, comme le pontarque M. Ulpius Artemidoros et le bénéficiaire consulaire Iulius Bassus, on peut supposer qu'Aemilianus et Firmus ne sont pas forcément des Grecs «romanisés». Malheureusement, on ne peut pas savoir davantage sur ces personnages.

Une épitaphe rédigée en latin mentionne un certain Valerius Iustinus et une Iustina (ou Iustinus), mais malheureusement on ne peut pas connaître davantage sur les deux personnages<sup>30</sup>.

Enfin, il y a un texte funéraire mentionnant un Caius Ulpius, dont on ne sait pas le surnom<sup>31</sup>. C'est pourquoi nous avons préféré de le considérer comme incertain, même s'il a le prénom et le gentilice romains.

La deuxième catégorie des textes mentionnant des «Romains» provient du territoire d'Istros. La plupart est des plusieurs *uici* du territoire, où il y avait des communautés de *ciues Romani*. Dans ce cas-là, les textes sont très spécifiques: même s'il ne s'agit pas des gens originaires de Rome ou de l'Italie, on distingue pourtant des personnes dont les noms sont romains. La majorité des inscriptions se trouvent dans le *uicus Quintionis* (actuellement Sinoe, tout près d'Istros)<sup>32</sup>. Les «Romains» sont sans exception des *magistri uici* et des *quaestores*, les autres *magistri uici* étant les représentants de la population thrace. Ainsi, pour cet établissement rural nous connaissons une liste de *magistri uici* et des *quaestores* en ordre chronologique. Un seul *magister* et un seul *quaestor*, mentionnés dans une inscription datant du règne d'Antonin, portant des surnoms grecs (Narcissus et Phoebus), n'ont pas été inclus dans notre liste<sup>33</sup>. Les autres sont: Ti. Saturninus (*magister*) et Terentius Maternus (*quaestor*) en 144<sup>34</sup>, Claudius Gaius (*magister*) et Servilius Primigenius (*quaestor*) en 149<sup>35</sup>, Aelius Bellicus (*magister* en 167<sup>36</sup> et en 175<sup>37</sup>), Claudius Ianuarius (*quaestor* en 167<sup>38</sup> et plus tard, toujours sous Marc Aurèle<sup>39</sup>), Iulius Geminus (*magister*) et Cocceius Firmus (*quaestor*) en 169<sup>40</sup>, Tib. Firmus (*magister*) et Flavius Secundus (*quaestor*) en 176<sup>41</sup>, Iulius Florus (*magister*) en 177<sup>42</sup>. Il faut aussi rappeler T. Manius Bassianus, *buleuta Histriae*, qui s'est retiré à la campagne, où il a son

<sup>27</sup> D. M. Pippidi date ces inscriptions selon des critères paléographiques; personnellement, je ne suis pas convaincu de la précision de ces critères, mais il est clair que les inscriptions datent à partir de la moitié du II<sup>e</sup> siècle.

<sup>28</sup> ISM I, 99, 100.

<sup>29</sup> ISM I, 137.

<sup>30</sup> ISM I, 280.

<sup>31</sup> ISM I, 293.

<sup>32</sup> Sur le *uicus Quintionis*, voir Florescu 1957, 161; Suceveanu 1977, 38, Avram 1984, 115; Avram 1990, 27; Bărbulescu 2001, 36, 139-141; Bounegru 2011, 234.

<sup>33</sup> ISM I, 324.

<sup>34</sup> ISM I, 325.

<sup>35</sup> ISM I, 326.

<sup>36</sup> ISM I, 327.

<sup>37</sup> ISM I, 330.

<sup>38</sup> ISM I, 327.

<sup>39</sup> ISM I, 329.

<sup>40</sup> ISM I, 328.

<sup>41</sup> ISM I, 331.

<sup>42</sup> ISM I, 332.

épitaphe, érigée par son fils (Vitalianus Bassianus), par son petit-fils (Manius Vitales) et par sa femme (Scapullia Gemella)<sup>43</sup>. Même si les noms sont romains, le statut de *buleuta* de Bassianus ne nous indique pas son origine. Il faut se contenter de remarquer qu'il porte des noms romains.

Dans un autre établissement rural d'Istros, *uicus Secundini*<sup>44</sup>, il y a plusieurs textes provenant du III<sup>e</sup> siècle. Ainsi, les inscriptions attestent Flavius Valens, *magister* en 220<sup>45</sup>, Aurelius Fortunatus et Aelius Herculanus, *magistri* en 237<sup>46</sup>, Claudius Antoninus et Cocceius Iustus, *magistri* en 246<sup>47</sup>.

Enfin, dans deux autres localités rurales du territoire histrien (*uicus Celeris*<sup>48</sup>, et Buteridava<sup>49</sup>), il y a encore deux «Romains» mentionnés, un *magister* (Ulpus Ulpianus dans le *uicus Celeris*)<sup>50</sup> et une citoyenne, Messia Pudentilla à Buteridava<sup>51</sup>.

On observe que dans le territoire rural d'Istros, sauf 5 exceptions (la famille de Manius Bassianus et Messia Pudentilla), les «Romains» sont des *magistri uici* et des *quaestores*. Cela correspond à la réalité attestée du point de vue épigraphique, la présence des citoyens romains colonisés dans ce territoire. Comme nous l'avons déjà mentionné, il est presque impossible de distinguer l'origine de ces citoyens. Il faut pourtant souligner que les gentilices impériaux prévalent : 13 sur un total de 22, dont 2 Iulii, 3 Claudii, 2 Flavii, 2 Cocceii, un Ulpus, 2 Aelii et un Aurelius. On observe d'ailleurs que les gentilices de la première période du Haut-Empire, comme Claudius, Flavius, Cocceius et même Aelius sont présents dans les inscriptions plus tardives, trouvées dans le *uicus Secundini*. Donc c'est clair que la citoyenneté n'a pas été reçue par les porteurs, mais par leurs ancêtres. Cela pourrait bien être valable pour les autres cas, d'époque plus haute, ce qui rend très difficile la démarche d'établir l'origine de ces gens.

Pour conclure, les «Romains» à Istros à l'époque du Haut-Empire sont peu nombreux par rapport aux personnes mentionnées dans les inscriptions (seulement 57). De ces 57 personnes, 22 (38,6%) sont attestées dans le territoire rural de la cité, en tant que *ciues Romani consistentes*. Par conséquent, les «Romains» présents dans la cité d'Istros sont encore moins nombreux. On peut dire, en fait, que leur présence est concentrée seulement en 11 textes, dont la plupart sont des listes des noms. La prépondérance des gentilices impériaux rend difficile de vérifier s'ils sont des Grecs romanisés, comme l'a affirmé D. M. Pippidi, ou leur origine est différente. La prépondérance des noms impériaux est maintenue aussi dans le territoire rural d'Istros, même à une époque plus tardive (III<sup>e</sup> siècle). D'ailleurs, toutes les textes peuvent être encadrés dans un siècle environ (règne d'Hadrien jusqu'au milieu du III<sup>e</sup> siècle). Pourquoi cette différence entre la cité et son territoire? On sait qu'Istros, colonie de Milet, a eu une population hellénophone également sous le Haut-Empire; la langue des inscriptions est le grec (sauf quelques exceptions). Par contre, le territoire rural, qui apparemment était faiblement peuplé, a été colonisé par les Romains (ou plutôt par une population latinophone). Les nouveaux *uici* fondés par les Romains ont été colonisés avec des citoyens et des Bessi, population thrace du sud du Danube. Ainsi s'explique que toutes les inscriptions sont rédigées en latin et les citoyens portent en plupart des noms romains. Le territoire semble donc bien «romanisé» du point de vue onomastique, tandis que la cité, plus conservatrice, garde l'onomastique grecque et, même si seulement du point de vue formel, ses anciennes institutions.

Un dernier aspect mérité d'être mentionné: la «romanisation» des noms est visible dans le territoire rural aussi chez la population thrace. À partir du règne de Marc Aurèle, on reconnaît les Thraces seulement d'après leur patronymique. Leurs noms sont romains. Mais cela fera l'objet d'une étude séparée.

<sup>43</sup> ISM I, 339.

<sup>44</sup> Sur le *uicus Secundini*, voir Avram 1990, 27; Bărbulescu 2001, 36-37, 146-147; Aparaschivei 2010, 242-243; Bounegru 2011, 234.

<sup>45</sup> ISM I, 345.

<sup>46</sup> ISM I, 346.

<sup>47</sup> ISM I, 349.

<sup>48</sup> Sur le *uicus Celeris*, voir Avram 1990, p. 27; Bărbulescu 2001, p. 38; Aparaschivei 2010, 238; Bounegru 2011, p. 234.

<sup>49</sup> Sur Buteridava, voir Avram 1990, 28; Aparaschivei 2010, 246; Bărbulescu 2001, 38-39; Bounegru 2011, 236-237; Matei-Popescu 2012, p. 167-168, 174.

<sup>50</sup> ISM I, 351.

<sup>51</sup> ISM I, 360.

## ANNEXE 1. Les «Romains» à Istros et dans son territoire sous le Haut-Empire

N°	Nom	Statut juridique ou social	Datation	Source
1	Aurelius Victor	prêtre de Dionysos	Héliogabale	ISM I, 99
2	Flavius Iucundus	hiérophante de Dionysos	Héliogabale	ISM I, 99
3	Flavius Severus	prêtre (?) de Dionysos	Héliogabale	ISM I, 99
4	Flavius Iucundus	chanteur de Dionysos	Héliogabale	ISM I, 100
5	Flavius Longinianus	chanteur de Dionysos	Héliogabale	ISM I, 100
6	Aelius Firmus	citoyen	environ 159	ISM I, 137
7	Aurelius Aemilianus	citoyen	environ 159	ISM I, 137
8	Q. Hostius Valerius	membre de la <i>gerusia</i>	138	ISM I, 193
9	Flavius Gallus	membre de la <i>gerusia</i>	138	ISM I, 193
10	Flavius Quartus	membre de la <i>gerusia</i>	138	ISM I, 193
11	C. Iulius Castus	membre de la <i>gerusia</i>	138	ISM I, 193
12	M. Ulpus Praesens	membre de la <i>gerusia</i>	138	ISM I, 193, 207
13	C. Iulius Quietus	membre de la <i>gerusia</i>	138	ISM I, 193
14	Valerius Montanus	membre de la <i>gerusia</i>	138	ISM I, 193
15	Aelius Flavius	membre de la <i>gerusia</i>	138	ISM I, 193
16	T. Flavius Sallustius	membre de la <i>gerusia</i>	138	ISM I, 193
17	Aquilinus Lucifer	vainqueur à un concours sacré	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 196
18	Iulius Maximus	vainqueur à un concours sacré	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 196
19	Aelius Rufus	vainqueur à un concours sacré	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 196, 201
20	Setonius Restitutus	vainqueur à un concours sacré	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 196, 201
21	Messius Cornelius	vainqueur à un concours sacré	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 196, 201
22	Ulpus Ianuarius	membre d'une association (?)	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 201
23	G. Valerius Vale(n)s	membre d'une association (?)	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 201
24	M. Ulpus Germanicus	membre d'une association (?)	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 207
25	M. Aelius Valerianus	membre d'une association (?)	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 207
26	M. Ulpus Valerianus	membre d'une association (?)	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 207
27	Q. Valerius Proclus	membre d'une association (?)	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 207
28	Ulpus Ingenuus	membre d'une association (?)	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 211
29	Ulpus Marcus	membre d'une association (?)	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 211
30	T. Flavius Ulpianus	membre d'une association (?)	III <sup>e</sup> s.	ISM I, 218
31	Iulius Gemellinus	membre d'une association (?)	III <sup>e</sup> s.	ISM I, 218
32	Claudius Sextus	membre d'une association (?)	III <sup>e</sup> s.	ISM I, 218
33	Valerius Iustinus	citoyen	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 280
34	(Valeria) Iustina	citoyenne	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 280
35	C. Ulpus ... (incertain)	citoyen	II <sup>3</sup> s.	ISM I, 283
36	Tib. Saturninus	<i>magister uici Quintionis</i>	144	ISM I, 325
37	Terentius Maternus	<i>quaestor uici Quintionis</i>	144	ISM I, 325
38	Claudius Gaius	<i>magister uici Quintionis</i>	149	ISM I, 326
39	Servilius Primigenius	<i>quaestor uici Quintionis</i>	149	ISM I, 326
40	Aelius Bellicus	<i>magister uici Quintionis</i>	167	ISM I, 327, 330
41	Claudius Ianuarius	<i>quaestor uici Quintionis</i>	167	ISM I, 327, 329
42	Iulius Geminus	<i>magister uici Quintionis</i>	169	ISM I, 328
43	Cocceius Firmus	<i>quaestor uici Quintionis</i>	169	ISM I, 328
44	Tib. Firmus	<i>magister uici Quintionis</i>	176	ISM I, 331
45	Flavius Secundus	<i>quaestor uici Quintionis</i>	176	ISM I, 331
46	Iulius Florus	<i>magister uici Quintionis</i>	177	ISM I, 332
47	T. Manius Bassianus	<i>buleuta Histriae (uicus Quintionis)</i>	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 339



48	Manius Vitalis	petit-fils du n° 47	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 339
49	Vitalianus Bassianus	fiis du n° 47	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 339
50	Scapullia Gemella	femme du n° 47	II <sup>e</sup> s.	ISM I, 339
51	Flavius Valens	magister uici Secundini	220	ISM I, 345
52	Aurelius Fortunatus	magister uici Secundini	237	ISM I, 346
53	Aelius Herculanus	magister uici Secundini	237	ISM I, 346
54	Claudius Antoninus	magister uici Secundini	246	ISM I, 349
55	Cocceius Iustus	magister uici Secundini	246	ISM I, 349
56	Ulpianus	magister uici Celeris	177	ISM I, 351
57	Messia Pudentilla	citoyenne (uicus Buteridavensis)	III <sup>e</sup> s.	ISM I,360

ANNEXE 2. Les occurrences des gentilices impériaux à Istros  
et dans son territoire sous le Haut-Empire

Gentilice impérial	Occurrences à Istros	Occurrences dans le territoire d'Istros	Total des occurrences
Iulius	4	2	6
Claudius	1	3	4
Flavius	8	2	10
Cocceius	0	2	8
Ulpianus	7	1	2
Aelius	4	2	6
Aurelius	2	1	3
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>39</b>

BIBLIOGRAPHIE

- Aparaschivei 2010 – D. Aparaschivei, *Orașele romane de la Dunărea inferioară (secolele I-III p. Chr.)*, Iași, 2010.
- Aparaschivei 2011 – D. Aparaschivei, 2011, *Câteva aspecte privind elitele și raporturile urban-rural în provincia Moesia Inferior*, dans A. Rubel (éd.), *Romanizarea. Impunere și adeviune în Imperiul roman*, Iași, p. 222-232.
- Avram 1984 – A. Avram, *Observații cu privire la autonomiile rurale din Dobrogea romană (sec. I-III e. n.)*, SCIVA 35, 1984, p. 158-169.
- Avram 1990 – A. Avram, *Das histrianische Territorium in griechisch-römischer Zeit*, dans P. Alexandrescu, W. Schuler (éds.), *Histria: eine griechische Stadt an der rumänischen Schwarzmeerküste*, Konstanz, 1990.
- Bărbulescu 2001 – M. Bărbulescu, *Viața rurală în Dobrogea romană (sec. I-III p. Chr.)*, Constanța, 2001.
- Bounegru 2011 – O. Bounegru, *Aspecte ale romanizării în mediul rural din Scythia Minor (sec. I-III p. Chr.)*, dans A. Rubel (éd.), *Romanizarea. Impunere și adeviune în Imperiul roman*, Iași, 2011, p. 233-244.
- Curcă, Zugravu 2005 – R. Curcă, N. Zugravu, «Orientaux» dans la Dobroudja romaine. *Un approche onomastique*, dans V. Cojocaru (éd.), *Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea Coast from the Greek Colonization to the Ottoman Empire*, Iași, 2005, p. 313-329.
- Dana 2011 – D. Dana, *L'impact de l'onomastique latine sur les onomastiques indigènes*, dans M. Dondin-Payre (éd.), *Les noms des personnes dans l'Empire romain. Transformations, adaptation, évolution*, Bordeaux, 2011, p. 37-87.
- Florescu 1957 – R. Florescu, *Agricultura în Dobrogea la începutul epocii romane (sec. I-III e. n.)*, SCIV 8, 1957, p. 147-165.
- Matei-Popescu, 2012 – Fl. Matei-Popescu, *The Dacians from Moesia Inferior*, dans L. Mihailescu-Bîrliba, O. Bounegru (éds.), *Migration und Akkulturation im Osten des Mittelmeerraumes in hellenistischer und römischer Zeit*, Wiesbaden 2012 (sous presse), p. 157-176.
- Mihailescu-Bîrliba 2008-2009 – L. Mihailescu-Bîrliba, *Două familii de pontobithynieni la Troesmis*, Analele Științifice ale Universității «Al. I. Cuza» Iași. Secția Istorie 54-55, 2008-2009, p. 17-23.
- Mihailescu-Bîrliba 2012 – L. Mihailescu-Bîrliba, *Les Pontobithyniens à Troesmis*, dans D. Boteva-Boyanova, L. Mihailescu-Bîrliba, O. Bounegru (eds.), *Pax Romana. Kulturaustausch und wirtschaftliche Beziehungen in den Donauprovinzen des römischen Reichs*, Parthenon Verlag, Kaiserslautern 2012, p. 125-132.
- Mihailescu-Bîrliba, Piftor 2005 – L. Mihailescu-Bîrliba, V. Piftor, *Les familles d'Ancyre à Troesmis*, dans V. Cojocaru (éd.), *Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea Coast from the Greek Colonization to the Ottoman Empire*, Iași, 2005, p. 331-337.

- Poulter 1992 – A. G. Poulter, *Nicopolis ad Istrum: The Anatomy of a Graeco-Roman City*, dans H.-J.Schalles, H. v. Hesberg, P. Zanker, (éds.), *Die römische Stadt im 2. Jahrhundert n. Chr. Der Funktionswandel des öffentlichen Raumes. Kolloquium in Xanten vom 2. bis 4. Mai 1990* (Xantener Berichte 2), Cologne, 1992, p. 69-86.
- Ruffing 2006 – K. Ruffing, *Die regionale Mobilität von Händlern und Handwerkern nach den griechischen Inschriften*, dans E. Olshausen, H. Sonnabend, (éds.), «Trojaner sind wir gewesen» - Migrationen in der antiken Welt. *Stuttgarter Kolloquium zur Historischen Geographie des Altertums 8, 2002*, Stuttgart, 2006, p. 133-149.
- Ruscu 2012 – L. Ruscu, «Römer» in den trajanischen Poleisgründungen in Niedermösien und Thrakien, dans L. Mihailescu-Bîrliba, O. Bounegru (éds.), *Migration und Akkulturation im Osten des Mittelmeerraumes in hellenistischer und römischer Zeit*, Wiesbaden, 2012 (sous presse), p. 63-76.
- Stoev 2012 – K. Stoev, *Über die Romanisierung der thrakischen und geto-dakischen Namen: Eine mögliche Deutung des Vorkommens einheimischer namen in lateinischen und griechischen Inschriften aus den provinzen Moesia Inferior und Dacia*, dans D. Boteva-Boyanova, L. Mihailescu-Bîrliba, O. Bounegru (éds.), *Pax Romana: Kulturaustausch und Wirtschaftsbeziehungen in den Domaprovinzen des römischen Kaiserreichs*, Kaiserslautern, p. 199-212.
- Suceveanu 1977 – A. Suceveanu, *Viața economică în Dobrogea romană (secolele I-III)*, Bucarest, 1977.
- Tacheva 1969 – M. Tacheva, *Kleinasiaten und Syrer in Nicopolis ad Istrum (II.- III. Jh.)*, dans *Actes du premier congrès international des études balkaniques et sud-est européennes II (Archéologie, histoire de l'antiquité, arts)*, Sofia, 1969, p. 115-123.
- Tacheva 1980 – M. Tacheva, *Population et onomastique d'Asie Mineure en Mésie Inférieure*, Pulpudeva 2, 1980, p. 81-88.

## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G.Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.





**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, <i>Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)</i> .....	5
ANA ILIE, <i>Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièrè » de Târgoviște</i> .....	33
ALEXANRU VULPE, <i>Herodotus and the Scythian Problem in Romania</i> .....	47
IULIAN BÎRZESCU, <i>Die archaische Siedlung von Tariverde</i> .....	77
LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, <i>Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire</i> .....	91
DAN APARASCHIVEI, <i>Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior</i> .....	99
IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, <i>Das Kapitol von Sarmizegetusa</i> .....	119
IRINA ADRIANA ACHIM, <i>Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie</i> .....	125
<i>DISCUSSIONS</i>	
UROŠ MATIĆ, <i>To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis</i> .....	169
<i>COMPTE RENDUS</i>	
Ion Motzoi Chicideanu, <i>Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară</i> , vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	187
Simona Lazăr, <i>Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României</i> , Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, ( <i>C. Kacsó</i> ) .....	193
C. Kacsó, <i>Repertoriul arheologic al județului Maramureș</i> , Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	197
<i>Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009</i> , a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. ( <i>Adriana Panaite</i> ) .....	200
<i>ABRÉVIATIONS</i> .....	209



# PHYSICIANS AND MEDICINE IN THE ROMAN ARMY OF MOESIA INFERIOR<sup>1</sup>

DAN APARASCHIVEI\*

„...let them (the soldiers) be attended by the physicians without charge”<sup>2</sup>

**Key words:** Roman army, physicians, ancient medicine, Moesia Inferior.

**Abstract:** Together with the reorganization of the Roman army during the Principate, the State naturally recognized the necessity of introducing a medical system based on professional practitioners. Focused on the healing of war wounds, and also of diseases soldiers would acquire while in *castra*, the Roman military medical system included personnel who first of all complied with military laws. Their hierarchy depended on the rank gained, and also on the acquired professional training and education, probably, in civilian life.

The density of military units garrisoned on the Danubian Limes of Moesia Inferior province allows us to outline the interesting diversity of the physicians who served both the legions and the auxiliary and naval units. Based on the epigraphic sources, at least six possible physicians with different appellations were identified, some of these being unique within the empire: *medicus*, *medicus legionis*, *medicus cohortis*, *medicus alae*, *medicus vexillationis* and *medicus duplicarius*. The *valetudinarium* from Novae, one of the best preserved military hospitals in the Ancient World, adds to the illustration of the complex situation of the medical system of the Roman Army in the Lower Danube region.

**Cuvinte-cheie:** armata romană, medici, medicina antică, Moesia Inferior.

**Rezumat:** Odată cu reorganizarea armatei romane în timpul Principatului, recunoașterea de către stat a necesității introducerii unui sistem medical bazat pe practicieni profesioniști a venit ca un fapt firesc. Axat pe vindecarea rănilor de război, dar și a bolilor pe care soldații le dobândeau în *castra*, sistemul medical militar roman cuprindea personal care se supunea legilor militare, în primul rând, și care era ierarhizat în funcție de rangul obținut, dar și după pregătirea profesională dobândită, probabil, în mediul civil.

Densitatea unităților militare cantonate în special pe limesul danubian al provinciei Moesia Inferior a favorizat identificarea unei diversități interesante a medicilor care deserveau atât legiunile, cât și trupele auxiliare sau navale. Pe baza mărturiilor epigrafice, au putut fi atestați șase posibili medici militari, cu apelative diferite, unele dintre ele unice în Imperiu: *medicus*, *medicus legionis*, *medicus cohortis*, *medicus alae*, *medicus vexillationis* și *medicus duplicarius*. *Valetudinarium*-ul de la Novae, unul dintre cele mai bine păstrate spitale militare antice, contribuie, la rândul-i, la ilustrarea unei situații complexe a sistemului medical roman din armata de la Dunărea de Jos.

---

\* Institutul de Arheologie, Iași, danparaschivei76@yahoo.com

<sup>1</sup> This work was possible with the financial support of CNCSIS (UEFISCDI), under the project number PN II, PD 487, *Roman Medicine in the Province of Lower Moesia*. I would like to express my gratitude to the „Elias” Academic Foundation for their support during my documentation stage in Vienna, as well as to dr. F. Matei-Popescu, dr. V. Vornic and dr. V. Yotov, who obligingly offered me the reference materials, but also to dr. V. Mihailescu Bîrliba, dr. C. Hriban and C. Lawson.

<sup>2</sup> „...a medicis gratis curentur”: SHA, *Divus Aurelianus*, 7.8.

One of the universally accepted facts about the development of medicine in the Ancient World is that the Greek medicine is one of its fundamental stages. As to the application of medical knowledge by medics within the Greek armies, the ancient authors give only sparse information. The activity of certain *iatroi* is outlined, treating the wounds of the soldiers.<sup>3</sup> „He who wishes to practice surgery must join the military and follow mercenary armies; for thus he will become experienced in this requirement”<sup>4</sup>. This is one of the recommendations offered by the father of medicine, Hippocrates himself, to aspiring physicians. However, there is no conclusive evidence for the existence of a specialized medical corps in the Army during Greek Antiquity.

Some memorable events in the political history of the Greco-Roman world, such as the victory of the Roman general Aemilius Paulus at Pydna, in 168 BC, followed by the transformation of Greece into a Roman province, favored the adoption and the development by the Romans of a large number of features which were culturally Greek. Knowledge disseminated through medical manuscripts, physicians and training centres for future practitioners was assumed and adapted until medical practice became an art, *tehné*, performed at institutional level, under the patronage of the Roman state. The changes were not immediate, however. In 219 BC the employment of the first public physician in Rome is attested. He was the Greek Archagathus, *vulnerarius*. However, information is still scarce for the Republican era, the military area included<sup>5</sup>. The attitude towards the treatment of wounds was quite superficial. It seems that Roman soldiers attended to the wounds received in battle themselves<sup>6</sup>. The writings of the ancient authors, as well as the artistic imagery of the time, link battle wounds and their treatment to heroism.<sup>7</sup> This led to a certain perceived “stoicism” throughout the Roman Republican armies<sup>8</sup>.

The situation changes radically around the time of the emergence of the Principate. Following the growing influence of the military and the reorganization of the Roman army, the need for a means of control for such a dispersed force (on the borders, in provincial garrisons, on deployment in war zones) becomes evident. P. Baker, who provides an in-depth analysis of the impact the medical science had on the Roman military, advances the opinion that the medical corps is one of the few components that was uniformly developed in all military units<sup>9</sup>.

The development of this service is based on several measures taken by Roman leaders. Caesar granted the right of citizenship to practitioners of the medical arts and organized a specialized medical corps within his armies. Since the time of Augustus the privileges of the liberal-arts practitioners multiplied. These included physicians. Positive repercussions also affected the military.<sup>10</sup> The epigraphic

<sup>3</sup> Xenoph., *Anb*, III.4.30; Xenoph., *Const. Laced*, XIII.7. As to their origins, it is possible that they were helots or foreigners: Salazar 2000, p. 71. Achilles Tatius (*Leucippe and Clitophon*, IV.10) mentions one physician assigned to the army, while Philo of Byzantium (*Mechanical Syntax*, V.94.12.24) mentions the medical services provided to the mercenaries involved in one of the wars of the time. Procopius (*Goth*.VI.II.25) gives the detail that after nightfall the medics attended the wounded taken from the battlefield.

<sup>4</sup> Hipp., *Medic*, 14.IX. 220 L (translation from Salazar 2000, p. 73).

<sup>5</sup> Tit.Liv., II.47.12; Dionysius of Halicarnassus, V.36.3; Tacit., *Ann.*, IV. 63, but references see, also, in Polyb., III.66.9; Plin., *NH*, XXIX.6 and Sen., *Epist.Mor.*, XCV.15. For details in Salazar 2000, p. 75-78.

<sup>6</sup> Polyb., III.66.9; Plutarch, *Crassus*, 25.5; Tacit., *Ann.*, IV.63.

<sup>7</sup> Onasander (*Str.* I. 10) offers an eloquent piece of information: „The word of a general is more effective than the art of surgeons who follow the armies to tend to the wounded; for these focuses on treating the wounds, while the general revives the spirits and exhorts the brave”.

<sup>8</sup> Scarborough 1968, p. 255.

<sup>9</sup> Baker 2004, p. 1.

<sup>10</sup> This initiative originated, according to literary sources, in the trust that Augustus had in his personal physician, Musa, to whom he even raised a statue: Suet., *Aug.*, 59. For the career development of Antonius Musa the physician, a disciple of Asclepiades of Bytina, see Krug 1984, p. 208. The physicians of the Imperial House enjoyed important advantages, both financial and in terms of prestige and influence. Since Augustus, the physicians and their families were tax-exempted: Dio Cassius, 53.30; *Codex Th.*, 13.3.4,10. Moreover, they were free of public

material and archaeological sources in general, as well as contemporary authors provide much of the information about medical science within the military environment. Thus, one can build a synthetic image about the impact of the medical phenomenon on this vital sector of the Roman society. Moreover, the acknowledgment of the utility of medical services by civilian decision-makers is shown by the remuneration of the specialists and the building of hospitals from public funds. This is also confirmed by the relatively large number of *medici* who practiced mainly in the border regions during the Principate. The justification of this allotment is quite logical. In this period, the military is at peak organizational level, and medical services become indispensable, a reality also emphasized by the numerous edicts issued in favor of medics by several emperors. Moreover, the border regions were the “hottest” area of the Empire, and the density of military units was, evidently, much higher. In conclusion, it is normal that medical structures are better established, especially in these sensitive areas.

Moesia Inferior is both one of the most complex and one of the most historically interesting provinces of the Empire. The physicians mentioned by the inscriptions, the health-care devoted edifices, as well as other elements arise in this area of interest. However, in order to understand the context of the development of medical services within the Roman military, I will present a short summary of medical personnel present in the sources throughout the Empire.

### **Military physicians and some aspects of the medicine in the Roman Empire**

The first studies on the application of professional medical practice within the ancient military environment, which date back to the 18<sup>th</sup> century, led to the conclusion that there was no medical corps in the Roman military.<sup>11</sup> This opinion was contradicted as early as the 19<sup>th</sup> century.<sup>12</sup> At the beginning of the 20<sup>th</sup>, the main directions of research reached the conclusion that the army was provided with the services of trained medics to attend to the soldiers' wounds.<sup>13</sup> At the end of 60s a polemic contributed to progress in the subject. J. Scarborough<sup>14</sup>, V. Nutton<sup>15</sup> and R. Davies produced several new ideas about the organization of the medical corps. During the last two decades, Ch. Salazar<sup>16</sup>, J. Wilmanns<sup>17</sup> and P. A. Baker<sup>18</sup> also established some innovative points of reference in their approach to the subject.

The great majority of these conclusions was produced on the basis of the data provided by literary sources, but the really comprehensive studies accorded equally important attention to specific archaeological finds.

---

obligations: *Codex Th.* 13.3.3, 8, 10. For the other imperial edicts in favor of physicians, see Oliver 1989, n<sup>o</sup> 38, p. 121-123 and p. 588-590.

<sup>11</sup> In a work of around 1750 (*The Manners and Customs of the Romans*), the French author concluded that there is no evidence for the existence of an organized medical corps within the Roman army: Baker 2004, p. 11.

<sup>12</sup> Simpson 1856.

<sup>13</sup> Domaszewski 1908, p. 45-47; Haberling 1910, p. 4-12; Meyer Steineg 1921, p. 99-103. For references from before 1960, see Scarborough 1968, note 1, while the opinions formulated up to the beginning of 21<sup>st</sup> century are detailed in Baker 2004, p. 11.

<sup>14</sup> Scarborough 1968, p. 254-261; Scarborough 1969. One of the basic ideas of his research is that only higher ranks were provided with dedicated medical assistance.

<sup>15</sup> Nutton 1969, p. 260-270; Nutton 1995, p. 71-88; Nutton 2004. He argues, against Scarborough, that all soldiers, from the legions or the auxiliary units, regardless of rank, benefited from the same system of organized medical assistance. The same line of argument is offered by Davies 1969a, p. 208-232; Davies 1969b, p. 83-99.

<sup>16</sup> Salazar (2000) focuses on the manner of approach the ancients, i.e. the physicians, their patients and the contemporary authors, had toward treating the battle wounds.

<sup>17</sup> Wilmanns (1995a, p. 171-188 and 1995b) argues, based on inscriptions and archaeological finds, that the legions were provided with a more complex medical apparatus, while the auxiliaries were offered the services of only one medic or from the lower-ranked staff, such as *capsarii* or *marsi*.

<sup>18</sup> Baker (2004) focuses her argument on the importance of archaeological sources in the study of ancient medicine.

While embarking on an exhaustive study of the Roman military medical phenomenon, one must take into account two dimensions: prevention and treatment.

The location of the military camps,<sup>19</sup> the maintenance of hygiene and a set of general rules for communal living were among the measures of prevention. The first edifices built after the camp perimeter was raised were the baths (*thermae*). These were constructed either within or near the *castra*, and supplied with water of the best quality. The water came from nearby rivers and sources but, quite often, was brought by means of aqueducts (*aqueductus*) from considerable distances.<sup>20</sup> Moreover, wells (*fontes*), cisterns (*cisternae*), sewer systems (*cloaca*), and toilets (*latrinae*) were essential components in the urban setting of the *castra*<sup>21</sup>.

The soldiers inhabiting these military camps were required to pass the *probatio* as early as their recruitment, consisting of the criteria of age,<sup>22</sup> height<sup>23</sup> and health.<sup>24</sup> Vegetius gives details about what a recruiting officer should watch for<sup>25</sup>. Once they passed muster, the soldiers were provided with adequate food<sup>26</sup>, while physical exercises helped them to stay in optimal physical and mental shape.<sup>27</sup>

The idealized descriptions from literary texts also correspond to the preserved artistic depictions of contemporary soldiers. One example which is often invoked is Trajan's Column, on which Roman soldiers are shown with a perfect muscular tone.

But who cared for the soldiers when they were wounded or ill? It is evident, judging from the sources, that the medics treated, on one hand, violent traumas and on the other illnesses which also occurred in peacetime. Specialized medical personnel dealt with wounds or diseases related to the warzone or occurring otherwise. It decided whether certain soldiers were to be discharged on medical reasons,<sup>28</sup> to be treated in hospitals or to be allowed to continue their convalescence in the barracks, etc.

One of the Vindolanda (Chesterholm, England) tablets presents the report made by one auxiliary unit, *cohors Tungrorum*, in 90 AD. It says that out of the 296 troops, 265 were in good condition, while

<sup>19</sup> The ancient authors recommended certain sites as adequate for raising the camp: „...*loci salubritas eligatur*”: Veg., *Mil.*, 1.22; „*Locis, ne in pestilenti regione iuxta morbosas paludes, ne aridis et sine opacitate arborum campis aut collibus, ne sine tentoriis aestate milites commorentur*”: Veg., *Mil.*, 3.2.

<sup>20</sup> Dirty water was considered to be the main cause of disease: „*Nec perniciosus vel palustribus aquis utatur exercitus; nam malae aquae potus, veneno similis, pestilentiam bibentibus generat*”: Veg., *Mil.*, 3.2.

<sup>21</sup> Johnson 1983, p. 202-214; Baker 2004, p. 40.

<sup>22</sup> This parameter is difficult to establish with accuracy, even though some calculations were carried out on the inscriptions. Wilmanns (1995b, p. 46, note 105) remarks that in 75% of the documented cases, the age of recruitment was between 17 and 20.

<sup>23</sup> This criterion is mentioned by Veg., *Mil.*, 1.5 and *Codex Th.*, 7.13.3.

<sup>24</sup> One eloquent source is Herod., 4.9.5: „He ordered the youths to form in rows so that he might approach each one and determine whether his age, size of body, and state of health qualified him for military service”. Also, two Egyptian papyri mention that the soldiers went through physical examination to be checked for special marks or scars, in order to be identified on the battlefield if fallen, as well as to have their eyesight thoroughly checked: Davies 1969a, p. 211 and 222; Baker 2004, p. 37.

<sup>25</sup> Veg., *Mil.*, 1.6: „*Sit ergo adulescens Martio deputandus vigilantibus oculis, erecta cervice, lato pectore, umeris musculosis, valentibus brachiis, digitis longioribus, ventre modicus, exilior clunibus, suris et pedibus non superflua carne distentis sed nervorum duritia collectis*”: „look hard at the face, eyes and entire conformation of the limbs, to choose an able soldier. The person chosen should have alert eyes, a straight neck, broad chest, muscular shoulders, strong arms, long fingers, small stomach, slender buttocks and calves and feet that are not swollen by surplus fat, but firm with hard muscle” (translation from Baker 2004, p. 38).

<sup>26</sup> Davies 1971, p. 122-142.

<sup>27</sup> Details on the daily activities of the soldiers see in Davies 1974, p. 299-338.

<sup>28</sup> When discharging the wounded soldiers back to their units, the medics had to attest to their state of health: *Codex Just.*, 12.36. 6. For example, a whole unit in Vindobona was disbanded because of disease. See also in Baker 2004, p. 41.

31 were in need of medical attention. Out of these, 15 suffered from various illnesses, (*aegri*), six were wounded (*volnerati*, but not necessarily in combat), while 10 suffered from eye diseases (*lippientes*).<sup>29</sup>

The question that arises immediately is: who could be recruited into this medical corps that cared for the wounded and, generally, for the incapacitated from the army units?

The Greek tradition, which is indisputably definitive for the development of Roman medicine, had an essential role in the preparation and training of this professional category. From this background historiography concluded that most of the medics were Greek.<sup>30</sup> Within the military, it is true that quite a high number of medics bore Greek names. Many of them joined the army to accede to citizenship, an easy way for non-Romans enrolled in the auxiliary units. However, the approximately 100 inscriptions dated at the time of the Empire show the high degree of popularity of this profession, also among Romans<sup>31</sup>.

The status of the military medics remained uncertain for quite a long time, as was in fact the case of the civilian physicians as well. The first medic mentioned in an inscription is Sextius Titius Alexander, who was employed with the 5<sup>th</sup> Praetorian cohort in 82 AD<sup>32</sup>, while Cicero is the first Roman author who mentions army medics<sup>33</sup>.

Since their emergence as a separate corps, i.e. from the times of Caesar, the medics were attached to various military units. They were *immunes*, i.e. allotted special tasks, which exempted them from the daily duties of ordinary soldiers. This is the way they appear in inscriptions or in literary texts, as *optiones valetudinarii*, *capsarii*, *medici* and other persons with the duty of caring for the suffering: *qui aegris praesto sunt*.<sup>34</sup>

*Optiones valetudinarii* seems to be the administrative staff of the military hospitals, but one cannot be sure if they also had medical duties.<sup>35</sup> The epigraphic sources also reveal the presence of *optiones convalescentium*, who might be also involved in the actual tending of the sick<sup>36</sup>. It is certain that the *optiones* were assigned to the *valetudinaria*.

*Capsarii*<sup>37</sup> and *marsi*<sup>38</sup> were charged with cleaning and bandaging the minor wounds. *Capsarii* were part of the medical corps of the army but, being regarded more like medical orderlies with relative minor responsibilities, it was thought that they might be garrisoned with the auxiliaries and not with the legions.<sup>39</sup> Trajan's Column depicts a soldier who is considered by some scholars to be a *capsarius* of this kind who

<sup>29</sup> Bowman, Thomas 1994, n° 154. See also Allan-Jones 1999, p. 136. For the specialists in ophthalmology, see Jackson 1996, p. 2228-2251.

<sup>30</sup> Salazar 2000, p. 79. In fact, Pliny the Elder relates that: „In spite of its utility, the medicine is, among the Greek science, the only one not practiced by the Romans”: Plinius, *Nat. Hist.*, XXIX. 8. His assertions must be rethought as referring more probably to the Republican period.

<sup>31</sup> Wilmanns 1995b, p. 139-257.

<sup>32</sup> CIL VI, 20.

<sup>33</sup> Cic., *Tusc. Disp.*, II.XVI.38; Salazar 2000, p. 78.

<sup>34</sup> Aside the medical staff, there were other specialized support personnel employed with the military units, with similar status: „...*optio valetudinarii, medici, capsarii, et artifices et qui fossam faciunt, veterinarii, specularii, fabri, sagittarii, aerarii...et qui aegris praesto sunt...omnes inter immunes habentur*”: Tarruntenus Paternus, *Digest*, 50.6.7.

<sup>35</sup> Only a few *optiones valetudinarii* are mentioned throughout the whole Empire: Italia – CIL VI, 175, 31145; AÉ 1973, 53; Gallia Belgica – CIL IX, 1617; Germania Inferior – CIL XIII, 8011; Pannonia Inferior – AÉ 1937, 181; Wilmanns 1995b, n° 65, p. 217; Numidia – CIL VIII, 2563.

<sup>36</sup> CIL VI, 1057, 1058; CIL X, 3478, with details in Baker 2004, p. 43.

<sup>37</sup> Their name comes from *capsus*, the bandage box. The *capsarii* are mentioned a few times throughout the Empire: Germania Superior – CIL XIII 5623 (first like *miles legionis* and then *capsarius*), CIL XIII, 11979 (*Genius capsariorum*); Pannonia Superior – ILS 9095; Pannonia Inferior – AÉ 1986, 594 (*miles capsarius legionis*), CIL III, 13386 (*equus capsarius*), ILS 9169 (*capsarius cohortis*); Numidia – CIL VIII, 2563 (*capsarii, discentes capsariorum legionis*).

<sup>38</sup> Seldom mentioned in inscriptions: Numidia – CIL VIII, 2618 (*ex marso legionis*), 2564 (*marsus legionis*).

<sup>39</sup> Wilmanns 1995b, p. 173. Another hypothesis states that they were specialists in treating the snake and scorpion bites, in the regions where these were a menace: Plioreschi 1998, p. 548 and notes 60-61.

attends a wounded soldier.<sup>40</sup> His clothing is identical to those of the wounded comrades he attends to. This is, however, a natural result of the war-zone conditions governing his practice. It is quite difficult to ascertain if this person is part or not of the medical corps of that unit, and not only because of his clothing. Certain literary sources describe soldiers tending to each other's minor wounds, without waiting for a medic.<sup>41</sup> It is quite plausible that, due to battlefield conditions, the lack of medical personnel was acute and the soldiers tended the wounds themselves, at least until more complex care became available.<sup>42</sup>

What is hard to believe, in our opinion, despite some literary sources, is the information that the care of the medical corps was restricted to the officers, excluding the ordinary soldiers.<sup>43</sup> It is possible that medical care was prioritized according to rank,<sup>44</sup> but even in this case, the rank-and-file must have been attended by a practitioner employed by the state. The main purpose of the medical corps remained, without any doubt, to return the wounded back to the battlefield as quickly as possible and in the best physical condition.

The epigraphic sources mostly mention the *medici*. More often than not, the word *medicus* is accompanied by appellations confirming his affiliation with a military unit (*medicus alae*, *medicus cohortis*, *medicus legionis*, *medicus duplicarius*), designating his specialty (*medicus clinicus*<sup>45</sup>, *medicus chirurgus*<sup>46</sup>), as well as other ones which are more difficult to interpret (*medicus castrensis* or *castrorum*<sup>47</sup>, *medicus ordinarius*<sup>48</sup>, *miles medicus*<sup>49</sup>). Compared to civilian physicians, who must have

<sup>40</sup> Davies 1969b, p. 84; Wilmanns 1995b, p. 135; Baker 2004, p. 43 unlike Salazar (2000, p. 82) who is more circumspect, and Scarborough (1969, p. 254) who declares that this is an ordinary soldier.

<sup>41</sup> Tacitus (*Hist.*, II.45.3), describing the battle of Bedriacum, in 69 AD, mentions that the soldiers tended each-other's wounds: „*isdem tentoriis alii fratrum, alii propinquorum vulnera fovebant*”. Dionysius of Halicarnassus (IX. 50.5) describes soldiers who applied false bandages to avoid being sent into battle. In conclusion, the ordinary soldiers were knowledgeable enough to use the bandages when needed.

<sup>42</sup> It is difficult to evaluate accurately the number of medics in one military unit. Wilmanns (1995b, p. 70) calculated that, for the around 400.000 troops of the Roman army in the middle of the 2<sup>nd</sup> century AD, the number of medics required was approximately 600-800, i.e. 10 medics per legion.

<sup>43</sup> Velleius Paterculus, II.114.1-2. Scarborough (1969, p. 68-70) argues for this hypothesis.

<sup>44</sup> The Hippocratic Oath, as well as other sources, both epigraphic and literary, recommends that the priorities are established according to the gravity of affliction, and all patients must be treated equally, regardless of their social status. These ethical principles were applied mostly in theory, off course. An interesting 2<sup>nd</sup> century AD inscription mentions a civilian physician of Athens, Sarapion, and describes the responsibilities of an “authentic” physician, which are practically the same from the Hippocratic Oath: „... in this state of mind, like a savior god, who cares equally for slaves, paupers, rich people and kings and spreads his care upon all, like a brother” (adapted translation from Samama 2003, p. 35 and n° 22).

<sup>45</sup> A *medicus clinicus cohortis* is mentioned in Italia: CIL VI, 2532.

<sup>46</sup> The appellation reveals that this medic was a surgeon, *medicus chirurgus cohortis*: AÉ 1945, 62.

<sup>47</sup> These medics were most probably assigned to the *castra*. Only three inscriptions mention them: Italia – CIL VI, 31172; Gallia – CIL XIII, 1833 and AÉ 1937, 180.

<sup>48</sup> *Medicus ordinarius* is regarded as the rank equivalent of a centurion: Davies 1969b, p. 89; Wilmanns 1995b, p. 80-88; Salazar 2000, p. 88. For the opinion that this was „first soldier in his duties, not a physician”, see Scarborough 1968, p. 258. There are few such medics attested throughout the Empire, all from different units: legions (Raetia – CIL III, 5959, 6532; Pannonia Superior – CIL III, 4279; Numidia – CIL VIII, 18314), auxiliaries (CIL VII, 690), *numeri* (Germania Superior – CIL XIII 11979), which implies a coherent organization of the medical system within the army. See details in Baker 2004, p. 44 and appendix 2, n° 7, 18, 22, 39

<sup>49</sup> The title of *miles medicus* is quite ambiguous, but it seems to suggest that these medics were not part of the officer corps. Only three examples were found throughout the Empire (Pannonia Superior – CIL III, 4061, Germania Inferior – CIL XIII, 7943, Pannonia Inferior – CIL III, 14347.5 and, possibil, in Dalmatia – AÉ 1903, 376). Baker (2004, p. 44) is of the opinion that the *miles medici* were ordinary soldiers who were exempted from work only in case of emergency, in order to help attending to the wounded. There is also the hypothesis that the title of *miles* would indicate that the respective medic received his training after joining the army: Nutton 1969, p. 268.



searched for employment with communities affluent enough to pay their fees, the medics within the military had their pay assured<sup>50</sup>.

The activities of all these practitioners of the Hippocratic arts were recognized as useful and even praised and given high status.<sup>51</sup> Could all these people be regarded as within the frame of what Galenus described as “authentic physician”?<sup>52</sup> The famous doctor of emperor Marcus Aurelius is an exemplary example for the image of the ideal physician. Both in civilian life and in the military, the training of medics was an important component.<sup>53</sup> If one takes into account the young age of death of some military medics, as mentioned by the epigraphic sources, it is quite improbable that they acquired enough experience, even though they started training in the adolescence.<sup>54</sup> This situation apparently supports the hypothesis that the army medics were not formally trained beforehand, but they were trained on the job, during their army service<sup>55</sup>. In our opinion, there was a difference between the physicians who, after a period of practice as civilians, joined the army for various reasons, and members of the medical corps with superficial, probably on-the-job, training. It is not impossible that their remuneration was differentiated according to these factors. Actually, in the following we will carry out a more in-depth analysis on the relationship between the professional training of physicians in civilian life and one of the army medics.

### **Military medics from Moesia Inferior**

Epigraphic sources give the most accurate evidence for the existence of a medical corps within the army of Moesia Inferior. The various inscriptions linked to the military units in the Danubian province, as well as throughout the rest of the Empire, name the units in which these specialists were employed, their training and experience, or, possibly, their rank in their respective military unit or within the medical corps.

Aurel(ius) Artemo<sup>56</sup> is a medic mentioned by a 2<sup>nd</sup> century AD inscription (appendix, n<sup>o</sup>. 1)<sup>57</sup>. His unit, *legio XI Claudia*, was headquartered over 250 kms away, at Durostorum<sup>58</sup>, but a *vexillatio* of this

<sup>50</sup> Wilmanns 1995b, p. 85 and 101.

<sup>51</sup> There are, though, voices in the ancient literature condemning careerism, the lack of training and, implicitly the uselessness of the doctors. Even Galenus, one of the most famous member of the profession, condemns the moral decay of some of his fellow physicians, who practiced medicine only for the love of silver (*chrēmatismos*), for immunities (*aleitourgēsia*) or for glory (*philodoxia*). Details in Vegetti 1994, p. 1676-1677. As a result of this attitude, the names of some practitioners of the Hippocratic arts also appear on curse tablets (*defixiones*): Samama 2003, n<sup>o</sup> 480, 494, 506 and p. 36. One such document from military environment includes the name of Artemidoros, the medic of the 3<sup>rd</sup> Praetorian cohort: SEG 14, 1957, 615.

<sup>52</sup> Vegetti 1994, p. 1672-1695.

<sup>53</sup> A young man aspiring to master the medical arts was supposed to be intelligent but also to have studied beforehand such disciplines as arithmetic and geometry and to be tutored by the best teachers of his time. He was also to keep himself away from worldly vanities and to be able to discern truth from falsehood: Boudon 1994, p. 1421-1467.

<sup>54</sup> T. Aelius Martialis, *medicus cohortis*, dies 22 (AÉ 1903, 290); M. Valerius Longinus, *medicus legionis*, at 23: IDR II, 42. In the Hellenistic times, the medical training was supposed to take six years, as an Egyptian document gives evidence: Ellis Hanson 1989, note 1. Galenus himself went to study many years, in various centres across the Empire: Pergamum, Smyrna, Corinth, and Alexandria. For the stages of one's training in the medical profession, see Boudon 1994, 1425-1429. There is information about medics who could acquire, theoretically, the necessary knowledge in only six months (Thessalus of Tralles, one of the leaders of the Methodist sect and Nero's personal physician, is contested even by Galenus in his works: Pigeaud 1993, p. 565-598).

On the other hand, military medics who died at advanced ages are also attested: Allius Quartio, *medicus cohortis...veterinarius*, at 85 (CIL VI 37194), just like G. Papirius Aelianus, *medicus ordinarius legionis* (CIL VIII, 18314), but also P. Calventius Germanus, at over 70 (CIL VIII, 2834).

<sup>55</sup> Scarborough 1968, p. 260.

<sup>56</sup> See *Onomasticon* I, p. 178 for the spread of this *cognomen*.

<sup>57</sup> CIL III, 7449; Gummerus 1932, n<sup>o</sup> 431; Velkov, Alexandrov 1988, p. 271-277.

<sup>58</sup> For the history of this legion in Moesia Inferior see Matei-Popescu 2010, p. 133-141.

legion was garrisoned at Montana, the place of discovery of the inscription.<sup>59</sup> This person is mentioned at the end of a short list of *principales* of this detached unit, after the *tesserarius* and the *tubicen*, but before the *immunes venatores*. He attended 76 troops of the unit. Literary sources clearly include the medics among other army specialists, in the category of *immunes*, i.e. soldiers exonerated from the daily work and not part of the fighting force.<sup>60</sup>

The inscription, found in the territory of Montana, at Almus, confirms that the medics, at least part of them, were also included in the category of *principales*, even though they were in lower-ranking positions.<sup>61</sup> First of all, one may remark on the fact that this medic serving in a *vexillatio* is not a simple soldier receiving standard payment, like any other *munifex*. He had been raised to a higher rank.<sup>62</sup> It is not impossible that the members of the medical corps were organized in a well-ordered hierarchy. The newly recruited could thus benefit from the experience of the older medics, who had higher ranks.

As for the denomination with which Artemo appears in the inscription, *medicus*, without the name of the unit or any other appellation, is a situation that also appears in the case of other medics in the provincial military.<sup>63</sup>

Another medic is mentioned in a funerary inscription of Carsium (appendix, n° 2).<sup>64</sup> Quintus Erucius Victor<sup>65</sup>, *medicus cohortis*<sup>66</sup>, was active some time during the 2<sup>nd</sup> century AD, most probably in an auxiliary cohort about which there is no information as to its place of origin. In this Danubian centre so far only cavalry units, *alae*,<sup>67</sup> are documented. In this context, one can assume either that this medic served somewhere else and came back home, or that the inscription originated in a different area. There is also the possibility that the medic transferred here, after serving in a different garrison. A medic could pass from one unit to another, in certain conditions. This is the case of a certain Telesporus, who served first with *ala Indiana Gallorum* in Germania Superior and then with *ala III Asturum*, in Mauretania Tingitana.<sup>68</sup>

<sup>59</sup> The location of this legion, at a such a large distance, is remarkable, if one considers the fact that there was another, much closer legion, the 1<sup>st</sup> Italica, headquartered in Novae. For some hypotheses, see Rankov 1983, p. 52-54.

<sup>60</sup> Arrian, *Tact.*, 248; Asclepiodotus, I.1; Onasander, *Str.*, I.13-15.

<sup>61</sup> For the *principales* of a legion, see Breeze 1974, p. 263 -278.

<sup>62</sup> This medic was remunerated as *sesquiplicarius*: Wilmanns 1995b, p. 78 and n° 72.

<sup>63</sup> Italia - L. Iulius Helix, *medicus* (CIL VI, 19); Britannia - Hermogenes, *iatros* (CIG XVI, 2547); Antiochus, *medicus* (AÉ 1969/70, 291; Marcus Aurelius..., *medicus* (RIB 1028); Germania Inferior - Albanus, *medicus* (AÉ 1975, 634); Priscus, *medicus* (AÉ 1953, 246); Pannonia Inferior - Marcius Marcellus, *medicus* (CIL III, 3413); G. Iulius Filetio, *medicus* (CIL III, 3583); Palestina - Callimorphus, *iatros* (Wilmanns 1995b, p. 229, n° 75); Egypt - Serapammon, *iatros* (Wilmanns 1995b, p. 235, n° 80); Alcimus, *iatros* (Wilmanns 1995b, p. 236, n° 81); Numidia - P. Calventius Germanus, *medicus* (CIL VIII, 2834).

<sup>64</sup> ISM V, 103.

<sup>65</sup> About the italic origin of the *nomen* Erucius see Schulze 1991, p. 112 and p. 411, while for its spread in the European provinces, see *Onomasticon* II, p. 122. As for the *cognomen* Victor, this is very frequent in the Lower Danube region: *Onomasticon* IV, p. 167-168.

<sup>66</sup> The appellation of *medicus cohortis* is very frequent throughout the Empire, either in relation with the Praetorian cohorts, or with the provincial auxiliaries. For the medics serving with the Praetorian cohorts, see Domaszewski 1908, p. 15, 26. The epigraphic sources document these medics in: Italia - CIL VI, 37194 (*medicus cohortis veterinarius*); SEG 14, 1957, 615; CIL VI, 2532 (*medicus clinicus cohortis*); AÉ 1945, 62 (*medicus chirurgus cohortis*); CIL VI, 20, 212, 1058, 1059, 2594; AÉ 1952, 143; AÉ 1917, 18, 118; Britannia: CIL VII, 690 (*medicus ordinarius cohortis*); Germania Superior - CIL XIII, 6621, 7415, 11767; Pannonia Superior - CIL III, 10854; Moesia Superior - AÉ 1903, 290; Egipt - Wilmanns 1995b, n° 79, p. 234 and Samama 2003, n° 415 (*medicus bis cohortis*).

<sup>67</sup> For the presence of *ala II Hispanorum et Aravacorum* at Carsium, see Suceveanu, Barnea 1991, p. 64; ISM V, 94, 95, 102, but also Matei-Popescu 2010, p. 189; for the location of *ala Gallorum Flaviana* at Carsium, see Suceveanu, Barnea 1991, p. 63; for arguments against it, see Matei-Popescu 2010, p. 185.

<sup>68</sup> Wilmanns 1995b, p. 194-196, n° 46.

Troesmis is the origin of a hypothetical Aelius Aurelianus, *medicus alae* (appendix, n° 3).<sup>69</sup> This medic served with the *ala* that covered the region from which the 5<sup>th</sup> legion Macedonica was withdrawn, sometime at the end of the 2<sup>nd</sup> and the beginning of the 3<sup>rd</sup> century AD.<sup>70</sup> At the level of the Empire, the medics serving with such units (*alae*) are mentioned rarely.<sup>71</sup> We do not know any details concerning the medical activity of our man in the region.

From the same important 2<sup>nd</sup>-3<sup>rd</sup> century Danubian centre comes T. Rascanius Fortunatus, from the Pollia tribe, born in Faventia, in the region of Emilia Romagna.<sup>72</sup> N. Kirova believes that he might be a military medic.<sup>73</sup> As we noted above, on the level of the whole Empire, there are *medici* present in the inscriptions without any appellation, who served in the army, as proven clearly by the epigraphic documents. In the case of this person we do not have any element that would place him with some military unit. On the basis of this situation we decided to include him among the civilian physicians.<sup>74</sup> There is however the opportunity to reopen the issue of the relations between the certain military medics and the civilian environment on one hand, and between the public physicians and the military units in the surrounding area, on the other. Considering the coexistence, on a relatively small area, of a *castrum* and several civilian settlements (*canabae* or *vici*) followed, in time, by Roman cities and towns (*civitates*, *municipia* or *coloniae*), these relations are natural and cannot be ignored, even though they are documented mostly by indirect evidence.

Valerius Longinus, a medic who served with the 7<sup>th</sup> Claudia legion, headquartered in Viminacium, in Moesia Superior, received *ornamenta decurionalia* from the city of Drobeta, in Dacia,<sup>75</sup> probably for services rendered to the city.<sup>76</sup> The fame and the importance of such benefactors, servants of the Hippocratic arts, made possible their inclusion among the city's notables. The benefits were mutual, obviously. On one hand, the medic used his abilities in the service of the community, for which he was rewarded with honors; on the other hand he acquired experience practicing on patients who were unavailable in the military units.

Telesporus, the medic mentioned above, after his military service with several units, became *medicus salariarius* in the town of Ferentium, in Italy.<sup>77</sup> The army medics needed plenty of experience before attempting to treat women and children, considering the considerable difference between their practice in the army and in civilian life.

If up to the present we do not know exactly the recruitment conditions or the previous training of the army medics,<sup>78</sup> i.e. after some years of practice as a civilian physician or after some time served in the ranks, we can, however, assume with a certain degree of certitude that the setting of a medical practice within a community at the end of military service was one choice followed by many army medics.

In the same respect, the temporary commissioning of the civilian physicians as army medics is quite probable. Two medics from Moesia Inferior, identified by the inscriptions found within the *valetudinarium* of Novae, Aelius Macedo<sup>79</sup> and Διόδωρος<sup>80</sup>, might have been civilian physicians of this

<sup>69</sup> ISM V, 170.

<sup>70</sup> About the *legio V Macedonica* in Moesia Inferior see Matei-Popescu 2010, p. 35-53.

<sup>71</sup> Germania Superior – M. Ulpius Telesporus, *medicus alae* (CIL XI, 3007).

<sup>72</sup> ISM V, 193.

<sup>73</sup> Kirova 2010, p. 84-85; M. Octavius Firmus, a physician from Nicopolis ad Istrum is included in the same category. The arguments for it are, in our opinion, insufficient.

<sup>74</sup> Aparaschivei 2010, p. 144-145.

<sup>75</sup> For honorifics and *ornamenta* in the Roman world see Kolb 1977, p. 239-259; Serrano-Delgado 1996, p. 259-271.

<sup>76</sup> CIL III, 14216,09; AÉ 1897, 84; IDR II, 42; Benea 1974-1975, p. 303-306; Wilmanns 1995b, p. 222-224, n° 70.

<sup>77</sup> André 1987, p. 124; Wilmanns 1995a, p. 176-178.

<sup>78</sup> For some plausible hypotheses regarding the recruitment of medics, see Plioreschi 1998, p. 551-552.

<sup>79</sup> AÉ 1998, 1134; Kolendo 1998, n° 7, p. 62-64; Aparaschivei 2010, p. 144.

<sup>80</sup> IGLNovae, 176; Kolendo 1998, n° 8, p. 64 and note 43; Aparaschivei 2010, p. 144.

kind who were employed in the military hospital at the *castrum* of legion 1<sup>st</sup> Italica. The *valetudinaria* are the only hospitals in the Roman Empire with management staff, a complex organization and adequate work conditions so that the civilian physicians would wish to work in conditions of this kind.

In this context, a funerary stele from Odessus, a Grek city from the same province, that records Ασκληπιιάδης, ἀρχιατρὸς, the public physician, it is more interesting<sup>81</sup>. In the lower register of the monument are represented five pieces of the Roman military equipment: the shield (*clypeus*), the armour (*lorica*), the helmet (*galea*), the sword (*gladius*) and the greaves (*cnemides*). These elements might suggest that he could be, sometime, physician in the army<sup>82</sup>.

In case battles occurred within the territory of the city or near it, or even in an allied city, it is probable that physicians working within the community were commandeered by the military.<sup>83</sup> One *medicus clinicus* with a Praetorian cohort in Rome was considered to be a civilian physician, also working for the army.<sup>84</sup>

Consequently, it is possible that Rascanius Fortunatus as well, from his position of public physician employed by the community of Troesmis (which is still the active hypothesis), was employed temporarily by the legion 5<sup>th</sup> Macedonica, without necessarily being enrolled in the army. In the same vein, Aelius Aurelianus might have used his surgical skills to heal some patients within the community of Troesmis.

At Barboși, in a *castrum* located on Danube left shore, watching the northeastern border of Moesia Inferior, a certain Veturius<sup>85</sup>, *medicus legionis I Italicae* (appendix, n° 4) is mentioned.<sup>86</sup> After the withdrawal of legion 5<sup>th</sup> Macedonica from Moesia Inferior, around 167-168 AD, the sector was assigned to legions 1<sup>st</sup> Italica and 11<sup>th</sup> Claudia, and it is possible that this medic came to Barboși with a detached unit of the legion headquartered at Novae. Veturius is mentioned with his appellation of *medicus legionis*, even though it is certain that he served with only a detached unit of this legion, perhaps a *vexillatio*. The appellation *medicus legionis* is the most frequent throughout the territory of the Empire<sup>87</sup> also designating, it seems, medics assigned to subunits within the legion.

On a marble monument of Tyras,<sup>88</sup> dedicated to the gods of medicine, Aesculapius and Hygeia, appear two army medics who attended to the units garrisoned in this center at the mouths of the Dniester at the end of 2<sup>nd</sup>- beginning of the 3<sup>rd</sup> century AD (appendix, n° 5).<sup>89</sup>

<sup>81</sup> IGBulg 150; Samama 2003, n° 94; Aparaschivei 2010, p. 146-147.

<sup>82</sup> See also Nutton 1977, n° 79.

<sup>83</sup> There are several cases during Greek Antiquity where situations of this kind are recorded. In one Cypriot inscription of 478-470 BC, the representatives of the city of Idalion are grateful to Onasilos and his brothers, a family of physicians, for services rendered through treating the wounded from a battle, without asking for payment: : Samama 2003, n° 367. Then, there is the medic Hermias of Cos, who is evoked in a decree of the city of Gortyna, in Crete, for five years of work treating both soldiers and civilians: Samama 2003, n° 106. For more details, see Salazar 2000, p. 69.

<sup>84</sup> Baker 2004, p. 45.

<sup>85</sup> The *cognomen* Veturius is quite frequent even in Moesia Inferior: *Onomasticon* IV, p. 164.

<sup>86</sup> ISM V, 299.

<sup>87</sup> Beside the simple *medici legionis* (Germania Superior – CIL XIII, 5208, 6700; Noricum – CIL V, 4367; Pannonia Inferior – AÉ 1937, 180, *Codex Just.*, 10.52. 1, AÉ 1923, 14, CIL III 3537, 3583, CIL III, 14347.5 - a *miles medicus legionis*, Dacia – IDR II, 42, Egypt – CIG 4766, 5088, Africa-Numidia – CIL VIII, 2872, 2951) the *medici ordinarii legionis* are also mentioned, as well as one *medicus stipendiis* of a legion from Pannonia Inferior – CIL III, 14349.

<sup>88</sup> This Pontic city enters a new stage of its existence from the time of Vespasian, when it is placed in dependency to the province of Moesia Inferior: CIL III, 781, with Mommsen's extended commentary.

<sup>89</sup> Karyskovskij 1987, p. 53; AÉ 1995, 1350; Sarnowski 1995, p. 326. At Tyras the inscriptions mention several military units originating in Moesia Inferior: *legio I Italica* (AÉ 1925, 78); *legio V Macedonica* (one very interesting inscription attests that this legion was assigned authority in the region since Trajan: Doruțiu-Boilă 1972, p. 46; see also AÉ 1925, 77, 78; AÉ 1934, 112; AÉ 1990, 868, 869, AÉ 1991, 1362), *legio XI Claudia* (AÉ 1925,

Lucius Papirius Olymphius<sup>90</sup>, *medicus vexillationis*, appears together with Numerius Seius Ga(rgil?)ius<sup>91</sup>, *medicus duplicarius classis Flaviae Moesiaca* as dedicators of this votive monument, *pro succesu M. Attali Placidi*. It is quite clear that the first person served with a *vexillatio* of legion 1<sup>st</sup> Italica detached to Tyras, while the second was with the *Classis Flavia Moesica*<sup>92</sup>, which had a *statio* here, but which was subordinated to the commander of the land forces. Normally, this inscription would express the gratitude of the two medics for their commander, on the occasion of his promotion or after the successful end of a mission.<sup>93</sup> However, as the monument is dedicated to Aesculapius and Hygeia, the reason why the two medics dedicated the inscription might be related to the restored health of Placidus.<sup>94</sup> In our opinion, the adaptation of the expression *pro successu* to the meaning of victory against disease, or a heavy wound, might be justified. In fact, the power of healing symbolism, of gratitude for overcoming the disease is argued for by several situations throughout the Empire. For example, one monument raised by the *hastatus legionis I Italicae ex trecenario*, uncovered within the *valetudinarium* of Novae shows on its sides a palm branch and a crown of laurel, evidently symbols of victory, accompanying the *vota* dedicated to the gods of medicine. As such, the interpretation that these images require, taking into account the place and context of the dedication, is one leading to the victory over the illness that held the dedicator inside the military hospital of the *castrum*.<sup>95</sup>

Going back to the medics of our inscription, for the first one the appellation of *medicus vexillationis* is the only occurrence so far attested in the territory of the Empire. This diversifies even more the known appellations received by the members of the medical corps and complicates implicitly the analysis of their ranks and attributions. For the medics serving with a *vexillatio* there is no explicit mention of the appellation *medicus vexillationis*, but one *miles medicus vexillationis*<sup>96</sup> and one *miles medicus*<sup>97</sup> are known. In Moesia Inferior there are also mentions about one *medicus legionis* and one simple *medicus* who were serving, most probably, again with units of the *vexillatio* type. It is possible that these appellations suggest something more than a simple payment-based hierarchy of the practitioners of Hippocratic arts, i.e. *miles medicus*, receiving standard pay, *medici* ranked with the *principales*, remunerated with 1.5 standard pay and *medici duplicarii*, who received double pay.<sup>98</sup>

The second medic, N. Seius Ga[rgil]ius, *medicus duplicarius*, was attached to a unit of the *Classis Flavia Moesica*, headquartered at Noviodunum. As confirmed by the cases of other naval units, medical services were provided by *medici duplicarii*.<sup>99</sup> We do not have enough details about this medic, but one may assume that this is the only occurrence of a physician serving with a provincial naval unit. Only Axius, *medicus ocularius classis Britannicae*, is mentioned by Galenus, but his activity seems to be only

---

78), *classis Flavia Moesica* (AÉ 1990, 870 and AÉ 1995, 1350). For the findings of *tegulae* associated with these units, see Sarnowski 1995, p. 328 (the map).

<sup>90</sup> The *nomen* Papirius is frequent mainly in Italy (*Onomasticon* III, p. 123-124), while the *cognomen* Olymphius is not attested within the Empire.

<sup>91</sup> The restitution of the name was proposed by Karyskovskij 1987, p. 53. Regarding Seius, see *Onomasticon* III, p. 162-163, while about the spread of the possible *cognomen* Gargilius, see *Onomasticon* II, p. 164.

<sup>92</sup> For the history of navy army from Danube see Matei-Popescu 2010, p. 245-249.

<sup>93</sup> Sarnowski 1995, p. 326.

<sup>94</sup> We are grateful to our colleague F. Matei-Popescu for his suggestions in this direction.

<sup>95</sup> Kolendo 1998, p. 60-61, n° 5.

<sup>96</sup> Wilmanns 1995b, n° 66, p. 217-219.

<sup>97</sup> Wilmanns 1995b, n° 38, p. 185-186.

<sup>98</sup> T. Flavius Euprepetus (CIL VI, 3910) is mentioned first as *miles classis praetoriae Misenensis* and then as *medicus duplicarius*, which might suggest a promotion: Wilmanns 1995b, p. 166-167.

<sup>99</sup> For *duplicarii*, „the ones receiving double pay”, see Sander 1959, p. 239-247 with details. For the medical services within the naval units see Nutton 1970, p. 66-71.

temporarily within the military.<sup>100</sup> All the other *medici duplicarii* found in the sources serving with naval units were in Italy.<sup>101</sup>

Another inscription from Tyras, of 115-116 AD, is dedicated to a centurion of legion 5<sup>th</sup> Macedonica,<sup>102</sup> and it mentions a certain Marcus Valerius, *val(etudinarius)* (appendix, n° 6). This appellation, without mentioning *optio*, is not present in any other epigraphic document. Our person is listed after other two names of *principales*, most probably from a detached unit of legion 5<sup>th</sup> Macedonica garrisoned in Tyras. These are Cornelius Vitalis *actuar(ius)*<sup>103</sup> and Iul(ius) Iamblic(hus), *eq(ues)*. In this context, this possible *optio valetudinarius* was most probably related to his activity in a military hospital, either on-site, in Tyras<sup>104</sup>, or in another *castrum* within the province of Moesia Inferior, perhaps Troesmis, where the headquarters of legion 5<sup>th</sup> Macedonica were located.

An analysis of the affiliation of the six army medics documented in Moesia Inferior show that one was part of *legio XI Claudia*, one of *Classis Flavia Moesica*, another two from auxiliary units, *alae* and *cohortes*, while the last two served with *legio I Italica*. This unit stayed a long time in the Danubian region with the headquarters located at Novae, where is also the only *valetudinarium* of the province is attested archaeologically. It is certain that a body of medical specialists worked within this military hospital, practicing the medical arts at the highest level available in the period.

### The *valetudinarium* from Novae

The military hospitals built within *castra* represent an answer given by the Romans to the issue of sickbay isolation.<sup>105</sup> In the places where the sick or the wounded could not be transported to a city, where they could be treated properly, the military administration constructed hospitals of this kind. This seems to be an exclusively Roman idea, as these types of institutions are not attested before the reign of Augustus. Before that, the wounded were installed in special tents raised inside the camps.<sup>106</sup>

Without drawing a ground plan of such a *valetudinarium*, Hyginus mentions its location within the *castrum*: above or beyond the commanding officer's house (*praetorium*).<sup>107</sup> Such buildings were located, supposedly, in many of the important *castra* especially the legion ones, but also in some of

<sup>100</sup> Gal., *De compositione medicamentorum*, 4.8.

<sup>101</sup> *Medici duplicarii* are attested in the naval units stationed in Italia, *classis praetoria Misennsis* and *classis praetoria Ravennas*: CIL VI, 32769; CIL X, 3443; CIL X, 3441; CIL VI, 3910; CIL X, 3444; CIL X, 3442 (*medicus duplicarius triere*); CIL XI, 29 (*medicus duplicarius nave*); CIL XI, 6944; AÉ 1984, 337.

<sup>102</sup> AÉ 1990, 869. Centurion M. Ennius Illadianus appears, also, in another inscription from Tyras: AÉ 1990, 868.

<sup>103</sup> For this position in the legion's roster, see Domaszewski 1908, p. 38-39. *Actuarius* (*actarius*), included among the *principales* of a legion in Classical Roman times, was helping the *cornicularius* with his duties in the *tabularium*, and was himself assisted, probably, by the *librarii*. During the Late Roman Empire they were working for the paymaster's office and their activity is regulated by a law issued by emperor Anastasius: Rea 1996, p. 162. Rostovtzeff, Bellinger, Hopkins, Welles (1936, pl. XLIV.1) edited the text of an inscription with the name of a certain Heliodoros, *actuarius*. The interesting fact is that the in the 10<sup>th</sup> century the *aktouarios* is mentioned as the one handing out the prizes to the winners in the chariot races, while later they were described as well-regarded physicians, possibly ones attached to the imperial court: *Oxford Dictionary of Byzantium*, 1991 (*aktuouarius*).

<sup>104</sup> The existence of a *valetudinarium* at Tyras may be discussed: Karyskovskij 1987, p. 55.

<sup>105</sup> Initially, these buildings were the places for treating sick slaves in domains in the countryside: Col., *De Re Rustica*, XI.1.18. See also Krug 1984, p. 207.

<sup>106</sup> Caesar, *De Bello Gallico*, 6.38. After Nutton (1969, p. 262), the oldest *valetudinarium* attested, Haltern, follows a ground plan that seems the result of a cluster of tents, *tentoria*. Other opinions indicate the hospital of Carnuntum as the oldest in the Roman world: Haberling 1909, p. 457.

<sup>107</sup> Hyginus, *Mun. Castr.*, 4 also gives the reason for this location. It was one of the quietest areas of the *castrum*: „*ut valetudinarium quietum esse convalescentibus posset*”.

the auxiliaries'.<sup>108</sup> The authority over the hospital was given to the commander of the camp, the *praefectus castrorum*.<sup>109</sup>

The legion hospitals in the border regions are famous, like the ones along the Rhine, on the Danube and in Britannia: Haltern,<sup>110</sup> Novaesium-Neuss<sup>111</sup>, Bonn<sup>112</sup>, Vetera I and II<sup>113</sup> (Germania Inferior), Vindonissa<sup>114</sup> (Germania Superior), Lauriacum<sup>115</sup> (Noricum), Carnuntum<sup>116</sup> (Pannonia Superior), Inchtuthil<sup>117</sup> (Britannia Inferior), Caerleon<sup>118</sup> (Britannia Secunda), to which is added Novae, in Moesia Inferior. In these hospitals diseased soldiers or those with heavy wounds were treated. Light wounds were treated by medical staff right on the battlefield. On the other hand, the ones requiring a longer convalescence were discharged as soon as they could walk, in order to free the beds. They were sent to recover in the barracks or, in graver cases, they were permanently discharged.<sup>119</sup>

The *valetudinarium* of Novae was uncovered within the *praetentura* of the legion *castrum* during the archaeological excavations carried out by a Polish-Bulgarian team in the 70s of 20<sup>th</sup> century and is one of the best preserved buildings of this type in the Empire.

This spectacular building was raised during Trajan's reign on the location of the former Flavian *thermae*,<sup>120</sup> in the area of the *scamnum*.<sup>121</sup> The Dacian wars played an important role in the decision to secure a special space for the wounded coming from the battlefield. The hospital was built most probably with government funding, by the soldiers of the legion headquartered here, I Italica, with help from other military units.<sup>122</sup> Its dimensions were 80×73 m, with an interior court of 42.40×32.60 m.<sup>123</sup> The rectangular structure consisted in two rows of rooms, separated by a roundabout corridor. The importance of hygiene and the organized spacing of the sick-hall, elements found in all such constructions throughout the Empire, were confirmed by archaeological finds. The floors of beaten earth were repeatedly remade, a sign that cleanliness was paramount for such an establishment.<sup>124</sup> Several medical

---

<sup>108</sup> The inscriptions mention the existence of *valetudinaria* in at least two auxiliary forts: at Stojnik, in Serbia (*cohors II Aurelia nova miliaria equitata* – CIL III 14537), but also at Beroea (Alep), in Syria (*cohors IIII Lucensium* – AE 1987, 952). Archaeological finds could provide evidence for more, but without the assurance that some of the edifices identified as *valetudinaria* could have been used exactly for this purpose: see the sites from Housesteads, Wallsend, Valkenburg, Wiesbaden, Oberstimm, Künzing, Hodd Hill, Pen Llysten, Fendoch: Press 1994, p. 95-96; Allan-Jones 1999; Baker 2002, p. 71.

<sup>109</sup> Veg., *Mil.*, II.10; CIL III, 34 13. Details about these *praefecti* in Dobson 1974, p. 413-415.

<sup>110</sup> Schnurbein 1974, p. 68-70.

<sup>111</sup> The first military hospital discovered by archaeological excavations: Koenen 1904, p. 111-112; Waterman 1970.

<sup>112</sup> Petrikovits 1960, p. 42-43, and pl. 3.

<sup>113</sup> Schultze 1934, p. 54-63.

<sup>114</sup> Krug 1984, p. 206, fig. 91.

<sup>115</sup> Veters 1977, p. 364; Press 1994, p. 98.

<sup>116</sup> Obermeyr 1967.

<sup>117</sup> Pitts, Joseph 1985.

<sup>118</sup> Boon 1972.

<sup>119</sup> In regard to the capacity of the sick rooms in military hospitals, for example at Inchtuthil, the hypothesis was put forward that the rooms could accommodate four beds. Other opinions vary this number from two to eight: Allan-Jones 1999, p. 136. More details in Press 1990, p. 332, note 10.

<sup>120</sup> Dyczek 1997, p. 43-44; Dyczek 2000, p. 89-103.

<sup>121</sup> Press 1985, p. 367-371; Press 1987, p. 171-184; Press 1990, p. 327-334; For the location of other *valetudinaria* throughout the territory of the Empire see Schultze 1934, p. 54-63, while for the Danube region Press 1994, p. 93-100.

<sup>122</sup> Several stamps of *legio I Minerva Pia Fidelis* were uncovered, from a detached unit apparently working on the construction here: Dyczek 2002, p. 686.

<sup>123</sup> Its dimensions are comparable to the ones of the military hospital of Carnuntum: Press 1990, p. 328.

<sup>124</sup> Press 1990, p. 330.

instruments were uncovered and identified inside the perimeter of the hospital.<sup>125</sup> The corpus of such finds from the *castra* of the province is quite inconsistent. The majority of medical instruments were found in the Greek cities on the Pontic shore or in the Greek foundations of Trajan.<sup>126</sup>

The consultation rooms, the storage rooms for drugs and foodstuffs were located around the sick-halls, together with therapy and relaxation rooms, the kitchens and other ancillary spaces.<sup>127</sup> Each hospital was different, according to its space for treating the sick as well as its building technique. The construction was supposed to provide hygiene, light, heating, security, access to bathrooms and *latrinae*, relaxation space as well as to the temples arranged inside.<sup>128</sup>

The care for the physical well-being (that concerned the medics and their auxiliary) was completed in every such establishment by spiritual care provided by the specific cult spaces. The porticoed courtyard of the Novae hospital included a *sacellum*, inside which altars were found bearing inscriptions, statue bases, a fireplace for offerings, images of the healing gods and other religious object.<sup>129</sup>

The main altar of this small temple was dedicated to Aesculapius by the legion headquartered in Novae, probably even since the foundation of the hospital, with a simple, official formula: *Aescula/pio sacrum/leg(io) I Ital(ica)*<sup>130</sup>. This altar, together with other elements, led to the conclusion that the temple in the interior court was dedicated only to Aesculapius. The Goddess Hygeia could have had another small temple within the hospital, if one analyzes another, later, inscription.<sup>131</sup> Independent of the official activities, the patients and the medics offered private *vota* to the divinities in charge of healing.<sup>132</sup>

The hospital was under the care of the *praefectus castrorum*, while the *optiones valetudinarii* were in charge of its management. Besides the *medici* who were practically the main body of professionals, the medical staff also included *capsarii*, medical assistants and medical orderlies.<sup>133</sup>

The *valetudinarium* of Novae functioned until the time of Caracalla or later.<sup>134</sup> It is possible that its maintenance became too costly or inefficient, as more of the legion's subunits were detached all over the province. On the basis of the numismatic finds, it was concluded that between the reigns of Elagabalus and Gordian III the hospital might have been used only partially. In a third phase, from the middle of 3<sup>rd</sup> century, its functioning cannot be ascertained any longer, while from Gallienus to Claudius III only the temple of Aesculapius was used by the civilian population. More

<sup>125</sup> Dyczek 2002, p. 687 (it is about spatulas, probes, hooks, needles).

<sup>126</sup> Kirova 2010, p. 285 (the map).

<sup>127</sup> Dyczek 2002, p. 686.

<sup>128</sup> Schulze 1934, p. 56-58; Press 1987, p. 182.

<sup>129</sup> Dyczek 1997, p. 47; Dyczek 1999, p. 495-500; Kolendo 1998, p. 55-70. A very interesting parallel may be drawn with the situation encountered nowadays in our hospitals, where the compound includes at least one chapel, if not a majestic church. Times have changed, but people make the same connection, when their health is involved, between the powers of man, even though he is a doctor, and the power of God.

<sup>130</sup> Kolendo 1998, p. 56, n° 1; AÉ 1998, 1330. One base of a silver statue of Aesculapius must be added to the evidence; a gift presented by the entire legion to the healing god, through its commander: Kolendo 1998, p. 58-60, n° 4; AÉ 1998, 1331.

<sup>131</sup> This is a monument dedicated by the governor of Moesiae Inferior, Vitrasius Pollio, around 156-158 AD: *[Hy]giae leg(io) I [Ital(ica) \_ \_ \_]/[dedicatum per T(itum) Vitrasium Po]llionem // [eg(atum) Aug(usti) p(ro)pr(aetore)* - Kolendo 1998, p. 57, n° 2; IGLNovae, 18; to it must be added the base of a silver statue of Hygeia (remained unidentified): Kolendo 1998, p. 58, n° 3.

<sup>132</sup> Kolendo 1982, p. 72-75, n° 2, 3, 5; Kolendo 1998, p. 60-64, n° 5-9.

<sup>133</sup> Unfortunately, we do not possess clear attestation of medics or other medical staff working in the *valetudinarium* of Novae. The only medics mentioned in the inscriptions found within the hospital are Aelius Macedo (AÉ 1998, 1134) and, maybe, Δι□δωρος (IGLNovae, 176), most probably civilian physicians working in this military hospital.

<sup>134</sup> Dyczek, Szubert, Sarnowski 1988, p. 512-515; Dyczek 2003, p. 7-20.



recent research found that at least the sacred area in the hospital courtyard was used after the abandonment of the hospital.<sup>135</sup>

To conclude, the disappearance of the *valetudinarium* of Novae happened within a larger context, with a favorable political situation, encouraged by the troop movement, as well as by the changes in the demographic of the *castrum*.

According to Hyginus, an establishment of this kind must have existed in each garrison.<sup>136</sup> Unfortunately, archaeological research of the 1<sup>st</sup>-3<sup>rd</sup> century AD fortifications of Moesia Inferior has given only poor information. Therefore the hospital of Novae remains the only one excavated and studied archaeologically, up to the present. If the auxiliaries' *castra* or *castella* with small garrisons could have located medical activities in specially raised tents, the legion camps, such as the one of Troesmis, Durostorum or Oescus, it is very possible to that a hospital of this kind could have been built.

### Conclusions

Therefore, with regard to Moesia Inferior, army medics are quite well represented. This situation takes into account the concentration of troops in the South-Danubian region. The diversity of attested appellations stands proof for the existence of a complex specialized medical corps within the provincial army.

As is the case for the rest of the Empire, in the Lower Danube region, the most frequent testimonies for a complex medical system, using qualified military personnel, date from the 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> centuries AD. The inscriptions that mention the military medics are exclusively in Latin and were found in *castra* of the units stationed on the Danube line. From the Greek Pontic cities epigraphic documents comes from Tyras. Actually, here was found the only monument on the territory of the province dedicated by two military doctors to Aesculapius and Hygeia. In Moesia Inferior there are few centres where soldiers offered such *vota* to the gods of healing.<sup>137</sup>

A frontier province such as Moesia Inferior, with a large army, required the presence of a complex medical system. This fact is proven by the identification of an interesting range of medics serving with the units garrisoned here: a *medicus*, a *medicus alae*, a *medicus cohortis*, a *medicus legionis*, a *medicus vexillationis* and a *medicus duplicarius*. The last two are the most interesting people as a result of the new information they bring. The job-title of the medic serving with a *vexillatio* of legion 1<sup>st</sup> Italica is the only such example known on the territory of the Empire, while the medic of *Classis Flavia Moesica* is the only example from a provincial naval unit. The activities of military medical personnel in the borderlands of the Empire were the same as in other areas of the Empire and even in Rome itself. The seriousness with which the Romans regarded medical care, the military included, may also be deduced from the construction and maintenance of the military hospital of Novae, with funds from the state treasury, one of the best preserved such edifices in the Roman world.

Epigraphic sources mentioning medics from Moesia Inferior attests to the presence of civilian physicians in the Greek colonies of the Pontus Euxinus west shore and in the cities founded under the Roman rule, Marcianopolis and Nicopolis ad Istrum especially. Instead, the military medics are concentrated on the Danubian *limes*, and are integrated with the units garrisoned here. The language of the inscriptions also proves this reality. If, in the case of the civilian physician and doctors' associations, there are only three Latin and seven Greek inscriptions,<sup>138</sup> in the case of the military medics all the inscriptions are in Latin. In the same

<sup>135</sup> Dyczek 2005, p. 231-232.

<sup>136</sup> Hyginus, *Mun. Castr.*, 4.

<sup>137</sup> In Novae there are six epigraphic testimonies (IGLNovae, 16, 17, 18; Kolendo 1998, n° 1, 4, 6), one in Montana (Velkov, Alexandrov 1994, n° 71), ten at Glava Panega (Bulgaria) (ILBulg 200, 203, IGBulg II, 513, 514, 515, 518, 520, 521, 529, 541) and one in Horia (Tulcea county, Romania) (ISM V, 239). Details on the soldiers' religion in Moesia Inferior see in Alexandrov 2010 and for Aesculapius and Hygeia, especially p. 111-120.

<sup>138</sup> Aparaschivei 2010, appendix, n° 1-10.

context, only L. Papirius Olymphius and Aurelius Artemo, military medics, seems to be of Greek origins, while five out of seven civilian physicians are Greek or of Greek origin.<sup>139</sup>

No ancient source mentions a clear separation between medicine practiced in the civilian environment and that practiced by army medics. On the contrary, civilian physicians working for the army and military medics retiring as civilian practitioners working for the urban communities demonstrate the mutually beneficial cooperation. They mingled together. In these conditions, we do not believe that we are wrong to assert that there is a medical activity specific to the military, even if only by means of the existence of a medical corps consisting of specialists remunerated by the state. Even though army medics, first of all, obeyed military discipline, we tend to believe that the hierarchies established in this domain were based not only on the soldierly experience but on the medical one as well. As the hypothesis of the purely rank-and-file origin of the medics is unconvincing, we believe that there was a definite connection with the civilian part. The closeness to civilian settlements, the achievement of qualifications required for practice, which, according to Galenus, consisted of many stages and required conditions that could only be provided by the civilian environment, as well as the need of the medics to practice after their discharge, are only some of the arguments for our opinion. Thus, for the medics from Moesia Inferior, this intersection between civilian practice and military medicine might happen, especially on the Danubian *limes*, where the sources mention units garrisoned near civilian settlements.

We argue, therefore, not only for the recognition beyond any doubt of the existence of a well-organized medical system in the Roman army, but for the existence of a medical corps, of specialists as well, specialists well connected with the civilian environment, both before and after their period of service.

#### BIBLIOGRAPHY

- Achilles Tatius, *Leucippe and Clitophon*, T. Whitmarsh (ed.), Oxford, New York, 2001.
- Aeneas Tacticus, Asclepiodotus, Onasander, G.P. Gold (ed.), Cambridge, 1977.
- De libris tacticis*, qui Arriani et Aeliani feruntur, H.A.Th. Köchly (ed.), 1851-1852.
- Asclépiodote, *Traité de tactique*, L. Poznanski (ed.), Paris, 1992.
- Caesar, *Războiul galic*, J. Vilan Unguru (trasl.), București, 1964.
- Cicero, *Tusculan Disputations*, J.E.King (ed.), London, Cambridge, 1971.
- Codex Iustinianus*, in *Corpus Iuris Civilis*, vol. II, P. Krüger (ed.), Berlin, 1915.
- Codex Theodosianus*, Th. Mommsen, P. Meyer, P. Krüger (eds.), Berlin, 1905.
- Columella, *De re rustica*, R. Calzecchi-Onesti (transl.), Roma, 1947-1949.
- Digesta*, in *Corpus Iuris Civilis*, vol. I, Th. Mommsen, P. Krüger (eds.), Berlin, 1928.
- Dio's *Roman history*, A. Cary (ed.), London, New York, 1914-1927.
- Dionysus of Halicarnassus, *Roman Antiquities*, E. Cary (ed.), London, Cambridge, 7 vol., 1937-1950.
- Claudii Galeni *opera omnia*, C. G. Kühn (ed.), 20 vol., Leipzig, 1821-1833.
- Herodian, *Istoria Imperiului Roman după moartea lui Marcu Aureliu*, R. Alexandrescu (transl.), București, 1960.
- Hippocrate, *Œuvres complètes*, É. Littré (ed.), Paris, 1839-1861.
- Hyginus Gromaticus, *Liber de Munitiōibus Castrorum*, W. Gemoll (ed.), Leipzig, 1879.
- Philo from Byzantium, *Mechanicae Syntax libri quartus et quintus*, R. Schoene (ed.), Berlin, 1891.
- Plinius cel Bătrîn, *Naturalis Historia, Enciclopedia cunoștințelor din Antichitate*, vol. V, *Medicină și farmacologie*, I. Costa (ed.) Iași, 2004.
- Plutarch, *Parallel Lives*: vol. III, *Pericles and Fabius Maximus. Nicias and Crassus*, B. Perrin (transl.), London, 1958.
- Polybius, *The histories*, W.R. Paton (ed.), Cambridge, 1966-1968.
- Procopii Caesariensis *Opera omnia*, J. Haury (ed.), Lipsia, 1905-1913.
- The Scriptorum Historiae Augustae* (SHA), I-III, D. Magie (transl.), London, 1960-1961.
- Seneca, *Epistulae Morales*, R.M. Gummere (ed), London, Cambridge, 1928-1935.
- Suetonius Tranquillus, *Viețile celor doisprezece Cezari*, D. Popescu, C.V. Georoc (eds.), București, 1958.

<sup>139</sup> Aparaschivei 2010, p. 148.

- Tacito, *Annali*, A. Arici (ed.), Turin, 1969 (second edition).
- Tacitus, *Istorii*, Gh. Ceaușescu (ed.), București, 1992.
- Titus Livius, *De la fundarea Romei*, T. Vasilescu, F. Demetrescu, P. H. Popescu (transl.), București, vol. I (1959), vol. II (1959), vol. III (1961), vol. IV (1962), vol. V (1963).
- Vegetius, *Epitoma rei militaris*, M.D. Reeve (ed.), Oxford, New York, 2004.
- Velleius Paterculus, *Compendium of Roman History*, F. W. Shipley (transl.), Cambridge, 1992.
- Xenophon, *Constitution of the Lacedaemonians*, in E. C. Marchant (transl.), *Scripta Minora*, London, New York, 1925.
- Xenophon, *Anabasi*, F. Bevilacqua (ed.), Torino, 2002.
- Allan-Jones 1999 – L. Allan-Jones, *Health Care in the Roman North*, *Britannia*, 30, 1999, p. 133-146.
- Alexandrov 2010 – O. Alexandrov, *The Religion in the Roman Army in Lower Moesia Province (1<sup>st</sup>-4<sup>th</sup> c. AD)*, Veliko Târnovo, 2010 (in Bulgarian).
- André 1987 – J. André, *Être médecin à Rome*, Paris, 1987.
- Aparaschivei 2010 – D. Aparaschivei, *Being a Physician in Moesia Inferior*, *Dacia NS*, LIV, 2010, p. 141-156.
- Baker 2002 – P. Baker, *The Roman Valetudinaria: Fact or Fiction?*, in R. Arnott (ed.) *The Archaeology of the Medicine. Annual Conference of the Theoretical Archaeology Group at the University of Birmingham, 20 December 1998*, BAR International Series 1046, Oxford, 2002, p. 69-79.
- Baker 2004 – P. A. Baker, *Medical Care for the Roman Army on the Rhine, Danube and British Frontier in the First, Second and Third Centuries AD*, BAR International Series 1286, Oxford, 2004.
- Benea 1974-1975 – D. Benea, *Un medic al legiunii a VII a Claudia la Drobeta în timpul războaielor marcomanice*, *Sargetia*, XI-XII, 1974-1975, p. 303-306.
- Boon 1972 – G. C. Boon, *Isca: the Roman Legionary Fortress at Caerleon*, Cardiff, 1972.
- Boudon 1994 – V. Boudon, *Les œuvres de Galien pour les débutants („De sectis”, „De pulsibus as tirones”, „De ossibus ad tirones”, „Ad Glauconem de methodo modendi” et „Ars medica”: médecine et pédagogie au II<sup>e</sup> s. ap. J.-C.*, ANRW II.37.2, 1994, p. 1421-1467.
- Bowman, Thomas 1994 – A. K. Bowman, J. D. Thomas, *The Vindolanda Writing Tablets II*, London, 1994.
- Breeze 1974 – D.J. Breeze, *The organization of the career structure of the immunes and principales of the Roman army*, *BJ*, 174, 1974, p. 245-292.
- Davies 1969a – R.W. Davies, *Joining the Roman Army*, *BJ*, 169, 1969, p. 208-232.
- Davies 1969b – R.W. Davies, *The Medici of the Roman Armed Forces*, *Epigraphische Studien*, 8, 1969, p. 83-99.
- Davies 1971 – R.W. Davies, *The Roman Military Diet*, *Britannia*, 2, 1971, p. 122-142.
- Davies 1974 – R.W. Davies, *The Daily Life of the Roman Soldier under the Principate*, ANRW II.1, 1974, p. 299-338.
- Dobson 1974 – B. Dobson, *The Significance of the Centurion and Primipilaris in the Roman Army and Administration*, ANRW II.1, 1974, p. 392-434.
- Domaszewski 1908 – A.v. Domaszewski, *Die Rangordnung des römischen Heeres (BJ, 117)*, Bonn, 1908.
- Doruțiu-Boilă 1972 – E. Doruțiu-Boilă, *Teritoriul militar al legiunii V Macedonica la Dunărea de Jos*, *SCIV*, XXIII, 1, 1972, p. 45-62.
- Dyczek 1997 – P. Dyczek, *Novae - western sector, 1996*, *Archeologia*, XLVIII, 1997, p. 43-49.
- Dyczek 1999 – P. Dyczek, *A sacellum Aesculapii in the valetudinarium at Novae*, in N. Gudea (ed.), *Roman Frontier Studies, XVII, 1997. Proceedings of the XVIIth International Congress of the Roman Frontier Studies*, Zalău, 1999, p. 495-500.
- Dyczek 2000 – P. Dyczek, *Novae - western sector (section IV), 1997-1998*, *Archeologia*, LI, 2000, p. 89-103.
- Dyczek 2002 – P. Dyczek, *Remarks on supply of the Roman army from the point of view of the valetudinarium at Novae (Moesia Inferior)*, in Ph. Freeman, J. Bennett, Z.T. Fiema, B. Hoffmann (eds), *Limes XVIII, Proceedings of the XVIIIth International Congress of the Roman Frontier Studies held in Amman, Jordan (September 2000)*, Oxford, 2002, p. 685-694.
- Dyczek 2003 – P. Dyczek, *Forty years of excavations at Novae*, *Novaensia*, 14, 2003, p. 7-20.
- Dyczek 2005 – P. Dyczek, *The Site of the Valetudinarium in Novae in the Third Century A.D.: Remodelling the Architecture*, in M. Mirkovic (ed.), *Römische Städte und Festungen an der Danau. Akten der regionalen Konferenz. Organisiert von Alexander von Humboldt-Stiftung, Beograd, 16-19 Oktober, 2003*, Belgrade, 2005, p. 231-238.

- Dyczek, Szubert, Sarnowski 1988 – P. Dyczek, W. Szubert, T. Sarnowski, *Novae in 1985 - West Sector*, Klio 70, 1988, 2, p. 512-518.
- Ellis Hanson 1989 – A. Ellis Hanson, *Doctors and diseases*, JRA, 2, 1989, p. 299-304.
- Gummerus 1932 – H. Gummerus, *Der Ärztesstand im römischen Reiche nach dem Inschriften*, Akademische Buchhandlung, Helsinki, 1932.
- Haberling 1909 – W. Haberling, *Die Militärlazarette im alten Rom*, Deutsche Militärärztliche Zeitschrift 38, 1909, p. 441-467.
- Haberling 1910 – W. Haberling, *Die altrömischen Militärärzte*, Berlin, 1910.
- Jackson 1996 – R.P.J Jackson, *Eye Medicine in the Roman Empire*, ANRW II.37.4, 1996, p. 2228-2251.
- Johnson 1983 – A. Johnson, *Roman Forts*, London, 1983.
- Karyskovskij 1987 – P.O. Karyskovskij, *Posvjatitel'naja nadpis rimsckih vracej iz Tiry*, Novye issledovanija po arheologii Severnogo Pricernomorja. Sbornik naucnyh trudov, Kiev, 1987, p. 52-56.
- Kirova 2010 – N. Kirova, *Medicine in the provinces of Lower Moesia and Thrace from 1<sup>st</sup> C. AD to the end of 3<sup>rd</sup> C. AD.*, Sofia, 2010 (in Bulgarian).
- Koenen 1904 – C. Koenen, *Beschreibung von Novaesium*, BJ, 111/112, 1904, p. 97-242.
- Kolb 1977 – F. Kolb, *Zur Statussymbolik in antiken Rom*, Chiron, 7, 1977, p. 239-259.
- Kolendo 1982 – J. Kolendo, *Le culte des divinités guérisseuses à Novae à la lumière des inscriptions nouvellement découvertes*, Archeologia 33, 1982, p. 65-78.
- Kolendo 1998 – J. Kolendo, *Inscriptions en l'honneur d'Esculap et d'Hygia du Valetudinarium de Novae*, Archeologia 49, 1998, p. 55-70.
- Krug 1984 – A. Krug, *Heilkunst und Heilkult. Medizin in der Antike*, München, 1984.
- Meyer Steineg 1921 – Th. Meyer Steineg, *Geschichte der Medizin im Überblick mit Abbildungen*, Jena, 1921.
- Matei-Popescu 2010 – Fl. Matei-Popescu, *The Roman Army in Moesia Inferior*, Bucharest, 2010.
- Nutton 1969 – V. Nutton, *Medicine and the Roman Army. A Further Reconsideration*, Medical History, 13, 1969, p. 260-270.
- Nutton 1970 – V. Nutton, *The Doctors of the Roman Navy*, Epigraphica, 32, 1970, p. 66-71.
- Nutton 1977 – V. Nutton, *Arhiatri and the Medical Profession in Antiquity*, Papers of the British School at Rome, XLV, 1977, p. 191-226.
- Nutton 1995 – V. Nutton, *Roman Medicine, 250 BC to AD 200*, in L.L. Conrad, M. Neve, V. Nutton, R. Porter and A. Wear (eds.), *The Western Medical Tradition*, Cambridge, 1995, p.71-88.
- Nutton 2004 – V. Nutton, *Ancient Medicine*, London and New York, 2004.
- Obermeyr 1967 – A. Obermeyr, *Römerstadt Carnuntum*, Vienna, 1967.
- Oliver 1989 – J. H. Oliver, *Greek Constitutions of Early Roman Emperors from Inscriptions and Papyri*, Philadelphia, 1989.
- Onomasticon – Onomasticon Provinciarum Europae Latinarum*: vol. I, B. Lőrincz, F. Redő (eds.), Budapest, 1994; vol. II, B. Lőrincz (ed.), Vienna, 1999; vol. III, B. Lőrincz (ed.) Vienna, 2000; vol. IV, B. Lőrincz (ed.) Vienna, 2002.
- Oxford Dictionary of Byzantium* 1991 – A. P. Kazhdan (ed.), *Oxford Dictionary of Byzantium*, New York – Oxford, 1991.
- Pigeaud 1993 – J. Pigeaud, *L'introduction du Méthodisme à Rome*, ANRW II.37.1, 1993, p. 565-599.
- Pitts, Joseph 1985 – L.F. Pitts, J.K. St Joseph, *Inchtuthil. The Roman Legionary Fortress*, London, 1985.
- Petrikovits 1960 – H.v. Petrikovits, *Das römische Rheinland, Archäologische Forschungen seit 1945*, Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen, Heft 86, Köln, 1960.
- Plioreschi 1998 – P. Plioreschi, *A History of Medicine*, vol. 3: *Roman Medicine*, Omaha, 1998.
- Press 1985 – L. Press, *The valetudinarium and the Portico Building in Novae*, Terra Antiqua Balcanica, II, 1985, p. 367-371.
- Press 1987 – L. Press, *The valetudinarium at Novae after Four Seasons of Archaeological Excavations*, Ratiarensia, 3-4, 1987, p. 171-184.
- Press 1990 – L. Press, *Valetudinarium of Legio I Italica at Novae*, Studia i Prace 15, 1990, p. 327-334.
- Press 1994 – L. Press, *The legionary valetudinarium at Novae in comparation with other Danubian Hospitals*, Limes. Studia di storia 5, Bologna, p. 93-100.
- Rankov 1983 – N.B. Rankov, *A Contribution to the Military and Administrative History of Montana*, in A. G. Poulter (ed.) *Ancient Bulgaria, 2, Papers presented to the International Symposium on the Ancient History and Archaeology of Bulgaria, University of Nottingham, 1981*, Nottingham, 1983, p. 40-73.

- Rea 1996 – J. R. Rea, *Receipt for pay advanced by an actuarius*, ZPE 114, 1996, p. 162-164.
- Rostovtzeff, Bellinger, Hopkins, Welles 1936 - Rostovtzeff, M.I., Bellinger, A.R., Hopkins, C., Welles, C.B. (eds.), *The Excavations at Dura Europos Conducted by Yale University and the French Academy of Inscriptions and Letters: Preliminary Report of the Sixth Season of Work October 1932-March 1933*, New Haven, 1936.
- Salazar 2000 – Ch. Salazar, *The Treatment of War Wounds in Graeco-Roman Antiquity*, Leiden, Boston, Köln, 2000.
- Samama 2003 – E. Samana, *Les médecins dans le monde grec. Sources épigraphiques sur la naissances d'un corps médical*, Genève, 2003.
- Sander 1959 – E. Sander, *Zur Rangordnung des römischen Heeres: Der Duplicarius*, Historia, 8, p. 239-247.
- Sarnowski 1995 – T. Sarnowski, *L'organisation hiérarchique des vexillationes Ponticae au miroir des trouvailles épigraphiques récentes*, in Y. Le Bohec (ed.), *La Hiérarchie (Rangordnung) de l'armée Romaine sous le Haut Empire. Actes du Congrès de Lyon (15-18 septembre 1994)*, Paris, 1995, p. 323-328.
- Scarborough 1968 – A. Scarborough, *Roman Medicine and the Legions: a Reconsideration*, Medical History, 12, 1968, 3, p. 254-261.
- Scarborough 1969 – A. Scarborough, *Roman Medicine*, London, 1969.
- Scarborough 1993 – A. Scarborough, *Roman Medicine to Galen*, ANRW II.37.1, 1993, p. 3-48.
- Schnurbein 1974 – S. v. Schnurbein, *Die römischen Militäranlagen bei Haltern: Bericht über die Forschungen seit 1899*, Bodenaltertümer Westfalens 14, 1974.
- Schultze 1934 – R. Schultze, *Die römische Legionslazarette in Vetera und anderen Legionslagern*, BJ, 139, 1934, p. 54-63.
- Schultze 1991 – W. Schultze, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen (1904). Mit einer Berichtigungsliste zur Neuauflage von Olli Salomies*, Zürich, 1991.
- Serrano-Delgado 1996 – J.-M. Serrano-Delgado, *Consideraciones acerca de los ornamenta municipales con especial referencia a los libertos*, in A. Chastagnol, S. Demougin, Cl. Lepelley, (eds.), *Splendidissima civitas. Études d'histoire romaine en honneur à François Jacques*, Paris, p. 259-271.
- Simpson 1856 – J. Y. Simpson, *Was the Roman Army Provided with Medical Officers?*, Sutherland and Knox, Edinburgh, 1856.
- Suceveanu, Barnea 1991 – Al. Suceveanu, Al. Barnea, *La Dobroudja romaine*, Bucharest, 1991.
- Vegetti 1994 – M. Vegetti, *L'immagine del medico e lo statuto epistemologico della medicina in Galeno*, ANRW II.37.2, 1994, p. 1672-1717.
- Velkov, Alexandrov 1988 – V. Velkov, G. Alexandrov, « *Venatio Caesariana* », Chiron, 18, 1988, p. 271-277.
- Velkov, Alexandrov 1994 – V. Velkov, G. Alexandrov, *Montana*, II, Sofia, 1994 (in Bulgarian).
- Vetters 1977 – H. Vetters, *Lauriacum*, ANRW II.6, 1977, p. 355-379.
- Waterman 1970 – R. Waterman, *Arztliche Instrumente aus Novaesium*, Cologne, 1970.
- Wilmanns 1995a – J. C. Wilmanns, *Der Arzt in der römischen Armee der frühen und hohen Kaiserzeit*, in Ph. J., van der Eijk, H.F.J. Horstmannshoff, P.H. Schrijvers (eds.), *Ancient Medicine in its Socio-Cultural Context, Papers read at the Congress held at Leiden University, 13-15 April 1992*, Amsterdam-Atlanta, 1995, 171-188.
- Wilmanns 1995b – J. Wilmanns, *Die Sanitätsdienst im römisches Reich. Medizin der Antike (2)*, Hildesheim, Zürich and New York.

## Appendix

### Epigraphic sources concerning the military physicians from Moesia Inferior

#### 1. Aurelius Artemo – medicus (legionis) (vexillationis?)

*T(iti) Flavi]/Longini leg(ati) Aug(usti) pr(o) pr(aetore)/vexillat(io) leg(ionis) XI Cl(audiae)/ sub cura Fl(avi) Maximi |(centurionis) leg(ionis)/eiusdem Severo et Sabiniano/b(ene)ff(iciarius) co(n)s(ularis) Ulpius co(n)s(ulibus) Alexander/principales tes(serarius) Iul(ius) Aeternalis/tub(icen) Aurelius Postumus cornice<n>/Valerius Rufus med(icus) Aurel(ius) Artemo/im(m)unes ven(atores) Iulius Longinus et Fl(avius)/Valerius c(o)hor(tis) I Calpurn(ius) Tertianus/Val(erius) Felix Fla(vius) Valens Aurel(ius) Pedo Fla(vius) (H)ercl(a)/Aurel(ius) Tiberinus/Iul(ius) Marcus Aurelius/Cerfonius c(o)hor(tis) II Aurelius Appianus Fla(vius)/Reginus Aurel(ius) C(h)aireas/Val(erius) Fronto Iulius/Claudianus c(o)hor(tis) III Iuliu(s) Horten(s)is Aelius/Martial<i>s Val(erius) Valens Anton(ius) Valens/Ponti(us) Pontianus Val(erius) Antonius Val(erius) Rufus/Clau(dius) Ianuarius c(o)hor(tis) IIII Ael(ius)*

*Paulus Aur(elius)/Germanus Aurel(ius) Sanc(tus) Val(erius) Maximus/Anto(nius) Valens Iul(ius) Valens Val(erius) Longus Ulp(ius)/Bassus Fl(avius) Primus c(o)hor(tis) V Ael(ius) Apollodoru(s)/Aeli(us) Sabinus Iul(ius) Flaccus Aur(elius) Helenus/Aur(elius) Artemo Cocceius Long(us?) Atil(ius) Crispus/Aur(elius) Quadratus Ael(ius) Apelles Fl(avius) Alexander Iul(ius)/Nigrinus Ael(ius) Antullinus Ael(ius) Victorinus Cervius/Maximus Val(erius) Firmus Ael(ius) Flavinus Petro(nius) Valens/[Au]r(elius) Longinus Val(erius) Valens Iul(ius) Alexander Aur(elius) Agatho/[c]les Iul(ius) C[a]pito Umi(dius) Quadratus Mum(mius) Celer Tri[---] Valen(s)/[F]l(avius) Tertius Aur(elius) [Te]rtullinus Fl(avius) Po[n]tianus Mu[m(mius)] Niger/Val(erius) Valens Fl(avius) Lon[g]inus Iul(ius) V[---]/Aur(elius) Vindex Aur(elius) Decimus [---] Q[ui]ntus Val(erius) [---]E[---]/decurio Pompon[us] H[er]culanus ex/eq(uite) leg(ionis) XI Cl(audiae)*

(Montana (Mihailovgrad, Bulgaria); CIL III, 7449; 155 AD)

2. Quintus Erucius Victor, *medicus cohortis*

*D(is) M(anibus)/Q(uito) Erucio Victori medico coh(ortis)*

(Carsium (Hîrşova, dep. Constanța, Romania), CIL III, 7490; ISM, V, 103; second c. AD)

3. Aelius Aurelianus, *medicus alae*

*D(is) [M(anibus)]/Ael(ius) [---]/Aur[elia]/nus [---]/med[icu]/s al[ae] [---]/N[---]/Ael(i-) M[---]/lib(ert-) I(?) [---]*

(Troesmis (Iglița-Turcoaia, dep. Tulcea); CIL III, 6205; ISM V, 170; late second c. AD)

4. Veturius, *medicus legionis*

*[V]etu/[ri]us m/[ed]icu/[s] le]g(ionis) I It(alicae)/[l]ibente] a(nimo) v(otum) s(olvit)*

(Barboși (dep. Galați, Romania); CIL III, 7517; ISM V, 299; late second-early third c. AD)

5. Lucius Papirius Olympicus, *medicus vexillationis*; Numerius Seius Ga(rgil?)ius, *medicus duplicarius*

*[A]sclepio et Hygi(ae)/[pro] successu M(arci) Ata/[li] Pl]acid/[i] |(centurionis) le]g(ionis) I Ital(icae) L(ucius) Pa/[piri]us Olympicus me/[dic]us vexil(lationis) et N(umerius) Seius Ga/[---]ius medicus duplicar(ius)/[clas]sis Fl(aviae) Moes(iacae) v(otum) s(olverunt) l(ibentes) m(erito)*

(Tyras (Bilhorod-Dnistrovskyy, Ukraine); AE 1995, 1350; late second-early third c. AD)

6. Marcus Valerius, *valetudinarius(?)*

*M(arco) Ennio/Illadiano/(centurioni)/leg(ionis) V Mac(edonicae)/Cornelius Vita/lis actuar(ius) Iul(ius)/Iamblic(hus) eq(ues) M(arcus)/Valer(ius) val(etudinarius) [---]*

(Tyras (Bilhorod-Dnistrovskyy, Ukraine); AE 1990, 869; 115-116 AD)

## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptiorum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G.Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.







**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, <i>Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)</i> .....	5
ANA ILIE, <i>Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièrè » de Târgoviște</i> .....	33
ALEXANRU VULPE, <i>Herodotus and the Scythian Problem in Romania</i> .....	47
IULIAN BÎRZESCU, <i>Die archaische Siedlung von Tariverde</i> .....	77
LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, <i>Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire</i> .....	91
DAN APARASCHIVEI, <i>Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior</i> .....	99
IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, <i>Das Kapitol von Sarmizegetusa</i> .....	119
IRINA ADRIANA ACHIM, <i>Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie</i> .....	125
<i>DISCUSSIONS</i>	
UROŠ MATIĆ, <i>To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis</i> .....	169
<i>COMPTE RENDUS</i>	
Ion Motzoi Chicideanu, <i>Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară</i> , vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	187
Simona Lazăr, <i>Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României</i> , Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, ( <i>C. Kacsó</i> ) .....	193
C. Kacsó, <i>Repertoriul arheologic al județului Maramureș</i> , Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 ( <i>A. Vulpe</i> ) .....	197
<i>Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009</i> , a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. ( <i>Adriana Panaite</i> ) .....	200
<i>ABRÉVIATIONS</i> .....	209



# DAS KAPITOL VON SARMIZEGETUSA

IOAN PISO\*, FELIX MARCU\*\*,  
OVIDIU ȚENȚEA\*\*\*, GEORGE CUPCEA\*\*\*\*,  
RADA VARGA\*\*\*\*\*

**Abstract:** The epigraphic proof supporting the existence of a Capitol at Sarmizegetusa is an inscription mentioning the *epulum Iovis* (AE 1978, 666 = IDR III/2, 242). Archaeologically identified, the temple is placed on the western side of the *forum novum* and architecturally it is *hexastylus, peripteros sine postico*. Between 2007 and 2011 it has been almost completely excavated; some of the most remarkable discoveries are a part of the statue of Jupiter's eagle and fragments from the supreme god's statue.

**Rezumat:** Dovada epigrafică a existenței unui capitoliu la Sarmizegetusa este o inscripție (AE 1978, 666 = IDR III/2, 242) ce menționează *epulum Iovis*. Identificat arheologic, capitolul este situat la vest de *forum novum* și este un templu hexastil, *peripteros sine postico*. Între anii 2007 și 2011 a fost excavat aproape integral; ca descoperiri importante, amintim un fragment dintr-o statuie reprezentând aquila lui Iupiter, precum și fragmente ale statuii zeului suprem.

**Keywords/Cuvinte-cheie:** Iupiter, Capitolium, aquila, forum, Sarmizegetusa.

Laut Aulus Gellius waren die römischen Kolonien *quasi effigies parvae simulacraque populi Romani*<sup>1</sup>. Das heißt, dass sie im Prinzip die bezeichnenden religiösen und politischen Institutionen des republikanischen Rom, damit auch ein Kapitol, besaßen.

Das Kapitol von Rom wurde am 13. September (*Idibus Septembribus*) 509 v. Chr. von den ersten Konsuln der Republik geweiht<sup>2</sup>. Jedes Jahr wurde am 13. September ein Nagel in die rechte Seite der Iupiter Cella hineingetrieben. Im Rahmen von großen Festlichkeiten wurde am 13. September, am *dies natalis* des Kapitols, ein *epulum Iovis* veranstaltet. Es wurden *boves mares* geopfert, der gesamte Senat war daran eingeladen und am Tisch wurden die Bildnisse von Iupiter, von Iuno und von Minerva gestellt. Während der Festlichkeiten, die mehrere Tage dauerten, wurden die *ludi Romani* gefeiert, die mit einer

---

\* Facultatea de Istorie și Filosofie a Universității Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca, piso\_ioan@yahoo.com

\*\* Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca, felixmarcu2004@yahoo.com

\*\*\* Muzeul Național de Istorie a României, București, ovidiu\_tentea@yahoo.com

\*\*\*\* Centrul de Studii Romane, Universitatea Babeș-Bolyai, george.cupcea@gmail.com

\*\*\*\*\* Centrul de Studii Romane, Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca, radavarga@gmail.com

<sup>1</sup> A. Gellius 16, 13, 9.

<sup>2</sup> Plut., Popl. 14, 6; siehe Th. Mommsen, CIL I<sup>2</sup>, p. 329; E. Aust, LexMyth II/1 (1897), 706 ff., 731 ff.; G. Wissowa, Religion und Kultus der Römer, München 1902, 110 ff., 357, 385, 508; ders., RE VI/1 (1907), 265; K. Latte, Römische Religionsgeschichte, München 1960, 377-378, 441; G. Dumézil, La religion romaine archaïque, Paris 1966, 120, 541 sqq; P. Herz, Untersuchungen zum Festkalender der römischen Kaiserzeit nach datierten Weih- und Ehreninschriften, Mainz 1975, 270-271.

*pompa* am Kapitol eröffnet wurden<sup>3</sup>. Das *epulum Iovis* ist am 13. September auch in den Kalendern des frühen Kaisertums verzeichnet<sup>4</sup>. So ist auch das Epitheton *Epulo* für Iupiter in CIL VI 3696 zu erklären.

Das Kapitol in Sarmizegetusa wurde zuerst indirekt durch zwei Inschriften belegt. Auf dem Fragment eines Marmordenkmals befindet sich folgender Text<sup>5</sup>:

[De]dicatum epulo Iovis  
(ante diem) X K(alendas) Iun(ias)  
[Av]iola et Severo co(n)s(ulibus).

Am 23. Mai eines unbekanntes Jahres<sup>6</sup> wurde also ein Denkmal anlässlich eines Festmahls für Iupiter veranstaltet. Soll dies in Dakien ein einmaliger Vorfall gewesen sein? Kaum, denn eine Kalksteinsäule aus Apulum<sup>7</sup>, die vermutlich als Basis für eine Iupiterstatue diente, eine Inschrift für Iupiter trägt, die folgenderweise datiert wird:

Augg(ustis) nn(ostris) Imp(eratore) Ant(onino) et [[Geta]] co(n)s(ulibus)  
(ante diem) X K(alendas) Iun(ias) lun(a) XVIII die Iovis.

Die Inschrift ist anhand der Konsulatsangaben in das Jahr 205 n. Chr. zu datieren. Die Besonderheit dieser Inschrift besteht aber darin, dass der Tag nicht nur mittels des römischen Kalenders (*X K. Iun.*), sondern auch mittels des in der heidnischen Epigraphik wenig bekannten orientalischen Kalenders datiert wird. Dabei hat man sich nicht damit begnügt, den achzehnten Tag des Monats zu verzeichnen. Man wollte unbedingt bekannt machen, dass die Weihung der Statue an einem Donnerstag (*die Iovis*) stattgefunden hat.

Im allgemeinen römischen Kalender ist der 23. Mai ein Fest (*tubilustrium*), das ursprünglich für Mars und später für Volcanus bestimmt war<sup>8</sup> und für Iupiter keine Bedeutung hatte. Das heißt, dass derselbe Tag für Iupiter nur eine lokale oder provinzielle Bedeutung hat. Gerade die Übereinstimmung zwischen dem Tag (23. Mai), am welchen das Iupiterfestmahl veranstaltet war, und dem *dies Iovis*, auf welchen im Jahre 205 dieser Tag gefallen ist<sup>9</sup>, hat den Dedikant bewogen, beide Kalender zu benutzen. In Dakien dürfte der Zusammenhang einerseits zwischen dem 23. Mai und dem *epulum Iovis*, andererseits zwischen dem *epulum Iovis* und dem *dies natalis Capitolii* bestehen. Es geht also um ein Fest für Iupiter, aber nicht um ein im allgemeinen römischen religiösen Kalender vermerktes Datum, sondern um ein Fest, das sowohl für Sarmizegetusa als auch für Apulum, das heißt für ganz Dakien, galt. Wir haben es offensichtlich mit der Weihung des ersten Kapitols der Provinz Dakien, des Kapitols von Sarmizegetusa, zu tun. Dasselbe Ereignis dürfte die offizielle Einführung des Iupiterkultes nach Dakien bedeutet haben<sup>10</sup>. Man sollte aber nicht glauben, dass der 23. Mai den 13. September in Dakien ersetzt hätte. Dieser Tag, der einzig für Dakien eine Bedeutung hatte, dürfte dem allgemeinen römischen Kalender bloß hinzugefügt worden sein. Wir wissen einerseits, dass im Kalender überall dieselben altrömischen Feste

<sup>3</sup> Siehe Anm. 2.

<sup>4</sup> Z. B. in den Fasti Sabini, CIL I<sup>2</sup>, p. 215: *Iovi epul(um)*; Fasti Vallenses, CIL I<sup>2</sup>, p. 240: *Iov(i) Iu[noni Minervae epulum]*; Fasti Antiates, CIL I<sup>2</sup>, p. 248: *epuli in[dictio?]*; für die übrigen Quellen siehe N. Donati, P. Stefanetti, *Dies natalis. I calendari romani e gli anniversari dei culti*, Roma 2006, 119.

<sup>5</sup> AE 1978, 666 = IDR III/2, 242.

<sup>6</sup> Die zwei Suffektkonsuln sind bisher unbekannt.

<sup>7</sup> CIL III 1051 = Dessau 7144 = IDR III/5, 164.

<sup>8</sup> P. Herz, *Festkalender* (Anm. 2) 211-212, 501 Anm. 1.

<sup>9</sup> Für den "ewigen" Kalender siehe, zum Beispiel, A. Cappelli, *Cronologia, Cronografia e Calendario Perpetuo dal Principio dell'Era Cristiana ai Nostri Giorni*<sup>6</sup>, Milano 1988.

<sup>10</sup> Diese Theorie bei I. Piso, AMN 15, 1978, 181-182; Tyche 6, 1991, 163-164; An der Nordgrenze des Römischen Reiches, Stuttgart 2005, 186-187, 442; in: *Roma e le province del Danubio. Atti del I Convegno Internazionale Ferrara - Cento, 15-17 Ottobre 2009* (Hrsg. L. Zerbini), Soveria Manelli 2010, 269-273.



verzeichnet waren<sup>11</sup>, andererseits war es die Aufgabe der obersten städtischen Magistrate, die Zahl und die jahreszeitliche Stellung der Feste festzulegen<sup>12</sup>.

In Sarmizegetusa wurde zwischen 1988 und 1995 ein erstes Forum völlig ausgegraben. Es befindet sich an der Kreuzung zwischen dem *cardo maximus* und dem *decumanus maximus*. Es wurde *forum vetus* oder Trajansforum genannt<sup>13</sup>. Dieses Forum wurde längs einer Nord-Süd Achse (längs dem *cardo maximus*) gebaut und enthält folgende Hauptteile: als Eingang ein Propylon und ein Tetrapylon, einen Hof mit drei *porticus*, zwei seitliche *cryptoporticus*, eine *basilica iudiciaria*, in welche sich die wichtigsten Lokale von Institutionen, unter ihnen die *curia*, öffnen<sup>14</sup>. Wir haben es mit einem sogenannten „zivilen“ Forum zu tun; zivil, indem man nicht vergessen sollte, wie innig die Politik mit der offiziellen Religion bei den Römern verbunden war.

Südlich des *forum vetus* entstand Anfang der Regierung Hadrians ein *macellum* mit *tabernae*, mit einem Fischbecken im Zentrum und mit einem Heiligtum an der westlichen Seite, das von der nächsten Phase völlig zerstört wird. Das *macellum* wurde um 150 n. Chr. niedergerissen und an seiner Stelle wurde ein neues Forum, das von uns *forum novum* genannt wird, gebaut (Abb. 1)<sup>15</sup>. Die Orientierung ist diesmal Ost-West. Die Datierung seines Entstehens ist dank der Statuenbasis eines Statthalters von Oberdakien, M. Sedatius Severianus, möglich, die in der nördlichen *cryptoporticus* des *forum novum* errichtet wurde. Anschließend zur Statthalterschaft bekleidete Severianus den Suffektkonsulat im Jahre 153<sup>16</sup>. Dieses Jahr ist als *terminus ante quem* für den Bau des *forum novum* zu betrachten. Dieses neue Forum war von einem großen Tempel dominiert, der über dem Heiligtum des *macellum* gebaut worden war. 2007 haben wir durch den Tempel einen ersten Schnitt durchgeführt und 2008 haben wir die östliche Seite davon ausgegraben<sup>17</sup>. 2009 erhielten wir von der Nationalen Archäologischen Kommission keine Bewilligung, in Sarmizegetusa Ausgrabungen auszuführen<sup>18</sup>. 2011 wurde auch der westliche Teil fast vollständig freigelegt, so dass wir schon einen Plan vorlegen können<sup>19</sup>. Ein vollständiger Bericht ist in Vorbereitung. Die wissenschaftliche Welt soll aber schon jetzt über diese wichtige Entdeckung informiert werden.

Wir befinden uns vor einem durch seine Maße imponierenden Tempel. Warum kann es sich nicht um einen Kaisertempel handeln? Wie bekannt, erhielten die Kaisertempel eine dominierende Stellung in den Fora erst seit den Severern<sup>20</sup>. Dieser Tempel wurde aber noch unter Antoninus Pius gebaut. Nicht zu übersehen ist auch die Entdeckung einer Marmoraquila, die als Symbol des Iupiter gilt (Abb. 1).

Das Gebäude wurde in der modernen Zeit, sogar im 20. Jh., arg zerstört. Vom Marmor sind kleine Reste übriggeblieben und die Kalksteinblöcke wurden größtenteils abgetragen. Wegen der mittelalterlichen und modernen Gräben hat sich im Bereich des eigentlichen Tempels keine antike Stratigraphie erhalten. Selbst in diesem Zustand kann man aber die wichtigsten Strukturen gut unterscheiden.

Das Kapitulum nimmt den westlichen Teil des *forum novum* ein und ist infolgedessen nach Osten orientiert. Es mißt, einschließlich der Treppen, 27,60 m (O–W) x 18, 70 m (N–S) und besteht aus drei Bauteilen: aus einem Fundament, aus einem Podium und aus dem eigentlichen Tempel (Abb. 2).

<sup>11</sup> Siehe J. Rüpke, in: *Festrituale in der römischen Kaiserzeit* (Hrsg. J. Rüpke), Tübingen 2008, 19 ff., bes. 21.

<sup>12</sup> Lex Ursonensis, CIL I<sup>2</sup>, 594 = Dessau 6087: - - - *quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat* - - -.

<sup>13</sup> R. Étienne, I. Piso, Al. Diaconescu, AMN 39-40, 2003-2004, 41 ff., 79 ff.; dieselben, in: *Le forum vetus de Sarmizegetusa*, București 2006, 59 ff., 94 ff.

<sup>14</sup> Siehe die vorige Anmerkung.

<sup>15</sup> Siehe I. Piso, C. Roman, *Cronica cercetărilor arheologice din România (CCA)*, campania 2002, București 2003, 266-267; I. Piso, Nordgrenze (Anm. 10) 442; I. Piso, C. Roman, F. Marcu et alii, CCA, campania 2006, București 2007, 304-305.

<sup>16</sup> AE 1933, 249 = IDR III/2, 98; für die Laufbahn des M. Sedatius Severianus siehe I. Piso, *Fasti provinciae Daciae I. Die senatorischen Amtsträger*, Bonn 1993, 61-65; A. Strober, M. Horster, PIR<sup>2</sup> S 306.

<sup>17</sup> I. Piso, O. Țentea, *Dacia*, N.S. 55, 2011, 113, fig. 1.

<sup>18</sup> Diese Gelegenheit wurde von Al. Diaconescu und seinen Partnern (E. Bota, C. Ciongradi, V. Voilian und G. Băelțean) benutzt, um die von uns ausgegrabenen Denkmäler zu zeichnen und deren Pläne zu veröffentlichen (<http://www.cimec.ro/Arheologie/cronicaCA2010/cd/index.htm> / pl. 1 / 23.04.2012).

<sup>19</sup> Der Plan und die graphischen Rekonstruktionen wurden vom Architekten Andrei Cîmpeanu hergestellt, wofür wir ihm sehr zum Dank verpflichtet sind.

<sup>20</sup> P. Gros, *L'architecture romaine du début du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire* 1, 1996, 196.

Es wurde zuerst ein massives Fundament (Z 12) aus *opus caementicium* von 27, 60 m (O-W) x 18,70 m (N-S) und mit einer Tiefe von 1,35 m gebaut. Es ist das, was Vitruvius als *structura totum solum quam solidissima* bezeichnet<sup>21</sup>. Anders als bei Vitruvius, ist dieses Fundament nicht kontinuierlich. Es wurde gebaut, um die Stereobates und die Struktur der Treppen zu tragen. Auf diesem Fundament wurde das Podium gebaut, das den eigentlichen Tempel tragen sollte (Abb. 5). Das Podium besteht aus den Stereobates und aus der Füllung, die zwischen diesen gesetzt wurde (Abb. 3). Als *stereobates* bezeichnet Vitruvius die Mauern in *opus quadratum* unter den tragenden Teilen eines Tempels, die eigentlich zum Unterbau gehören<sup>22</sup>. Auch in Sarmizegetusa wurden sie in *opus quadratum* gebaut und bestanden aus je fünf Schichten von großen Kalksteinblöcken. Nur ein kleiner Teil davon hat sich *in situ* erhalten. Die Blöcke wurden auf das Fundament und gegeneinander mit Hilfe von Mörtel befestigt. Im Durchschnitt messen sie 80 x 40 x 40 cm. Da die Höhe eines Blocks ungefähr 40 cm mißt, dürfte das Podium um 2 m hoch sein. Darauf wurde noch eine ungefähr 10 cm dicke Pflasterung von Marmor angebracht. Die Zwischenräume zwischen den Stereobates wurden mit Steinen, Lehm und Sand verfüllt<sup>23</sup>. Eine schöne Parallele zum Podium von Sarmizegetusa bildet der Tempel auf dem Schönbühl in Augst, wo wir derselben Zahl von Schichten von Blöcken begegnen<sup>24</sup>.

Die Stereobates sind wie folgt (Abb. 2): Z 17 für die östliche Kolonnade (des Pronaos), Z 19' und Z 18' für die südliche und nördliche Kolonnade und Z 21 für die westliche Wand der Cella und des Tempels. Für die Cella wurden noch die Stereobates Z 9 für die südliche Wand, Z 10 für die nördliche Wand, Z 25 für die Wand südlich des Einganges und Z 26 für die Wand nördlich des Einganges gebaut. Vor der Cella war das Podium mit Bucova Marmor gepflastert, während in der Cella polychromer Marmor aus dem Import verwendet wurde. Wahrscheinlich wurden auch auf die Außenseiten des Podiums Marmorplatten angebracht.

Um die Treppen zu bauen, hat man auf das große Fundament zuerst eine Rampe aus Lehm und Steinen gesetzt, die am Anfang dazu diente, die Blöcke und die Säulen auf das Podium zu bringen. In der nächsten Bauphase hat man darauf ein eigenes Fundament aus Steinen und Mörtel angefertigt (Z 16, Abb. 5) um schließlich, laut der graphischen Rekonstruktion, siebzehn Marmortreppen anzulegen. Davon sind vor dem Tempel einige Fragmente als Wände eines späten Kanals übriggeblieben. (Abb. 7). Die Treppen waren von den Seitenmauern Z 18 im Norden und Z 19 im Süden umfaßt.

Der Plan wurde aufgrund der Stellung der Stereobates und der Fundorte der architektonischen Elemente festgelegt (Abb. 6). Das untere Durchmesser der Säulenschäfte, von 88 cm, ergibt eine Säulenhöhe von ungefähr 9 m. Fragmente von korinthischen Kapitellen wurden nicht nur vor der Front des Tempels, sondern auch längs der nördlichen und südlichen Seite gefunden. Andererseits, kann der östliche Stereobat, Z 17 nur die Kolonnade des Pronaos und die seitlichen Stereobates, Z 18' und Z 19' nur die seitlichen Kolonnaden tragen. Das *intercolumnium* mißt 3,12 m. Die Kolonnade des Pronaos zählte sechs Säulen mit korinthischen Kapitellen. Diesen sechs Säulen entsprachen an der Nord- und Südseite je sieben Säulen. Der Stereobat Z 21 schließt den Tempel auf der Westseite und trägt keine Kolonnade. Theoretisch gilt er für beide seitlichen Kolonnaden als die achte Säule. Somit haben wir es einerseits mit einem korinthischen hexastylem Tempel, andererseits mit einem Tempel *peripteros sine postico* zu tun (Abb. 7-8)<sup>25</sup>.

Was die Cella betrifft, wurde auch hier dasselbe *intercolumnium* eingehalten. Die Mauern der Cella waren 90 cm dick. All dies führt uns zu den inneren Maße der Cella: 7,51 m (N-S) x 9,46 m (O-W). Die Breite von 4,16 m ihrer Tür wird von dem Abstand zwischen den Extremitäten der östlichen Stereobates (Z 25 und Z 26) angegeben, was eine Höhe von 6-7 m nahelegt. Es fehlt jedes Element über eine Dreiteilung der Cella. Diese war aber unter den letzten Antoninen nicht mehr obligatorisch<sup>26</sup>.

<sup>21</sup> Vitruvius III 4, 1.

<sup>22</sup> Ebenda; siehe dazu M. Trunk, Römische Tempel in den Rhein- und westlichen Provinzen, Augst 1991, 12-14; mit Beispielen, 29-31.

<sup>23</sup> Siehe dazu Vitruvius III 4, 1; M. Trunk, Römische Tempel (Anm. 21) 31-34.

<sup>24</sup> M. Trunk, Römische Tempel (Anm. 21) 40, Abb. 9; 41 Abb. 11; 163 Abb. 98.

<sup>25</sup> Siehe für solche Tempel Vitruvius III 2, 5; dazu P. Gros, L'architecture romaine du début du III<sup>e</sup> siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire 1, Paris 1996, 126-127; ein gutes Beispiel ist in diesem Sinn der Severertempel aus Lepcis Magna (a. a. O. 196, Abb. 230-231).

<sup>26</sup> Siehe I. M. Barton, ANRW 12/1, Berlin-New York 1982, 276, 312-313, 336, 340; P. Gros, L'architecture romaine 1 (Anm. 24) 193-194.

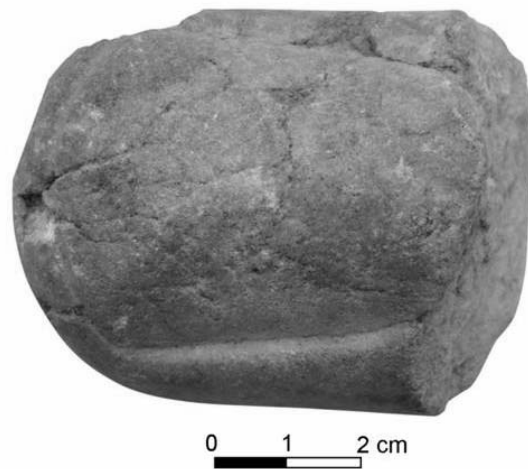


Abb. 9. Ein Daumen des Iupiter.

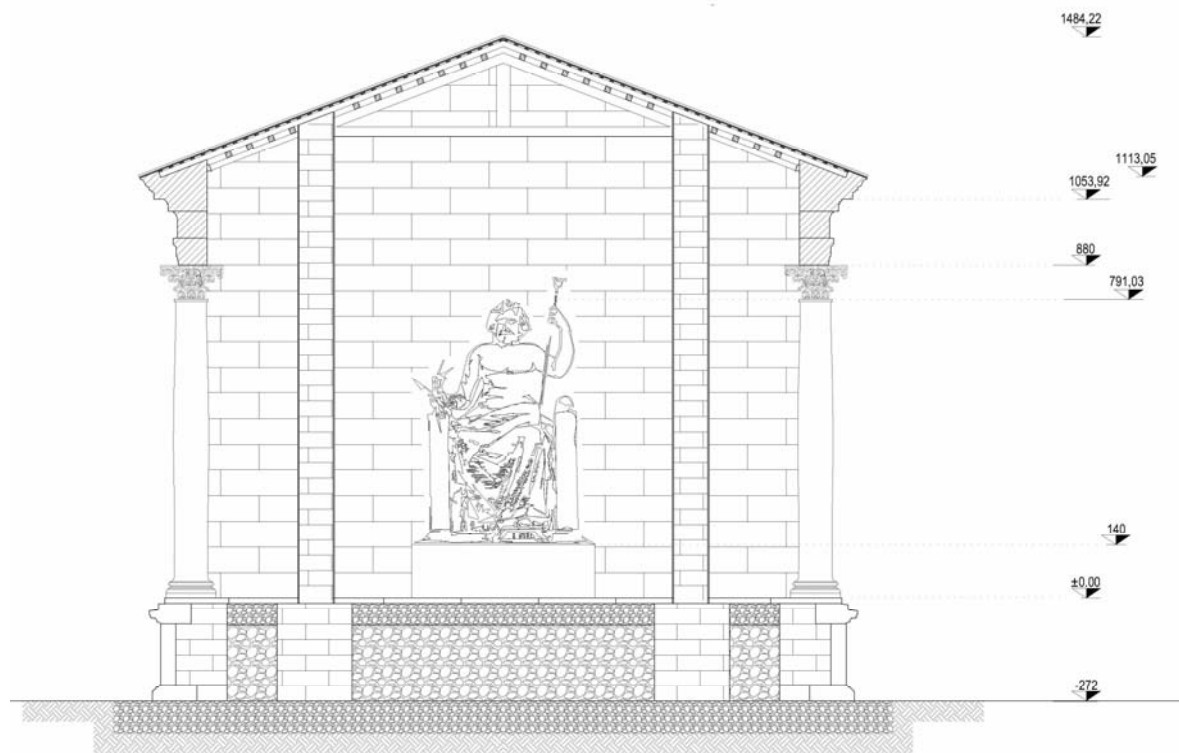


Abb. 10. Nord-Süd Schnitt durch die Cella.

Man hat kleine Fragmente der Iupiterstatue gefunden, darunter einen 6 cm breiten Daumen (Abb. 9). Das heißt ein thronender Jupiter von ungefähr 4,5 m. Solche Maße sind mit denen von thronenden Ioves vergleichbar, die aus anderen Kapitolien stammen<sup>27</sup>. Die Erklärung für das hohe Podium und für die hohe Statue finden wir bei Vitruvius. Der oberste Gott des römischen Pantheons soll von seinem Thron aus die Mauern sehen, die er zu verteidigen hatte (Abb. 10)<sup>28</sup>.

<sup>27</sup> Die Statue von Iupiter im Kapitol von Thugga maß ungefähr 6 m, jene von Thurburbo Maius ungefähr 7 m, I. M. Barton, (Anm. 25) 277.

<sup>28</sup> Vitruvius I 7, 1: --- *aedibus vero sacris, quorum deorum maxime in tutela civitas videtur esse, et Iovi et Iunoni et Minervae, in excelsissimo loco, unde moenium maxima pars conspiciatur, areae distribuuntur.*



## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G. Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.





**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**





ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

ÉTUDES

- ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, *Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)* ..... 5
- ANA ILIE, *Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièere » de Târgoviște* ..... 33
- ALEXANRU VULPE, *Herodotus and the Scythian Problem in Romania* ..... 47
- IULIAN BÎRZESCU, *Die archaische Siedlung von Tariverde* ..... 77
- LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, *Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire* ..... 91
- DAN APARASCHIVEI, *Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior* ..... 99
- IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, *Das Kapitol von Sarmizegetusa* ..... 119
- IRINA ADRIANA ACHIM, *Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie* ..... 125

DISCUSSIONS

- UROŠ MATIĆ, *To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis* ..... 169

COMPTE RENDUS

- Ion Motzoi Chicideanu, *Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară*, vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 (*A. Vulpe*) ..... 187
- Simona Lazăr, *Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României*, Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, (*C. Kacsó*) ..... 193
- C. Kacsó, *Repertoriul arheologic al județului Maramureș*, Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 (*A. Vulpe*) ..... 197
- Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009*, a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. (*Adriana Panaite*) ..... 200

- ABRÉVIATIONS ..... 209



# PAYSAGE URBAIN TARDO-ANTIQUÉ À HISTRIA : LES ÉGLISES PALÉOCHRÉTIENNES ENTRE LE CADRE ARCHITECTURAL ET LA LITURGIE

IRINA ADRIANA ACHIM\*

**Abstract:** During nearly 100 years of archaeological field research, Histria – a Milesian harbour town on the Western Black Sea shore – generated an important scientific literature regarding all the stages of its history. This paper examines, based mainly on archaeological documents, as well as on certain specific epigraphic or numismatic ones, a segment of the monumental built heritage of the Late Roman town. A systematic description of the six Christian cult buildings known in Histria allowed us to put forward a series of considerations regarding the architectural frame and the liturgical equipment of the Early Christian Histrian churches in a provincial or even regional context and helped us perform an analysis of these monuments in integrated in the local urbanism. In the field of the Histrian urbanism we have to take into consideration the following elements: the definition of a “secular topography” of Late Roman Histria and the re-evaluation, even if only sequential, of the *decor ciuitatis* under the influence of Christianity. The results uncover an urban frame influenced by the Mediterranean architectural tradition, to which the Christian architecture in Histria pertains, the exposure to architectural models specific to other geographic regions of the Late Roman Empire, as well as the emergence of certain regional traits, at least as far as the liturgical installations are concerned.

**Key word:** Histria, Shythia Minor, urbanism, Early Christian church, liturgical installations, relics.

**Rezumat:** În aproape o sută de ani de cercetări arheologice pe teren, Histria – colonie milesiană din Pontul Stâng – a generat deja o importantă literatură științifică privind toate etapele sale de existență. Această contribuție examinează, pe baza unei documentații de natură arheologică și numai punctual epigrafică sau numismatică, un segment din patrimoniul monumental al orașului roman târziu. O descriere sistematică a celor șase edificii de cult creștine cunoscute la Histria a permis o serie de considerații privind cadrul arhitectural și echipamentul liturgic al bisericilor paleocreștine histriene în cadru provincial sau regional și a servit analizei integrate a acestor monumente în urbanismul histrian. În acest domeniu al experienței urbane histriene au fost avute în vedere: definirea unei “topografii seculare” a orașului tar-do-antic Histria și reevaluarea, fie numai și secvențială, a *decor ciuitatis* sub influența creștinismului. Rezultatele dezvăluiesc un cadru urban tributar tradiției arhitecturale a lumii mediteraneene, tradiție la care se raliază și arhitectura creștină de la Histria, expunerea la modele arhitecturale proprii altor regiuni geografice ale Imperiului Roman Târziu, precum și afirmarea unor constante regionale cel puțin în domeniul instalațiilor liturgice.

**Cuvinte-cheie:** Histria, Shythia Minor, urbanism, biserică paleocreștină, instalații liturgice, relicve.

**Mots-clés :** *Histria*, *Scythie* dite *Mineure*, urbanisme, église paléochrétienne, installations liturgiques, reliques.

## Histria entre la mémoire du passé et le présent de la mémoire

Colonie milésienne sur la côte occidentale de la Mer Noire, dont la fondation remonte au VII<sup>e</sup> siècle av. J.-C., *Histria* fut aux époques romaine et proto-byzantine une ville dont le paysage urbain se redéfinit constamment par rapport aux temps antérieurs. Cette permanente transformation du paysage

---

\* „Vasile Pârvan” Institute of Archeology, București, iachim@hotmail.com

urbain se déroule entre la terre ferme et la mer, dans un cadre fort fluctuant marqué par ses enceintes. L'existence même de la cité s'avère indissolublement liée à ces constantes d'ordre géographique : le vaste territoire à l'ouest, le golfe et la mer à l'est (Fig. 1-2).

Une fois intégrée dans l'orbite politique de l'État romain et dans les limites administratives de la Mésie Inférieure, *Histria*, cité maritime, acquies un statut inférieur, celui de *ciuitas stipendiaria*. À l'époque du Dominat, la cité des histriens suit la destinée politique de la nouvelle province de Scythie<sup>1</sup>, dont le chef-lieu fut établi à *Tomis* (Constanța, dép. de Constanța, Roumanie).

À la suite des désastres provoqués par les attaques gothiques au milieu du III<sup>e</sup> siècle apr. J.-C., la ville sera précipitamment dotée d'une nouvelle muraille, la dernière par ordre chronologique<sup>2</sup>. La superficie urbaine ainsi protégée par l'enceinte était dramatiquement réduite, diminuant de 30 (superficie urbaine à l'époque du Haut-Empire) à 7 hectares. La conception spatiale traditionnelle de la ville qui suit le système de doubles enceintes<sup>3</sup> (une correspondant à l'acropole, la seconde à l'habitat civile) fut déjà abandonnée au II<sup>e</sup> siècle, lors de la construction de l'enceinte romaine classique<sup>4</sup>, à l'époque de l'empereur Hadrien. En effet, après le milieu du III<sup>e</sup> siècle, une vaste zone auparavant urbaine de la cité romaine du Haut-Empire est restée lors de la mise en œuvre de la dernière ceinte murale en dehors du cadre urbain. Les transformations d'ordre urbanistique et topographiques qui touchent la périphérie urbaine d'*Histria* semblent être très évidentes : le cœur de la cité d'époque romaine est graduellement abandonné à la nécropole<sup>5</sup>, les édifices perdirent lentement leur usage initial et leur caractère monumental. Entre la fin du III<sup>e</sup> et le VI<sup>e</sup> siècle la nécropole avance progressivement vers l'est, en direction de la cité. Païens et chrétiens se partagent la place dans la nécropole suburbaine, sans signe évident d'utilisation simultanée de cette aire funéraire. Néanmoins, l'affectation cimétériale du terrain n'est pas en tout cas définitive, puisque des noyaux d'habitation sont attestés aux alentours de la ville à différents moments jusqu'au VI<sup>e</sup> siècle apr. J.-C. L'ajustement topographique constant de la zone suburbaine a conduit à l'édification d'une basilique chrétienne - seul édifice de culte chrétien *extra urbem* - dans l'aire d'un cimetière païen et sur un terrain qui devient désormais un faubourg de la ville<sup>6</sup>. Vers la fin du V<sup>e</sup> siècle la périphérie urbaine d'*Histria* semble avoir été déjà christianisée. Plus tard encore, dans le courant VI<sup>e</sup> siècle, on voit naître aux abords de cette basilique un cimetière attenant, qui impiète souvent sur les sépultures païennes, datables des IV<sup>e</sup>-V<sup>e</sup> siècles.

À la différence des enceintes – mieux connues grâce aux nombreuses campagnes archéologiques – la parure monumentale de la ville tardo-antique demeure assez peu connue. Les témoignages littéraires et épigraphiques ne gardent guère la mémoire des destructions violentes du patrimoine de la cité romaine.

<sup>1</sup> Zahariade 2006, p. 2, n. 3 ; p. 21-37, en particulier p. 22, n. 25 ; p. 39-60, en particulier p. 47.

<sup>2</sup> Domăneanțu, Sion 1982, p. 377-394 ; Domăneanțu 1990, p. 265-283.

<sup>3</sup> Sokolicek 2009, p. 25-26, 94-95, pl. 27. Un système défensif qui comporte deux circuits qui correspondent un à l'acropole et l'autre à la ville basse est mis en œuvre à Philippi, en Macédoine, mais où il est néanmoins maintenu jusqu'à l'époque tardo-antique, cf. Provost 2001, p. 123-135 avec la bibliographie antérieure. Cependant, cette cité hellénistique de la Macédoine jouit du point de vue topographique d'une scénographie bien différente de celle de la ville d'*Histria*, puisque les remparts protègent à la fois une ville basse, située dans la plaine, et une ville haute, située sur une forte pente, cf. Ducoux & Lemerle 1938, p. 4-19.

<sup>4</sup> Angelescu 2003-2005, p. 55-84, en particulier p. 83 ; Angelescu 2005, p. 108-111.

<sup>5</sup> Un cadre théorique sur l'évolution historique et les mutations successives du *suburbium* à partir du III<sup>e</sup> siècle a été défini par Arnaud 1998, p. 63-81 ; et plus récemment par Annibaletto 2010, p. 131-169 ; le sujet de l'utilisation funéraire du *suburbium* à Rome, exemple mieux connu et exploré sur le terrain, a été amplement discuté par Nieddu 2003, p. 545-606. Sur ce même phénomène de décomposition de l'Urbs, déclin qui touche également d'autres régions de l'Empire, on consultera Delogu 2000, p. 83-108. Dans l'image d'ensemble esquissée par l'auteur, la prolifération des sépultures dans le *suburbium* et à l'intérieur des murailles représente un aspect important de la cité tardo-antique ; une présentation de la zone suburbaine d'*Histria* se trouve chez Suceveanu 2007, p. 97, n. 54 avec la bibliographie antérieure.

<sup>6</sup> Ștefan 1974, p. 44 ; Suceveanu 2007, p. 104-105.

Néanmoins, il ne faut pas perdre de vue la mise en chantier<sup>7</sup> précipitée de l'enceinte post-gothique<sup>7</sup>, monument emblématique de la ville, érigée avec d'innombrables *spolia* provenant des monuments désormais inutiles que l'on utilise comme carrière de pierre<sup>8</sup>. La vaste œuvre édilitaire des Antonins et des Sévères a laissé certaines traces matérielles, sans toutefois qu'il soit possible de reconstituer, sur le terrain du moins, une partie du *decor ciuitatis*<sup>9</sup>. La situation la plus dramatique est enregistrée au début de l'époque impériale romaine par la Zone sacrée, qui perdra irrévocablement son caractère religieux, le terrain étant affectée à une utilisation profane, résidentielle et artisanale<sup>10</sup>, qui perdurera jusqu'à l'époque tardive<sup>11</sup>. Curieusement, la désacralisation de cette aire de la ville grecque est irréversible. On peut observer que même après la christianisation de la ville, aucun monument de culte de la nouvelle religion n'est pas intégré dans cet espace<sup>12</sup>.

Un autre aspect de la topographie urbaine à Histria mérite d'être mis en évidence : la sous-représentation de l'habitat privé sur l'ensemble de la ville peut être considérée, dans l'état actuel de la recherche, comme lacunaire, puisque les fouilles archéologiques apportent peu d'éclaircissements sur le degré d'occupation du sol urbain à l'époque tardo-antique. On connaît cependant une *domus* patricienne édifiée à l'époque de la dynastie constantinienne, située dans l'aire de l'ancienne Zone sacrée d'époque grecque<sup>13</sup>. Au VI<sup>e</sup> siècle, un quartier résidentiel s'installe dans la zone centrale-orientale de la ville, à peu de distance de la courtine est de l'enceinte<sup>14</sup>. Ces quatre demeures aristocratiques qui composent un noyau d'habitation de type *villa* représentent un des derniers exemples d'architecture privée de la région à une époque assez tardive<sup>15</sup>. Par leur plan, conforme à la norme méditerranéenne, elles constituent un reflet de l'architecture urbaine à caractère résidentiel des temps antérieurs<sup>16</sup>.

<sup>7</sup> Selon l'opinion de R. Florescu (2000-2001, p. 451-457) la destruction de la ville en 238. apr. J.-Chr. est due à une catastrophe naturelle (vraisemblablement un tremblement de terre) attesté par les sources littéraires cependant en 239.

<sup>8</sup> Bon nombre d'inscriptions, y compris de pièces d'architectures ont servi pour la construction de la muraille tardo-antique, comme en témoignent les exemples recueillis par Pârvan 1916, n<sup>os</sup> 1-2, 5, 14, 16-17, 20-22, 24-30, 32-37, 39, 41, 43-49, 51-55, 58-59 ; Pârvan 1923, n<sup>os</sup> 1, 3-4, 39, 44, 46-47, 49, 54?, 56-58, 61? ; Pârvan 1925, n<sup>os</sup> 1, 4-6, 15-16, 18, 22-26, 28-32, 38-39, 41-43 ; Mărgineanu Cârstoiu 2006, p. 362-382 ; des situations analogues sont enregistrées par García-Dils de la Vega 2011, p. 61, fig. 14 (pour l'usage des fûts de colonnes dans la maçonnerie de l'enceinte tardo-antique à Astigi, en Hispanie) ; Girardi Jurkić 2011, p. 23-28, spécialement p. 26 (pour le réemploi des fûts de colonne dans la structure de la muraille d'enceinte à Pula à l'époque tardo-antique) ; Gurt i Esparraguera & Diarte Blasco 2011, p. 7-22.

<sup>9</sup> Ștefan 1974, p. 39-51, en particulier p. 51.

<sup>10</sup> Pippidi, Bordenache & Eftimie 1957, p. 271, pl. II, les chambres a, b, c situées à l'ouest du temple A ; Alexandrescu et alii 2005, p. 155-156, fig. 4/1-2.

<sup>11</sup> Pippidi și colaboratori 1959, p. 283-288, pl. II.

<sup>12</sup> La salle de plan basilical identifiée à la limite méridionale de la zone sacrée ne présente pas d'éléments qui justifieraient une affectation chrétienne, cf. Avram, Mărgineanu, Zimmermann, Teleagă & Bîrzescu 1998, 5. Ses dimensions, son dessein d'architecture et la non-orientation de son abside plaident en faveur d'une salle d'apparat, un lieu de sociabilité d'une demeure privée datable du V<sup>e</sup> siècle p. Chr. Les fondations de mur périmétral est de cette salle à abside sont, à cet endroit, tangentes aux celles de l'enceinte tardive. Je remercie vivement mon collègue, Iulian Bîrzescu, pour m'avoir aimablement facilité la consultation du rapport de fouille inédit concernant ce monument.

<sup>13</sup> *Histria I*, p. 268-277, fig. 114-115, 118, pl. XXIX ; Suceveanu 2007, p. 103, pl. LVIII/4 ; Munteanu 2011, p. 23-33, fig. 1-2.

<sup>14</sup> Bounegru & Lungu 2003-2005, p. 167-178 ; Suceveanu 2007, p. 102-103.

<sup>15</sup> Sodini 1997, p. 451-453, fig. 26 ; Sodini 2003, p. 36.

<sup>16</sup> Les multiples aspects des transformations subies par la *domus* privée entre l'antiquité romaine et l'antiquité tardive et l'époque protobyzantine en différentes régions du monde antique ont été mis en évidence par Polci 2003, 79-109 ; Sodini 1995, p. 151-218 ; Sodini 2004, p. 669-686 ; Özgenel 2007, p. 239-281. Pour d'autres aspects caractérisant l'habitat privé dans les provinces des diocèses de Dacie et Thrace en général on consultera Dinčev 2002, p. 206-241. Les contrôles archéologiques effectués par O. Bounegru durant les deux dernières décennies dans l'aire des résidences privées du quartier « Domus » à Histria – plus précisément dans le cas des *domus* 3 et 4, y

### L'archéologie des églises à Histria

Quelques remarques préliminaires s'imposent : aucune mention littéraire ou de nature épigraphique ne parle de la division de la ville par *regiones*, situation caractéristique des cités chrétiennes fort urbanisées du monde romain, notamment celles de l'Afrique du Nord<sup>17</sup>, sans même prendre en compte l'Urbs<sup>18</sup> ou bien Constantinople<sup>19</sup>. Les édifices de culte chrétiens sont dispersés, sans règle apparente ou souci de symétrie topographique, dans le périmètre urbain, tant à l'intérieur quant à l'extérieur des remparts (Fig. 3).

### Le complexe des basiliques superposées (?) au quartier sud-est de la ville (église supérieure dite « Pârvan »)<sup>20</sup> (Fig. 4)

L'église occupait une position dominante sur une hauteur à l'angle sud-est de la ville tardive, au pied du mur de l'enceinte, qui lui servait d'appui. Entre 1914 et 1916 V. Pârvan a fait un repérage superficiel des lieux à l'occasion de l'exploration de la muraille d'enceinte. On possède un témoignage indirect de ses sondages dans l'aire de ce monument chrétien dans les pages de son septième rapport concernant les inscriptions découvertes à Histria en 1916, 1921 et 1922.

Après la Grande Guerre, Pârvan avait repris, malheureusement pour une seule saison, 1921, ses recherches dans l'aire de l'église. Les ruines, fort endommagées, ont été dégagées dans leur intégralité, la fouille s'est arrêtée au niveau du pavement en brique qui recouvrait le sol du collatéral nord<sup>21</sup>. L'état précaire de conservation des lieux est souligné par Mgr. R. Netzhammer, qui visita le chantier d'Histria deux fois, le 8 novembre 1921 et le 28 avril 1922. Il identifie une église antérieure, dont l'existence est aujourd'hui certaine selon les résultats des dernières fouilles archéologiques<sup>22</sup>.

En 1928, la Commission des Monuments Historiques a confié la direction du chantier à S. Lambrino. C'est à ce dernier qu'on doit une nouvelle recherche de l'édifice chrétien découvert par Pârvan à l'intérieur de la ville tardive, entre 1928 et 1934<sup>23</sup>. Ses campagnes archéologiques ont donné lieu à de brèves mentions sur l'emplacement du monument et sur son plan<sup>24</sup>. La découverte récente des carnets de fouilles des époux

---

compris des rues attenantes – accréditent l'idée du maintien de tracé de la trame viaire entre le II<sup>e</sup> siècle av. J.-Chr. et le VI<sup>e</sup> siècle apr. J.-Chr. dans ce secteur de la ville (2000-2001, p. 397-413). Il faudra néanmoins attendre que des nouvelles fouilles, plus détaillées, précisent à l'avenir la situation exacte des lotissements, l'évolution des parcelles, la composition des *insulae*, l'empiétement des différentes constructions privées sur l'espace publique dans l'ensemble de la cité tardo-antique d'Histria et, en particulier, dans ce quartier résidentiel.

<sup>17</sup> Leone 2007, p. 97-109.

<sup>18</sup> Pietri 1989, p. 1035-1067.

<sup>19</sup> Dagron 1989, p. 1073 ; Berger 1997, p. 349-414.

<sup>20</sup> Barnea 1958, p. 333-335, fig. 3 ; Adameșteanu 1959, p. 12, n. 40, fig. 2/B ; Barnea 1971, p. 39 ; Barnea 1977, p. 136-138, fig. 46/1 ; Duval 1980, p. 327-328 ; Popescu 1994, p. 316-318, fig. 6.

<sup>21</sup> Pârvan 1922, p. 44-45 ; Pârvan 1923, p. 9 (n° 5), p. 18 (n° 11), p. 22 (n° 15), p. 30-32 (n° 18-24) ; Pârvan 1924, p. 125.

<sup>22</sup> Netzhammer 2005, p. 147, n. 35.

<sup>23</sup> S. Lambrino-M. Flot-Lambrino, *Histria. Cahiers de fouille (1928-1931)*, propriété de l'Académie des Belles Lettres et Inscriptions Paris, fonds Louis Robert (inédit), album 2, f. 197 (14 août 1934) ; album 4, f. 4 (sans date), f. 5 (7 octobre 1933), f. 6 (5 octobre 1933), f. 10 (31 août 1934).

<sup>24</sup> Lambrino 1931a, p. 18-20, fig. non numérotée à la p. 19, en bas de la page. Ayant les thermes comme point de repère l'auteur précise dans ce texte : « un peu plus loin on a découvert un autre bâtiment de forme rectangulaire, pavé de brique et séparé par deux rangées des colonnes » (le texte en roumain : « ceva mai departe s-a descoperit o altă clădire dreptunghiulară, pardosită cu cărămizi și străbătută de două rânduri de coloane » ; la légende de la photo qu'accompagne cette description reprend le même texte, en rajoutant seulement qu'à l'ouest on voit les trois portes ouvrant sur le naos (n.n. correspondant à chaque nef) ; le texte en roumain : « se văd aici rămășițele unei clădiri dreptunghiulare, pardosite cu cărămidă ; două șiraguri de coloane, din care nu au mai rămas decât bazele, o străbăteau în lung ; în fund se văd trei porți care se deschideau spre miazăzi » ; Lambrino 1931b, p. 5 ; Lambrino 1938, p. 14-15, 97, 356-357 (appendice IV), fig. 1.



Lambrino vient combler nos connaissances sur l'aire de cet édifice, et offre une série de croquis des ruines avec l'indication des tracés des wagonnets.

Une nouvelle fouille s'est déroulée en 1953 sous la direction de Gr. Florescu auquel on doit un relevé des vestiges et des observations pertinentes concernant l'ensemble, sans que l'abside de l'église primitive soit mentionnée<sup>25</sup>.

Quelques décennies plus tard, la reprise de l'exploration archéologique dans ce secteur a été confiée en 2000 à M. V. Angelescu<sup>26</sup> (membre de l'Institut d'Archéologie de Bucarest) et à ses collaborateurs, A. Panaite (2000-2004), V. Bottez et A. Timofan (2002-jusqu'à présent). La recherche a un double objectif : d'un part, la vérification des structures architectoniques antérieures (sanctuaire d'Apollon Iatros ?) et d'autre part, l'examen de la courtine méridionale de l'enceinte d'époque romaine, avec déjà des résultats dignes d'attention. On doit donc attendre l'achèvement de la fouille archéologique en cours pour en savoir plus sur le développement de cet ensemble chrétien histrien.

### **Le complexe ecclésial**

#### **Basilique inférieure (n° 1) (Fig. 5)**

De l'édifice primitif, dont la configuration exacte demeure inconnue, il subsiste peu d'éléments. L'église avait une orientation est-ouest, avec une déviation d'axe vers le nord, différente de celle du monument tardif.

L'abside semi-circulaire, assez vaste et peu profonde, a été repérée à environ 0,90 m à l'ouest de l'hémicycle du synthronos de la seconde église (mesures approximatives : 4,57 m d'ouverture pour 2,12 m de profondeur et épaisseur de son mur : 1,10 m). Sa maçonnerie, conservée en fondation sur une hauteur moyenne de 0,55 m, était en *opus incertum* (pierre liée avec du mortier blanchâtre). Son tracé partait de l'ouverture de la grande abside tardive, à travers l'angle nord-est de la nef centrale pour finalement s'interrompre avant l'angle nord-ouest du sanctuaire, à l'intérieur du collatéral nord du monument tardif. C'est du moins ce qu'indique la lecture des photos de fouilles aimablement fournies par notre collègue M. V. Angelescu et son équipe.

Le mur de façade occidental peut être à la rigueur cherché à plus de 17,00 m ouest de la corde de l'abside tardive. Dans cette aire ont été repérés plusieurs tronçons des murs, très arasés, situés à une profondeur moyenne de 0,50 m par rapport au sol moderne. La fouille en cours dans ce secteur sera en mesure d'en offrir une image plus claire de ce premier monument chrétien.

*Chronologie.* L'exploration en cours de ce premier édifice chrétien à l'angle sud-est de la ville empêche toute datation du complexe. Cependant, selon Pârvan, la construction de l'église primitive remonte au début du V<sup>e</sup> siècle, datation qui repose essentiellement sur les découvertes monétaires (monnaie frappée par Arcadius, 395–408).

#### **Basilique supérieure (n° 2) (Fig. 6)**

Lors de la construction de la seconde église sur l'emplacement de l'édifice chrétien primitif, on assiste au remodelage de cet îlot à proximité de l'enceinte, à l'angle sud-est de la ville tardive.

Résultat des plusieurs phases de construction successives, l'église était dans son dernier état un édifice à trois nefs, abside semi-circulaire et annexe nord-est. Son implantation dans un îlot déterminé par la rue est-ouest menant vers les thermes (au nord) et l'enceinte (au sud) générait une forte asymétrie dont

<sup>25</sup> Archives personnelles Gr. Florescu, propriété de M. I. C. Opriș, *Fouilles d'Histria 1950-1953*, cahier 2.11, année 1953, f. 9, 12-13 ; cahier 2.12., année 1953, f. 8-10 ; *Histria I*, p. 154-162, fig. 55.

<sup>26</sup> Angelescu & Panaite 2000 (2001), p. 114 ; Angelescu et alii 2001 (2002), p. 164-165 ; Suceveanu 2002, p. 289 ; Angelescu et alii 2002 (2003), p. 161-162 ; Angelescu et alii 2003 (2004), p. 158-159 ; Angelescu et alii 2004 (2005), p. 193-194 ; Angelescu et alii 2005 (2006), p. 191-193 ; Angelescu et alii 2006 (2007), p. 193-196 ; Angelescu et alii 2007 (2008), p. 163-164 ; Angelescu & Bottez 2008 (2009), p. 125-127 ; Angelescu, Bottez 2009, p. 193-212, fig. 8a-b, 9, 10a-b ; Angelescu et alii 2009 (2010), p. 81-82 ; Angelescu et alii 2010 (2011), p. 54-56.

le mur sud était appuyé sur la muraille d'enceinte. Très mutilée dans sa moitié sud lors des anciennes fouilles de V. Pârvan, des époux Lambrino et Gr. Florescu, l'église recouvrait des nombreuses structures architecturales antérieures, dont les vestiges subsistent en sous-œuvre. Jusqu'à la reprise de la recherche archéologique en 2000, on plaçait traditionnellement à cet emplacement le sanctuaire de la divinité éponyme d'Histria, *Apollo Iatros*, en s'appuyant sur les informations fournies par Mme. M. Flot Lambrino. Cette hypothèse semble contredite pour l'instant par les résultats des dernières campagnes archéologiques.

L'abside vaste et profonde surmontait de ses fondations (faites en *opus incertum*, pierre liée avec du mortier blanchâtre) la muraille d'enceinte, ainsi que les vestiges d'un édifice d'époque hellénistique. Ce fait, prouvé par les sondages archéologiques, justifiait parfaitement l'appellation que Pârvan avait donnée à ce monument : « basilique chrétienne sur le mur sud-est de la ville ». L'abside décrivait en plan un hémicycle presque parfait et avait subi une rénovation à une date indéterminée. L'observation s'appuie sur l'identification d'une déviation d'axe repérable dans la maçonnerie du mur de fond de l'hémicycle, dans sa moitié sud.

Les nefs étaient découpées dans un quadrilatère barlong, très irrégulier, évasé à l'ouest, qui avait en plan une forme trapézoïdale. Les murs périmétraux ne sont pas parallèles, mais déterminent un décalage important d'un côté à l'autre (3,00 m entre sud et nord ; 1,36 m entre ouest et est). Les murs des façades est et ouest ont subi un infléchissement très net, le premier en direction sud-est et le deuxième en direction sud-ouest. De ce fait le naos avait une forme trapézoïdale avec la base au sud. Le mur sud était le mur le plus long de l'église.

Deux rangées de supports (quatre ou cinq pour chaque colonnade), implantés sur des bases solides assuraient le compartimentage en trois nefs (Fig. 7). Le dernier support de chaque colonnade s'arrêtait à environ 2,00 m à l'est du mur de façade occidentale. Au niveau de la dernière travée des nefs il semble que la circulation était continue sur un axe nord-sud.

Une annexe dont l'exploration est en cours se situait au nord, entre l'abside et la rue qui longeait l'église sur toute la longueur de la façade nord, contigüe au collatéral gauche, sur lequel elle ouvrait par un passage à l'ouest.

Trois portes étaient percées sur le mur de façade ouest. Celle du nord, large d'environ 1,71 m (selon le croquis de Mme. M. Flot Lambrino, datant de 5 octobre 1933), était pratiquée à 2,10 m sud de l'angle intérieur nord-ouest de l'église. Elle a été restaurée et son ouverture rétrécie (marquée à présent par un seuil en calcaire, fixé avec du ciment, avec l'angle supérieur droit cassé, mesurant 0,93 × 0,50 m). L'accès qui correspondait au vaisseau médian était large de 1,75 m et se trouvait à 1,95 m sud de la porte au nord. Lors des travaux de restauration des années '50 l'accès semble avoir été déplacé vers le sud de 0,45 m, soit à 2,40 m de distance de la porte nord et son ouverture rétrécie jusqu'à 1,40 m de largeur (le seuil fixé en ciment comporte deux blocs de calcaire (dimensions : 0,62 × 0,54 m et 0,75 × 0,43 m). La porte sud, située à 1,70 m de la porte axiale n'a pas laissé de traces.

Les murs sont conservés en élévation sur une faible hauteur, qui varie entre 0,40 et 0,60 m au niveau de l'ensemble. La maçonnerie était en schiste vert lié à la terre.

*Orientation.* Est-ouest, avec déviation d'axe vers le nord (?) moins importante que celle de l'église primitive.

*Dimensions :* mur périmétral nord, longueur : 18,20 m ; mur de façade oriental, longueur : 10,94 m ; mur de façade occidentale, longueur : 12,30 m ; mur périmétral sud, longueur approximative : 21,20 m ; abside, ouverture : 5,80 m ; profondeur : 3,85 m ; nef centrale, largeur : 5,80 m ; collatéraux, largeur : 2,20 à 2,50 m ; épaisseur des murs : 0,70 m.

*Installations liturgiques.* Un synthronos libre occidenté, à retours horizontaux rétrécit sensiblement l'ouverture de l'abside (Fig. 8). Il se présentait sous forme d'un muret bas, maçonné, distant d'1,00 m de l'hémicycle absidal. Même s'il a été privé de sa moitié sud, il semble que les extrémités de ses retours latéraux butaient les piédroits de l'abside (seul le retour horizontal nord subsistait lors des fouilles du début de XX<sup>e</sup> siècle). Le couloir créé entre le mur de l'hémicycle et le synthronos prenait la forme d'un

kyklion dont le sol avait déjà été bouleversé à une date indéterminée. Le dispositif avait en plan une forme semi-circulaire, avec une ouverture de 2,82 m et une profondeur d'environ 1,90 m.

Le sanctuaire rectangulaire, rehaussé d'une marche, s'avancait de 3,30 m dans la nef centrale. Il se trouvait protégé par une barrière en « pi » renversé, dont seuls subsistent les trois blocs du stylobate au nord et à l'angle nord-ouest. La limite méridionale de la clôture est impossible à préciser en raison de bouleversements irréversibles.

Le front nord du stylobate de la barrière, à présent encastré dans une couche de ciment, comportait trois blocs parallélépipédiques. D'est en ouest ces blocs mesuraient 0,76 × 0,35 m ; 1,12 × 0,27 m et 0,88 × 0,34 m. L'angle nord-ouest du sanctuaire était occupé par une base de colonne de grande taille (0,48 m de diamètre). D'une taille inaccoutumée pour un support de barrière de chancel, cette base qui apparaît également sur un croquis de Mme. M. Flot Lambrino, semble avoir été rigoureusement alignée sur la colonnade septentrionale.

Le front ouest de la clôture a entièrement disparu, à l'exception du premier bloc au nord, brisé en deux morceaux, de dimensions comparables à celles des pièces décrites auparavant.

On ignore tout de l'emplacement de l'autel, en raison de la disparition quasi totale du sol du sanctuaire et de l'absence de toute trace de mobilier liturgique.

*Décor.* De la sculpture architecturale de cet édifice ne subsistent que quelques éléments : base de colonne en calcaire (0,50 m de diamètre) ; deux fragments de fûts de colonne qui mesuraient l'un 0,40 m de diamètre pour une longueur conservée de 0,78 m et l'autre 0,25–0,30 m de diamètre pour 1,77 m de longueur conservée.

Le sol de l'église était recouvert de briques conservées très partiellement dans le collatéral nord et à l'entrée de la nef centrale. Le sanctuaire comportait un pavement en grandes dalles de calcaire, dont une subsiste à sa limite nord (dimensions : 2,74 × 0,88 m) et deux autres, à l'ouest de la corde.

*Chronologie.* Les données si partielles dont nous disposons sur cet ensemble dans un mauvais état de conservation ne permettent pas de le dater avec certitude. Les nombreuses saisons des fouilles organisées sur le site depuis le début du siècle passé ont contribué au bouleversement définitif et irréparable de la succession stratigraphique à l'intérieur du monument. V. Pârvan est le premier à avancer l'idée de deux églises se succédant sur le même emplacement, hypothèse que reprend plus tard R. Netzhammer, dans ses commentaires sur la ville tardo-romaine d'Histria.

Gr. Florescu plaide en faveur d'une datation haute, au cours du VI<sup>e</sup> siècle voir même du début du VII<sup>e</sup> siècle pour la deuxième église, tout en admettant l'existence d'une phase primitive, décelable au niveau de la maçonnerie du sanctuaire, datation qu'accepte également I. Barnea sans d'autres arguments.

Pendant, les fouilles en cours ont conduit au dégagement de l'abside de l'édifice chrétien primitif et de certaines structures architecturales appartenant vraisemblablement à sa façade occidentale. De plus, l'exploration archéologique de la courtine sud-est de l'enceinte de la ville sera peut-être en mesure d'offrir des critères supplémentaires pour affiner la chronologie de l'enceinte elle-même et de la seconde église en relation avec cette dernière.

### **Basilique C recouverte par l'église épiscopale<sup>27</sup> (Fig. 9)**

Le site de la basilique se trouve dans le secteur central C de la ville tardive d'Histria. Ce monument de culte précède sur le même terrain la grande église cathédrale du VI<sup>e</sup> siècle. Cette dernière recouvrait de son collatéral nord la moitié sud de la basilique primitive, C. Les fondations ont été dégagées fortuitement lors du déblayement du narthex de la cathédrale, au début des années 1990. Dans un premier temps, O. Bounegru a dégagé par deux sondages, b et g, une partie du l'hémicycle de l'abside, profondément endommagé et mutilé lors de la construction de la basilique épiscopale. À partir de 2001 la

<sup>27</sup> Bounegru 1993, p. 195-196 ; Suceveanu et alii 2002 (2003), p. 160-161 ; Suceveanu et alii 2003 (2004), p. 160 ; Băjenaru 2003-2005, p. 149-165.

recherche systématique du monument a été confiée à C. Băjenaru (Musée d'Histoire Nationale et Archéologie de Constanța) et à l'architecte G. Milošević (Institut d'Archéologie de Belgrade, Serbie).

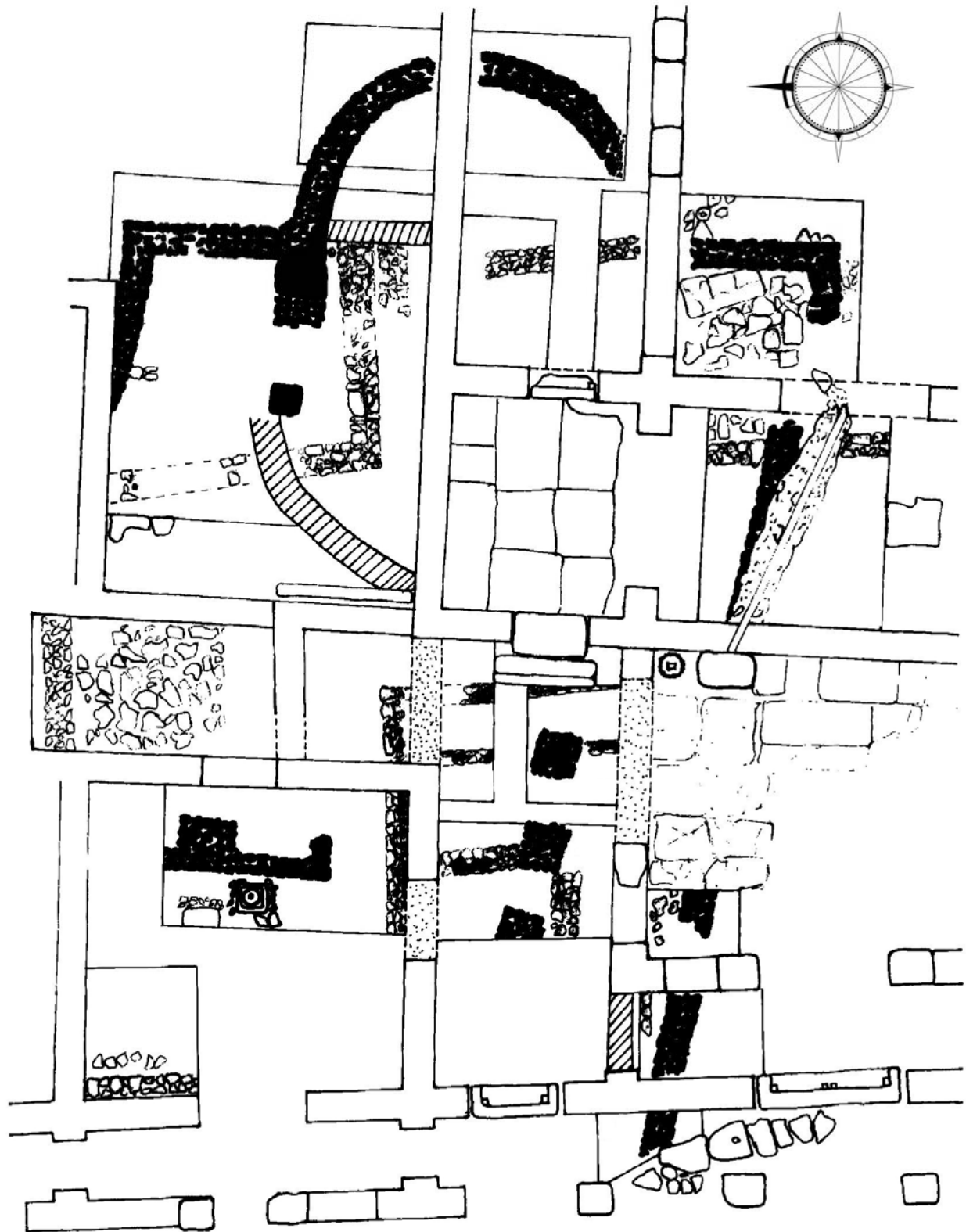


Fig. 9. Plan de la basilique C recouverte par l'église épiscopale (d'après Băjenaru 2003-2005, p. 152, fig. 1).

Quinze sondages effectués entre 2002 et 2003 ont permis le dégagement encore incomplet des vestiges de la basilique C (les fouilles sont inachevées), dont un premier relevé fut dressé par l'architecte G. Milošević.

*Architecture.* Cette église charpentée possédait trois nefs précédées à l'ouest d'une avant-nef et s'achevait à l'est par une abside semi-circulaire saillante. L'implantation ultérieure de la basilique épiscopale avait dicté un décapage massif du site qui a sérieusement endommagé l'ensemble primitif, à l'exception de l'abside, la partie la mieux conservée. Plusieurs niveaux d'occupation antérieurs tels que II B (IV<sup>e</sup> siècle), II A (seconde moitié du III<sup>e</sup> siècle), I C (dernier quart du II<sup>e</sup>–première moitié du III<sup>e</sup> siècle) et I B (II<sup>e</sup> siècle) ont été signalés en sous-œuvre dans le périmètre de la basilique. Toutes ces constructions sous-jacentes orientées selon un axe nord-sud, datables des III<sup>e</sup>–IV<sup>e</sup> siècles, obéissent parfaitement à la trame urbaine de la ville romaine et paléo-byzantine.

L'abside orientée, très vaste et profonde, décrivait en plan un hémicycle légèrement décentré vers le nord, de la même largeur que la nef centrale.

Le quadrilatère du naos, qui avait en plan une forme très légèrement trapézoïdale, présentait un net décentrement en direction est-sud-est/ouest-nord-ouest par rapport à l'axe de l'abside. De son pourtour seules sont visibles quelques tronçons de murs, au nord et au sud.

Le naos était subdivisé en trois nefs par deux files de supports. Une paire de pilastres maçonnés flanquait l'abside de part et d'autre de la corde, dont subsiste le septentrional (dimensions : 1,40 × 1,10 m). Il se trouvait à 1,40 m de distance d'une base soigneusement taillée en pierre. À 9,00 m plus loin, toujours sur la colonnade nord, on distingue un pilastre engagé carré (1,20 m de côté) qui s'appuyait sur un mur de faible épaisseur (0,45 m) et de tracé nord-sud qui pourrait éventuellement constituer le mur ouest du naos. De la colonnade sud subsistent trois bases carrées (1,00 m de côté) espacées de seulement 0,80–1,05 m.

En raison des destructions que le monument a subies, la zone de la façade occidentale n'est guère restituable. On sait néanmoins que l'église s'étendait en direction ouest jusqu'à la rue qui longeait également la façade de la cathédrale.

Vraisemblablement, une annexe s'est établie à l'angle sud-est de l'église. L'hypothèse de son existence repose sur la faible profondeur des fondations de la basilique à l'extrémité est de la nef sud, sise sur un pavage solide antérieur de dalles de calcaire.

Selon le fouilleur une lacune d'1,00 m repérable dans la maçonnerie du mur est de la nef nord semble pouvoir être un indice convenable pour l'identification d'une porte.

À l'exception de l'abside (dont la maçonnerie comportait du mortier), les murs en *opus incertum* (schiste local lié avec de la terre) sont très arasés.

Orientation du monument : est-ouest pour l'abside ; fort décentrement du naos sur un axe est-sud-est/ouest-nord-ouest.

Dimensions : 25,00 m de longueur pour 16,00 m de largeur (grandes mesures) ; abside, ouverture : 7,00 m ; profondeur : environ 3,10 m ; nef centrale : 7,00 m ; collatéraux, largeur : 2,70–2,90 m ; épaisseur des murs : 0,70 m.

*Chronologie.* Les fouilles stratigraphiques effectuées durant les dernières années ont permis d'affiner la chronologie de cette église datable entre le dernier quart du IV<sup>e</sup> siècle et le début du VI<sup>e</sup> siècle (correspondant aux niveaux III<sup>e</sup> A et III<sup>e</sup> B de la chronologie histrienne établie par Al. Suceveanu). Plusieurs monnaies frappées par Justinien (années 527–532) identifiées dans la couche de comblement sur laquelle vient s'installer la cathédrale, sont un indice que la basilique C était encore en fonction au premier quart du VI<sup>e</sup> siècle.

### Église à transept (épiscopale)<sup>28</sup> (Fig. 10-11)

La grande église épiscopale occupait une position éminente dans le secteur central de la ville tardive d'Histria, à quelques dizaines de mètres au sud-est de l'église à crypte et sur l'emplacement d'un autre monument de culte chrétien, antérieur, la basilique C, qu'elle recouvre partiellement. L'exploration du secteur central de la ville tardo-antique a été confiée en 1969 par le responsable en chef du chantier de Histria, E. Condurachi, à Al. Suceveanu avec la collaboration de C. Scorpan (en provenance du Musée d'Histoire Nationale et Archéologie de Constanța). Après deux campagnes, en 1969 et 1970 les fouilles ont été subitement interrompues. Cette recherche a abouti à la publication d'un rapport préliminaire sur la stratigraphie du secteur en question, en 1971, et, plus tard, en 1982, à celle de la céramique découverte ici.

La reprise des recherches archéologiques eut lieu en 1984, toujours sous la direction d'Al. Suceveanu avec la collaboration de C. Mușețeanu, Gh. Poenaru Bordea, O. Bounegru, l'architecte G. Milošević (Institut d'Archéologie de Belgrade, Serbie) et, ces derniers temps, d'A. Bâltac et M. Dima.

Après 21 saisons de fouilles systématiques l'exploration de la basilique a été achevée en 2002. Ont été dégagés 2000 m<sup>2</sup>, sans que les flancs nord et sud de l'ensemble aient été explorés en détail. Les résultats des fouilles ont été rassemblés par Al. Suceveanu et ses collaborateurs dans un volume de la série *Histria* (n° 13), volume publié en 2007.

*Architecture.* L'église était un monument de très grande taille, à trois nefs, transept saillant de type à ailes enveloppantes, narthex triparti, atrium triportique et six annexes (quatre à l'est et deux à l'ouest). L'ensemble de culte renfermait en sous-œuvre les vestiges d'une basilique antérieure et de bâtiments à caractère profane à proximité de cette dernière. Le monument avait connu deux phases d'existence durant lesquelles son plan architectural est resté pour l'essentiel le même.

Durant la **première phase** l'église se terminait à l'est par une abside saillante, vaste et profonde, semi-circulaire à l'intérieur et à cinq pans d'inégale longueur à l'extérieur. Voûté en cul-de-four, sans épaulement, l'hémicycle était légèrement moins large que la nef centrale et à l'extérieur une plinthe court le long de sa base.

Un vaste transept saillant, de type à nefs enveloppantes s'insérait entre l'abside et le rectangle des nefs, déterminé par la prolongation des collatéraux et de leurs colonnades qui se coudaient deux fois avant d'atteindre le mur oriental de l'église. Le transept décrivait une saillie de 5,00 m sur les murs périmétraux nord et sud de l'église, sur une largeur intérieure de 12,80 m. Ce vaisseau transversal était entouré des deux côtés par des galeries contiguës à celles des collatéraux, larges de 4,00 m, soutenues chacune par cinq ou six colonnes qui reposaient sur des bases massives, en calcaire (six bases sur dix *in situ*, cinq au nord et une au sud).

Les nefs étaient découpées dans un rectangle régulier, barlong, par deux stylobates. Les deux files de sept colonnes en marbre blanc reposaient sur des bases massives, dont cinq sont en place au nord et sept au sud. Le naos aux proportions harmonieuses comportait un vaisseau médian qui mesurait deux fois la largeur des collatéraux. Ces derniers étaient surmontés de galeries ou tribunes qui se poursuivaient sans interruption au-dessus du narthex. Cette hypothèse est accréditée par la découverte, à l'angle nord-ouest du collatéral nord, d'une zone d'1,00 de largeur, recouverte de mortier, qui selon l'architecte G. Milošević indique l'existence d'un escalier d'accès à la galerie supérieure. La superstructure de l'escalier n'a pas laissé de traces au sol.

---

<sup>28</sup> Suceveanu & Scorpan 1971, p. 155-172, spécialement p. 166, ns. 17-18, fig. 7 a-b ; Suceveanu 1982, p. 79-107, fig. 1-3 (concernant la céramique provenant du secteur central de la ville tardive) ; Suceveanu 1992, p. 437 ; Suceveanu 1993, p. 400 ; Suceveanu 1997, p. 40-42 ; Suceveanu 1994, p. 379 ; Suceveanu 1994 (1995), p. 43 ; Suceveanu 1995, p. 284 ; Suceveanu 1995 (1996), p. 60 ; Suceveanu 1996, p. 424 ; Suceveanu 1997, p. 376 ; Suceveanu 1998, p. 295 ; Suceveanu 1999 (2000), p. 48-49 ; Suceveanu 2000 (2001), p. 113-114 ; Băjenaru & Bâltac 2000-2001, p. 469-513 ; Suceveanu 2002, p. 291-295, fig. 2 ; Angelescu & Bâltac 2002-2003, p. 85-121 ; Suceveanu et alii 2002 (2003), p. 160-161 ; Suceveanu et alii 2003 (2004), p. 160 ; Suceveanu 2004, p. 17-26 ; Suceveanu 2005, p. 85-90 ; Băjenaru & Bâltac 2006, p. 219-247 ; Milošević 2006, p. 111-118.

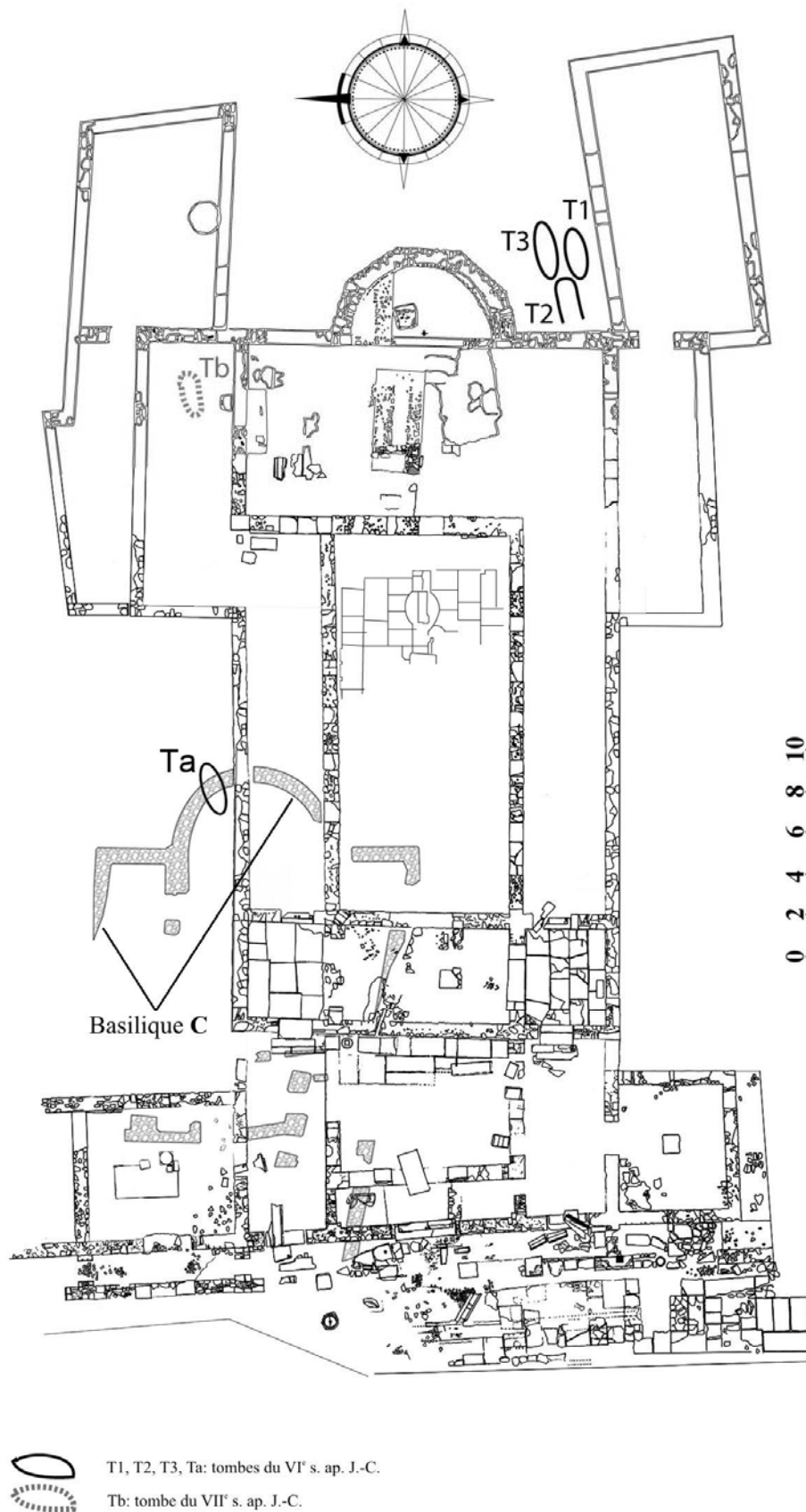


Fig. 10. Plan de l'église à transept (épiscopale) et de la basilique C (courtoisie de G. Milošević 2007, dessin réélabré par l'arch. O. Alabaru 2011).

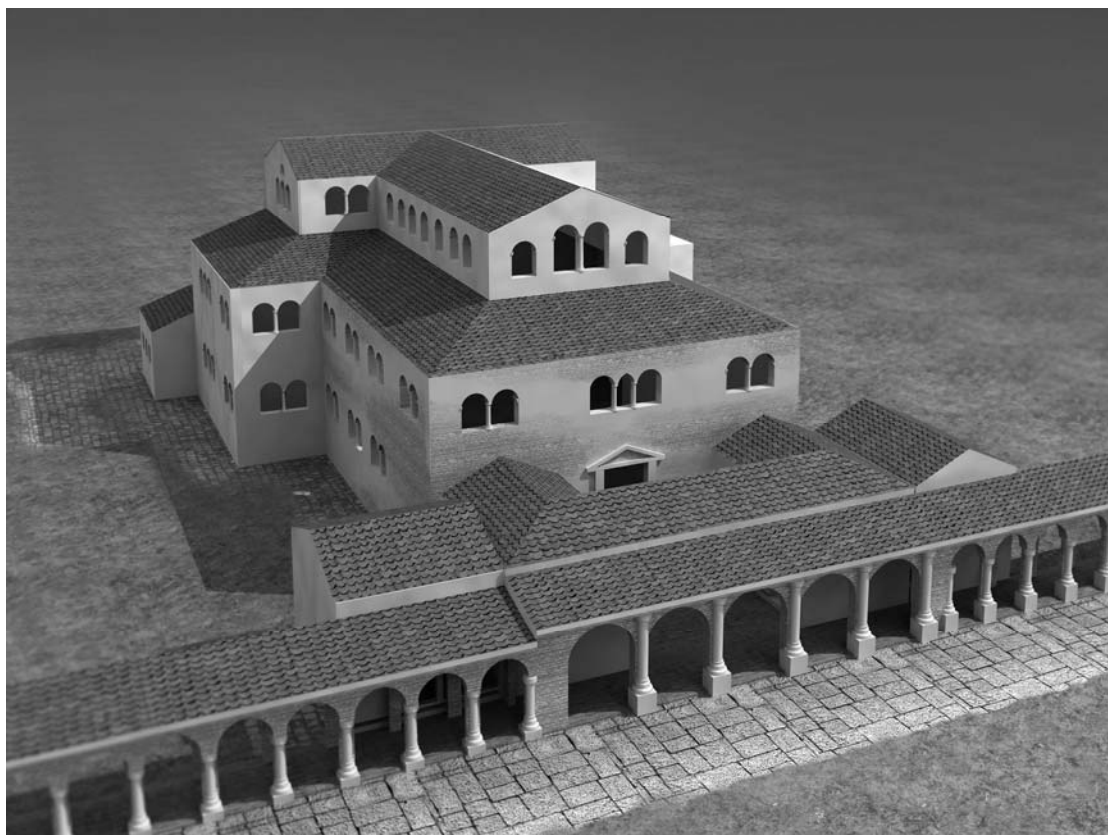


Fig. 11. L'église à transept (épiscopale). Restitution idéale (selon Suceveanu 2007, pl. XXX).

Les angles nord-est et sud-est de l'édifice étaient occupés par des annexes de grande taille, de forme irrégulière. Ces deux constructions se caractérisent par une forte asymétrie et une déviation d'axe convergente.

La salle nord-est, trapézoïdale, s'attachait du côté est du transept nord. Ses murs nord et sud étaient parallèles, mais le mur Est accuse un fort infléchissement vers l'ouest. Une porte large de 1,50 m ouvrait à l'ouest vers le transept nord.

L'annexe sud-est s'appuyait contre le mur est du transept sud. Elle avait une forme trapézoïdale. Son axe était manifestement dévié vers nord-est. Au moins une porte, occidentale (?), menait vers le transept méridional.

Trois portes, deux latérales et une axiale, ouvraient depuis le *quadratum populi* vers le narthex. L'entrée axiale était large d'environ 3,00 m. Les seuils des portes latérales, larges de 1,50 m, se conservent en place.

À l'ouest, l'église était précédée d'un narthex triparti. Il était découpé dans un rectangle de la même largeur que le naos. Sa subdivision en trois compartiments était déterminée par deux paires de pilastres engagés, situés sur le tracé des stylobates des nefs.

La disparition du dallage du compartiment médian du narthex a facilité des sondages de contrôle qui ont mené à l'identification d'un égout de section orthogonale (dimensions : 0,15 m de largeur pour 0,10 m de profondeur). Son point de départ se situait au centre du mur ouest de la nef centrale d'où, en traversant le compartiment central du narthex, il se dirigeait en direction du nord-ouest, pour gagner, semble-t-il, la cour de l'atrium.

Le narthex était doté de trois accès depuis l'atrium, symétriques par rapport aux portes du naos (Fig. 12). À la différence de ces dernières, le narthex bénéficiait de passages monumentaux, précédés d'escaliers à deux marches (longueur sur l'axe nord-sud : environ 2,00 m). Le passage axial depuis la



cour de l'atrium a laissé peu de traces au sol. Une porte, large de 1,20 m, fut percée au centre du mur sud du narthex.

La façade de l'ensemble était dominée par un vaste atrium, flanqué de deux annexes saillantes, de petite taille, au nord et au sud. Il avait en plan une forme irrégulière, légèrement trapézoïdale, dicté par l'alignement de son mur ouest avec la rue devant la basilique. Le niveau du sol se trouvait en contrebas de 0,60–0,70 m par rapport à celui du narthex. L'atrium comportait une cour centrale rectangulaire, dotée d'un puits dont la margelle n'a pas laissé des traces, situé à 2,00 à l'est de l'entrée médiane depuis la rue. La cour était entourée de trois portiques, d'inégale largeur (4,00 m pour les galeries nord et sud, 1,90–2,00 m pour celle ouest). Les colonnades des portiques reposaient sur des stylobates dotés de deux colonnes de côté. L'arcature retombait à l'est sur une paire de pilastres engagés, appuyés contre le mur ouest du narthex et sur des piliers d'angle en équerre, à l'ouest.

Les portiques nord et sud étaient dotés à leur extrémité est de deux passages accessibles du dehors. Cet agencement était déterminé par les murs périmétraux nord et sud qui ne jouxtaient point la façade occidentale du narthex.

Du dehors on pénétrait dans l'espace de l'atrium par trois portes. Les entrées étaient surmontées de linteaux en marbre, monolithiques, décorés de croix. Les passages mesuraient 2,00 m de largeur au nord et au sud. Le passage axial atteignait 3,00 m de largeur. Le monument était relié à la rue nord-sud par un portique étroit, long de 38,00 m et large de seulement 1,40 m. Sur toute la longueur de l'atrium, soit 17,40 m, les supports qui soutenaient la galerie du portique se succèdent à une distance variant de 2,30 à 3,00 m.

Deux annexes d'inégales dimensions flanquaient l'atrium en façade, au nord et au sud.

La salle nord, de forme légèrement trapézoïdale s'appuyait contre le flanc du portique nord. Elle ouvrait sur la galerie nord de l'atrium (accès de 1,71 m de largeur), et sur le portique de la rue devant l'église (accès de 2,50 m de large). Au centre de ce local on a mis au jour un support, base remployée carrée (0,67 m de côté), qui servait peut-être à l'insertion d'un plateau de table.

Une pièce de forme et dimensions comparables flanquait le portique sud. Tout comme la précédente elle décrivait un espace trapézoïdal, ouvert au nord vers le portique limitrophe et à l'ouest vers le portique de la rue devant la basilique. Elle comportait au centre une dalle en pierre (dimensions : 1,00 × 0,80 m) qui pourrait provenir d'une table secondaire, dont le support et le plateau n'ont pas laissé de traces.

**Le deuxième état** se caractérise par la réfection de l'ensemble après une destruction violente, mais le plan demeure pour l'essentiel inaltéré. C'est le noyau d'annexes orientales qui subit une transformation et une augmentation de taille.

La superficie de l'annexe primitive nord-est fut accrue vers l'est. Une porte fut percée dans le mur sud de la salle. Le seuil taillé en pierre était précédé d'une marche du côté de la chambre.

La nouvelle construction comportait trois salles, particulièrement dissymétriques. L'ancien local était, à cette étape, précédé vers l'ouest de deux autres, en enfilade. La salle médiane, de dimensions réduites, à fonction de passage, ouvrait à l'ouest vers un local de forme trapézoïdale, de grande taille, isolé, qui ne communiquait qu'avec l'espace précédent.

L'annexe sud-est fut à son tour agrandie vers l'est.

La maçonnerie était en *opus mixtum* (rangées horizontales des moellons calcaire alternant avec des rangées de briques liées avec du mortier) pour le *quadratum* et ses avant-corps et en pierre liées avec de la terre, à par endroits avec du mortier pour les annexes orientales. Les murs, conservés en élévation sur une hauteur variable (1,20 m pour le naos et l'atrium ; 0,50–0,60 m pour l'abside et le transept), reposaient sur des fondations de 0,70 à 0,90 m de largeur, profondes de 3,00 m, qui descendent jusqu'au rocher naturel. Un grand nombre de pièces remployées a été utilisé pour la construction du mur de fond de l'abside. Les nefs était abritées par une toiture de tuiles en bâtière, surhaussée au niveau de la nef centrale, en appentis en contrebas continu au-dessus des galeries des collatéraux et du narthex, non interrompu jusqu'au-dessus

du transept. Le toit en bâtière du transept se croisait avec la toiture de la nef centrale à la même hauteur. Les annexes bénéficiaient de toitures autonomes, en contrebas.

Dimensions, mesures extérieures, sans les annexes latérales du chevet : 48,20 m de longueur pour 18,80 m de largeur (naos) soit 34,00 m de largeur au niveau du chevet soit 32,80 m au niveau de la façade occidentale ; mesures extérieures, avec les annexes du chevet : 57,00 m de longueur ; abside, ouverture : 6,90 m ; profondeur : 4,00 m ; transept, mesures extérieures : 27,60 × 14,20 m ; nef centrale, largeur : 8,20 m ; collatéral nord, largeur : 3,80 m ; collatéral sud, largeur : 3,90 m ; narthex : 18,80 × 4,00 m ; atrium : 17,40 × 8,40 à 9,80 m ; atrium, cour centrale : 8,20 × 6,30 m ; annexe nord-ouest : 6,25 à 6,37 × 6,95 m ; annexe sud-ouest : 6,13 à 6,25 × 5,17 à 5,40 m ; **première phase**, annexes orientales, salle nord-est : 6,80 à 7,80 × 6,00 m ; salle sud-est : 10,00 × 6,50 m ; **seconde phase**, annexes orientales, noyau nord-est, salle primitive est : 9,40 à 10,40 × 6,40 m ; salle médiane : 3,60 × 2,60 m ; salle ouest : 8,50 à 9,00 × 3,00 à 3,80 m ; salle sud-est : 12,85 à 13,50 × 6,50 m ; épaisseur des murs : 0,62–0,64 m.

Orientation : est-ouest, avec une déviation d'axe en direction du sud

*Installations liturgiques.* À la base de l'hémicycle absidal qui surplombait de 0,20 m le sol du sanctuaire et de 0,30 m le sol de la nef centrale, il n'y a pas des traces d'un synthronos.

La colonnade enveloppante du transept délimitait un sanctuaire très étendu, surélevé d'une marche, qui s'avancait de 9,20 m vers l'ouest de la corde. De nombreux fragments de plaques de chancel ajourées, de poteaux-colonnettes et de chapiteaux de petite taille provenant de la clôture du sanctuaire sont conservés dans les réserves du site.

Plusieurs fragments jointifs et non jointifs de tables secondaires des différentes formes ont été recueillis de la zone du sanctuaire et/ou à sa proximité. Une table circulaire, gravée d'une triple inscription, a été découverte dans le transept sud (Fig. 13).

L'ambon axial se dressait à 1,60 m ouest du front occidental du transept. De cette installation, dont l'élévation avait complètement disparu, subsistent au ras du sol les traces en négatif (Fig. 14). Il s'agit d'un dispositif de type à plate-forme surélevée et deux rampes en vis-à-vis sur l'axe est-ouest, qui mesurait en longueur (escaliers compris) 4,00 m. Le tracé du soubassement de l'escalier est, large de 0,90 m, se conserve sur 1,00 m de longueur. La partie centrale de l'ambon mesurait 1,65 m de diamètre sur l'axe nord-sud et 1,55 m sur celui est-ouest. Le tracé du soubassement de l'escalier occidental, large d'1,00 m, atteignait 1,40 m de longueur. Le dallage semble avoir été découpé soigneusement pour permettre l'assemblage de l'ambon.

Un important dépôt de lampes en verre a été mis au jour en 1990 dans les débris de la pièce la plus avancée vers l'ouest de l'ensemble d'annexes flanquant le transept nord. Identifié sur le deuxième niveau de l'église (IV B selon la chronologie d'Al. Suceveanu) et sur le premier niveau d'occupation après l'abandon du monument de culte (V A), ce lot d'objets liturgiques était particulièrement cohérent. Il comporte 1600 fragments recueillis sur le niveau VA et 140 provenant du IV B. On retrouve des lampes du type à fond tubulaire (à utiliser dans des *polycandelas*), les plus nombreuses ; des coupes à pied et trois anses ; des bols hémisphériques au bord sans finissage à côté d'autres formes (chandelle cloche ; flacons). L'unité étonnante de ce dépôt des verres servant à l'éclairage de la basilique, ainsi que le nombre insignifiant des pièces d'importation accreditent l'hypothèse d'une production locale, histrienne ou tomitane. La fonction de la salle semble assurée par cette importante découverte : salle de service or de rangement abritant dans des armoires les verres et d'autres objets connexes au service divin.

*Décor.* L'église comportait une décoration *al fresco*, qui se rattache à sa seconde phase et dont les traces ont été mises en évidence dans l'aire du transept, dans les nefs et dans l'atrium. On a également recueilli des restes d'une bordure en stuc composée des motifs végétaux (rinçaux de vigne ; couleurs utilisées : brun, bleu, ocre, vert, noire) qui délimitait vraisemblablement les champs de la fresque dans le transept sud.



Fig. 12. L'église à transept (épiscopale). Vue depuis sud-ouest sur les accès au narthex depuis l'atrium (cliché I. Achim 2009).

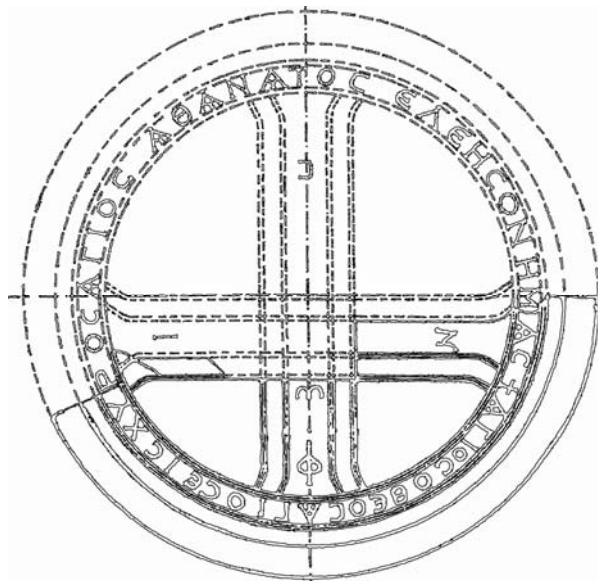


Fig. 13. L'église à transept (épiscopale). Le plateau inscrit d'une triple inscription découverte dans le transept sud (d'après Suceveanu 2007, pl. LXII).



Fig. 14. L'église à transept (épiscopale). Empreinte de l'ambon au sol de la nef centrale (d'après Milošević 2006, p. 114, fig. 5).

Signalons de multiples fragments exclusivement en marbre blanc d'importation<sup>29</sup> (carrières de Thassos) provenant de la sculpture architecturale et du mobilier liturgique, recueillis sur le site et conservés soit dans les réserves du site, soit dans l'exposition permanente du Musée archéologique d'Histria : vingt colonnes de diamètre variable (de 0,305 à 0,39 m, dont une de petit diamètre, 0,235 m, support de table secondaire identifié dans le transept nord) ; bases de colonne en calcaire *in situ* ; chapiteaux ionique à imposte, parmi lesquels un inachevé et un chapiteau d'ante ; leur décor se composait sur la base de balustres encadrant des oves, tandis que celui de la face principale de croix centrale, entourée des feuilles d'acanthé et encadrée d'oiseaux, pour un exemplaire) ; multiples fragments de plaques de chancel ajourées et de transennes de fenêtres ; piliers de la clôture du sanctuaire ; fragments des tables polylobées ; linteaux décoré de croix provenant de la façade occidentale de l'église (correspondant aux entrées dans l'atrium, *in situ*) .

Dans le transept sud, dans les débris correspondant à la seconde étape de l'église, le fouilleur indiquait dans une publication parue en 2004 la découverte d'un plateau circulaire à inscriptions, cassé en plusieurs morceaux, dont trois jointifs<sup>30</sup>. La table, taillée en marbre blanc, se distinguait par son importante épaisseur et par ses inscriptions. Le rebord horizontal est orné d'un bandeau lisse, qui se raccorde au plateau par une paroi concave, intérieurement délimité d'une sorte de double astragale circulaire qui encadre une inscription dont le texte court tout autour du disque. Le centre de la pièce était dominé par le même système de double astragale, qui décrivait un dessin cruciforme aux extrémités élargies, afin de permettre l'insertion des deux inscriptions : une verticale et l'autre horizontale. La face visible est lisse, finement polie. Dessous du plateau, diamètre : 1,20 m.

Les sols étaient pavés de grandes dalles de calcaire, soigneusement taillées. Ils sont partiellement conservés dans le *quadratum*, à son extrémité est, à proximité de l'ambon, dans les compartiments latéraux du narthex et dans la cour de l'atrium. Dans la zone centrale du sanctuaire seule subsiste la couche en béton qui servait à l'insertion d'un dallage disparu.

*Inhumations.* Sept tombes d'inhumations, dont un cénotaphe et un tombeau d'enfant, vraisemblablement en connexion avec la basilique, ont été mises au jour derrière le chevet, donc à l'est, durant les campagnes 1994 et 1995. Les informations concernant ces sépultures étudiées par K. von der Lohe, en provenance de l'Université de München, sont réduites à de simples mentions. Les rapports de fouilles indiquent toutefois la découverte d'une boucle de ceinture, datable dans la fourchette des années 570–600.

*Inscriptions.* Trois inscriptions en grec sont incisées sur la surface d'une table circulaire, provenant du transept sud<sup>31</sup>. La forte signification liturgique de ces trois textes ne fait aucun doute.

Dimensions : diamètre – 1,20 m ; hauteur des lettres : 0,04 m. Année de découverte : 1986, 1992. Localisation : Histria, Musée du site.

1. Inscription circulaire mutilée, dont le texte court autour du plateau, à l'intérieur d'un registre délimité par un double astragale.

[...]ΑΣ + ΑΓΙΟΣ Ο ΘΕΟΣ ΑΓΙΟΣ ΙΣΧΥ[...]

Ἄγιος ὁ θεός, ἅγιος εἰσχυ[ρός, ἅγιος ἀθάνατος, ἐλέησον ἡμ]ᾶς

Suivant la lecture et la traduction d'Al. Suceveanu : « Dieu Saint, Saint Très Puissant, Saint Immortel, ait pitié de nous! »

<sup>29</sup> Milošević 2006, p. 117, n. 6.

<sup>30</sup> Suceveanu 2004, p. 17-26.

<sup>31</sup> Suceveanu 2007, p. 151-153, pl. 62/9.

2.–3. Inscriptions pendantes (une verticale et l'autre horizontale) inscrites dans un sillon cruciforme dominant le centre de la table.

**Bras vertical** de la croix centrale, deux lettres visibles, ΦΩ, qui selon la lecture d'Al. Suceveanu semblent pouvoir être lues « phos », « lumière ». À notre avis, cette lecture est moins probable, car les deux lettres conservées se trouvent à la partie supérieure du champ de l'épigraphe, laissant trop d'espace libre jusqu'à sa limite inférieure. On peut penser éventuellement à l'invocation fréquente dans les versets des Psaumes, φωτισμός μου.

Extrémité gauche du **bras horizontal** de la croix centrale où seule subsiste la lettre « N ». Selon Al. Sucevanu si à l'autre extrémité il existait la lettre « I », alors la restitution pourrait être [I(ησοῦς)] N(αζαρηνός), « Jésus de Nazareth ».

*Chronologie.* Cette église exceptionnelle est sans l'ombre de doute un de rares monuments de culte chrétien de la Scythie dont la chronologie est établie sur des critères stratigraphiques.

Les proportions imposantes, la complexité du dessin d'architecture et le choix d'un type de plan assez rare, les pièces de la sculpture architecturale en marbre d'importation, témoignent de l'importance de l'édifice et de la richesse de la communauté chrétienne d'Histria, dont le port, considéré déjà colmaté à l'époque de la construction de l'église, avait servi d'intermédiaire pour le transport du marbre.

L'église avait connu deux périodes majeures d'existence. La date de sa construction remonte à la première moitié du VI<sup>e</sup> siècle, avec des *termini postquem* monétaires : dépôt des *nummia* dans la canalisation qui traverse le narthex et d'autres monnaies frappées par Justinien I entre 527–538 et 543–544 apr. J.-C. Le monument subit une destruction violente, vraisemblablement suite aux attaques koutrigours en l'an 559 apr. J.-C., suivie par une réfection. Cette dernière avait entraîné un déplacement des annexes liturgiques occidentales vers le chevet et à l'agrandissement des annexes orientales. Une nécropole, assez mal connue, était accolée à l'est de l'abside, probablement en relation avec l'église. La datation est assurée par des monnaies frappées entre 561–562 et 592–593. Les chapiteaux inachevés identifiés sur le site accréditent l'hypothèse d'une nouvelle destruction ou d'un abandon du monument vers la fin du VI<sup>e</sup> siècle. Après cette date et pour le VII<sup>e</sup> siècle on dispose d'éléments qui montrent une occupation profane intense dans certaines pièces de l'édifice de culte désormais en désuétude.

### **Basilique à crypte, dite « Florescu »<sup>32</sup> (Fig. 15)**

La basilique à crypte se trouvait à 50 m à l'est de la porte occidentale de la ville, dans un endroit connu comme la « Grande Place », à peu près dans l'axe de la porte. La basilique fut identifiée fortuitement et partiellement déblayée en 1930 ou 1931 par S. Lambrino. C'est à ce dernier qu'on doit un croquis de la moitié occidentale de l'édifice, inédit, trouvé dans les carnets « Histria » récemment découverts à Paris dans le fonds L. Robert, conservés à la Bibliothèque de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres. Ses sondages sur le site ont contribué au bouleversement de la zone au nord de la basilique

<sup>32</sup> S. Lambrino M., Flot-Lambrino, *Histria. Cahiers de fouille (1928–1931)* propriété de l'Académie des Belles Lettres et Inscriptions Paris, fonds Louis Robert (inédit), carnet récent 1929-1931, f. 1-41 (selon la transcription d'Al. Avram) ; album 6, f. sans numéro (croquis de la moitié ouest de l'église datant de 6 octobre 1931) ; Archives personnelles Gr. Florescu, propriété de M. I. C. Opreș, *Fouilles d'Histria 1950-1953*, cahier 2.4, année 1951, f. 11, 18-22 ; cahier 2.5, année 1950, f. 20-23 ; Lambrino 1931b, p. 5 ; Condurachi et alii 1951, p. 141-144, fig. 6-11 ; Histria 1952, p. 256, fig. 14 ; *Histria I*, p. 167, fig. 57-58 ; Barnea 1958, p. 331-333, fig. 1-2 ; Petre 1962, p. 389-396, pl. III-IV ; Barnea 1964-1965, p. 337-339, fig. 3-4 ; Barnea 1971, p. 40-41 ; Barnea 1977, p. 135-136, fig. 45/1 ; Duval 1980, p. 326 ; Barnea 1981, p. 499, 503, fig. 14-15 ; Sodini 1981, p. 454 ; Popescu 1994, p. 314-316, fig. 3-4 ; Achim 2002 (2003), p. 162-163 ; Achim 2003 (2004), p. 153-156 ; Achim 2004, p. 277-291 ; Achim 2005, p. 85-97 ; Achim 2003-2005, p. 179-194 ; Achim et alii 2005 (2006), p. 193-195, pl. 37 ; Achim et alii 2006 (2007), p. 191-193 ; Achim et alii 2007 (2008), p. 168-169 ; Achim et alii 2008 (2009), p. 129-131 ; Achim et alii 2009 (2010), p. 85-87 ; Achim et alii 2010 (2011), p. 57-60.

sans que ces contrôles archéologiques soient signalés quelque part dans les publications. La découverte inespérée des carnets de fouille des époux Lambrino vient combler une lacune importante dans la documentation de la basilique à crypte.

Une première fouille assez sommaire du monument a été effectuée par Gr. Florescu entre 1950 et 1952 et les résultats ont été rapidement publiés dans le premier volume de la série *Histria*.

Des fouilles systématiques ont débutées en 2002 par les soins de l'Institut d'Archéologie de Bucarest. Cette nouvelle investigation archéologique encore inachevée a deux objectifs majeurs : faciliter un projet de restauration de la seule – jusqu'à présent – basilique à crypte de la ville tardo-antique d'Histria, et, d'autre part, élucider la problématique de l'évolution urbaine de l'îlot où la basilique fut implantée.

*Architecture.* L'église était une basilique à trois nefs, abside semi-circulaire saillante et narthex indivis. I. Barnea parle d'un atrium occidental, dont l'existence ne pas assurée. La basilique se caractérisait par une asymétrie générale due à la trame routière.

Plusieurs sondages entrepris à l'intérieur ainsi qu'à l'extérieur de la basilique ont permis de déceler la présence de nombreuses structures architectoniques qui subsistent en sous-œuvre : restes d'un dallage dans la nef centrale, à l'ouest de la zone du pavage en brique ; traces d'un sol en béton au centre du vaisseau médian ; plusieurs murs dans l'ensemble de l'édifice, y compris le collatéral sud et le narthex ; dallage de calcaire à l'extrémité orientale du collatéral nord ; la canalisation d'une rue et les restes des plusieurs bâtiments devant le narthex. Toutes ces structures se trouvent à des profondeurs différentes sous le pavement de la basilique, allant de 0,50 m à 1,60 m (directement sur le rocher) (Fig. 16).

L'abside, assez vaste et profonde, était légèrement irrégulière et décentrée vers le nord. À la corde, deux piliers en vis-à-vis rétrécissaient sensiblement l'ouverture de l'abside. Un mur de tracé nord-sud s'appuyait contre le pilier au nord et recouvrait partiellement la fosse à reliques. Dans l'état actuel des vestiges, ce mur n'a pas de pendant au sud.

Le quadrilatère régulier des nefs était divisé en trois compartiments par deux rangées de colonnes. Les éléments de la structure portante reposaient sur des stylobates assez larges (0,90–1,00 m). Est conservée *in situ* une base carré sur le stylobate nord (0,60 × 0,50 × 0,30 m), deux sur le stylobate sud (de l'est à l'ouest la première base mesurait 0,75 × 0,65 × 0,45 et la deuxième 0,68 × 0,65 × 0,30 m). La distance entre les bases conservées sur le stylobate méridional est de 1,63 m ce qui porte à une valeur de l'entrecolonnement d'environ 2,20 m. Les collatéraux, réduits à des simples couloirs, étaient nettement rétrécis en faveur de la nef centrale. Les circulations au niveau du naos ne sont plus repérables. Néanmoins, lors des travaux de conservation du XX<sup>e</sup> on a restitué un passage étroit entre la nef sud et le narthex et on fixé avec du ciment modern un seuil de 0,70 m de longueur.

À l'ouest, la basilique était précédée d'un narthex indivis, dont les accès n'ont pas laissé de traces. Il déterminait avec les nefs latérales un collatéral tournant autour de la nef centrale.

Les murs, mal conservés en élévation, très restaurés durant les années '50 du siècle passé, étaient en *opus incertum* (schiste vert, local, lié avec du mortier avec de la brique pilée). Un grand nombre de *spolia* a été utilisé pour la construction des murs. Les fondations descendent jusqu'au rocher naturel, à une profondeur d'environ 1,50 m pour le mur occidental du narthex et 1,70 m pour son mur oriental, ainsi que pour celui de l'abside. L'analyse de la composition des mortiers de la basilique relève pour l'abside et pour la paroi nord de la crypte une formule chimique comparable, à base de chaux, brique pilée, poudre de brique et une faible quantité de sable. Les nefs couvertes en charpente devaient être abritées par une toiture de tuiles en bâtière, à deux pans pour le vaisseau central, en appentis en contrebas pour les collatéraux et pour le narthex (Fig. 17).

Dimensions : 19,60 m de longueur pour 12,20 m de largeur ; abside, ouverture : 4,40 m ; profondeur : 3,83 m ; nef centrale, largeur : 5,60 m ; collatéral nord, largeur : 1,36 m ; collatéral sud, largeur : 1,43 m ; narthex : 10,38 × 2,86 m ; épaisseur du mur de l'abside : 0,90–1,00 m ; épaisseur de murs : 0,70–0,90 m.

Orientation : est-ouest, déviation d'axe vers le nord.

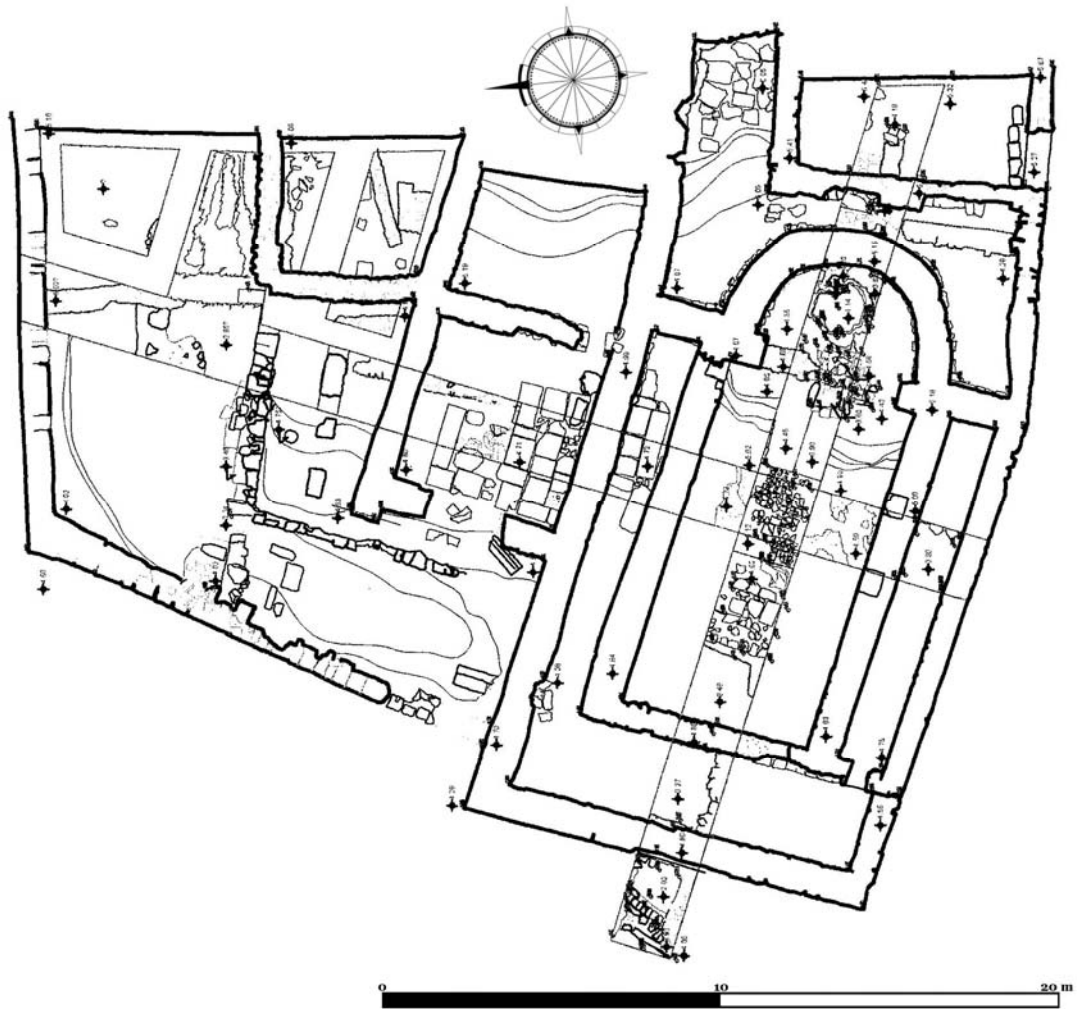


Fig. 15. Plan de la basilique à crypte (arch. I. Băldescu 2004).



Fig. 16. La basilique à crypte. Vue depuis l'est sur la nef centrale et sur les structures architecturales préexistantes (cliché I. Achim 2010).



Fig. 17. La basilique à crypte. Photographie aérienne et restitution axonométrique (cliché provenant de l'Archive du chantier archéologique d'Histria, Institut d'Archéologie «Vasile Pârvan» de Bucarest, plan réélaboré par l'arch. O. Alabaru 2011).



Fig. 18. La basilique à crypte. Vue depuis l'est sur la crypte (cliché I. Achim 2003).



*Installations liturgiques.* À l'exception de la crypte rien ne subsiste *in situ* du dispositif liturgique de ce monument. La fosse orientée, faiblement désaxée vers le nord par rapport à l'axe majeur de la basilique, implantée sous le niveau du pavement de la phase tardive, épousait une forme rectangulaire (Fig. 18). Elle mesurait en surface 2,07 m de longueur pour 1,00 m de largeur et 1,34 m de profondeur (la paroi nord).

Le dispositif situé à la corde de l'abside, à moitié dans l'abside, à moitié dans la nef centrale était accessible par un escalier méridional, composé de trois degrés (en calcaire, 0,22 m de largeur). Ses parois maçonnées, en *opus mixtum*, reposaient directement sur le rocher. Outre l'espace central carré il semble que la fosse comportait une petite niche orientale, moins profonde que le carré central, mesurant, quant à elle 0,65 m de largeur pour 0,60 m de profondeur.

La moitié orientale de la paroi septentrionale de la fosse présente un rétrécissement par rapport à son segment ouest. On note également une considérable différence d'hauteur et de technique de construction entre les deux parties de ce mur, ainsi que la présence d'une coupure dans la maçonnerie. La paroi orientale de la crypte est la seule à présenter une maçonnerie en *opus incertum*. Il est possible que la modification subie par le tracé du mur nord de la crypte, ainsi que la technique de construction différente du mur oriental soient le résultat des travaux de conservation du XX<sup>e</sup>. Le fond de la crypte, bouleversé à une date indéterminée, présente une importante différence de niveau entre la moitié est et ouest du dispositif ; toute trace de pavement est désormais disparue.

À cause de la disparition du haut du massif maçonné le système de couverture de la fosse d'autel nous échappe complètement. Néanmoins, on suppose une couverture avec une ou plusieurs dalles qui servaient aussi à la fixation de la table d'autel par-dessus. Aucune trace d'un reliquaire ou d'une caisse à reliques n'a été repérée.

*Décor.* Lors des fouilles de 1950, Gr. Florescu signalait dans l'abside et des nefs, une décoration murale *al fresco*. Depuis, rien ne subsiste sur le site.

De la sculpture architecturale, éparpillée au fil du temps, seules subsistent quelques fragments dispersés. Parmi les rares pièces d'architectures identifiées par Gr. Florescu se trouvent : une colonnette à cannelures hélicoïdales en marbre blanc, conservée dans le musée du site (marquage illisible, dimensions : 0,73 m de hauteur conservée ; diamètre inférieur : 0,26 m) ; une colonne à cannelures hélicoïdales en marbre blanc (marquage : 1977, Grande Place; dimensions : 1,63 m de longueur pour un diamètre de 0,27 m) ; une base de colonnette, marbre blanc (0,13 m de hauteur, sans canal).

Le sol original, à l'exception d'une zone restreinte de 2,70 × 1,85 m dans la nef centrale, a été complètement détruit. Il s'agit d'un tapis en brique, vraisemblablement à quadrillage oblique.

*Chronologie.* On ne dispose guère d'indices chronologiques solides pour une datation assurée de la basilique avant que la recherche archéologique ne soit achevée. On suppose que la construction de la basilique remonte à la fin du V<sup>e</sup> siècle avec un remaniement datant de la première moitié du VI<sup>e</sup> siècle, quand la crypte fut installée. Gr. Florescu signalait, comme élément assuré de datation une monnaie en or de l'époque de Justinien découverte dans le collatéral sud. On place la destruction de cet édifice chrétien vers la fin du VI<sup>e</sup> siècle.

### **Basilique *extra muros*<sup>33</sup> (Fig. 19)**

Le site de la basilique se trouve sur un plateau à environ 200 mètres au sud-ouest du front occidental de l'enceinte post-gothique, peu distant de l'aile méridionale de la «Maison Pârvan», dans

<sup>33</sup> Pârvan 1915, col. 256-257, p. 268-269 ; Pârvan 1924, p. 125, n. 47 ; Lambrino 1927-1932, p. 389, n. 1-2 ; Lambrino 1931a, p. 20 ; Barnea 1945-1947, p. 222-223 ; Condurachi și colaboratori 1957, p. 16-24, pl. IV ; Pippidi și colaboratorii 1959, p. 291-296, fig. 4 ; Bolomey 1969, p. 31-36 ; Nubar 1970, p. 191-199, fig. 12-13 ; Nubar 1971a, p. 199-215 ; Nubar 1971b, p. 335-347 ; Barnea 1977, p. 140-141, fig. 46/2 ; Duval 1980, p. 329-330 ; Fiedler 1992, 1, p. 59-60 ; 2, pl. 10-35 ; Popescu 1994, p. 309, fig. 2 ; Ristow 1998, p. 218, n° 536 ; Suceveanu 2002, p. 288-289 ; Suceveanu 2001 (2002), p. 168-170 ; Netzhammer 2005, p. 143-145, fig. 59 ; Rusu-Bolindeț & Bădescu 2003-2005, p. 103-112, fig. 1-3.

l'aire d'une nécropole antérieure et d'une seconde, attenante. L'identification de la seule basilique *extra muros* de l'agglomération urbaine d'Histria date de l'an 1914, suite aux fouilles du premier dirigeant du chantier, Vasile Pârvan. Malheureusement, le début de la Grande Guerre ayant entraîné l'interruption des fouilles, la découverte fut rapidement et brièvement présentée dans un rapport paru en 1915. C'est dans ce contexte que l'architecte allemand Joh. Jakobs de München a entrepris des fouilles et dressé en 1917 un croquis de l'église et des dessins de pièces de la sculpture architecturale. Ultérieurement, une partie de cette documentation nous est parvenue grâce à la communication de son auteur à Mgr. R. Netzhammer, l'archevêque romano-catholique de Bucarest, qui à son tour a publié une notice concernant cet édifice.

Les fouilles entreprises en deux campagnes par Em. Popescu entre 1956 et 1957 ont donné lieu au déblaiement d'un noyau de trois annexes méridionales et d'une quatrième salle au nord et ont permis aussi d'effectuer une série des sondages dans la nécropole (13 tombes mises au jour). Les résultats ont été rapidement présentés en deux rapports archéologiques datant de 1957 et 1959.

Plus tard, entre 1961 et 1964, N. Hamparțumian (cité le plus souvent sous le pseudonyme d'H. Nubar) entreprit des recherches dans le périmètre de ce monument et parvint à démontrer l'existence des deux nécropoles (74 tombes identifiées, parmi lesquelles 71 ont été fouillées).

En 2001, la reprise des fouilles a été confiée à une équipe composée de plusieurs chercheurs : Karl von der Lohe (Institut d'Archéologie « Ludwig Maximilian », Université de München), Viorica Rusu-Bolindeț (Musée National d'Histoire de la Transylvanie, Cluj-Napoca) et Alexandru Bădescu (Musée National d'Histoire de la Roumanie, Bucarest). C'est à ce dernier en collaboration avec Karl von der Lohe qu'on doit un relevé très détaillé des ruines.

Cette nouvelle recherche archéologique avait un double objectif : d'un côté l'exploration de la seule basilique *extra muros* connue jusqu'à présent et d'autre côté la délimitation des nécropoles alentour et subjacentes au monument de culte.

*Architecture.* L'église qui a connu plusieurs phases d'existence était durant sa dernière étape un édifice à trois nefs, abside semi-circulaire saillante, annexes méridionales en enfilade et chapelle nord, avant-corps occidental (cour ou atrium ?) et cour orientale.

De l'**édifice chrétien de la première phase**, dont le plan fut ultérieurement enrichi et augmenté à l'occasion des différentes réfections, on identifie seulement l'extrémité orientale du naos. Il semble que durant ses phases tardives l'église ait conservé scrupuleusement le même emplacement et les fondations préexistantes.

Le bâtiment possédait à l'est un chevet triple composé d'une abside centrale de grande taille et deux absides secondaires à l'extrémité des collatéraux. L'abside médiane très vaste et profonde, imperceptiblement moins large que la nef médiane, décrivait en plan un hémicycle asymétrique, manifestement décentré vers le sud. Cet infléchissement d'axe de l'abside principale entraînait une asymétrie de la façade orientale.

Une paire des pilastres d'inégales dimensions (celui de sud mesurait  $0,70 \times 0,60$  m ; pilastre nord :  $0,58 \times 0,30$  m) flanquait l'abside principale de part et d'autre de la corde.

On restitue deux absides latérales flanquantes, de forme semi-circulaire, nettement moins vastes que la grande abside. Les vestiges de l'absidiote méridionale, dont la moitié nord fut mutilée par l'implantation ultérieure de la tombe n° 13, ont été repérés en 1956 à la suite des recherches archéologiques menées par Em. Popescu. L'abside septentrionale, identifiée durant la campagne 2001, symétrique à celle sud, avait subi elle aussi une importante destruction lors des remaniements ultérieurs du monument.

Le **deuxième état** est caractérisé par la condamnation des absides latérales du chevet et la transformation de l'église en un édifice à abside unique, axiale, avec peut-être une cour orientale et avant-corps à l'ouest, mais sans annexes. L'ensemble couvrait une superficie d'environ  $120 \text{ m}^2$ , installé au-dessus de différentes structures architecturales datables des I<sup>er</sup>-III<sup>e</sup> siècles apr. J.-Ch. dont les vestiges subsistent en sous-œuvre.

Les absides latérales ont été remplacées par des murs rectilignes, modifiant ainsi fondamentalement l'aspect d'origine de la façade orientale.

Les trois compartiments du naos ont été découpés dans un quadrilatère irrégulier, de forme trapézoïdale. Les murs de périmétraux nord et sud sont parallèles, mais d'inégale longueur. En raison de la déviation qu'accuse la façade orientale le mur nord mesurait 11,50 m et celui sud 10,50 m (soit un décalage d'un mètre entre les côtés nord et celui sud). La nef centrale, insensiblement plus large que l'abside médiane, était nettement élargie en défaveur des collatéraux (3,14 fois), réduits à de simples galeries latérales.

Bien que leur disposition exacte ne soit pas restituable en l'état actuel des ruines on peut semble-t-il restituer quatre paires de supports (distants d'environ 1,35 m pour la colonnade nord et de 1,15 à 1,80 m le mur pour la colonnade méridionale) qui assurent la division du naos en trois nefs (les supports de la première travée orientale n'ont pas laissé de traces) (Fig. 20). Les stylobates sont remplacés par des bases massives en pierre calcaire (d'inégales dimensions : colonnade nord, d'est en ouest, deuxième base :  $0,78 \times 0,50$  m ; troisième base, carrée, mesurait 0,60 m de côté ; quatrième base :  $0,48 \times 0,55$  m ; colonnade sud, première base :  $0,38 \times 0,56$  m ; troisième et quatrième supports, colonnes ayant un diamètre inférieur à 0,50 m). Ces bases reposaient sur un soubassement en schiste vert, d'extraction locale. La retombée de la dernière travée occidentale reposait sur une paire de pilastres, dont seul subsiste celui du sud ( $0,58 \times 0,20$  m).

Une colonnade occidentale détermine une travée quasi-isolée à l'extrémité ouest de la nef centrale, sorte de vestibule. La colonnade se composait vraisemblablement de deux supports qui reposaient sur des bases calcaire de forme rectangulaire (dimensions, base nord :  $0,54 \times 0,72$  m ; base sud :  $0,58 \times 0,68$  m) conservées *in situ*. Cette travée à l'extrémité ouest de la nef centrale, large de 2,00 m, forme avec les nefs latérales un collatéral tournant dont le sol se trouvait au même niveau que celui du vaisseau central. La nef centrale communiquait avec la travée quasi-isolée à son extrémité ouest à travers une triple ouverture ménagée entre les deux colonnes espacées d'environ 2,00 m (probablement un tribèlon), entre lesquelles est conservée sur place une dalle calcaire (dimensions :  $0,60 \times 0,56$  m).

Les voies d'accès n'ont pas laissé des traces. On peut néanmoins restituer un accès axial.

Enfin, les différents auteurs estiment pouvoir reconnaître un avant-corps de forme rectangulaire qui précédait l'église à l'ouest. Un dallage de calcaire, dont deux dalles de très grande taille, s'étendait à l'ouest, à environ 2,00 m distance du mur occidental de la basilique, dans l'axe. Il pourrait correspondre à la cour d'un atrium. Au nord de la zone que décrit le pavage fut aménagé un égout à section orthogonale, qui mesurait 0,50 m de largeur (dont le fond est pavé de schiste vert). La canalisation avait un tracé en équerre, avec un premier tronçon situé à 3,40 m ouest du mur occidental du naos qui suivait sur 3,20 m une direction nord-sud ; il se dirigeait vers le nord, pour s'ouvrir à l'extérieur de l'ensemble. Un deuxième tronçon, comparable au précédent, suivait sur 3,40 m une direction est-ouest pour enfin s'ouvrir à l'extérieur.

À l'est d'église s'étendait une cour de grandes dimensions, de forme trapézoïdale (Fig. 21). Elle était délimitée par une enceinte dont la maçonnerie, en pierre liée avec de la terre, est conservée sur une faible hauteur. Le mur septentrional de cette construction a été identifié en sous-œuvre des fondations de l'abside de l'annexe nord tardive, repérable dans cette zone sur une faible distance. On ignore par conséquent s'il jouxtait la façade est de l'église et à quel endroit, car les fouilles archéologiques ne sont pas en mesure d'en offrir une image bien claire. Le mur sud, d'une longueur hypothétiquement inférieure à celle de son pendant nord, mutilé de son tiers occidental semble être grossièrement parallèle avec le mur nord et accuse une faible déviation vers le sud. Les accès de la cour n'ont pas laissé de traces en raison de l'état précaire de la maçonnerie. On suppose toutefois l'existence d'une voie d'accès méridionale, aujourd'hui disparue. La situation topographique de cet aménagement, pas plus que l'identification de huit tombes appartenant tant au cimetière des IV<sup>e</sup>-V<sup>e</sup> siècles qu'à la nécropole contemporaine de l'église, ne semble pouvoir trancher le problème de l'identification d'une construction de type *campo santo*.

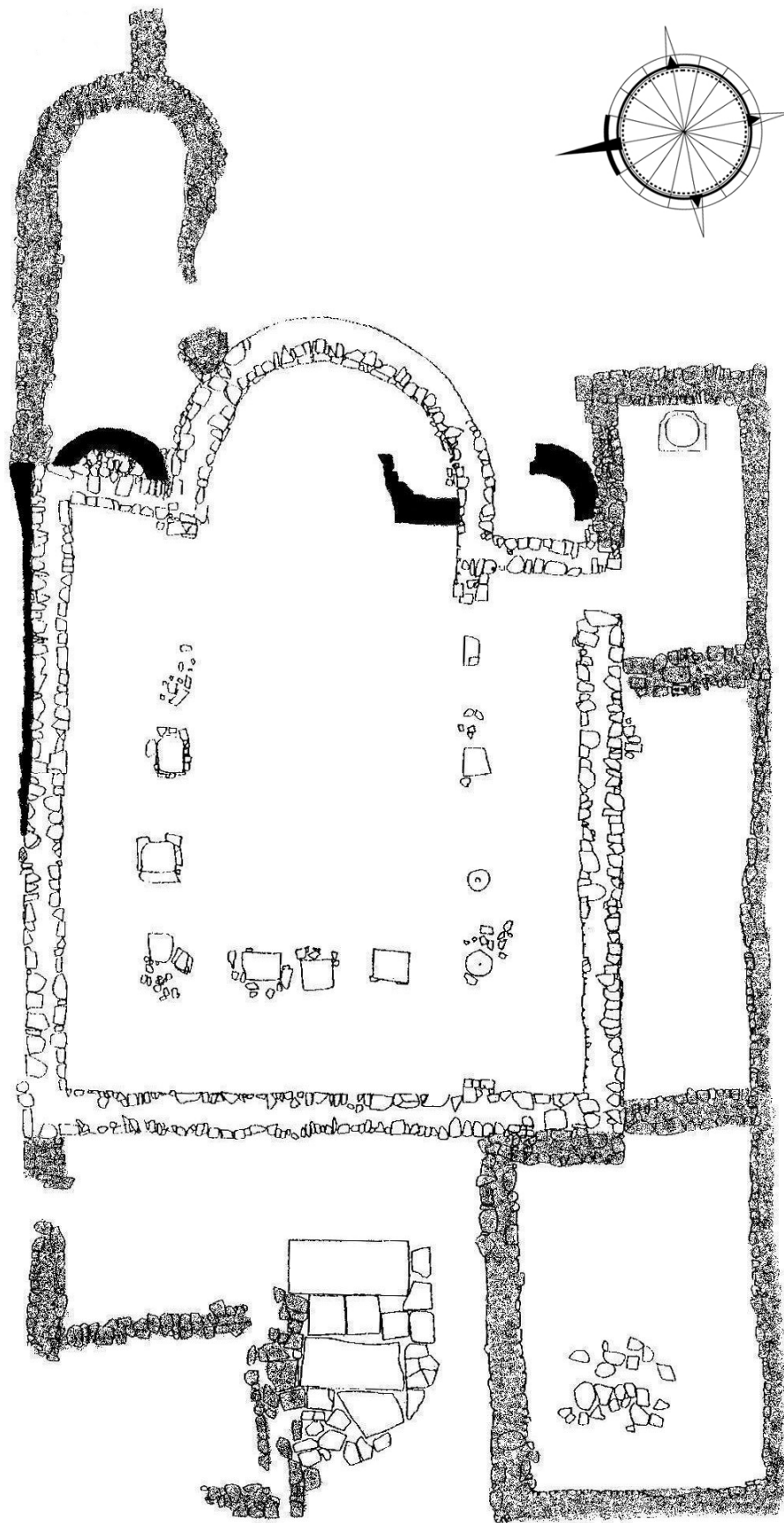


Fig. 19. Plan de la basilique *extra muros* (K. von der Lohe & Al. Bădescu 2001).



Fig. 20. Basilique *extra muros*. Vue depuis l'ouest sur l'édifice de culte (cliché V. Rusu Bolindeț 2005).

Les commentateurs de cet ensemble s'appuient sur le nombre réduit des inhumations à l'intérieur de cette cour pour exclure une interprétation en faveur d'un enclos funéraire. Il nous semble logique que sa construction remonte à une des phases primitives du monument, vraisemblablement à son second moment, en raison de l'arrachement du segment occidental du mur nord qui s'est donc fait au moment de la construction de l'annexe septentrionale, indiquant l'antériorité de la cour par rapport aux salles annexes.

**Au troisième état** on adjoignit une file de trois annexes qui occupaient toute la longueur de la façade méridionale, depuis le chevet jusqu'à la hauteur de l'avant-corps occidental. L'angle nord-est du bâtiment fut également remanié par l'implantation d'une annexe rectangulaire, dotée d'une abside orientale. L'église semble avoir conservé son aspect initial (trois nefs, qui se terminent à l'est d'une abside unique, très vaste et profonde, voir *supra* la description).

Parmi les annexes méridionales, couvertes sans doute d'un appentis en contrebas, appuyées contre le périmétral du collatéral sud on compte une première salle, de forme rectangulaire. Cette dernière s'étendait à l'angle sud-est de la nef sud, mesurait 4,80 m longueur et décrivait une saillie d'environ 3,00 m hors tout sur la façade orientale. Une lacune dans la maçonnerie de son mur nord indique un éventuel accès vers la cour orientale, situé à l'angle nord-est de la pièce. Un deuxième accès également nord, large de 0,70 m, assurait la circulation depuis le collatéral sud, à travers une ouverture arquée, percée à la hauteur de la première travée orientale. Les fouilles menées en 2008 ont validé l'existence d'un accès percé dans le mur sud, accès obturé ultérieurement<sup>34</sup>.

Au centre du mur est, au pied de ce dernier on a découvert *in situ* une plaque en marbre blanc de bonne qualité, épaisse d'environ 0,05 m (Fig. 22). Il s'agit apparemment d'une base de table (table secondaire), qui mesurait 0,64 m de longueur pour le côté appuyée à la paroi est (côté distale), 0,90 m de longueur pour le côté avant et 0,70 m longueur maximale pour les petites côtés. Les angles supérieurs de la plaque sont mutilés (cassure très légèrement arrondie), réduisant la longueur du côté gauche à 0,54 m et

<sup>34</sup> Rusu Bolindeț et alii 2008 (2009), p. 127.

à 0,50 m pour le côté droit. Une observation attentive de la plaque conduit à l'identification des traces d'une empreinte circulaire (diamètre : 0,64 m) de mortier jaunâtre. Si l'on se fie à la description d'Em. Popescu une structure maçonnée, réalisée en brique liée avec de la terre, aujourd'hui complètement disparue, reposait sur la plaque. L'auteur reconnaît une installation à rôle baptismal/cuve baptismale, qui, en l'absence de la moindre trace d'un système d'adduction et/ou d'évacuation d'eau semble peu probable. Cependant, l'hypothèse d'un autel secondaire peut aussi être retenue, tout comme celle d'une bouche de citerne, avancée par N. Duval<sup>35</sup>. On ignore tout de la manière dont cette première chambre orientale communiquait avec la deuxième pièce, médiane. Cette dernière, rectangulaire, flanquait le collatéral droit sur presque toute sa longueur. Elle était précédée à l'ouest d'une troisième salle, occidentale, qui enveloppait l'angle sud-ouest de la basilique et s'étendait librement vers l'ouest, à la hauteur du présumé atrium (le mur nord de la salle était distant d'environ 1,00 m de la limite sud du pavage de l'avant-corps précédemment cité). Les circulations dans ces deux dernières salles annexes n'ont pas laissées de traces.

Contrairement aux annexes méridionales, l'annexe nord est demeurée scellée sous la couche d'effondrement de son élévation. Il s'agit d'une pièce barlongue, dotée à l'est d'une abside semi-circulaire. Le voûtement en cul-de-four de l'hémicycle absidal ne fait aucun doute, car des morceaux de sa maçonnerie furent identifiés sur le sol au moment de la découverte. Ce bâtiment annexe qui occupe l'angle nord-est de l'édifice, contigu au collatéral nord, a connu au moins deux phases d'évolution : la première avec mur est rectiligne à la place de l'abside (résultat d'une campagne de construction tardive à l'est du tracé du mur droit). Une seule porte au sud facilitait la circulation dans cette salle. Em. Popescu reconnaît une chapelle du type *memoria*, sans qu'aucune tombe ne soit identifiée à l'intérieur de cette pièce. On doit attendre l'achèvement de la fouille, reprise en 2006 afin de pouvoir trouver une réponse à cette question.

L'élévation générale du bâtiment demeure inconnue, en raison de la destruction totale des murs, bâtis en pierre liée avec de la terre, conservés à peine au ras du sol actuel. On peut toutefois supposer que l'église charpentée avait reçu une toiture de tuiles en bâtière sur la nef et d'appentis en contrebas pour les collatéraux. La couche de cendre mêlée de tuiles et de briques qui recouvrait le sol des annexes méridionales indique l'existence d'un système de couverture à tuiles en appentis, contrairement à la thèse d'Em. Popescu qui plaide en faveur de l'existence d'une couverture à coupole ou voûte, du moins pour la première salle à l'est.

Dimensions, mesures extérieures : 16,00 m de longueur pour 14,00 m de largeur soit 14,00 m de longueur pour 11,60 m de largeur (mesures intérieures) ; abside centrale, ouverture: 5,00 m ; profondeur : 3,60 m ; abside méridionale, ouverture : 2,00 m ; profondeur : 1,22 m ; nef centrale, largeur : 5,35 m ; collatéraux, largeur : 1,70 m ; narthex intérieur, largeur : 2,00 m ; cour orientale : 20,70 × 12,80 × 17,90 m ; avant-corps occidental : 7,00 × 5,00 m ; annexes sud, chambre orientale : 2,40 × 4,80 m ; salle médiane : 2,40 × 8,00 m ; salle occidentale : 4,55 × 6,60 m ; annexe nord : 2,50 × 7,00 m ; annexe nord, abside, ouverture : 2,50 m.

Orientation : est-ouest

#### *Installations liturgiques*

**Première phase.** L'abside médiane était dotée d'un synthronos libre occidenté, semble-t-il à retours latéraux, particulièrement mutilé de presque plus de deux tiers de son hémicycle. De cette banquette presbytérale maçonnée, large de 0,30–0,40 m subsiste un bref tronçon au sud, dont le bras horizontal est conservé sur 0,70 m de longueur et s'arrête à 0,50 m de l'angle sud-est de l'abside.

**Deuxième phase.** Le sanctuaire, dont la forme et l'extension exactes ne sont pas connues, ne semble pas avoir été limité à la seule abside. Cette dernière comportait la banquette presbytérale libre occidentée (voir *supra* la description) et était selon toute vraisemblance limitée d'une clôture qui n'a pas laissé de traces. Un fragment de colonnette/pilier selon Em. Popescu identifié à l'angle nord-est de la nef centrale, à proximité de l'abside, pourrait avoir appartenu à la barrière de chancel. On possède d'autres mentions de l'existence de la clôture chez V. Pârvan, dans son rapport de fouille pour la campagne de 1914.

<sup>35</sup> Duval 1980, p. 330.

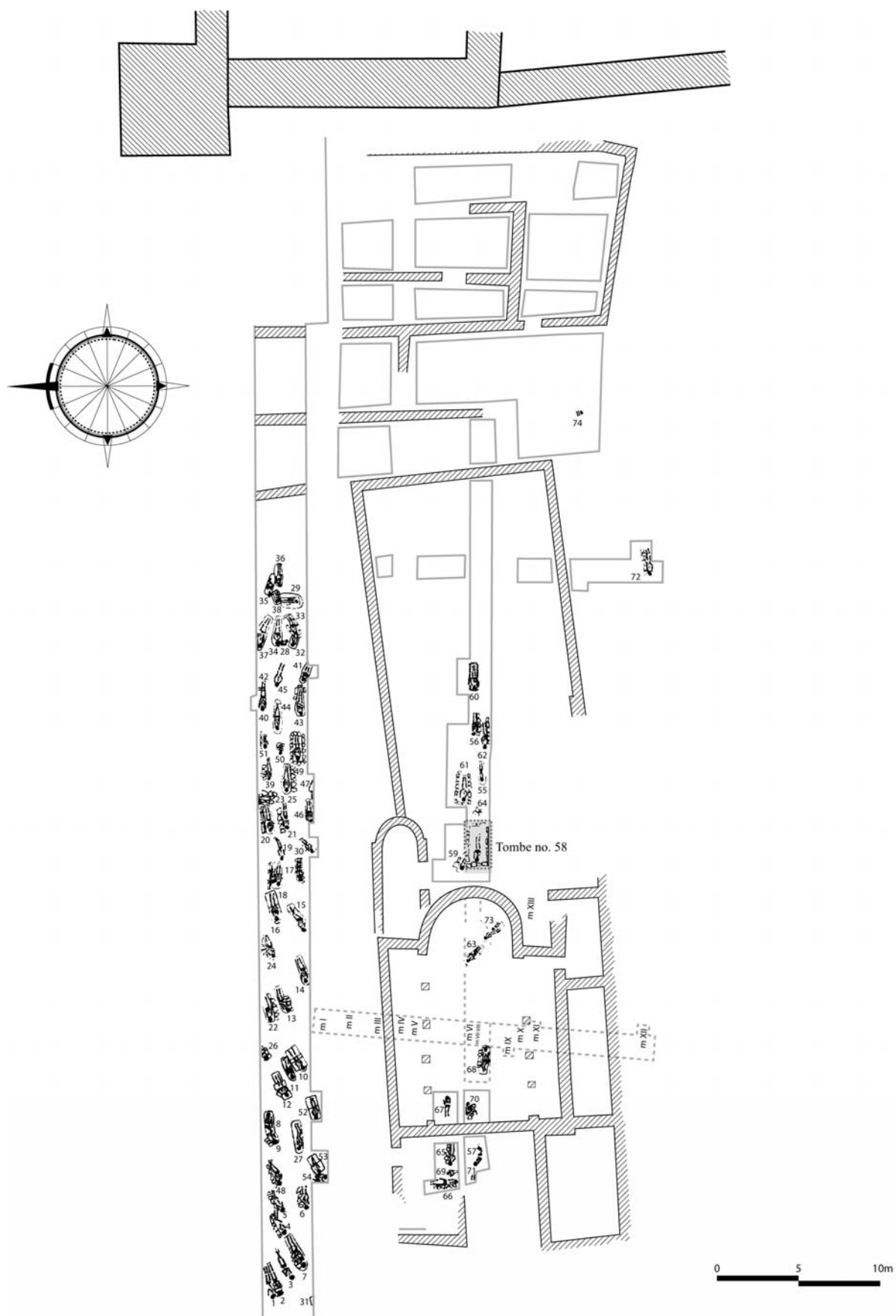


Fig. 21. Plan de la basilique *extra muros* état 1971 (dessin réélabore par R. Cîrjan d'après Nubar 1971b, fig. 2).



Fig. 22. Basilique *extra muros*, première salle annexe au sud. Plaque en marbre servant à l'insertion d'une table secondaire (cliché V. Rusu Bolindeț 2005).

**Troisième phase.** La première salle annexe sur le flanc méridional était dotée d'une table secondaire et s'ouvrait sur le collatéral sud. Nous aurions tendance à reconnaître ici une salle à rôle liturgique.

*Décor.* V. Pârvan indiquait la découverte dans l'abside de la basilique d'un chapiteau corinthien décoré d'une croix, aujourd'hui introuvable.

Néanmoins, les croquis des archives personnelles de Gr. Florescu, ancien membre de l'équipe de recherche du chantier d'Histria (durant la période 1950-1953), en possession de M. I. Opriș ont révélé plusieurs pièces d'architecture provenant du secteur de la basilique *extra muros* : un chapiteau fragmentaire en pierre calcaire, « taillé à la manière byzantine » (dimensions : 0,315 × 0,13 m) ; un chapiteau imposte en marbre blanc, provenant de la nef centrale, juste à l'ouest de la corde, décoré sur la face principale d'une tige encadrée des quatre feuilles d'acanthé superposées et sur la face correspondante d'une croix latine à bras élargis aux extrémités ; cinq fragments identifiés dans les décombres de la basilique, à 0,50-0,60 m de profondeur : chapiteau imposte fragmentaire ? en calcaire, provenant de la zone située à la corde, qui mesurait 0,46 m à la partie supérieure ; fût de colonne, calcaire, provenant de l'espace centrale de la nef médiane (1,20 m de longueur pour un diamètre supérieur de 0,32 m et inférieur de 0,35 m) ; base de colonne fragmentaire en marbre blanc, trouvée dans le collatéral sud, dimensions non restituables ; fût de colonne fragmentaire en calcaire, trouvée du collatéral sud (1,00 m de hauteur pour 0,40 m de diamètre supérieur et 0,42 m de diamètre inférieur).

À l'occasion d'un nettoyage sommaire des ruines en 2003 on a identifié dans la structure du mur ouest de la première annexe au sud un chapiteau en marbre blanc, de petite taille, décoré de quatre feuilles d'acanthé (inédit, en dépôt sur le site), réemployé dans la maçonnerie.

Le sanctuaire (y compris l'abside) et la nef centrale étaient pavés de briques.

*Inhumations.* Durant ses phases tardives l'église était – semble-t-il – un lieu de culte à rôle funéraire établi sur l'emplacement d'une nécropole antérieure (datant des IV<sup>e</sup>-V<sup>e</sup> siècles) entouré d'un cimetière attenant partiellement exploré (VI<sup>e</sup>-VII<sup>e</sup> siècles).



Des tombes appartenant aux deux nécropoles ont été fouillées à plusieurs reprises, en 1950–1953 (à l’occasion des travaux dans l’aire du vallum III), en 1955 et 1956 (par Em. Popescu) et en 1961–1964 (par H. Nubar) sans que cette recherche soit achevée ou que les limites de la zone funéraire en question soit enfin précisées. L’exploration archéologique avait conduit à la découverte des 74 sépultures d’inhumations, le nombre total étant augmenté de 13 tombes, dont seulement huit furent fouillées par Em. Popescu. Quant à l’organisation des cimetières, on constate qu’ils étaient regroupés en plusieurs noyaux : un à l’est de la basilique ; un deuxième à l’intérieur du naos, un troisième, qui concentre la majeure partie, sur le flanc nord de l’édifice de culte. Cette distribution n’est malheureusement pas le reflet de la réalité, mais le résultat d’une fouille archéologique incomplète, qui ne s’est développée en direction du sud que ces dernières années (plus précisément après 2008), par le soin de V. Rusu-Bolindeț<sup>36</sup>.

En règle générale il s’agit de tombes en fosse simple, en fosse protégée par des tuiles sur un ou deux côtés ; on a également identifié des dépôts en amphore (tombes d’enfant) ou des tombes à parois maçonnées et en ciste. Les tombeaux sont remarquables par la pauvreté ou par l’absence du mobilier funéraire, par la présence de traces d’utilisation des cercueils et d’offrandes de nature animale (bovins, ovins et caprins).

Parmi les sépultures tardives dignes d’attention on relève sans aucun doute la tombe 58. Mise au jour en 1964, dans l’axe du monument, à 1,20 m distance de la courbe de l’abside majeure, ce sépulcre à parois maçonnées, comporte une inhumation unique (squelette de femme, couchée sur le dos). Le mobilier de la tombe se compose essentiellement d’objets personnels de la défunte, réalisés en or (accessoires vestimentaires : pièces de ceinture en or, appliques et ornements en fil d’or pour les vêtements), en position fonctionnelle au moment de la découverte. Le matériel accrédite la datation durant la première moitié du VI<sup>e</sup> siècle, tandis que d’autres sépultures, les plus tardives (n° 43 et 33) datent de la fin du VI<sup>e</sup>-début du VII<sup>e</sup> siècle.

*Chronologie.* Il est regrettable que ce monument ait été au fil du temps si peu exploré de manière systématique et que jusqu’à présent sa recherche soit restée inachevée. Toutefois, même dans l’état hypothétique de la documentation archéologique on parvient, avec précaution, à retracer le développement de ce complexe architectural chrétien hors de la ville d’Histria.

Le chevet triple (à trois absides semi-circulaires) de la première phase est un cas assez rare à échelle provinciale, car ce type se rencontre une seule fois dans la région, pour l’église *intra muros* d’Ibida. Les données livrées par les fouilles (monnaies frappée par Anastase) accréditent une datation précoce de la basilique à trois absides, à la fin du V<sup>e</sup>-début du VI<sup>e</sup> siècle, sans qu’on puisse affiner cette chronologie. En termes de chronologie relative on doit se contenter de préciser que l’abside latérale sud fut partiellement détruite par une tombe tardive, n° 13.

Durant les deux autres phases d’évolution l’église s’est transformée en un édifice à rôle funéraire, entouré d’une nécropole et établie dans l’aire d’un cimetière antérieur. Le noyau primitif a été remanié et ensuite agrandi par l’adjonction des annexes en enfilade méridionales et une autre salle au nord au courant du VI<sup>e</sup> siècle (cette datation découle de celle des monnaies découvertes à l’intérieur de la basilique : Anastase, Justinien I, Justin II, Maurice Tibère). La fonction exacte des bâtiments annexes demeure confuse, du moins jusqu’à l’achèvement des fouilles. L’hypothèse d’un dispositif baptismal dans la pièce orientale des annexes sud semble hasardeuse, car l’agencement de la salle, l’identification de la plaque en marbre au pied de son mur est et la disparition totale du massif maçonné qui surmontait la plaque suggère d’autres fonctions possibles, qui ne sont pourtant incompatibles avec la précédente. En occurrence, il est impossible de désigner la salle « baptistère » sans autre justification.

L’adjonction de l’annexe nord se serait effectuée peut-être durant la deuxième phase, et fut plus tard, au cours de la troisième étape, dotée d’une abside à la place du mur rectiligne oriental (jusqu’à la publication des résultats des fouilles en cours on a fourni la description généralement acceptée, durant la troisième phase).

<sup>36</sup> Rusu Bolindeț et alii 2008 (2009), p. 127-128 ; Rusu Bolindeț et alii 2009 (2010), p. 87-90 ; Rusu Bolindeț et alii 2010 (2011), p. 69-71.

Malgré la problématique singulièrement complexe de l'ensemble on doit néanmoins mettre en avant la prodigieuse continuité du site et la complexité incontestable de son plan, reflet possible d'une conversion du rôle de la basilique *extra muros* d'Histria.

### Un urbanisme traditionnel au service du christianisme ?

Les mutations dans le domaine de l'urbanisme à Histria à l'époque tardo-antique sont profondes et irréversibles. La rétraction de la superficie urbaine va de paire avec l'abandon du centre monumental et civique de la cité romaine du Haute-Empire. Entre le IV<sup>e</sup>-VI<sup>e</sup> siècle on assiste au déplacement successif, voir même à une multiplication des monuments représentatifs du pouvoir administratif et à vocation économique (basiliques civiles, places publiques) à l'intérieur du cadre urbain. Certains sont des bâtiments remaniés, datant des II<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> siècles, d'autres sont des édifices bâtis *ex novo* à partir de la première moitié du IV<sup>e</sup> siècle. Frappante s'avère en tout cas pour l'archéologue de la période tardo-antique l'absence de tout indice d'évergétisme monumental chrétien à Histria. Le corpus épigraphique de la période tardo-antique est extrêmement pauvre, les membres de la communauté chrétienne particulièrement discrets, aucune dédicace n'est signalée durant les fouilles de la cathédrale, ni non plus dans d'autres églises de la ville. Le phénomène de spoliation des édifices représentatifs de la « ville du passé », pour en reprendre en français l'expression d'Helen Saradi<sup>37</sup>, est intense puisque des nombreux spolia sont signalés dans les maçonneries des édifices chrétiens, notamment la cathédrale<sup>38</sup>.

Malgré l'inconsistance du dossier archéologique il est à l'heure certaine qu'à cette époque tardive<sup>39</sup> le sol urbain est utilisé de manière parcimonieuse. À l'abri des remparts se regroupent désormais demeures aristocratiques, bâtiments de culte chrétiens, édifices à vocation économique, places publiques, enfin, un *horreum*. La ville se replie vers elle-même et cela à l'intérieur de la nouvelle ligne défensive. On peut même distinguer une certaine spécialisation des parcelles à l'intérieur du cadre urbain, comme est par exemple le cas du quartier économique de la zone sud-ouest de la ville<sup>40</sup>. Cependant, d'autres parcelles ne changent pas d'affectation pour une longue période. Tel est le cas du terrain où au tournant du VI<sup>e</sup> siècle fut érigée la cathédrale. La réutilisation de cette parcelle pour la construction des deux églises successives relève, avant tout autre raison d'idéologie chrétienne, du régime du terrain, passé vraisemblablement en propriété de l'Église à partir de la fin du IV<sup>e</sup> siècle. Une situation similaire est enregistrée dans le cas de la basilique située à l'angle sud-est de la ville (basilique dite « Pârvan »), puisque à cet endroit deux églises se succèdent sur le même emplacement sans interruption. De plus, les fouilles menées ces dernières années indiquent la « fusion architecturale » du monument chrétien, notamment la basilique n° 2, avec le quartier situé au nord (complexe dénommé par le fouilleur CR2) et avec la rue d<sub>2</sub> qui longe la basilique sur son côté nord, reliant les deux édifices. L'hypothèse de la création d'un ensemble architectural composé des trois éléments dénombrés plus haut semble pouvoir être soutenue sur le terrain par le fait que la rue d<sub>2</sub> a été barrée à son extrémité ouest à une date indéterminée, vraisemblablement au courant du VI<sup>e</sup> siècle (seuil *in situ* sur toute la largeur de la rue d<sub>2</sub>)<sup>41</sup>.

Au début du VI<sup>e</sup> siècle, la basilique à crypte est implantée dans une zone densément occupée par des structures préexistantes, dont nombreuses vestiges subsistent en sous-œuvre. Tout comme la cathédrale située à proximité (à environ 50 m au sud), cette basilique jouit d'un emplacement éminent, à un endroit de maximum impact visuel, dans l'axe de la Grande Porte de la ville, sur le côté est d'une place publique voisine à la porte. Les fouilles ont montré que son implantation a imposé la désaffectation de la déviation vers le nord de la rue b (rue qui longe la basilique au sud)<sup>42</sup>. La ruelle dérivant de la rue b a fonctionné entre la dernier quart du II<sup>e</sup> siècle et le V<sup>e</sup> siècle, quand la basilique s'installe partiellement sur son trajet, en désaffectant également l'édifice attenant<sup>43</sup>.

<sup>37</sup> Saradi 2006, p. 9, 353.

<sup>38</sup> Milošević 2006, p. 117.

<sup>39</sup> Suceveanu 2007, p. 88-107.

<sup>40</sup> Condurachi 1957, p. 249-257, pl. I/4, pl. II.

<sup>41</sup> Angelescu & Bottez 2008 (2009), p. 126-127.

<sup>42</sup> Suceveanu & Angelescu 1994, p. 195-208, fig. 7-10.

<sup>43</sup> Achim 2010 (2011), p. 58.

Le *suburbium* est garni d'un monument de culte chrétien déjà à partir de la fin du V<sup>e</sup> siècle. Ni dans le cas de cet édifice, autant que dans celui des autres églises *intra urbem*, le terrain n'était pas un espace libre au moment de la construction de l'église. La basilique *extra muros* a été implantée au sein d'une nécropole dont la période de fonctionnement ne dépasse en tout cas le premier quart du V<sup>e</sup> siècle. Fort probablement un laps de temps s'est écoulé entre l'abandon de cette aire funéraire et l'érection du monument chrétien. Ce dernier acquies une fonction funéraire lors de son second état, soit déjà durant la première moitié du VI<sup>e</sup> siècle, époque quand à ses abords on voit naître un cimetière attenant.

Le tableau présenté auparavant invite à considérer que la dégradation ou bien la transformation de l'équipement monumental de la cité gréco-romaine après le III<sup>e</sup> siècle s'avère la marque d'une évolution des priorités de la ville en voie de christianisation ou déjà chrétienne. L'édilité chrétienne connaît une certaine vitalité, dont en témoigne la construction d'une cathédrale. En effet, les premiers monuments de culte chrétien à Histria semblent être implantés à l'intérieur de la ville (tel est le cas de la basilique C recouverte par la basilique épiscopale). Au demeurant, tout ceci traduit un changement idéologique désormais irréversible : la quête d'une identité chrétienne monumentale propre à cette ville. Par ailleurs, le décor de l'église épiscopale, réalisé de pièces en marbre d'importation<sup>44</sup>, indique du moins le maintien sinon la permanence, au courant du VI<sup>e</sup> siècle, de l'activité commerciale de la ville à travers son port maritime.

#### **Cadre architectural et l'équipement lié à la liturgie dans les églises paléochrétiennes d'Histria**

Au VI<sup>e</sup> siècle, la christianisation du milieu urbain de la cité semble définitive avec l'insertion en plein centre de l'ambitieux projet de la cathédrale. Le choix de cet emplacement n'est pas le fruit du hasard, puisque une autre basilique a été construite vers la fin du IV<sup>e</sup> siècle sur le même terrain et ensuite volontairement rasée pour permettre la construction de l'église épiscopale. Ce qui importe en effet dans cette enquête, c'est que la mise en œuvre d'une église de telle taille et de telle qualité technique de l'exécution coïncide vraisemblablement avec la création de l'évêché d'Histria<sup>45</sup>, suffragant du métropolitain de *Tomis*, malgré l'anonymat de ses titulaires.

La présentation détaillée des monuments de culte chrétien d'Histria permet d'observer que le cadre architectural est en règle générale modeste, les églises de taille réduite, à une seule exception près, la cathédrale qui occupe une superficie d'environ 1800 m<sup>2</sup>, soit 2% de l'étendue totale de la ville tardo-antique, elle-même réduite à cette époque à seulement 7 ha<sup>46</sup>. Les maçonneries sont la plus part du temps réalisées en schiste d'extraction locale, les spolia nombreuses. L'usage du mortier est assuré dans le cas de la basilique à crypte et de la cathédrale. D'autres édifices chrétiens de la ville – tels que la seconde basilique du complexe « basilique Pârvan », la basilique C et la basilique *extra muros* ont bénéficiées concurremment des maçonneries à sec (pierre lié avec de la terre) et des parties réalisées avec du mortier.

L'architecture religieuse à Histria semble apparentée à une longue tradition constructive propre au monde méditerranéen. Le modèle basilical est largement dominant sinon exclusif, avec certaines influences venant de l'Orient chrétien, parfois par la médiation de l'Illyricum. Les édifices à nef unique font défaut à Histria, tout comme ceux de plan central, cruciforme ou à conques latérales. Une certaine influence de l'architecture d'inspiration constantinopolitaine peut être reconnue dans l'adoption d'un plan en raccourci du naos de l'église *extra muros*<sup>47</sup>. Cependant, dans le cas de la basilique C l'asymétrie

<sup>44</sup> Milošević 2006, p. 117, n. 6.

<sup>45</sup> Suceveanu 1997c, p. 167-178, en particulier p. 168.

<sup>46</sup> Suceveanu 2007, p. 101.

<sup>47</sup> Ce type de naos en raccourci est spécifique de l'architecture religieuse de Constantinople où il fût adopté à Saint-Jean de Studios et à Theotokos de Chalkoprateia (voir Mathews 1980, p. 19-27, fig. 5/Saint-Jean de Stoudios, sans mention des dimensions exactes du naos ; p. 28-33, fig. 18). Plusieurs églises de Chersonèse, au nord de la Mer Noire ont adoptées un dessin d'architecture comparable (voir Zavatskaya 2001, p. 280, pl. 1d/basilique n° 28 ; pl. 1e/basilique nord ; pl. 1j/basilique 1932 ; pl. 1z/basilique n° 15 ; p. 282, pl. 3/3 – basilique dans la basilique ; pl. 3/4 – basilique n° 28. Ce type de naos est rencontré également en Occident, à Ravenne, dans le plan de la basilique de San Michele in Africisco (voir Grossmann 1973, p. 29-31, 56-57, fig. 1, pl. 37), aussi à Santo Spirito, cathédrale des ariens (voir Cirelli 2008, p. 92-93, fig. 69).

générale du monument et le naos en raccourci sont dictés par l'existence des structures architectoniques limitrophes et par la trame routière qui à l'ouest de la basilique conserve inaltéré son tracé depuis le II<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> siècle jusqu'au moment de la implantation de la cathédrale<sup>48</sup>.

Cinq sur six églises d'Histria comportaient une seule abside semi-circulaire saillante, qui à l'échelle provinciale et régionale est nettement dominante. L'uniformité apparente de ce paysage architectural qui favorise l'abside unique semi-circulaire est rompue par la basilique épiscopale qui est le seul monument chrétien équipé d'une abside polygonale (à cinq pans). Depuis sa mise en chantier, la cathédrale a été dotée des salles annexes flanquant l'abside. Ce que l'on peut remarquer est le fait que les salles annexes subissent des remaniements lors de la seconde phase du monument, sans toutefois que la forme et les dimensions de l'abside soient modifiées. L'abside pentagonale, inspirée par des prototypes constantinopolitaines, trouve ses parallèles les plus proches toujours à Histria, dans la salle à abside de la Domus 3 – la dite chapelle de la *Domus episcopalis*<sup>49</sup>. En Scythie, ce type d'abside se rencontre également dans le dessein d'architecture de deux monuments chrétiens à Troesmis (Iglița, dép. de Tulcea) : l'église à une nef<sup>50</sup> et basilique n° 2<sup>51</sup>. En Mésie Seconde voisine, l'abside à cinq pans a été employée dans le cas de la cathédrale de Krumovo kale (église n° 2)<sup>52</sup> et à Veliko Tarnovo, l'église inférieure/à une nef du complexe d'églises superposées près du palais médiéval<sup>53</sup>. De plus, l'abside à cinq pans connaît une belle fortune à Chersonèse<sup>54</sup>, au nord de la Mer Noire et à Pitunt<sup>55</sup>, ainsi qu'en Phrygie, à Hiérapolis, cathédrale<sup>56</sup>. À l'instar des modèles fournis par l'architecture religieuse de Constantinople, l'abside à cinq pans jouit d'une énorme popularité à Ravenne<sup>57</sup>. Nombreux sont les édifices religieux qui l'en adoptent, tels que la cathédrale des ariens (Santo Spirito), basilica ursiana, San Apollinare Nuovo, San Vitale, San Michele in Africisco.

La situation du chevet de la basilique extra muros s'avère beaucoup plus nuancée. Cet édifice comporte durant sa première phase d'existence (fin du V<sup>e</sup>-début du VI<sup>e</sup> siècle) un chevet à triple abside (abside médiane et absidioles latérales de la même forme, semi-circulaire). Lors des remaniements ultérieurs du monument, les absidioles latérales sont condamnées au profit d'une abside centrale unique qui conserve sa forme d'origine. Cette modification survenue dans l'organisation de la façade orientale de la basilique va de paire avec la construction de la cour des grandes dimensions à l'est, derrière le chevet. La formule a été rarement appliquée en Scythie, où un second exemple est connu à Libida (Slava Rusă, jud. Tulcea)<sup>58</sup>, dans le plan de la seule basilique *intra muros* identifiée jusqu'à présent. Ce type de chevet connaît une certaine faveur dans les régions voisines, notamment en Mésie Seconde (deux monuments sont repérés, un à Storgosia/Kailăka, la basilique intra-muros<sup>59</sup> et un second à Novae/Švištov, cathédrale, quatrième phase<sup>60</sup>) ou bien en Thrace<sup>61</sup> (des exemples sont signalés à Brani Pole, à Goljamo Belovo et à

<sup>48</sup> Suceveanu 2007, p. 18-19, fig. 2.

<sup>49</sup> Bounegru & Lungu 2003-2005, p. 171, fig. 2.

<sup>50</sup> Barnea 1977, p. 157, 53/4.

<sup>51</sup> Barnea 1977, p. 157, 53/3.

<sup>52</sup> Čaneva Dečevska 1999, p. 193, fig. 20.

<sup>53</sup> Čaneva Dečevska 1999, p. 201, fig. 28.

<sup>54</sup> Zavadskaya 2001, p. 280, pl. 1d/basilique n° 28 ; pl. 1e/basilique nord ; pl. 1j/basilique 1932 ; p. 282, pl. 3, fig. 1/basilique de l'ouest ; fig. 3/basilique dans la basilique.

<sup>55</sup> Khroushkova 2006, p. 30, pl. 3b/église n° 2 ; p. 32, pl. 4a/église n° 3.

<sup>56</sup> Palmucci Quaglino, Ciotta 2002, p. 179-201 ; Romeo 2007, fig. 3/p. 499.

<sup>57</sup> Cirelli 2008, p. 92-93, fig 69/Santo Spirito ; p. 94, fig. 70-71/basilica ursiana ; p. 98, fig. 78/San Apollinare Nuovo ; p. 101, fig. 82/San Vitale ; p. 102, fig. 83/San Michele in Africisco.

<sup>58</sup> Barnea 1977, p. 178, fig. 61/1.

<sup>59</sup> Kovačeva 2008, p. 114, 120-121, fig. 2, 11.

<sup>60</sup> Biernacki 2003, p. 45, fig. 8.

<sup>61</sup> Čaneva Dečevska 1999, p. 255, fig. 68 (Brani Pole) ; p. 277, fig. 85 (Goljamo Belovo) ; p. 274, fig. 81 (Diocletianopolis/Hissar, basilique n° 9).

Hissar, basilique n° 9). Néanmoins, les deux exemples de la Mésie Seconde présente une situation qui se différencie nettement de celle de la basilique *extra muros* à Histria, car tous les deux représentent en effet une modification du projet architectural d'origine, remaniement qui survient dans une étape ultérieure d'existence du monument, contrairement à ce qu'on constate dans le cas de la basilique *extra muros* d'Histria.

Entre l'abside et le rectangle des nefs il pourrait y avoir parfois un transept, qui apparaît exceptionnellement à Histria dans le programme architectural de la cathédrale, édifice dont l'importance dans la topographie chrétienne de la ville ne fait plus aucun doute. Ce type de transept, qui correspond à la seconde catégorie définie par P. Lemerle<sup>62</sup>, constitue la forme architecturale la plus élaboré du transept. Le transept enveloppant de l'église épiscopale est singulier dans ce cadre urbain et à l'échelle régionale ; il s'inscrit dans une série des monuments assez réduite, qui au VI<sup>e</sup> siècle, comporte un second exemple, la basilique D de Tropaeum Traiani<sup>63</sup>. Par l'emploi de ce parti architectural (le transept enveloppant) en effet, les colonnades des nefs se prolongent librement jusqu'au chevet et, sur deux côtés, la circulation depuis les collatéraux vers la nef transversale est libre. On obtient ainsi un sanctuaire étendu, qui à Histria s'avance de 9,20 m au-delà de la corde de l'abside, tandis qu'à Tropaeum Traiani il s'étendait de 6,50 m à l'ouest de l'abside. Si le transept de la basilique épiscopale d'Histria communique avec les annexes du chevet et que l'existence d'un dispositif pour la conservation des reliques est exclue, celui de la basilique D de Tropaeum Traiani apparaît plutôt centré sur le culte martyrial et l'élargissement du sanctuaire semble avoir eu pour fonction de faciliter la circulation, de façon que les reliques, qu'il renferme, soient mieux accessibles aux fidèles. De surcroît, dans l'abside assez vaste de la basilique D à Tropaeum Traiani logeait un synthronos libre, qui empiétait sérieusement sur la circulation dans cet espace. Si à Tropaeum Traiani l'existence d'un transept enveloppant délimité par une barrière de chancel semble problématique<sup>64</sup>, la cathédrale d'Histria comporte une clôture de type pergola qui suit la ligne du transept enveloppant. À la différence du transept de la basilique D de Tropaeum Traiani, le transept sud de la cathédrale d'Histria était équipé lors de la seconde phase de l'église d'une table secondaire, de toute vraisemblance une table de communion (plateau circulaire en marbre inscrits d'une triple inscription en grecque<sup>65</sup>).

La diffusion particulièrement limitée du transept enveloppant dans les provinces situées au nord des Balkans, avec seulement deux exemples en Scythie, plaide en faveur d'une influence étrangère, peut être grecque<sup>66</sup>, qui est à l'origine de l'adoption de ce type de plan. Dans un cadre provincial, il semble que le transept de la basilique D à Tropaeum Traiani soit antérieur à celui d'Histria, auquel il aurait pu servir de prototype, par la médiation du Thessalonique. Le modèle, oriental sans l'ombre de doute, se rattache à une série restreinte de monuments, qui concerne des basiliques grecques à trois nefs, comme celle de Philippes, A<sup>67</sup> ou à cinq nefs, comme à Saint-Démétrius<sup>68</sup> de Thessalonique. On retrouve d'autres exemples des transepts enveloppants en Pamphylie, à Pergé A<sup>69</sup> ; en Egypte, à Abou Mina<sup>70</sup> et en Palestine, à Ein Ha-Shiv'ah (Et Tabgha), basilique de la Multiplication des pains<sup>71</sup>.

<sup>62</sup> 1953, p. 660-694, en particulier p. 687-694.

<sup>63</sup> Barnea 1977, p. 167-171, fig. 55/3.

<sup>64</sup> Grossmann 2008 (2010), p. 113-114, ns. 66-73.

<sup>65</sup> Suceveanu 2007, p. 35, 151-153, pl. LXII. Pour des remarques supplémentaires concernant le texte principal inscrit sur le plateau de cette table secondaire voir le commentaire d'Avram 2008, p. 698-699, n° 379. Al. Avram invoque la mention du trisagion dans un contexte funéraire, à travers un exemple provenant de Panticapeum/Kertch, avec cette fois-ci l'indication du nom du dédicant (voir également Koulakovski 1891, p. 1-30, spécialement p. 6, pl. 2/2 ; Văleva 1998, p. 767-768, 780, cat. n°s 65-66, fig. 11.). Malgré les similitudes en termes de formulaire avec l'inscription de Panticapeum, la fonction funéraire du plateau découvert à Histria ne semble pas assurée.

<sup>66</sup> L'origine grecque du transept de la basilique D de Tropaeum Traiani a été admise, du moins à titre d'hypothèse, par Lemerle 1945, p. 387.

<sup>67</sup> Hoddinott 1963, p. 170-171, fig. 80.

<sup>68</sup> Lemerle 1953, p. 673-676.

<sup>69</sup> Lemerle 1945, p. 388, fig. 18.

<sup>70</sup> Grossmann 2002, p. 36, 213, 404-409 (Kat. A 14 I-II), fig. 17.

<sup>71</sup> Ovadia 1970, p. 56-60, fig. 46b.

L'agencement de l'espace intérieur de l'église varie d'un édifice à l'autre. Il faudra remarquer d'emblé que la tendance constante dans l'architecture de culte chrétienne à Histria est la mise en scène d'une nef centrale assez ample, élargissement qui se fait toujours en défaveur des collatéraux, réduits fréquemment à des simples galeries autour du vaisseau médian<sup>72</sup>. Le scénario architectural de la basilique à crypte suppose une nef centrale délimitée des collatéraux par des stylobates assez larges sur lesquelles reposent des bases carrées servant à l'insertion des colonnes. Cependant, l'état actuel de conservation du monument interdit toute identification des traces de l'usage des plaques fixées entre les supports qui interdisent ou seulement limitent la communication entre les nefs. En revanche, les fouilles systématiques menées dans l'aire de la cathédrale accèdent l'idée d'une nef centrale assez large, complètement isolée des collatéraux par l'usage des stylobates et des plaques de parapet installées entre les éléments de la structure portante de l'édifice<sup>73</sup>. Cette pratique d'isolement de la nef centrale est caractéristique des églises paléochrétiennes de la région de l'Illyricum ecclésiastique<sup>74</sup>, mais elle en est également adoptée dans les régions voisines, notamment aux nord des Balkans, même si non d'une manière systématique. Inversement, la basilique *extra muros* comportait un vaisseau central séparé des collatéraux par deux rangées des colonnes surmontant des bases individuelles, sans stylobates, ni murets. De ce fait, la communication était libre entre les nefs. Un agencement analogue de l'espace intérieur a été utilisé par le constructeur de l'église située dans le quartier sud-est de la ville tardo-antique (colonnade soutenue par des supports fixés sur des bases indépendantes). Dans le seul cas de la cathédrale on a restitué des tribunes qui s'étendaient depuis le narthex<sup>75</sup> jusqu'au chevet, surmontant les collatéraux, et un transept abrité d'une toiture indépendante, qui, à même hauteur, se croisait avec celle des nefs.

Le *quadratum populi* est en deux cas (la basilique à crypte et la cathédrale) précédé d'un avant-corps, narthex ou atrium, soit les deux. L'existence d'une façade nue, dépourvue de tout parti architectural de transition entre l'espace profane et celui sacré, n'est pas assurée ni dans le cas de la basilique C, ni non plus dans celui de la basilique dite « Pârvan »/basilique n° 2. L'atrium triportique de la cathédrale, solution architecturale couteuse et rare dans l'architecture chrétienne de la Scythie, trouve des parallèles directes à Tropaeum Traiani où, à la même époque, l'atrium connaît une grande popularité (trois églises urbaines<sup>76</sup> et la basilique de cimetière<sup>77</sup> en possède un). Cependant, à par différence de la situation documentée à Tropaeum Traiani, l'atrium de la basilique épiscopale d'Histria comporte dans la cour centrale un puits, équipement assez courant dans l'architecture paléochrétienne<sup>78</sup>.

En raison de leur insertion dans un cadre urbain et dans une trame routière préexistante, les églises *intra urbem* d'Histria ne présentent pas un développement excessif des espaces annexes. La cathédrale comporte depuis sa mise en chantier une paire des salles annexes à hauteur de l'atrium, une seconde derrière le chevet. Une certaine spécialisation de ces espaces peut être reconnue : les annexes flanquant l'atrium comportent des supports destinés à soutenir soit une table, soit un récipient. En même temps, l'annexe nord du chevet connaît lors de sa deuxième phase un remaniement architectural profond, elle devient ainsi un espace tripartite, la salle située à l'ouest étant réservée au stockage des lampes servant à l'éclairage du monument. Dans ce contexte, l'absence d'un baptistère dans le plan de la cathédrale n'est peut être que le reflet direct de l'exploration insuffisante sur le terrain des flancs du monument. Les annexes font défaut dans le plan de la basilique à crypte, tandis que la basilique n° 2 du complexe ecclésiastique situé à l'angle sud-est de la ville (basilique dite « Pârvan ») reçoit tardivement une annexe de chevet, à hauteur du collatéral nord. Contrairement à la situation des églises *intra muros*, la

<sup>72</sup> Les questions concernant les proportions des nefs et la configuration des stylobates ont été brillamment commentés par Lemerle 1945, p. 345-353.

<sup>73</sup> Suceveanu 2007, p. 56 ; Peschlow 2006, p. 56.

<sup>74</sup> Voir le commentaire de Sodini & Kolokotsas 1984, p. 162, n. 49 sur le phénomène de cloisonnement de la nef centrale, y compris sur l'existence des passages dans les stylobates.

<sup>75</sup> Lemerle 1945, p. 353-357.

<sup>76</sup> Barnea 1975, p. 57-67.

<sup>77</sup> Zugravu & Barnea 1994, p. 377.

<sup>78</sup> Pallas 1980, p. 503-505.

basilique *extra muros* jouit d'un grand nombre des salles annexes qu'occupent le flanc méridional et la zone du chevet. Ces espaces annexes sont remaniés successivement, tout le long de l'existence de la basilique, sans toutefois que leur fonction soit facile à interpréter. On peut remarquer quand même que dans le cas de ce monument l'absence des annexes du côté ouest, constat qui va de paire avec le glissement des salles vers l'est, autour du chevet et sur un des flancs.

Dans le cadre architectural décrit ici, le dispositif liturgique des églises d'Histria reste assez mal connu. L'état de conservation précaire des monuments empêche des considérations plus poussées sur l'équipement destiné à liturgie. Certaines observations sont tout de même possibles.

D'abord, les indices de la surélévation du sol de l'abside sont faibles à Histria. En règle générale, le chœur ne semble jamais limité à la seule abside. L'architecte G. Milošević<sup>79</sup> restituait dans le cas de la cathédrale une abside surélevée d'une marche par rapport au sol du sanctuaire. Le sanctuaire s'avance considérablement à l'ouest de la corde, dans le transept, mais il semble limité à la première travée dans le cas de la basilique dite « Pârvan »/basilique n° 2. Cette dernière était équipée d'une clôture en « pi » renversée, la seule attestée à Histria.

Le synthronos, dispositif liturgique placé dans l'abside, demeure assez rare dans les églises d'Histria. Étonnement, au VI<sup>e</sup> siècle il fait défaut dans le plan de la cathédrale, dont l'abside très vaste est démunie de banquettes presbytérales. On le retrouve, en revanche dans deux églises de moindre importance, implantées une dans un quartier périphérique de la ville et l'autre à l'extérieur du cadre urbain. Une seule variante de synthronos est connue à Histria, celui du type libre, occidenté, avec des retours latéraux. Entre l'hémicycle de l'abside et la banquette, d'habitude concentrique à l'abside, apparaît un étroit couloir annulaire. La maçonnerie de la banquette est par l'intermédiaire des retours latéraux prolongée ainsi jusqu'à la naissance de l'abside qui le loge. Cette variante de synthronos apparaît avec une fréquence réduite en Mésie Seconde (un exemple est signalé à Galata<sup>80</sup>, près d'Odessos/Varna et un second à Deliduška<sup>81</sup>, banlieu de Preslav) et cela dans le dispositif liturgique d'églises mal datées, classées grossièrement dans la fourchette des V<sup>e</sup>-VI<sup>e</sup> siècles. En Thrace, aux alentours de la ville antique Beroe/Stara Zagora, à Selišteto (village de Polski Gradec) on a signalé ces dernières années une banquette presbytérale occidentée, pourtant sans retours latéraux, à savoir dans l'église n° 2, phase A<sup>82</sup>. Une variante monumentale de ce type de dispositif (banquette à gradins multiples et kyklion derrière le massif de la banquette) est spécifique aux bâtiments religieux de la zone d'obédience constantinopolitaine et en tout cas aux églises d'une certaine importance. On retrouve une banquette libre associée à un kyklion dans l'assemblage liturgique de l'église orientale de Cyrène<sup>83</sup>, en Cyrénaïque, mais aussi dans l'équipement de la cathédrale de Crète, l'église de Mitropolis de Gortyne<sup>84</sup> (synthronos à sept gradins et kyklion annulaire derrière le massif de la banquette presbytérale datable du VI<sup>e</sup> siècle). En Scythie, la banquette dotée de retours latéraux, est centré exclusivement sur Histria et Argamum (Jurilovca, dép. de Tulcea) dans des monuments datables de la fin du V<sup>e</sup> à la seconde moitié du VI<sup>e</sup> siècle. L'adoption de ce type de banquette dans le dispositif liturgique de la grande église de Jurilovca/Argamum durant sa deuxième phase, pourrait indiquer l'emprunt à l'échelle purement locale d'un schéma liturgique inspiré par le centre ecclésiastique voisin, Histria.

Dans la cathédrale l'absence de banquettes à l'intérieur de l'abside est palliée par la présence des bancs hors sanctuaire, le long des stylobates de la nef centrale<sup>85</sup>. La présence de ces bancs dans le vaisseau médian complètement cloisonné des collatéraux indique une forte hiérarchisation des espaces à

<sup>79</sup> Suceveanu 2007, pl. 27.

<sup>80</sup> Čaneva Dečevska 1999, p. 176-178, fig. 5.

<sup>81</sup> Čaneva Dečevska 1999, p. 190-191, fig. 16.

<sup>82</sup> Borisov 2007, p. 341-342, 344-347, fig. 6.

<sup>83</sup> Bonacasa Carra 2006, p. 306, fig. 1 : le synthronos dans l'abside occidentale date du VI<sup>e</sup> siècle, époque quant cette abside est devenue le pôle culturel majeure de l'église.

<sup>84</sup> Farioli Campanati 2009a, p. 24-25, ns. 15-16; Farioli Campanati 2009b, p. 684-688, fig. 4-5.

<sup>85</sup> Suceveanu 2007, p. 46. Les vestiges du sol de la basilique rendent certaine l'existence d'un banc le long du stylobate nord.

l'intérieur de ce monument, hiérarchie qui fait en sorte que la nef centrale soit réservée exclusivement au clergé. Les bancs le long des stylobates trouvent leur parallèle le plus proche à Nicopolis ad Istrum (Nikjup, en Bulgarie), la grande basilique<sup>86</sup>.

La place de l'autel n'est guère restituable dans les églises d'Histria. Les fouilles de date ancienne ont bouleversé de manière irréversible la stratigraphie des monuments, y compris des sols d'origine, ce qui rend impossible l'identification sur le terrain des vestiges de l'autel eucharistique. On peut seulement supposer que l'autel se trouvait à l'ouest de la corde dans la basilique *extra muros* et également dans le cas basilique dite « Pârvan »/basilique n° 2, en raison de la présence du synthronos libre à l'intérieur de l'abside. Cet emplacement de l'autel, en avant de la corde est, comme N. Duval<sup>87</sup> l'avait déjà remarqué, canonique de la Grèce, de l'Asie Mineure, des régions moyennes orientales ou bien occidentales. Néanmoins, dans le cas de la basilique à crypte la présence du dispositif pour la conservation des reliques à la corde peut constituer un indice pour l'emplacement de l'autel justement à cet endroit et, de plus, de l'association autel eucharistique/dépôt à reliques. La table devait être fixée sur une plaque qui recouvrait la crypte de taille moyenne. Le dispositif pour la conservation des reliques, installation sans parallèle à Histria, était accessible par un escalier sud. La crypte d'Histria<sup>88</sup> s'apparente à une série restreinte des cryptes centrée exclusivement sur des monuments de la Macédoine et de la Scythie. On retrouve la crypte dotée d'escalier méridionale dans l'équipement liturgique de la basilique citerne et basilique D à Tropaeum Traiani. Tout comme dans le cas du transept enveloppant, le chef de file de ce dispositif naît à Saint-Démétrius de Thessalonique d'où il fût exporté à Thassos dans la basilique cruciforme, ensuite en Scythie, à Tropaeum Traiani, pour être ultérieurement rediffusé à Histria. Dans ce paysage urbain et religieux d'une ville de tradition maritime, l'adoption d'un dispositif liturgique pour la conservation des saintes reliques constitue, en l'absence des saints ou martyrs locaux, un indice pertinent de translation des restes vénérés d'un centre étranger, qu'il soit provincial ou bien à distance.

L'ambon, dispositif indispensable dans la liturgie de la parole, n'est présent que dans l'équipement liturgique de la cathédrale. Sa disposition axiale, selon l'usage constantinopolitain<sup>89</sup>, est spécifique de la province ecclésiastique analysée, renvoie à l'emplacement des dispositifs comparables identifiés à Zaldapa (Abrit, Bulgarie), basilique n° 1<sup>90</sup>, à Novae (Švištov, Bulgarie)<sup>91</sup>, cathédrale, phase IV qui correspond à la première moitié du VI<sup>e</sup> siècle, soit à Nicopolis ad Istrum/Nikjup, la grande basilique<sup>92</sup>. En l'état actuel de la documentation archéologique, ce dispositif servant aux lectures des textes saints est assez mal connu à l'échelle provinciale, mais également à celle régionale, sa présence sporadique dans le mobilier liturgique des églises de la Scythie.

Les tombes *intra urbem*, phénomène caractéristique du monde chrétien durant l'antiquité tardive, sont particulièrement rares en Scythie et notamment à Histria. Quelques soit leur statut social ou degré de sainteté, les morts trouvent de manière épisodique un lieu de repos à l'intérieur de remparts de la cité<sup>93</sup>. Ce comportement funéraire nouveau se manifeste à Histria vers la fin du VI<sup>e</sup> siècle quand un petit groupe des sépultures contemporaines de la seconde phase de la cathédrale s'agglutine derrière le chevet de cette dernière<sup>94</sup>. On peut donc constater l'introduction assurément tardive, pas avant la fin du premier quart du

<sup>86</sup> Poulter 1995, p. 161-162, 164, fig. 61, 63.

<sup>87</sup> 1999, p. 7-30, en particulier p. 17-18.

<sup>88</sup> Au corpus dressé par Sodini 1981, p. 453-458 s'ajoute ces derniers temps l'exemplaire de la basilique de Louloudies, près de Kitros, en Grèce, également pourvue d'un escalier méridional, cf. Marki, 1993, p. 227, fig. 1, pl. 4.

<sup>89</sup> Sodini 1984, p. 452-453, fig. 6 ; Donceel-Voûte 1998, p. 102-105.

<sup>90</sup> Torbatov 2000, p. 54-55, fig. 23, 28.

<sup>91</sup> Biernacki 1995, p. 315-332 ; Biernacki 2003, p. 45 ; Milošević 2006, p. 111, fig. 4-6.

<sup>92</sup> Poulter 1995, p. 159, 164, fig. 61, 63.

<sup>93</sup> Sur le phénomène de l'inhumation *intra urbem* dans la préfecture de l'Illyricum oriental, voir Snively 1998, p. 491-498 ; pour d'autres considérations sur cette pratique en général et sur les sépultures autour des cathédrales en particulier, voir Cantino Wataghin 1999, p. 147-163.

<sup>94</sup> Toujours au VI<sup>e</sup> siècle, un groupe des sépultures chrétiennes s'agglutine à l'est du chevet de l'église épiscopale de Valence, attiré par l'existence d'un mausolée ; concurrentement au nord de la cathédrale se développe une aire funéraire plus ample, voir Ribera i Lacomba 2005, p. 224-228, fig. 8 ; Alapont Martín 2005, p. 245-250.



VI<sup>e</sup> siècle, des reliques partielles dans un sanctuaire urbain (la basilique à crypte)<sup>95</sup>, mais qui en pratique n'est pas accompagnée par la multiplication des inhumations à l'intérieur du cadre urbain, dont la présence est fort atténuée. Dans les provinces voisines, la pénétration des morts en ville est un phénomène également tardif, qu'ils soient associés ou non au cadre ecclésial : on signale deux sépultures datant du V<sup>e</sup> siècle à Romuliana/Gamzigrad<sup>96</sup> (en Dacie Ripuaire). La cathédrale de Novae/Švištov, en Mésie Seconde, attire à ses abords immédiats une seule tombe antérieure à l'érection du martyrium, qui lui correspond au troisième état de la basilique épiscopale<sup>97</sup>.

### Conclusions

Au terme de cette enquête, le panorama esquissé ici permet de remarquer d'emblé que la création d'une topographie chrétienne à Histria semble être un processus lent et linéaire, qui admet l'installation des premiers édifices de culte chrétien à l'intérieur des remparts déjà à partir de la fin du IV<sup>e</sup> siècle. Pourtant, au VI<sup>e</sup> siècle quatre basiliques fonctionnent simultanément à l'intérieur et en dehors du cadre urbain. L'insertion des monuments représentatifs de la nouvelle religion triomphante dans le tissu urbain de la ville se fait sans signe évident de brutalité, parfois en empiétant sur les structures préexistantes. La parure monumentale de la ville classique perd peu à peu son importance, son utilité et non dernièrement sa valeur symbolique. Cette métamorphose du patrimoine monumental de la ville grecque et romaine a lieu dans un nouveau contexte – à la fois administratif, politique et idéologique – qui permet à l'architecture religieuse chrétienne d'Histria de s'affirmer avec vigueur. L'examen attentif des monuments chrétiens de la ville permet de constater la grande diversité des solutions architecturales adoptées par les commanditaires et par les architectes, à l'abri d'un cadre urbain drastiquement réduit, qui vie ainsi sa dernière séquence monumentale. Au début du VI<sup>e</sup> siècle l'évêché d'Histria est particulièrement favorable aux modèles architecturaux venant à la fois de l'Orient et de l'Occident et dans ce contexte le centre chrétien de Tropaeum Traiani assume vraisemblablement un rôle de vecteur. L'édilité chrétienne à Histria combine des traditions propres à sa capitale religieuse, Constantinople, mais aussi de l'Illyricum voisin, dichotomie qui se manifeste indépendamment de tout ressort administratif, ecclésiastique ou bien de la pratique liturgique propre à cette province frontalière de l'Empire.

### BIBLIOGRAPHIE

- Achim 2002 (2003) – I. Achim 2002, *Basilica Florescu*, CCA (2003), p. 162-163.  
 Achim 2003–2005 – I. Achim, *Histria. Basilica « Florescu ». Noi cercetări (2002–2004)*, SCIVA 54-56, 2003–2005, p.179-194.  
 Achim 2003 (2004) – I. Achim, *Basilica Florescu*, CCA (2004), p. 153-156.  
 Achim 2004 – I. Achim, *Les fosses d'autel en Scythie Mineure. Essai d'analyse*, Ephemericis daco-romana 12, 2004, 1, p. 277-291.  
 Achim 2004 (2005) – I. Achim, *Histria. Basilica Florescu*, CCA (2005), p. 194-196.  
 Achim 2005 – I. Achim, *Étude d'archéologie chrétienne en Scythie Mineure : la basilique à crypte d'Histria*, Travaux et Mémoires 15 = Mélanges Jean-Pierre Sodini (Publication du Centre d'histoire et civilisation de Byzance), Paris, 2005, p. 85-97.  
 Achim et alii 2005 (2006) – I. Achim, *Histria. Basilica Florescu*, CCA (2006), p. 193-195, pl. 37.

<sup>95</sup> Voir plus haut la notice concernant la basilique à crypte.

<sup>96</sup> Petković 2006, p. 38-39, fig. 2, pl. II/3-4 ; Petković 2007, p. 268-269, ns. 40-41 : deux sépultures en ciste (tombe d'adulte de sexe féminine et enfant) ont été dégagées dans les ruines de la tour sud de la porte occidentale de la fortification de Romuliana (Gamzigrad, en Dacie Ripuaire, aujourd'hui en Serbie), les deux appartenant à un horizon chronologique du troisième tiers du V<sup>e</sup> siècle. D'autres inhumations datant de la même époque ont été mises en évidence dans le triclinium du Palais I et dans les thermes de Galère. Des inhumations contemporaines sont également signalées par l'auteur à Sirmium.

<sup>97</sup> Parnicki-Pudelko 1980 (1982), p. 120-121, fig. 7-12 ; Parnicki-Pudelko 1983, p. 266-267, fig. 24-25 ; Biernacki 2005, p. 58-59, fig. 5A-D.

- Achim et alii 2006 (2007) – I. Achim, *Histria. Basilica Florescu*, CCA (2007), p. 191-193.
- Achim et alii 2007 (2008) – I. Achim, *Histria. Basilica Florescu*, CCA (2008), p. 168-169.
- Achim et alii 2008 (2009) – I. Achim, *Histria. Basilica cu criptă* (“Florescu”), CCA (2009), p. 129-131.
- Achim et alii 2009 (2010) – I. Achim, *Histria. Sector “Basilica cu criptă”*, CCA (2010), p. 85-87.
- Achim et alii 2010 (2011) – I. Achim, *Histria. Sector “Basilica cu criptă”*, CCA (2011), p. 57-60.
- ACIAC 11 – *Actes du XI<sup>e</sup> Congrès international d’archéologie chrétienne, Lyon, Vienne, Grenoble, Genève et Aoste (21-28 septembre 1986)* (Studi di antichità cristiana 41.1-3/Collection de l’École française de Rome 123.1-3), Città del Vaticano & Rome, 1989.
- ACIAC 13 – *Acta XIII Congressus internationalis archaeologiae christianae, Split-Poreč, 25.9.-1.10.1994* (Studi di antichità cristiana 54.1-3/Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku, suppl. 87-89), Città del Vaticano & Split, 1998.
- Adameşteanu 1959 – D. Adameşteanu, *Note sulle aree sacre di età arcaica a Histria*, dans *Acta historica della Società Accademica Dacoromana I*, Roma, 1959, p. 5-19.
- Alapont Martín 2005 – L. Alapont Martín, *La necrópolis de l’area episcopal de València. Noves apoetacions antropològiques*, dans J. M. Gurt & A. Ribera (éds.), *VI Reunió d’arqueologia cristiana hispànica. Les ciutats tardoantigues d’Hispania: cristianització i topografia, València, 8, 9 i 10 de maig de 2003* (Monografies de la Secció Històrico-Arqueològica 9), Barcelona, 2005, p. 245-250.
- Alexandrescu et alii 2005 – P. Alexandrescu, et alii, *Histria VII. Les résultats des fouilles. La zone sacrée d’époque grecque (fouilles 1915–1989)*, Paris, Bucureşti, 2005.
- Angelescu 2003-2005 – M. V. Angelescu, *Histria. Sistemul de duble incinte în epoca greacă*, SCIVA 54–56, 2003-2005, p. 55-84.
- Angelescu 2005 – M. V. Angelescu, *Incinta elenistică în contextul sistemului defensiv grecesc*, dans Al. Suceveanu–M. V. Angelescu (coord.), *Histria. Ghid album*, Constanţa, Ex Ponto, 2005, p. 108-111.
- Angelescu & Panaite 2000 (2001) – M. Angelescu, & A. Panaite, *Istria. Sector: Basilica „Pârvan”*, CCA (2001), p. 114.
- Angelescu et alii 2001 (2002) – M. V. Angelescu et alii, *Istria. Sector: Basilica Pârvan*, CCA (2002), p. 164-165.
- Angelescu et alii 2002 (2003) – M. V. Angelescu et alii, *Istria. Sector: Basilica Pârvan*, CCA (2003), p. 161-162.
- Angelescu & Bâltâc 2002–2003 – M. V. Angelescu & A. Bâltâc, *Sondajul „a” din basilica episcopală de la Histria*, Pontica 35-36, 2002–2003, p. 85-121.
- Angelescu & Bottez 2003 (2004) – M. V. Angelescu, & V. Bottez, *Istria. Sector : Basilica Pârvan*, CCA (2004), p. 158-159.
- Angelescu et alii 2004 (2005) – M. V. Angelescu et alii, *Istria. Sector : Basilica Pârvan*, CCA (2005), p. 193-194.
- Angelescu et alii 2005 (2006) – M. V. Angelescu et alii, *Istria. Sector : Basilica Pârvan*, CCA (2006), p. 191-193.
- Angelescu et alii 2006 (2007) – M. V. Angelescu et alii, *Istria. Sector Basilica Pârvan*, CCA (2007), p. 193-196.
- Angelescu et alii 2007 (2008) – M. V. Angelescu et alii, *Istria. Sector Basilica Pârvan*, CCA (2008), p. 163-164.
- Angelescu & Bottez 2008 (2009) – M. V. Angelescu, & V. Bottez, *Istria. Sector Basilica Pârvan*, CCA (2009) = Valachica 21-22, 2009, p. 125-127.
- Angelescu & Bottez 2009 – M. Angelescu, & V. Bottez, *Histria. The Basilica „Pârvan” Sector. (I). The Sector Archaeological Topography (2001-2007)*, Pontica 42, 2009, p. 193-212.
- Angelescu et alii 2009 (2010) – M. V. Angelescu et alii, *Istria. Sector Basilica Pârvan*, CCA (2010), p. 81-82.
- Angelescu et alii 2010 (2011) – M. V. Angelescu et alii, *Istria. Sector Basilica Pârvan*, CCA (2011), p. 54-56.
- Annibaletto 2010 – M. Annibaletto, *Oltre la città. Il suburbio nel mondo romano* (Fondazione Antonio Colluto. L’album 16), Rubano, 2010.
- Arnaud 1998 – P. Arnaud, *Vers une définition géodynamique des suburbia : éléments pour une zonation des zones péri-urbaines*, dans R. Bedon (éd.), *Suburbia: les faubourgs en Gaule romaine et dans les régions voisines* (Caesarodunum 32), Limoges, 1998, p. 63-81.
- Avram 2008 – Al. Avram, *Bulletin épigraphique*, Revue des études grecques 121, 2008, p. 698-699, n° 379.
- Avram, Mărgineanu, Zimmermann, Telegă & Bîrzescu 1998 – Al. Avram, M. Mărgineanu, K. Zimmermann, Em. Telegă, & I. Bîrzescu, *Raport privind cercetările arheologice din anul 1998. Histria „Zona sacră” (rapport de fouille)*, Archives de l’Institut d’archéologie « Vasile Pârvan », Bucarest, 12 pages (texte), illustration en original.
- Barnea 1945-1947 – I. Barnea, *Nouvelles considérations sur les basiliques chrétiennes de Dobroudja*, Dacia 11-12, 1945-1947, p. 221-241.
- Barnea 1944 – I. Barnea, *Chapiteaux à protomes de béliers de la Scythie Mineure*, Balcania 7, 1944, 2, p. 408-416.
- Barnea 1958 – I. Barnea, *Roman-byzantine Basilicae discovered in Dobrogea between 1948–1958*, Dacia 2, 1958, p. 331-349.
- Barnea 1964-1965 – I. Barnea, *Éléments d’art grec des basiliques paléochrétiennes de la Scythie Mineure*, DChAE 4, 1964-1965, p. 333-343.
- Barnea 1971 – I. Barnea, *Monumenti paleocristiani della Scizia Minore*, dans CCARB 18, 1971, p. 23-48.

- Barnea 1975 – I. Barnea, *Atriile bazilicilor paleocreștine de la Tropaeum Traiani*, SCIVA 26, 1975, 1, p. 57-67.
- Barnea 1977 – I. Barnea, *Monuments paléochrétiens de Roumanie* [Sussidi allo studio delle antichità cristiane pubblicati per cura del Pontificio Istituto di archeologia cristiana 6], Città del Vaticano, 1977.
- Barnea 1981 – I. Barnea, *Le cripte delle basiliche paleocristiane della Scizia Minore*, RÉSEE 19, 1981, 3, p. 489-505.
- Băjenaru & Băltăc 2000-2001 – C. Băjenaru, & A. Băltăc, *Depozitul de candelă descoperit la bazilica episcopală de la Histria*, Pontica 33-34, 2000-2001, p. 469-513.
- Băjenaru 2003-2005 – C. Băjenaru, *Histria. «Basilica C»*. *Rezultate preliminare*, SCIVA 54-56, 2003-2005, p. 149-165.
- Băjenaru & Băltăc 2006 – C. Băjenaru & A. Băltăc, *Histria – catalogul descoperirilor de sticlă (1984-2000)*, Pontica 39, 2006, p. 219-247.
- Berger 1997 – A. Berger, *Regionen und Straßen im frühen Konstantinopel*, Istanbul Mitteilungen 47, 1997, p. 349-414.
- Biernacki 1995 – A. B. Biernacki, *The Pulpit in the episcopal Basilica at Novae (Švištov) (an attempt at a reconstruction)*, Balcanica Posnaniensia 7, 1995, p. 315-332.
- Biernacki 2003 – A. Biernacki, *The Thirty Years of the Exploration of Novae (Moesia Inferior) by the International Interdisciplinary archaeological Expedition of the Adam Mickiewicz University in Poznań*, Novensia 14, 2003, p. 39-58.
- Biernacki 2005 – A. B. Biernacki, *A City of Christians : Novae in the 5<sup>th</sup> and 6<sup>th</sup> c. A.D.*, Archaeologia Bulgarica 9, 2005, 1, p. 53-74.
- Bolomey 1969 – A. Bolomey, *Ofrande animale din necropola romano-bizantină de la Histria*, Studii și cercetări de antropologie 6, 1969, 1, p. 31-36.
- Borisov 2007 – B. Borisov, *Rannohristiianskite baziliki krai s. Polski Gradec v kompleksa „Marica-Iztok”*, Izvestiia Starozagorskiia Istoricheski Muzei (Drevna i moderna Trakiia) 2, 2007, p. 341-354.
- Bounegru 1993 – O. Bounegru, *Contributions stratigraphiques concernant la chronologie des édifices de Scythia Minor. La basilique chrétienne du IV<sup>e</sup> siècle d'Histria*, dans D. Alicu (éd.), *La politique éditiltaire dans les provinces de l'Empire Romain. II<sup>e</sup>-IV<sup>e</sup> siècles après J.C. Actes du premier colloque roumaino-suisse*, Deva, 1991, Cluj-Napoca : Musée d'Histoire de la Transylvanie, 1993, p. 195-196.
- Bounegru 2000-2001 – O. Bounegru, *Date stratigrafice recente privind rețeaua stradală din cartierul « Domus » de la Histria*, Pontica 33-34, 2000-2001, p. 397-413.
- Bounegru & Lungu 2003-2005 – O. Bounegru & V. Lungu, *Histria. Cercetări recente în cartierul Domus*, SCIVA 54-56, 2003-2005, p. 167-178.
- Bonacasa Carra 2006 – R. M. Bonacasa Carra, *Nuove ipotesi sul complesso episcopale c.d. “Basilica orientale” di Cirene*, dans E. Fabbriotti & O. Menozzi (éds.), *Cirenaica: studi, scavi scoperte. I. Nuovi dati da città e territorio. Atti del X Convegno di Archeologia cirenaica Chieti 24-26 Novembre 2003* (British Archaeological Reports. International Series 1488), Oxford, 2006, p. 305-314.
- Čaneva Dečevska 1999 – Čaneva Dečevska, N. 1999. *Rannohristijanskata arhitektura v Bălgarija IV-VI v* (Biblioteka Kulturno-Istoricesko Nasledstvo), Sofia, 1999.
- Cantino Wataghin 1999 – G. Cantino Wataghin, *The ideology of Urban Burials*, dans G. P. Brogiolo & B. Ward-Perkins (éds.), *The idea and ideal of the town between Late Antiquity and the Early Middle Age (The transformation of the roman world 4)*, Leiden, Boston, Köln, 1999, p. 147-163.
- Cirelli 2008 – E. Cirelli, *Ravenna : archeologia di una città* (Contributi di archeologia medievale 2. Premio Ottone d'Assia e Ricardo Francovich), Firenze, 2008.
- Condurachi 1957 – Em. Condurachi, *Histria à l'époque du Bas-Empire d'après les dernières fouilles archéologiques*, Dacia NS. 1, 1957, p. 245-263.
- Condurachi, Em. et alii 1951 – Em. Condurachi et alii, *Cercetările arheologice efectuate în campania anului 1950 la Histria*, SCIV 2, 1951, 1, p. 127-158.
- Condurachi et alii 1957 – Em. Condurachi și colaboratori, *Șantierul arheologic Histria*, MCA 4, 1957, p. 9-101.
- Christianitas daco-romana – Em. Popescu, *Christianitas daco-romana. Florilegium studiorum*, București, 1994.
- Creta romana e protobizantina – M. Livadiotti & I. Simiakaki (éds.), *Creta romana e protobizantina. Atti del Congresso internazionale, Iraklion, 23-30 settembre 2000*, Padova, 2004, vol. 1, 2, 3.1-2.
- Dagron 1989 – G. Dagron, *Constantinople. Les sanctuaires et l'organisation de la vie religieuse*, dans ACIAC 11, 1989, 2, p. 1069-1085.
- Delogu 2000 – P. Delogu, *Solium imperii – urbs ecclesiae. Roma fra la tarda antichità e l'alto medioevo*, dans G. Ripoll & J. M. Gurt (éds.), *Sedes regiae (ann. 400-800)*, Barcelona, 2000, p. 83-108.
- Dinčev 2002 – V. Dinčev, *Kămharakteristika na predstavitelnata kăšnoantična jilištna arhitektura v Thracia i Dacia*, Godišnik na arheologičeskiia institut s muzei BAN 2, 2002, p. 206-241.

- Domăneanțu 1990 – C. Domăneanțu, *Die spätrömische Festungsmauer von Histria*, dans P. Alexandrescu & W. Schuller, (éds.), *Histria. Eine Griechenstadt an der rumanischen Schwarzmeerküste* (Xenia. Konstanzer althistorische Vorträge und Forschung 25, 1990), p. 265-283.
- Domăneanțu, Sion 1982 – C. Domăneanțu, A. Sion, *Incinta romană târzie de la Histria. Încercare de cronologie*, SCIVA 33, 1982, 4, p. 377-394.
- Donceel-Voûte 1998 – P. Donceel-Voûte, *Le fonctionnement des lieux de culte aux VI<sup>e</sup>-VII<sup>e</sup> siècles : monuments, textes et images*, dans ACIAC, 13, 1998, 2, p. 97-156.
- Ducoux & Lemerle 1938 – H. Ducoux, & P. Lemerle, *L'acropole et l'enceinte haute de Philippes*, BCH 62, 1938, p. 4-19.
- Duval 1980 – N. Duval, *L'archéologie chrétienne en Roumanie. À propos de deux livres récents de I. Barnea*, RA 2, 1980, p. 313-340.
- Duval 1999 – N. Duval, *Les installations liturgiques dans les églises paléochrétiennes*, Hortus artium medievalium 5, 1999, p. 7-30.
- Farioli Campanati 2009a – R. Farioli Campanati, *Gortyna, località Mitropolis: l'impianto liturgico della cattedrale di Creta*, Hortus artium medievalium 15, 2009, 1, p. 21-30.
- Farioli Campanati 2009b – R. Farioli Campanati, *Archeologia Cristiana e protobizantina a Gortyna: la fase giustiniana della cattedrale*, Annuario della scuola archeologica di Atene e delle missioni italiane in Oriente 87, serie III, 9, 2009, 1, p. 681-695.
- Fiedler 1992 – U. Fiedler, *Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der Unteren Donau*, 1-2, (Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 11), Bonn, 1992.
- Florescu 2000-2001 – R. Florescu, *Des tremblements de terre et des invasions en Scythie Mineure pendant l'antiquité et l'antiquité tardive*, Pontica 33-34, 2000-2001, p. 451-457.
- García-Dils de la Vega 2011 – S. García-Dils de la Vega, *Astigi*, dans J. A. Remolà Vallverdú & J. Acero Pérez (éds.), *La gestión de los residuos urbanos en Hispania. Xavier Dupré Raventós (1956-2006)*. In memoriam (Anejos de Archivo Español de Arqueología 60), Mérida, 2011, p. 53-63.
- Girardi Jurkić 2011 – V. Girardi Jurkić, *Roman spolia from necropolises and their reuse for reinforcing late antique city walls and for building edifices of the modern era in Pula*, Hortus artium medievalium 17, 2011, p. 23-28.
- Grossmann 1973 – P. Grossmann, *San Michele in Africisco zu Ravenna. Baugeschichtliche untersuchungen* (DAI Rom. Sonderschriften 1), Mainz-am-Rhein : Verlag Philipp von Zabern.
- Grossmann 2002 – P. Grossmann, *Christliche Architektur in Ägypten* (Handbook of Oriental Studies. Section one: The near and Middle East 62), Leiden, Boston, Köln, 2002.
- Grossmann 2006 – P. Grossmann, *Die durch liturgische Änderungen veranlaßten Umbauten im Baptisterium von Abū Mīnā*, dans M. Altripp & C. Nauwerth (éds.), *Architektur und Liturgie. Akten des Kolloquiums vom 25. bis 27. Juli 2003 in Greifswald* (Spätantike – Frühes Christentum – Byzanz. Kunst im Ersten Jahrtausend. Reihe B: Studien und Perspektiven 21), Wiesbaden, 2006, p. 83-89.
- Grossmann 2008 (2010) – P. Grossmann, *Zur typologie des transepts im frühchristlichen Kirchenbau*, Jahrbuch für antike und christentum 51, 2010, p. 97-136.
- Gurt i Esparraguera & Diarte Blasco 2011 – J. M. Gurt i Esparraguera, & P. Diarte Blasco, *Spolia et Hispania: Alcuni esempi peninsulari*, Hortus artium medievalium 17, 2011, p. 7-22.
- Histria 1952 – *Șantierul Histria. 5. Sectorul central al cetății*, SCIV 3, 1952, 255-263 (le rapport en intégralité: p. 231-279).
- Histria I – *Histria I. Monografie arheologică*, București, 1954.
- Khroushkova 2006 – L. Khroushkova, *Les monuments chrétiens de la côté orientale de la Mer Noire. Abkhazie IV<sup>e</sup>-XIV<sup>e</sup> siècle* (Bibliothèque de l'antiquité tardive 9), Turnhout, 2006.
- Hoddinott 1963 – R. F. Hoddinott, *Early Byzantine Churches in Macedonia and Southern Serbia. A Study of the Origins and the Initial Development of East Christian Art*, London, 1963.
- Koulakovski 1891 – J. Koulakovski, *Drevnosti južnoi Rossij. Kerčenskaja Hristianskaija katakomba 491 goda*, Sankt Peterburg, 1891, p. 1-30.
- Kovačeva 2008 – T. Kovačeva, *Storgosia prez kăsnata antičnost i rannovizantiiskata epoha. Ukrepitelna sistema. Rannohristianska bazilika n<sup>o</sup> 2*, dans R. Ivanov (éd.), *Rimski I rannovizantiiski selišta v Bălgariia III (Bălgarska Istoričeska Biblioteka, Nacionalen Arheologičeski Institut i Muzei – BAN, Nacionalen Politehničeski Muzei)*, Sofiia, 2008, p. 102-121.
- Lambrino 1927-1932 – S. Lambrino, *Fouilles d'Histria. Deuxième article*, Dacia 3-4, 1927-1932, p. 378-410.
- Lambrino 1931a – S. Lambrino, *Cetatea Histria. Notiță istorică și descriptivă cu prilejul expoziției Cetății Histria de la Academia Română, martie 1931*, București, 1931, p. 18-20.
- Lambrino 1931b – S. Lambrino, *Memoriu de titluri și lucrări*, București, 1931, 11 pages (tiré à part).

- Lambrino 1938 – M. F. Lambrino, *Les vases archaïques d’Histria*, București, 1938.
- Lemerle 1945 – P. Lemerle, *Philippe et la Macédoine Orientale à l’époque chrétienne et byzantine : recherches d’histoire et archéologie* (Bibliothèque des Écoles françaises d’Athènes et de Rome 158), Paris, 1945.
- Lemerle 1953 – P. Lemerle, *Saint-Démétrius de Thessalonique et les problèmes du martyrium et du transept*, BCH 77, 1953, p. 660-694.
- Leone 2007 – A. Leone, *Changing townscapes in North Africa from Late Antiquity to the Arab Conquest* (Munera 28), Bari, 2007.
- Mărgineanu Cârstoiu 2006 – M. Mărgineanu Cârstoiu, *Histria XII. Architecture grecque et romaine. Membra disiecta. Géométrie et architecture*. București, 2006.
- Marki 1993 – E. Marki, *Anaskaphe sta Louloudia Kitrous*, AEMTh 7, 1993, p. 223-234.
- Mathews 1980 – Th. F. Mathews, *The Early Churches of Constantinople. Architecture and Liturgy*<sup>3</sup>, University Park and London, 1980.
- Milošević 2006 – G. Milošević, *Episcopal basilica in Histria preliminary results of investigation*, dans M. Vasić (éd.), *Felix Romuliana. 50 years of archaeological excavations. Papers from the international Conference, Zaječar, 27<sup>th</sup>-29<sup>th</sup> October 2003*, Belgrade, 2006, p. 111-118.
- Netzhammer 2005 – R. Netzhammer, *Antichitățile creștine din Dobrogea*<sup>2</sup>. București, 2005.
- Nieddu 2003 – A. M. Nieddu, *L’utilizzazione funeraria del suburbio nei secoli V e VI*, dans Ph. Pergola, R. Santangeli Valenzani & R. Volpe (a cura di), *Suburbium. Il suburbio di Roma dalla crisi del sistema delle ville a Gregorio Magno* (Collection de l’École française de Rome 311), Rome, 2003, p. 545-606.
- Nubar 1970 – H. Nubar, *Sectorul bazilica extra muros (1961-1964)*, dans Em. Condurachi și colab., *Șantierul arheologic Histria*, MCA 9, 1970, p. 193-201 (le rapport en intégralité: p. 177-223).
- Nubar 1971a – H. Nubar, *Contribuții la topografia cetății Histria în epoca romano-bizantină. Considerații generale asupra necropolei din sectorul bazilicii « extra muros »*, SCIV 22, 1971, 2, p. 199-215.
- Nubar 1971b – H. Nubar, *Ein gotisch-alanisches Grab in Histria*, Dacia 15, 1971, p. 335-347.
- Ovadiah 1970 – A. Ovadiah, *Corpus of the Byzantine Churches in the Holy Land* (Theophaneia. Beiträge zur Religions- und Kirchengeschichte des Altertums 22), Bonn, 1970.
- Özgenel 2007 – L. Özgenel, *Public use and privacy in late antique houses in Asia Minor : the architecture of spatial control*, dans L. Lavan, L. Özgenel & Al. Sarantis (éds.), *Housing in late antiquity. From palaces to shops* (Late antique archaeology 3.2), Leiden, Boston, 2007, p. 239-281.
- Pallas 1980 – D. Pallas, *L’édifice cultuel chrétien et la liturgie dans l’Illyricum oriental*, dans *Rapports 10 CIAC*, Thessalonique, 1980, p. 497-570.
- Palmucci Quaglino & Ciotta 2002 – L. Palmucci Quaglino & G. Ciotta, *La cattedrale di Hierapolis*, dans D. De Bernardi Ferrero (éd.), *Hierapolis IV. Scavi e ricerche. Saggi in onore di Paolo Verzone* (Archaeologica 137) Roma, 2002, p. 179-201.
- Parnicki-Pudelko 1980 (1982) – St. Parnicki-Pudelko, *Novae – Sektor zachodni, 1978. Sprawozdanie tymczasowe z wykopalisk ekspedycji archeologicznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu*, Archeologia (Warszawa) 31, 1980 (1982), p. 113-166.
- Parnicki-Pudelko 1983 – St. Parnicki-Pudelko, *The Early Christian Episcopal Basilica in Novae*, Archeologia Polona 21-22, 1983, p. 241-270.
- Pârvan 1915 – V. Pârvan, *Archäologische Funde im Jahre 1914 : Rumänien*, JDAI.AA 30, 1915, col. 253-270.
- Pârvan 1916 – V. Pârvan, *Histria IV. Inscripții găsite în 1914 și 1915. Ședința dela 12 (25) Februarie 1916*, AARMSI 38, 1916, p. 533-732 (avec 14 planches hors texte).
- Pârvan 1922 – V. Pârvan, *Săpăturile arheologice dela Histria*, Cronica numismatică și arheologică 3, 1922, 5-6, p. 44-45.
- Pârvan 1923 – V. Pârvan, *Histria VII. Inscripții găsite în 1916, 1921 și 1922. Ședința dela 30 martie 1923*, AARMSI 2, 3 sér., 1923, 1, p. 9-32.
- Pârvan 1924 – V. Pârvan, *Nuove considerazioni sul vescovato della Scizia Minore*, Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia 2, 1924, p. 17-135.
- Pârvan 1925 – V. Pârvan, *Fouilles d’Histria. Inscriptions : troisième série : 1923-1925*, Dacia 2, 1925, p. 198-248.
- Peschlow 2006 – U. Peschlow, *Dividing interior space in early Byzantine churches. The barriers between the nave and aisles*, dans Sh. E. J. Gerstel (éd.), *Thresholds of the sacred. Architectural, art historical, liturgical, and theological perspectives on religious screens, East and West*, Washington, 2006, p. 53-71.
- Petković 2006 – S. Petković, *Study of stratigraphy of cultural layers of late Roman Romuliana; Case study : South tower of West gate of later fortification*, dans M. Vasić (éd.), *Felix Romuliana. 50 years of archaeological excavations. Papers from international Conference, Zaječar, 27<sup>th</sup>-29<sup>th</sup> October 2003*, Belgrade, 2006, p. 29-45.

- Petković 2007 – S. Petković, *Late Roman Necropolis of Romuliana, Area South of the Fortified Palace (Research 2005-2006)*, *Starinar* 57, 2007, p. 251-275.
- Petre 1962 – A. Petre, *Sectorul « Poarta Mare »*, dans Em. Condurachi și colaboratori, *Șantierul Histria*, MCA 8, 1962, p. 389-396, pl. III-IV (le rapport en intégralité : p. 383-438).
- Pietri 1989 – Ch. Pietri, *Régions ecclésiastiques et paroisses romaines*, dans ACIAC 11, 1989, 2, p. 1035-1067.
- Pippidi, Bordenache & Eftimie 1957 – D. M. Pippidi, G. Bordenache & V. Eftimie, *Sectorul Templului grec (T)*, dans Em. Condurachi et alii, *Șantierul Histria*, MCA 6, p. 265-306 (265-274 pour le Temple grec).
- Pippidi și colaboratori 1959 – D. M. Pippidi, și colaboratori, *Raport asupra activității șantierului Histria în campania 1956*, MCA 5, 1959, p. 283-328.
- Polci 2003 – B. Polci, *Some aspects of the transformation of the roman domus between late antiquity and the early middle ages*, dans L. Lavan & W. Bowden (éds.), *Theory and practice in late antique archaeology (Late antique archaeology 1)*, Leiden, Boston, 2003, p. 79-109.
- Popescu 1994 – Em. Popescu, *XXII. Les antiquités paléochrétiennes d'Histria*, dans *Christianitas daco-romana*, p. 306-396.
- Poulter 1995 – A. Poulter (with contributions by T. Blagg, K. Butcher, J. Reynolds, P. Strange and T. Sturge), *Nicopolis ad Istrum : a Roman, Late Roman, and Early Byzantine City. Excavations 1985-1992* (Society for the promotion of Roman Studies. Journal of Roman Studies Monograph 8), London, 1995.
- Ribera i Lacomba 2005 – A. V. Ribera i Lacomba, *Origen i desenvolupament del nucli episcopal de València*, dans J. M. Gurt & A. Ribera (éds.), *VI Reunió d'arqueologia cristiana hispànica. Les ciutats tardoantigues d'Hispania: cristianització i topografia, València, 8, 9 i 10 de maig de 2003* (Monografies de la Secció Històrico-Arqueològica 9), Barcelona, 2005, p. 207-243.
- Ristow 1998 – S. Ristow, *Frühchristliche Baptisterien* (Jahrbuch für antike und christentum. Ergänzungsband 27), Münster Westfalen, 1998.
- Romeo 2007 – E. Romeo, *Il progetto Cattedrale (Regio III, insulae 15, 20): conoscenza, restauro, ipotesi di valorizzazione*, dans F. D'Andria & M. Piera Caggia (éds.), *Hierapolis di Frigia. I. Le attività delle campagne di scavo e restauro 2000-2003* (MAIER, Missione archeologica italiana a Hierapolis), Istanbul, 2007, p. 495-510.
- Rusu-Bolindeț, Bădescu 2003-2005 – V. Rusu-Bolindeț, & Al. Bădescu, *Histria. Sectorul Basilica extra muros*, SCIVA 54-56, 2003-2005, p. 103-130.
- Rusu Bolindeț et alii 2008 (2009) – V. Rusu Bolindeț et alii, *Istria. Sector Basilica extra muros*, CCA (2009) = Valachica 21-22, 2009, p. 127-129.
- Rusu Bolindeț et alii 2009 (2010) – V. Rusu Bolindeț et alii, *Istria. Sectorul Basilica extra muros*, CCA (2010), p. 87-90.
- Rusu Bolindeț et alii 2010 (2011) – V. Rusu Bolindeț et alii, *Istria. Sectorul Basilica extra muros*, CCA (2011), p. 69-71.
- Snively 1998 – C. S. Snively, *Intramural burial in the cities of the late antique diocese of Macedonia*, dans ACIAC 13, 1998, 2, p. 491-498.
- Sodini 1981 – J.-P. Sodini, *Les cryptes d'autel paléochrétiennes : essai de classification*, Travaux et Mémoires 8 = Hommage à P. Lemerle, Paris, 1981, p. 437-458.
- Sodini 1984 – J.-P. Sodini, *Les dispositifs liturgiques des basiliques paléochrétiennes en Grèce et dans les Balkans*, dans CCARB 31, 1984, p. 441-473.
- Sodini 1995 – J.-P. Sodini, *Habitat de l'antiquité tardive*, Topoi Orient-Occident 5, 1995, 1, p. 151-218.
- Sodini 1997 – J.-P. Sodini, *Habitat de l'antiquité tardive (2)*, Topoi Orient-Occident 7, 1997, 2, p. 435-577.
- Sodini 2003 – J.-P. Sodini, *Archaeology and late antique social structures*, dans L. Lavan & W. Bowden (éds.), *Theory and practice in late antique archaeology (Late antique archaeology 1)*, Leiden, Boston, 2003, p. 25-56.
- Sodini 2004 – J.-P. Sodini, *La naissance de l'habitat médiéval en Méditerranée byzantine : le cas de Gortyne (VI<sup>e</sup>-VIII<sup>e</sup> s.)*, dans *Creta romana e protobizantina 2*, 2004, p. 669-686.
- Sodini & Kolokotsas 1984 – J.-P. Sodini & K. Kolokotsas, *Aliki II : la basilique double* (École française d'Athènes. Études thasiennes 10), Paris, 1984.
- Sokolicek 2009 – Al. Sokolicek, *Diateichismata. Zu dem Phänomen innerer Befestigungsmauern im griechischen Städtebau* (Ergänzungshefte zu den Jahreshften des Österreichischen Archäologischen Institutes 11), Wien, 2009.
- Suceveanu & Scorpan 1971 – Al. Suceveanu, & C. Scorpan, 1971. *Stratigrafia Histriei romane târzii în lumina săpăturilor din 1969 și 1970 în sectorul central*, Pontica 4, 1971, p. 155-172.
- Suceveanu 1982 – Al. Suceveanu, *Contribuții la studiul ceramicii romano-bizantine de la Histria*, SCIVA 33, 1, p. 79-107.

- Suceveanu 1992 – Al. Suceveanu, *Basilica episcopală*, dans CCA. IAB 1991, SCIVA 43, 1992, 4, p. 437.
- Suceveanu 1993 – Al. Suceveanu, *Marea basilică creștină*, dans CCA. IAB 1992, SCIVA 44, 1993, 4, p. 400.
- Suceveanu 1994 – Al. Suceveanu, *Basilica episcopală*, dans CCA. IAB 1993, SCIVA 45, 1994, 4, p. 379.
- Suceveanu 1994 (1995) – Al. Suceveanu, *Basilica episcopală*, CCA (1995), p. 43.
- Suceveanu 1995 – Al. Suceveanu, *Sector basilica episcopală*, dans CCA. IAB 1994, SCIVA 46, 1995, 3-4, p. 284.
- Suceveanu 1995 (1996) – Al. Suceveanu, *Basilica episcopală*, CCA (1996), p. 60.
- Suceveanu 1996 – Al. Suceveanu, *Basilica episcopală*, dans CCA, IAB 1995, SCIVA 47, 1996, 4, p. 424.
- Suceveanu 1997a – Al. Suceveanu, *Sector basilica episcopală*, dans CCA, IAB 1996, SCIVA 48, 1997, 4, p. 376.
- Suceveanu 1997b – Al. Suceveanu, *Sector central-basilica episcopală*, CCA 1983-1992, p. 40-42.
- Suceveanu 1997c – Al. Suceveanu, *Contributo alla storia des cristianesimo nella Scizia Minore*, dans M. Ciho, V. Nistor & D. Zaharia (éds.), *In honorem Ligiae Bârzu. Timpul Istoriei. I. Memorie și patrimoniu*, București, 1997, p. 167-178.
- Suceveanu 1998 – Al. Suceveanu, *Basilica episcopală*, dans CCA, IAB 1997, SCIVA 49, 1998, 3-4, p. 295.
- Suceveanu 1999 (2000) – Al. Suceveanu, *Sectorul central-basilica episcopală*, CCA (2000), p. 48-49.
- Suceveanu 2000 (2001) – Al. Suceveanu, *Basilica episcopală*, CCA (2001), p. 113-114.
- Suceveanu 2001 (2002) – Al. Suceveanu, *Istria. Sector Basilica extra muros*, CCA (2002), p. 168-170.
- Suceveanu 2002 – Al. Suceveanu, *Cercetări recente în Histria creștină*, dans P. H. Stahl (éd.), *Omagiu Virgil Cândea, la 75 de ani*, București, 2002, p. 81-295.
- Suceveanu et alii 2002 (2003) – Al. Suceveanu et alii, *Istria. Basilica episcopală (perioada romană târzie, secolele VI-VII p. Chr.)*, CCA (2003), p. 160-161.
- Suceveanu 2004 – Al. Suceveanu, *Trisaghionul din basilica episcopală de la Histria*, dans *Arta istoriei, arta istoriei. Academicianul Răzvan Theodorescu la 65 de ani*, București, 2004, p. 17-26.
- Suceveanu 2005 – Al. Suceveanu, *Basilica episcopală*, dans Al. Suceveanu, M. V. Angelescu (coord.), *Histria. Ghid album*, Constanța, 2005, p. 85-90.
- Suceveanu 2007 – Al. Suceveanu, *Histria XIII. La basilique épiscopale. Les résultats des fouilles*, Bucarest, 2007.
- Ștefan 1974 – Al. S. Ștefan, *Cercetări aerofotografice privind topografia urbană a Histriei I. Epoca romană (sec. I-III e. n.)*, RMM.MIA 43, 1974, 2, p. 39-51.
- Torbatov 2000 – S. Torbatov, *Kāsnoantičniiat grad Zaldapa (Gradove i Kreposti)*, Sofia, 2000.
- Văleva 1998 – J. Văleva, *Les tombeaux ornés de croix et chrismes peints*, dans ACIAC 13, 1998, 3, p. 761-786.
- Zahariade 2006 – M. Zahariade, *Scythia Minor. A History of a Later Roman Province (284-681) (Pontic provinces of the Later Roman Empire 1)*, Amsterdam, 2006.
- Zavadskaya 2001 – I. A. Zavadskaya, *O proishozhdenii hristianskoj arhitektura rannevizantijskogo Hersonesa*, MAIET 8, 2001, p. 261-289.





## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptiorum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G.Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.





**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

ÉTUDES

- ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, *Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)* ..... 5
- ANA ILIE, *Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièere » de Târgoviște* ..... 33
- ALEXANRU VULPE, *Herodotus and the Scythian Problem in Romania* ..... 47
- IULIAN BÎRZESCU, *Die archaische Siedlung von Tariverde* ..... 77
- LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, *Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire* ..... 91
- DAN APARASCHIVEI, *Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior* ..... 99
- IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENTEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, *Das Kapitol von Sarmizegetusa* ..... 119
- IRINA ADRIANA ACHIM, *Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie* ..... 125

DISCUSSIONS

- UROŠ MATIĆ, *To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis* ..... 169

COMPTE RENDUS

- Ion Motzoi Chicideanu, *Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară*, vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 (*A. Vulpe*) ..... 187
- Simona Lazăr, *Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României*, Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, (*C. Kacsó*) ..... 193
- C. Kacsó, *Repertoriul arheologic al județului Maramureș*, Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 (*A. Vulpe*) ..... 197
- Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009*, a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. (*Adriana Panaite*) ..... 200

- ABRÉVIATIONS ..... 209





TO QUEER OR NOT TO QUEER? THAT IS THE QUESTION:  
SEX/GENDER, PRESTIGE AND BURIAL NO. 10  
ON THE MOKRIN NECROPOLIS

UROŠ MATIĆ\*

**Key words:** Early Bronze Age, Mokrin necropolis, grave no. 10, sex/gender, prestige, queer theory.

**Abstract:** Modern heteronormative views of sex and gender largely influenced examination and interpretation of sex/gender on the Early Bronze Age Mokrin necropolis in previous studies. The “normative” burial treatment on Mokrin necropolis was defined on the basis of heteronormative views of biological sex and gender: male individuals were oriented north-south and females were oriented in the opposite direction, with appropriate grave goods. However, when the orientation was not the one expected for the osteological sex of the deceased, several explanations were given (wrong sex determination, gender not matching sex, not a community member, special status in the community etc.). It is clear that biological genital sex, read from the osteological sexing, was considered a primary category in engendering buried individuals, naturalizing a binary division of their bodies. This approach by default queers the body of an older osteologically male individual buried in grave no. 10, who was oriented south-north and buried with dress ornaments usually associated with adult osteological females: a pair of “Cypriote” knot-headed pins, a neck-ring, four copper bracelets and two gold spiral hair-rings. Given the “reversed” orientation and specific grave goods, some have even labelled this individual as “hyperfemale”. Why should we queer the body as non-normative if the osteological sex is different in comparison to other burials with the same body treatment? This paper provides a critical history of research of sex/gender on Mokrin necropolis based on queer theory. The number of sexes/genders cannot be assumed before the analyses are conducted; therefore this paper suggests multiple sexes/genders paradigm in approaching mortuary data in order to avoid a priori made conclusions about sex/gender system in Mokrin society. How materiality of the body and context of dress ornaments can be of great importance in approaching sex/gender on Mokrin necropolis is in this paper primarily discussed in the case of grave no. 10.

**Cuvinte cheie:** epoca timpurie a bronzului, necropola de la Mokrin, mormântul nr. 10, sex/gen, prestigiu, teorie homosexuală.

**Rezumat:** Perspectivele moderne heteronormative asupra sexului și genului au influențat în mare măsură examinarea și interpretarea sexului/genului în studiile anterioare consacrate necropolei din epoca timpurie a bronzului de la Mokrin. “Norma” funerară în necropola de la Mokrin a fost definită pe baza unor perspective heteronormative asupra sexului biologic și a genului: indivizii de sex masculin erau orientați nord-sud iar cei de sex feminin erau orientați în direcția opusă, cu inventarul funerar adecvat. Atunci când orientarea nu era cea așteptată pentru sexul osteologic al indivizilor decedați, au fost oferite mai multe explicații (determinare greșită a sexului, gen diferit de sex, apartenența la altă comunitate, statute speciale în comunitate etc.). Este limpede că sexul biologic genital, identificat prin procedura osteologică de diferențiere a sexelor, a fost considerat o categorie primară în atribuirea de genuri indivizilor îngropați, ceea ce dus la o naturalizare a diviziunii binare a corpurilor lor. Această abordare duce implicit la o încadrare aparte a unui individ mai în vârstă, de sex masculin, îngropat în mormântul 10, orientat sud-nord și cu piese de port care sînt de obicei asociate cu indivizi adulți de sex feminin: o pereche de ace cu buclă (*Schleifennadel*) “cipriote”, colier, patru brățări din cupru și două inele de păr spiralate din aur. Avînd în vedere orientarea “inversată” și inventarul specific unii au etichetat acest individ ca fiind “hiperfeminin”. De ce oare ar trebui să considerăm corpul ca fiind în afara normei dacă sexul osteologic este diferit de ce ne-am așteptat pornind

---

\* MA, Department of Archaeology, Faculty of Philosophy, University of Belgrade.

de la morminte cu o tratare similară a corpului? Acest articol oferă o istorie critică a cercetării relațiilor de sex/gen în necropola de la Mokrin, bazată pe teoria homosexuală (*queer theory*). Numărul de sexe/genuri nu poate fi asumat înainte de efectuarea analizelor. De aceea acest articol sugerează paradigma unor sexe/genuri multiple pentru abordarea informațiilor oferite de necropole, pentru a evita concluzii apriorice despre sistemul de sex/gen din societatea de la Mokrin. Modul în care materialitatea corpului și contextul pieselor de port pot fi de mare importanță în abordarea sexului/genului în necropola de la Mokrin este discutat în acest articol mai ales pe baza mormântului 10.

## Introduction

This is a study of a peculiar, but actually quite often, archaeological case of the so called gender ambiguous burials, where the “biological“ sex and “social“ gender are not in mutual accordance with each other from anthropological and archaeological point of view<sup>1</sup>. Several such so called ambiguous burials are known from Mokrin necropolis (nowadays Serbia) so far. However, in this paper I will focus on only one burial (grave no. 10) as my aim is not so much to reconstruct “gender“ in the society which buried their deceased on this necropolis, as to raise central problems with different approaches to sex and gender in the past. Exactly this grave no. 10 is most often quoted in discussion of the so called gender reversals, gender ambiguous burials and alternative genders. Thus, this paper provides a critical history of research of gender on Mokrin necropolis based on queer theory in order to propose not so much new interpretations as more carefully framed approaches<sup>2</sup>. Next to this critical history of research in this paper I suggest framing future studies within multiple sexes/genders paradigm<sup>3</sup>, with special focus on corporeality, which I will here discuss as materiality of the body<sup>4</sup>. Hopefully, this approach will be helpful both for future studies of sex/gender in past societies from the perspectives of queer theory and for studies of sex/gender in Early Bronze Age Maros communities.

Mokrin necropolis is located near the town of Kikinda (Serbia), in the area between river Tisza in the west, Maros river in the north, old canal of river Begej in the south, and Romanian border in the southeast. First finds from the site come from 1880-1885., when certain number of Bronze Age artefacts were discovered during the dig of Đukošin canal<sup>5</sup>. The first information about the site was published by Felix Milleker (1940) and the first skeletons in the Mokrin necropolis were discovered by Luka Nadlački in 1953<sup>6</sup>. Systematic excavations on the site were started by Milorad Girić in 1953. and lasted till 1969., with several pause periods. Overall, 312 graves were excavated, but 50-100 more graves are left unexcavated in the northern and northeastern part of the necropolis, eastern part of the centre of necropolis, and southeastern part of the necropolis<sup>7</sup>. Mokrin is unique among the Maros cemeteries being dated via <sup>14</sup>C independent of ceramic and metal artefacts typology<sup>8</sup>. Six dates have been provided for the Mokrin necropolis spanning from 2086 to 1807 cal. B. C<sup>9</sup>. Based on pottery found in the graves of Mokrin necropolis it was attributed to Maros (Perjámos) culture at the close of the Early Bronze Age and during the Middle Bronze Age<sup>10</sup>. Mokrin necropolis is one of the most often quoted in social studies in Early Bronze Age archaeology<sup>11</sup>, as wide variety of data are present, however more is to be done both in different analyses of the skeletal record and exploring other questions related to Early Bronze Age society.

<sup>1</sup> For overall discussion see Díaz-Andreu 2005; Gilchrist 1999; Jensen 2007; Sofaer 2006; Sørensen 2000.

<sup>2</sup> More on sex and gender in queer theory in Butler 1990, 1993, 2004; For queer theory in archaeology see Dowson 2000a, 2000b, 2006, 2009; Jensen 2007; Voss 2005, 2007.

<sup>3</sup> Schmidt 2002.

<sup>4</sup> Sofaer 2006.

<sup>5</sup> Stefanović 2006b, 244.

<sup>6</sup> Porčić and Stefanović 2009, 261.

<sup>7</sup> Girić 1971.

<sup>8</sup> Girić 1971; Soroceanu 1991; Wagner 2009.

<sup>9</sup> O’Shea 1996, 58.

<sup>10</sup> For more on chronology of Mokrin necropolis and Maros culture in general see Fischl 2003; Garašanin 1983; Girić 1971; Kulcsár 2003; O’Shea 1996; Soroceanu 1991.

<sup>11</sup> Bösel 2008; Harding 2000; O’Shea 1995, 1996; Parker-Pearson 1999; Porčić 2010; Porčić and Stefanović 2009; Rega 2000; Schumacher-Matthäus 1985; Stefanović 2006a.

### Research questions and aims

Several burials from Mokrin necropolis are often considered to be gender ambiguous. The most often mentioned is grave no. 10 of an older male individual buried in the orientation which is considered to be reserved for female individuals on the necropolis, and with grave goods which are also considered to be reserved for females. What is also important is that this burial was quoted as one of the richest, if not the richest, on the Mokrin necropolis, and this was one of the reasons the individual in this grave was interpreted as an individual of some kind of special status. However, what can be noticed is that those authors who considered this individual as an individual of special status, often view this privilege of “special” in connection to the “queerness” and gender ambiguity of the burial<sup>12</sup>. This approach in binding “queerness”, status and wealth is inherently orientalist and based on erroneous Eurocentric assumptions<sup>13</sup>, but I will also add heteronormative assumptions<sup>14</sup> which I will try to question in this paper. This is often the case in studies of sex/gender, status, wealth and prestige in mortuary data. However, wealth and status are not always correlated 1:1<sup>15</sup>, neither is “queer identity”, whether this is gender, sex or sexuality, a one way ticket to “special status” in past and present<sup>16</sup>. If what queer is “whatever is at odds with the normal, the legitimate, the dominant”<sup>17</sup>, then when “normativity” in Mokrin record collides with modern heteronormativity (the normal, the legitimate, the dominant), even before the conducted archaeological analyses, we should question not only the results, but also methods and theoretical backgrounds that led to this. In the end we should queer what has been queered on the basis of these analyses.

That is why this paper aims to use queer theory to criticize the assigned “queerness” to the individual buried in grave no. 10, as it was queered on the basis of western binary sex/gender system by several authors<sup>18</sup>. What is queer in present society from a heteronormative perspective doesn’t have to be queer nor marginal in the past, neither does it have to be a key for special status in a certain society. These ideas ought to be studied in context and are constantly supposed to be questioned if we have a goal of reconstructing the past.

First I review previous studies of sex and gender on Mokrin necropolis and point to some problems of their interpretations from a queer perspective. Queer theory in archaeology is not a chase for homosexuals in the past, as it was stressed in several previous studies, and even these categories (heterosexual, homosexual, bisexual, lesbian etc.) have their genealogy<sup>19</sup>. Queer theory is rather a challenge to quite often heteronormative assumptions in interpreting the past. Thus, my aim is to show that binarism in archaeological approach to sex/gender is not objective because it is “natural” and evident in skeletal record, rather it is naturalized through this binary approach and results gained from the same. This was already criticised even by some bioarchaeologists<sup>20</sup>. Analyses conducted on skeletal material can easily miss the point that sex attribution is already gender attribution in this discourse. What however is not in accordance to majority of cases studied like this is usually interpreted as an “alternative”, and these “alternative” cases are thus *a priori* queered. That is why part of the paper is concerned with establishing the frame of the approach used in the discussion of grave no. 10. My second aim is to discuss the sex/gender of this individual by paying close attention to connections between bioarchaeological sexing and dress ornaments and also their specific context on the body. In the end I propose a multiple sexes/genders paradigm already used in archaeological research<sup>21</sup> to question the heteronormative binarism rooted in mortuary gender archaeology. The main questions this paper poses are:

1. Is the orientation of some burials not in accordance to the biological sex, or is the biological sex not in accordance to prescribed “normative” orientation defined by previous authors<sup>22</sup>?

<sup>12</sup> O’Shea 1996, 140; Parker-Pearson 1999, 110.

<sup>13</sup> Jensen 2007, 28.

<sup>14</sup> For problems with heteronormativity in archaeological interpretations see Dowson 2000a, 2000b, 2006, 2009.

<sup>15</sup> Babić 2005, 76.

<sup>16</sup> Jensen 2007, 28.

<sup>17</sup> Halperin 1995, 62.

<sup>18</sup> O’Shea 1995, 1996; Parker-Pearson 1999; Porčić 2010.

<sup>19</sup> Dowson 2000a, 2000b, 2006; Jensen 2007; Voss 2005.

<sup>20</sup> Geller 2005, 2008; Hollimon 2011.

<sup>21</sup> Schmidt 2002, 160-162

<sup>22</sup> Girić 1971; O’Shea 1995, 1996; Parker-Pearson 1999; Porčić 2010.

2. How and why is individual from grave no. 10 buried opposite to the “normative”? Is there really a “normative“ on Mokrin necropolis like the one defined by some scholars? How is this reflected on the interpretation of sex and gender on Mokrin necropolis?

### Sex is burning! Sex and gender on Mokrin necropolis

John M. O’Shea emphasized “the unique constellation of funerary treatments that characterize the Maros cemeteries“. He distinguished “the Maros normative funerary program“, including individual inhumation, a flexed burial posture, the orientation of the body along a north-south axis facing east, and differential orientation of males and females: males with their heads to the north and females with their heads to the south<sup>23</sup>. This “normative“ was also noticed earlier by Milorad Girić on Mokrin necropolis, and he also noticed (as later O’Shea did) burials of individuals who are not buried according to this “normative“<sup>24</sup>. This “normative“ was built on biocentric, binary view of sex and gender, where gender is emerging as a cultural reading of “biological“ sex, or a cultural writing on a blank surface of “biological“ sex. Therefore authors studying gender in this way defined how were “sex“ differences, derived from osteological sexing, manipulated culturally. Within this interpretative process, different objects, body orientations and treatments were regarded specific for different sexes/genders. Thus, sexes stayed innate, and objects and treatments became gender, cultural readings of “biological“ sex<sup>25</sup>. In the end gender became nothing more than sex, as it was always framed within binarism of genital sex read from the analyses of skeletal data<sup>26</sup>.

O’Shea writes that when the burial has an opposite orientation to “biological“ sex of the deceased (not “normative“), this raises the question of accurate sex determination, or, if the determination is accurate, the burial reflects a more complex “alternative“ treatment. He proposes that such a reversal might represent specific individuals whose “social“ gender did not match their “biological“ sex<sup>27</sup>. Elizabeth Rega also points that orientation of the graves appears to be correlated with the “biological“ sex of individuals<sup>28</sup>. Mechthild Bösel analyses Mokrin burials equating osteological sex with gender, and she also does the same in analysing three more cemeteries (Battonya, Hernádkak, Tápé)<sup>29</sup>. Marko Porčić and Sofija Stefanović claim that it is “realistic to expect“, as supposedly O’Shea has empirically demonstrated for the Maros culture, that some of the item categories and even materials would be “*sex or gender specific*“ (*italic* by Uroš Matić), and this is why in their opinion it is necessary to perform separate analyses for osteological males and females<sup>30</sup>.

In all these previous studies “males“ and “females“ are on the basis of osteological binary sexing *a priori* taken as objective sex/gender binaries in the studied society. However, this “empirical approach“ often neglects some cases which are not “normative“. The problem emerges exactly when there are individuals whose orientation is not correlated with “biological“ sex or the supposed “normative“. These individuals are from the mentioned heteronormative biocentric perspective usually described as alternative, genderly reversed or they are said to constitute a society’s “third gender“. It is quite interesting how within this perspective different cultures have almost the same concept of “third gender“ which is usually queer, from a heteronormative perspective<sup>31</sup>. Thus, concept of “third gender“ is more fixing than destabilizing and denaturalizing binarism of sex/gender in gender studies. By uncritical application of sex/gender binarism all data which do not fit the same binary structure are easily interpreted as “third gender“ Other. The next step would be to find “similar“ analogies in the anthropological record and strengthen the supposed binarism without taking into account that anthropological “third gender“ is also quite problematic concept. That is how everything can easily fit

<sup>23</sup> O’Shea 1996, 56.

<sup>24</sup> Girić 1971.

<sup>25</sup> Rubin 1975, 1984.

<sup>26</sup> Butler 1990, 1993, 2004; Voss 2005.

<sup>27</sup> O’Shea 1996, 156.

<sup>28</sup> Rega 2000, 240.

<sup>29</sup> Bösel 2008, 67.

<sup>30</sup> Porčić and Stefanović 2009, 266.

<sup>31</sup> Herdt 1994.

heteronormative assumptions and the anthropological Other is always cited, quoted, framed, illuminated at the same time losing power to signify, negate or initiate<sup>32</sup>.

There is an idea that if “social“ gender doesn’t match “biological“ sex there is a necessity to explain the case as an “alternative“, and not as part of cultural rites or notions of engendered or sexual difference in certain society. The reason for this is the implicit binarism in considering “biological“ sex as natural, and “social“ gender as cultural. Thus the known Cartesian split in binary division of nature/culture, body/mind, female/male is maintained<sup>33</sup>. This binarism is explicit in bioarchaeology, especially in determining sex of the deceased on the basis of skeletal data. Bioarchaeology conceptualizes sex as unshakeable truth, fixed essence and observable fact. Easy and reductive connections between sex and gender are made often turning to biomedicine as a scientific base. Bioarchaeologists often in this way strengthen universalizing narratives about sex and gender which reify the modern binary sex/gender system by pushing it further in to the past<sup>34</sup>. Denial of “sex“ as a culturally constructed category demonstrates not just ethnocentrism but also scientism in delimiting ways by which to “know“ the body. It is troubling that physical anthropology has not engaged with feminist perspectives on the body beyond early second-wave feminism<sup>35</sup>.

However, as it is stressed by many authors already, sex is not “natural“<sup>36</sup>. “There is no nature, only the effects of it, naturalization and denaturalization“<sup>37</sup>. Categories “male“ and “female“ are not outside of time and history, and confining the operation of the dialectic between the sexes in a heteronormative binary way assures rather than destabilises the identities which we are supposed to be questioning, denaturalizing, and opening to time and change<sup>38</sup>. Queer view of sex, gender and sexuality can (may) be summarised with a model in which sex, gender and sexuality are not automatically mutually dependent and in which they have the opportunity to preserve their independence<sup>39</sup>. However, this model should be considered just as a working model, because it would be a big mistake to deduce a definite model from ideas which are entirely based on poststructuralist thought. This is because there is an endless play of signifiers and practices of exclusion which form identities and allow them to be in a state of constant emergence and process of becoming. That is why the complexity of past identities will may never be entirely grasped, as some signifiers are lost for us on this chain of signifiers and some practices of exclusion maybe do not have known analogies. “Different regimes of materialization will have existed in the past, resulting in bodies that were lived and experienced in ways which would be quite unfamiliar to us“<sup>40</sup>. It is necessary to study how body itself is formed and materialized, not only how was it socially dressed. In Judith Butler’s words: “This is not to say that the materiality of bodies is simply and only a linguistic effect which is reducible to a set of signifiers. Such a distinction overlooks the materiality of the signifier itself. Such an account also fails to understand materiality as that which is bound up with signification from the start; to think through the indissolubility of materiality and signification is no easy matter“<sup>41</sup>. For archaeology this is especially not easy matter, because it seems that in “reading“ the body there still prevails a notion that we are reading from a surface, a meaningless surface, and with every reading we are only peeling of layers of signifiers trying to find a “transcendental signified“, a “trace“ of the body<sup>42</sup>. Reading Jacques Derrida and Judith Butler I argue that by peeling these layers of meaning we will eventually be left of anything to peel, and find that we lost the wanted body, our wanted “trace“. The core is an illusion, and the core isn’t matter; “trace“ cannot be caught and the only thing we are left with

<sup>32</sup> Bhabha 1994, 31.

<sup>33</sup> Meskell 1998, 143-144; Meskell 2000, 14-15; Thomas 2004, 78-79; Thomas 2007, 213-214.

<sup>34</sup> Geller 2008, 115.

<sup>35</sup> Geller 2005, 600; also true for authors who studied Mokrin necropolis, see Bösel 2008; O’Shea 1995, 1996; Parker-Pearson 1999; Porčić 2010; Porčić and Stefanović 2009.

<sup>36</sup> Alberti 2001, 2005; Butler 1990, 1993; Geller 2005, 2008; Meskell 1998, 2000; Nordbladh and Yates 1990; Perry and Joyce 2001.

<sup>37</sup> Derrida 1991, 216.

<sup>38</sup> Nordbladh and Yates 1990, 223.

<sup>39</sup> Jensen 2007.

<sup>40</sup> Thomas 2007, 218.

<sup>41</sup> Butler 1993, 30.

<sup>42</sup> see Derrida 1976.

is materiality of the body<sup>43</sup>. However, the body is unintelligible prior to its signification, as a body outside of culture and language has no materiality. According to Julian Thomas the crux of the matter is this: “as long as we accept that the body’s nature is fixed in biology, and that the character of its materiality is unquestionable, we have no option but to maintain the mind/body dualism<sup>44</sup>. This doesn’t mean that the corporeality of the body is denied. The corporeal then is like a “supplementarity, which is nothing, neither a presence nor an absence, is neither a substance nor an essence of man. It is precisely the play of presence and absence, the opening of this play that no metaphysical or ontological concept can comprehend<sup>45</sup>. This means that corporal should not be overlaid with meaning; rather it is embedded in meaning itself.

However, most of those authors who emphasise the construction of sex do not deal with skeletal material or mortuary contexts, but with studies of the body using textual records or traditional material culture, thereby sometimes avoiding the skeletal body<sup>46</sup>. I argue that no matter the difference in the studied material and object of the particular research different ways in which bodies were lived and experienced in the past and different meanings and values of sexual difference have to be outknudged<sup>47</sup>. The way in which differences between male and female bodies are expressed derives from particular social structures and the places of the sexes within these, but can also reinforce such structures by locating their origin in unquestionable “natural“ facts<sup>48</sup>. Thus, we should ask what does it mean to be a man or a woman or etc. in certain society? Is femininity reserved to female bodies and masculinity to male bodies? If not, what does it mean to be male or female?

How cultural conceptions of male and female can affect our twenty first century assignment of sex can be seen in the controversy surrounding individuals born with ambiguous genitalia. Intersex individuals, who represent 2 percent of all live births, have chromosomal combinations distinct from XX and XY, as well as disjunction between their chromosomal (or genotypic) sex and phenotypic sex. Throughout the twentieth century, medical practitioners regarded intersex as pathological and advocated surgical and hormonal intervention soon after birth<sup>49</sup>. However, the intersex community has opposed to the practice of coercive surgery on infants and children with sexually indeterminate or hermaphroditic anatomy for the sake of normalizing these bodies. Intersex activists work to revise the assumption that every single body has an inborn “truth“ of sex waiting for medical professionals to discern and bring to light. Their movement offers a critical perspective on the heteronormative version of the “human“, as the norms that govern idealized human anatomy work to produce a differential sense of who is human and who is not, which lives are liveable, and which are not<sup>50</sup>.

When they make determinations of sex, many bioarchaeologists also make an implicit interpretation about gender, and in this way problematically naturalize and universalize biology as destiny<sup>51</sup>. No different than mentioned surgeons they intervene on bodies they analyse. However, the question is can we refer to a given sex or a given gender without first inquiring into how sex and/or gender are given, through what means? And what do we mean by “sex“? Is it natural, anatomical, chromosomal, or hormonal?<sup>52</sup>. Skeletal analysts typically record features indicative of morphological differences and quantifiable dimorphism in their estimations of sex. In order to further identify a range of sexually dimorphic features, they have also suggested the use of a scoring system with a three- or five-point scale that is contingent on the skeletal element. Based on the mentioned diagnostic traits, estimations of sex are assigned to five categories: ambiguous sex, female, probable female, male and probable male. Thus, femaleness and maleness are at opposite ends of a continuum with ambiguity

---

<sup>43</sup> Sofaer 20006.

<sup>44</sup> Thomas 2007, 214.

<sup>45</sup> Derrida 1976, 244.

<sup>46</sup> Sofaer 2006, 96.

<sup>47</sup> Alberti 2001, 200-203; Alberti 2005, 117-118; Laqueur 1990, 25.

<sup>48</sup> King 1998, 7.

<sup>49</sup> Geller 2005, 601; Geller 2008, 118.

<sup>50</sup> Butler 2004, 4-6.

<sup>51</sup> Geller 2008, 123.

<sup>52</sup> Butler 1990, 10.

situated in the middle<sup>53</sup>. What is important here is that we are left with limited biological distinctions between males and females in the skeletal record, and not only that, but we are also frequently left without knowledge of the ways bodies are marked as different in a specific cultural context. That is precisely why it is not “objective“ to consider only skeletal difference in making “sex“ and gender difference. The problem is that even considering this in a research, those scholars dealing with prehistoric contexts are left with nothing more than skeletal data, and that is why their results of “sexing“ must be contextualised and not automatically used as one of the keys in understanding bodily differences. This sexing is however quite often binary and rarely outknowledges its heteronormativity, eurocentrism and modernism.

Recently published paper by Porčić dealing with gender on Mokrin necropolis stresses that views of “biological“ sex as yet another construct, are products of “modern theories of radical constructivism“ which in opinion of Porčić is not so radical, as from emic point of view there is only what we see through *kulturbrille*. Agreeing with Porčić, to some extent, I would add that the problem is that archaeologists sometimes forget to take off their own *kulturbrille*. Porčić gives example of “modern transsexual individuals who changed sex using surgical intervention“ to stress that it is hard to speak of sex as a fixed category<sup>54</sup>. Indeed, it is hard to speak of “biological“ sex as a fixed category, but not in this peculiar case Porčić mentioned, as surgical interventions turning one genital sex into another, on the contrary, only stress the fixity of sex/gender binarism and heteronormativity. Crossdressed bodies are sometimes naturalized exactly through surgical interventions and this naturalization is a heteronormative discursive product (like in the intersex case). Sometimes however naturalizations are deliberately dragged. However, such surgical interventions (transsexual) were not known in the Early Bronze Age, thus when “postprocessual gender archaeologists“ (as Porčić quotes them) speak of fixity or not, they refer to different views of embodied difference in the past, different numbers and views of sexes/genders, different materializations and “draggings“ of the same, not of sex change. Gender and queer archaeology dealing with sex/gender in the past is not proposing to leave the analyses of skeletal data (!), rather to outknowledge that number of sexes/genders should not be assumed before the analyses<sup>55</sup>. It is by assuming that we are always from the start working with two sexes/genders that we naturalize sex/gender binarism, heteronormativity and look for the so called “third genders“ in the record. What is missed is that “third“ from the start means hierarchy, and therefore male is “first“, female is “second“, and “third“ usually turns into queer or abnormal, or inverted. That sometimes some sexes are first, and some second is an important notion for every archaeologist whether he is “processual“ or “postprocessual“ (whatever this means nowadays for both) and it is a problem already stated by Simone de Beauvoir in “The Second Sex“ (1949) and she was neither<sup>56</sup>. If we are to be objective in studying gender on Mokrin<sup>57</sup>, we should be aware that modern definitions of “biological“ sex are just one of the ways bodies can be ordered. Thus, applying binarism *a priori*, and afterwards deal with “inconsistencies“ as “gender reversals“ is certainly not objective.

There are many examples of “inconsistencies“ in the Maros cemeteries<sup>58</sup>. For Mokrin it is valuable to mention that four individuals of female “biological“ sex, determined by physical anthropologists, are buried in opposite orientation to the mentioned “normative“<sup>59</sup>. These are individuals in graves no. 88 (Adult), 160 (Adult), 94 (Infans I) and 95 (Infans I) with no associated grave goods, except pottery in graves no. 94 and no. 95. There are also four individuals determined by physical anthropologists as males but buried in opposite orientation to the “normative“<sup>60</sup>. These are individuals in graves no. 10 (Senile), 79 (Senile), 122S (Adult), and 281 (Senile). More will be said about grave no. 10 in the following text as this grave and individual buried in it is the main topic of discussion in this paper.

<sup>53</sup> Geller 2005, 598.

<sup>54</sup> Porčić 2010, 166.

<sup>55</sup> Schmidt 2002.

<sup>56</sup> de Beauvoir 1989.

<sup>57</sup> Porčić 2010, 166.

<sup>58</sup> O'Shea 1996, 157.

<sup>59</sup> Porčić 2010, 168.

<sup>60</sup> *ibid.*

Biocentric “normative“ fails to explain its heteronormativity in the sense that for example, at Mokrin and Szöreg bracelets are much more common among individuals determined as females by bioarchaeologists, but are present also in graves of male individuals buried according to the “normative“<sup>61</sup>. The only explanation we are left with is that they are an alternative.

### **Undoing Queerness: Sex/gender and Burial no. 10 on Mokrin necropolis**

Most frequently quoted “non normative“ burial on Mokrin necropolis is grave no. 10. Inconsistency of this burial is a consequence of binary view of sex, and sex/gender dualism as it was previously discussed in this paper. How exactly this individual is undermining the previous interpretations of sex and gender, but also status, on Mokrin necropolis is going to be discussed in the following lines. Grave no. 10 contained the body of a man, age Senium, rested on the right side, orientation south-north. The body was placed in a very large grave pit, the dimensions of which greatly exceed the size of the skeleton: length 205, width 135cm. Above the pit, at a depth of 0,40m, a part of the horn and a leg of a bovine, as well a damaged egg-shaped pot with a lug, were found. The bottom of the pit lay at a depth of 1,35m. The body was positioned with the skull laying on the right cheek and facing toward the east, arms were unevenly bent at the elbows, so that the left hand was in front of the body at the level of the shoulder and the right hand at the face. The legs were bent at the knees with the femurs making an angle of 90° with the body, while the shins were slightly drawn under the femurs. The feet were extended. The skeleton of good preservation had a length of 112 cm<sup>62</sup>. What could be immediately noticed is that osteological sex of this individual is not in accordance to the defined “normative“. Buried individual in grave no. 10 was not only a senile male buried in opposite direction to majority of male individuals on Mokrin necropolis, but also had grave goods usually connected to female individuals, as in majority of cases they are found with osteological females. These are a spiral pendant (made of gold wire, doubled in the middle and at the ends) placed under the skull, another spiral pendant (made of one and a half coils of twofold gold wire) underneath the clavicle and a torque (made of circular copper wire with flat, beaten ends bent in a tubule) around the neck. There were also two arched “Cypriote“ knot-headed pins (“Zyprische Schleifennadeln“) on the chest (!) and two bracelets (made of copper wire) on each of the forearms, all together four. In front of the chest a small biconical amphora was placed, and a big biconical bowl behind the back<sup>63</sup>.

Hair rings were more common among osteologically determined females than males, particularly adults (7 adult females and 3 adult males) on Mokrin necropolis. Two of these males were oriented as females, and the third (grave no. 21) was in posture ascribed to male individuals. Among subadults, hair rings occur in roughly equal numbers between males and females (4 with males, 5 with females). It is important to point that hair rings from grave no. 10 were made of gold and that gold objects are more often found in graves of adult females and children (both male and female)<sup>64</sup>. Copper and bronze neck rings (torques) were equally placed in graves of both male, and female individuals, and only one was found in the grave of the subadult female (grave no. 268) and one in the grave of juvenile male (grave no. 16), and the rest in graves of adults. It is important that the torques were mainly found in the graves which contained finds made of gold<sup>65</sup>. Opposite to the torques, the so-called “Cypriote“ knot-headed pins, were as other pins, in almost all cases, found with adult female individuals. The only exception on Mokrin necropolis is grave no. 10<sup>66</sup>. Copper bracelets also show greater occurrence in female than in male graves<sup>67</sup>. The burial of this elderly male is certainly intriguing, bearing in mind that there is a striking contrast between the poverty of most old people’s burials and the fact that this was one of the most splendidly equipped graves of the whole region<sup>68</sup>. Bösel argued on the basis of her analyses of the whole Mokrin necropolis that reputation in the community was increasing with age<sup>69</sup>.

<sup>61</sup> O’Shea 1996, 199.

<sup>62</sup> Girić 1971, 43.

<sup>63</sup> Girić 1971, 43-44.

<sup>64</sup> Girić 1971, 228-229; O’Shea 1996, 201.

<sup>65</sup> Girić 1971, 215; O’Shea 1996, 198.

<sup>66</sup> Girić 1971, 216; O’Shea 1996, 194.

<sup>67</sup> Girić 1971, 214; O’Shea 1996, 199.

<sup>68</sup> Parker Pearson 1999, 110.

<sup>69</sup> Bösel 2008, 76.



What is to be said about sex/gender of the individual in grave no. 10? There are so far several offered interpretations based on previously discussed biocentric heteronormative binary view of sex and gender. O'Shea is suggesting that "biological" males with metal pins were treated consistently as females in both dress and burial treatment<sup>70</sup> and that individual in grave no. 10 is buried with "hyperfemale" grave assemblage and didn't receive special treatment, rather that it had assumed specific gender<sup>71</sup>. The question is, why is this individual interpreted as "hyperfemale" and not just as a high status persona? Most probably because heteronormativity implies that when femininity is taken by a male body it has to be exaggerated. The "wealth" of the grave assemblage will be interpreted as an exaggeration of femininity as long as we stick to heteronormative assumptions about sex/gender. If on the contrary we allow a male body to be as feminine as a female body we would probably not label it as "hyperfemale", but rather focus on the assemblage and context of dress ornaments on the body. Michael Parker Pearson proposes that this individual probably had special position in Early Bronze Age society because of appearance, and that it probably provoked certain fear and respect<sup>72</sup>. As it was discussed earlier this interpretation is a consequence of heteronormative queering. Did Parker Pearson refer to fear and respect because of grave assemblage or because of this individual was not in accordance to "normativity" on the necropolis? Would he assign "fear of" to an equally equipped burial if it belonged to an individual buried according to the "normative"? Porčić didn't deal explicitly with grave no. 10, rather he tried to analyse all burials which are not "normative". He explored possible connections between physical activities and burial treatment in order to see if "biological" males and females buried opposite to the "normative" also engaged into activities opposite to their osteological sex. His hypothesis was that these individuals maybe achieved their gender identity by working like the desired gender, more precisely, males buried as females worked like females buried as females, and opposite. In his analyses of burial treatment, osteological sex and skeletal markers of occupational stress of these non-normatively buried individuals, he concluded that his initial hypothesis is true only for one individual<sup>73</sup>. He also concluded that older male individuals tend to be "misoriented", or to assume opposite sex/gender, which is not the same with female individuals, as some of them belong to group of younger individuals<sup>74</sup>. This very interesting and valuable study however defines individuals which are not buried according to the archaeologically defined "normative" as individuals of "inverted" gender. Exactly here it fails to question the assumptions, results and terminology as Porčić doesn't explain what exactly does he mean by "inverted". Inverted here is something not according to the norm, which is, as it was said earlier, a modern heteronormatively defined norm, visible archaeologically only if we assume sex/gender binarism. Therefore "inverted" is "queer" and "nonnormative". Porčić made a valuable point that male individuals engaged into harder work than female, but fails to use this argument in discussing activities of older individuals. Stress markers tend to change and people are not working hard throughout of their lives. Sex/gender identity is also not fixed; it can change during the life course. Thus, it is valuable to develop Porčić's argument further as sex/gender doesn't always mean certain activities, rather certain activities are a base for certain genders, and not biological/genital sex<sup>75</sup>.

Paul Treherne argued for specific body treatment of warriors in Bronze Age and that caring for the body was as relevant as any other activity in forming self-identity of warriors<sup>76</sup>. Can this body care be traced in other social groups? As Yannis Hamilakis wrote, we can not neglect corporeality and conditions of human embodiment<sup>77</sup> as the body can not be reduced only to a metaphor, to a representation. When the constructed status of gender is theorized as radically independent of sex (where sex is fixed), gender itself becomes a free-floating signifier, with the consequence that *man* and *masculine* might just as easily signify a female body as a male one, and *woman* and *feminine* a male body as easily as a female one<sup>78</sup>.

<sup>70</sup> O'Shea 1996, 194.

<sup>71</sup> O'Shea 1996, 298.

<sup>72</sup> Parker Pearson 1999, 110.

<sup>73</sup> Porčić 2010, 176.

<sup>74</sup> Porčić 2010, 176-177.

<sup>75</sup> see Hollimon 2000, 2001; Jensen 2007

<sup>76</sup> Treherne 1995.

<sup>77</sup> Hamilakis 2002, 122.

<sup>78</sup> Butler 1990, 10.

We, however, must investigate how these significations affect the materiality of the body from the start. Joanna Sofaer argues that the deliberate attempt to mask sex in the process of dressing and become another may indeed reinforce the fixity of body sex characteristics. She argues that by removing themselves from the category “reproductive male“ or “reproductive female“, individuals do not necessarily leave the category “male“ or “female“ and become another sex as physiologically they may still appear as man or women<sup>79</sup>. However, we should bare in mind that how some women can be (appear) feminine or masculine, and how some men can be (appear) masculine or feminine, even without surgical or hormonal interventions, can indeed surprise us even in our society. Sofaer is rightfully pointing that we should not forget the materiality of the body, but this materiality has to be outknnowledged to be unpredictable and subjected not only to change but also a cultural framework which from the start defines what is masculine or feminine. Genital sex is one thing, and the rest of the body can be an entirely different matter with the use of objects or not<sup>80</sup>.

Objects found in grave no. 10 are mostly found in graves of osteologically female individuals on Mokrin necropolis, and the individual in grave no. 10 was an osteological male oriented as female. How exactly was he viewed as female by other members of the community if corporeality of the body can not be denied? I propose several possible answers, some of them actually questioning the initional question. Masculinity and femininity have their own histories, and our contemporary ideas about male and female bodies must be avoided as a way of interpreting other cultures and past societies. Masculinity myths in our society are concerned with the assertion of toughness, stoicism, courage, rationality, and distinguishing this from “soft“ femininity<sup>81</sup>. If masculinity is simply anything men ever do, then a man can never be buried with feminine grave goods, since men are by definition masculine and so all grave goods buried with men become masculine. However, transgression is in fact possible and not everything men ever do is equally masculine<sup>82</sup>. We have to realize that the male/female binary is a construct of our own social order, and its importation into the past is not without problems. Is then justified to find other critically comparative social orders, other sex/gender systems in order to widen our interpretative capabilities?

Archaeologists may uncover material traces of gender relations that may have no clear modern, historical, or ethnographic counterparts<sup>83</sup>. Unlike gender systems that identify sex/gender on the basis of external genitalia and sexual object identification, Native American gender markers place emphasis on supernatural endowment, preference for types of work, and temperament. The Chumash gender system at the time of missionization included culturally defined categories of women, men, and a “third gender“, *'aqi* (also *'axi*), identified by indigenous and non-indigenous sources as biological males who adopted certain aspects of women’s clothing and work (undertakers). Several ethnographic accounts indicate that the undertakers were “old women“, suggesting that post-menopausal women could also be identified as *'aqi*. Perhaps the *'aqi* gender consisted of liminal culturally defined women (or non-men), in the sense that they were non-reproductive females or biological males without offspring. As biologically non-reproductive individuals, male-bodied “third gender“ persons were also socially recognized as *'aqi*<sup>84</sup>. This Native American example warns us that one gender can leave different traces on the necropolis in the sense that some biologically male and female individuals can be viewed actually as one gender group. Thus, gender is not always cultural reading of a pre-social sex, as some heteronormatively argue for our own society and use this argument to interpret the past. *Hijra* in India include transvestites, emasculated or “incomplete men“, followers of the mother goddess, ritual specialists at marriages and male births, prostitutes, and nonmenstruating or infertile women. The category of *Hijra* incorporates individuals whose genitalia and reproductive functions are in question (at least for those who operate within a Western biomedical frame). These individuals may represent a minority of the larger population, but they are important because they, like intersex individuals, bring our conception of sex into sharp relief. Variability is as applicable to sex as it is to gender. The *Hijra* also provide a valuable lesson about

<sup>79</sup> Sofaer 2006, 95.

<sup>80</sup> Jensen 2009.

<sup>81</sup> Dowson 2006, 92-93.

<sup>82</sup> Jensen 2007, 26.

<sup>83</sup> Perry and Joyce 2001, 64; Thomas 2007, 218.

<sup>84</sup> Hollimon 2000, 181-182.

mutability in terms of conceptual change over time and of biological sex<sup>85</sup>. Males who are part of *Hijra* adopt female dress and are endowed with the divine power of the goddess. Impotent men are said to attribute their condition to a defective sex organ and to interpret their impotence as a call to serve the goddess. They choose new sex and gender identity by removing genitals, and this dangerous operation is done by a *Hijra* midwife. After that, they are treated as women after childbirth and are integrated in a community as brides, wearing the erotic female colour of red. They occupy certain culturally sanctioned ritual roles; they perform at marriages and at the birth of male children. However, they also engage actively in prostitution and when performing in public they flout the conventions of Indian femininity<sup>86</sup>. Thus, being “sacred” cannot feed a *Hijra*. Their position is mostly marginal, and they are part of the complex political situation, as since colonial times Indian law has prohibited male homosexuality, and the only way to be a homosexual man in India is to become a *Hijra*. This involves the process of castration (illegal in modern India), and it is practised with highly dangerous methods. The limited religious acceptance of the survivors comes with a high price<sup>87</sup>. What should be an important part of our approach to the body in archaeology is thus the embodied presence and corporeality of others<sup>88</sup>. *Hijra* example is showing how exactly this reference to other bodies and their behaviour affects our own bodies and behaviours. They are performing their gender, but as Judith Butler wrote, not as “free play nor theatrical self-presentation”<sup>89</sup>, because they are framed in the embodied presence and corporeality of others. Their use of objects indicates their position as an alternative gender as they dress, comb their hair and are adorned as women, but they smoke hookahs or cigarettes, something women are not allowed to do<sup>90</sup>. *'aqi* and *Hijra* sexes/genders are good examples of identity, status, work and prestige (or the lack of) embedded in definitions of sex/gender systems. They are valuable; however they are not to be used as direct analogies for prehistoric communities, rather to broaden our thoughts on different sexes/genders.

Before turning again to the body of an individual buried in grave no. 10 I will also make a point that heteronormativity in interpreting sex/gender on Mokrin affected not only definitions of sex/gender in this society but simultaneously economy, wealth, status, and power relations. I will first consider the question of wealth, as the grave no. 10 on Mokrin necropolis was described by various scholars as one of the richest on the necropolis<sup>91</sup>. Porčić and Stefanović argue that wealth in Mokrin society should be understood as quantity and quality of grave goods. They also emphasize that anthropological implications are not as clear cut – whether differences in quantity of grave goods imply differences in wealth as an economic category. Porčić and Stefanović do correlate status and wealth, but in the process of deducting such a conclusion they often exclude certain finds which were not “statistically significant”<sup>92</sup>. One of clear examples for this is the exclusion of weapons category from correspondence analysis because it occurred only in one female grave. Power is not simply a “reality” of force or the control of resources but is also closely linked to meanings, values and prestige<sup>93</sup> and that is why weapons in female graves even if not engendered can maybe have high value, economic but also symbolic. Porčić and Stefanović concluded that status and wealth (in terms of quantity and diversity of grave goods, but with uncertain economic interpretation) are correlated at Mokrin. “The correlation *is not perfect*, hence, the total number of items needs to be corrected by giving more weight to item categories with apparent *social importance*”<sup>94</sup> (*italic* by Uroš Matić). Exactly this *social importance* is what should be important from the start and we should bare in mind that the distinction between symbolic and social law cannot finally hold as symbolic itself is the sedimentation of social practices<sup>95</sup>. Staša Babić argues that there is no reason to doubt that diverse

---

<sup>85</sup> Geller 2008, 124.

<sup>86</sup> Gilchrist 1999, 59-60.

<sup>87</sup> Jensen 2007, 27.

<sup>88</sup> Hamilakis 2002, 122.

<sup>89</sup> Butler 1993, 95.

<sup>90</sup> Díaz-Andreu 2005, 23.

<sup>91</sup> Girić 1971; O’Shea 1996; Parker Pearson 1999.

<sup>92</sup> Porčić and Stefanović 2009, 265-267.

<sup>93</sup> Hodder and Hutson 2003, 230.

<sup>94</sup> Porčić and Stefanović 2009, 267.

<sup>95</sup> Butler 2004, 44.

humankind existed in the past and that inequality may have been perceived, articulated, expressed and contested in a variety of different ways, giving rise to a wide variety of status identities. However, archaeologists should transcend the equation linking social prestige directly to possession<sup>96</sup>. Besides the analyses of wealth and status, Porčić and Stefanović also tested the relation of the general intensity of activities performed by the individuals during their lifetime and the vertical status; however no relation was found<sup>97</sup>. When osteological sex and age are included into the analysis the picture changed. They found that the status and the overall intensity of activity are correlated when sexes are considered separately. The female case would seem to conform to the “life is laborious for the poor“ hypothesis that women of high status worked less, but the situation with male sample is just the opposite – males of higher status as measured by S/W tended to work more<sup>98</sup>. What is not clear is which graves were included in the sample. Presumably those belonging to individuals for which the musculo-skeletal markers (MSMs) of activity were analysed by Stefanović<sup>99</sup>. However, individual buried in grave no. 10 was not included, neither are most of those individuals whose burials are not in accordance to the “normative“. This is strange because if the wealth and status are to be studied as these authors did, then individual in grave no. 10 would be one of the wealthiest if not the wealthiest. Porčić in his later study concluded that sex/gender transgression on Mokrin also meant certain activities (work) related to desired opposite sex/gender<sup>100</sup>. If however we raise the problem of status here<sup>101</sup>, and accept that some women had played quite an important role in this society<sup>102</sup> we can maybe also argue that certain men could achieve higher status in community by transgressing borders of society’s sex/gender<sup>103</sup>. This however is closely linked to how we define sexes/genders on Mokrin.

The objects considered to be valuable are in grave no. 10 at Mokrin found as part of the dress. They were part of what is creating a social persona, what frames an individual in community and different power structures and relations. However, the one who had this objects was not just an arena of display in the sense of blank field filled with symbols and meanings materialised in dress<sup>104</sup>. This individual was active in the process as it enacted the meanings of the dress in the very performance of being certain sex/gender. Here is where I come back to sex/gender of individual buried in grave no. 10 again. The grave no. 10 shows that femininity was not reserved only for biological/osteological females, but how is then this notion of femininity in Early Bronze Age society to be understood?

Practices by which gendering occurs (the embodying of norms), are compulsory practices, forcible productions, but not fully determining ones. The embodying is after all a repeated process<sup>105</sup>. As a social construct gender needs to be continually reconfirmed and elaborated by society, and individuals must maintain an active attitude towards it; they need to demonstrate in their daily lives that they belong to their own specific gender group<sup>106</sup>. Gender performance involves public, repetitive actions of movement, gesture, posture, dress, labour, production, interaction with objects, and the manipulation of space<sup>107</sup>. What happens in death however is an entirely different matter. Burial record only provides a frozen and static picture of the society. If we understand this picture as a representation of predetermined social norms (community of the dead reflecting actual social structures) just maybe we are close to understand certain aspects of past society<sup>108</sup>. However, if this picture is used to bend the norms we should be aware that what it represents is maybe not the reality of embodied lives. Never the less, we can always discuss what culturally could be represented whether or not the representation in question had reality in every

---

<sup>96</sup> Babić 2005, 76.

<sup>97</sup> Porčić and Stefanović 2009, 268.

<sup>98</sup> Porčić and Stefanović 2009, 269.

<sup>99</sup> Stefanović 2006a.

<sup>100</sup> Porčić 2010.

<sup>101</sup> see Porčić and Stefanović 2009.

<sup>102</sup> Bösel 2008, 105.

<sup>103</sup> see similar arguments in Hollimon 2000, 2001.

<sup>104</sup> Meskell 1998, 141; Meskell 2000, 16–17.

<sup>105</sup> Butler 1993, 231.

<sup>106</sup> Díaz-Andreu 2005, 17.

<sup>107</sup> Butler 1990.

<sup>108</sup> Bösel 2008, 47.

social context. That is why dress ornaments from grave no. 10 at Mokrin are valuable when contextually framed on the body not only as signifiers but as embedded in the very materiality of the body and caring for the same. “Cypriote“ type knot headed pins are especially interesting here as they are found on the chest of the individuals with whom they were buried with. It can be argued that they were a part of some sort of a corset or a brassiere or simply part of the specific dress. The fact that they are in all cases (except in grave no. 10) found on the bodies of osteologically female individuals is showing that individual in grave no. 10 gave much importance in being feminine, or the ones who buried this individual gave much importance in representing this individual as feminine. Corsetry for example creates temporary modification of the figure and, potentially, permanent figure-shaping, and is celebrated in some contemporary body modification circles as a practice for both men and women. It can offer a non-surgical form of feminizing the body by creating an hourglass shape<sup>109</sup>. We cannot argue that individual in grave no. 10 was a castrate or intersex, nor that the “Cypriote“ type knot headed pins were a figure-shaping corset. However, we can argue on the basis of the dress and orientation that the individual in question went through (or the community went through) an effort to represent himself/herself as feminine. How long or how repeatedly was this carried out is the question which can not be answered. Body preparation was certainly part of it in the sense of more accurate representation of gender. “Cypriote“ type knot headed pins were in this case non-surgical way of feminizing the body. It is mentioned several times in this paper that binarism in treating human body is present at Mokrin necropolis (grave goods and orientation, not sex/gender binarism), but this can be described and re-constructed in many ways and what looks like sex/gender binarism maybe isn't so. The problem is that different sex/gender systems can lead to equifinality in the mortuary record.

This leads us to at least two probable models in which “transgressive sex/gender performance“ occurs in societies where sex/gender acts were structured as dualistic, but this does not mean that sex/gender was dualistic. One model is transgression as nothing more than part of body treatment and performance in becoming other sex/gender. In this case we can argue that power structures tend to exclude this kind of gender transgression as something which is not “free play nor theatrical self-presentation“, but “forbidden play“. This exclusion can be related to prestige in the community (connected or not to wealth or status). Sex/gender transgression can be allowed only to some. I would argue that in this case these individuals would not have been in position to be as wealthy buried as the individual in grave no. 10 at Mokrin, rather they would be given place in the power structures in the process of constructing certain social groups or sexes/genders in which such practices are allowed only under certain conditions. In such a scenario individual from grave no. 10 would have to be a high status persona or someone having prestige only in certain context. The other model is the one in which there are dualistic sex/gender acts but they are not privileged to certain sexes/genders, and this is how the transgressive gender performance would not be sanctioned or discursively framed under ascribed conditions. They would probably not be transgressive at all from this point of view.

Those who “transgressed“ could all be members of one sex/gender in opposite to ones who do not; they could be members of two distinct sexes/genders both “transgressing“ the other two sexes/genders (which we usually call man and women); they could also be members of only two sexes/genders which were not based on genital sex etc. Thus, how we define sex/gender in our own society largely affects our interpretations of the past, and exactly because of often equifinality of sex/gender systems in prehistoric mortuary contexts, we should be highly critical of our interpretations.

O'Shea proposes an interpretation of these non-normatively buried individuals as “abnormal“ because they “occupy particular kinds of social statuses, such as shaman or medical practitioner, that place them on the fringe of the community or in an abnormal position relative to it“<sup>110</sup>. Status is, however, conceptualised as *socially constructed* in constant negotiation and interaction by individuals and groups, taking up *culturally specific* forms dependent upon the particular historical and geographical setting<sup>111</sup>. Bo Jensen already outlined the basic erroneous assumptions concerning this drawing on ethnographic variety of data, and I will only repeat that queerness in gender or sexual terms isn't a one way ticket to

<sup>109</sup> Pitts 2003, 97.

<sup>110</sup> O'Shea 1996, 140.

<sup>111</sup> Babić 2005, 75.

ritual speciality<sup>112</sup>. Shamanism is a widely exploited concept in this way because the association between shamanic power and gender ambiguity has been documented among societies that cover a wide geographic area; these include the Sami of Fenno-Scandia, Hungarians of Central Europe and the Central Asian Uzbek. Numerous Siberian groups have also been described with regard to these phenomena, including the Khanty-Vakht, Nivkh-Gilyak, “Samoyed“, Koryak, Kamchadal-Itelmen, Chukchi, Evenk-Tungus, and Ob-Ugrian<sup>113</sup>. However not all “gender ambiguous“ individuals have to be shamans just in order for archaeologists to explain them in the frames of heterosexual binary sex/gender system. O’Shea concludes in his exploration of the Maros social life that gender ambiguous individuals “did not occupy some third or fourth or fifth gender category; they rather, and emphatically in some cases, occupied the normative gender...there were only two genders into which individuals could be classified“<sup>114</sup>. If there were only two sexes/genders in this society then even the individuals not buried according to the defined “normative“ must belong to one of these two sexes/genders. The only reason they are considered to be buried not according to the defined “normative“ is because this “normative“ was defined on the basis of modern binary and heteronormative view of sex/gender.

### Conclusion

Dress ornaments are part of what constitutes embodied identity. Grave no. 10 at Mokrin necropolis is an example where they can start a complex discussion shaking the very optimism we held regarding our quest for the meanings of the past. After this discussion what is to be concluded is just a fragment of possible meanings connected to the studied case. Grave no. 10 at Mokrin necropolis is maybe showing that status is negotiable and that sex/gender transgression is one way of gaining, preserving and performing it. This is if we compel to binarism and heteronormativity in concerning sex and gender. I would argue that Mokrin mortuary record is showing how femininity and masculinity are not reserved for certain osteological sexes, neither are certain activities. Thus, sex is in Mokrin communities nothing but gender, as they are both the same construct of a network of embodied relations intersected with status and prestige. Only when we stop assuming the number of sexes/genders we will be able to push our available record to the theoretical and methodological limits of archaeology. This is certainly more progressive for our discipline than writing-in modern embodied identities on the flesh of the past people.

To conclude, if the sex/gender system was based on genital sex, then, all the non “normative“ burials can be interpreted as transgressions which are allowed in this society only in certain conditions and for certain prestigious individuals. Analyses done by Porčić showed that not all non “normative“ burials can be described as wealthy<sup>115</sup>. Thus, if wealth is correlated with status to certain extent, then we can argue that transgression was not dependent of wealth/status. However, if the sex/gender system was not based on genital sex, rather on different aspects of identity (e.g occupation, work, status etc.) then we cannot easily define the number of sexes/genders in this society, but we can argue that, at least on the basis of the record, changing sex/gender would not be labelled and sanctioned as transgression. We can maybe assume that four sexes/gender are evident (“biological“ males, “biological“ females, “biological“ males oriented as “biological“ females, “biological“ females oriented as “biological“ males), but this number fails to address those burials oriented according to the defined “normative“ but with grave goods usually not associated to their sex/gender. The basic problem is equifinality in the record of the necropolis. Possible way to resolve this is to conduct previously done analyses<sup>116</sup> without *a priori* defining number of sexes/genders, rather testing different possible gender systems<sup>117</sup> and paying close attention to dress ornaments and their context.

### Acknowledgements

Uroš Matić is indebted to Dr Nona Palinceş for a kind encouragement and invitation to finish this paper, Dr Julia Koch and Julia Wagner for help with bibliography, and organizers (Dr William Meyer,

<sup>112</sup> Jensen 2007.

<sup>113</sup> Hollimon 2001, 126.

<sup>114</sup> O’Shea 1996, 376.

<sup>115</sup> Porčić 2010.

<sup>116</sup> Bösel 2008; Porčić and Stefanović 2009.

<sup>117</sup> Schmidt 2002.

Dr Margarita Diaz-Andreu and Dr Ericka Engelstad) and visitors of the session “Feminist, masculinist, and queer visions of the past“ on “The 16th Annual Meeting of European Association of Archaeologists, The Hague“ for allowing me to share and discuss my ideas with them. Special acknowledgments go Dr Staša Babić for our discussion on the topic in The Hague and to all my friends discussing with me on the topic of this paper in Strumica (Macedonia) in Spring 2010.

## References

- Alberti 2001 – B. Alberti, *Faience Goddesses and Ivory Bull-Leapers: The Aesthetics of Sexual Difference at Late Bronze Age Knossos*, *World Archaeology* 33, 2001, 2, Archaeology and Aesthetics, p. 189-205.
- Alberti 2005 – B. Alberti, *Bodies in Prehistory: Beyond the Sex/Gender Split*, in P. P. A. Funari, A. Zarankin, E. Stovel (eds.). *Global Archaeological Theory: Contextual Voices and Contemporary Thoughts*, London, 2005, p. 107–120.
- Babić 2005 – S. Babić, *Status, identity and archaeology*, in M. Díaz-Andreu, S. Lucy, S. Babić, D. N. Edwards (eds.). *Archaeology of Identity: Approaches to Gender, Age, Status, Ethnicity and Religion*, London, 2005, p. 67-85.
- Bhabha 1994 – H. Bhabha, *The Location of Culture*, London, 1994.
- Bösel 2008 – M. Bösel, *Wandel durch Bronze? Vergleichende Untersuchung sozialer Strukturen auf früh- und mittelbronzezeitlichen Gräberfeldern im Theißgebiet*, *PZ* 83, 2008, p. 45-108.
- Butler 1990 – J. Butler, *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*, London, 1990.
- Butler 1993 – J. Butler, *Bodies that matter, on the discursive limits of“sex“*, London, 1993.
- Butler 2004 – J. Butler, *Undoing Gender*, London, 2004.
- de Beauvoir 1989 – S. de Beauvoir, *The Second Sex*, New York, 1989.
- Derrida 1976 – J. Derrida, *Of Grammatology* (Translated by Gayatri Chakravorty Spivak), Baltimore, 1976.
- Derrida 1991 – J. Derrida, *Donner le temps: I. La Fausse monnaie*, Paris, 1991.
- Díaz-Andreu 2005 – M. Díaz-Andreu, *Gender identity*, in M. Díaz-Andreu, S. Lucy, S. Babić, D. N. Edwards (eds.), *Archaeology of Identity: Approaches to Gender, Age, Status, Ethnicity and Religion*, London, 2005, p. 13-42.
- Dowson 2000a – T. A. Dowson, *Why Queer Archaeology? An Introduction*, *World Archaeology* 32, 2000, 2: Queer Archaeologies, p. 161-165.
- Dowson 2000b – T. A. Dowson, *Homosexuality, queer theory and archaeology*, in J. Thomas (ed.). *Interpretative Archaeology-a reader*, Leicester, 2000, p. 283-289.
- Dowson 2006 – T. A. Dowson, *Archaeologists, Feminists, and Queers: Sexual Politics in the Construction of the Past*, in P. L. Geller, M. K. Stockett (eds.). *Feminist Anthropology-Past, Present and Future*, Philadelphia, 2006, p. 89-102.
- Dowson 2009 – T. A. Dowson, *Queer Theory Meets Archaeology: Disrupting Epistemological Privilege and Heteronormativity in Constructing the Past*, in N. Giffney, M. O'Rourke (eds.). *The Ashgate Research Companion to Queer Theory*, Surrey, 2009, p. 277-294.
- Fischl 2003 – K. P. Fischl, *Tell Settlements in The Maros Region*, in Z. Visy (ed.). *Hungarian Archaeology at The turn of The Millennium*, Budapest, 2003, p. 160-161.
- Garašanin 1983 – M. Garašanin, *Moriška (mokrinska) grupa*, in A. Benac (ed.). *Praistorija jugoslovenskih zemalja, IV. Bronzono doba*, Sarajevo, 1983, p. 476-483.
- Geller 2005 – P. L. Geller, *Skeletal Analysis and Theoretical Complications*, *World Archaeology* 37, 2005, p. 597-609.
- Geller 2008 – P. L. Geller, *Conceiving sex: Fomenting a feminist bioarchaeology*, *Journal of Social Archaeology* 8, 2008, 1, p. 113-138.
- Gilchrist 1999 – R. Gilchrist, *Gender and Archaeology: Contesting the Past*, London, 1999.
- Girić 1971 – M. Girić, *Mokrin: nekropola ranog bronzanog doba*, Dissertationes et monographie XI. Washington, 1971.
- Halperin 1995 – D. M. Halperin, *Saint Foucault: Towards a Gay Hagiography*, New York, 1995.
- Hamilakis 2002 – Y. Hamilakis, *The Past as Oral History: Towards and Archaeology of Senses*, in Y. Hamilakis, M. Pluciennik, S. Tarlaw (eds.). *Thinking through the Body: Archaeologies of Corporeality*, New York, 2002, p. 121-136.
- Harding 2000 – A. Harding, *European Societies in the Bronze Age*, Cambridge, 2000.
- Herdt 1994 – G. Herdt, *Introduction: Third Sex and Third Genders* in G. Herdt (ed.). *Third Sex, Third: Beyond Sexual Dimorphism in Culture and History*, New York, 1994, p. 21-84.
- Hodder, Hutson 2003 – I. Hodder, S. Hutson, *Reading the Past: Current Approaches to Interpretation in Archaeology*<sup>3</sup>, Cambridge, 2003.

- Hollimon 2000 – S. E. Hollimon, *Archaeology of the 'Aqi : gender and sexuality in prehistoric Chumash society*, in R.A. Schmidt and B. L. Voss (eds.). *Archaeologies of Sexuality*, London, 2000, p. 179-186.
- Hollimon 2001 – S. E. Hollimon, *The gendered peopling of North America: Addressing the antiquity of systems of multiple genders* in N. S. Price (ed.). *The Archaeology of Shamanism*, London, 2001, p.123-134..
- Hollimon 2011 – S. E. Hollimon, *Sex and Gender in Bioarchaeological Research: Theory, Method and Interpretation*, in S. C. Agarwal, B. A. Glencross (eds.) *Social Bioarchaeology*, Oxford, 2011, p. 149-182.
- Jensen 2007 – B. Jensen, *Queer Bedfellows: Gender Ambiguity, Shamans, Hijras, "Berdache" and the Problems of Using Ethnographic Record*, in P. Jensen, S. Sindbæk, H. Vandkilde (eds.), *LX Nordic TAG, Århus 10-12 May 2007, Globalization, identity, material culture and archaeology*, Århus, 2007, p. 25-32.
- Jensen 2009 – B. Jensen, *Rude tools and material difference - Queer theory, ANT and materiality: an under-explored intersection?* Graduate Journal of Social Science 6, 2009, 1, p. 42-71.
- King 1998 – H. King, *Hippocrates' Woman: Reading the Female Body in Ancient Greece*, London, 1998.
- Kulcsár 2003 – G. Kulcsár, *The Early Bronze Age*, in Z. Visy (ed.). *Hungarian Archaeology at The turn of The Millennium*, Budapest, 2003, p. 141-142.
- Laqueur 1990 – T.W. Laquer, *Making Sex: Body and Gender from the Greeks to Freud*. Cambridge, 1990.
- Meskel 1998 – L. Meskel, *The Irresistible Body and the Seduction of Archaeology*, in D. Montserrat (ed.). *Changing Bodies, Changing Meanings: Studies on the Human Body in Antiquity*, London, 1998 p. 139-161.
- Meskel 2000 – L. Meskel, *Writing the Body in Archaeology*, in A. E. Rautman (ed.) *Reading the Body: Representations and Remains in the Archaeological Record*, Pennsylvania, 2000, p. 13-24.
- Nordbladh, Yates 1990 – J. Nordbladh, T. Yates, *This Perfect Body, This Virgin Text: Between Sex and Gender in Archaeology*, in I. Bapty, T. Yates (ed.), *Archaeology after structuralism: post-structuralism and the practice of archaeology*, London, 1990, p. 222-239.
- O'Shea 1995 – J. M. O'Shea, *Mortuary Custom in the Bronze Age of Southeastern Hungary: Diachronic and Synchronic Perspectives*, in L. A. Beck (ed.) *Regional Approaches to Mortuary Analysis*, New York, 1995, p. 125-146.
- O'Shea 1996 – J. M. O'Shea, *Villagers of the Maros: A Portrait of an Early Bronze Age Society*, New York, 1996.
- Parker-Pearson 1999 – M. Parker-Pearson, *The Archaeology of Death and Burial*, Sutton, 1999.
- Perry, Joyce 2001 – E. M. Perry, R. A. Joyce, *Providing a Past for "Bodies That Matter": Judith Butler's Impact on the Archaeology of Gender*, International Journal of Sexuality and Gender Studies 6, 2001, 1/2, p. 63-76.
- Pitts 2003 – V. L. Pitts, *In The Flesh: The Cultural Politics of Body Modification*, New York, 2003.
- Porčić, Stefanović 2009 – M. Porčić, S. Stefanović, *Physical activity and social status in Early Bronze Age society: The Mokrin necropolis*, Journal of Anthropological Archaeology 28, 2009, p. 259-273.
- Porčić 2010 – M. Porčić, Antropologija roda praistorijskih populacija: Slučaj "pogrešno" orijentisanih grobova na mokrinskoj nekropoli. Etnoantropološki problemi 5.1, p. 165-182.
- Rega 2000 – E. Rega, *The Gendering of Children in the Early Bronze Age Cemetery at Mokrin*, in M. Donald, L. Hurcombe (ed.), *Gender and Material Culture in Archaeological Perspective*, New York, 2000, p. 238-249.
- Rubin 1975 – G. Rubin, *The Traffic in Women: Notes on the "Political Economy" of Sex*, in R. R. Reiter (ed.), *Toward an Anthropology of Women*, New York, 1975, p. 157-210.
- Rubin 1984 – G. Rubin, *Thinking Sex: Notes for a Radical Theory of the Politics of Sexuality*, in C. S. Vance (ed.), *Pleasure and Dander: exploring female sexuality*, Boston, 1984, p. 267-319.
- Schmidt 2002 – R. A. Schmidt, *The Iceman Cometh: Queering the Archaeological Past*, in E. Lewin, W. L. Leap (ed.), *Out In Theory: The Emergence of Lesbian and Gay Anthropology*, Illinois, 2002, p. 155-185.
- Schumacher-Matthäus 1985 – G. Schumacher-Matthäus, *Studien zu Bronzezeitlichen Schmucktrachten im Karpatenbecken. Ein Beitrag zur Deutung der Hortfunde im Karpatenbecken*, Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 6, 1985, 1985.
- Sofaer 2006 – J. R. Sofaer, *The Body as Material Culture: A Theoretical Osteoarchaeology*. Cambridge, 2006.
- Soroceanu 1991 – T. Soroceanu, *Studien zur Mureş-Kultur*, Internationale Archäologie 7, 1991, Buch am Erlbach, 1991.
- Sørensen 1997 – M. L. S. Sørensen, *Reading Dress: The Construction of Social Categories and Identities in Bronze Age Europe*, Journal of European Archaeology 5, 1997, 1, p. 93-114.
- Sørensen 2000 – M. L. S. Sørensen, *Gender Archaeology*, New York, 2000.
- Stefanović 2006b – S. Stefanović, *Skeletal markers of occupational stress in later prehistory: Mokrin necropolis (2000-1800 B.C.)* (Skeletni markeri okupacionog stresa u kasnoj praistoriji: nekropola u Mokrinu (2000-1800 pre n.e) PhD diss. University of Belgrade, Belgrade, 2006.
- Stefanović 2006b – S. Stefanović, *Ljudsko rebro kao privezak na nekropoli ranog bronzanog doba u Mokrinu*, Glasnik srpskog arheološkog društva 22, 2004, p. 243-25.
- Thomas 2004 – J. Thomas, *Archaeology and Modernity*. London, 2004.



- Thomas 2007 – J. Thomas, *Archaeology's humanism and the materiality of the body*, in T. Insoll (ed.), *The Archaeology of Identities, a reader*, London, 2007, p. 211-224..
- Treherne 1995 – P. Treherne, *The Warrior's Beauty: The Masculine Body and Self-identity in Bronze Age Europe*, *Journal of European Archaeology* 3, 1995, 1, p. 105-144.
- Voss 2005 – B. L. Voss, *Sexual Subjects: Identity and Taxonomy in Archaeological Research*, in E. C. Cassela, C. Fowler (ed.) *The Archaeology of Plural and Changing Identities, Beyond Identification*, New York, 2005, p. 55-78.
- Voss 2007 – B. L. Voss, *Feminisms, queer theories, and the archaeological study of past sexualities*, in T. Insoll (ed.), *The Archaeology of Identities: a reader*, London, 2007, p. 124-136.
- Wagner 2009 – J. Wagner, *Die Chronologische Entwicklung des Gräberfeldes von Mokrin*, *Analele Banatului, Sn., Arheologie-Istorie* XVII, p. 337-356.



## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G. Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.





**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

# D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE  
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVI

2012



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

## RÉDACTION

*Rédacteur en chef :*

ALEXANDRU VULPE

*Collège de rédaction :*

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

*Rédacteur en chef adjoint :*

FLORIAN MATEI-POPESCU

*Comité de rédaction :*

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

*Secrétaire de rédaction :* LILIANA ZAHARIA

*Rédaction éditoriale :* MONICA STANCIU

*Informatique éditoriale :* LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

**EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE**, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;  
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

**ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L.**, P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,  
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

**S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L.**, Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,  
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,  
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie\_iab@yahoo.com



© 2 0 1 2 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E  
www.ear.ro



ACADÉMIE ROUMAINE  
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVI, 2012

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE  
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY  
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS  
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE  
CONTENTS  
I N H A L T

ÉTUDES

- ROBIN BRIGAND, ANDREI ASĂNDULESEI, OLIVIER WELLER, VASILE COTIUGĂ, *Contribution à l'étude du peuplement chalcolithique des bassins hydrographiques des Bahluiet et Valea Oii (Dép. Iași)* ..... 5
- ANA ILIE, *Un sceptre anthropomorphe de la collection d'archéologie du Complexe Nationale et Musée « La Cour Princièere » de Târgoviște* ..... 33
- ALEXANRU VULPE, *Herodotus and the Scythian Problem in Romania* ..... 47
- IULIAN BÎRZESCU, *Die archaische Siedlung von Tariverde* ..... 77
- LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, *Les « Romains » dans la cité d'Istros sous le Haut-Empire* ..... 91
- DAN APARASCHIVEI, *Physicians and Medicine in the Roman Army of Moesia Inferior* ..... 99
- IOAN PISO, FELIX MARCU, OVIDIU ȚENEA, GEORGE CUPCEA, RADU VARGA, *Das Kapitol von Sarmizegetusa* ..... 119
- IRINA ADRIANA ACHIM, *Paysage urbain tardo-antique à Histria : les églises paléochrétiennes entre le cadre architectural et la liturgie* ..... 125

DISCUSSIONS

- UROŠ MATIĆ, *To queer or not to queer? That is the question: Sex/gender, prestige and burial no. 10 on the Mokrin necropolis* ..... 169

COMPTE RENDUS

- Ion Motzoi Chicideanu, *Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară*, vol. I (text), vol. II (planșe), Editura Academiei Române, București, 2011 (*A. Vulpe*) ..... 187
- Simona Lazăr, *Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României*, Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-Umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, (*C. Kacsó*) ..... 193
- C. Kacsó, *Repertoriul arheologic al județului Maramureș*, Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Maramureș, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text) 628 p.; vol. II, 318 p. (71 hărți și 323 fig.), Editura Eurotip, Baia Mare, 2011 (*A. Vulpe*) ..... 197
- Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009*, a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore, 2010, 499 p. (*Adriana Panaite*) ..... 200

- ABRÉVIATIONS ..... 209



# C O M P T E S R E N D U S

Ion Motzoi Chicideanu, *Obiceiuri funerare din epoca bronzului la Dunărea Mijlocie și Inferioară*, vol. I (text), vol. II (plates), Editura Academiei Române, Bucharest, 2011.

This book contains 900 pages of text and illustrations, including a comprehensive summary in English and a rich bibliography, as well as 472 plates, thus placing it among the more extensive works available. It should be noted from the outset that both the size and contents of this work, which I will describe in what follows, reflect the importance and great value of its author's achievement.

A brief introduction, serving to justify the choice of region as part of the reasoning behind the interest in the subject at hand, is followed by the *Geographical Setting* chapter itself. Besides the territory of present-day Romania, this also encompasses certain parts of neighbouring states, an indispensable fact in any coherent study of the real situation during the Bronze Age. Thus, to the east, the border of the area under study is situated at the watershed between the Prut and the Dniester, while to the south it also contains Bugeac. In the south the border is formed by the northern chain of the Balkan mountains (Stara Planina), and to the west, the river Tisza. The author divides this space, entirely justifiably, into three study areas: south (the Lower Danube area), west (the Middle Danube basin) and east (historical Moldavia). Chicideanu highlights the difficulty of finding a suitable term by which to define the geographical space encompassing Romania. Broadly speaking, this space represents what Romanian geographers refer to as the *Carpatho-Danubian Region*, a term which, however, the author is careful to avoid for reasons which, I must admit, I am unable to fully comprehend. However, I do value the author's criticism of this term as well as that of *Carpathian Basin*, which is used by archaeologists in Central Europe, both of which reflect clear political motivations, both on the part of the Romanians and that of others. Replacing this term with *Danubian Basin*, as is the case in this work, is worthy of consideration. It appears, however, that the author is unaware of one of my contributions in which I attempted to explain the relative and subjective, politically motivated validity of the use of such terms in characterising, strictly geographically, situations identified in material culture during various historical periods, from the earliest of times until the present day: A. Vulpe, *The Legacy of Ancient Times*, in (D. C. Giurescu/St. Fischer-Galați) Romania. A Historic Perspective, New York, 1998, p. 3.

The following chapter is entitled *The History of the Research and A Critique of Sources*. I believe a more appropriate title would have been "The History of Research from a Critical Perspective" or similar, for "A

Critique of Sources" in fact represents the essence, the strong point of the entire work. This chapter begins with a recapitulation of all of the discoveries, beginning with that in Șișcani (1837-1838) and ending with the research carried out at the outset of this century. There is a discussion of the development of the research as function of the quantity, as well as quality, of funerary discoveries, something the author divides into nine stages, justified primarily by the development of the methodology applied to this subject throughout this long period. I would like to make special mention of the critical approach, applied with prudence, as well as the hierarchical evaluation vis-à-vis the works in which the funerary discoveries were published and discussed.

For the area studied in his book the author had at his disposal, broadly speaking, just over 10,000 burials originating from around 1,100 discoveries. In the second part of this chapter, Chicideanu discusses, too briefly in my opinion, the meaning of the term "culture" in archaeology. Although he rightly demonstrates that the "cultures" in question are in fact "ceramic groups" or "ceramic in style" (in the final chapter of the book he returns to the understanding of this concept with yet more vehemence), he is, however, eventually forced to accept the notion of "culture" as a criterion for assigning discoveries of a funerary nature to a given area, an area, however, characterised primarily by the type of ceramics. I would emphasise here the fully justified criticisms in respect of the connotations of an ethno-cultural or ethno-cultural linguistic nature attributed to the term "culture", which, in one form or another, continue to be used even today by many researchers and perhaps also indirectly in this book (a matter I will return to later).

In the following chapter, *Chronological Setting*, the author broadly speaking adopts the scheme proposed by me in *Istoria Românilor*, adding a series of new arguments in support of the "high" dating for the beginnings of the Bronze Age based in particular on new radiocarbon data. Chicideanu is tempted, to a greater extent than me, to rely on <sup>14</sup>C dating, which also produces very high values for the dating of the start of the middle period: approx. 3000 BC; in fact, it is at the beginning of this stage – which he calls IIa – that he places the Zimnicea and Glina groups, the spherical "amphora" and what he refers to as the "beginnings of the Monteoru culture". Naturally, the author is aware of the pragmatic nature of this chronological sketch, which could be modified and refined in the future.

Dacia N.S., tome LVI, Bucarest, 2012, p. 187-207

In another chapter, the importance of which is strictly related to the theme of the book, he discusses the notion of *Funerary Discovery* (ch. 5), enlarging on what he wrote previously under the entry for *tomb* in the *Enciclopedia arheologică* (coordinated by C. Preda), Bucharest, 2000, p. 108-112. In this work he avoids excessive use of ethnographic and sociologising parallels and the multitude of theories based on such elements found in particular in the Anglo-Saxon literature and thus tries to formulate his own perspective based on the model, considered to be of importance, put forward long ago by Van Gennep (1909) and adopted by many researchers to this day (bibliography, p. 58 onwards). In his opinion, “the close analysis of the funerary customs, the focus on their structure, is especially able to reveal data of a social nature, *possibly* [my emphasis] also religious”; I will return to this point below. As a defining element of a funerary discovery, the author places emphasis on the structure of the funerary space, its arrangement according to the social structure of the community. He explains the notions of *social persona* and *consumption of social energy*, which are also highlighted through the methods of statistical analysis of the funerary space (e.g. the Voronoi-Dirichlet-Thiessen or Delaunay-Kolmogorov triangulations), illustrated (vol. II) by the author in the case of many necropoli. He goes on to define the idea of a *standard funerary practice*, or *standard ritual/behaviour*, as an ensemble of the elements of funerary ritual from the necropoli of a community meant to express the social identity of the deceased. The author believes an approach based on a sociological perspective is able to provide “the necessary clarifications and adjustments in respect of the *definition of cultural groups* [my emphasis], their structure and internal dynamics”...

Chapter six – *Catalogue of Funerary Discoveries* – contains 1,119 sites with funerary elements (necropoli or isolated tombs) and cites the main literature, and, in certain cases, also supplementary literature. Where the discoveries are referred to throughout the book, the catalogue number for the site in question is given. However, I fail to understand the absence of the tumulus in Susani, which, some believe, including the author himself, dates from before the beginning of the first Iron Age, as I have dated it; especially as the book also deals with tumuli from the so-called second phase of the necropolis in Lăpuș, which presents many analogies with the site in Susani.

The funerary discoveries themselves are discussed over four chapters: **1.** The last Neolithic burials and the first burials of the Bronze Age; **2.** Funerary discoveries from the first stage of the Bronze Age; **3.** Funerary discoveries from the middle stage of the Bronze Age; and **4.** Funerary discoveries from the late period of the Bronze Age. These chapters, spread over 493 pages, constitute the core of the book. The method employed to present the funerary discoveries from the four

chronological stages is, as mentioned above, to relate them to the main cultural groups as accepted by the majority of Romanian and foreign archaeologists. This method of associating the discoveries with cultural groups, principally based on ceramics, differs somewhat from what the author writes about the concept of “culture” in earlier chapters. Chicideanu consequently feels obliged on each occasion to provide a brief description of the given cultural group, taking the opportunity, more than once, to express briefly his opinions as to the origin, nature, dating and area of distribution of the different groups. While this engenders a certain amount of controversy, it does not, in my opinion, affect the actual content of the work (it is no accident that almost all of the opinions voiced against those of the reviewer refer only to this aspect, which I consider of secondary importance to the subject matter of the book and which I will therefore not dwell on in this review). In what follows I will provide a brief overview of the aforementioned four chapters. The first site to be discussed is the small cemetery in Decea Mureșului, a controversial site both in terms of its dating and its cultural classification. The author exercises caution as to the origin of this “mysterious” (as he puts it) cemetery, not ruling out, however, a possible cultural-archaeological explanation in terms of the penetration of the indigenous environment by a foreign population. In fact, he leaves the issue open to discussion, suggesting that clarification could be achieved through a comparison with the Cernavoda I necropolis in Brăilița.

A critical analysis is given of the burials from the Baden-Coțofeni “cultural bloc” – few in number compared with the large number of sites attributed to this cultural phenomenon. Chicideanu does not like the use of the expression “cultural bloc” to designate a phenomenon expressed primarily through ceramic forms and decorations widely distributed in the Middle Danube basin. In particular, the “lack of success in defining the Coțofeni phenomenon” causes him to exercise restraint in his analysis, all the more so given the paucity of documentary evidence for data of a funerary nature, which is inversely proportional to the number of settlements. The same is true of the Baden culture, which also has low presence in the area under study. All the same, as opposed to other researchers (myself included), the author believes the funerary rite practised in the case of the Coțofeni group to have been exclusively incineration.

A more extensive treatment is afforded to the late Tripolian burials as well as those presumed to be their contemporaries. As in the other sub-chapters, Chicideanu provides a harsh critique of the current state of the available data; he focuses in particular on the necropoli in Brăilița and Suceava (“Parcul Cetății”), emphasising, rightly so, the poor quality of the publication. As to the discoveries in Besserabia, published recently by Valentin Dergacev, the author

attempts to sketch a standard funerary model specific to the late Tripolian complex. The author views these burials as being illustrative of the beginnings of a new expression of man's attitude towards the afterlife and, consequently, attributes them to the Bronze Age.

A special place in the chapter on the funerary discoveries from the first period of the Bronze Age is given to the complex entitled "tumular burials of red ochre", to which 50 pages are dedicated. Here the author analyses tombs of the Jamnaja and Katakombnaja types. This is one of the more extensive analyses in the entire work and also includes the many discoveries from Bessarabia that were published relatively recently (see in particular, the necropolis in Balaban, which is partitioned into groups of tumuli). This also allows him to define models of standard funerary practice, which until now was difficult to imagine based only on the dispersed tumular tombs also widely attested in various parts of Romania. One exemplary case in this respect is given by the tumulus in Smeeni (Buzău county), which, in my opinion, was excellently excavated – unlike the crude type of digging employed to the east of the river Prut – but which for the time being stands alone among a larger group of mounds still to be researched and, therefore, its importance cannot be evaluated correctly. In concluding his analysis of the Jamnaja burials, Chicideanu underlines their conservative nature, which, through mortuary expression, characterises the identity and intra-community solidarity of the group in question. This idea is encountered frequently in processualism and, especially, in certain post-processualist theories, albeit these are not discussed in this book.

A sub-chapter of the book is devoted to the Zimnicea "culture" burials. The author rightly criticised me for not paying enough attention to this funerary group in the first edition (2001) of Volume I of *Istoria Românilor*. I bore this observation in mind while working on the latest edition of this work (published in 2010), all the more so as a number of ceramic forms from Zimnicea not mentioned in the book under review here suggest a relationship with the Aegean world.

This is followed by short descriptions of the funerary discoveries attributed to the Glina and Schneckenberg "cultures" and the Dâmbovița-Muscel group. In respect of the definition and denomination of these aspects, viewed from the perspective of the ceramic forms, my opinions differ significantly from those of Chicideanu; while for the funerary practice and type of tomb, I do not quite see the point of their division according to the criteria used to group ceramic types. The illustration (p. 376, fig. 32) of tomb no. 2 in Năeni ("Colarea") – the only one excavated by me from this group – shows clear similarities with tombs of the so-called Schneckenberg type. All the same, the author attributes it to the burials of the Monteoru culture. However, after stating (p. 299) that "a Schneckenberg funerary practice can still not be determined with

sufficient precision" and, later (p. 304), that "an archaeological manifestation accounting for the funerary practice in the Dâmbovița-Muscel region cannot be clearly identified," he returns, while discussing the Monteoru burials, to this issue: "a larger area emerges, characterised by biritualism and the depositing of the corpses in cists made of stone blocks or, as in Năeni ("Colarea"), in graves dug into the rock" (p. 378, quotation paraphrased). The author's observation, while certainly justified, is also in opposition to the assignment of the funerary discoveries to groups defined ambiguously based on the criteria of ceramic forms.

He then proceeds to review the burials from the Apuseni Mountains (the Liveziile group) as well as other burials from the early Bronze Age in Transylvania – here the author also discusses funerary discoveries from the ceramic groups situated in the Tisza Plain (Makó, Nyírség, Nagyrév, Hatvan, Vinkovci) – and concludes that, at least in the case of the discoveries from Transylvania, a reorganisation of the documentation is necessary to eliminate a series of "groupuscules" (his expression), exaggeratedly given the title of cultural groups; this is especially true of the "Zăbala group", which consists of a single discovery. I can only agree with this point of view.

In respect of the funerary discoveries from the middle period of the Bronze Age, Chicideanu appears to be aided in his endeavour by the fact that the respective ceramic groups, referred to as "cultures", generally belong to areas that can be considered homogenous from a geo-morphological point of view. Consequently, the definition of a model of standard funerary practice specific to a given ceramic group also seems plausible. He discusses in turn the funerary practices of the Periam-Pecica, Monteoru, Costișa, Tei, Verbicioara, Otomani, Gârla Mare, Wietenberg and Mnoogovalikovaja "cultures". In the case of the Periam-Pecica, Monteoru and Otomani cultures, the relationship between the necropoli and the settlements is somewhat better documented, a fact well exploited in the book; in fact, the author, together with his wife, had previously studied the area of the Periam-Pecica culture (Dacia NS 33, 1989, p.5-38). This explains why this sub-chapter on the Periam-Pecica receives a more extensive treatment. The author concludes that, in this case, the ensemble of funerary practices is "rigorously structured", and that the "process of combining" common elements in a clearly hierarchised, well defined and "geographically and temporally coherent" structure, supports the identification as "an archaeological phenomenon of the Periam-Pecica culture" by comparison with the neighbouring cultures. For the time being, the Periam-Pecica case does indeed, in my opinion, appear to be the *only* case in which we are able to speak of a better documented relationship between the ceramic types discovered in *settlement* type sites and the funerary practices, though, also in this case, the predominant

factor in this chapter is the specific nature of the ceramic forms.

The situation is significantly different in the case of the Monteoru culture. First of all, as clearly transpires from the book and something I feel needs pointing out (the author himself does not state this explicitly), the level of research is, unfortunately, disastrous. This is all the more regrettable as the settlement/necropolis relationship in this case could have been studied. It is certainly not the fault of Chicideanu that he had to avoid a more detailed discussion of this aspect. The incomplete publication, divided into plots (and only two plots!), of the large necropolis beside the eponymous settlement and the complete lack of publication of the most extensive Bronze Age necropolis in Romania, that in Căndești-Vrancea, with over 800 tombs (personally I doubt whether the full potential of this discovery will ever be exploited) meant the author was forced to rely only on the study of smaller necropoli. This is particularly the case for the necropoli in Poiana-Tecuci and Pietroasa Mică, among others, all of which were at least correctly published, albeit given different interpretations (see, for example, the planimetric study of the necropolis in Pietroasa Mică, which is criticised harshly in the book).

Chicideanu claims to be able to identify a certain level of standardisation in Monteoru funerary behaviour, while at the same time noting “a certain amount of diversity”. Personally, I would say it is more a matter of a *large amount of diversity*, something clearly the case in Căndești, where tombs were identified “with a truly remarkable variety of funerary behaviours, mostly unreported so far in other Monteoru necropoli. This becomes even clearer if we compare the types of tombs with those from neighbouring areas (the book also alludes to a connection with “elements of eastern origin”). However, what is worth underscoring here is the fact that, as rightly stated in the book, the funerary practices of the bearers of Monteoru-style ceramic culture are in stark contrast with both those reported in the tumular tombs in the plain and the incineration tombs from the intra-Carpathian region. Although he mentions the incineration/inhumation relationship, the author avoids – and here I believe he is justified in doing so – discussion of the causes and origins of the different practice of the two rites within the same area. He believes the adoption, within the same “culture” but to different extents, of the incineration rite to be the result of influences from the west.

In terms of the sub-chapter devoted to the “Costișa culture” burials, I would like to remind the author that no tomb *has yet been uncovered* in the actual distribution area of the region in which ceramics known as *Costișa type ceramics* have been documented with certainty (the few skeletons discovered in the eponymous settlement belong to the beginning of the Bronze Age: A. Popescu/R. Băjenaru, *Dacia NS. 52*, 2008, p. 23). In fact, in his book, Chicideanu studies a series of funerary discoveries from the northern part of Moldavia which, in my opinion, do not belong to the

Costișa ceramic group, in the sense in which this has been defined, and which were placed in a separate group in a work by Lidia Dascălu (*Bronzul mijlociu și târziu în Câmpia Moldovei*, Iași, 2007, p. 40 onwards).

A similar situation is also encountered in the areas with concentrations of discoveries of Tei and Verbicioara type ceramics. In reality, there is a *lack* of evidence of burials specific to these ceramic groups. The author is able only to cite and discuss a few isolated cases that highlight the very phenomenon of the *lack* of archaeologically traceable burials, something he in fact underlines.

This book’s treatment of the burials attributed to the Otomani “culture” is wholly remarkable. I would like to point out that this is the *first attempt* to treat as a whole a group of funerary behaviours that can be related to the Otomani type ceramics and which are dispersed over many countries (Hungary, Slovakia, Trans-Carpathian Ukraine and Romania; and recently in Poland, too), having thus been studied according to the traditions of the archaeological schools in those countries. Clearly, any attempt to establish a standard funerary behaviour comes up against the characteristics specific to the different large necropoli in the area in question, all of which display a marked biritualism, albeit on a proportionately different level in terms of the relationship between the two main rites. All the same, Chicideanu believes that in the Otomani ceramic area, the funerary customs “do not appear to undergo changes in terms of substance, *of structure* [my emphasis], the continuity of mortuary traditions being well documented, even if new elements are appearing”; however, he also goes on to say – and here I agree with him – that “these changes, however, come about in a larger area also containing neighbouring regions” (p. 496). I wonder, then, what is left of the with the connection with the Otomani-style ceramics? I note, as a positive fact, the rejection of the theory of a migration from Central Europe, that of the “Tumulars”, seen as being the main cause of the transformations observed throughout the development of Otomani “culture”; in this respect I am entirely in agreement with the criticism of the publication by Tibor Kovács, based on preconceived criteria, of only a single part of the large necropolis in Tiszafüred.

The book also covers the middle Bronze Age burials of the Žuto Brdo-Gârla Mare ceramic group (*culture* in the book), about which Chicideanu also wrote an important work in which he provides us with what, in my opinion, is the most plausible interpretation of the structure of these urn fields (*Dacia NS 30*, 1986, p. 7 onwards). This issue is revisited in a broader context in this book. In an annex to the catalogue, Chicideanu also publishes 83 new tombs recently excavated at the necropolis in Plosca; it should be noted that his wife had recently published a monographic work about this “culture” (M. Șandor-Chicideanu, *Cultura Žuto Brdo-Gârla Mare*, Cluj, 2003). The fact that within the area of ceramics of the Žuto Brdo-Gârla Mare type more

than 1,500 incineration tombs were discovered, and, at the same time, many other urn fields were well excavated and published, will always excite the interest of researchers, having already been the subject of a number of papers to date. We are in fact dealing with a ceramic group primarily intended for funerary practices. Despite the large number of finds, we know very little about the way of life of these communities spread along the Danube. I recently referred to this cultural phenomenon on the occasion of the publication of the small necropolis in Hinova (M. Davidescu/A. Vulpe, *Dacia NS*, 54, 2010, p. 43; cf. also S. Lazăr, *Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-estul României*, Craiova, 2011, p. 33 onwards).

The book continues by examining the burials of the Wietenberg and Mnogovalikovaja “cultures”. Worthy of note in the case of the Wietenberg “culture” is the predominance of the incineration rite among a total of around 200 burials identified to date in the form of small groups of tombs located in the immediate vicinity of the settlement (a situation also observed from the excavations carried in 2005 by L. and O. Dietrich in Rotbav-Brașov, where the chronological separation of the Wietenberg-type ceramics from the Noua-type ceramics was in fact reconfirmed). Chicideanu returns to this issue later on while discussing the Noua tombs when he writes: “If, as is to be assumed, the Noua *communities* [my emphasis] co-existed in Transylvania with the Wietenberg *communities*, then we should bear in mind that, whatever the relationship between the two groups, each retained its individuality in terms of its funerary customs” (p. 598). I believe the author in this case should have explained what he means by *community* and in what form they *co-existed*. My opinion in this matter differs, something I will come back below.

The chapter dedicated to the funerary discoveries dating from the late Bronze Age period looks at the burials from the areas with Coslogeni, Noua, Sabatinovka, Zimnicea-Plovdiv, Belegiš, Bistreț-Ișalnița and Suciude-Sus ceramics as well as “other funerary complexes of the middle and late Bronze Age periods in the lower Tisza area”. The Noua-type burials are afforded a more rigorous and extensive analysis, given the greater amount of data available and the large number of tombs identified (144 mortuary discoveries, including 725 tombs). A fairly well defined, but not fully verified standard funerary practice is identified. The author also notes the “poverty” of the inventories, the predominance of inhumation (incineration appears at most in 5-10% in all of the necropoli, in the form of an “accepted secondary rite”), and, in Bessarabia, in Bădragii Vechi, the relationship between flat tombs and tumular tombs (here we might also discuss the apparent unity, posited some time ago by, among others, Sebastian Morintz and Adrian Florescu, between the Noua and Sabatinovka “cultures”, that is the “complex” of the same name to which they also add the Coslogeni group).

The author does not expand his analysis to include the possible relationships between the predominantly

pastoral economy of the bearers of the Noua ceramic (and also funerary) group and the characteristic ideology (to the extent to which this can be verified, I might add!). I believe that this case in particular represents a promising area for future research. In this respect, the relationship with the bearers of the previous ceramic groups (Wietenberg, Monteoru, Komariv and the group of funerary discoveries from Northern Moldavia – with the exception of the Costișa group!), to the extent that these ceramic groups contributed to the “formation” of the Noua “culture”, might very well turn out to be entirely different from how we see it today.

The study of the burials of the Zimnicea-Plovdiv “culture” is mainly limited to the Zimnicea necropolis, alongside which the author cites a few discoveries from northern Bulgaria. The question I would ask here is what is known for sure about what in the literature is called the Coslogeni and Zimnicea-Plovdiv “cultures”? In fact we more or less know of a settlement, apparently of the “ash-pit”-type, in Coslogeni; two sites with deposits in which the ceramics were, perhaps exaggeratedly, denoted as being of the Zimnicea Plovdiv type (Popești and Radovanu); and a necropolis (Zimnicea) and two vessel deposits (Čerkovna, Plovdiv). In this respect, Chicideanu is above reproach. I believe he did all that was possible at the time. As far as funerary practices go, he identifies a “standard funerary practice” (I wonder whether the word “standard” is appropriate in this case?) that differs from “neighbouring contemporary groups north of the Danube”, something that would seem obvious today.

The analysis of the burials of the Belegiš “culture” provides the author with an opportunity to analyse the development of the ceramic groups from the lower Tisza Basin from this perspective, albeit these are known almost exclusively through funerary discoveries. He is thus obliged to make mostly indirect references to the many unpublished and unstudied materials from the deposits of the Banat Museum in Timișoara – a regrettable state of affairs. I note the author’s observation in respect of the phenomenon that “apart from the drastic transformation in ceramic style, it seems that in the second stage the funerary expressions become more sober, most likely as part of an as yet not very clear restructuring in its social anatomy but with significant consequences for the following period (p. 631). This statement, which I consider a welcome intuition, can be added to the explanations for the fundamental transformations identified in the majority of the Carpatho-Danubian region at the beginning of the Iron Age. Here, I believe, it would have been useful to include a reference to the case of the tumulus in Susani. I make this observation in particular because, in the following sub-chapter, entitled *Observations on the Funerary Behaviour of the Suciude Sus Culture*, Chicideanu also refers to the discoveries in Lăpuș, citing Biba Teržan’s opinion that “the cemetery in Lăpuș sheds light on how (...) a new ideology [my emphasis] that is reflected in funerary customs is constructed”, something

with which he states his agreement. I fully agree with this statement, which, however, refers only to Lăpuș. Why not also apply this to the many other similar cases mentioned in the book? I recently discussed this phenomenon of cultural transformations at the beginning of the Iron Age in a presentation given in Iași, which I hope will soon appear in print.

The last sub-chapter of the book touches on the problem of the funerary complexes of the middle and late Bronze Age from the lower Tisza area, which form highly diverse groups whose origin and cultural provenance place them far to the west, which, as in the case of the Berkesz-Demecser group, “is incredibly dense” (p. 657). Although he does not spend a lot of time discussing these cases, he analyses the large cemetery in Tápé located not far from where the Mureș flows into the Tisza. After “outlining what I considered important to the understanding of the mortuary customs of the community” (p. 671), Chicideanu writes that this method of study reflects “the clear continuity of older traditions, especially from the Periam-Pecica environment”, an indirect archaeological proof of which being the changes “visible in clothing and ceramic style”, “changes to the structure” of the community in Tápé. I share this opinion and, at the same time, like Chicideanu, believe that the cemetery from the following period, that in Csorva, might be able to provide us with an answer to these cultural transformations, which, in my opinion, encompass a large part of the western half of the Carpatho-Danubian region.

The book ends with a short chapter entitled *In Lieu of Conclusions*. This provides a splendid overview of how many Romanian archaeologists approach the subject of funerary practices and the cultural and, in particular, historical implications for the study of the Bronze Age in the region under study in this work. It is written in a mildly satirical style, well suited to the author’s temperament and revealing an impressive literary talent.

A first general observation on this book, highlighting its current and future importance to and impact on Romanian archaeological research, relates to the author’s critical study of all funerary discovery related matters in the chosen region and period. I consider this study – remarkable both in terms of the effort that went into its realisation and the value of interpretation of the issues studied – obligatory reading for all those working on Bronze Age funerary discoveries (though not exclusively) in the future. Chicideanu has provided the best and most comprehensive critical discussion of the current state of the documentary evidence for the discoveries. I would also like to take this opportunity to note the rich visual material accompanying the work (vol. II), such as the planimetric analysis of many necropoli, statistical charts, plans, discovery distribution maps, etc., most of which are the work of the author himself. It is hard for me to find the right words with which to describe the true value of this work, so I will do so indirectly, by asking what remains to be done in the future in the field studied in the book, my having

been the first to read it, when it was presented as a doctoral thesis in 2005. These questions, while they might come across as critical, in fact reflect the high regard in which I hold the author’s work.

In order to correlate the funerary discoveries with an almost unanimously accepted notion in European archaeology, Chicideanu dealt with them by *cultures*. In doing so, he came across the ambiguity of the notion of “culture” (only accepting it in the traditional sense formulated by the generation of Gordon Childe and Ion Nestor and still accepted almost without hesitation today by the majority of archaeologists in Romania as well as Europe) and consciously correlated the funerary practices and the types of funerary monuments with the groups of ceramic styles and forms. This is a dilemma I was also unable to solve when I coordinated the first volume of *Istoria Românilor* (I was also unable to avoid it in the latest, 2010 edition). All the same, I think the matter should be re-examined. The types of tombs and burial practices only partially coincide with the areal distribution of the ceramic groups.

This leads to my second question: what do the groups with similar funerary practices represent from the perspective of the type of tomb? Chicideanu rightly refuses to adopt an ethnic-historicising interpretation. But then what do the expressions *Iamnaja communities* (see the tumulus in Târnavă) or Noua or Wietenberg *communities* mean? Are they human communities organised according to ethnic criteria or simple typological groups of funerary practices? I do not believe this notion, which occurs in many places in the book, is clarified. I am of the opinion that more attention should be paid to the *religious ideology* of the respective communities, an ideology which may be – and in fact is in the majority of cases – supra-regional and supra-ethnic. Sceptical about being able to reconstruct funerary ideology – which is implicitly also a result of religious identity – and with the aid of the material remains (an *ideotechnic* category of material culture, to use Binford’s term), Chicideanu steers clear of approaching the funerary discoveries in *this* sense. He is more concerned with the social aspect and, something with which I agree, many of the analyses in his thesis of necropoli from different periods shed light predominantly on the social structure of the community under study. The consumption of social energy in the construction of the funerary monument without doubt reveals the importance of the deceased as a social persona. But how is this phenomenon reflected in other artefacts, in the social persona of the individual, in terms of the mentality (and, I would add, ideology, too) of the communities in question? Thus, objects such as bronzes (in the shape of arms or jewels), figurines (where they exist) and depictions of aspects of the human body in certain ceramic forms and decorative symbols with indications of gender (and sex) can be understood as means of representation (or substitution) of identity understood in terms of the social persona, both of the living and, especially, the deceased. And, in



this situation, the symbolic value of the tomb as a funerary monument varies significantly. Recently, for example, Douglas Bailey suggested as a possible explanation for the lack of burials, a phenomenon specific to the area of the Cucuteni culture, the fact that, in this area, the frequency of figurines and meticulously decorated vessels constitutes sufficient means by which to express the identity of both the community and individual (*Scripta praehistorica*, Tribute to M. Petrescu-Dîmbovița, Iași, 2005, p. 329).

Without dwelling further on this subject, which is worthy of more thorough analysis, I feel obliged to ask the question: What happens with the deceased from the areas of ceramic groups where no necropoli have been found? And, something I consider more important, to what extent does the number of tombs in a necropolis, however large it may be, reflect the real size of the population of a community? In his book the author only briefly touches on this issue. However we choose to estimate the number of still undiscovered tombs within a “culture”, it is clear this does not reflect the demographic reality (e.g. in the Monteoru area, where some 1,500 tombs are currently known about, judging by the duration of the settlements of this ceramic group, even if we triple their number, we still only obtain an unnaturally low number of tombs for each generation). Consequently, we must inevitably conclude that the social status of the deceased and their identity within the community are only partially – in some situations only marginally – revealed by the funerary practices identifiable using current archaeological methods. We can thus outline three main categories of how the social persona of the deceased is represented, as reflected by the type of tomb: those to whom an elaborate ritual is dedicated; the “ordinary” people; and, finally, those not found in necropoli, whom we might call the “tombless”, perhaps on account of their low social status. That is, an “equalisation”, a broader ideological levelling on a religiously reforming level. This way of interpreting the meaning of the funerary practices of a community is, in my opinion, all the more interesting for the fact that, beginning with the first Iron Age, the majority of the area studied in the book shows what we might call a “disappearance” of necropoli in complete contrast to the

large number of sites (“settlements”) identified (I discussed this phenomenon in an article published in *Festschrift für A. Jockenhövel, Durch die Zeiten...*, Rahden/Westf., 2008, p. 269, in which I chose the example of the tumular “necropolis” in Lăpuș explored by Carol Kacsó).

Finally, in respect of the aforementioned issue, I would ask another question: To what extent is the distinction between a *funerary* site (tomb, necropolis) and a *non-funerary* site (settlement) still justified, given the modern way of thinking? I have spoken here about “cultures” without tombs, but we can also talk of “cultures” without settlements. This, for example, is the case with the urn fields from the Middle and Lower Danube area, including the Gârla Mare group. This is a matter worthy of further consideration, all the more so as there are many sites that have been given the name of “settlement”, although their function is in fact far more complex (I won’t dwell further on this point here).

Naturally, there is more to discuss here, but this is a review, with its corresponding limitations in terms of space, and not a conference. All the same, I would reiterate here that I have for a long time been considering the question as to how Romanian prehistory, the Metal Age in particular, should be rewritten from the perspective of an anthropological approach, and, ever since I first read and reviewed this book, I have been thinking about how funerary discoveries should be presented according to their own categories, independently of their relationship with the ceramic groups, and interpreted as such. I have not arrived at a solution, but it is clear to me that Chicideanu’s work represents a starting point in this respect.

As I have suggested repeatedly in this review, Chicideanu’s book represents one of the most important achievements in post-war Romanian archaeology. Both its content and its remarkable visual presentation (the only obvious absence is that of an index!) will make it indispensable in the field of archaeological research for many years to come.

*Alexandru Vulpe*

Simona Lazăr, *Sfârșitul epocii bronzului și începutul epocii fierului în sud-vestul României*, Academia Română, Institutul de Cercetări Socio-umane „C. S. Ploșor”, Editura Universitaria, Craiova, 2011, 323 p. + 114 pl. and 13 maps.

This book is a slightly modified version of the doctoral thesis submitted by the author in 2008 and deals with a period of time stretching from the end of the middle period of the Bronze Age to the beginning of

the Middle Hallstatt. The area of study covers mainly Oltenia, the Danube Gorges area and the southern Banat as well as the neighbouring south-Danubian regions in Bulgaria and Serbia. The sources on which the book is

based comprise the relatively rich literature on the geographical area and period under study as well as the author's own archaeological research (excavations, fieldwork) in Ghidici, Cârcea, Piatra Olt, etc., and the unpublished or partially published discoveries of other researchers, some dating back several decades.

After making a relevant presentation of the chronological systems developed for the end of the Bronze Age and beginning of the Iron Age and a discussion of the relative and absolute chronology of the early Hallstatt period in southwest Romania with a main focus on the analysis of funerary and metal discoveries in the Banat and certain parallels also being drawn with the discoveries in Greece, there follows a comprehensive chapter on material culture: ceramics and metal pieces.

In late Bronze-Age Oltenia two cultural aspects can be identified in distinct geographical areas and characterised by different ceramic inventories. The hilly, sub-Carpathian areas are home to discoveries with ceramics of the Govora type (late Verbicioara), while along the Danube and in the Oltenian Plane fluted ceramics appear from as early as the last phase of the Gârla Mare culture, becoming a common feature of the Bistreţ-Işalniţa group.

In the period conventionally considered, by the author and other researchers, as being the beginning of the Iron Age, the fluting of fine ceramics became widespread in Oltenia, and the cultural phenomenon of these ceramics is known as the Vârtop culture.

The ceramics characteristic of this culture originate from the tumuli in Vârtop and Ploşor, as well as a number of settlements in the vicinity.

Recent research by Simona Lazăr (hereafter S. L.) has made it possible to locate the tumuli in Vârtop, of which two flattened mounds with diameters of approximately 10 metres still exist, and to attribute them to a "necropolis" also including the tumulus from Ploşor.

Earlier references to the Vârtop discoveries mention the existence of calcined bones among the stones and ceramics believed to be the remains of the incinerated body of the deceased. I argued some time ago (Kacsó 1990, n. 24) that in the absence of osteological analysis such an interpretation is only hypothetical, something the author also mentions.

The almost complete absence of calcined bones also leads S. L. to seek other interpretations of the tumuli in Vârtop than as tombs. We should consider the possibility that these monuments were cenotaphs or sites for cult-related deposits, the most plausible explanation in the author's view being that the tumuli were mortuary constructions, "houses", erected as part of the funerary procession.

Among similar cases to those in Vârtop, the author cites Konopişte, on the right bank of the Danube, where a cultic pit with Vârtop and Hinova type ceramics was discovered with no calcined bones. In this context the author also discusses the discoveries from Lăpuş and Libotin, in the north of Transylvania, where a number of

structures were found related to the funerary cult, similarly with no human calcined bones. She also mentions, based on oral information, the most recent research conducted in Lăpuş. Naturally, access to the data published in the meantime in respect of this research (Metzner-Nebelsick, Kacsó, Nebelsick 2010a; idem 2010b; Kacsó, Metzner-Nebelsick 2011; Kacsó, Metzner-Nebelsick, Nebelsick 2011) would have allowed the author to draw more extensive conclusions in terms of the relationship between the discoveries in Vârtop and those from Lăpuş.

Given the relatively greater age of some of the monuments from northern Transylvania compared with those from Oltenia, as well as their similar characteristics, it is, in my opinion, to be assumed that in the creation of the cultic rituals practiced during the later centuries of the second millennium BC, in the Lower Danube area, certain influences also came from the north-eastern part of the Carpathian Basin, the intermediate area between the two regions and the channel through which these influences were transmitted being the Banat (see the tumulus in Susani).

These influences also lead to the appearance in the south of ceramic forms with North-Transylvanian origins, a clear example of which being the hearth vessel (*pyraunos*) found in Vârtop and Konopişte, as well as in Meri and Ocnele Mari, which did not reflect the evolution of local form, but, rather, that characteristic of Suciul de Sus-Lăpuş.

The chapter on the Vârtop culture also mentions the necropolis in Hinova, without explicitly stating its cultural group. In fact, the authors of the monographic work on this necropolis, Davidescu and Vulpe (2010a, 138; 2010b, 58), also emphasise the difficulty of classifying the necropolis by comparison with other ceramic discoveries. They speak of fluted ceramics of the Hinova type, which are placed at the end of the Gârla Mare ceramics period. Revisiting older terminology, S. L. also uses the term Susani-Hinova-Vârtop-type fluted ceramics (Gumă 1993, 179, with the bibliography).

A separate sub-chapter looks at the discoveries dating from the beginning of the Iron Age in the Râmnicu Vâlcea area. Based on sketches, S. L. attempts to reconstruct the important cemetery in Râureni for which the majority of the excavation reports were lost following the death of the person who carried out the research, E. Moscalu. She was only partially successful; many questions remain unanswered in respect of the placement of the tombs and the relationship between earlier tombs and those of the Ferigile type. The author considers the possibility that the Râureni I cemetery was in use for a period of 200-300 years, while nonetheless also stating that its dating mainly to the Hallstatt A period is the most justified. Thus the author distances herself from the dating proposed by A. Vulpe (Vulpe, Popescu 1972, 75; Vulpe 1977, 92), providing a critical analysis of the results of excavations in Tigveni, Argeş county.

The second stage of the early Hallstatt in southwest Romania is characterised by ceramics of the Gornea-Kalakača and Insula Banului types, both of which having already been described in the specialist literature some time ago. While there are no new, important discoveries implying any essential changes to the conclusions already formulated in respect of these groups, all the same we should note the relatively large presence of Gornea-Kalakača-type discoveries in southwest Oltenia. S. L. believes these two ceramic groups to date from the same period, each having been produced in different centres, each with its own style of decoration.

Together with other authors, S. L. proposes the 12th-11th centuries BC for the absolute dating of the fluted ceramics from Oltenia, and the 10th-9th centuries BC for the Gornea-Kalakača and Insula Banului type imprinted ceramics. These were followed by the Basarabi culture, whose beginnings date to the end of the 9th century or the beginning of the 8th century BC. In terms of the sub-Carpathian region of Oltenia, where the Insula Banului and Basarabi discoveries are missing, the author believes there to have been a hiatus between the early Hallstatt discoveries of the Râureni and Tigveni type and those belonging to the Ferigile group.

It should be clarified that the conclusions drawn with respect to the absolute datings of certain cultural aspects discussed in S. L.'s book are mainly based on the literary tradition, starting with the dates established for various chronological timespans of the late Bronze Age by H. Müller-Karpe (1959).

It should also be noted that there is no radiocarbon dating for the discoveries in Oltenia belonging to the aforementioned cultural aspects. Recently there has been an increase in the amount of  $^{14}\text{C}$  analysis for different sites with fluted ceramics. Consequently, the results of the tests carried out on samples from tumulus 26 in the Lăpuș necropolis clearly show that this ceramic type was in use during the 13th century BC, there also even existing indications that it was already in use in the second half of the 14th century BC (Metzner-Nebelsick, Kacsó, Nebelsick 2010b, 223, fig. 7; Kacsó, Metzner-Nebelsick, Nebelsick 2011, 349, fig. 6). Similar results were also obtained from other sites in the intra and extra-Carpathian regions, including the Banat (Figler 1996, 11 sq.[Győr]; Ilon 2005, 137 [Németbánya]; Szabó 2005, 158 [Polgár]; Görsdorf 2006, 390; László 2008, 103; idem 2010, 121 sq. [Siret]). Given the new datings for the start of the widespread use of fluted ceramics, it may be necessary to reconsider the chronological dating of the sites featuring this type of ceramics in Oltenia as well. Naturally, this would also require the performance of  $^{14}\text{C}$  analysis on samples from these sites, which would probably not yield essentially different data from those from the Banat, the neighbouring region to the northwest.

In the chapter dealing with metal and metallurgic objects, the author discusses a range of different categories of artefact (swords, spear tips, daggers,

socketed axes, sickles, knives, items of jewellery) and the deposits found in the area studied. Of the latter, only those containing at least two items are analysed, albeit S. L. herself admits that the interpretation of isolated deposits could turn out to be identical with that based on deposits with many items. In the study of metal deposits the view has long existed that a significant proportion of the pieces discovered in isolation represent single item deposits (*Einzelstückdepots*). Although aware of this fact, the author does not go on to classify the pieces discovered in isolation. If she had also studied this category of deposit, S. L. would have been able to obtain more conclusive data in terms of the distribution, characteristics and significance of the deposits of metal pieces.

We note, particularly in this chapter, a dominant focus on the Oltenia and Danube Gorges areas. In quite understandably also discussing the discoveries from the right bank of the river as well as areas further afield, the author relies only on literature that is not always available to her, something which results in a series of gaps or incomplete data, which I will mention below. The metal items are analysed according to different categories of artefact, not all of which being accorded the attention they deserve. After a comprehensive discussion of the swords found in the area, less space is dedicated to other artefacts, such as socketed axes, fibulae, etc. After discussing the metal pieces, S. L. attempts, by way of a conclusion, to present the principal characteristics resulting from the cultural influences and effects present in the area under study, especially Oltenia. Consequently, the influences stemming from the southern regions, from the Aegean area, do not exceed the Danube to the north. Those from Central Europe and the Middle Danube basin become predominant at the beginning of the early Hallstatt. The author cites as an example of different behaviour the deposit in Ovča Mogila, where, alongside an item of Mycenaean-type equipment there is also a group of socketed axes of clearly great value. On the other hand, the influences from the east are only felt in the south-eastern extremity of the study area.

S. L. identifies 104 deposits containing at least two pieces, but says only 62 of these originate from the restricted study area. She does not state clearly the criteria according to which the other deposits were selected for discussion; we can only assume that they were found in the immediate vicinity of the study area. However, the author also identifies a deposit relatively far from the study area, that of Hajdukovo (no. 38). Some bronze deposits were omitted, with the result that the phenomenon of deposits appears less varied than it was in reality. Important discoveries are missing, such as those from Aljudovo, Brusnik, Čoka, Dvorište, Male Izvor, Manastirica, Ritiševo, Rujište, Šarbanovac, Vrmdža, Žirovnica etc., as well as from the Romanian Banat, as, for example, Deposit II in Zăguzeni, even though the latter has frequently been mentioned in the

literature and even partially published recently (Gumă 1997, 64; Kacsó 1999, 116, no. 29; Szentmiklósi, Draşovean 2004, no. 84-89).

Mention is made, based on R. Petrovsky and M. Gumă, albeit without specifying the contents, of a deposit in Carlsdorf, the place known today as Moldoviţa, being part of the town of Moldova Nouă; it has already been established that this deposit originates in reality from a place located in the Serbian Banat, which used to be called, at the turn of the 20th century, *Károlyfalva*, today known as Banatski Karlovac (Kacsó 1996, 242).

As to the contents of some of the discoveries, the data given in the book are extremely scarce, even though they were published some time ago. As to the deposit in Ivanovo, the author only notes that it contained 41 pieces of jewellery, the source cited being the work published by R. Vasić in PAS 1, 1982 (Vasić 1982, 267 sqq.). There exists, however, an interesting discussion in the Romanian literature about this controversial discovery in which an attempt is made to locate, reconstruct and date it. (Medeţ, Rogozea, Szentmiklósi 2001, 197-204). With regard to the discoveries of bronze items in Moldova Veche, S. L. uses the data published and datings proposed by M. Petrescu-Dîmboviţa without recourse to more recent research and conclusions vis-à-vis these discoveries (Soroceanu, Medeţ 1999, 181-213; Soroceanu 2008, 214 sq., no. 156-158).

On the one hand, it appears fairly likely that the links described as part of the Moldova Veche III discovery are in reality part of the pendant chain, while, on the other hand, the chronological classification of this item differs entirely from that proposed previously, as from a more recent period, most likely Hallstatt C. Naturally, while S. L. was not obliged to adopt this dating, she should have discussed it.

I suggest it would have been to the benefit of the book if the author had consulted the literature on certain deposits more thoroughly. This would have allowed her to provide more details as to their contents, something which would have been important to the discussion about the significance of the deposits. I will cite two examples, though there are many more. Only one item is mentioned from the deposit in Dobrinici: a fragment of a fibula in *passementerie* style. The discovery also contains another fibula, as well as socketed axes, sickles, spear tips, sword fragments, a razor blade, a pendant, arm bands, necklaces, a pin, saw blades, etc. (Vasić 1999, 23, no. 47, 29, no. 101). None of the three deposits in Sečanj appears on the list of deposits on p. 111 sqq., while only that discovered in 1957 (Deposit I) features in the catalogue of metal items, with the note that it contains two *passementerie* style fibulae. These are accompanied by two spear tips, three socketed axes, chain links, arm bands and pendants (Radišić 1958, 115-122; Vasić 1999, 24, no. 92.93). Deposit II, discovered in 1970, contains fragments of a hanging chain, armbands, necklaces, phalera, two fibulae, both broken into two pieces, belt plates (Garašanin, Tasić [red.] 1994, 42 sqq., pl. 32,10-36 – 35; Vasić, *op. cit.*,

38, no. 208. 209). Deposit III, discovered in 1977, contains six socketed axes, three ankle chains and six armbands (Marincović 1991, 17-22). The items that are not mentioned in the catalogue are not listed and discussed in the sub-chapters on the various metal artefacts, which to some extent diminishes the accuracy of the analysis.

In respect of the record of the discoveries of metal items drawn up by S. L., it should also be noted that Hetin and Tamásfalva, given as distinct places with such discoveries, are in fact different names, one in Serbian, the other Hungarian, for the same place. It is from here that the deposit of bronze items originates that was made available to the scientific community as early as the end of the 19th century (Hampel 1886, pl. 126-127) and which many authors have cited using one or other of its names.

S. L. provides a brief discussion on the interpretation of the deposits of metal items. Perhaps here, too, it would have been useful to focus more closely on the publications based on the analysis of discoveries on Romanian territory, all the more so as, besides that cited by the author, the research performed by T. Soroceanu, I. Motzoi-Chicideanu, T. Bader, A. László and others also provides a clear contribution to the debate on the significance of the deposits.

By tracing the distribution of the discoveries of metal items in the study area, two areas containing such discoveries come to light, one encompassing the Banat, northeast of Serbia and extending along the Danube, the other central and sub-Carpathian Oltenia, where there are fewer such discoveries. According to S. L., this situation corresponds in many respects with that resulting from the mapping of the ceramic groups and very likely reflects a cultural and historical reality.

In the chapter dealing with funerary practices the author draws attention to a less common ritual practice, namely the depositing of ceramic fragments, decorated in the Verbiciora V style, in the urn of the main tomb in Tumulus 4 in Tigveni, which belongs to the Răureni-Tigveni-type group of necropoli from the early Hallstatt. A possible explanation for this practice, according S. L., has to do with the perception of a community that uses undecorated urns vis-à-vis the value of decorated ceramics and the symbolism contained in the decoration.

In the analysis of the different types of habitat, as a theoretical basis, the author draws on works based on structuralist and ethno-archaeological research, among others. The description of the archaeological realities on the ground indicates that the author is still at an early stage in terms of her knowledge of the characteristics of the habitat, especially during the early Hallstatt, in the area studied. Although many fortified settlements have been identified, only a few have been researched, such that an answer is yet to be found to the fundamental problem of the relationship between these settlements and the open settlements, normally small in size and seemingly inhabited for a short time.

The book is accompanied by a comprehensive summary in English, catalogues of the discoveries of ceramic and metal items, a bibliography (repeating the

list of works cited in the footnotes), 114 plates with drawings of artefacts and plans/elevations of the archaeological sites, as well as 14 maps.

Thanks to the substantial amount of materials discussed and the proposed solutions to a wide range of issues, this work by Simona Lazăr undoubtedly represents an important contribution to our knowledge of the centuries around the end of the second millennium and the beginning of the first millennium BC in the Lower Danube region.

### Bibliography

- Davidescu, Vulpe 2010 – M. Davidescu, A. Vulpe, *Dacia N.S.* 54, 2010, p. 43-95.
- Figler 1996 – A. Figler, *Pápai Múzeumi Értesítő* 6, 1996, p. 7-29.
- Garašanin, Tasić (red.) 1994 - M. Garašanin, N. Tasić (red.), *Les dépôts préhistoriques de la Serbie et de la Voïvodine*, II, Beograd, 1994.
- Görsdorf 2006 - J. Görsdorf, *Eurasia Antiqua* 12, 2006, p. 385-390.
- Gumă 1993 – M. Gumă, *Civilizația primei epoci a fierului în sud-vestul României*, București, 1993.
- Gumă 1997 – M. Gumă, *Epoca bronzului în Banat*. Timișoara, 1997.
- Hampel 1886 – J. Hampel, *A bronzkor emlékei Magyarhonban*, I, Budapest, 1886.
- Ilon 1996 – G. Ilon, *Pápai Múzeumi Értesítő* 6, 1996, p. 89-208.
- Kacsó 1990 – C. Kacsó, *TD* 11, 1990, p. 79-98.
- Kacsó 1996 – C. Kacsó, *Analele Banatului-Istorie* 4, 1996, p. 237-246.
- Kacsó 1999 – C. Kacsó, *Apulum* 36, 1999, p. 107-133.
- Kacsó, Metzner-Nebelsick 2011 – C. Kacsó, C. Metzner-Nebelsick, *Науковий Збірник Закарпатського Краєзнавчого Музею XI, Ужгород*, 2011, p. 253-262.
- Kacsó, Metzner-Nebelsick, Nebelsick 2011 – C. Kacsó, C. Metzner-Nebelsick, L. D. Nebelsick, in E. Borgna, S. Müller Celka (ed.), *Ancestral Landscapes: Burial Mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe-Balkans-Adriatic-Aegean, 4<sup>th</sup>-2<sup>nd</sup> millenium BC)*, TMO 61, Maison de l'Orient et de la Méditerranée, Lyon, 2011, p. 341-354.
- László 2008 – A. László, *Keltezés a régészetben*, Kolozsvár, 2008.
- László 2010 – A. László, *Studii și Comunicări Satu Mare XXVI/I*, 2010, p. 121-132.
- Marincović 1991 – S. Marincović, *RVM* 33, 1991, p. 17-22.
- Medeleț, Rogozea, Szentmiklosi 2001 - F. Medeleț, P. Rogozea, A. Szentmiklosi, *TD* 22, 2001, p. 197-204.
- Metzner-Nebelsick, Kacsó, Nebelsick 2010a – C. Metzner-Nebelsick, C. Kacsó, L. D. Nebelsick, *Archäologie in Deutschland* 3, 2010, p. 54-57.
- Metzner-Nebelsick, Kacsó, Nebelsick 2010b – C. Metzner-Nebelsick, C. Kacsó, L. D. Nebelsick, *Studii și Comunicări Satu Mare XXVI/I*, 2010, p. 219-233.
- Müller-Karpe 1959 – H. Müller-Karpe, *Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen*, RFG 22, Berlin, 1959.
- Radišić 1958 - R. Radišić, *RVM* 7, 1958, p. 115-122.
- Soroceanu 2008 – T. Soroceanu, *Die vorskythenzeitlichen Metallgefäße im Gebiet des heutigen Rumäniens*, Bistrița, Cluj-Napoca, 2008.
- Soroceanu, Medeleț 1999 – T. Soroceanu, F. Medeleț, in T. Soroceanu, N. Boroffka (ed.), *Transsilvanica. Gedenkschrift für Kurt Horedt*, *Studia honoraria* 7, Rahden/Westf., 1999, p. 181-213.
- Szabó 2005 – G. V. Szabó, *Ősrégészeti Levelek* 7, 2005, p. 146-165.
- Szentmiklosi, Drașovean 2004 – A. Szentmiklosi, F. Drașovean, *Arta prelucrării bronzului în Banat*, Timișoara, 2004.
- Vasić 1982 – R. Vasić, in *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr.*, PAS 1, Berlin, 1982, p. 267-285.
- Vasić 1999 – R. Vasić, *Die Fibeln im Zentralbalkan*, PBF XIV, 12, Stuttgart, 1999.
- Vulpe 1977 – A. Vulpe, *Dacia N.S.* 21, 1977, p. 81-111.
- Vulpe, Popescu 1972 – A. Vulpe, E. Popescu, *Dacia N.S.* 16, 1972, p. 75-112.

C.Kacsó

Carol Kacsó, *Repertoriul arheologic al județului Maramureș* [The Archaeological Record of Maramureș County], Maramureș County Museum of History and Archaeology, Bibliotheca Marmatia 3, vol. I (text): 628 p.; vol. II: 318 p. (71 maps and 323 figs.), Ed. Eurotip, Baia Mare, 2011.

The author, a well-known archaeologist in our country, but also in Europe is by far the only competent person capable to edit an archaeological record of the area which is included in what is today known as Maramureș county. This current administrative territory includes both the Romanian part of the historical

Maramureș, but also a wide area in its south, respectively the depression in the Someș basin of Baia Mare with the adjacent areas, known in the historical tradition under the name of Țara Lăpușului, Țara Chioarului and Țara Codrului.

Although the project of making up an archaeological record for the whole territory of Romania was initiated in the 50s, it has never been accomplished. Meanwhile, records of various Romanian counties have been drawn out, from local or regional initiative, according to the current administrative division. Instead of a unitary system of editing, each of these records has its own manner of presentation. Thus, the quality of these works varies a lot. It is not my intention neither to insist upon this problem, not to make a hierarchization of the qualities of different county archaeological repertoires. However, it should be mentioned that *Repertoriul arheologic al județului Maramureș* [The Archaeological Record of Maramureș County] represents one of the most well-done accomplishments in this field as the following lines should reveal.

As the author states, the current record “is also different, as regards some of its formulations, from the similar works published by now”. The alphabetically arranged entries include 71 administrative units, each identified with a Roman numeral (I-LXXI). The landmark was considered the administrative situation of 2000. Meanwhile, some modifications in the county administrative and territorial organization occurred, which could not be taken into account at the date of editing this record (2010), but which are specified in the annexed list at the end of the work. On the other hand, the author mentions that the state of knowledge is that of 2006, but in several cases of important discoveries (for instance the tumuli from Lăpuș) have been given the results of the last year researches (still in development) and the recent bibliography.

This record has taken into account, besides the prehistorical, protohistorical and medieval discoveries, finds belonging to the field of industrial archaeology, especially from the mining and mountain activity, well represented in Maramureș county. A series of *excursus* regarding the history of mining, one of the most representative economic phenomena of this county, essentially contributes to the understanding and functional interpretation of many discoveries, even from prehistorical epochs (see Bronze Age).

For a better space orientation of the field identification of the sites, in vol. II, the maps of the administrative units are illustrated, specifying where it was possible the places of discoveries. Within many such units the number of the sites is often quite big, and the marking with a simple hyphen might have not been the easiest way to trace them; maybe marking the findings with an Arabic numeral or a letter would have been more reader-friendly. Volume II displays an important number of illustrations, representing archaeological material, drawings, plans and high technical quality photos (most of them in color). Even if many of these have been already edited by the authors on other occasions, gathering them in this record and

reproducing them in more than favourable graphic conditions are welcome.

The respective bibliography is specified at the end of each finding. Taking into account the special interest paid to the archaeological research of this area, rich in sites that offered surprising findings from various epochs, it was normal that the list of the papers concerning them should be quite extensive. Mr. Kacsó proves one more time to master this field, as he is also a good connoisseur of the languages of many articles. As the territory of the today Maramureș county belonged, over the time, to various political powers and was the object of the studies and interpretations of researchers from different schools, the problem of arranging these results is quite complex, yet was dealt with by the author with objectivity. It seems especially well-chosen the way he tries to hierarchize the papers cited in the bibliography: he highlights in bold the names of the authors that have brought contributions directly connected to the respective site, distinguishing them from those who just mentioned that finding.

A short English abstract, representing the translation of the foreword, an index of localities, one of authors and another one dedicated to the clustering of the findings on epochs end the current record.

In order to understand better the way in which the archaeological sites in the above-mentioned indices are clustered on epochs, the reader should approach firstly the succinct, but consistent chapter regarding the geographical framework and the ferrous and non-ferrous mineral resources available and exploitable in the Maramureș county, which the author placed, together with a short history of the researches, as it was normal, before the record of sites. All these data are very helpful for the interpretation of the cultural and historical phenomena happened over the millennia on the territory of Maramureș county and which distinguish it from the aspect of other counties (respectively territories) in the north and north-west of Romania.

Although the record includes findings from all the epochs, a quick view on the list of the findings clustered on periods of time shows us clearly that those from the Bronze Age are by far the most numerous and enjoyed the researchers' special interest. The second most numerous are those from the medieval and modern epoch. A regrettable lack is represented by the omission in the current record of the many wood churches, frequent in the Maramureș villages, most of them dating from XVIIth or XVIIIth centuries, even if the local people assign them to an older tradition.

As regards the distribution of the findings on epochs there should be mentioned the big discrepancies between the various periods, which, in certain areas – for example Țara Lăpușului or the historical Țara Maramureșului – give even the impression that they were not inhabited for long periods of time. This

situation, obviously only apparent, finds a plausible explanation in the aspect of the environment. Until recently, the main construction material was – and still is important – the wood. I believe that this fact, which I have discussed on another occasion (Dacia NS 19, 1975, p. 69), is decisive for the understanding of the cultural processes happened over the time in these parts of Romania. This would explain the apparent demographic boom with a visible impact at the archaeological level, noticed in the area of Lăpuș, at the end of the Bronze Age. It is a quite short phenomenon (not more than three/four centuries), then, for millennia (up to the Middle Age) few relevant findings appear. It is argued that these apparent discrepancies do not reflect the real, demographic situation of the pre- and protohistorical communities which lived in those areas, but represent first of all the reflection at the level of the archaeological findings of some economic processes, and implicitly ideological. I refer again to the above-mentioned case of Lăpuș, where the members of a community practiced for a short period of time a ritual deeply mirrored in the archaeologically preserved material culture. The rest of the activities of these communities, based almost exclusively on the wood industry, is difficult or even impossible to be archaeologically traced, at least with the current means. I recommend to the readers, both of the record and of the current review, to go sightseeing to the Museum of the Maramureș Village in Sighetul Marmației, excellently organized and exhibited, in order to convince themselves of my statements – and I believe that Mr. Kacsó shares my view – referring to the traditional way of life of these regions.

As it was expected, certain findings that the author has dealt with over his life have a special place in the record. I remark the extended part dedicated to the findings on the territory of Baia Mare, a city with a rich history, especially at the level of mining industry and of its consequences in economy and culture, starting from the Middle Ages (114 pages, including the neighbor locality, Baia Sprie) and up to the modern epoch. This subchapter is very well synthetically structured and offers the reader all the historical and archaeological information needed.

Of the prehistorical sites there should be mentioned the findings from the Bronze Age in Oarța de Jos and Bicaz communes, where is a limited area including a site justly considered to be a ritual place (*Giile Botii* point), belonging to the Wietenberg ceramics area, a tumular necropolis (*Togul Nemților* point) and close to it two big deposits of bronze pieces (*Bicaz A* and *B*, the former with 495, the latter with 736 pieces). These sites, together with others in the areas, represent undoubtedly, and important cultural, material and ideological centre, of a community/some communities that lived from the

middle to the end of the Bronze Age in the north-west of Romania (cca. 2000/1800-1200/1000 a. Chr., according to some <sup>14</sup>C data drawn and calibrated in different laboratories). Unfortunately, most of the huge archaeological material obtained from these researches was only partially published, and their mentioning in the literature cannot reveal their special significance. Even more regrettable is the fact that the two bronze deposits, although many times described in the literature (inclusively by the author), were only selectively illustrated.

Of course, one may discuss a lot about the different aspects of the discoveries in the Bronze Age in Maramureș county, rich in treasures and storehouses, also in the great number of bronze pieces, for example axes, swords, etc. and a large quantity of metal, frequently under the form of *ingolts*, deposited in the earth. It is natural to think about the non-ferrous resources that distinguish this territory from others and about the consequent exchange relations with other areas, all these offering a possible explanation for the spectacular image of the material and spiritual culture of this county.

I end this presentation of the record with a short discussion about the findings at Lăpuș (39 p. in the volume). Undoubtedly, these represent one of the most interesting discoveries at the European level. In the current record it is named “tumular necropolis“, a term reproduced in all the publications, including those of the reviewed. I would like to mention that I visited this site several times, beginning with 1973 up to now. Not once did I express my views about those findings, about their significance and chronology. In principle, they do not differ essentially from those of the author of the digging. We both agree that two phases are clearly distinguished – the former with ceramics bearing the tradition of the Suciu-type ceramic style (Suciu de Sus, as the author mentions) and the latter in which Gáva-type grooved ceramic prevails. Other points of view have also been expressed as regards the chronology of the findings and a planimetric analysis of the tumulus setting has been tried. All these were based on a preliminary plan of the site, taken from the original thesis, without Mr. Kacsó's approval, including the plans presented then as provisional. In the current record all these papers are mentioned besides all the literature concerning this site. All the opinions formulated up to now were based upon the documentation published by Mr. Kacsó: *Dacia* NS 19, 1975, p. 45-68 and in (ed. C. Kacsó) *Der nordkarpatische Raum in der Bronzezeit*, Baia Mare, 2001, p. 231-278, but also in the original dissertation of Cluj Univ. 1981. I consider the current synthetical and updated presentation of the findings at this site to be the author's special merit. Each of the 29 tumuli explored up to now is described succinctly, inclusively the recent diggings carried out by the author together with a team of

archaeologists from Munich University (led by Carola Metzner Nebelsick). On this occasion it was published the plan with the respective profile for four tumuli (6, 7, 16, 18), illustration that had been misreproduced in the above-mentioned publications.

After the two last visits during the diggings in 2010 and 2011 and after I read the recent reports by C. Kacsó, C. Metzner-Nebelsick, L. D. Nebelsick, issued in more publications (all cited in the record) and I found out the obtained results, I wondered if the “necropolis” term is or not appropriate to designate the discoveries at Lăpuș. What do we certainly know today about these findings?

The site represents undoubtedly a well-marked area where ritual activities took place, including those dedicated to the funeral rites. The practiced ritual is still particularly complex. The presence of the elements indicating a funeral cult is based especially on the form of the monuments (tumuli) and on the great quantity of calcined bones found under different forms – deposited on the earth, often all of a heap or in an urn – everything associated to a considerable archaeological material (ceramics, metal etc.), usually fragmented. Up to the present a type of standard ritual has not been traced yet. I have the impression that almost each tumulus displays particular aspects distinguishing it from the others. First of all are expected the results of the calcined bones, especially of the recently discovered ones. An older analysis, carried out at Bucharest, shows that most, if not all of the cremated remains belong to animals. The burnt bones from the first tumuli searched in the 60s, believed to be human, were lost – as far as I know – before a specialized expertise. Obviously, the lack of some human bone remains does not lead to the denial of the funerally prevailing character of this site. The lack (or the scarcity) of the presence of human bones seems to be a phenomenon specific to large intervals in the first millennium a. Chr. In the Carpathian-Danubian space (I wrote about these in other papers: for example in *Festschrift für A. Jockenhövel...*, Rahden/Westf., 2008, p. 269-272). In fact, one can state that in the cases of Lăpuș discoveries the funeral ritual practiced there is not known. The assumption that incineration prevailed

does not have for the moment a certain documentary support.

On the other hand, the identification by the means of magnetometric prospection of some wood and clay constructions at the base of the recently explored tumuli – fact also proved by the previous digging – can suggest the presence of some “mortuary chapels” (*Totenhaus* type) and of some sanctuaries. Thus, there is no contradiction between the two aspects of the respective constructions; their functions can coexist. The similitude of these constructions with the post-Mycenian funeral sanctuary (cca. XIIth-XIth centuries a. Chr.) at Lefkandi (Euboia), published by Popham et alii in 1993, does not seem to be accidental, neither from the typological, nor from the chronological point of view. It will be seen if such structures will be discovered in other tumuli or if they were present, without being identified by now, in some already dug tumuli.

In the end, in order to obtain a clarifying picture of the Lăpuș discoveries, we will have to wait for the complete publishing of the inventories of those tumuli, a fact which is not easy to accomplish. I should mention that the number of the ceramic pieces in some tumuli reaches hundreds or even thousands. Moreover, Baia Mare County Museum has more ceramic pieces whose curious form does not allow us to appreciate their function which is presumed to be connected with the cult practiced in the respective site.

All these thoughts, not necessarily critical and that regard strictly a punctual discovery – Lăpuș tumuli – which I am personally interested and involved in – do not affect at all the value and the importance of the current record. Besides its usefulness, indispensable to each interested researcher, the record drawn up by Mr. Kacsó is a good example for the way this profile papers should be edited for the whole Romania. I warmly recommend the consultation of this archaeological record.

*A. Vulpe*

*Roma e le province del Danubio, Atti del I Convegno Internazionale Ferrara – Cento, 15 – 17 Ottobre 2009, a cura di Livio Zerbini, Rubbettino Editore 2010, 499 p.*

The present volume was published on the initiative of the Laboratory for study and researches on Ancient Danubian provinces of the Department of Historical Sciences of the University of Ferrara and collects the texts of the papers presented at the International Conference „Rome and the provinces of the Danube”, held in Ferrara and Cento, 15-17 October 2009.

This publication, edited by Livio Zerbini, through the contributions of some of the most respected

historians, scholars and researchers of the Roman Empire, from eleven countries, presents the *status quaestionis* of studies and research on the ancient Danubian area. The topics they focus on, in-depth various aspects, are: methods of colonization and Romanization, the administration, the process of urbanization, society, economy and religion. The latest archaeological excavations and findings of recent research point out that this area is not a uniform and



homogeneous body, each province has its own identity, whose specific features deserve to be further investigated and studied.

The volume includes at the beginning a short introduction (Angela Donati, p. 7) and two other papers. The first one is about the activity of the Laboratory for study and researches on Ancient Danubian provinces of the Department of Historical Sciences of the University of Ferrara (Livio Zerbini, p. 9-10). The second one is about the Interdisciplinary Center for the Roman provinces of the University from Sassari (Attilio Mastino, p. 11-18).

The papers presented at the conference are: Werner Eck, *Die Donau als Ziel römischer Politik: Augustus und die Eroberung des Balkan* (p. 19-33); Leszek Mrozewicz, *I Flavi e il bacino danubiano* (p. 35-45); Maria Bollini, *Le guerre daciche di Domiziano, il Danubio e il mar Nero* (p. 47-52); Claudio Zaccaria, „*Dal Aquileiense portorium*” al “*publicum portorii Illyrici*”: revisione e aggiornamento della documentazione epigrafica (p. 53-78); Lietta De Salvo, *Circolazione e commercio per via d’acqua nelle province danubiane* (p. 79-94); Barbara Sanna, Raimondo Zucca, *I praetoria del cursus publicus nelle provinciae danubiane* (p. 95-111); Mauro Calzolari, *Il Danubio nella Tabula Peutingeriana* (p. 113-123); Dénes Gabler, *La campagna progettata contro Maroboduo e le sue conseguenze* (p. 125-151); Lucietta Di Paola, *Roma e la Pannonia nella testimonianza di alcune fonti tardoantiche* (p. 153-173); Miroslava Mirković, *Les inscriptions du Djerdap et la politique romaine sur le Danube de Tibère à Trajan* (p. 175-195); Ekkehard Weber, *I lavori di riedizione del CIL III (Pannonia): problemi e risultati* (p. 197-207); Marjeta Šašel Kos, *The early urbanization of Noricum and Pannonia* (p.209-230); Dilyana Boteva, *Roman Emperors visiting the Danubian province of Lower Moesia: July 193 – February 211* (p. 231-248); Andreina Magioncalda, *Il principe e le suppliche di comunità provinciali: l’epigrafe da Skaptopara (Thracia) ed altre testimonianze dall’Impero* (p. 249-268); Ioan Piso, *Il Capitolium, l’Epulum Iovis e il Dies Iovis nella Dacia Romana* (p. 269-278); Radu Ardevan, *La divisione amministrativa della Dacia Romana nella storiografia* (p. 279-289); Livio Zerbini, *Vivere lontano dall’Italia: gli Italici in Dacia* (p. 291-304); Daniela Pupillo, *La presenza femminile nella familia Caesaris della Dacia romana* (p. 305-314); Sara Faccini, *Auxilia e religione nella documentazione epigrafica della Dacia romana: ufficialità, integrazione e devozione* (p. 315-329); Eleonora Mancini, *L’evrgetismo municipale in Dacia* (p. 331-341); Gian Paolo Marchi, *Iscrizioni di Transilvania postillate da Scipione Maffei nel codice CCLXVII della Biblioteca Capitolare di Verona* (p. 343-348); Alfredo Buonopane, *Giuseppe Ariosti e le iscrizioni di Transilvania. Alcune considerazioni in margine al codice CCLXVII della Bibliotheca Capitolare di Verona* (p. 349-373); Jacopo Ortalli, *Note*

sull’iconografia sepolcrale della Dacia romana (p. 375-389); Giovanni Brizzi e Cristiano Sigurani, *Leoni sul Danubio: nuove considerazioni su un episodio delle guerre di Marco Aurelio* (p. 391-401); Eva M<sup>a</sup> Morales Rodríguez, *Presencia temporal hispana en las provincias danubianas* (p. 403-419); Vincenzo Aiello, *Le fabbriche di armi nelle province danubiane in età tardoantica* (p. 421-435); Claudia Neri, *Martiri, vescovi e monaci nelle province danubiane: cristianesimo e romanità* (p. 437-447); Giovanni Di Stefano, *Artur Evans nei Balcani. Ricerche ad Epidaurum* (p. 449-459); Arbia Hilali, *Hommes et dieux du Danube dans la légion III<sup>a</sup> Augusta. Le culte de Jupiter Depulsor* (p. 461-468); Mattia Vitelli Casella, *Rotte argonautiche lungo il Danubio: alcune note su A. R. 4 304 – 4. 595* (p. 469-487) *Coclusioni*, Attilio Mastino (p. 489-495).

The first two articles, belonging to Leszek Mrozewicz (*The Flavian and the Danube Basin*) and Werner Eck (*The Roman Danube as a policy goal: Augustus and the conquest of the Balkans*) refer to the conquest and organization of middle and lower basin of the Danube. If Eck presents detailed stages in the Roman penetration in Illyricum and the importance of the Danube river as a natural border, Mrozewicz refers to the particular position of the area in the policy of the Flavians. Both of them agree in terms of the strategic role of this region for the Roman Empire. The strengthening of the middle and lower Danube area and its inclusion in the strategic conception of the Empire is made in the same time with the actions on the Rhine (*Batavia, agri decumates*, p. 37), and even further (Britannia). This process requires the presence of military troops on the river line and building of related fortifications. On the other side this kind of actions are always coupled with diplomatic action: *foedera* concluded with the barbarians who were crossing the Danube (p. 38: ancient source is Flavius Josephus, confirmed epigraphically at Appiaria, Durosorum, Aegyssus (footnote 15, p. 38). Next steps in organizing and integrating the area are represented by the construction of a good communication network, organizing the fleet, urbanization, municipalization, all of them opening the way for Nerva and Trajan's victories.

Augustus’ strategic conception is also the subject of Dénes Gabler article (*La campagna progettata contro Maroboduo e le sue conseguenze*). Based on written (Velleius Paterculus, Cassius Dio, Suetonius and Orosius) and archaeological (results of excavations in Carnuntum – Bad Deutsch-Altenburg and Dévény) sources the author is analyzing the causes and consequences of the campaign against the king of Marcomans Maroboduus. Carnuntum was used by Tiberius as main base of operations and the archaeological materials discovered here and Dévény – *terra sigillata*, amforas, coins, lamps and fibulae dated in the last decade B.C. and the first ones A.D. – had to be part of the supplies sent to Carnuntum and the region near by for the troops on the march, led by Tiberius

against Maroboduus (p.134-139). Same time the dalmato-pannonic revolt played a major role for the further evolution on organizing the area by the Romans. As the main consequence of them was the decision of Augustus to set up the border on the Rhine and Danube.

In her article (Domitian's Dacian Wars, the Danube and the Black Sea) Maria Bollini is analyzing the fleet role during Domitian's Dacian war based on information about military ornaments (*coronae classicae*) mentioned in written sources. According to her the fleet role was not only in transportation but also attacking troops garrisoned on the Danube, and cannot be excluded some confrontations on the water, as a part of the general struggles (p. 50-51).

The conquest of territories included in the future provinces Pannonia and Moesia, especially the organization and fortification of Djerdap area is the theme of article written by Miroslava Mirković (The inscriptions of Djerdap and Roman policy on the Danube from Tiberius to Trajan). She re-discusses all inscriptions belonging to Tiberius, Claudius, and other roman emperors from the Flavian dynasty – reconsidering all preserved variations of the inscriptions text and establishes the chronology of the work on the Iron Gates - Djerdap road along the Danube. The author emphasizes the connection between building a *limes* road along the Danube and organization of the province, in terms of strategy. Construction of the road along the Danube on the route Singidunum - Viminacium - Ratiaria - Oescus - Novae - Durostorum and further up the Delta was started by Tiberius, who begins with works from the Djerdap - Iron Gates and continued by Claudius. In 93-94 Domitian ordered the restoration of the road that had not been used for some time and was deteriorated. Traian continues its construction to the Danube Delta, and also, build a new one, to the North, as a preparation to conquest Dacia. After the wars and including Dacia into the Roman Empire the Danube is no longer the frontier of the Empire but instead it is necessary to build a road to the South, from Naissus to Viminacium along Great Morava valley, because the orientation of the roads system is changed. Thus, the communication network is completed. Construction of these roads coincides with stages of the organization of the *limes*.

The Danube river is also the main point of two other articles. First one, written by Mauro Calzolari (The Danube river on the *Tabula Peutingeriana*), represents a first study focused on the representation of Danube River on *Tabula Peutingeriana*. The author already made a similar study for the River Po, the work was published in 2004. The working method was based on gathering information from written sources mentioning the river Po, about different aspects such as: relief, settlements, waterway, ways to cross, general information about the history of the area crossed by, to which are added data about how is regarded the river, as a border or limit and elements of worshipping it. But how

looks like Danube on *Tabula Peutingeriana*? Ancient authors said it is the most important river of Europe (p. 114, footnote 5). It is represented as a straight line continuing the Rhine, on four segments of the document. There are highlighted some errors due to the copyists because in reality the situation was well known: Sava and Drava (p. 117 and footnote 16 of the same page), Delta is represented with 5-6 arms, a number close to the clues found in ancient authors, who speak of seven arms (p 119, footnote 25). *Tabula Peutingeriana* uses only the name of Danubius on the entire length of the river, the comparison with data from Ptolemy's Geography, is accurate and is verified by the riverbed representation: the flexion from Dinogetia, important information about roads and settlements in Dacia, well completed with those from Itinerarium Antonini. In conclusion, it is a fair representation, a quite detailed one, of an international river which is a barrier, a separating element, between the Empire and the Barbarians.

Trade and circulation on the Danube are the main topics in the article of Lietta De Salvo (Circulation and Commercial by of water in the Danubian provinces). The Danube was the most important river during the antic times. It separates the Roman world of Barbarians and Occident of Orient, according to ancient writers. Same time it is an important traffic route, also in connection with land roads. The beginning of the Roman trade with Danubian provinces is marked by the founding of the colony Aquileia, a relevant place because from here starts the Amber Road. There is a large quantity of inscriptions attesting traders in the Danubian provinces: in Raetia – half of total inscriptions is concentrated in the provincial capital Augusta Vindelicorum (Augsburg); in Noricum there are soldiers who are in charge to maintain the roads in good condition; in Pannonia inscriptions are concentrated in the area close to the rivers Drava and Sava, but also next to the Danube and *limes*. A lot of merchants were organized in corporations, also attested epigraphically in settlements in the immediate vicinity of the fortifications as those of Carnuntum and Aquincum (Pannonia). The same events are documented also in Moesia. The first to take interest in these areas were merchants. The author focuses on road construction as an important element of romanization (p. 85-86). Another equally important element is the presence of numerous Roman citizens – *cives Romani consistentes* and tradesmen - *negotiatores* epigraphically certified across the province. To these we must add the information on navigation on the Danube.

The urbanization, as an important feature of romanization is analyzed by Marjeta Šašel Kos (The early urbanization of Noricum and Pannonia). The author presents the elements known till our days on urbanization in Noricum and Pannonia. What characterize this process in both provinces is road construction and development of settlements and trade

relations along them. The main directions led towards Virunum, Nauportus, Emona (p. 209-211). The author presents separately for each province data that we have today on the beginning of urbanization and municipalization in Noricum and Pannonia.

When and by whom was founded the province of Noricum: the discussion is between Caligula, Claudius, Tiberius, as a procuratorian province or initially under the authority of a prefect (p. 211-212). Arguments submitted by the author lead toward Claudius's time as long as then there is an information about one procurator and five Celtic *oppida* which became municipalities Celeia, Virunum, Teurnia, Aguntum, Iuvavum and Savaria who becomes *colonia*, but later is included into Pannonia.

Along with these reliable data there are however several hypotheses on the urbanization of the area. It is not well known where precisely the tribes were located and so the author assumes that at some time more *civitates peregrinae* come together and receive the legal status of *municipium* (p. 214).

Solva become *municipium* under Vespasian, but generally the northern part of the province remains non-urbanized during the first century AD, low level of romanization being demonstrated by the lack of inscriptions, which are considered a "Roman custom". Ovilavis and Cetium become *municipia* under Hadrian, and the urbanization process ends at Caracalla, when the civil settlement near Lauriacum becomes *municipium* and Ovilavis becomes *colonia*.

In Pannonia, urbanization began a generation later than in Noricum, under Vespasian who founded the first *municipia* and *coloniae*. It was long time erroneously thought that urbanization began under Tiberius who had founded the colony Julia Emona, whose inhabitants were enrolled in the tribe Claudia, but this colony belongs actually to Italy (p. 218). A milestone of the road from Aquileia to Emona was recently discovered and confirms that Emona belonged to Region X, already during the reign of Augustus, and was never part of Illyricum and Pannonia. Flavian cities appeared in Pannonia along two major routes of communication: the Amber Road and the main Illyricum's road, from the Apennines to the Balkans: Nevioudunum, Andautonia, Sisca, Sirmium. The first two settlements are *municipia*, the other two *colonia*, to which are added Scarbantia – *municipium* and Savaria – *colonia*. Pannonia – originally called Illyricum – was first under military rule, a *legatus exercitus*, and then passes under the civil administration and is organized as such at the time of Vespasian. An exact dating of this event cannot be done because for a period of time ancient sources use both name Illyricum and Pannonia, in parallel; we can only assume that it was organized same time with Noricum, the earliest document for this event is a military diplom of 61 AD, discovered in Vukovar (p. 222). After establishing the borders of both provinces – under Vespasian, urbanization continues; unlike in Noricum, in Pannonia some cities developed from camps of

auxiliary troops or as a reward for supporting the civil war (p. 223).

In his article Claudio Zaccaria („From *Aquileiense portorium* to *publicum portorii Illyrici*”: review and update of the epigraphic evidence) presents detail information about the organization and collection of customs dues, from the simple *portorium* of the city of Aquileia to the *publicum portorium Illyricum* (included Raetia, Noricum, Dalmatia, Pannonias, Upper Moesia and the Three Dacias and Moesia Inferior). The transition from *Aquileiense portorium*, generally from the system of *portoria* to the organization of *publicum portorium Illyricum*, still in hands of *socii*, occurs probably before the reign of Claudius, and should be related to the organization of provinces Dalmatia and Pannonia, after the end of wars of Augustus and Tiberius, in 6-9 A.D (p. 54-58). According to the author, after that, in Aquileia there is still an important custom bureau, but some other centers that were considered so far as *stationes* (custom offices), should not be considered as such: Patavium, Altinum, Tergeste, Pola, Gemona (p. 58-60). The author then, enumerate the inscriptions on the reorganization of customs and the personnel serving the stations noticing, on one hand the existence of a coherent and efficient levying customs system, and, on the other hand, the need for re-discuss and in-depth study of all information throughout all provinces included in Illyricum district (p. 65-68).

Barbara Sanna and Raimondo Zucca (The praetoria of the *cursus publicus* in the Danubian provinces) bring into question a specific type of construction occurring along the Roman roads, *praetoria* and their connection with the *cursus publicus* and its representations on Tabula Peutingeriana. The two of them suppose - based on an inscription from Ephesus - CIL III 6075 - mentioning a *praefectus vehiculationis Pannoniae utrusque et Moesiae superioris et Noricum*, that the Danubian provinces had a common organization of the *cursus publicus*. The public service of *cursus publicus* is supposed to be established after founding each province and based on the three inscriptions from Thrace, mentioning *viae militares: Tabernas et praetoria per vias militares fieri iussit*. According to their opinion it is likely that the *cursus publicus* have been organized by Augustus, Claudius reorganizes it and Nero equips it with necessary military infrastructure. But what exactly were *praetoria*? It is generally accepted that *praetoria* were resting places used by the governor when traveling through the province or high officials and soldiers.

Two recently discovered inscriptions at *municipium* Scardona in Dalmatia and *colonia* Julia Augusta Diensis in Macedonia give the information about the restoration of *praetorium* with a contribution of public money. The first one is dated Marcus Aurelius and Caracalla and the second one during the II century A.D. The first one is an example of a civil *praetorium* integrated in the structure of *cursus publicus* and the second one gives pretious information about facilities of the *praetorium* and *tabernae*.

The literary sources for the *cursus publicus* on the territory of Danubian provinces is scarce and the whole

epigraphic documentation is missing. It is very difficult to distinguish between civil and military buildings along the roads. In Moesia Inferior there are not *praetoria* on the Tabula Peutingeriana and those from Dacia, Copăceni and Mehădia, are military *praetoria*, for whom one can accept the function of *praetorium* for the *cursus publicus*, too.

Starting from the well-known inscription from Skaptopara Andreina Magioncalda (The Emperors and petitions of provincial communities: the inscription from Skaptopara (Thrace) and other evidence from the Empire) is analyzing the petitions addressed to the emperor across the empire. The comparison between the inscription from Skaptopara and others with similar content, especially from Asia Minor, highlights subjects and similar situations. Taken into account epigraphic documents dating from the end of the second century and the half of the next one and refers to abuses of civil officials or acts of injustice. While, it may be easily relate them with the third century crisis, many of petitions demonstrates, in fact, the inability to further apply the law and to restore order and justice, and also their indifference towards those who addressed the complaints. Thus, the emperor appears as the only one able to right the situation and relieve the situation of those who had addressed to him. Furthermore, we know that the emperors orders were applied and respected. These documents therefore, allow us to make our own opinion about the type of the existing relationship between local and provincial authorities, and especially, on the role assumed by the emperor in the confrontation between the two of them.

Dilyana Boteva (Roman Emperors visiting the Danubian province of Lower Moesia: July 193 – February 211) refers to three imperial visits reported by the ancient authors in Moesia Inferior, and to further three that left no traces in the ancient literary tradition. The author undertakes this task by highlighting a potential area of inquiry that need further attention. Some inscriptions and series of coins minted locally could attest imperial visits in the region. The author takes into account the mints from Marcianopolis and Nicopolis ad Istrum from Lower Moesia and Hadrianopolis and Augusta Traiana from Thracia. The gathered information is analysed together with data from the epigraphic evidence. As a result of the extensive demonstration the author assumes that it is possible that emperors Septimius Severus, Caracalla and Geta to be traveled in Moesia Inferior – because of the disorders after the death of Pertinax - in the years 194-195, 198 and respectively 208 A.D.

Giovanni Brizzi and Cristiano Sigurani (Lions on the Danube: new considerations on an episode of the wars of Marcus Aurelius) try to achieve a closer and accurate chronology of events related to Marcomannic wars, starting from the link which can be done between a relief, a scene from The Column of Marcus Aurelius (no. XIII) and a fragment (Alex. 48) from Lucian of

Samosata, which refers to the killing of two lions on the Danube bank, during the military confrontation in the second half of the II century A.D. Lion was the symbol of two legions: IV Felix, camped at Singidunum in Moesia Superior and XIII Gemina, stationed at Apulum in Dacia, near the area inhabited by the Sarmatians. The Quadi and Marcomanni attack upon Pannonia Superior Lucian speaks about dates from the year 170, but where was the emperor at this time? The chronology of the events is not clear, it is known that in 169 began the Roman offensive on the Lower Tisza River. Who led the confrontations was Claudius Fronto - military command of the Three Dacias and Moesia Superior, and only after his death the emperor arrives to the front. So in 169-170 the emperor was not in Pannonia but hundreds of miles away fighting the Iazyges. And then, the sacrifice of lions would not be put in touch with Quadi and Marcomans invasion but with the Roman offensive from the spring of the year 170.

A considerable number of articles is dedicated to the history and archeology of the province of Dacia.

Ioan Piso (The Capitulum the Epulum Jovis and the Dies Jovis in Roman Dacia) talks about the introduction of the cult of Jupiter in Dacia. The author starts from a very important inscription (IDR III/2, 242) dated by the *sufecti consuls*, in 124 A.D. Based on it, and on other epigraphic evidence, he precisely dated the beginning of the cult of Jupiter. His supposition has also an archaeological confirmation by the discovery of the temple of the god, maybe the Capitulum, in the so-called *forum vetus* from Sarmizegetusa.

Radu Ardevan (The administrative division of Dacia Roman in the historiography) made a historiographical research and reviewing the theories about the administrative organization of Dacia: A. von Domasyewski, A. Von Premerstein, C. Patsch (his supporter was Daicoviciu C.), D. Tudor, Fr. Vittinghoff, H. Wolff (p. 279-283).

The discovery of two important military diplomas changed the general overview. Interpreting the data provided by the one from Palarmarca (Bulgaria) the military units quartered on the river Olt came from Lower Moesia, and has thus proved that Dacia Inferior was also including the SE corner of Transylvania. The second one, from Gherla confirm the existence of the province already in 133 A.D. (p. 284). The author insists further on the work of Macrea and then Petolescu. Although Petolescu's ideas were well motivated they encountered the strong opposition of traditional view, supported among others by C. Vladescu. Petolescu was assuming the existence of Dacia Porolisensis even earlier, and this was subsequently confirmed by epigraphic discoveries. Among others it is a military diploma attesting the province in 123 A.D.

L. Zerbin (Living away from Italy: Italics in Dacia) makes a study of the Italics population in Dacia. He draws attention on the problems raised in the

demographic study (p. 297-298). They belong to different social levels - local elite, soldiers and veterans – but, generally speaking are few, and hardly identifiable. From the total of Italics documented in Dacia a significant part, 38 persons, 54.3% of the total evidence, then had returned in the homeland. Even so, their role in the process of Romanization cannot be denied or excluded.

The paper of Daniela Pupillo (The presence of women in the family of Caesar in Roman Dacia) presents an attempt to identify women from the *familia caesaris* in Roman Dacia. According to the author there are little and quite varied data that do not allow formulation of hypotheses. The general impression is that the imperial family - *familia caesaris* - relies on a small number of slaves, some of them may not have been mentioned in any inscription. The situation of freedwomens is also hard to specify since the accurate information is missing.

Sara Faccini (Auxilia and religion in the epigraphic documentation of Roman Dacia: officials, integration and devotion) undertakes a detailed analysis based on 121 inscriptions, representing dedications of auxiliary units to different deities, with the observation that were not counted the inscriptions belonging to the imperial cult. Most of them came from Dacia Superior, more than a half, then is Dacia Porolissensis, with about one third, and less from Dacia Inferior. Deities were divided into the following categories: Greco-Roman pantheon, oriental celtico German, Balkan, African. 68% are dedications to the deities of the Greco-Roman pantheon, 18% Oriental, Celtic, German and 5%, remaining - minimum represented. From Greco-Roman deities most represented is Juppiter, almost always with epithets Optimus Maximus, one third of the total, Junona and Minerva are far less documented; then, there are Diana, Mars, Apollo, and Mercury with one inscription. The deities specific to military environment are well represented (e.g. Fortuna Redux); Few atests divinities of health: Aesculapius, Hygeia, nymphs. Worthy to note are deities of field and forest, agriculture: Silvanus, which occurs most often with the epithet Domesticus, then is Liber Pater. Among the eastern deities most represented god is Jupiter Dolichenus; two temples dedicated to him have been archaeologically investigated, at Porolissum and Praetorium. The second important eastern god, with fewer inscriptions, is Mithra, but it is well-known that the military were worshiped him regardless of the origin of the troupe.

Unlike other auxiliary troops *numeri* remained more strongly faithful to the specific religious cults in the regions they come from (p. 319).

There are only 6 dedications to Celtic deities, despite the large number of troops recruited in the West, particularly Celtic, which can demonstrate a high degree of Romanization in those areas.

Dedications to Sol Invictus and Baal, are less and masked - as dedications to the emperor and it is understood that these were deities whose worship was spread also by the emperors (p. 319).

There are rare dedications to Balkan deities - Danubian knights or Thracian Horseman, as well as for African deities.

Another criterium taken into account by the author is the analysis of dedications according to the type of the military units. For cavalry (*alae*) are prevailing Greco-Roman deities, 73%, among them Jupiter Optimus Maximus, Mars, Diana, Fortuna, Hercules, Silvanus and others with only one dedication. Oriental cults are represented by only four dedications and a single one for Thracian Horseman. There are instead more numerous dedications from cohorts: in the Greco-Roman pantheon data are similar between cohorts and *alae*, the difference appears in dedications to Oriental deities, representing about 15% of the total. Among the eastern deities Dolichenus is the first one worshiped as Jupiter Optimus Maximus Dolichenus; at Tibiscum it is Ierhabolus Deus Sol, Jupiter Turmazgades and Mithra at Micia and at Romula it is Placida Regina who has to be identified with Isis.

Dedications put by *numeri*: for the Greco-Roman deities are little more than half, many are dedications to the Genii and gods of nature: Silvanus Domesticus, Liber Pater (in Tibiscum a votive plaque is attesting the building of a temple of Liber Pater), Nymphs. But most of the dedications the *numeri* put for the Oriental deities.

Dedications are offered by commanders on behalf of the whole military unit. Much less is offered by other officers, not to mention the simple soldiers or veterans. It follows that most of them are for official state deities and emperor's health. This actually means that it was little known about the religion of ordinary soldiers. It is well known that the army was a tool of Romanization, the Dacian religion does not survive the conquest and the temples were destroyed. The new province became free space for the phenomenon of *interpretatio Romana* and the spreading of the religion of conquerors.

Eleonora Mancini (The Municipal evergetism in Roman Dacia) is interested in the phenomenon of evergetism in Dacia. The peculiar feature of it is its monumentality. The inscriptions mention only two oil distributions and a donation for annona.

The character of financed buildings is varied, both civil and religious; are financed temples, shrines, decoration for different buildings, statues. Most such inscriptions were found at Sarmizegetusa, Apulum, and a single one in Drobeta. Between inscriptions about temples 15 have evergetic character and are related to rebuilding or repair of such edifices. Priority given to buildings is also demonstrated by the lack of gladiatorial games (p. 336).

In Napoca is attested the only statue dedicated to the emperor by a private citizen; far more of them are made by urban communities and military units.

Families or people who could do such acts were a few, if we consider the lack of large landowners properties in Dacia and high costs for such construction. Many times more individuals are participating in a single donation. Most often are finance Aedes or

porticos. *Aedes* are rarely documented in the western provinces. Even so only in Apulum and Sarmizegetusa were identified those of Augustales and *collegium fabrum*, dated by two inscriptions.

Most benefactors have Italic names, are decurions or Augustales. Only three of them belong to a higher rank: one *vir clarissimus* and two cavalry men. Nine benefactors have jobs in the civil administration, of which six in Sarmizegetusa.

Another category of benefactors are the freedmans, most of them documented in Sarmizegetusa and one in Apulum. It was also a mechanism to promote children, but can be only assume in Dacia since there is only one case, a son of an Augustal became decurion (p. 338 footnote 59).

There is only one woman as benefactor confirmed for the civil space in Apulum. In the inscriptions regarding construction are certified twelve women in nine inscriptions; 3 of them are about religious buildings in other the woman are together with husband or family, which shows their weak economic autonomy.

All those who make donations are either in the exercise of magistracy or by its completion.

The freedman act more in the religious sphere, while members of the aristocracy are in charge of civil space.

The benefits were still exceptional. It is a phenomenon limited to big cities somewhat important, like Apulum and Sarmizegetusa, where several important families are represented in public and by donations. The inscriptions have the typical form, little information is provided; municipal authorities were rather used to rely on its own forces then wait for benefits from wealthy citizens. It was not observed a coincidence between evergetic acts and granting the *municipium status* to the local communities (p. 337).

Jacopo Ortalli (Notes on the sepulchral iconography of the Roman Dacia) deals with funerary iconography of Dacia and tries to identify some of its characteristics, with special reference to funerary monuments decoration: their characteristics and purpose, social and cultural self-representation.

Dacia represents a "closed complex", situated chronologically and stylistically between richly decorated tombs from the Early Roman time (Principate), and the time of the spreading of Christianity; it is a period characterized by simplicity, an intermediate stage with a strong accent on private life and family ties.

In Dacia funerary monuments are of small dimensions and one could notice a powerful influence from Noricum and Pannonia, but no influence from the north-italic area. Also iconography is schematic and repertoire is on basic level.

According to Bianchi's opinion (p. 378) in Dacia there is an "anthology of topics without coherent iconographic and symbolic program"; on the contrary, Ortalli believes that the simplifying decoration is actually the result of a semantic and ideological program, which he is trying to reconstruct.

Major types of representation are: the deceased with the family and the funerary banquet. The main features of the iconography are: the presence of apotropaic elements, an almost total lack of references to social status or public life of the deceased; representations in uniform or with reference to the army, or military confrontation are very rare; what really matters is the memory of the deceased, represented along with other family members. This type of representation expresses an insight vision.

Representations with funerary banquet are characterized by the participation of few characters, including women; it is easily to recognize the family nucleus; there is not a public event, it is actually a funeral dinner and libations, with the deceased family members only involved. The role of libations is very important. The author speaks even of a local variation of the Pannonian banquet, with a crater on a table, showing the importance of wine to the ritual (p 385).

The link between the living and the dead is demonstrated on the one hand by some family values, on the other hand by the ceremonies, especially libations; related representations are vineyards, kantharoi, birds. According to the author there is a strong connection between these elements and the cult of Dionysos Liber Pater associated with the representation of a small vessel, which in his opinion is a Dionysian cist.

Two articles (Gian Paolo Marchi, Inscriptions of Transylvania annotated by Scipio Maffei in codex CCLXVII code in the Chapter Library of Verona and Alfredo Buonopane, Giuseppe Ariosti and the inscriptions from Transylvania. Some considerations on the margins of the code CCLXVII from the Library of Verona) have as main point of interest the inscriptions from Transylvania transcribed by Giuseppe Ariosti and annotated by Scipio Maffei in codex CCLXVII code in the Chapter Library of Verona.

Giuseppe Ariosti was officer in the service of the Habsburgs and has transcribed some inscriptions from Transylvania, before they were sent to Vienna. A copy of the manuscript containing the texts is preserved in the library of Verona. This manuscript in three parts it is important because contains also the text of the inscriptions lost in Szeged because the boat sunk. In Vienna inscriptions were walled up in the walls of the library. The study made by Alfredo Buonopane refers to those of Vienna's transcription. Ariosti's transcript does not respect the original punctuation and rows of inscriptions, groups of letters from different words are joined into one word and one word can be divided into several words, but however the transcription is largely correct. Also the drawings did not respect size and dimensions of the epigraphic monuments, or other specific elements breaks, cracks or even add decorative elements etc. The monument often has no connection with the monument itself.

The question is whether these drawings were made by him in a hurry without being subsequently checked or made by someone else at his command?

Lucietta Di Paola (Rome and Pannonia in the testimony of some late antique sources) is making and intrusting inquire on the relations between Rome and Pannonia during the late antique period in terms of center and periphery. The author is taking into account the information provided by some late sources in the center of which are governors. According to her conclusions the relationship between Rome and Pannonia is very complex and articulated, and records several episodes of opposition and bureaucratic and religious conflicts.

Eva M<sup>a</sup> Morales Rodriguez (Hispanic Temporary presence in the Danubian provinces) makes an inventory of attested Hispanic people in the Danubian provinces. According to it they are both officials and soldiers from all over Spain. Inscriptions are dated during Principate. The presence of Hispanic soldiers is due to military causes and for short periods of time.

Based on information from late antique sources (Notitia Dignitatum and Vegetius) the Vincenzo Aiello (The arms factories in the provinces along the Danube in Late Antiquity) analyzes the situation of weapons factories in the Danubian provinces. It is well known that during late antiquity production of weapons was a state monopoly. There factories were a single type of weapon was produced. Those were situated next to the roads and military camps. The quantity of weapons was not sufficient, there was also a craft weapons production, although Justinian's Novella 85 forbid both their production and commercialization by private. The author's opinion is that only factories with specialized production are represented in Notitia Dignitatum, not all of them across the Empire. On the Danube area there are only two shields factories in Sirmium and Marcianopolis. Why? There were really only shields? Vegetius said that the shields were richly decorated and it took five days for producing of a single one. The decoration itself was not only decorative, Vegetius said that on them it was engraved the name of the soldier, the military unit etc. Thus, such a shield was an element of cohesion, very important in the organization of the fight. Their manufacture was requiring a specialized personnel and that why only those factories were represented on Notitia Dignitatum.

In her article Claudia Neri (Martyrs, bishops and monks in the Danubian provinces: Christianity and Roman paganism) argues that the Christianity in the Danubian provinces in the path of migrating peoples was an element through identification with the world from here survived.

The new edition of CIL III for Pannonia presented by Ekkehard Weber (The works on the new edition of CIL III (Pannonia): problems and results) emphasizes the difficulties setting of an international research effort, however, represents a hope for the future. Next to the new identification of fakes, to the edition of texts already known and the reorganization of the data,

the new edition of CIL III will present very considerable novelty and many unpublished monuments.

Giovanni Di Stefano (Arthur Evans in the Balkans. Researches at Epidaurum) presents the activity of Arthur Evans in Dalmatia. Thanks to his researches at Epidaurum (located about 10 km from Dubrovnik) and based on latest research this town appears as an emblematic and quick example of romanization of the settlements located on the Dalmatian coast.

Arbia Hilali (Men and Gods of the Danube in the legion III Augusta. The worship of Jupiter Depulsor) is referring to the worship of Jupiter Depulsor. Her main idea is that, despite Pflaume opinion – according to it was a local deity, in fact, the cult of Jupiter Depulsor has widespread especially among the soldiers and became in the broad sense the defender of the borders (p. 442). Initially the cult-center was Pannonia and Noricum, but the worshiping is increasing during the Marcomanic wars. This is the explanation for the three dedication-inscriptions to this god discovered in Africa at Segermes, Arsacal and Lambesis (the latest one was also the headquarter for legio III Augusta).

Mattia Vitelli Casella (The Argonautica routes along the Danube: some notes on A. R. 4304-4. 595) tries to reconstruct the back road followed by Argonauts. The author assumes that the poem written by Apollonius of Rhodes contains topographical indications which could help her to shape their journey along the Danube towards the Adriatic Sea.

The present volume contains 31 articles covering a variety of topics on the Danubian provinces. Most of them can be considered like mini-monographs on a specific theme, archival and historiography researches, too. They cover the entire Roman times, being arranged in chronological order. Most of them, as results from the above presentation, bring into discussion the most new ideas and updated bibliography and thus represents an indispensable working instrument. Unfortunately Romanian literature is less present, which can constitute a warning and also an incentive to try to raise awareness of our research results, especially since some of the authors have explicitly mentioned this. If the province of Dacia is well represented by a significant group of articles, instead Moesia Inferior is almost nonexistent!

Articles included in this volume present the results of interdisciplinary researches, the results of archeological excavations are interpreted in close relation to the information from literary sources, epigraphic, numismatic, etc.

This volume is a proof of increased interest in the recent years of the scientific world for the Danubian provinces. Its content is also a starting point for the new directions which should be investigated in the future.

*Adriana Panaite*





## ABRÉVIATIONS

- ARMSI – *Academia Română. Memoriile Secțiunii istorice*, București.
- ActaMN – *Acta Musei Napocensis*, Cluj-Napoca.
- AÉ – *Année Épigraphique*, Paris.
- ANRW – *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, H. Temporini, W. Haase (eds.), Berlin - New York.
- Archeologia – *Archeologia*, Varșovia.
- Britannia – *A Journal of Roman-British and Kindred Studies*, London.
- BJ – *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande*, Bonn.
- CCA – *Cronica cercetărilor arheologice din România* (valable à <http://www.cimec.ro>), București
- CCARB – *Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina*, Ravenna.
- Chiron – *Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts*, München.
- CIG – *Corpus Inscriptionum Graecarum*, Berlin.
- CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin.
- CRAI – *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, Paris.
- Dacia – *Dacia. Revue d'archéologie et d'histoire ancienne*, București.
- EphemNap – *Ephemeris Napocensis*, Cluj-Napoca.
- ESA – *Eurasia Septentrionalis Antiqua*, Helsinki.
- FgHist – *Die Fragmente der Griechischen Historiker*, ed. F. Jacoby, Berlin-Leida, 1923.
- HSCPh IDR II – *Inscripțiile Daciei romane, II, Oltenia și Muntenia*, culese, însoțite de comentarii și indice, traduse în românește de G. Florescu și C.C. Petolescu, București, 1977.
- IGBulg – *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, G. Mihailov (ed.) I, *Inscriptiones orae Ponti Euxini*2, Sofia, 1970; II, *Inscriptiones inter Danubium et Haemum repertae*, Sofia, 1958; III/2, *Inscriptiones inter Haemum et Rhodopem repertae. A territorio philippopolitano usque ad oram Ponticam*, Sofia, 1964.
- IGLNovae – *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie Inférieure)*, V. Božilova, J. Kolendo, (eds.), Bordeaux, 1997.
- ILBulg – *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, B. Gerov (ed.), Sofia, 1989.
- ILS – *Inscriptiones Latinae Selectae*, H. Dessau (ed.), ed. a IV-a, 1974.
- ISM V – *Inscripțiile din Scythia Minor, grecești și latine. V. Capidava-Troesmis-Noviodunum*, reunite, însoțite de comentarii și index, traduse în română de E. Doruțiu-Boilă, București, 1980.
- JDAI – *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, Berlin.
- PAS – *Prähistorische Archäologie Südost europas*, Berlin.
- REB – *Revue des Études Byzantines*, Paris.
- RÉSEE – *Revue des Études Sud-Est Européennes*, București.
- RMM.MIA – *Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă*, București.
- RIB – *The Roman Inscriptions of Britain*, R.G. Collingwood, R.P. Wright (eds.), Oxford, 1965.
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- ZPE – *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, Bonn.





**PROIECT EDITORIAL FINANȚAT DE  
ADMINISTRAȚIA FONDULUI CULTURAL NAȚIONAL**



