

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V.PÂRVAN»

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans les cités grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigènes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>).....	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>).....	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

TRACES OF ETHNIC DIVERSITY IN MYCENAEAN GREECE*

FRED C. WOUDHUIZEN**

Abstract: The Indo-Europeanization of Greece was a long-term process, which, in my opinion, entailed at least three distinct phases, covering the period from *c.* 3100 BC to *c.* 1600 BC. The third and last phase consists of the arrival *c.* 1600 BC of the founding fathers of the royal houses and ethnic identities considered as truly Greek. From this time onwards, which in the modern literature is referred to as the Mycenaean period, the material provided by the literary sources becomes substantial and can even at times be supplemented by contemporary data from the Mycenaean Greek script, Linear B, just as well as from Egyptian hieroglyphic and Hittite cuneiform. This phase is preceded by, in archaeological terms, a Minyan one from *c.* 2300 BC onwards, which is characterized by the settlement of tribes of Thracian and Phrygian background, of which some information on interactions amongst each other and on their contacts with the royal houses considered as truly Greek is preserved in our literary sources by classical authors. The earliest phase is marked by the settlement of speakers of an Old Indo-European tongue, usually designated as Pelasgians, to whom the memory is almost obliterated, leaving us almost no more than some river- and place-names to rely upon. Now, if we are prepared to take the given scenario seriously, the process of intermingling between the various ethnic groups, made up of the newcomers of *c.* 1600 BC on the one hand and at that time indigenous population groups on the other hand, can be closely studied. In the following, then, the ethnic diversity of Mycenaean Greece and the process of intermingling between the various *ethnē* will be reconstructed in so far as the available data allow us to do so. In an appendix, finally, it will be investigated what the literary sources have to tell us on the hotly debated topic of possible political unity in Greece at some time during the Mycenaean period.

Key words: Indo-Europeanization, ethnic diversity, royal houses, Mycenaean period, inter-ethnic contacts.

Rezumat: Indo-europenizarea Greciei a fost un proces de lungă durată, care, în opinia mea, a cuprins trei faze distincte în perioada cca 3100 a. Chr. până în jur de 1600 a. Chr. A treia și ultima fază, din jurul 1600 a. Chr., este caracterizată prin apariția fondatorilor caselor regale și a identităților etnice considerate a fi cu adevărat grecești. Din acel moment, care în literatura științifică modernă este numit perioada miceniană, materialul documentar devine substanțial și poate fi suplimentat de datele din linearul B micenian, precum și de hieroglifile egiptene și cuneiformele hittite. Această perioadă este precedată din punct de vedere arheologic de helladicul mijlociu începând cu cca 2300 a. Chr., perioadă caracterizată de așezarea triburilor de origine tracică și frigiană, despre a căror interacțiune și despre ale căror contacte cu casele regale, considerate a avea o origine grecească, suntem informați din sursele literare ale autorilor antici. Faza cea mai timpurie este marcată de așezarea vorbitorilor de limbă indo-europeană veche, în mod obișnuit desemnați ca pelasgi, a căror amintire este aproape cu totul ștearsă, cu excepția unor toponime și hidronime. Așadar, dacă suntem pregătiți să luăm serios în considerare scenariul prezentat, procesul de amestec etnic dintre diversele grupe de populații, pe de o parte noii veniți din jurul anului 1600 a. Chr. și, pe de altă parte, grupurile autohtone de populație, poate fi mai bine studiat. Astfel, se va încerca reconstituirea diversității etnice a Greciei miceniene și a procesului de amestec dintre diversele *ethnē* atât cât ne permit sursele pe care le avem la dispoziție. În sfârșit, într-un appendix, va fi investigată imaginea ce reiese din sursele literare antice în legătură cu mult dezbătuta problemă a posibilei unități politice a Greciei miceniene.

Cuvinte cheie: Indo-europenizare, diversitate etnică, case regale, epoca miceniană, contacte interetnice.

I. INTRODUCTION

In my opinion, the Greek literary sources with a bearing on their distant past, which we now define as the Bronze Age, are not totally useless later concoctions. It is doubtless true that these sources have been tampered with under the influence of later political developments, but such secondary influences can

* I am indebted to anonymous reviewers for drawing my attention to some writing errors and suggesting improvements of the argument as well as of my English writing.

** Dutch Archaeological and Historical Society; fredwoudhuizen@yahoo.com.

be sorted out and neutralized by the use of contemporary data from archaeology and linguistics as provided by the Linear B texts or by evidence with reference to Greece by literate neighboring cultures like that of the Hittites and the Egyptians. In this connection it is worth realizing that there was no political purpose at all in the archaic or classical period behind the memory as preserved in the Homeric epics of a palatial realm in the region of Pylos, as the site was at that particular time nothing but a heap of rubble overgrown by weeds – that is to say until the American archaeologist Carl Blegen dug up the remains of the Late Bronze Age palace in the years preceding and following the Second World War. A similar argument may be used in the case of Mycenae, portrayed in Homer's *Iliad* and *Odyssey* as the seat of the most important kingdom, whereas in the Early Iron Age the site in question was a negligible and waning settlement. Only thanks to the digs by Heinrich Schliemann already during the late 19th century we now know of its richness during the Late Bronze Age. Finally, one wonders: what is the political or ethnocentric aim behind the memory of Thracians in the hinterland of Thebes in central Greece? A memory, the Bronze Age roots of which are now verifiable thanks to the Linear B legend *o-du-ru-wi-jo* “Odryasian” on inscribed stirrup jars from the destruction layer of the house of Kadmos at Thebes, *c.* 1350 BC, which, in view of their distribution pattern, were likely destined for the Theban hinterland.

If, then, we take the evidence from the Greek literary sources seriously and try to sort out their historical nuclei with the help of archaeological and contemporary literary data, it is possible, as I argued in my contribution to the *Journal of Indo-European Studies* 38 (2010) 41-131, to distinguish three phases in the process of the Indo-Europeanization of Greece:¹

- | | | |
|---------------------------|-------------|---|
| 1. <i>c.</i> 3100 BC | EH I | Pelasgians (= Old-Indo-Europeans) |
| 2. <i>c.</i> 2300-2000 BC | EH III-MH I | Thracio-Phrygians (sometimes also confused with Pelasgians) |
| 3. <i>c.</i> 1600 BC | LHI | Greeks (= foreign invaders personified by Danaos from Egypt – Kadmos from Phoenicia – Cretans from Knossos, whose following intermingled with local populations groups) |

Of these phases, the memory to the earliest one concerning the Pelasgians in the sense of “Old-Indo-Europeans” is, quite naturally, most faint and almost solely traceable in residual linguistic sources like hydronyms, toponyms, and onomastics.

The memories to the following phase are also extremely sparse, but from now on there are some more historical tangible aspects – be it still in bits and pieces. This period, which is typified by the introduction of Minyan ware in archaeological terms, is usually considered as the one of the “arrival of the Greeks”, but in actual fact it happens to be dominated by Thracio-Phrygian population groups. Mostly, the memory to these population groups appears more or less disguised in the form of Mycenaeanized royal houses, what I have called the local allies of the foreign conquerors Danaos and Kadmos, whose arrival can be situated *c.* 1600 BC (see below). With these Mycenaeanized royal houses I refer to the one founded by Neleus in Messenian Pylos and the “autochthonian” Athenian royal house as represented by Erekhtheus or Erikhthonios. These shared with the foreign conquerors the Mycenaeanization of their material culture as represented in archaeological terms by Late Helladic I.² In the long run, through mixed marriages, these Thracio-Phrygians also infiltrated the royal houses founded by the foreign conquerors from *c.* 1600 BC onwards. Free Thracio-Phrygians in the Early Mycenaean period (*c.* 1600-1350 BC), who preserved their original cultural features like Minyan ware, only lingered on in the region of Iolkos, where the royal house as represented by Kretheus, Pelias, and Akastos belongs to the so-called “Minyische Schicht”³ and central Greece, in the regions of Orkhomenos and Phokis, situated in hinterland of Thebes. A complicating factor in distinguishing this Thracio-Phrygian layer is that its population groups are sometimes also called Pelasgians.⁴

In the eyes of the Greeks themselves, their coming into being as a people or ethnogenesis was the result of conquerors coming from Egypt, as in the case of Danaos and his followers, Phoenicia, as in the

¹ Cf. Woudhuizen 2010, p. 110, Table V.

² See van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 243, Fig. 14.1.

³ Van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 242.

⁴ Woudhuizen 2010, p. 61-69.

case of Kadmos and his followers, and, finally, Cretans from Knossos, who settled in Krisa at the coastal region of Phokis. Thus Danaos founded the royal house of the Danaids in the Argolis, Kadmos that of the Kadmeians in Thebes, Boiotia, and the Kretans from Knossos were responsible for the introduction of the cult of Apollo Delphinios in Delphi. From an archaeological point of view, these events can be dated to the Middle Helladic III/Late Helladic I transitional period, *c.* 1600 BC. In most instances, this date actually serves as the starting point of our “historical” sources, addressed here as the literary tradition, as visualized in the stemmata presented in our Figs. 1-3 below.

Only in incidental cases kings ruling before this date are mentioned, like presumably in the case of Teutamias emigrating with his Pelasgian following from Thessaly to Krete, where he married the daughter of the eponymous Kretheus and became the father of Asterios, who in turn begot Minos, Sarpedon and Rhadamanthys as sons,⁵ Kekrops (Athene), and Kretheus — Sisyphos — Salmoneus (Iolkos — Korinthos/Ephyra — Elis/Akhaia).

II. MAIN DISTINCT ETHNICS DURING THE MYCENAEAN PERIOD

If it is allowed to include data from the Homeric epics, which, as we know since the decipherment of Linear B by the British architect Michael Ventris in 1952, provide the closest comparable evidence for the Mycenaean Greek language and, as has been argued by many scholars, also in content are rooted in the Mycenaean period, we happen to be confronted with the following three ethnonyms of primary importance:

(1) Danaoi (Δαναοί)

According to Pausanias, *Description of Greece* VII, 1, 7 this ethnonym, derived from the founding father of the Argive royal house, Danaos (Δαναός, cf. the related *da-na-jo* in Linear B texts from Knossos),⁶ refers to the Argives, whereas according to Pindaros, *Pythian Odes* 4, 48 it has an even wider connotation and next to a form of address to the population of the Argolid also functions as such for the population of Sparta or Lacedaimon. It is first encountered in the contemporary epigraphical record in form of Egyptian *Tanayu*, used in a text from year 42 of Tuthmosis III, i.e. 1437 BC (*wr n tīn3y ḥ3st* “chief of the Tanayu”).⁷ Against the backdrop of the literary tradition, which, as we have noted in the above, informs us that the Danaoi originate from Egypt, more in particular from Khemmis, presumably the one in the delta, it is interesting to observe that the Egyptians preferred this particular ethnonym from the various ones in circulation. As we have just noted, the root on which this ethnonym is based consists of PIE **dānu-* “river”.

(2) Kadmeians (Καδμείονες, Καδμείοι)

This ethnonym, which derives from the name of the founding father of the Theban royal house, Kadmos (Κάδμος), is preserved in its two variants in Homeros, *Iliad* IV, 385 and IV, 391. Kadmos himself, or his father Agenor, originated just like his followers from Phoenicia, more in specific either Tyros or Sidon.⁸ However, against the backdrop of the correspondence in name, the region of *Qedem* inland from Byblos as mentioned in the story of Sinuhe may come into consideration as well (early 12th dynasty, i.e. late 20th century BC). This name has been explained as a reflex of Semitic *qdm-* “east”.⁹ It has been argued by Frank Starke that the name Kadmos features in form of *Katamu-* in a Hittite text from the reign of Muwatallis II (1295-1271 BC), who is specified as the ancestor of Tawagalawas and reported to have received the control over islands, probably situated in the Aegean, from the king of Assuwa, likely to be identified with Piyamakuruntas featuring as such in the annals of the Hittite great king

⁵ For the dating of this event in Middle Bronze Age times, see van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 275.

⁶ See Ventris, Chadwick 1973, glossary, s.v. or, more recently, Aura Jorro 1985, s.v.

⁷ See van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 327; chronology according to Kitchen 1996 and 2000.

⁸ Edwards 1979, p. 46-47, note 50.

⁹ Woudhuizen 2007, p. 726, note 9; Woudhuizen 2010, p. 60, note 27.

Tudḫaliyas II (1425-1390 BC), in exchange of the marriage of his daughter to the latter (KUB 26.91). Now, *Tawagalawas*, most famous from the Tawagalawas-letter (KUB 14.3)—in line with Smit 1990-1, Gurney 2002, and Freu 2008: 114-115 to be assigned to the reign of Muwatallis II instead of that of Ḫadḫusilis III (1264-1239 BC) as the majority of the scholars in the field want to have it¹⁰ –, has been convincingly identified since the time of Emil Forrer (1924) with Eteokles (Ἐτεοκλῆς, cf. the Linear B patronymic in texts from Pylos *e-te-wo-ke-re-we-i-jo* “son of Eteokles”), a descendant of Kadmos according to the Greek literary tradition. It must be admitted in this connection that the dates between the various classes of sources vary. Thus *Katamu-* dates to the period of the Assuwan league in the late 15th century BC, whereas his presumed namesake Kadmos founded Thebes *c.* 1600 BC. Similarly, Tawagalawas is a contemporary of Muwatallis II, active *c.* 1280 BC, whereas his namesake Eteokles embodies the last upsurge of resistance against Mycenaean supremacy, in archaeological terms datable to *c.* 1350 BC (he is followed up by Thersander, the son of his brother and rival, Polyneikos, who cannot be classified otherwise than as an Argive vassal-king, see Pausanias, *Description of Greece* IX, 5, 7 and cf. Woudhuizen 1989: 201). Nevertheless, even taking into consideration the linguistic problems regarding the identification of *Katamu-* in KUB 26.91 as indicated by Katz 2005: 424,¹¹ the cumulative evidence of the sequence of the two names in the right order is too attractive to dismiss out of hand. To this comes, that the given identification can be further underlined by the evidence of a Luwian hieroglyphic seal from Thebes, published by Porada 1981-2 as her no. 25 and treated by Güterbock in an appendix to Porada’s contribution. In my opinion, it features (1) the name of a Luwian great king Tarḫuntmuwas, secondarily changed into Tarḫuntwalwas, (2) the figure of a person seated on a throne, in other words of a king, presumably one without experience in writing in Luwian hieroglyphics, and (3) the name of a subordinate functionary *Wastizitis*. The Luwian great kings in question are most likely to be identified as successors of the king of Assuwa, Piyamakuruntas, of the late 15th century and predecessors of the Arzawan king Tarḫundaradus (*c.* 1350 BC), who, in the El-Amarna texts from the reigns of Amenhotep III (1391-1353 BC) and Akhenaten (1353-1337 BC), is attributed with the status of an equal, i.e. great king, and requested to send a daughter for marriage. Now, it is highly attractive to interpret the evidence of this seal as the instrument with which the king of Thebes (= the man seated on a throne) could exercise his control over islands, given in loan in exchange of the betrothal of his daughter to the Assuwan king, by means of a lower functionary of the latter king during the period of his successors.¹² Finally, it may be relevant in this connection to observe that in a Linear B text from Thebes, TH Of 27.3, the adjectival derivative of the name of a Pylian functionary, *pu₂-ke-qi-ri*, is associated with a developed form of the ethnonym *a-ka-wa-ja-*, *a-ka-i-jo*. It seems likely, namely, to infer from this evidence that the distinction of the Pylian functionary by the ethnonym *Akhaian* stressed his foreign nature, and, by means of implication, might suggest that the ethnonym Kadmeians was already in use in the Thebaid during the Late Bronze Age.¹³

(3) Akhaians (Ἀχαιοί)

This ethnonym is attested for three different regions in Greece. First of all, it occurs in southern Thessaly, in the region of Pharsalos and, specified as Phthiotis, the region of Mount Othrys, the plain of Halmyros, and the northern coast of the gulf of Pagasai, which means including the coastal town of Iolkos.¹⁴ Secondly, it is introduced in the region of Elis, presumably by Salmoneus, the brother of the king of Iolkos, Kretheus (Strabo, *Geography* VIII, 3, 31-2; Apollodoros, *The Library*, I, ix, 7; Diodoros of Sicily, *The Library of History* IV, 68, 1-3), although his followers are specified in the last mentioned

¹⁰ Most recently Beckman e.a. 2011, p. 101; p. 119-120.

¹¹ Note, however, that the syllable *-na* following the sequence *Katamu-* is likely to be explained as the A(m/f) sg. ending in *-na*, because the king of Assuwa is subject of the phrase, cf. Beckman 2011 e.a., p. 134-135.

¹² Woudhuizen 2009, p. 205-209.

¹³ Woudhuizen 2009, p. 183, note 6.

¹⁴ Sakellariou 2009, p. 97, with reference to Herodotus, *Histories* VII, 132; 173; 185; 196-198.

source somewhat vaguely as “Aiolians”, in a period which according to our reconstruction is anterior to the invasions by the foreign conquerors Danaos, Kadmos, and the Cretans from Knossos, and, subsequently, in Messenian Pylos, by Neleus (Νηλεΰς, cf. the Linear B MN *ne-e-ra-wo* [D sg.] in a text from Pylos),¹⁵ the grandson of Salmoneus, who, according to Diodoros of Sicily, *The Library of History* IV, 68, 3-6, was accompanied, amongst others, by *Akhaians* from *Akhaia Phthiotis* (Ἀχαιῶν Φθιωτῶν). Accordingly, the Pylians are referred to as Ἀχαιοὶ in Homeros, *Iliad* XI, 759. We might even add that in the text of the Phaistos disc the son of Neleus, Nestor is addressed as “great (man) in Ḫiyawa”,¹⁶ with the typical Luwian variant of Hittite Aḫḫiyā or Aḫḫiyawa, characterized by aphaeresis and further attested in cuneiform for texts from Ugarit¹⁷ and in Luwian hieroglyphic for one from Çineköy.¹⁸ It lies at hand to connect this latter migration archaeologically with the introduction of Late Helladic I material at Pylos and tholos tombs at Koryphasion and Peristeria.¹⁹ Note in this connection that the earliest Linear B text discovered thus far, on a roundish stone object which came to light in Olympia in a Middle Helladic III/Late Helladic I transitional layer, dated *c.* 1600 BC, contains the sequence *a-qa-jo*, which might be a reflex of “Akhaios” (OL Za 1).²⁰ Yet another royal name closely associated with Olympia and Mount Olympos in the Peloponnesos (= island of Pelops) is Pelops, who, according to Strabo, *Geography* VIII, 5, 5, entered this region with *Akhaians* from *Akhaia Phthiotis*. Moreover, even the latter’s father, Tantalos, enjoyed his famous Olympian dinner here, and his son Pelops is recorded to have ruled at Pisa, i.e. precisely in the district where Olympia is situated (Graves 1990, 2: 25 [108.c]; Apollodoros, *Epitome* ii, 8). Unfortunately, literary tradition does not provide us any clues at what exactly was the relationship between the various branches of Akhaians in the region of Elis as represented by Salmoneus and, as far as Messenia is concerned, Neleus on the one hand and Tantalos and Pelops on the other. In the third place, it seems likely that the ethnonym Akhaia in this early period had a bearing on the population of Attika. A first indication in this connection is provided by the toponyms *Attika* and *Mopsopia*, which are derived from the Phrygian GN *Attis* and MN *Mopsos*.²¹ Much more straightforward is the case forthcoming from the Kretan hieroglyphic seal # 293 likely to be attributed to an Athenian owner as he identifies himself as “Athen(ios), representative of Ḫiyawa”.²² The role of this Athenian merchant in trade between the continent and Minoan Krete, which is further stressed by his recurrence in the legend of clay bar # 050 from Knossos, may have been of importance because of the metalliferous mines at Laurion.²³ At any rate, it is tempting to suggest on the basis of the given hieroglyphic evidence that we are dealing here with a dim reflection of the myth of Theseus’ heroic victory over the Minotaur, which certainly antedates the downfall of the Minoan thalassocracy after the for northeastern Krete disastrous Santorini-eruption at the end of Late Minoan IB, *c.* 1450 BC.²⁴ Whatever one may be apt to think about this latter suggestion, we may reasonably conclude that the ethnonym Akhaians was used in three different regions of Greece during the early Mycenaean period, namely Akhaia Phthiotis and Thessaly in the northeast, Elis and Messenia in the west, and Attika in the southeast. Its indigenous nature may receive further emphasis from

¹⁵ See Ventris, Chadwick 1973, glossary, s.v. or, more recently, Aura Jorro 1985, s.v.

¹⁶ Achterberg e.a. 2004, p. 94.

¹⁷ Singer 2006.

¹⁸ Woudhuizen 2011, p. 241-243.

¹⁹ Van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 243, Fig. 14.1.

²⁰ See Owens 1998-9, p. 143-145.

²¹ Cf. Linear B *mo-qo-so* in a text from Knossos, see Ventris & Chadwick 1973, glossary, s.v. or, more recently, Aura Jorro 1985, s.v., and Hittite and Luwian *Muksas* from the Madduwattas text, KUB 14.1, § 33', 75 and the Luwian hieroglyphic texts from Çineköy § [1] and Karatepe §§ 21, 21', 58, 58', see Woudhuizen 2011, p. 241-258; the latter name originates from *Mopsops*, and is of the same type as Pelops, Kekrops, etc., recalling Phrygian Phainops and Merops, see Woudhuizen 2010: 67; its Phrygian nature is now confirmed by its discovery in form of *Muksos* in the late 8th century BC tumulus MM at Gordion, see Liebhart, Brixhe 2009, p. 145; p. 155, Fig. 5.

²² On the correspondence of the MN Αθηναῖος to Phrygian *Atanies*, see Waanders, Woudhuizen 2008-9, p. 183.

²³ Woudhuizen 2009, p. 79; p. 91-95.

²⁴ Woudhuizen 2009, p. 56; p. 75, Fig. 20.

the fact that the root of the ethnonym presently under discussion can by means of lenition ultimately traced back to PIE **ak^wā-* “water” and is related to the river-name *Akhelōios* (Ἀχελῷος) in Phthia, which in turn is based on Phrygian *akkalos* “water”.²⁵ Finally, it deserves our attention that in the field of international politics the Hittites, in contradistinction to the Egyptian preference for *Tanayu* “Danaoi”, used a reflex of the ethnonym Akhaians in the form of *Aḫḫiyā* or *Aḫḫiyawa*, first attested in the shorthand form for the so-called Madduwattas-text (KUB 14.1, § 1, 1; etc.) dating to the reign of the Hittite great king Arnuwandas I (1390-1370 BC), and continuously used afterwards in the more elaborated version up to the reign of Tudḫaliyas IV (1239-1209 BC), during whose reign the Mycenaean Greeks lost their foothold in western Anatolia, *Millawanda* or *Milawata* “Miletos” and hence, from the Hittite point of view, their relevance on the international scene. We cannot end this section without mentioning the fact that the identification of Hittite *Aḫḫiyā* or *Aḫḫiyawa* with the Greek ethnonym *Akhaians* as first suggested by Forrer in 1924 is strongly reinforced by the fact that the MN associated with the earlier shorthand version of the Madduwattas-text from the early 14th century BC, *Attarissiyas*, whose function is specified as LÚ “man”, corresponds to Greek *Atreus* (Ἀτρεύς, cf. the related TN in Linear B texts from Pylos *a-te-re-wi-ja*),²⁶ the son of Pelops and the first Pelopid ruler of Mycenae. In the course of time the *Aḫḫiyawan* ruler, especially so in the Tawagalawas-letter from the reign of Muwatallis II and dealing with the specifics of the political situation just after the Trojan War of c. 1280 BC,²⁷ became recognized as an equal by his Hittite colleague, and hence addressed as a LUGAL.GAL “great king” (as in KUB 14.3, § 6, 13; § 10, 44; § 15, 55).²⁸ Note finally, that Tawagalawas is addressed in the same letter as a brother of the king of *Aḫḫiyawa* (KUB 14.3, § 8, 61), but this does not necessarily mean, like in the case of Menelaos being the brother of Agamemnon, that he is regarded as a great king as well: the term can also be used as a reference to vassal-kings or be a reflex of a real kinship relation as the royal families of the various kingdoms were frequently tied to each other by intermarriage.²⁹

The three ethnonyms discussed in the above are undoubtedly the most important ones during the Mycenaean period. Nevertheless, they are not exclusive but coexisted with other ethnonyms, like:

(4) Lakedaimonians

ra-ke-da-mi-ni-jo (most frequently attested) or *[ra-]ke-da-mo-ni-jo* “Lakedaimonian”, related to the country name *Lakedaimon* (Λακεδαίμων), as recorded for a Linear B text from Thebes.³⁰

(5) Ionians

i-ja-wo-ne Ἴάωνες “Ionians” featuring in a Linear B text from Knossos.³¹

²⁵ Woudhuizen 2010, p. 62, note 30. Note that the given PIE root is already presented in Sakellariou 1977, p. 234-235, and maintained in Sakellariou 2009, p. 98-99, note 73. As it seems, ethnonyms derived from a word for “water”, “river” or “sea” were highly fashionable among the Greeks, because next to *Danaoi* < PIE **dānu-* “river” and *Akhaioi* < Proto-Indo-European (= PIE) **ak^wā-* “water”, it might reasonably be suggested that *Iaōnes* < *Ijawone* (see below) confronts us, in like manner as in the case of Anatolian ethnonyms like *Kataones* and *Lykaones*, with an ethnic derivative in *-(w)on-*, related to Luvian *-wana-* for the same function, of the Semitic root *ya(m)-* “sea” just like Assyrian *Yam(a)n(ai)*, etc. “Tonian” (cf. Sakellariou 2009, p. 489-516).

²⁶ See Ventris, Chadwick 1973, p. 178 or, more recently, Aura Jorro 1985, s.v.

²⁷ Van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 249.

²⁸ See Beckman e.a. 2011.

²⁹ Cf. Beckman e.a. 2011, p. 120.

³⁰ Aravantinos e.a. 2001, p. 395-396. The sequence *[ra-]ke-da-mo-ni-jo u-jo* (TH Gp 227.3), literally “Lakedaimonian son”, does not refer to a son in the physical sense, but, like Ugaritic *bn* “son” in *bn lky* “representative of the Lycians”, Cretan hieroglyphic and Cypro-Minoan *pi-ni* (= Semitic *ben* “son”) (Woudhuizen 2006, p. 76-77; Woudhuizen 2009, p. 46) as well as Luvian hieroglyphic *na-* or *nawa-* “son” (Woudhuizen 2011, p. 346; p. 348), to a functionary of inferior rank.

³¹ Note that a reflex of this ethnonym also features in Egyptian texts, once as the first element of the MN *Iun-Tursa* (*iwnn twrš3*) attested for the text on a sarcophagus from Gurob from the Ramesside period during the 13th century BC (Bagnasco Gianni 2012, p. 54; cf. Pallottino 1947, p. 52-53) and secondly in the combination *Iunia A'a* (*iūwny 3 [?]*) “Great Ionia” from the inscriptions on the statue bases from the temple tomb of Amenhotep III (1391-

(6) Dorians

do-ri-je-we, D sg. of the MN Δοριεύς, related to the ethnonym Dorians, as recorded for a Linear B text from Pylos.

(7) Peraibians

pe-ra₃-go (Περαίβοι) “Peraibians” also encountered in a Linear B text from Pylos.

(8) Odrysians

o-du-ru-wi-jo “Odrysian”, an ethnic derivative of the ethnonym Ὀδρύσσαι “Odrysians”, found among Linear B inscriptions painted on inscribed stirrup jars as discovered in the “House of Kadmos” at Thebes, i.e. before its subjection to the Mycenaean *koinē* c. 1350 BC, which were produced in Krete and destined for transport to the Theban hinterland, where the realm of the Thracian king *Tereus* (Τηρεύς) was situated in the early Mycenaean period, at the time of the Theban king Labdakos and his Athenian colleague Pandion. Note that our reconstruction of free Thracians in the hinterland of Thebes during the early Mycenaean period is further underlined by Homeros, *Iliad* XIII, 301-302, according to which Ares leaves Thrace in order to fight with the Ephyri (= region of Korinthos) and Phlegyans (= region of Phokis; Loeb translation: “—these two [Ares and his son Rout] arm themselves and go out from Thrace to join the Ephyri or the great-hearted Phlegyans, (...)—”)—ergo: the Thrace in question must be situated in Central Greece.

(9) Minyans

me-nu-wa or *me-nu-a₂* “Minyas (Μινύας)”, MN attested for Knossos as well as Pylos related to the ethnonym Minyans (Μινύαι).³² The Minyans are attested for the region of Orkhomenos in central Greece, where the famous tholos tomb of Minyas, discovered by Heinrich Schliemann, came to light, and in Triphylia (river-name Μινυήϊος, see Homeros, *Iliad* XI, 722-726; place-names Lepreon, Makistos, Phrixai, Pyrgos, Epion, and Noudion, see Herodotos, *Histories* IV, 148). It also deserves attention in this connection that the first rulers of the royal house of Iolkos, Kretheus, Pelias, and Akastos represent the so-called “Minyische Schicht”.³³ Owing to Schliemann’s epoch-making find of what is known as the “tomb of Minyas”, the pottery characteristic of the phase anterior to the Mycenaean period, that of the Early Helladic III and Middle Helladic periods, is baptized Minyan ware. But it should be stressed that in the hinterland of Thebes, the regions of Orkhomenos and Phokis, as well as in that of Iolkos Minyan ware remains in use up till the Late Helladic IIIA1/2 transitional period, c. 1350 BC. According to Michel Sakellariou (2009: 680), the ethnonym Minyans derives from the PIE root **minu-* “small”, which in turn derives from PIE **mei-* “less”.³⁴

1353 BC) at Kom el-Hetan, cf. van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 327, with reference to Brandenstein 1948 and Sourouzian, Stadelmann 2005, respectively.

³² See Ventris, Chadwick 1973, glossary, s.v. or, more recently, Aura Jorro 1985, s.v.

³³ Van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 242.

³⁴ Mallory, Adams 2007, p. 317; p. 319. On the analogy of the fact that *Midas*, the Phrygian royal name *par excellence*, is attested already during the Late Bronze Age from Krete in the south (as *mi-da* in the Linear A text HT 41.4) through the region of northern Thessaly and southern Macedonia up to the northeastern Anatolian country of *Pahhuwa* (as *Mita* of *Pahhuwa*; cf. also the Luwian hieroglyphic sealing catalogued by Herbordt 2005 as her no. 241, reading *mi-ti-sa₅*), it may reasonably argued that the royal name *Minyas* also travelled with the Thracians and Phrygians in their peregrinations to the southern Pontic coastal regions as reflected in the saga of the Argonauts (see Woudhuizen 2012) and, through the means of dynastic intermarriages, ended up as the Urartian royal name *Minua*. Similarly, the Wilusian (= Trojan) royal name *Walmus* as attested for the Milawata-letter (CTH 182) from the reign of the Hittite great king Tudhaliyas IV (1239-1209 BC, see Beckman e.a. 2011, p. 123-133) is related to *Almos* or *Halmos* as featuring in the royal house of Korinthos or Ephyra in the same manner as the FN *Welena* (Jeffery 1990, p. 90, pl. 7, 1: *Feλεναί* [D sg.]) to *Helena* and the Anatolian TN *Walma* to *Holmoi*, etc.

(10) Kretans

ke-re-te-u “Kretheus (Κρηθεύς)”, MN attested for the Pylos tablets and also occurring in Homeros, *Odyssey* XI, 237.³⁵ It may reasonably be argued that this MN in fact confronts us with an ethnonym, “Kretan”, especially so in view of the fact that the heros eponym of the Kretans, Κρητεύς, also occurs in variant writing Κρεθεύς (Diodorus of Sicily, *The Library of History* IV, 60, 2), characterized by lenition.³⁶ According to literary tradition, the daughter of this latter Kreteus or Kretheus married Teutamos, who with his Pelasgians migrated from Thessaly to Krete and with his wife begot Asterios, the father of Minos, Sarpedon, and Rhadamathys.³⁷

For the pertinent references of the ethnonyms presented sub 4-8, see Ventris Chadwick 1973, glossary, s.v., or more recently, Aura Jorro 1985-1993, Woudhuizen 1989, p. 200, and cf. Sakellariou 2009, p. 490 and van Binsbergen & Woudhuizen 2011: 295. There may have been more ethnonyms, going unrecorded thus far, but in any case it is clear that in reality the ethnic picture of Mycenaean Greece was more complex than as sketched in the first part of this section.

Particularly confusing in this context is the cumulation of ethnonyms with which the population in the hinterland of Thebes is addressed, ranging from *Thracians* through *Minyans* to *Phlegyans* (in which latter form I cannot help but to suspect a distortion of the ethnonym *Phrygian*, which occurs in epichoric sources as *Vrekun-* (W-01, § 1)³⁸ < PIE **b^hrǵ^h(i)-* “high”). To a lesser extent, the same verdict applies to the population of the region of Iolkos, being variously referred to as *Minyans* and *Akhaians*, not to mention the rather indistinctive *Aiolians*. I think this confusion is the result of the fact that these regions lay at the margins of the ones of interest to the ancient authors, and that therefore the information at their disposal was garbled from the beginning.

III. ETHNIC INTERMINGLING

From the starting point of Greek collective memory, which we have assigned to the beginning of Late Helladic I, c. 1600 BC, onwards, literary tradition informs us about the intermingling which took place between the foreign conquerors and the local population groups. The following data are of interest in this respect:

(1) Argolis

A. the MNs *Abas*, *Akrisios*, and *Proitos*, which feature in the stemma of the Danaid royal house from the second generation after the founding father, Danaos, are of Thracio-Phrygian type.³⁹ Note in this connection also that according to Pausanias, *Description of Greece* VII, 1, 6, the sons of *Akhaios*, Arkhander and Arkhiteles, marry daughters of Danaos, namely Skaia and Automate.

B. After Eurystheus, the last ruler of the Danaids or, since the time of Perseus, Perseids, the royal house in the Argolid, comes by means of intermarriage between the two dynasties (the mother of Eurystheus, Nikippe, was, according to literary tradition, a daughter of Pelops),⁴⁰ into the hands of the descendants of Pelops, who, according to Strabo, *Geography* VIII, 5, 5, came to the Peloponnesos with *Akhaians* from *Akhaia Phthiotis*. Because of this fact, Homeros, *Odyssey* III, 251, qualifies Argos as *Akhaian*. Note in this connection that the change in royal house from Danaids to Pelopids may well correspond in archaeological terms with the change from shaft graves to tholos tombs, c. 1450 BC, in the capital, Mycenae.

(2) Thebaid

A. Kadmos, from Phoenicia, marries Harmonia, the daughter of the Thracian GN Ares.⁴¹

B. Phoenician followers of Kadmos marry with part of the local inhabitants, the Aones, while others, the Hyantes, prefer to emigrate and look for a new homeland (Pausanias, *Description of Greece*

³⁵ See Ventris, Chadwick 1973, glossary, s.v. or, more recently, Aura Jorro 1985, s.v.

³⁶ Cf. Sakellariou 2009, p. 407.

³⁷ Van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 275 with reference to Strabo, *Geography* X, 4, 6; Diodorus of Sicily, *The Library of History* IV, 60, 2; V, 80, 1.

³⁸ See Waanders, Woudhuizen 2008-9, p. 195-196.

³⁹ Brixhe, Lejeune 1984, p. 146-147, G 166: *Ab(a)s*; Woudhuizen 2010, p. 69; cf. Woudhuizen 1989, p. 196.

⁴⁰ See van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 244.

⁴¹ Detschew 1976, p. 24.

IX, 5, 1). In my contribution to the Fourth International Congress of Thracology I have argued that Aones, on the analogy of the fact that their heros eponym Aon is a developed form of original Saon, is a later form of original Saones, and that this population group is to be identified with the *Thracian Saoi*.⁴²

(3) **Krisa**

It may reasonably be assumed, even though this is not explicitly related, that the Cretans from Knossos who settle at Krisa intermingled with the local “women and daughters”, perhaps after having slain their husbands and boyfriends (*Homeric Hymn to Pythian Apollo* 388 ff.).

Even though we know little about the Phrygian language, and even less about the Thracian one, on the basis of the data available to us it can positively be determined that both these languages belong with Greek to a developed phase of Indo-European, distinguished as such by, among other features, the use of the augment in the formation of the past tense in the verbal conjugation, and, within this group, to the *centum* subgroup characterized by the preservation of a velar reflex of the palatals **ǵ* and **ǵʰ*,⁴³ to which also Illyrian belongs. As a matter of fact, detailed study of the Phrygian language points out that it is, as already observed by the ancient Greeks themselves (Plato, *Kratylos* 410), the closest cognate to Greek.⁴⁴ The same verdict, but based on much less material, not to say only a hand full of inscriptions,⁴⁵ also applies to Thracian, of which genetic relationship the ancients themselves were aware, again (Xenophon, *Anabasis* VII, 2, 31: the Thracian king Seuthes speaks of common offspring [συγγενεῖς] of his own people with the Athenians, no doubt referring to the marriage of the daughter of the Athenian king Pandion, Prokne, to his Thracian ally in Phokis, Tereus, cf. our remarks on this alliance in the above). However, instead of considering the Phrygian and Thracian languages as queer forms of Greek, our historical reconstruction as presented in the above rather suggests that the foreign conquerors from Egypt, Phoenicia, and Crete in the process of intermingling dropped their own languages and went over to those of the local population groups, so that, with some exaggeration perhaps, Greek should come into consideration as a queer form of Thracophrygian! In any case, it is clear that Kadmos and his Phoenicians did not speak Greek, but a Semitic vernacular, that a similar verdict may as well apply to the Kretans from Knossos, as all the available evidence suggests that, before the Mycenaean invasion of c. 1450 BC, on this island with its proverbial many languages Luwian and Semitic were the dominant ones (see Woudhuizen 2009: chapters I and II), so that this leaves us only with the possibility that Danaos and his followers introduced the Greek tongue—the only thing we know for sure in this respect is that the name Danaos (Δαναός) is of clear Indo-European antecedents, as it is derived from the PIE root **dānu-* “river” (see above).

IV. PELASGIANS

As we have noted, the evidence on the Pelasgians in the sense of “Old-Indo-Europeans” is most faint and in the main has a bearing only on hydronyms, toponyms, and onomastics. As I have argued in Woudhuizen 2010: 93-110, of special importance within this category of evidence are the characteristics of the so-called “Northwest Block” (amongst which TNs in *-st-*, like *Makistos*, *Karystos*, *Lykastos*, *Phaistos*, and river-names in *-apa* and *-dān* like *Asopos*, *Eridanos*, *Apidanos*, and *Metapa* [Linear B of Pylos *me-ta-pa*]), and correspondences with Celtic, like roots in *nem-*, *mid-*, *brig-*, *teuta-* and *khthon-* (χθών “earth” < PIE **dʰeǵʰōm-* by *metathesis qualitatis*; cf. Gaulish **gdonio-* or *χtonio-* “earthling, man”).⁴⁶ To these latter can be added a MN like *Adrastos*,⁴⁷ TNs like *Argos* (Ἄργος),⁴⁸ Aitolian *Kalydon* (Καλυδών, cf. Scottish *Celyddon*, *Calidonia* or *Caledonia*), and the river-name *Alpheios* (Ἀλφειός, cf. Celtic *Albion* < PIE **albʰo-* “white”). To the former the TNs *Ephyra* (Ἐφύρα, cf. the ethnonym

⁴² Woudhuizen 1989, p. 196.

⁴³ Woudhuizen 2010, p. 45-51.

⁴⁴ See Waanders, Woudhuizen 2008-9.

⁴⁵ Woudhuizen 2000-1; Brixhe 2006.

⁴⁶ Cf. Woudhuizen 2010, p. 105-108.

⁴⁷ Ἄδραστος; if the Celtic GN *Adreste*, as presented by Meid 2007, p. 119 and 2010, p. 100 (my thanks are due to professor Meid for kindly sending me a copy of these two books), is not more properly to be represented as *Andreste* as argued by Vennemann 2003, p. 351; in the latter case we could refer to the lenited Gaulish variant *Atreste*, see Evans 1967, p. 144.

⁴⁸ Cf. Delamarre 2003, s.v. *arganton* < PIE **h₂erǵ-* “white”.

Eburones < PIE **h₁epero-* “boar” by lenition) and *Arnē* (Ἄρνῆ, cf. Dutch *Arn-hem*, *Arne-muiden* alongside the Italic river-name *Arnos*, the Lycian TN *Arîna* < IE Anatolian *arinna-* “source”, etc.).

In myth, one of the earliest events with a historical nucleus may be, as we have noted in the above, the story about Teutamias emigrating with his Pelasgian following from Thessaly to Krete, where he married the daughter of the eponymous Kretheus and became the father of Asterios, who in turn begot Minos, Sarpedon, and Rhadamanthys as sons.⁴⁹

APPENDIX: UNITY OF THE MYCENAEAN KINGDOM

In his dissertation entitled *The kingdom of Mycenae, A Great Kingdom in the Late Bronze Age Aegean* of 2009, of which the market edition appeared in 2010, Jorrit Kelder put the question whether there was at some point in its history a great king in Mycenaean Greece on the record from the Mycenaean point of view. Anatolian specialist were already convinced that this question could be answered in the affirmative because of the fact that the ruler of Aḫḫiyawa is addressed as an equal and, what is more, attributed with the title LUGAL.GAL “great king” in the so-called Tawagalawas-letter (KUB 14.3, § 6, 13; § 10, 44; § 15, 55), dating from the reign of Muwatallis II (1295-1271 BC) as we have already mentioned in the above.⁵⁰ But such an attitude is far and away traceable among specialists in Linear B or Mycenaean studies more in general. In his contribution to the latest volume of *A Companion to Linear B*,⁵¹ entitled “The geography of the Mycenaean Kingdoms”, John Bennet purposely leaves out the title LUGAL.GAL in his enumeration of titles attributed to Aḫḫiyawan dignitaries in the Hittite sources (p. 161: LÚ, LUGAL, period!). It may be that Kelder, in his enthusiasm, went one step too far in suggesting that at the time of the attestation of a Mycenaean great king there was only one *wanaks* “king” in the entire country, likely situated by him in the capital Mycenae.⁵² I would rather agree with Eric Cline in his introduction to the recent edition of the Aḫḫiyawa texts⁵³ that there may have been more royal houses centered in the various palaces of Mycenaean Greece, like Pylos in Messenia and Thebes in Boiotia, in other words more *wanakes* (Fάνακες) “kings”,⁵⁴ but that these other kings were, of course, subject to the king of Mycenae or, to be more specific, vassal-kings.⁵⁵ At any rate, this would be the mirror-image of the situation in Anatolia, where the Hittite great king was a great king indeed because of his many vassal-kings all over the country!

Nevertheless, Kelder’s thesis can be substantiated by evidence from the Greek literary sources which he, as a trained archaeologist rather than an ancient historian, up to and including Homeros purposely avoided relying on in laying the foundation of his case. In so doing, the following data are, in my opinion, of relevance:

- (1) At the time of the Trojan war, assignable to c. 1280 BC owing to a reference to it in the Hittite Tawagalawas-letter (see in the above), Sparta or Lacedaimon (of which a related ethnonym is, as we have seen, already attested in Linear B texts from Thebes) falls under the authority of the brother of king Agamemnon of Mycenae, Menelaos, who is a king himself, but, as clearly indicated by

⁴⁹ For the dating of this event in Middle Bronze Age times, see van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 275.

⁵⁰ See most recently Beckman e.a. 2011: 101-122.

⁵¹ Duhoux, Morpurgo-Davies 2011.

⁵² Kelder 2008.

⁵³ Beckman e.a. 2011.

⁵⁴ Note that LSJ, s.v. ἄναξ, G ἄνακτος, bears testimony of the form Fάνακες as attested from an inscription from Argos. Similarly, LSJ, s.v. records the related form of address of the Dioskouroi, ἄνακες. Accordingly, for the unattested plural of Linear B *wanaks* “king”, *wanakes* comes into consideration in like manner as the most commonly used *wanaktes*.

⁵⁵ Beckman e.a. 2011, p. 6 with reference to the Homeric expression from the *Iliad* I 442, etc. ἄναξ ἀνδρῶν “king of kings (lit.: of men)” (note, however, that, as I have stressed in van Binsbergen, Woudhuizen 2011, p. 205, this form of address is once used for another king, Eumelos of Volos, in Homeros, *Iliad* XXIII, 288, who is merely a vassal-king and of minor importance at that. It would be better to point in this connection that Agamemnon is solely and once addressed by means of the superlative βασιλεύτατος, namely in Homeros, *Iliad* IX, 69.); cf. my review of Kelder 2010, Woudhuizen 2011a, p. 144.

Homerus, inferior in rank in comparison to that of his brother. This becomes evident if we realize that Menelaos' wife, Helena, has been kidnapped by Alexander or Paris of Troy, but that in response to this *casus belli* the gathering of the troops for the ensuing war is Agamemnon's prerogative.

- (2) According to the literary sources the realm of Pylos in Messenia, a palatial site founded by king Neleus, has been subjected to Mycenae in a war waged by Herakles, no doubt in the name of his half-brother Eurystheus, king of Mycenae at the time, in which he kills all of Neleus' sons, except the youngest, Nestor. There can be little doubt, therefore, that at the time of the Trojan War Nestor, though an important advisor, is in fact a vassal-king of Agamemnon.
- (3) Similarly, the Thebaid is according to the evidence of the literary sources subjected to the Argolid in the war of the epigonoï, which Thebes lost. In the aftermath, Thersander, son of Polyneikos, is installed in the Thebaid as an Argive (read: Mycenaean) vassal-king. As I have argued in 1989, this event can be dated to the Late Helladic IIIA1/2 transitional period, *c.* 1350 BC, when the so-called "House of Kadmos" is burned down and the subsequent palace and the material culture associated with it conforms to the Mycenaean *koinē*.
- (4) For the absence of any data on the Athenian royal house between the reign of Theseus, which falls into the period of the Minoan thalassocracy and hence before the for Minoan Krete disastrous Santorini-eruption at the end of Late Minoan IB, *c.* 1450 BC, and that of his successor during the Trojan war (*c.* 1280 BC), Menestheus, it cannot be determined at what time the king of Athene became subject to his Mycenaean overlord, but one thing is clear: Menestheus had no other option but to follow the leadership of Agamemnon.

On the basis of the foregoing data, then, it may safely be concluded that presumably from *c.* 1350 BC onwards, but certainly at the time of the Trojan war, the rulers of the various palatial sites in the Greek mainland, viz. the kings of Sparta, Pylos, Thebes, [Orkhomenos], and Athene, were vassals of their overlord, the king of Mycenae.

I. FOREIGN CONQUERORS

site	conqueror	subjected/expelled
1. Argolid ⁵⁶	Danaos from Egypt	Pelasgos/Pelasgiotans
2. Thebaid	Kadmos with Phoenicians	Aones and Hyantes
3. Krisa	Cretans from Knossos	women & daughters

II. LOCAL CONQUESTS OR MIGRATIONS

site	conqueror/migrant	subjected/enemies
1a. Elis	Salmoneus with Aiolians from Iolkos	(Pelasgians or Minyans)
1b. Pylos in Messenia	Neleus with Akhaians of Phthiotis from the region of Iolkos	Leleges or unspecified local inhabitants
2a. Attika	Erekhtheus/Erikhthonios from Athens (Akhaian)	Eumolpos with Thracians at Eleusis
2b. Attika	Pandion, son of Erekhtheus/Erikhthonios, in alliance with Tereus and his Thracians from Daulis	Labdakos, grandson of Kadmos, of Thebes

⁵⁶ Includes Argos, Mycenae, and Lacedaimon according to Pindaros, *Pythian Odes* 4, 48.

III. CHANGE IN ROYAL HOUSE OF MYCENAE

site	old royal line	new royal line
3a. Argolid	daughters of Danaos	married by sons of Akhaïos, Arkhander and Arkhitelos
3b. Argolid	Perseids, descendants of Danaos	Akhaïans of Phthiotis under Pelops

Diagram 1. Overview of the ethnic relevant data.

I. LITERARY SOURCES

1. Kretheus — Salmoneus — Sisyphos (Schachermeyr 1983, p. 212)
2. Erekhtheus — Eumolpos (c. 1600 BC)
3. Neleus — Khloris (great-granddaughter of Minyas)
4. Pandion — Labdakos — Tereus (15th century BC — c. 1350 BC as *terminus ante quem*)
5. Proitos — Bellerophon — Iobates (Lycia)
6. Theseus — Minoan thalassocracy (c. 1450 BC as *terminus ante quem*)
7. Eurystheus — Herakles — Neleus/Nestor
8. Pelopids (tholos tombs, c. 1450 BC as a *terminus post quem*)
9. Eteokles — Polyneikos (Mycenaean conquest of the Thebaid, c. 1350 BC)
10. Agamemnon — Thersander (Paus. IX, 5, 7: abortive first attempt to attack Troy, which ends in failure in Mysia)
11. Agamemnon — Menelaos — Nestor — Idomeneus — Menestheus — Askalaphos & Ialmenos — Sarpedon (Lycia) — Glaukos (Lycia) (Trojan War, c. 1280 BC)
12. Kodros — Sea Peoples (Ionian colonization of western Asia Minor, c. 1190 BC as a *terminus post quem*)

II. HISTORICAL TEXTS (Hittite/Luwian/Cretan hieroglyphic)

1. Katamu- “Kadmos”, “great-grandfather” of Tawagalawas “Eteokles” — Tarḫuntmuwas/Tarḫuntwalwas of Assuwa or Arzawa — Tudḫaliyas II of Ḫatti (1425-1390 BC) [KUB 26.91; cylinder seal Thebes no. 25]⁵⁷
2. Attarissiyas “Atreus”, “man of Aḫḫiyā” — Madduwattas — Kupanta-Kuruntas of Arzawa — Tudḫaliyas II of Ḫatti (1425-1390 BC) [KUB 14.1]
3. Nestor, “great (man) in Ḫiyawa” — Idomeneus — Tarḫundaradus of Arzawa — Tudḫaliyas III of Ḫatti (1370-1350 BC) [Phaistos disc; Bryce 2010, p. 145-148]
4. Tawagalawas “Eteokles”, “brother of the king of Aḫḫiyawa” — Muwatallis II (1295-1271 BC) [KUB 14.3]

Diagram 2. Overview of the synchronisms from the various classes of sources.

⁵⁷ As the Hittite text, just like the Tawagalawas-letter [KUB 14.3], likely dates from the reign of Muwatallis II (1295-1271 BC), “great-grandfather” on the Hittite side actually entails as much as 5 generations and therefore must be taken for the more general “ancestor”, see Beckman e.a. 2011, p. 134-139.

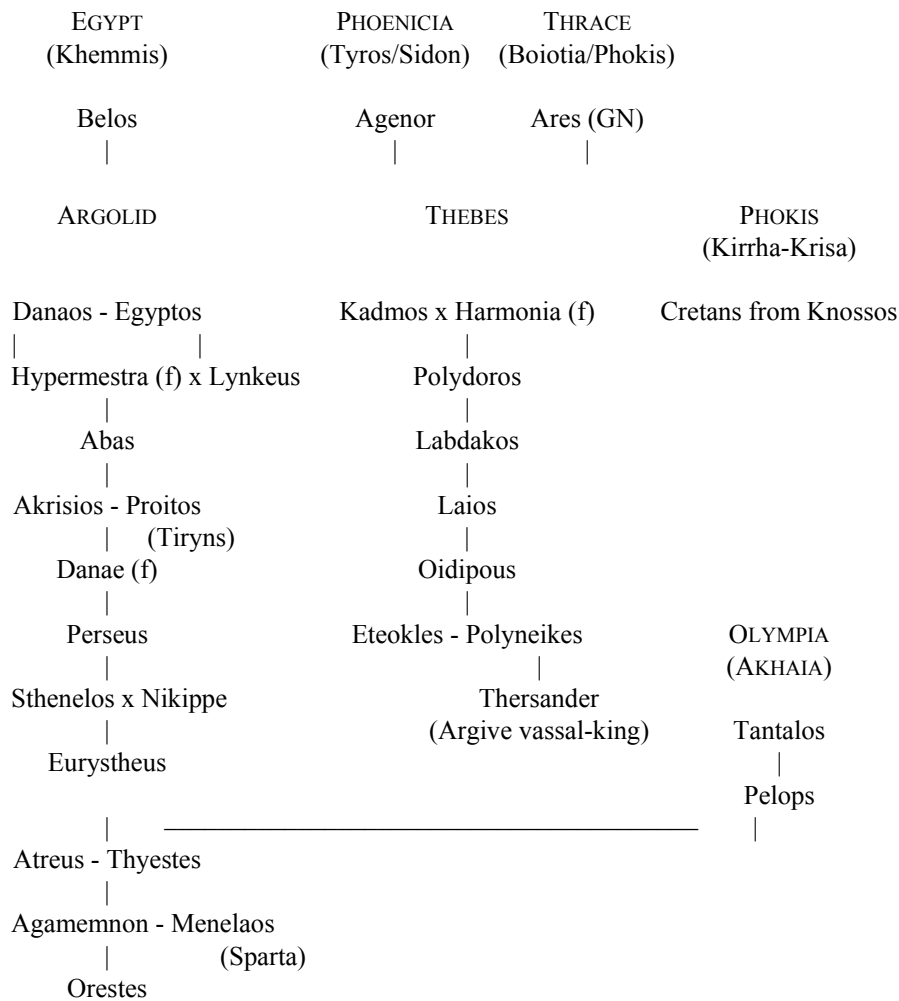


Fig. 1. Stemmata (after Schachermeyr 1983).

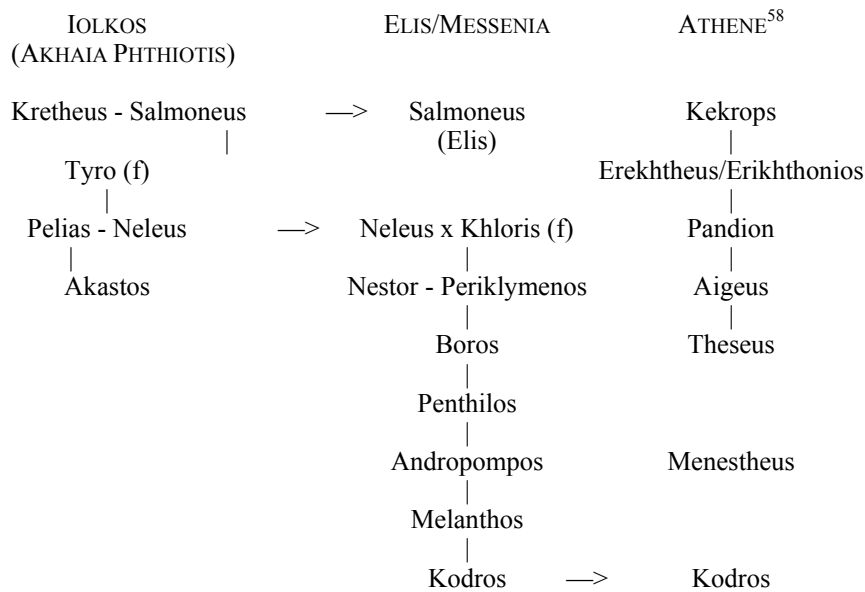


Fig. 2. Stemmata (continued).



⁵⁸ Departing from the royal line as reported by Herodotos and Hellanikos (Jacoby 1957, p. 449 “Herodot kennt nur Kekrops (VIII 44) — Erekththeus (ebd. ausdrücklich als Kekrops Nachfolger bezeichnet) — Pandion — Aigeus (I 173)”, the war waged by Erekththeus (Ἐρεχθεύς) against Eumolpos (Εὐμόλπος) with his Thracians at Eleusis, presumably situated in the period of the invasions by Danaos and his following, Kadmos and his Phoenicians, and the Cretans from Knossos, is logically followed by the war waged by Erekththeus’s son and successor Pandion (Πανδίων) against Labdakos (Λάβδακος), the grandson of Kadmos; in this latter war Pandion receives support from the Thracian king *Tereus* (Τηρεύς), living, as we have noted in the above, in the region of Daulis in the hinterland of Thebes. Note that Thebes was assisted in its war against Argos by Phlegyans, reported to live in Daulis and Gyrtion (Sakellariou 2009, p. 730), and “mercenaries from Phokis” (Pausanias, *Description of Greece* IX, 9, 1).

alternatively

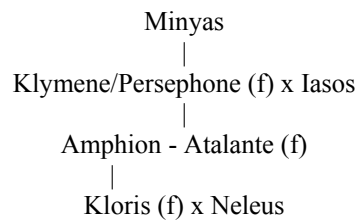


Fig. 3. Stemmata (continued).

BIBLIOGRAPHY

- Achterberg, Best, Enzler, Rietveld, Woudhuizen 2004 – W. Achterberg, J. Best, K. Enzler, L. Rietveld, F. Woudhuizen, *The Phaistos Disc: A Luwian Letter to Nestor*, Publications of the Henri Frankfort Foundation 13, Amsterdam, 2004.
- Aravantinos, Godart, Sacconi 2001 – V. L. Aravantinos, L. Godart, A. Sacconi, *Thèbes, Fouilles de la Cadmée I: Les Tablettes en Linéaire B de la Odos Pelopidou, Édition et commentaire*, Biblioteca di “Pasiphae”, Collana di filologia e antichità egee, Pisa-Roma, 2001.
- Aura Jorro 1985 – F. Aura Jorro, *Diccionario Micénico I*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto de Filología, Madrid, 1985.
- Aura Jorro 1993 – F. Aura Jorro, *Diccionario Micénico II*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid 1993.
- Bagnasco Gianni 2012 – Bagnasco Gianni, G., *Origine degli Etruschi*, in Gilda Bartoloni (ed.), *Introduzione all'Etruscologia*, Milano, 2012, p. 47-81.
- Beckman, Bryce, Cline 2011 – G. M. Beckman, T. R. Bryce, E. H. Cline, *The Ahhiyawa Texts*, Writings from the Ancient World 28, Society of Biblical literature, Atlanta, 2011.
- Bennet 2011 – J. Bennet, *The Geography of the Mycenaean Kingdoms*, in Y. Duhoux & Anna Morpurgo-Davies (eds.), *A Companion to Linear B, Mycenaean Greek Texts and their World*, II, Bibliothèque des cahiers de l'institut de linguistique de Louvain 127, Louvain-la-Neuve, 2011, p. 137-168.
- Brandenstein 1948 – W. Brandenstein, *Tyrrhener*, in A.F. Pauly, G. Wissowa (Hrsg.), *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft*, Zweite Reihe, Siebter Band, Stuttgart, 1948, col. 1909-1938.
- Brixhe 2006 – C. Brixhe, *Zôné et Samothrace: Lueurs sur la langue Thrace et nouveau chapitre de la grammaire comparée?* CRAI 2006, janvier-mars, p. 121-146.
- Brixhe, Lejeune 1984 – C. Brixhe, M. Lejeune, *Corpus des Inscriptions Paleo-Phrygiennes I-II*, “Mémoire” N° 45, Paris, 1984.
- Bryce 2010 – T. R. Bryce, *The Kingdom of the Hittites*, Oxford 2010 (reprint of new edition of 2005).
- Delamarre 2003 – X. Delamarre, *Dictionnaire de la langue gauloise, Une approche linguistique du vieux-celtique continental*, Paris, 2003.
- Detschew 1976 – D. Detschew, *Die Thrakischen Sprachreste, 2. Auflage mit Bibliographie 1955-1974 von Živka Velkova*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Schriften der Balkankommission, Linguistische Abteilung XIV, Wien, 1976.
- Duhoux, Morpurgo-Davies 2011 – Y. Duhoux, A. Morpurgo-Davies, *A Companion to Linear B, Mycenaean Greek Texts and their World*, II, Bibliothèque des cahiers de l'institut de linguistique de Louvain 127, Louvain-la-Neuve, 2011.
- Edwards 1979 – R. B. Edwards, *Kadmos the Phoenician, A Study in Greek Legends and the Mycenaean Age*, Amsterdam, 1979.
- Evans 1967 – D. E. Evans, *Gaulish Personal Names, A Study of some Continental Celtic Formations*, Oxford 1967.
- Forrer 1924 – E. Forrer, *Vorhomerische Griechen in den Keilschrifttexten von Boghazköi*, Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft 63, 1924, p. 1-22.
- Freu 2008 – J. Freu, *Quatre-vingts ans d'histoire Hittite (c. 1320-1240 av. J.C.)*, in J. Freu, M. Mazoyer (éds.), *L'apogée du nouvel empire Hittite, Les Hittites et leur histoire [III]*, Collection Kubaba, Série Antiquité XIV, Paris, 2008, p. 9-286.
- Graves 1990 – R. Graves, *The Greek Myths 1-2*, London 1990 (reprint of revised edition of 1960).
- Gurney 2002 – O. R. Gurney, *The Authorship of the Tawagalawas Letter*, in P. Taracha (ed.), *Silva Anatolica*, Anatolian Studies Presented to Maciej Popko on the Occasion of His 65th Birthday, Warsaw, 2002, p. 133-141.

- Güterbock 1981-2 – H. C. Güterbock, *The Hieroglyphic Inscriptions on the Hittite Cylinder, No. 25*, in Edith Porada, *The Cylinder Seals found at Thebes in Boeotia*, Archiv für Orientforschung 28, 1981-2, p. 71-72.
- Herbordt 2005 – S. Herbordt, *Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Grossreichszeit auf Tonbullenden aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa, mit Kommentaren zu den Siegelinschriften und Hieroglyphen von J. David Hawkins*, in P. Neve (Hrsg.), *Boğazköy-Hattuša, Ergebnisse der Ausgrabungen XIX*, Mainz am Rhein, 2005.
- Jeffery 1990 – L. H. Jeffery, *The Local Scripts of Archaic Greece, A Study of the Origin of the Greek Alphabet and its Development from the Eighth to the Fifth Centuries B.C.*, Oxford Monographs on Classical Archaeology, Oxford 1990 (revised edition with a supplement by A.W. Johnston).
- Katz 2005 – Katz, J.T., Review of Joachim Latacz's *Troy and Homer: Towards a Solution of an Old Mystery*, Journal of the Americal Oriental Society 125, nr. 3, July-September 2005, p. 422-425.
- Kelder 2008 – J. M. Kelder, *A Great King at Mycenae, an Argument for the Wanax as Great King and the Lawagetas as Vassal Ruler*, Palamedes. A Journal of Ancient History 3, 2008, p. 49-74.
- Kelder 2009 – J. M. Kelder, *The Kingdom of Mycenae: A Great Kingdom in the Late Bronze Age Aegean, sine loco*, 2009 (dissertation).
- Kelder 2010 – J. M. Kelder, *The Kingdom of Mycenae, A Great Kingdom in the Late Bronze Age Aegean*, Bethesda, Maryland, 2010.
- Kitchen 1996 – K. A. Kitchen, *The Historical Chronology of Ancient Egypt, A Current Assessment*, in K. Randsborg (ed.), *Absolute Chronology, Archaeological Europe 2500-500 BC*, Acta Archaeologica 67, 1996, p. 1-13.
- Kitchen 2000 – K. A. Kitchen K.A., *Regnal and Genealogical Data of Ancient Egypt (Absolute Chronology I)*, *The Historical Chronology of Ancient Egypt, A Current Assessment*, in M. Bietak (ed.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C.*, Proceedings of an International Symposium at Schloß Haindorf, 15th - 17th of November 1996, and at the Austrian Academy, Vienna, 11th - 12th of May 1998, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean I, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie XIX, Wien, 2000, p. 39-52 (= reprint of Kitchen 1996).
- Liebhart, Brixhe 2009 – R. F. Liebhart, C. Brixhe, C., *The Recently Discovered Inscriptions from Tumulus MM at Gordion, A preliminary Report*, Kadmos 48, 2009, p. 141-156.
- Mallory, Adams 2007 – J. P. Mallory, D. Q. Adams, *The Oxford Introduction to Proto-Indo-European and the Proto-Indo-European World*, Oxford, 2007 (Reprint of 2006 edition).
- Meid 2007 – W. Meid, *Die Kelten*, Stuttgart, 2007.
- Meid 2010 – W. Meid, *The Celts*, Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft, Neue Folge, Band 2, Innsbruck 2010.
- Owens 1998-9 – G. Owens, *A Linear Inscription from Olympia: Minoan and/or Mycenaean?* Talanta. Proceedings of the Dutch Archaeological and Historical Society 30-31, 1998-9, p. 143-146.
- Pallottino 1947 – M. Pallottino, *L'origine degli Etruschi*, Roma, 1947.
- Porada 1981-2 – E. Porada, *The Cylinder Seals found at Thebes in Boeotia*, Archiv für Orientforschung 28, 1981-2, p. 1-72.
- Sakellariou 1977 – M. B. Sakellariou, *Peuples préhelléniques d'origine indo-européenne, Le peuplement de la Grèce et du bassin Égéen aux hautes époques II*, Athens, 1977.
- Sakellariou 2009 – M. B. Sakellariou, *Ethne grecs à l'âge du bronze, I. Introduction, Abantes - Epeens; II. Etoliens - Thessaliens, Conclusions*, MELETHMATA 47, Athenes-Paris, 2009.
- Schachermeyr 1983 – F. Schachermeyr, *Die griechische Rückerinnerung im Lichte neuer Forschungen*, Wien, 1983.
- Singer 2006 – I. Singer, *Ships bound for Lukka: A New Interpretation of the Companion Letters RS 94.2530 and RS 94.2523*, Altorientalische Forschungen 33, 2006, 2, p. 242-262.
- Smit 1990-1 – D. W. Smit, *KUB XIV 3 and Hittite History, A Historical Approach to the Tawagalawa-letter*, Talanta. Proceedings of the Dutch Archaeological and Historical Society 22-23, 1990-1, p. 79-111.
- Sourouzian, Stadelmann 2005 – H. Sourouzian, R. Stadelmann, *Die ältesten Erwähnungen von Ioniern und Danaern*, Antike Welt 36, 2005, 6, p. 79-83.
- van Binsbergen, Woudhuizen 2011 – W. M. J. van Binsbergen, F. C. Woudhuizen, *Ethnicity in Mediterranean Protohistory*, BAR IntSer 2256, Oxford, 2011.
- Vennemann 2003 – T. Vennemann, geb. Nierfeld, *Europa Vasconica - Europa Semitica*, Aziz Hanna & Patrizia Noel (eds.), Trends in Linguistics, Studies and Monographs 138, Berlin-New York, 2003.
- Ventris, Chadwick 1973 – M. Ventris, J. Chadwick, *Documents in Mycenaean Greek*, Cambridge 1973 (2nd ed.).
- Waanders, Woudhuizen 2008-9 – F. Waanders, F. C. Woudhuizen, *Phrygian & Greek*, Talanta. Proceedings of the Dutch Archaeological and Historical Society 40-41, 2008-9, p. 181-217.
- Woudhuizen 1989 – F. C. Woudhuizen, *Thracians, Luwians and Greeks in Bronze Age Central Greece*, in J. Best, N. de Vries (eds.), *Thracians and Mycenaeans, Proceedings of the Fourth International Congress of Thracology, Rotterdam, 24-26 September 1984*, Leiden, 1989, p. 191-204.
- Woudhuizen 2000-1 – F. C. Woudhuizen, *The Earliest Inscription from Thrace*, in G. R. Tsetschladze & J. G. de Boer (eds.), *The Black Sea Region in the Greek, Roman, and Byzantine Period* (= Talanta. Proceedings of the Dutch Archaeological and Historical Society 32-33), 2000-1, p. 289-305.

- Woudhuizen 2006 – F. C. Woudhuizen, *The Earliest Cretan Scripts* [1], Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft, Sonderheft 125, Innsbruck, 2006.
- Woudhuizen 2007 – F. C. Woudhuizen, *On the Byblos Script*, Ugarit-Forschungen 39, 2007, p. 689-756.
- Woudhuizen 2009 – F. C. Woudhuizen, *The Earliest Cretan Scripts* 2, Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft, Sonderheft 129, Innsbruck, 2009.
- Woudhuizen 2010 – F. C. Woudhuizen, *Towards a Chronological Framework for Significant Dialectal Tendencies in Indo-European*, Journal of Indo-European Studies 38, 2010, p. 41-131.
- Woudhuizen 2011 – F. C. Woudhuizen, F.C., *Selected Luwian Hieroglyphic Texts: The Extended Version*, Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 141, Innsbruck, 2011.
- Woudhuizen 2011a – F. C. Woudhuizen, Review of J.M. Kelder's *The Kingdom of Mycenae, A Great Kingdom in the Late Bronze Age*, CDL Press, Bethesda 2010, Bibliotheca Orientalis 68, 2011, 1-2, col. 140-145.
- Woudhuizen 2012 – F. C. Woudhuizen, *The saga of the Argonauts: a reflex of Thracio-Phrygian maritime encroachment on the southern Pontic littoral*, in G. R. Tsetschladze (ed.), *The Black Sea, Paphlagonia, Pontus and Phrygia in Antiquity: Aspects of archaeology and ancient history*, BAR IntSer 2432, Oxford, 2012, p. 263-271.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Múzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans le cites grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigenes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>)	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>)	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>)	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

BRONZE AGE TUMULARY GRAVES RECENTLY INVESTIGATED IN NORTHERN WALLACHIA

ALIN FRÎNCULEASA*, BIANCA PREDA**,
OCTAV NEGREA***, ANDREI-DORIAN SOFICARU****

Key words: Bronze Age, barrows, graves, ochre, Prahova, Wallachia.

Abstract: The present study aims to unfold the results of the rescue archaeological excavations carried out during 2011-2012 in several barrows located around Ploiești, in Ariceștii-Rahtivani (2), Păulești (3), Strejnicu, Blejoi. It also includes the main data regarding two mounds investigated in Blejoi and Ariceștii-Rahtivani after 2000. In 2011 we conducted geomagnetic investigations of three mounds in Ținteanca and Ciorani (2) that generated additional data. To provide a broader basis for analysis the paper also includes information about the investigations from Ploiești-Triaș, bringing to light unpublished data and materials. Chorological and other types of connections cover a much larger area, although barrows were rarely unearthed in northern Wallachia. The issue of Bronze Age tumulary burials in Romania and other areas was largely approached in recently published studies and volumes, thus we prefer to focus the analysis on the new discoveries, most of them unpublished.

Cuvinte-cheie: Epoca bronzului, tumuli, morminte, ochru, Prahova, Muntenia.

Rezumat: În acest studiu ne-am propus să valorificăm rezultatele cercetărilor preventive derulate în anii 2011 și 2012 într-o serie de tumuli amplasați în jurul orașului Ploiești, respectiv în localitățile Ariceștii-Rahtivani (2), Păulești (3), Strejnicu, Blejoi. În interiorul acestui studiu vom relua și principalele date privind tumulii cercetați în localitățile Blejoi în anul 2004 (E. Paveleț 2007) și Ariceștii-Rahtivani în 2005 (A. Frînculeasa 2007). De asemenea, în anul 2011 am realizat și investigații geomagnetice în cazul a trei mabile situate în localitățile Ținteanca și Ciorani (2) ce au generat date suplimentare. Pentru a avea o bază de analiză mai extinsă vom include și o serie de informații despre cercetările de la Ploiești-Triaș, aducând la lumină inclusiv date și materiale inedite. Conexiunile chorologice, și nu numai, vor acoperi o arie mult mai largă, deși astfel de obiective în nordul Munteniei au fost rar abordate. Problematika mormintelor tumulare din epoca bronzului de pe teritoriul României și nu numai, a fost din plin exploatată în studii și volume publicate recent, de aceea nu vom relua toată discuția, ci vom aborda această temă din prisma noilor descoperiri, în cea mai mare parte inedite.

Introduction

Unearthing tumulary graves is a rather difficult task that implies a large amount of work in contrast with the scantiness of data that can be achieved. This difficulty may lie behind the small number of mounds investigated in Romania. Starting from a narrow basis for analysis, research has generated an unsatisfactory level of information directly reflected in the existing knowledge on this phenomenon. In this context the publication of the results of recent excavations carried out in a significant number of mounds located in a well defined geographical area will contribute to a better understanding of the phenomenon of Bronze Age barrow burials.

During World War II, Ion Nestor and M. Petrescu-Dîmbovița carried out rescue excavations of two barrows located near the Ploiești marshalling yards (Prahova County)¹. *Mound I* was unearthed in

* Prahova Country Museum of History and Archaeology; alinfranculeasa@yahoo.com

** Prahova Country Museum of History and Archaeology; preda.biancaelena@yahoo.com

*** Prahova Country Museum of History and Archaeology; octavnegrea@yahoo.com

**** „Fr. Rainer” Institute of Anthropology; asoficaru@yahoo.com

¹ Nestor 1943; 1944; Petrescu-Dîmbovița 2005, p. 35; 2006, p. 34.

1941-1942 and contained 8 ochre graves, including a double burial², while in *Mound II*, investigated in 1943, 21 graves were discovered, attributed as follows: 13 „ochre graves”, 5 dated to the IV century A.D., two Christian burials and one unattributed cremation grave³.

The present study aims to unfold the results of the rescue archaeological excavations carried out during 2011-2012 in several barrows located around Ploiești, in Ariceștii-Rahtivani (2), Păulești (3), Strejnicu, Blejoi. It also includes the main data regarding two mounds investigated in Blejoi in 2004 and Ariceștii-Rahtivani in 2005⁴. In 2011, we conducted geomagnetic investigations of three mounds in Ținteanca and Ciorani (2) that generated additional data. To provide a broader basis for analysis the paper also includes information about the investigations from Ploiești-Triaș, bringing to light unpublished data and materials.

Chorological and other types of connections cover a much larger area, although barrows were rarely unearthed in northern Wallachia. The closest discoveries come from Smeeni and Sudiți⁵, while others are located further east in Ulmeni, Coconari, Viziru, Baldovinești, Horia, Ianca, Găvani⁶. To the south-east are known the excavations from Gurbănești, Preasna, Mircea Vodă, Piscu Crășani, Adâncata, Vlădeni, Ciulnița, Coslogeni⁷ etc. The barrow burials from Gorgota and Văleni-Dâmbovița⁸ are related to a different, although partially contemporaneous cultural phenomenon, encountered in the Subcarpathian hills of Wallachia during the Early Bronze Age⁹.

Within this area, inhumation graves containing red ochre were discovered at Brazi, Boldești-Grădiștea, Târgșoru Vechi, Gherăseni, Râmnicelu, Lișcoteanca, Brăilița and Cireșu¹⁰. These burials can be related either to tumularly funerary complexes that were probably worn down/destroyed over time or to cemeteries plane necropolises/isolated graves prior to the construction of the barrows.

Except for the 11 tumuli unearthed in Prahova County (pl. 1), 30 barrows coming from 22 localities were excavated in Wallachia, adding to 25 other barrows from 12 localities¹¹ in Oltenia. Primary statistics show that the tumuli investigated in Prahova County cover 36% of the excavations carried out in Wallachia and 20% of the ones from southern Romania (except for Dobruja).

The issue of Bronze Age tumularly burials in Romania and other areas was largely approached in recently published studies and volumes¹², rendering a reassessment of the available data unnecessary. Thus, we prefer to focus the analysis on the new discoveries, most of them unpublished.

Catalogue of discoveries

I. Ariceștii Rahtivani – *Crângu lui Bot* (Aricești I), unearthed in 2005; the barrow was 2.10 m high and had 54 m in diameter (pl. 2). Three inhumation graves were discovered. The main burial – Grave (Gr.) 3 (pl. 2/3) was found under the mantle that had a maximum height of 0.80 m and a diameter of 14.5 m; this mantle was overlaid with another earth layer that covered Gr.1, buried in the central area (pl. 2/3). Gr.2 was placed towards the periphery, however on the central axis of the tumulus; the skeleton was buried into the earth layer arranged after the funeral of Gr.1¹³.

² Nestor 1944, p. 30.

³ Mîtreă, Preda 1966, p. 88; Comșa 1989, p. 181.

⁴ Paveleț 2007; Frînculeasa 2007.

⁵ Simache, Teodorescu 1962; Frînculeasa 2011.

⁶ Zirra 1960; Harțușe 1979, p. 70; Constantinescu 1994, p. 165; Motzoi-Chicideanu 2011, p. 87-88; Pandrea *et al.* 2012, p. 219-220.

⁷ Rosetti 1959; Morintz 1978; Harțușe 1979, p. 72; Neagu 1992; Cavruc, Neagu 1995; Simion, Rența, Nițulescu 2003-2004; Vlad, Matei 2003-2004, p. 205; Motzoi-Chicideanu 2011, p. 87.

⁸ Muscă 1996; 1998; Motzoi-Chicideanu, Olteanu 2000.

⁹ Schuster 1997; Motzoi-Chicideanu, Olteanu 2000; Frînculeasa 2011a.

¹⁰ Nestor 1944, p. 30; Harțușe, Anastasiu 1968; Harțușe 1973, p. 18-20; 1979 p. 69-71; 2002; Diaconu 1977; Sîrbu 1980, p. 27; Teodorescu 1994, p. 193; Constantinescu, Grigoraș 2004; Frînculeasa 2010, p. 214, note 197.

¹¹ In northern Oltenia a series of barrows were investigated at Milostea, however they can not be related to the Jamnaja funerary horizon.

¹² Burtănescu 1996; 1998; 2002; Comșa 1998; Nikolova 1999; Brudiu 2003; Schuster *et al.* 2011; Motzoi-Chicideanu 2011; Heyd 2011.

¹³ Lichiardopol *et al.* 2006; Frînculeasa 2007.

Gr.1 – it was found in the central area of the barrow at a depth of -1.30-1.35 m from the highest point of the barrow (pl. 3/1). The grave pit could not be traced. The individual was oriented W 270° - E 90°, lying supine with the legs initially drawn up, tumbled to both sides in *Froschlage*-type position and the arms along the body. The skeleton was in an extremely poor condition. Red ochre was sprinkled around and over the body, especially near the skull. The grave-goods consist of two simple ring-shaped silver earrings (pl. 3/3), placed near the left mastoid and a two-twisted spiral silver hair ring near the left temporal (pl. 3/2). Anthropological data: indeterminate, 20-30 years old.

Gr.2 – it was discovered under the main stratigraphic deposit, on the central axis of the tumulus, placed about 12.80 m south of the reference point, at a depth of -0.60 m from the current surface of the barrow. The skeleton was oriented WSW 230° - ENE 50°. Very few bones were preserved; the individual seemed to be lying in a contracted position on its left side (pl. 3/4). No grave-goods accompanied the skeleton. Anthropological data: indeterminate, adult.

Gr.3 – it was the main burial placed approximately in the centre of the barrow (pl. 3/5). The grave pit was traced at a depth of -2.20 m from the reference point and its bottom reached -2.80 m. It was rectangular with slightly rounded corners, 1.60 m long, 0.85 m wide, W-E oriented. The pit was dug from the ancient level and perforated the gravel layer found at a depth of -0.60 m. The skeleton was in very good condition, lying supine, oriented W 275° - E 85°. The legs were bent at the knees, initially drawn up, tumbled to the southern edge of the pit. The arms were slightly flexed, the hands rested on the pelvis. The grave-goods consisted of two silver hair rings placed symmetrically near the temporal bones, a necklace of kaolin beads and a flint arrowhead. One of the hair rings was semi-lunar (pl. 3/7), while the other was a spiral hair ring with thinned, overlapping ends (pl. 3/6). Of the necklace pieces, 10 were whole and some others were found in a fragmentary state caused by the high friability of the raw material (pl. 3/9). The size of the beads ranged between 2-5 mm and the shape varied: bitruncated rosette-like (1), tubular (1), ring-shaped (the rest). The flint arrowhead was placed under the right femur, near the pelvis and had dimensions of 2.8x1.9x0.3 cm. It was processed by bilateral removals, had a concave base and was broken in ancient times (pl. 3/8). The entire pit bottom and especially the skull area was sprinkled with significant amounts of red ochre, including lumps. The individual was probably lain on a mat (probably made of twigs), which left visible, shallow traces, up to 2-3 cm thick, on the pit bottom. A river stone was placed under the skull. Anthropological data: male, 20 years old, 165.12-166.5 cm.

II. Ariceștii-Rahtivani – *General Construct Distribution* (Aricești II) – at the time of the excavation, the barrow had 45 m in diameter and a maximum height of 2 m (pl. 4/1). The mantle that covered the main burial was built of black clay, had about 24 m in diameter and a height of 1.50 m. Above this mantle was added another reddish clay layer (degraded marl), on top of which there is the ploughing layer (pl. 4/2-3). One single grave was unearthed.

Gr.1 – it was centrally placed under the mantle and perforated the natural gravel layer (pl. 4/3). On the northern (long) and southern sides of the pit there were small strips, 0.20-0.30 m high, with a diameter of 1.80 x 1.60m x 1.20 m. They represent the gravel and yellow clay removed during the digging of the funerary pit. The pit was traced at a depth of -1.90 m and its bottom reached -2.72 m. It was rectangular with rounded corners, east-west oriented, 1.50 m long (east-west), 0.80 m wide (north-south), and 0.80-0.85 m deep. On the northern side of the pit there was an interior step, 0.30 m wide and 0.20 m deep. The relatively well preserved skeleton was oriented west-east with the face towards east, the chin approached the chest. It was lying supine with the legs initially bent at the knees and drawn up, tumbled to the right, on the southern edge of the pit, the arms were placed along the body. A small amount of red ochre was sprinkled on the pit bottom on both sides of the skull (pl. 4/4). No grave-goods accompanied the skeleton. Anthropological data: male, 25-30 years old, 160-165 cm.

III. Ariceștii - Rahtivani - *Allianso* (Aricești III) – the mantle, built of gray dust mixed with small pebbles, had 14 m in diameter and a maximum height of 0.80 m. Above the mantle was added another reddish-clayish layer that didn't cover the highest area of the barrow but got thicker towards the periphery, reaching a maximum diameter of about 35 m. On top of it there was the ploughing layer, the barrow reaching a maximum height of 1.20 m (pl. 5). In the ancient layer there were several atypical, black coloured ceramic fragments. One single grave was unearthed.

Gr.1 – placed approximately in the central area of the barrow, the grave was discovered in the north-eastern surface at a depth of -0.95 m (pl. 5/3). The grave pit was traced from the upper part of the gravel layer, at a depth of -1.05 m. It was dug starting from a depth of -0.80 m and its bottom reached -1.30 m. It was rectangular with rounded corners, east-west oriented, 1.50 m long (west-east), 0.80 m wide (north-south), and 0.50 m deep. The pit was filled in with brown clay. The material removed during the digging of the grave pit was placed on its southern side, taking the shape of a lens of earth overlaid with a strip of gravel, 0.28 m high. The relatively well-preserved skeleton was lying supine, west-east oriented, the chin approached the chest. The lower limbs were bent at the knees, drawn up and tumbled to the left, to the northern edge of the pit, the upper limbs were placed along the body (pl. 5/3). No grave-goods or ochre pieces accompanied the skeleton. Anthropological data: male, 50-60 years old, 164.22 cm.

IV. Păulești – *Lizieră Pădure-mound A* (Păulești I) – the barrow had a maximum diameter of 40 m, a height of 0.50 m and it was placed on a 1.20 m high ridge. The ridge seemed remodelled, had elongated shape, with a long diameter of 30 m (east-west) and a short one of 22 m (north-south). The natural reddish clay of the ridge was overlaid with an alluvial (?) sandy layer up to 0.20-0.30 m thick. A 0.50 m high mound was built over the graves (pl. 6). Two burials (Gr.1 and Gr.2) and a prehistoric pit – CPL A were unearthed (pl. 6/1).

Gr.1 – it was discovered in the north-western surface, □13/XIV, at a depth of -0.40 m, somehow laterally placed, above the sandy layer. The grave pit could not be traced. The skeleton was in a mediocre condition, approximately east-west oriented, the skull was facing south. The individual was lying supine with the legs tumbled to the left. The arms were flexed and the hands rested on the abdomen (pl. 6/3). No grave-goods accompanied the skeleton. Anthropological data: adult, female.

Gr.2 – placed in the centre of the barrow, it was discovered in the north-western surface, □12 - 13/XIV, at a depth of -0.65-0.70 m. The grave pit perforated the sandy layer but its edges could not be traced. The skeleton was in a mediocre condition, approximately SSW – NNE oriented, the skull was facing west. The individual was lying in a contracted position on its left side; the arms were flexed and brought towards the face (pl. 6/4). No grave-goods accompanied the skeleton. Anthropological data: female, 45-50 years.

V. Păulești – *Lizieră Pădure-mound B* (Păulești II) – had a maximum diameter of 35 m and a height of 0.90 m. The mantle was built of gray coloured dust mixed with gravel, had 14 m in diameter and a height of 0.80 m (pl. 7). Three human skeletons and inhumation remains of a fourth individual were discovered in three graves (Gr.1, Gr.2, and Gr.3). One of the burials was dated to the XI-XIII century A.D. It was uncovered in the south-western surface, under the northern baulk, at a depth of -0.40 m. The skeleton was west-east oriented, lying in extended position, the arms were placed along the body (pl. 8/1). The grave also contained parts of a horse skeleton, a horse skull was placed near the human skull and the extremities of its legs were placed under the lower limbs of the individual. Several iron grave-goods were found: a horse bit with two rings was found between the jaws of the horse skull, 2 arrowheads, a ring-shaped object, an indeterminate piece (8/2)¹⁴.

Gr.2 – it was placed approximately in the centre of the mound, south of M1, unearthed in the south-western surface at a depth of -0.50 m (pl. 7/3; 8/3). The grave pit could not be traced. The skeleton was oriented west-east, lying supine with the legs bent at the knees and tumbled to the left, the arms along the body. Ochre was sprinkled north of the skull. The skeleton was in a poor condition, damaged by animals, a bone showing chew marks was found at 0.60 m west of the lower limbs. Several grave-goods were uncovered: two tubular pearls curved from copper plate (pl. 8/4, 5), placed on the upper part of the body, one whole kaolin bead and three other fragments (pl. 8/6, 7). On the right clavicle, the right cubitus and also on some ribs and vertebrae green traces were visible. Anthropological data: indeterminate, 15 years old. In close proximity to this skeleton, to the west, inhumation remains of a female were discovered (Gr.2A).

Gr.3 – the main burial was found at the centre of the mound, at a depth of -1.40-1.45 m (pl. 8/8). The grave pit was dug approximately 30 cm into the gravel layer, the material was removed and placed on its southern and northern sides. The slightly oval pit, 1.20 m long and 0.70 m wide, was traced at a depth of -1.03 m and its bottom reached -1.45 m. The skeleton was lying in a contracted position on its left side, SSE – NNV oriented, its spine was arched, the skull was facing west, the chin approached the chest. The

¹⁴ Frînculeasa *et al.* 2012.

upper limbs were flexed, the left one brought towards the chin. No grave-goods or ochre pieces accompanied the skeleton. Anthropological data: male, 30-40 years-old, 155.38 cm.

VI. Păulești – *Metro* (Păulești III) – the mantle, built of gray dust and fine gravel, had approximately 20 m in diameter and a height of 1.1 m. It was overlaid with a secondary reddish-brown layer, with a thickness ranging between 0.30 and 1.1 m towards the periphery. Above this level there was a black clayish layer, very thin at the centre of the mound (0.20 m) and thicker towards the periphery, on top of which there was the ploughing layer. At the time of the excavation, the barrow had a diameter of about 44 m and a height of 1.6 m (pl. 9/1, 2). Four graves containing 8 individuals were discovered (pl. 9/3).

Gr.1 – it is a secondary grave, unearthened in the northern surface, at a depth of -0.40 m. The grave pit could not be traced. (pl. 9/1, 3). Inhumation remains of four individuals, an adult and three children were discovered over a surface of 0.80x0.50 m. Many of the adult individual's bones were preserved while the children were represented mainly by skull and long bones fragments. The bones were not in their anatomically proper place (they were re-inhumed), having been arranged on the width of the pit that was probably oriented north-south. The complex was disturbed by the excavator bucket, but all the bones were recovered. Gr.1A and Gr.1D, placed on the short sides of the pit, were partially disturbed. Anthropological data: Gr.1A – female, 40-50 years-old, Gr.1B – child, 7 years-old, Gr.1C – child, 5 years-old, Gr.1D – child, 4 years-old.

Gr.2 – it was unearthened in the northern surface at a depth of -1.50 m, at the bottom of the barrow. The pit was rectangular with rounded corners, 1.70 m long, 0.90 m wide and 0.90 m deep; its bottom reached -2.40 m. The skeleton was oriented west/south-west – east/north-east, lying supine with the legs bent at the knees, tumbled to the right and the arms along the body. The left radius and ulna were missing, probably disrupted by a visible animal path. No grave-goods accompanied the skeleton, only ochre was sprinkled 20 cm to the right of the skull and chin (pl. 10/1). The pit bottom seemed plastered with a thin layer of clay that adhered to both the natural gravel and the human bones. Anthropological data: male, 18-20 years old, 163.03 m.

Gr.3 – it is a secondary burial, uncovered in the western surface at a depth of -0.70 m. The grave pit could not be traced. The skeleton was in a poor condition, west-east oriented, lying supine with the legs bent at the knees and tumbled to the left, the arms along the body. Small amounts of ochre were sprinkled near the skull (pl. 10/3). Anthropological data: male, 35-45 years old.

Gr.4 – it was unearthened at the bottom of the barrow, at a depth of -1.55 m. It was partially covered by the stratigraphic deposit between the northern and western surfaces. The pit contained a double burial, thus it was larger, 1.80 m long, between 0.85-0.92 m wide. It was rectangular with rounded corners, north-south oriented, wider on the southern side and was dug -0.25-0.30 m into the gravel layer (pl. 10/4). Two individuals (Gr.4A and Gr.4B) were discovered:

- Gr.4A - north-south oriented, it was lying in a contracted position on the left side, the legs were bent at the knees, the arms were flexed and brought towards the face, the chin approached the chest (pl. 10/4). The skeleton was accompanied by several grave-goods: a greenish glassy paste bead (pl. 10/8), four tubular pearls made of an "ossified" material (pl. 10/5-7, 9, 10, 13), and several pieces of a highly friable white material (perhaps kaolin?) (pl. 10/11, 12). Anthropological data : male, 26-32 years-old, 159.63 cm.

- Gr.4B – it was placed south of the lower limbs of Gr.4A, on the short side of the pit, approximately east-west oriented, perpendicular to Gr.4A. The skeleton was lying supine with the legs strongly flexed, tumbled to the left, the tibiae and fibulae approached the femurs. The right arm was bent and oriented towards the shoulder. The skull was placed under the left femur, while the mandible was *in situ*, on its anatomical proper place (pl. 10/4). This side of the pit was larger, reaching a maximum width of 0.92 m. Anthropological data: male, 33-42 years-old, 160.12 cm.

VII. Strejnicu, *Don* – the mantle with an initial diameter of about 20 m and a maximum height of 0.90 m was overlaid with a clayish layer that got thicker towards the periphery. At the time of the excavation the barrow had a diameter of about 40 m and a maximum height of 1.20 m (pl. 11). Three funerary complexes were unearthened, one of which (CPL 1/Gr.1) was dated to the XI-XIII century A.D. The burial contained a horse skull and the extremities of its legs, east/north-east – west/south-west oriented,

associated with several iron pieces: a horse bit with two rings, a rhomboidal arrowhead, and two other indeterminate pieces, in a precarious condition. This was the grave of a nomad horseman from the XI-XIII century A.D., the absence of human bones may indicate a cenotaph (pl. 12/1-2). Small fragments of human bones, possibly from a disturbed grave (Gr.2?) were discovered south of the horse skeleton¹⁵.

Gr.2 – secondary grave placed in the central area of the barrow, approximately 1 m north of CPL 1, was uncovered at a depth of -0.40 m. The grave pit could not be traced. Only the lower limbs of the west-east oriented human skeleton were preserved, therefore its position was very hard to determine. He might have been lying supine with the legs tumbled to both sides, in *Froschlage*-type position. The burial might have been disturbed during the digging of the pit of CPL 1/Gr.1. Although there was no such direct evidence, the different orientations of the two burials and the presence of a human tooth near the horse bones could support this hypothesis (pl. 11/3; 12/3). Anthropological data: adult.

Gr.3 – the main burial was found at the centre of the barrow (pl. 11/1, 3). The grave was unearthed at a depth of -1.10 m and its bottom reached -1.50 m. The grave pit was rectangular with rounded corners, 1.90 m long, 0.90 m wide and 0.50 m deep. The skeleton was lying supine, west-east oriented, with the legs initially drawn up, tumbled on the southern side of the pit. The arms were placed along the body, the hands rested on the pelvis (pl. 12/4). No grave-goods or ochre pieces accompanied the skeleton. Traces of burnt wood were discovered in the earth that filled in the pit and on its edges. Anthropological data: male, 35-40 years.

VIII. Blejoi - *Mobel* (Blejoi I) – rescue excavations were carried out in 2004. At that moment, the barrow had a diameter of 40 m and a maximum height of 1.90 m. The mantle that covered the main burial was built of dust, had a diameter of about 12 m and a height of about 0.90 m (pl. 13/1-2). The excavations uncovered a single grave surrounded by a stone ring¹⁶.

Gr.1 – The stone ring was placed in the central area of the barrow and had a maximum diameter of 4.90 m on the exterior and 2.70 m on the interior (pl. 13/3). Inside the ring, slightly laterally, a skeleton was lying supine with the legs bent at the knees and tumbled to the right, the arms flexed and brought towards the mandible (pl. 13/3). The individual was accompanied by a bitruncated pot with rounded body and trumpet-like neck, decorated with eight circular „pills” on the belly, arranged in groups of two (pl. 13/4) placed near the legs, and a badly preserved tubular pearl curved from copper plate, found between the femurs (pl. 13/5). The skeleton was lying in the south-western area of the ring on a gravel „bed” about 4-6 cm thick. Anthropological data: female, 30 - 40 years-old, 1.60-1.65 m.

Gr.1B – near the left humerus of Gr.1 a fragment of a right scapula from another individual was discovered. Anthropological data: adult. Inside the ring black traces of burnt materials were visible while outside it some mammal bones and two ceramic fragments were found, one of which was decorated with an alveolar girdle¹⁷.

IX. Blejoi – *Serus* (Blejoi II) – the rescue excavations were performed in 2012. The barrow had a diameter of about 40 m and a height of 1 m (pl. 14/1); the mantle was built of gray dust mixed with fine gravel, had 20 m in diameter and a maximum height of 0.60 m. It was overlaid with the brown-reddish vegetal layer, up to 0.30 m thick (pl. 14/1). One single grave was unearthed.

Gr.1 – the main burial placed at the centre of the barrow. The grave pit dug into the gravel layer was traced at a depth of -0.95-1 m and its bottom reached -1.22 m. It was rectangular with rounded corners, 1.55 m long, 0.68 m wide, west-east oriented. The gravel removed during the digging of the pit was placed to the west, forming a semicircular strip, about 0.25 m high, 1.60x0.70 m (NS-EW). The badly preserved skeleton was lying supine with the head oriented to the west; the lower limbs were bent at the knees and tumbled on the southern edge of the pit, and the upper limbs lying along the body (pl. 14/3). No grave goods or ochre pieces accompanied the skeleton. Anthropological data: male, adult, 169.81 cm.

X. Ploiești-Triaj *Mound I* (Ploiești-Triaj I) – investigated during 1941-1942, the barrow was partially destroyed during the construction works to expand the Ploiești marshalling yards. The barrow contained

¹⁵ Frînculeasa *et al.* 2012.

¹⁶ Lichiardopol *et al.* 2005; Paveleț 2007; Frînculeasa 2011, p. 214-215.

¹⁷ Paveleț 2007.

eight graves with skeletons lying in contracted positions and oriented in various directions. The grave-goods consisted of adornment pieces made of copper, silver, kaolin, shells, bone, a copper flanged axe (*Randleistenbeil*), and ceramics¹⁸. Detailed information is only available on Gr.3 and Gr.4. Gr.3 was a secondary grave, the individual, probably a child, was lying in a contracted position¹⁹ and was accompanied by a copper pendant in the form of eyeglasses, belonging to the *Brillenspirale* type (pl. 17/1), a fragmentary copper bracelet found near the right arm (pl. 17/2), a necklace of flat kaolin beads (pl. 17/8) and tubular copper pearls (pl. 17/6-7), shell pearls and valves, a spiral silver hair ring (fig 9/10), a pot with spheroidal body (pl. 17/10) placed near the legs²⁰ and red ochre sprinkled on the upper limbs and abdomen²¹. Gr.4 was considered the main burial of the barrow²² and contained two skeletons (♂ and ♀), accompanied by a flanged axe belonging to the *Randleistenbeil* type (pl. 17/3) placed near the male (Gr.4a), tubular copper/bronze pearls together with a necklace of bone pieces placed between the two skeletons²³ and a small lump of ochre placed near the left tibia of the male individual²⁴. A pot with spheroidal body and cylindrical neck was found in Gr.5 and three other cups were discovered in different secondary graves²⁵. Some of the burials were not accompanied by grave-goods²⁶. Several pots were attributed to the Monteoru Ia pottery²⁷. A tubular copper pearl was found in Gr.2 (pl. 17/5).

XI. Ploiești-Triaj *Mound II* (Ploiești-Triaj II) – unearthed in 1943, it had a diameter of 47 m and a height of 1.50 m. Thirteen ochre graves were discovered (pl. 15, 16), most of them placed in the northern area of the barrow, arranged in a semicircle. Only one skeleton was lying supine with the legs drawn up, the rest of the individuals were lying in a contracted position. Two double graves were found. Grave-goods were usually placed in children burials: three pots discovered in Gr.15, Gr.20, Gr.21 (pl. 16/4, 15, 12) and metal items – three tubular copper pearls in Gr.5 (pl. 15/1), a spiral silver hair ring in both Gr.15 (fig. 9/6-7) and Gr.20 (fig. 9/8-9). An animal tooth was discovered in Gr.21. Adult individuals were not accompanied by grave-goods²⁸, except for Gr.19 that contained a necklace made of 10 *Canis familiaris* canines and a *Sus domesticus* canine, all of them perforated (pl. 16/9).

Physical-geographical context

All the barrows investigated were located in the piedmont plain of Ploiești which is an extension of the IInd terrace of Prahova River (Câmpina). The average altitude is 150 m, as a result of the overlapping and jointing of the alluvium attributed to the Upper Pleistocene that cover a folded structure subjected to local subsidence movements. The deposits of Quaternary sedimentary stratum are represented by clays, argillaceous sands, fluvial gravels with coarse sand intercalations, loess deposits. The alluvium thickness varies, decreasing from north to south (70-5 m). The plain surface has a low inclination. The rivers have meandering streams and at the periphery of the dejection cone they change direction towards southeast, following the general slope of the plain. There are various types of soils developed according to the lithological and morphological particularities of the area: hydromorphic soils (the confluence of Teleajen with Prahova and of Cricov with Ialomița), undeveloped soils (meadows), eu-mesobasic brown soils (Prahova and Cricov), mollisols (Teleajen and Prahova chernozems, cambic rendzinic and rendzinic soils formed on limestone gravels)²⁹.

The area is bordered by the Teleajen River to the east, the Prahova River to the west and the Subcarpathian hills to the north, near Bănești. The Teleajen flows into Prahova River at the northern

¹⁸ Nestor 1944, p. 30; Comșa 1976, p. 42-43; 1998, p. 22; Vulpe 1987, p. 177; Motzoi-Chicideanu 2011, p. 138.

¹⁹ Popa 2010, p. 15; Motzoi-Chicideanu *op.cit.*, p. 138.

²⁰ Comșa 1998, p. 22.

²¹ Zirra 1960, p. 103.

²² Vulpe 1987, p. 177.

²³ Comșa 1976, p. 43; Comșa 1998, p. 22.

²⁴ Zirra 1960, p. 103.

²⁵ Zirra 1960, p. 103.

²⁶ Nestor 1944, p. 30.

²⁷ Morintz 1978, p. 97, 99, 111; Harțuche 1979, p. 81.

²⁸ Comșa 1989.

²⁹ Frînculeasa *et al.* 2012, p. 140.

boundary of the Independența village. All the barrows investigated and approached in this study were concentrated around Ploiești (pl. 1), in the Teleajen-Prahova interfluvium, an area crossed by several low flow rivers, of which Dâmbul and Leaotul are the most significant.

Field research methodology

The excavation methodology implied the preservation of control baulks that intersected in the central area of the barrows, in order to clarify the strata conditions of the tumuli. The baulks were oriented approximately north-south (baulk I) and east-west (baulk II). They were squared from 2 to 2 m with Roman (baulk I), and Arabic numbers (baulk II) resulting in squares of 2x2 m in a perfect horizontal plan. The baulks were 1m wide and about 50 m long. Thus, the mound was divided into 4 surfaces named according to their geographical orientation as follows: 1- the south-eastern surface; 2- the south-western surface; 3- the north-eastern surface; 4- the north-western surface. A reference point was set up, to which all the depths were related using a surveyor's level.

To unearth the four surfaces, a mechanical excavator was used to remove the earth in altimetric levels from top to bottom. The surfaces were uncovered alternately, in opposite plans, in order to allow the preservation of baulks, but also for a more effective control of the excavation. In order to provide accurate observations, the investigation of archaeological complexes was carried out manually; the profiles were scraped clean using shovels and trowels before the drawing and recording of the strata conditions of the barrows, while the funerary complexes were carefully cleaned up by trowel and brush.

While the secondary burials were always at risk of being disturbed by the excavator bucket, the pits of the main burials were easy to trace due to the fact that they were dug into the natural gravel deposit. The removed material was placed on the edges of the grave pit, forming strips. These strips were visible at a higher level than the funerary pits and were always a first indication of the existence of a main grave or of a secondary burial that perforated the gravel layer. The pit was relatively easy to trace because it was filled in with earth coming from the ancient layer.

Secondary graves mainly appeared at depths ranging between -0.30 - 0.60 m from the current surface level, they were usually dug into the mantle built above the main burial. It was not possible to trace the grave pits for several reasons: they were dug into the mantle of the barrow and filled in with the same material; they were affected by the intensive ploughing from the last half century and the erosion by wind and rain.

The field research methodology was different for the excavations carried out during 2004 and 2005 in Blejoi I and Aricești I. There were excavated large trenches that crossed the mounds on a north-south direction; in between a series of 1 m wide control baulks were preserved. The mechanical excavation of these two mounds was made in altimetric levels from top to bottom³⁰.

Mechanical excavation is generally *apriori* rejected by most Romanian archaeologists. Debates occur mainly outside the academic framework. Due to major investment projects carried out in recent years the archaeologists were faced with deadlines for the archaeological discharge. This fact rendered necessary the use of mechanized means in archaeology; however, debates concerning the impact of the "new methodology" on the outcome of the research are not reflected in the archaeological literature for the moment. We fully agree that mechanized excavations are not able to provide an amount of details and information leading to a satisfactory level of knowledge regarding the evolution of burials, the characteristics and constructive stages of the funerary structure, the possible scenario of the funeral ritual etc. However, the data achieved from previous and present research, along with modern analyses, that we consider absolutely necessary, could compensate some of these primary frustrations. It is also true that some of the studies showing images during the mechanical removal of mounds can only inspire reservations and doubts regarding this methodology and approach to research. We accepted/adopted this solution as a tool that should not be dismissed, but rather understood within its limitations. We do not intend here to make an apology of using mechanized means in archaeology; however, we do not find it useful to hide from the present day socio-economic reality under the mask of scientific over-rigorousity.

³⁰ Paveleț 2007; Frînculeasa 2007.

Stratigraphy and the construction of funerary structures

At the time of the excavations, the barrows had diameters ranging between 35 and 60 m and heights from 1.2 to 2.2 m. They were built exclusively of earth, namely dust mixed with small pebbles (granulometry 0.5 – 5 cm) or of reddish clay (degraded marl), raw material specific to the area. Moreover, in proximity to the barrows the surface showed depressions, probably as a result of earth extraction.

The mounds were built directly over the ancient surface layer, that was 0.30-0.60 m thick. Beneath this layer there is the natural deposit of Quaternary gravel, with variable thickness (up to tens of meters). Only at Aricești II an arrangement of the central area of the mound is indicated by sporadic lenses of yellow sandy clay. This barrow was built on the edge of a natural ridge, traces of a former river bed were identified to the west-north-west. Another situation was that of the tumulus from Blejoi II, built over the natural gravel layer. In this case, some arrangements were probably made and the earth initially removed was used in the construction of the mound. The barrow from Păulești III seemed to have undergone changes over time due to successive arrangements. The main grave (Gr.4) was initially placed in the central area, but after the funeral of Gr.2 another earth layer was added that changed the appearance of the mound, in both vertical and horizontal planes, displacing the initial centre of the mound (pl. 9/1).

Of the nine mounds recently investigated, four contained one single grave (Blejoi I, Blejoi II, Aricești I, Aricești II), and five contained several graves, ranging from two to four (Aricești I, Păulești I, Păulești II, Păulești III, Strejnicu). The two mounds from Ploiești-Triaj contained 8, respectively 13 graves. At Blejoi I, Păulești II and Păulești III along with the main skeletons human remains of other individuals were discovered, even three as is the case of Gr.1 from Păulești III. Double graves were also unearthed at Ploiești-Triaj I, Ploiești-Triaj II.

The main grave was usually placed in the central area of the mound, always perforating the ancient surface level and the superior level of the gravel layer. The pits were rectangular with rounded corners and were dug up to 0.50 m into the gravel. The material removed during the digging was placed on one or two sides of the pit and formed irregular strips, reaching a maximum height of 0.30 m. This gravel was never used to fill in the pit or placed on top of it. Some 0.20-0.30 m must be added to the depth of the pits, representing the thickness of the ancient soil layer overlaying the gravel deposit.

The pits of secondary graves perforated the initial mantle or the individual was placed immediately above it. They were identified at depths ranging between -0.35 m and -0.60 m, except for two cases. The first is Gr.2 from Păulești III whose pit was traced at a depth of -1.50 m because it was dug into the gravel layer (0.90 m deep). In order to dig the grave pit, the mound was perforated over a much wider area, the gravel removed was visible above the initial mantle, at a depth of -0.40 m from the current surface level. The second case is Gr.1 from Aricești I, identified at a depth of -1.35 m. The grave pit could not be traced, the individual was placed immediately above the mantle built over the main grave (Gr.3).

Wood was discovered in a single grave (Gr.3/Strejnicu), however it did not consist of significant segments arranged in such a way as to suggest a wooden cover or beams lining the walls of the pit, but rather appeared to be the remnants of a fire that were mixed with the earth used to fill in the pit. In Gr.3 from Aricești I traces of plants (branches) were found in the earth placed above the pit. In the case of skeletons lying supine, the legs that were initially drawn up seemed displaced to the edge of the pits or even tumbled to both sides. Thus, the presence of a cover that would have created an empty space for a certain time period, may be presumed.

After the individual was placed inside the pit with the cover above him, the pit was covered with earth coming from the ancient layer. Afterwards, a first mound (mantle) was built, 10 up to 30% smaller than the current size of the mounds. The size of the construction was given by a layer superposing the mantle, with a different consistency, texture and colour, up to 0.20-0.40 m thick. This layer was affected at the surface by ploughing. At the time of construction, the mounds were probably narrower in base and higher; however, anthropogenic and natural factors contributed to their flattening over time.

At Aricești I and Păulești III rearrangements were observed – above the initial mantle there was another soil layer, covering the secondary graves. Moreover, the construction of Gr.2 from Păulești III shows how the gravel removed during the digging of the pit was placed on the level of the initial mantle (built for the main grave - Gr.4), followed by a further tumulus heightening.

The only grave with a stone ring is the one from Blejoi I (pl. 13/3). The individual was lying on a stone "bed" inside a ring made of gravel, which had a diameter of about 5 m, a thickness that varied from 0.80 to 1.80 m and a maximum height of 0.20 m. For this grave no funerary pit was dug, the skeleton was placed directly on a platform set into the gravel (pl. 13/2).

The profiles of pits were rectangular on both axes, the only grave generating discussions is the one from Aricești II that had an interior step on the northern, long side (pl. 4/4).

Positioning and orientation of skeletons

The graves contained skeletons in a contracted position or lying supine with the legs originally bent at the knees and drawn up, then tumbled on the edge of the pit. In a secondary grave from Aricești I the skeleton was lying supine with the legs tumbled to both sides, in *Froschlage*-type position (pl. 3/1); probably, at the time of burial, they were bent and drawn up. A similar situation was found in Gr.2 from Strejnicu; however, the extremely poor condition of the skeleton rendered accurate observations impossible (pl. 12/3).

➤ Contracted position – such graves were discovered at Blejoi I (Gr.1), Aricești I (Gr.2), Păulești I (Gr.2), Păulești II (Gr.3), Păulești III (Gr.4A), Ploiești-Triaj I and Ploiești-Triaj II. The graves from Păulești I, Păulești II, Păulești III, Ploiești-Triaj I and Ploiești-Triaj II are the main burials of the barrows. The individuals were lying on both sides.

➤ Supine – Blejoi II (Gr.1), Aricești I (Gr.1, Gr.3), Aricești II (Gr.1), Aricești III (Gr.1), Păulești I (Gr.1), Păulești II (Gr.2), Păulești III (Gr.2, Gr.3, Gr.4B), Strejnicu (Gr.2, Gr.3). At Ploiești – Triaj II only a skeleton was lying on his back (Gr.6) while the information regarding Ploiești-Triaj I is lost. The graves from Blejoi I, Blejoi II, Aricești I, Aricești II, Aricești III, Strejnicu, Păulești III are the main burials of the barrows.

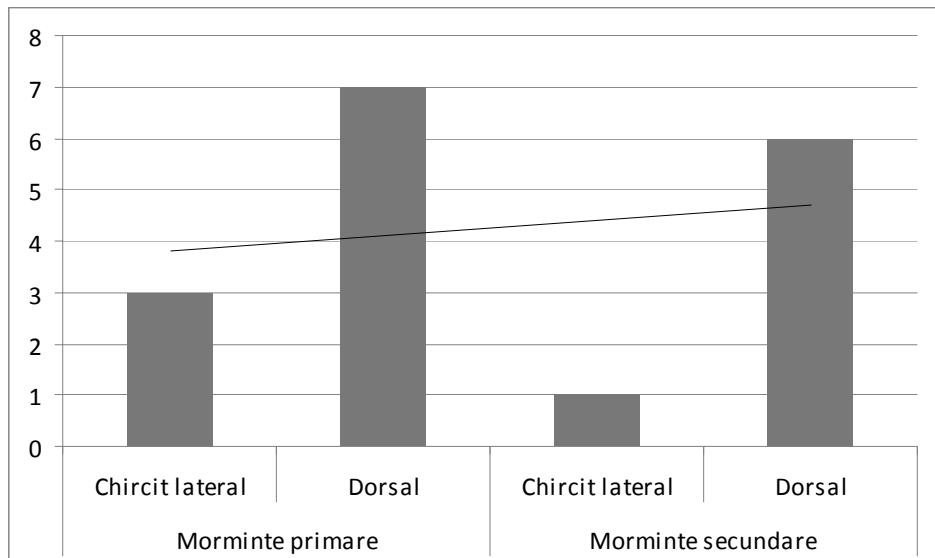


Fig. 1. The relationship between primary and secondary graves, with the evolutionary trend

The above mentioned cases indicate the chronological anteriority of the graves with skeletons in contracted positions over the ones lying supine with the legs drawn up and tumbled to a side. This is the case of the graves from Păulești II, Păulești III and Ploiești-Triaj II. A main grave containing an individual lying supine with the legs drawn up and tumbled to a side was never superposed by a secondary grave with a skeleton in a contracted position, lying on a side.

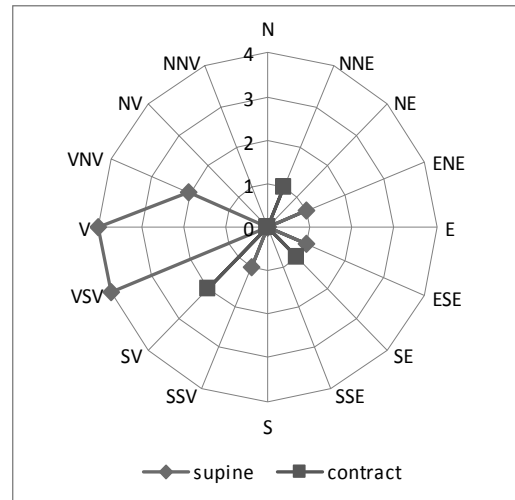
In other situations the graves with skeletons in a contracted position were superposed by similar burials, as is the case of Gr.5/Ploiești-Triaj II which was overlaid by Gr.1³¹ and also of the main burial (Gr.4) from Ploiești-Triaj I, superposed by other graves with skeletons in a contracted position³².

³¹ Comșa 1989, p. 182.

³² Nestor 1944.

Most of the individuals lying supine with the legs drawn up and tumbled to a side were west-east oriented (fig. 2), had the arms along the body or the hands placed on the pelvis. All of them were adult males. The grave from Blejoi I which belonged to a woman showed an atypical position, although the skeleton was lying supine with the legs tumbled to a side, the arms were flexed and brought towards the face (pl. 13/3).

Fig. 2. The orientation chart of graves related to the position.



This position of the upper limbs may indicate that events subsequent to the funeral led to the movement of the body from lateral position in dorsal decubitus. An “unusual” situation was noticed in Gr.3/Păulești II where the skeleton was lying in a contracted position, had a curved spine, but had the arms placed on the abdomen (pl. 8/8). A similar situation was found in Gr.7 from Ploiești-Triaș II (pl. 15/7).

In the graves recently unearthed, skeletons in contracted positions were oriented in various directions, with their heads towards south-west, south-east, north-east (fig. 2), data confirmed by the orientation chart of the graves from Ploiești-Triaș II (fig. 6).

Regarding the typology of skeleton positioning we have to recall the scheme proposed by A. Häusler³³. It may be presumed that certain categories were determined by accident rather than a ritual practice. The typology of supine positions with the arms placed asymmetrically should be reconsidered. When the upper limbs are placed on the pelvis and/or along the body sometimes postfunerary “displacements” may lead to erroneous classifications. Even though it is not included in the above mentioned typology³⁴, the so-called *Froschlage* position of the legs might be due to changes occurring in a postfunerary phase. Other much more detailed typologies were developed³⁵; however, we consider that many of the conclusions reached do not reflect the burial practices of those communities, but rather images that came to the attention of the archaeologists due to a personal history of each complex.

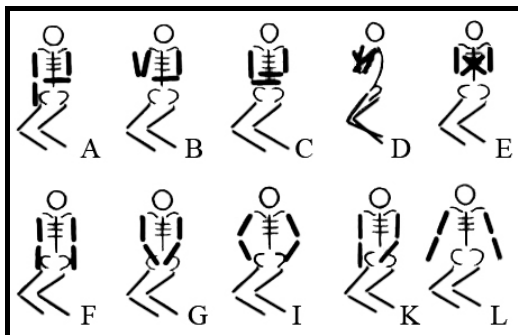


Fig. 3. The typology of skeleton positioning in ochre graves (after Häusler 1974, plate 1).

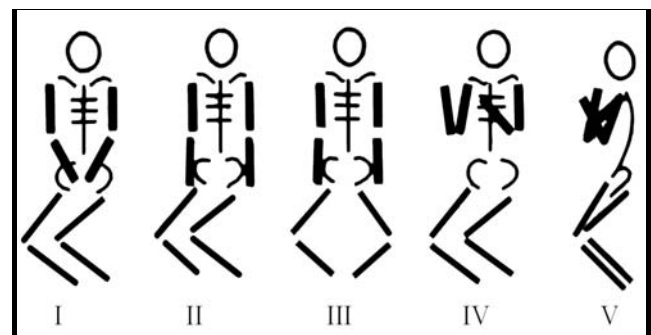


Fig. 4. Prahova County – The typology of skeleton positioning.

³³ Häusler 1974, fig. 1.

³⁴ Häusler 1974, fig. 1.

³⁵ Jarovoi 1985, pl. 2; Burtănescu 1998; Burtănescu 2002.

The graves unearthed during the investigations from Prahova County contained skeletons in five positions, of which only I and V do not seem to cast any doubt on the original position (fig. 4). The position number IV, identified in the grave with stone ring from Blejoi I, could also be the result of the movement of the body in a post-funerary phase. In this case the skeleton was lying supine, but its legs and arms were placed in a manner specific to a contracted position.

We also have to remark the presence of multiple burials in the barrows from Păulești II, Păulești III, Blejoi I, Ploiești-Triaj I, Ploiești-Triaj II, with possible analogies throughout the Yamnaya area. In graves from Blejoi I and Păulești II, along with the main skeletons were found human remains belonging to other adult individuals. At Păulești III were unearthed two funerary complexes that contained multiple burials. Thus, in a secondary grave (Gr.1) were found human remains of four individuals: an adult female and three children, and in the main grave (Gr.4) two skeletons with different positions and orientations were buried together (pl. 10/4). This situation raises the question of possible successive stages of burial. Double graves were discovered at Ploiești-Triaj, two were in *Mound II* and another one (the main burial) in *Mound I*³⁶.

Anthropological data

The sample consists of 24 skeletons discovered in 17 graves (Table 1) and does not include the skeletons unearthed at Ploiești-Triaj. At Păulești II/Gr.2, along with the skeleton of an indeterminate sub-adult were identified remains of an adult individual, possibly a female. At Păulești III a multiple grave contained the skeletal remains of four individuals: a female and three children. At the bottom of the same mound, two adult males were buried together. The main burial from Blejoi I which belonged to a female also contained a fragment of a right scapula from an adult individual, possibly a male.

Age distribution is as follows: four sub-adults and 20 adults; sex distribution: ten males, five females and nine indeterminate. From the 24 analysed skeletons, 12 adult skeletons show pathological conditions: three females, eight males and one indeterminate (Table 1).

Osteoarthritis was identified in eight cases (six males și two females). This disorder has various causing factors: mechanical stress and physical activity, inflammatory metabolic diseases, infections, congenital condition; in addition, there is a variation by age and sex, weight or climate³⁷. *Osteoperiostitis* (identified in one male) is generally associated with infections and traumas³⁸.

Cribra cranii was identified in three cases (males), a possible effect of the combined action of several factors such as inadequate diet, poor hygiene, infectious disease³⁹. The dental diseases found were caries produced by fermentation of dietary carbohydrates⁴⁰ (two females, four males, one indeterminate); abscesses (three cases, two males and one female); enamel hypoplasia (one male), considered an indication of some episodes of malnutrition and disease during childhood⁴¹; calculus was found in two males.

The male individual (Gr.1) from Aricești II presents pathological conditions that indicate an active lifestyle: healed fractures of the first and fourth metacarpals, a roughly oval-shaped perforation on the occipital bone (possibly occurred perimortem as the result of a blow), and a 13.63x10.71 mm osteoma on the posterior side of the left parietal bone. The bones show well-developed muscle insertions as a result of prolonged physical activity and the area of insertion of the medial head of the gastrocnemius muscle shows possible traces of a healed muscle tear. Osteoarthritis affecting the joints and Schmorl's nodes was identified, possibly as a result of congenital defects of the spine, ageing and trauma⁴². The skull and one of the ribs had evidence of microporosity, a possible sign of infection in the body before the time of death (possibly tuberculosis), or an indication of a vitamin C deficiency (early stage of scurvy?).

The skeleton from Blejoi II shows traces of a trauma and/or a perimortem surgical intervention (at the half of left tibia an area of 48x15.5x3.3 mm on the both surfaces of anterior crest).

³⁶ Comșa 1989; Vulpe 1987, p. 177.

³⁷ Larsen 1997, p. 162-184; Waldron 2009, p. 28.

³⁸ Ortner 2003, p. 208.

³⁹ Walker *et al.* 2009, p. 114.

⁴⁰ Larsen *op.cit.*, p. 65-67.

⁴¹ Goodman 1989, p. 265-266.

⁴² Faccia, Williams 2008, p. 29-30.

The prehistoric skeletons found at Ploiești-Triaș were included in a study on the relationship between dental pathologies and population lifestyle in various time periods⁴³. From this sample, about 158 teeth (belonging to eight individuals) were studied. Dental caries occurred in seven cases, affecting three individuals (37.6% of the total number of individuals)⁴⁴.

Table 1

Anthropological determinations, orientations and skeleton position in recently unearthed graves in Prahova County

Name of site	Grave label	Sex	Age	Orientation	Position	Pathology	Stature	
Păulești Lizieră Pădure - Mound A (I)	M1	F	Adult	E-V	dorsal decubitus	Caries, osteoarthritis, abscess	-	
	M2	F	45-50 years	VSV-ENE	laterally crouched on the left	Osteoarthritis	-	
Păulești Lizieră Pădure - Mound B (II)	M1	M	20-22 years	V-E	Dorsal	-	162,90 cm	
	M2	M2, Ind. 1	IND	15 years	VNV-ESE	dorsal decubitus	-	-
		M2, Ind. 2	F	Adult	-	-	-	-
M3	M	30-40 years	SSE-NNV	laterally crouched on the left	Caries, osteoarthritis	155,38 cm		
Păulești Metro (III)	M1	M1A	F	40-50 years	Re-inhumed	-	Caries	-
		M1B	IND	7 years	Re-inhumed	-	-	-
		M1C	IND	5 years	Re-inhumed	-	-	-
		M1D	IND	4 years	Re-inhumed	-	-	-
	M2	M	18-20 years	V-E	dorsal decubitus	Enamel hypoplasia, osteoperiostitis	163,03 cm	
	M3	M	35-45 years	V-E	dorsal decubitus	-	-	
	M4	M4A	M	26-32 years	N-S	laterally crouched on the left	Caries, <i>cribra cranii</i> , osteoarthritis	159,43 cm
M4B		M	33-42 years	SSE-NNV	dorsal decubitus	Caries, abscess, <i>cribra cranii</i> , osteoarthritis	160,12 cm	
Blejoii Mobel Auto (I)	M1	M1A	F	30-40 years	SSV-NNE	laterally crouched on the right	-	160-165 cm
		M1B	IND	Adult	-	-	-	-
Blejoii Serus (II)	M1	M	Adult	V-E	dorsal decubitus	Trauma and/or surgical intervention perimortem	169,81 cm	
Ariceștii-Rahtivani General Construct (II)	M1	M	25-30 years	V-E	dorsal decubitus	Calculus, Schmorl nodes, osteoarthritis, fracture, traumas on the skull, possibly tuberculosis or scurvy	165,26- 167,98 cm	
Ariceștii-Rahtivani Allianso (III)	M1	M	50-60 years	V-E	dorsal decubitus	Caries, osteoarthritis	164,22 cm	
Ariceștii Rahtivani Crângul lui Boi (I)	M1	IND	20-30 years	V-E	dorsal decubitus	Caries	-	
	M2	IND	Adult	VSV-ENE	laterally crouched on the left?	-	-	
	M3	M	20 years	V-E	dorsal decubitus	<i>Cribră cranii</i> , calculus	165,12-166,5 cm	
Strejnicu Don	M2	IND	Adult	V-E	dorsal decubitus	-	-	
	M3	M	35-40 years	V-E	dorsal decubitus	Abscess, osteoarthritis	-	

⁴³ Firu, Nicolăescu-Ploșșor, Negrea 1965.

⁴⁴ Firu, Nicolăescu-Ploșșor, Negrea 1965, p. 195, table 2.

For the skeletons found at Ploiești-Triaj II some data on the anthropological features is known⁴⁵; however, the primary diagnosis was made by the archaeologist during field research or by the author of the article, while reconsidering some features of the funerary ritual⁴⁶. Thus, the information is only partially reliable regarding the age groups (Table 2). Although other anthropological data can be found in several studies, they do not provide age and sex estimation, but only information concerning pathologies or cranial measurements⁴⁷.

Table 2

Ploiești-Triaj *Movila II*, positions, orientations, anthropological determinations, grave-goods

Grave label	Position	Orientation	Age	Sex	Inventory	Ochre
M1	contracted on the right side	NE 45° - SV 225°	Adult	F	-	x
M3	contracted on the right side	VSV 250° - ENE 70°	Adult	M	-	x
M4	contracted on the right side	V - E	Child	-	-	-
M5	contracted on the right side	SSV 200° - NNE 20°	Child	F	3 tubular copper pearls	-
M6	supine	ENE 70° - VSV 250°	Adult	-	-	x
M7	contracted on the right side	NNE 30° - SSV 210°	Adult	M	-	x
M8	contracted on the left side	NNV 340° - SSE 160°	Senile	M	Ceramic fragment	x
M10	contracted on the right side	ENE 70° - VSV 250°	Child	-	-	-
M14a	contracted on the left side	NNV 347° - SSE 167°	Child	-	-	-
M14b	contracted on the left side	NNV 347° - SSE 167°	Adult	-	-	-
M15	contracted on the left side	ENE 50° - VSV 230°	Child (foetus)	-	Spiral hair ring made of silver, pot	x
M19a	contracted on the right side	Pit orientation NNV 320° - SSE 140°	Adult	-	10 perforated teeth, 1 perforated fang of boar	-
M19b	-		Adult	-		-
M20	contracted on the left side	ESE 110° - VNV 290°	Child	-	Spiral hair ring made of silver, pot	x
M21	contracted on the right side	VSV 250° - ENE 70°	Child	-	Tooth, pot	x

Grave-goods

What seems to be characteristic of the uncovered burials is the lack of accompanying grave-goods, only few burials contained ornaments, pots or weapons. Here a distinction is in order between the grave-goods that are part of the funerary ritual (reflecting traditions and/or religious beliefs), which can be related to the group/cultural community (ethos) and the items associated with the individual that are rather the expression of the social status, the age and sex group, the type of activity etc. (ornaments, weapons, tools). Ochre is another important element of ritual⁴⁸ that seems to define, along with the funerary

⁴⁵ Comșa 1989.

⁴⁶ Comșa 1989, p. 187-188, note 6.

⁴⁷ Haas, Maximilian 1958, p. 142; Fîru, Nicolăescu-Plopșor, Negrea 1965, p. 195, table 2; Comșa 2005.

⁴⁸ According to other researchers, ochre cannot be considered a grave-good, but rather "it constitutes an element of the internal structure of the grave" (Motzoi-Chicideanu 2012, p. 219).

structure, a common feature of these graves, regardless of their orientation, positioning and inventory. Depositions of pots, animal offerings or food remains may also be related to the burial ritual.

Of the seventeen graves recently unearthed in Prahova County, eleven were not accompanied by grave-goods. Ochre was found in six graves; only in three cases it was associated with other pieces. Of the graves with individuals lying in a contracted position, only one had inventory and none had ochre. Four of the skeletons lying supine were accompanied by grave-goods and six by ochre pieces. Inventories were found in burials belonging to adult individuals: females (Blejoi I – Gr.1), males (Aricești I – Gr.3, Păulești III – Gr.4A), indeterminate (Aricești I – Gr.1) and to children (Păulești II – Gr.2). At Ploiești-Triaj (I and II) inventory items appear mainly in children burials (M1/Gr.3; M2/Gr.5, Gr.15, Gr.20, Gr.21), rarely in adult graves (Mound I/Gr.4a, Gr.4b; Mound II/Gr.19a).

Grave	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
Ploiești-Triaj II/Gr.21	●	●	●	●				●	●				●										
Ploiești-Triaj II/Gr.4				●					●														
Ploiești-Triaj II/Gr.10				●					●														
Ploiești-Triaj II/Gr.14A				●					●														
Ploiești-Triaj II/Gr.19A	●	●							●										●				
Ploiești-Triaj II/Gr.5				●					●	●													
Ploiești-Triaj I/Gr.3			●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●									
Ploiești-Triaj II/Gr.15				●					●	●	●	●	●	●									
Ploiești-Triaj II/Gr.20				●					●	●	●	●	●	●									
Păulești II/Gr.2				●						●		●	●										●
Păulești I/Gr.2										●									●				
Păulești II/Gr.3									●										●				
Ploiești-Triaj II/Gr.14B									●										●				
Ploiești-Triaj II/Gr.1									●				●						●				
Ploiești-Triaj II/Gr.3									●				●						●				
Ploiești-Triaj II/Gr.7									●				●						●				
Ploiești-Triaj II/Gr.8									●				●	●					●				
Păulești III/Gr.4A									●			●			●	●			●				
Blejoi I/Gr.1								●		●									●				●
Ploiești-Triaj I/Gr.4									●			●				●	●		●				
Aricești I/Gr.3										●	●	●	●	●					●	●	●	●	●
Aricești I/Gr.1											●	●	●	●					●			●	●
Aricești II/Gr.1												●	●	●					●			●	●
Păulești III/Gr.2												●	●	●					●			●	●
Păulești III/Gr.3												●	●	●					●			●	●
Ploiești-Triaj II/Gr.6												●							●			●	●
Aricești III/Gr.1																			●			●	●
Păulești I/Gr.1																			●			●	●
Păulești III/Gr.4B																			●			●	●
Strejnicu/Gr.2																			●			●	●
Strejnicu/Gr.3																			●			●	●
Blejoi II/Gr.1																			●			●	●

Fig. 5. Seriation of tumularly graves unearthed in Prahova County.

Ochre – it accompanied exclusively the individuals lying supine, either sprinkled in large amounts (Aricești I – Gr.1, Gr.3) or barely noticeable (Aricești II – Gr.1, Păulești II – Gr.2, Păulești III – Gr.2, Gr.3). In Gr.3/Aricești I, ochre was found near the skull and the right humerus of the individual while in Gr.1 it was placed also near the lower limbs. As for the rest of the cases, ochre was spread around the skull, but never over the bones⁴⁹. In Gr.2/Păulești III ochre was not found near the skull, but near the right humerus. It is noteworthy that in all the barrows recently unearthed, ochre was not found in graves with skeletons in a contracted position. A different situation occurred at Ploiești-Triaj II where ochre accompanied eight graves containing skeletons in contracted position, sprinkled near the skull or over the bones⁵⁰ and at Ploiești-Triaj I, where it was sprinkled on the upper limbs and abdomen of Gr.3 and placed in a small lump near the legs of Gr.4a⁵¹.

⁴⁹ Although in Gr.1/Blejoi I the presence of ochre over the bones is mentioned, we consider this observation not accurate (note A. Frînculeasa, present during field research).

⁵⁰ Comșa 1989, p. 186.

⁵¹ Zirra 1960, p. 103.

Pots – in the recently investigated barrows only one single pot was discovered at Blejoi I, decorated with small clay “pills” on its maximum diameter. Vessels were found in three graves from Ploiești-Triaj II⁵² and several graves from Ploiești-Triaj I⁵³. In the ancient level of Gr.3/Strejnicu several atypical, very friable ceramic fragments were discovered. Other sherds in secondary position were found in the barrows from Aricești III, Blejoi I. At Păulești I, somehow outside the funerary complex, a pit was unearthed. It was traced at a depth of - 2.90 m from the maximum height of the barrow (which was placed on a ridge) and -0.40 m from the current surface level. The pit was rectangular, 1.60 m long, 1.20 m wide and 0.60 m deep. The earth that filled in the pit contained black ceramic fragments and several stones.

Metal pieces made of copper, bronze, silver and even gold were found in a small number of graves. At Aricești I two of the graves contained 5 silver pieces, including a spiral gold-plated hair ring⁵⁴. A relatively large number of metal grave-goods were uncovered at Ploiești-Triaj: three silver pieces and more than ten copper items. Metal pieces were not found in the recently investigated mounds, except for two tubular pearls from Blejoi I and Păulești II. A small copper piece was documented in Gr.2 from Sudiți⁵⁵.

In Gr.3/Ploiești-Triaj I was found a copper pendant in the form of eyeglasses⁵⁶ (*Brillenspirale*) (pl. 17/1), associated with a silver hair ring⁵⁷. In the same barrow, in Gr.4a there was a flanged axe (*Randleistenbeil*) (pl. 17/3) with a length of 8.1 cm, and a blade width of 3.2 cm⁵⁸.

Another category of ornaments is that of hair rings - *Lockenringe* - found at Aricești I and Ploiești-Triaj I and II. The silver hair ring from Gr.1/Aricești I that weighs 5.4 grams, was plated with a gold sheet, only partially preserved (fig. 9/1-3). Two other silver hair rings were discovered in the main burial from Aricești I (fig. 9/4-5). In Gr.3/Ploiești-Triaj I (fig. 9/10) was found a spiral silver hair ring⁵⁹ and two other similar pieces were documented at Ploiești-Triaj II⁶⁰ in Gr.15 (pl. 16/4; fig. 9/6-7) and Gr.20 (fig. 16/7, fig. 9/8-9). In Gr.1/Aricești I near the left mastoid of the skeleton two poorly preserved small rings (pl. 3/3) made of silver wire were discovered⁶¹.

Tubular pearls (*Blechröhrchen*) curved from copper plate come from women and children graves: Blejoi I/Gr.1 (pl. 13/5), Păulești II/Gr.2 (pl. 8/7-8), Ploiești-Triaj I/Gr.2, Gr.3, Gr.4 (pl. 17/5-7), Ploiești-Triaj II/Gr.5 (pl. 15/1). At Blejoi I the right metacarpal I and the corresponding phalanges showed traces of copper oxide, which suggests the existence of a piece that was not preserved.

For the time being, a unique discovery is a partially preserved bracelet (*Blecharmband mit eingerollten Rändern*) (pl. 17/2), made of a copper plate with the edges rolled towards the interior, found in Gr.3/Ploiești-Triaj I⁶². In the same barrow, a copper awl (*Pfriem mit Knochengriff*), square in cross-section, with a bone handle decorated by incision was found in secondary position (pl. 17/4).

Bone pieces – bone pearls occurred in graves from Ploiești-Triaj Mound I⁶³. In Gr.19/Ploiești-Triaj II (pl. 16/6) 10 canines of *canis familiaris* and a perforated canine of *sus domesticus* were discovered⁶⁴, while in Gr.4 there was a bone necklace⁶⁵. Another teeth necklace was found in the same barrow but the information regarding its context of discovery is lost.

Pieces made of stag antlers occurred at Ploiești-Triaj II⁶⁶ and Păulești III (pl. 10/2), in close proximity to the graves. Mammal bones were found at Ploiești-Triaj II⁶⁷ and in the main burial from Blejoi I⁶⁸.

⁵² Comșa 1989.

⁵³ Nestor 1944, p. 30.

⁵⁴ Chiojdeanu, Cristea-Stan, Constantinescu 2011, p. 690, table 3.

⁵⁵ Frînculeasa 2011, p. 254, fig. 3/5.

⁵⁶ Roman *et al.* 1992, p. 105; Matuschik 1996, p. 348, Motzoi-Chicideanu 2011, p. 138.

⁵⁷ Nestor 1944, p. 30.

⁵⁸ Vulpe 1975, p. 66-67, no. 342, pl. 37/242.

⁵⁹ Nestor 1944, p. 30.

⁶⁰ Comșa 1989, p. 183, 185.

⁶¹ Frînculeasa 2007, p. 185, pl. 3/1.

⁶² Nestor 1944, p. 30; Comșa 1998, p. 22.

⁶³ Motzoi-Chicideanu 2012, p. 138.

⁶⁴ Comșa 1989, p. 185.

⁶⁵ Zirra 1960 p. 103.

⁶⁶ Comșa 1989, p. 185.

⁶⁷ Comșa 1989, p. 185.

⁶⁸ Paveleț 2007, p. 111.

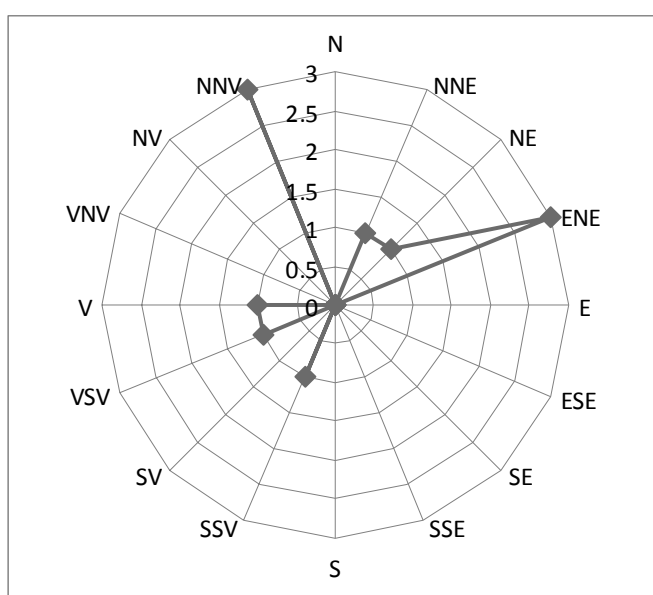
A necklace made of 73 ring-shaped kaolin beads (preserved) (pl. 17/8) comes from Gr.3/Ploiești-Triaj I along with several shell pearls⁶⁹. The kaolin beads from Aricești I had various shapes: tubular, ring-shaped or rosette-like⁷⁰, while the ones from Gr.2/Păulești II were ring-shaped (pl. 8/6, 7).

In the main grave from Păulești III (Gr.4a) a necklace of tubular pearls made of an „ossified” material was discovered along with a small, perforated, greenish, oval bead (pl. 10/5-13). The bead seems to be made of glassy paste, or eventually smelting waste and is 9.8 mmx6 mm (pl. 10/8). The pearls made of “ossified”/mineralized material are 2-3.5 cm long and have 0.5-0.8 cm in diameter.

In the main grave from Aricești I, under the right femur and close to the pelvis of the individual a flint arrowhead was found. The 2.8x1.9x0.3 cm arrowhead was made of inferior quality, yellowish-gray flint with white spots (pl. 2/8). It was shaped by bilateral removals, with a concave base, and its active part was broken in ancient times⁷¹.

Without considering it an inventory piece, we mention the poorly preserved mat the individual from Gr.3/Aricești I was lain on.

Fig. 6. Ploiești-Triaj *Mound II*: orientation diagram¹.



Some aspects regarding the excavations carried out at Ploiești-Triaj *Mound II* are worth mentioning⁷². Thirteen graves containing 15 individuals (Gr.14 and Gr.19 were double graves) were attributed to the pit-grave (Yamnaya) burials. They belonged to eight adults (one was classified as senile) and seven children. Information regarding the sex of the individuals is rarely mentioned (Gr.1 and Gr.5 are considered females and Gr.3, Gr.7, Gr.8 males), while estimations are made according to the funerary standards, especially the position of the skeletons⁷³. The age and sex groups were determined by the archaeologist, thus, they cannot be taken into account for a more detailed analysis. Upon closer examination, some inadvertencies are noticeable. For instance, the orientations of the skeletons mentioned in the text do not correspond to those indicated in the illustration (Gr.1, Gr.3, Gr.4, Gr.5, Gr.7, Gr.8, Gr.19).

Grave-goods could usually be found in children burials, as is the case of the three pots uncovered in Gr.15, Gr.20, Gr.21, of the metal pieces: 3 tubular copper pearls in Gr.5, two spiral silver hair rings in Gr.15 and Gr.20, and of the animal teeth discovered in Gr.21. It seems necessary to draw attention to the similar inventories of Gr.15 and Gr.20 (children), namely the association between pots and silver hair rings. As for the adult graves, only Gr.19 contained a necklace formed of 10 perforated canines of *canis*

⁶⁹ Comșa 1998, p. 22.

⁷⁰ Frînculeasa 2007.

⁷¹ Frînculeasa 2007.

⁷² Comșa 1989.

⁷³ Comșa 1989, p. 187-188.

familiaris and a canine of *sus domesticus*⁷⁴ with two perforations (pl. 16/9). A parallel to the above mentioned situation can be found at Smeeni, where during the first phase of burials, grave-goods such as ceramics or mammal teeth were placed exclusively in children's graves⁷⁵.

Another child burial with a rich inventory is that of Gr.3/Ploiești-Triaj I containing a copper pendant in the form of eyeglasses (*Brillenspirale*) (pl. 17/1), a bracelet fragment found near the right hand (pl. 17/2), a necklace of flat kaolin beads (pl. 17/8), several tubular copper pearls (pl. 17/5-7), shell pearls and valves, a spiral silver hair ring (fig. 9/10), a pot (pl. 17/10) placed near the feet of the individual⁷⁶ and ochre sprinkled over the upper limbs and abdomen⁷⁷. The main burial from the same mound (Gr.4a-b, adults, male and female), was accompanied by a flanged copper axe (*Randleistenbeil*) (pl. 17/3) placed beside the male individual, tubular copper pearls and a necklace of bone pieces in between the two skeletons⁷⁸ and a small lump of ochre near the left tibia of Gr.4a⁷⁹. Gr.5 together with three other graves contained a pot each, and two burials were not accompanied by grave-goods⁸⁰.

Metal pieces⁸¹

A relatively small number of metal pieces were found in both primary and secondary graves. Typologically, they belong to various categories: pieces of adornment (hair rings, tubular pearls, a pendant, a bracelet, two ring-shaped earrings), weapons (a flanged axe), tools (an awl with bone handle). The hair rings are made of silver and the rest of the pieces are made of copper. Some of the pieces found at Ploiești-Triaj I and II were subjected to a first metallographic analysis in the mid-twentieth century⁸².

We have to remark the composition of the spiral hair ring from Gr.3/Aricești I (pl. 20/1-3), made of silver and gold. Two technical possibilities of attaching the gold sheet obtained from a nugget were identified, either by tapping or by using adhesive resins⁸³. The rest of the metal pieces contain more than 99% copper, while tin, lead and zinc occur in very small proportions in several pieces. The small proportion of arsenic and brom may originate from the copper ore used. These elements are not found as exploitable minerals, but usually occur in copper ores as mineralization⁸⁴. It is noteworthy that "in Romania *chalcopyrite* ($CuFeS_2$), the principal mineral from which Cu is extracted, is associated with arsenic minerals"⁸⁵.

The source of arsenic is very difficult to identify and lead could also come from the copper ore. Lead isotope analysis can not be applied to determine the source of arsenic⁸⁶. Given the fact that the pieces may come from exchanges it is difficult to establish correlations between the context and the raw materials in the absence of isotope analysis of both the pieces and ores known in these areas⁸⁷. Although arsenic concentrations are small, their importance should not be underestimated. A concentration of no more than 0.2% raises the melting temperature and increases its corrosion resistance, while one of up to 8% allows an improved casting, shaping and hardness⁸⁸. The very low concentrations of arsenic are natural, only those higher than 2% up to 6-8% seem to be related to metal processing technologies⁸⁹.

⁷⁴ Determination by A. Bălășescu (The National Museum of the History of the Romania) to whom we express our gratitude.

⁷⁵ Simache, Teodorescu 1962, p. 276.

⁷⁶ Comșa 1998, p. 22.

⁷⁷ Zirra 1960, p. 103.

⁷⁸ Comșa 1976, p. 43; 1998, p. 22.

⁷⁹ Zirra 1960, p. 103.

⁸⁰ Nestor 1944.

⁸¹ The analyses introduced in Table 3 were made on the surface of the objects through the X-ray fluorescence method by dr. Bogdan Constantinescu, dr. Cătălina Chiojdeanu and Daniela Cristea-Stan from "Horia Hulubei" The National Institute of Physics and Nuclear Engineering, with the portable spectrometer X-MET 3000TX.

⁸² Junghans *et al.* 1968.

⁸³ Chiojdeanu, Cristea-Stan, Constantinescu 2011, p. 690.

⁸⁴ Constantinescu, Matei 1996, p. 28-29.

⁸⁵ Neacșu 2010, p. 17.

⁸⁶ Haustein, Gillis, Pernicka 2010, p. 817.

⁸⁷ Haustein, Gillis, Pernicka 2010, p. 831.

⁸⁸ Vulpe 1999, p. 44; Petrescu-Dîmbovița, Vulpe 2001, p. 239.

⁸⁹ Ryck, Adriaens, Adams 2005, p. 262.

Three pieces from Gr.3/Ploiești-Triaj I contained tin in very low concentrations (0.1% or only traces). Other data come from a Yamnaya burial from Glăvănești (Mound 1/Gr.11), where some pieces of adornment contained 1.55% and 3.4% tin⁹⁰. The analyses may be clues, although not unequivocal, that these graves belong to an early chronological time frame.

Table 3

Analyses of the metal pieces from tumularly graves investigated in Prahova County

	Piece	Complex	Cu(%)	As(%)	Pb(%)	Ag(%)	Au(%)	Sn(%)	Fe(%)	Br(%)	Zn(%)	
1a	Hair ring with two spirals	M1 - Ariceștii-Rahtivani <i>Crîngu lui Bot</i>	First measurement	1.2	-	-	95.8	1.7	-	0.6	traces	-
1b			Second measurement (on the gold sheet)	0.7	-	-	61	36.3	-	2	-	
2	Semi-lunar hair ring	Gr.3 - Ariceștii-Rahtivani <i>Crîngu lui Bot</i>	3.8	-	0.1	94.7	0.3	-	0.7	traces	-	
3	Semi-lunar hair ring	Gr.3 - Ariceștii-Rahtivani <i>Crîngu lui Bot</i>	2.2	-	0.1	95.3	0.7	-	1	traces	-	
4	Earring?	Gr.1 - Ariceștii-Rahtivani <i>Crîngu lui Bot</i>	6.6	-	traces	90.4	traces	-	2.9	traces	-	
5	Earring?	Gr.1 - Ariceștii-Rahtivani <i>Crîngu lui Bot</i>	4.2	-	traces	93.8	traces	-	2	traces	-	
6	Flanged axe	Gr.4a - Ploiești-Triaj, <i>Mound I</i>	99.2	traces	traces	-	-	-	0.5	-	-	
7	Bracelet	Gr.3 - Ploiești-Triaj <i>Mound I</i>	99.5	0.2	-	-	-	0,1	-	-	0.1	
8	Tubular pearl	Gr.2 - Ploiești-Triaj <i>Mound I</i>	99.3	0.1	-	-	-	0,1	0.4	-	0.1	
9	Tubular pearl	Gr.3 - Ploiești-Triaj <i>Mound I</i>	99.5	traces	-	-	-	traces	0.3	-	0.1	
10	<i>Brillenspirale</i> pendant	Gr.3 - Ploiești-Triaj <i>Mound I</i>	99.4	-	-	-	-	-	0.6	-	-	
11	Hair ring	Gr.15 - Ploiești-Triaj, <i>Mound II</i>	2.9	-	traces	96.2	traces	-	0.7	-	-	
12	Hair ring	Gr.20 - Ploiești-Triaj, <i>Mound II</i>	0.5	-	0.1	97.3	0.3	-	1.4	traces	-	
13	Tubular pearl	Gr.1 - Blejoi <i>Mobel Auto</i>	96	traces	-	-	-	-	0.3	-	-	
14	Tubular pearl (big fragm.)	Gr.2 - Păulești <i>Tumulus B</i>	99.2	0.5	-	-	-	-	0.3	-	-	
15	Tubular pearl (small fragm)	Gr.2 - Păulești <i>Tumulus B</i>	99.1	0.4	-	-	-	-	0.5	-	-	

Metal pieces such as copper or precious metal ornaments and copper weapons are frequently occurring categories of grave-goods in Yamnaya burials, following ceramics⁹¹. In the burials unearthed in Prahova County precious metal ornaments were found in both main (Gr.1/Aricești I) and secondary graves (Gr.3/Aricești I; Gr.3/Ploiești-Triaj I; Gr.15/Ploiești-Triaj II; Gr.20/Ploiești-Triaj II). They accompanied skeletons placed in contracted position (Ploiești-Triaj I, Ploiești-Triaj II), as well as individuals lying supine (Aricești I). Copper pieces occurred in both main (Gr.4/Ploiești-Triaj I; Blejoi I) and secondary graves (Gr.2 and Gr.3/Ploiești-Triaj I, Gr.5/Ploiești-Triaj II, Gr.2/Păulești II). For the time being the copper flanged axe (*Randleistenbeil*) from Gr.4a/Ploiești-Triaj I is an isolated discovery among the tumularly burials at the Lower Danube. Metal, as well as other weapons are rare findings in Yamnaya graves⁹², no such pieces occurred west of the Prut to the present time⁹³.

⁹⁰ Vulpe 1974, p. 246.

⁹¹ Motzoi-Chicideanu 2011, p. 276.

⁹² Ibidem, p. 277.

⁹³ Burtănescu 2002, p. 258.

By 2006 in the north-west-Pontic area (the Odessa region, the Buceag steppe and partially the Republic of Moldavia) there were known 322 metal artifacts discovered in 163 graves (of 2112 unearthened) from 129 tumuli (of 556 investigated). Of these pieces, 210 were made of copper/bronze, 107 of silver, 4 of gold and one of lead. They belong to different categories: weapons (axes, hatchets), tools (knives, awls) and adornments (bracelets, earrings, hair rings, tubular or ring-shaped pearls). The raw material from which they are made seems to originate from the Balkans⁹⁴.

E. Chernykh noticed the difference between the Yamnaya and Katakombnaja communities of the north-Pontic steppes. The former had access to their own natural resources⁹⁵, due to a strategic geographical position in an area with rich copper ore deposits in the southern Ural Mountains and the basins of the Ural, Samara and Belaya rivers⁹⁶. These resources were exploited as demonstrated by metallographic analysis of the pieces discovered in Yamnaya graves⁹⁷. Analysis of the Kargaly rich resources (in the southern Ural Mountains) revealed an intense exploitation of copper ores over an area estimated at 500 km² conducted in the chronological time frame of the Yamnaya communities, until around 1400 BC⁹⁸.

Data on the absolute and relative chronology

Given the lack of absolute dates for the barrows investigated in Romania, the chronological time frame of their occurrence was established only in reference to a broad base of discoveries from the eastern area, the Tisza river basin and the south of the Danube. Discussions inevitably focused on the relative chronology, only recently the rich series of absolute datings clarified the chronology and evolutionary phases of these funerary complexes.

For the Yamnaya funerary horizon from the eastern area a large number of absolute dates are known⁹⁹; out of over 270 dates¹⁰⁰, more than 220 are for the Ukrainian steppe¹⁰¹. A number of 191 dates were attributed to the Katakombnaja culture¹⁰². For the western area and the south of the Danube the sample is much smaller, there are some dates for the tumuli investigated in Hungary, Bulgaria and Serbia¹⁰³. For the moment, Romania represents a white spot on the map of radiocarbon dates covering this area¹⁰⁴.

The earliest discoveries go back as far as 3650 BC, while the more recent ones reach 2000 BC¹⁰⁵. A set of dates and dendrochronological analyses for the kurgan from Sugokleja, placed north of the Black Sea, indicate the time frame between 3650 and 2600 BC¹⁰⁶. Dates covering a shorter time span belong to the graves from Mogila Tarasova, of 2780 - 2610 BC¹⁰⁷, or the more recent ones from Zatoka-Akkiembitsij, falling between 2460 and 2030 BC¹⁰⁸. For the tumuli in the western area dates indicate the interval of 3100 - 2495 BC¹⁰⁹, although relatively recent analyses for the graves from Sárrétudvari-Órhalom in eastern Hungary go back as far as 3300 BC¹¹⁰.

For the Romanian territory there are three dates for the complexes investigated at Baia Hamangia (2), Cernavoda, but two of them have large error margins (± 160 , ± 100)¹¹¹. A single date for a "red

⁹⁴ Subotin 2008.

⁹⁵ Chernykh 2009, p. 130.

⁹⁶ Chernykh 1992, p. 85.

⁹⁷ Chernykh 1992, p. 86.

⁹⁸ Hanks, Doonan 2008, p. 2.

⁹⁹ Klochko, Kruts 1999; Kaiser 2003; Govedarica *et al.* 2006; Rassamakin, Nikolova 2008, Table 1; Rassamakin 1999; Nikolova, Kaiser 2009.

¹⁰⁰ Chernykh 2009, p. 126.

¹⁰¹ Rassamakin, Nikolova 2008, p. 60-61; Nikolova, Kaiser 2009, table 1.

¹⁰² Kaiser 1999; 2003; Chernykh 2009, p. 126.

¹⁰³ Ecsedy 1979, p. 52; Dani, Nepper 2006; Panayotov 1989; Boyadziev 1995, p. 186; Görsdorf, Bojadziev 1996, p. 155-156; Nikolova 1999, tab. A, p. 406.

¹⁰⁴ Rassamakin, Nikolova 2008, fig. 4.

¹⁰⁵ Govedarica *et al.* 2006; Rassamakin, Nikolova 2008, table 1.

¹⁰⁶ Nikolova, Kaiser 2009.

¹⁰⁷ Nikolova, Kaiser 2009.

¹⁰⁸ Szmyt, Chernyakov 1999.

¹⁰⁹ Heyd 2011, p. 541.

¹¹⁰ Dani, Nepper 2006, p. 44.

¹¹¹ Forenbaher 1993, p. 241; Laszlo 1997, p. 265.

ochre” grave from Baia Hamangia may be taken into consideration with an acceptable margin of error, of 4530 ± 65 BP (in radiocarbon years), meaning 3380-3010 cal. BC at 2 sigma (91,9% probability)¹¹². The date for a red “ochre grave” from Galați is too recent at 3400 BP¹¹³.

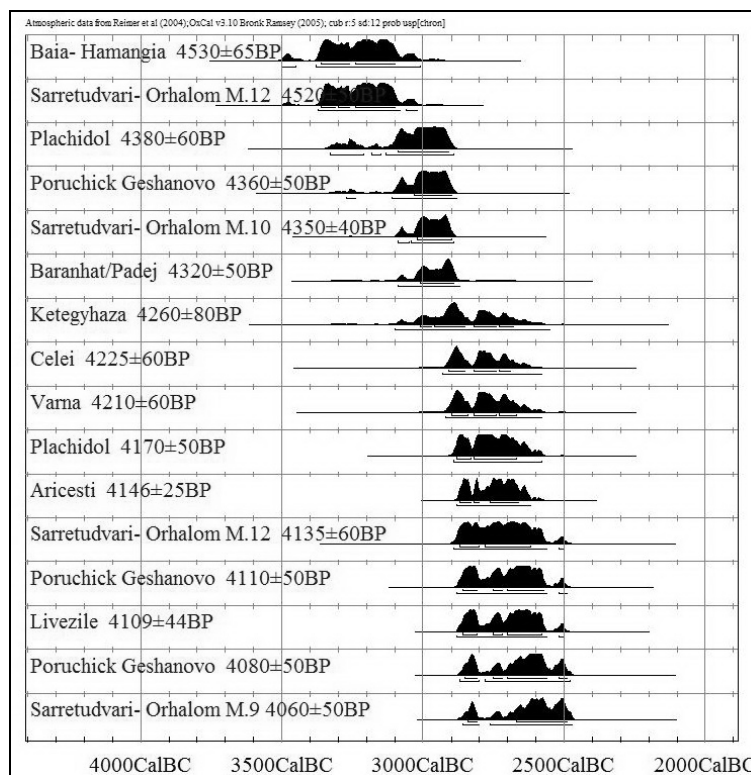


Fig. 7. Diagram of ¹⁴C data for tumular graves from the western area.

It seems necessary to mention some additional dates, even though they do not belong to tumular graves. A noteworthy date comes from Dwelling 1 of the second level from Celei, of 4225 ± 60 BP, falling in the range between 2920 - 2620 cal. BC at 2 sigma, 94.4% probability¹¹⁴. This stratigraphic context is later than the 2c level in which two spiral hair rings were discovered¹¹⁵. Another date is the one from Ampoița, attributed to the Livezile group, of 4109 ± 44 BP, indicating the interval of 2880-2560 cal. BC at 2 sigma (93.7% probability)¹¹⁶ and two others for the grave from Costișa of 4044 ± 30 BP and 4031 ± 20 BP, fall in the range between 2640-2470 cal. BC at 2 sigma and 2620-2470 cal. BC at 2 sigma¹¹⁷.

For the western area are worth mentioning the dates from Sárretudvari-Órhalom: Gr.12 - 4520 ± 50 BP, Gr.10 - 4350 ± 40 BP, Gr.4 - 4135 ± 60 BP, Gr.9 - 4060 ± 50 BP, thus calibrated to Gr.12 - 3354-3104 BC, Gr.10 - 3077-2894 BC, Gr.4 - 2886-2561 BC, Gr.9 - 2637-2489 BC (one should note that Gr.4 contained a spiral golden hair ring¹¹⁸). Another date for Mound 3/Gr.4 from Kétegyháza of 4260 ± 80 BP, could be calibrated to 3011-2707 BC¹¹⁹.

South of the Danube there are dates for Yamnaya burials investigated in the tumuli from Plachidol I (4380 ± 60 BP and 4170 ± 50 BP, ranged between 3090-2910 cal. BC at 2 sigma, respectively 2880-2620 cal. BC at 2 sigma, 95,4% probability) and Poruchik Geshanovo (4360 ± 50 BP, 4080 ± 50 BP,

¹¹² Motzoi-Chicideanu 2011, p. 226, 328, fig. 17.

¹¹³ László 1983, p. 365.

¹¹⁴ Motzoi-Chicideanu, Olteanu 2000, List 3; Popescu 2010, p. 167.

¹¹⁵ Nica 1982, p. 20.

¹¹⁶ Ciugudean 1996, p. 146.

¹¹⁷ Popescu, Băjenaru 2008, p. 68.

¹¹⁸ Dani, Nepper 2006, p. 44, 48.

¹¹⁹ Ecsedy 1979, p. 52.

4110±50 BP, calibrated to 3100-2880 BC, 2760-2470 BC and 2880-2560 BC), both located in Bulgaria¹²⁰.

Another date for this area, but of questionable origin is known from Varna, of 4210±60 BP, ranging between 2920-2620 cal. BC at 2 sigma, 95,4% probability¹²¹. From Serbia a single date is known, for a tumular grave from Baranhat/Padej, of 4320±50 BP, thus 3090-2870 cal. BC at 2 sigma¹²².

As for the occurrence of these graves in the western area we have to remark the date for Gr.12 from Sárretudvari-Órhalom¹²³, which is very close not only to the reliable sample from Baia-Hamangia¹²⁴, but also to a series of dates from the eastern area¹²⁵. ¹⁴C data from the west of the Carpathians and the south of the Danube (fig. 7) indicate a contemporaneity of this cultural phenomenon with discoveries from the Eastern area, including during the earliest phases¹²⁶.

The new date from Aricești II/Gr.1¹²⁷ of 4146±25 BP falls between 2880 and 2620 cal. BC at 2 sigma (95.4% probability) (fig. 8). This date fits in well with the chronological time frame of the Yamnaya burials at the Lower Danube. The diagram shown above (Fig. 7) seems to indicate a certain time period when this phenomenon has had the most intense manifestation in the western area. However, due to the scantiness of information, dates should be interpreted with caution.

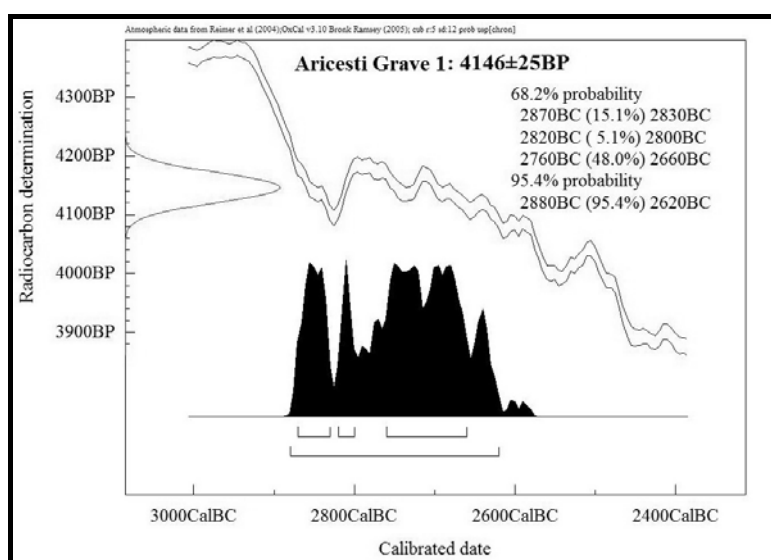


Fig. 8. Diagram ¹⁴C - Aricești II/Gr.1.

Another issue is related to some of the secondary graves that may be dated to chronological horizons subsequent to Yamnaya burials. E. Comșa attributed Gr.3/Ploiești-Triaj I¹²⁸ and Gr.19/Ploiești-Triaj II to the Srubnaja funerary horizon¹²⁹ based on some elements of the funerary structure: the pit walls lined with boards and a cover made of wooden beams¹³⁰. This attribution was rejected by I. Motzoi-Chicideanu who considers that Gr.19 from Ploiești-Triaj II is "outside the Srubnaja area"¹³¹.

¹²⁰ Panayotov 1989; Görzdorf, Bojadziev 1996, p. 156; Nikolova 1999.

¹²¹ Forenbaher 1993, p. 241; Motzoi-Chicideanu 2011, p. 252.

¹²² Forenbaher 1993, table; Nikolova 1999, p. 402.

¹²³ Dani, Nepper 2006, p. 44, 48.

¹²⁴ Motzoi-Chicideanu 2011, p. 226, 328, fig. 17.

¹²⁵ Rassamakin 1999.

¹²⁶ Motzoi-Chicideanu 2011, p. 226.

¹²⁷ The sample was dated by dr. Bernd Kromer at *Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Radiometrische Altersbestimmung von Wasser und Sedimenten*.

¹²⁸ Comșa 1976, p. 41-42; Comșa 1998, p. 22.

¹²⁹ Comșa 1989, p. 189.

¹³⁰ Comșa 1989, p. 187.

¹³¹ Motzoi-Chicideanu 2011, p. 258.

Moreover, graves lined and covered with wooden beams are well-known in Yamnaya burials from the Lower Danube area, found in several barrows from Glăvănești Vechi, Bogonos, Vânători, Ripiceni, Erbiceni, Baldovinești, Gurbănești, Smeeni, Sultana, Plenița, Rast, Seaca de Câmpie, Luncavița, Ceamurlia de Jos, Mihai-Bravu, Nalbant, Sabangia, Tulcea, Medgidia or Olănești, Cociltiansk, Kapuak, Ogorodnoe, Sokolova, Bolgrad, Bastanovka, Nerusaj, Kapuak, Kălugerica, Kjulevka, Placidol, Zeglarici-Orljak, Purucik-Gëshanovo, Goran-Slatina etc.¹³².

We could also recall the catacomb graves from Smeeni¹³³ and Sudiți¹³⁴ or the graves subsequent to catacomb burials from Smeeni¹³⁵ that may belong to more recent periods than the Yamnaya burials, although dates for the Eastern area¹³⁶ indicate a long period of cohabitation of these two communities or funerary practices¹³⁷. Of more than 460 ¹⁴C dates known for the eastern area, around 68% indicate a coexistence of the two burial customs, most likely in the chronological time frame between XXVII - XXI century BC¹³⁸.

Discussion

Tumuli occur grouped in the piedmont plains of Wallachia, at distances of more than 100 m from one another, rarely closer, but also isolated and separated by hundreds of meters, even kilometers¹³⁹. In the Prahova-Teleajen interfluvium the barrows are rather small (0.80 - 2.80 m high and 35-60 m in diameter), but larger mounds that reach heights exceeding 4 m can be found further north in Băicoi and Florești. Other large mounds are placed in the lower basin of the Cricovul Sărat River in Parepa, Sălciile, Boldești-Grădiștea, Ciorani. Of the tumuli investigated in northern Wallachia the one from Smeeni was rather large "approximately 4 m high, with diameters of 55 x 49 m"¹⁴⁰.

The graves are usually simple rectangular pits, except for the ones attributed to the Catacomb culture from Smeeni and Sudiți¹⁴¹. The attribution of Gr.20 from Ploiești-Triaj II to the catacomb burials (F. Burtănescu 1998, p. 105) cannot be accepted, for it lacks the defining element¹⁴². The pits of the main graves were rectangular with rounded corners, except for Gr.3/Păulești II that seemed rather oval (pl. 8/8). Moreover, rectangular pits are the most common pit shape known in Yamnaya burials¹⁴³.

Internal steps inside grave pits were identified in some of the burials from Smeeni, Gurbănești¹⁴⁴ and during recent excavations from Aricești II (Gr.1) Based on an extensive analysis rectangular pits with steps were attributed to a later phase of the internal evolution of this archaeological phenomenon, subsequent to simple rectangular pits¹⁴⁵. In a single case the main burial was made in an oval pit (Aricești II/Gr.3), with a skeleton lying in contracted position. Another pit with internal step was found in Gr.7/Sudiți, however, this is the case of a catacomb burial¹⁴⁶.

The pit bottom of Gr.2 from Păulești III was plastered; over the natural gravel a thin layer of yellow clay that adhered to the human bones was added. A similar situation was noticed in the main grave

¹³² Panayotov 1989; Kitov, Panayotov, Pavlov 1991; Vasiliu 1995c, p. 149-150; Burtănescu 2002; Brudiu 2003; Schuster *et al.* 2011, p. 68-69; Motzoi-Chicideanu 2011.

¹³³ Simache, Teodorescu 1962.

¹³⁴ Frînculeasa 2011.

¹³⁵ Simache, Teodorescu 1962, p. 279.

¹³⁶ Kaiser 1999; 2003; Görsdorf 2003, p. 339-340, Nikolova, Kaiser *op.cit.*.

¹³⁷ Chernykh 2008, p. 83; 2009, p. 126, 126, fig. 8/6; Frachetti 2012, p. 6, fig. 2.

¹³⁸ Chernykh 2009, p. 126, fig. 8/6.

¹³⁹ A demographic study based on current field observations is unrealistic, the old maps marked numerous mounds that disappeared in the meantime.

¹⁴⁰ Simache, Teodorescu 1962, p. 273.

¹⁴¹ Simache, Teodorescu 1962, p. 273; Frînculeasa 2011.

¹⁴² Motzoi-Chicideanu 2011, p. 280.

¹⁴³ Harțușe, Anastasiu 1971, p. 129; Comșa 1978, p. 23; Laszlo 1983, p. 363; Dergacev 1994, p. 124; Vasiliu 1995, p. 60; Burtănescu 1998, p. 237-238; Brudiu 2003, p. 56; Simion, Rențea, Nițulescu 2003-2004, p. 99; Schuster *et al.* 2011, p. 66-67; Motzoi-Chicideanu 2011, p. 266-267.

¹⁴⁴ Simache, Teodorescu 1962, p. 277; Rosetti *op.cit.*, p. 800.

¹⁴⁵ Motzoi-Chicideanu 2011, p. 267.

¹⁴⁶ Frînculeasa *op.cit.*, p. 255, fig. 3/1.

from Blejoi I where the arrangement consisted of a small "platform" of fine gravel, up to 4-6 cm thick. In this case, no funerary pit was dug, the individual was placed on a gravel "bed" arranged over the ancient surface, at the same level as the ring base¹⁴⁷. On the pit bottom of the main grave from Aricești I (Gr.3) traces of a mat the corpse was lain on were preserved¹⁴⁸. Mats or other organic materials placed on the pit bottom are common in Yamnaya graves¹⁴⁹ and similar findings could also be found in Smeeni¹⁵⁰.

Stone rings are considered specific to Yamnaya burial customs¹⁵¹; however, for the moment, such arrangements, common in both early tumular burials and in Yamnaya complexes from the Eastern North-Pontic area, are rare findings in this region of Wallachia, except for the main grave from Blejoi I. Thus, stone rings can be found in graves of the Late Eneolithic – Transition Period¹⁵² and are known in Usatovo and Yamnaya burials east of the Prut¹⁵³. In Romania, they rarely occur, like those found in Dobruđja in mound II from Mihai Bravu, Independența, Sabangia, possibly Tariverde¹⁵⁴, but also in Wallachia, at Milostea, even though the last complex can not be related to Yamnaya burials¹⁵⁵. Similar funerary structures were found in the cremation necropolis from Budureasca, dating from the final phase of the Early Bronze Age¹⁵⁶.

Stone rings do not occur in the area framed by the Prut river and the Carpathians¹⁵⁷, however, they appear east of the Prut and south of the Danube at Balaban, Baștanovka, Bolgrad, Goran-Slatina, Târnava, Gura Galbenei, KalugERICA, KJulevka, Nerusaj, Sărățeni¹⁵⁸. Other noteworthy funerary structures such as circular ditches and earth rings were found in several mounds from Vânători, Liești, Vasil'evka, Doibani, Sărățeni, Galați, Medgidia, Valea Lupului, Țelinoe¹⁵⁹. Geomagnetic investigations of a 4 m high mound (B) from Ciorani (Prahova County) revealed the existence of a surrounding ditch (pl. 20/4).

The grave with stone ring from Blejoi I may belong to an early stage of tumular burials prior to the emergence in this area of what is known as the Yamnaya cultural horizon. Similar observations were made south of the Danube, where the earliest burials seem to be placed in a chronological time frame anterior to Zimnicea discoveries, such as the Cernavoda I, Late Usatovo - Cernavoda III findings, which contained graves with stone rings and skeletons in a contracted position or lying supine with the legs flexed¹⁶⁰.

In tumular graves the individuals were lying supine with the legs bent at the knees and drawn up, only rarely in extended position (especially in Catacomb graves), but also in a contracted position, lying on a side. On the Romanian territory ochre graves frequently contained skeletons lying supine with the legs drawn up and tumbled to a side¹⁶¹. Skeletons lying in similar positions were found in Wallachia at Ploiești-Triaj II, Smeeni, Gurbănești, Preasna, Adâncata, Blejoi¹⁶², in Oltenia at Plenița, Rast, Verbița¹⁶³, but also in Dobruđja at Baia, Chilia-Veche, Medgidia¹⁶⁴, etc.

¹⁴⁷ This burial without a grave pit gives evidence to the inaccurate manner of identifying Yamnaya burials based strictly on this defining characteristic.

¹⁴⁸ Frînculeasa 2007, p. 185.

¹⁴⁹ Dergacev 1994, p. 124; Manzura, Sava 1994, p. 173; Burtănescu 2002, p. 239; Motzoi-Chicideanu *op.cit.*, p. 267.

¹⁵⁰ Simache, Teodorescu *op.cit.*, p. 276-277.

¹⁵¹ Motzoi-Chicideanu 2011, p. 266.

¹⁵² Häusler 1974; 1976; Manzura 1994, p. 109; Rassamakin 2004; Govedarica 2004; Korenevskij 2010.

¹⁵³ Motzoi-Chicideanu *op.cit.*, p. 266.

¹⁵⁴ Vasiliu 1995c, p. 150.

¹⁵⁵ Popescu, Vulpe *op.cit.*, p. 150, fig. 4.

¹⁵⁶ Frînculeasa 2011a.

¹⁵⁷ Burtănescu 2002, p. 226.

¹⁵⁸ Häusler 1976; Panayotov *op.cit.*; Kitov, Panayotov, Pavlov *op.cit.*; Kaiser 2003; Motzoi-Chicideanu 2011, p. 266, pl. 97; Alexandrov 2011, p. 316.

¹⁵⁹ Levički, Manzura, Demcenko 1996; Burtănescu 2002, p. 226; Brudiu *op.cit.*; Schuster *et al.* 2011, p. 61; Motzoi-Chicideanu *op.cit.*, p. 266.

¹⁶⁰ Alexandrov *op.cit.*, p. 317-318.

¹⁶¹ Harțuche, Anastasiu 1971, p. 129; Burtănescu 2002, p. 262, Motzoi-Chicideanu *op.cit.*.

¹⁶² Comșa 1989, p. 182; Simache, Teodorescu *op.cit.*, p. 276; Rosetti 1959, p. 791-800; Simion, Rența, Nițulescu *op.cit.*; Lichiardopol *et al.* 2005; Paveleț *op.cit.*.

¹⁶³ Berciu, Morintz 1952, 164, fig. 1; Fîru, Rîșcuță, Nicolăescu-Plopșor 1956; Dumitrescu 1980; Berciu, Roman 1984, fig. 1.

¹⁶⁴ Berciu, Morintz 1953, p. 126-127; Vasiliu 1995, p. 61; Schuster *et al.*, *op. cit.*

In Moldavia about 53% of the individuals were lying in this position, which is "*the most common way of disposal of the dead in Yamnaya individual graves*"¹⁶⁵. In the area framed by the Prut and the Dniester rivers, over 60% of the individuals found in about 2000 Yamnaya graves were lying supine with the legs bent at the knees¹⁶⁶. In the area between the confluence of the Olt River with the Danube and the basin of Tisza all the individuals were lying supine except for one single case¹⁶⁷.

Skeletons in a contracted position lying on a side are also common, in Prahova County they appeared in mounds containing several burials (Păulești I, Păulești II, Păulești III, Ploiești-Triaj I, Ploiești-Triaj II, Aricești I), but also in the main graves (Ploiești-Triaj I, Ploiești-Triaj II, Păulești I, Păulești II, Păulești III).

The skeletons lying supine are oriented mainly west-east, while those in a contracted position are oriented predominantly towards WSW and ENE, but other directions are also attested. The small number of graves renders inappropriate a more detailed discussion on the relationship between the age/sex groups and the prevailing orientations. However, these findings are similar to the numerous burials investigated within the Yamnaya funerary area¹⁶⁸.

Having been used for ritual purposes as early as the Paleolithic¹⁶⁹, ochre occurred north of the Danube during the Late Eneolithic, as is the case of the Decea Mureșului necropolis¹⁷⁰. Ochre is common in Yamnaya graves, either as lumps or powder, sprinkled on the pit bottom or over the body of the individual¹⁷¹. In Moldavia, approximately 70% of the Yamnaya graves contained ochre, mainly attributed to the "classical age"¹⁷². Large amounts of ochre placed near the skull of the individual were discovered in Gr.6 from Ploiești-Triaj II¹⁷³, but also at Vlădeni in Gr.3, Gr.4, Gr.6¹⁷⁴. In the Yamnaya burials from Smeeni, ochre was placed especially at the left side of the skull¹⁷⁵, similarly to Gr.1 and Gr.3 from Aricești I¹⁷⁶.

In the recent excavations from Prahova County, ochre was never found in graves with skeletons in a contracted position. As for the individuals lying supine, they were accompanied by ochre in six cases, usually placed near the skull. It was generally sprinkled in small quantities, except for two graves from Aricești I. Here the main grave (Gr.3) contained substantial quantities of ochre, including lumps, placed near the head and shoulders (pl. 3/5). In Gr.1, although less abundant, ochre was placed in various areas (pl. 3/1), both near the skull and the feet of the individual¹⁷⁷.

The inventories seem austere rather than poor, most of the individuals were not accompanied by grave inventory. Of the seventeen graves recently unearthed in Prahova County, eleven did not contain grave-goods and only six had ochre. Of the thirteen burials from Ploiești-Triaj II, only five were accompanied by grave-goods, plus a ceramic fragment found in Gr.8, while at Smeeni only six of the 23 graves had inventories. At Sudiți of the nine graves unearthed, data regarding inventories include 4 graves¹⁷⁸.

Ceramics is the first notable inventory category. Pots were found at Ploiești-Triaj I and II, Blejoi, Sudiți, Smeeni. The pot from Blejoi finds few analogies in this area; the only aspect that can be considered is the decoration consisting of clay "pills" applied on the body of the vessel. In this regard the findings from Bolotești are worth mentioning¹⁷⁹ along with those uncovered in the plane graves from

¹⁶⁵ Burtănescu 2002, p. 232.

¹⁶⁶ Dergacev 1994, p. 124.

¹⁶⁷ Motzoi-Chicideanu *op.cit.*, p. 275.

¹⁶⁸ *Ibidem*, p. 275 ff.

¹⁶⁹ Wreschner 1980.

¹⁷⁰ Kovacs 1932.

¹⁷¹ Laszlo 1983, p. 363; Dergacev 1994, p. 125; Manzura, Sava 1994, p. 173; Burtănescu 2002, p. 241.

¹⁷² Burtănescu 2002, p. 241-242.

¹⁷³ Comșa 1989, p. 182.

¹⁷⁴ Vlad, Matei 2003-2004, p. 205.

¹⁷⁵ Simache, Teodorescu *op.cit.*, p. 276.

¹⁷⁶ Frînculeasa 2007, p. 185.

¹⁷⁷ *Ibidem*.

¹⁷⁸ Frînculeasa 2011.

¹⁷⁹ Buzdugan, Bobi, Cernea 1987, p. 229, fig. 5/2, 6/4.

Cârliگی-Aldești. The latter were attributed to the transitional period (the Horodișteea-Erbiceni horizon)¹⁸⁰, or to the Early Bronze Age according to other authors¹⁸¹, covering a time frame slightly posterior to Late Tripolje manifestations¹⁸². The pots from Cârliگی-Aldești show strong shape-related analogies with the pottery from the Zimnicea cemetery¹⁸³. Similar decorations applied to vessels also appear on the Ezerovo horizon pottery¹⁸⁴. The earliest models are frequently identified on the Cucuteni C-type vessels¹⁸⁵ and later on the pottery attributed to the Foltești cultural horizon¹⁸⁶.

The vessels from Ploiești-Triaj display a decoration made in the cord-impression technique dated to the Late Eneolithic - Early Bronze Age time period¹⁸⁷. The decoration of the pot from Gr.21/Ploiești-Triaj II¹⁸⁸ shows analogies to the one from Gr.12/Smeeni¹⁸⁹. The corded-ware ceramics from Ploiești-Triaj II was attributed to the last phase of the culture, in a time frame contemporary with the Early Bronze Age manifestations¹⁹⁰. Corded-ware pots were found in Yamnaya burials at Preasna¹⁹¹. Two pots with cord-impressed decoration were discovered in Gr.7 (catacomb grave) from Sudiți¹⁹², their shapes show good analogies to the pottery characteristic to the Catacomb culture¹⁹³.

Another piece worth mentioning is the flanged axe (*Randleistenbeil*) from Gr.4a/Ploiești-Triaj I¹⁹⁴. Such pieces occurred during the Eneolithic and persisted until the Late Bronze Age¹⁹⁵. The flanged axe (*Randleistenbeil*) from Ploiești was attributed to the Glina III culture, but we consider that this attribution serves mainly as a chronological mark¹⁹⁶. The piece was included in the Șincai type along with other findings from Șincai, Sighișoara, Valea lui Mihai, Banat, Târpești, Hlăpești, Grădina, Moldova Veche¹⁹⁷. All these items, except for the one from Ploiești-Triaj, come from accidental discoveries or settlements. Similar pieces were found in Yamnaya graves only east of the Prut at Bzčok, Koržovo, Alkaliya¹⁹⁸ and south of the Danube in Gr.8/Mound 3 from Goran-Slatina¹⁹⁹, although in the last case the piece was considered a chisel²⁰⁰. The two findings from Ploiești-Triaj and Goran-Slatina are small sized (8.1 cm and 12.5 cm long)²⁰¹.

In Gr.3 from Ploiești-Triaj I was found a copper pendant in the form of eyeglasses (*Brillenspirale*)²⁰². A similar copper piece was documented in Gr.1/Mound III from Ampoița²⁰³ associated with two golden *Lockenringe*. Other pieces attributed to the Early Bronze Age were discovered at Poiana Aiudului (3 items), Livezile, Meda, Ampoița²⁰⁴. The findings from Sărata Monteoru, Beba Veche, Pitvaros, Periam, Pecica, Mokrin, Tiszafüred²⁰⁵ are dated to the final phase of the Early Bronze Age or to the Middle Bronze Age.

¹⁸⁰ Dumitroaia 2000, p. 33, fig. 86/2, 3.

¹⁸¹ Burtănescu 2002, p. 99.

¹⁸² Motzoi-Chicidleanu 2011, p. 211-212.

¹⁸³ Alexandrescu 1974, pl. 5.

¹⁸⁴ Roman *et al.* 1992.

¹⁸⁵ Dodd-Opriteșcu 1981.

¹⁸⁶ Petrescu-Dîmbovița, Dinu 1974.

¹⁸⁷ Roman *et al.* 1992.

¹⁸⁸ Comșa 1989, fig. 3/2.

¹⁸⁹ Simache, Teodorescu *op.cit.*, p. 276, fig. 3/1.

¹⁹⁰ Roman *et al.* 1992, p. 103-105.

¹⁹¹ Rosetti *op.cit.*, p. 796, fig. 8.

¹⁹² Frînculeasa 2011, fig. 3, 4.

¹⁹³ Dergacev 1986, p. 102, 1994, fig. 6; Kaiser 2003.

¹⁹⁴ Vulpe 1975, p. 66-67, no. 342, pl. 37/242.

¹⁹⁵ Mareș 2002, p. 79-81, 117 ff.; Vulpe *op.cit.*, p. 68; 1999, p. 44.

¹⁹⁶ Vulpe 1975, p. 67.

¹⁹⁷ Vulpe *op.cit.*, p. 66-67; Dumitroaia 1985, p. 469-471; Monah 1986, p. 34; Gogâltan 1999, p. 135.

¹⁹⁸ Burtănescu 2002, p. 258.

¹⁹⁹ Panayotov *op.cit.*, p. 140-141.

²⁰⁰ Kitov, Panayotov, Pavlov *op.cit.*, p. 109.

²⁰¹ Motzoi-Chicidleanu 2011, p. 255.

²⁰² Roman *et al.* 1992, p. 105; Matuschik 1996, p. 348.

²⁰³ Ciugudean 1996, p. 33, fig. 31/12.

²⁰⁴ Vlassa, Takacs, Lazarovici 1985-1986; Rîșcuță, Popa, Ferencz 2009, p. 267, 270; Popa 2010.

²⁰⁵ Bóna 1975; Bâzru 1989, p. 78, fig. 28/10; Soroceanu 1991, p. 89, 113; Matuschik *op.cit.*; Gogâltan *op.cit.*, p. 169-170; Popa 2010; 2011.

Most of the eyeglasses (*Brillenspirale*) pendants are attributed to the Late Eneolithic and the Early Bronze Age²⁰⁶ and are very common in Central and Northern Europe²⁰⁷. In the eastern space²⁰⁸ they occur in Middle Bronze Age graves and persist until the Late Bronze Age in the Don River basin or the Upper Volga basin, in the Abashevo cultural area²⁰⁹. A pendant and two fragments were part of the Late Bronze Age hoard from Băleni and another piece was found in an Early Hallstatt hoard from Dridu²¹⁰. This type of pendant is common during the entire Bronze Age and persists until the first Iron Age²¹¹.

Decorative motifs imitating this type of pendant are displayed on the Coțofeni pottery at Răchita, Sebeș, Seușa²¹², in Banat in the Wietenberg cultural space at Piatra Ilișoiaiei, Albești²¹³, but also on stelae from Switzerland at Sitten, Sion or from Italy at Ossimo²¹⁴.

The pendant from Ploiești-Triaj represents an isolated discovery in this area, a similar piece was found in the area of the cemetery no.4 from Sărata Monteoru²¹⁵ and another one was part of the Late Hallstatt hoard from Dridu²¹⁶. The findings from Romania were attributed to the „Danubian group”, placed in a chronological time frame corresponding to the Late Eneolithic and the Early Bronze Age, unlike the Western-Alpine variant attributed to the Middle and Late Eneolithic²¹⁷. The pieces discovered in the tumulary graves from the Apuseni Mountains were attributed to the Early Bronze Age (BT.II), in a chronological time frame earlier than the pendant from Ploiești-Triaj²¹⁸.

One of the earliest absolute dates of a grave containing an eyeglasses (*Brillenspirale*) pendant comes from the Varna cemetery, dated in the interval of 4560-4450 BC²¹⁹. An absolute date of 3380±60 BC was obtained for Gr.412 from Krusza Zamkowa, which contained two eyeglasses (*Brillenspirale*) pendants along with other grave-goods²²⁰.

For more recent dates, immediately subsequent to the Yamnaya horizon, Gr.16 from the Mokrin cemetery provides an interesting case. The grave contained seven eyeglasses (*Brillenspirale*) pendants and a *Randleistenbeil* axe, unique in this cemetery, along with tubular copper pearls and ceramics²²¹. The first two types of pieces were also documented in Gr.3 and Gr.4a from Ploiești-Triaj I and, for the time being, they are unique findings in the tumulary graves north of the Lower Danube. The absolute dates for the graves containing *Brillenspirale* pendants from Mokrin indicate 3650 ± 35 BP (M.227) and 3595 ± 35 BP (M237), which range between 2140 -1940 cal. BC at 2 sigma, respectively 2040-1870 cal. BC at 2 sigma²²². It is worth mentioning that Gr.4 from Ploiești-Triaj I which contained the *Randleistenbeil* flanged axe is considered the main grave of the barrow²²³, while Gr.3 which was accompanied by the *Brillenspirale* pendant together with tubular copper pearls and other pieces is a secondary, thus subsequent grave. Gr.4a was attributed to the Glina culture (Early Bronze Age)²²⁴ which evolves in a chronological time frame ranging between 2650-2450 BC²²⁵. These two categories of pieces also occur in the Ib phase and partially in the transition phase of the Periam-Pecica (Mureș) culture²²⁶.

²⁰⁶ Ciugudean 2000, p. 37.

²⁰⁷ Matuschik *op.cit.*; Primas 1997; Harding 2000; Veliačik, Masniková 2004.

²⁰⁸ Bandrivs'kyi 2011, p. 82.

²⁰⁹ Chernykh 1992, fig. 44/5, 49/9, 68/3, 4.

²¹⁰ Dragomir 1967, no. 73, 79-80; Enăchiuc 1987, p. 77, fig. IV/30.

²¹¹ Gedl 1976; Rihovscy 1979; Furmánek 1980; Makarová 2008; Jankovits 2010, p. 50-51.

²¹² Roman 1976, fig. 43/7; Ciugudean 2000, pl. 141; 2002, pl. 3.

²¹³ Baltag, Boroffka 1996, p. 389.

²¹⁴ Ciugudean 1996, p. 119-120; Harisson, Heyd 2007; Matuschik *op.cit.*, fig. 9/5.

²¹⁵ Zaharia 1973, p. 22, fig. 6; Bârză 1989, p. 78, fig. 28/10.

²¹⁶ Enăchiuc *op.cit.*.

²¹⁷ Matuschik 1996, p. 20 ff.

²¹⁸ Popa 2010, p. 16.

²¹⁹ Higham *et al.* 2007.

²²⁰ Matuschik *op.cit.*, plate 9/1.

²²¹ Girić 1971, p. 46, pl. 7, 90.

²²² Gerloff 1993, p. 94.

²²³ Vulpe 1975, p. 66-67, pl. 37/342; 1987, p. 177.

²²⁴ Vulpe 1975, p. 66-67.

²²⁵ Băjenaru 1998.

²²⁶ Soroceanu 1984, Plate 6.

A ^{14}C date for the ZnIIa level from Năieni falls in the range between 2350-1950 BC, another one for the Ic3 level from Sărata Monteoru, indicates 3690±60 BP, thus 2230-1910 BC²²⁷. The ^{14}C date of 3576±28 BP for Gr.24 from the Cârломănești necropolis, attributed to the Monteoru Ic1 style/phase becomes 2030-1870 cal. BC at 2 sigma (93.4% probability)²²⁸. Some of the secondary graves from Ploiești-Triaj I²²⁹ contained pots attributed to the Monteoru Ia phase²³⁰, but this information cannot be considered completely reliable. We also mention the eyeglasses (*Brillenspirale*) pendant found in the cemetery No. 4 from Sărata Monteoru; however, the fact that it was discovered in a secondary position²³¹ renders further discussions impossible.

Tubular copper pearls (*Blechröllchen*) were documented in both plane and tumular graves from Moldavia, at Șendreni - four pieces come from a disturbed grave, Târpești, Răcăciuni²³², in the Buceag area at Cholmomscoe, Semenovka, Roșcani, Borisovka, Plavni, Taraclia, Liman, Arcalia²³³, but also further north in the Republic of Moldavia²³⁴, and in Ukraine, east of the Dniester at Orlovka, Slobozia, Nerujai, Podgornoe etc²³⁵. In Dobrudja, similar pieces were found at Mihai Bravu, Luncavița²³⁶. They occurred as well in the cemetery from Brăilița, in Gr.3²³⁷, Gr.8, Gr.9²³⁸ and in the IInd level from Periam²³⁹. The earliest findings were discovered in the Eneolithic necropolis from Decea-Mureșului²⁴⁰ and the latest are part of the Late Bronze Age hoard from Băleni²⁴¹.

In Central Europe tubular copper pearls are commonly encountered in cemeteries dating from the Early Bronze Age and the beginning of the Middle Bronze Age²⁴². In Gr.26 from Melk/Sielberg, attributed to the Unterwölblinger group they are associated with eyeglasses (*Brillenspirale*) pendants and with *saltaleone* pieces²⁴³. A similar situation was found in Gr.32 from Rumanovej attributed to the Ünětice culture²⁴⁴. These three types of pieces were also part of the Early Bronze Age hoard from Arbedo-Castione²⁴⁵. The same association of pieces occurred in the Early or Middle Bronze Age cemeteries from Kules, Ujhatryán-Vatya, Desyk, Batonya²⁴⁶. A date for Gr.170 from Branč which contained similar pieces, falls between 2134 - 1978 BC²⁴⁷. In the eastern area, tubular copper pearls occurred during the Eneolithic- transitional period²⁴⁸, including in the Usatovo cultural area, in some of the graves from Sofievka²⁴⁹.

Several precious metal pieces belong exclusively to the ornaments category, both spiral and semi-lunar hair rings – *Lockenringe* (fig. 9). The typology of hair rings was long-ago discussed²⁵⁰, however more recent approaches cover a wider area and contain some completions and reconsiderations²⁵¹.

²²⁷ Motzoi-Chicideanu 2011, p. 281, note 321.

²²⁸ Motzoi-Chicideanu, Chicideanu-Șandor 2010, p. 29, pl. 30/B.

²²⁹ In the Prahova County Museum of History and Archaeology collection there is a handle commonly encountered in Monteoru Ic3-Ib phase (pl. 16/11). Its context of discovery is unknown, however the fragment comes from the excavations conducted by Ion Nestor at Ploiești-Triaj.

²³⁰ Morintz 1978, p. 97, 99, 111; Harțuche 1979, p. 81; Oancea, Drâmbocianu 1977, p. 526, note 35.

²³¹ Bârzu 1989, p. 78.

²³² Dragomir 1976, p. 55, fig. 4, 5; Marinescu-Bâlcu 1964, p. 241; Tudor 1973, p. 283, fig. 2/4.

²³³ Burtănescu 2002, p. 257; Agulnikov 1995, p. 82; Subotin 2008, fig. 3.

²³⁴ Dergacev 1994, p. 125, fig. 3A/8; 2002, plate 64, 96B.

²³⁵ Subotin *op.cit.*, fig. 4.

²³⁶ Vasiliu 1995b, p. 126, 155.

²³⁷ Dragomir 1959, p. 676, fig. 5/7-8.

²³⁸ Harțuche 2002, p. 47-48.

²³⁹ Gogâltan 1999, p. 176.

²⁴⁰ Kovacs *op.cit.*, p. 100.

²⁴¹ Dragomir 1967, no. 67, 68.

²⁴² Kalicz 1968; Vladar 1973; Bóna 1975; Batora 1996, pl. 5/2, 7/2; Gogâltan 1999, p. 176; Veliačik, Masniková 2004.

²⁴³ Leeb 1994, p. 129, fig. 11.

²⁴⁴ Veliačik, Masniková 2004, p. 197, fig. 5.

²⁴⁵ Primas 1997.

²⁴⁶ Bóna *op.cit.*; Szabo 1999; Motzoi-Chicideanu 2011.

²⁴⁷ Gerloff *op.cit.*, p. 95.

²⁴⁸ Chernykh 1992, fig. 8/25; Rassamakin 2004.

²⁴⁹ Dergacev, Manzura 1991, pl. 112/1-12; Chernykh 1992, fig. 30/1, 2.

²⁵⁰ Zaharia 1959; Kalicz *op.cit.*

²⁵¹ Primas 1995; 1996; Motzoi-Chicideanu, Olteanu *op.cit.*, p. 28 ff.; Popescu 2010.

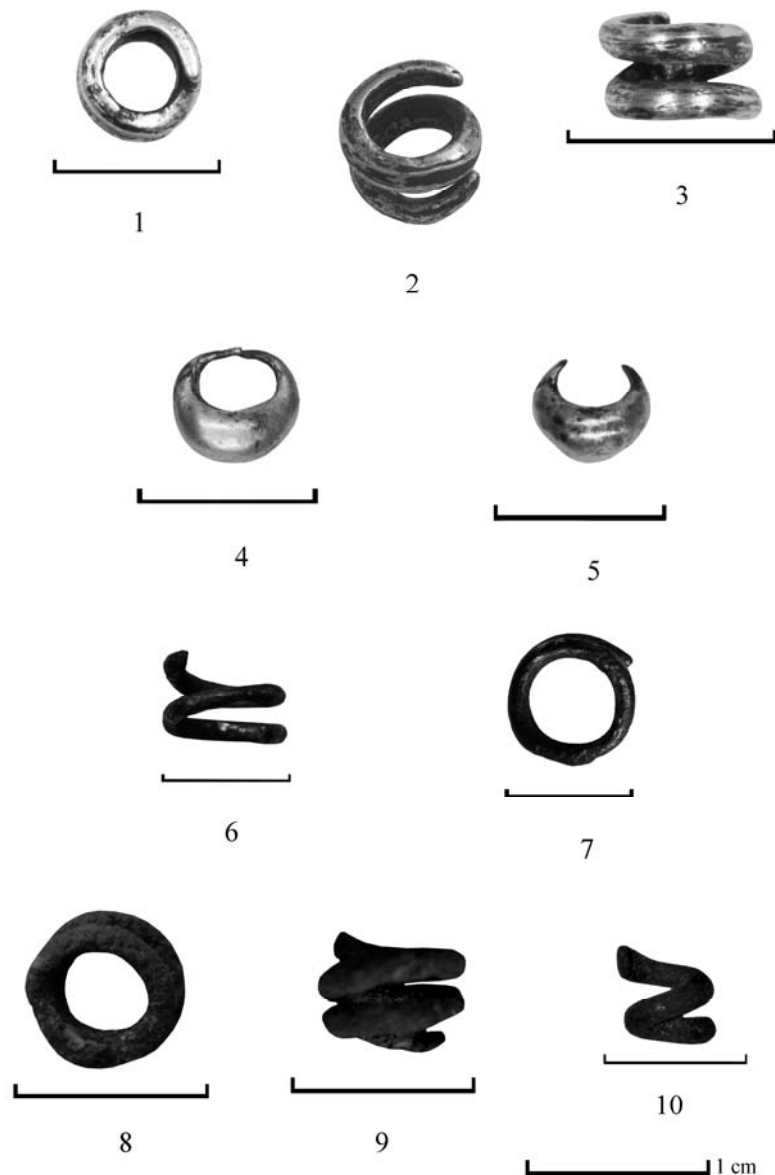


Fig. 9. Hair rings found in Prahova County.

In the graves unearthed in Prahova County, six precious metal hair rings were discovered, as follows: two semi-lunar hair rings in the main grave (Gr. 3) from Aricești I (fig. 9/4, 5); one spiral hair ring in a secondary grave (Gr.1) from the same barrow (fig. 9/1-3); two spiral hair rings in Gr.15 and Gr.20 from Ploiești-Triaj II (fig. 9/6-9)²⁵²; one spiral silver hair ring in Gr.3/Ploiești-Triaj I²⁵³. In the category of ornaments two small ring-shaped pieces found in Gr.1 from Aricești are also included. The pieces were made of silver wire and were found in a poor condition²⁵⁴.

At the Lower Danube, the earliest silver pieces appear in Yamnaya burials and are in most cases hair rings²⁵⁵. In Romania, there are 37²⁵⁶ hair rings coming from 15 known locations attributed to the

²⁵² Comșa 1989, p. 185.

²⁵³ Nestor 1944, p. 30.

²⁵⁴ Frînculeasa 2007, p. 185, pl. 3/1.

²⁵⁵ Popescu *op.cit.*, p. 165.

²⁵⁶ To this number is added the piece discovered in Gr.15/Ploiești-Triaj II initially considered as made of copper (E. Comșa 1989, p. 183), and also the one from Gr.3/Ploiești-Triaj I (fig. 9/10).

Early Bronze Age²⁵⁷. Most of them (14) were unearthed in the plane cemetery from Zimnicea²⁵⁸. They belong to several types: spiral hair rings (Zimnicea, Aricești I, Ploiești-Triaj I, Ploiești-Triaj II, Chilia Veche, Mihai Bravu, Zebil, Văleni, Gurbănești, Stelnica, Verbița, Celei, Plenița, Broșteni, Vânători), simple hair rings with close or distanced ends, semi-lunar hair rings (Zimnicea, Zebil, Aricești I)²⁵⁹. East of the Prut, such findings occurred at Kurči, Sărățeni, Bălăban I, Bălăban II, Orhei²⁶⁰ and south of the Danube at Placidol I, Goran-Slatina, Kălugerica, Pet Mogili, Madara²⁶¹. Similar pieces were found in Hungary at Buj, Tiszaeszlár, Ketegyhaza²⁶².

Spiral hair rings are the most common and widely spread in the area from the Middle Danube to the northern Caucasus²⁶³ and occur mainly in tumularly ochre graves²⁶⁴. In the Caucasus, the hair rings discovered in funerary contexts come from barrows attributed to the Novotitarovka group, in a time frame ranging between 3000 and 2700 BC²⁶⁵. Although less common²⁶⁶, semi-lunar hair rings belonging to the „Zimnicea” type are spread over the same area, occurring in similar contexts, but within a shorter time period²⁶⁷. The two types of hair rings occur associated at Zimnicea, Goran-Slatina and Aricești I, defining a certain chronological phase²⁶⁸.

In Gr.1/Aricești I a spiral gold-plated hair ring was found²⁶⁹. Golden hair rings were discovered in funerary contexts at Ampoia, Jurilovca, Vlădești²⁷⁰. Another spiral piece comes from a Schneckenberg settlement in Brașov²⁷¹. A slightly larger number of similar items originate from Banat or Transilvania²⁷². They also occur in Yamnaya graves south of the Danube at Târnava, Goran-Slatina²⁷³, east of the Prut at Glubokoe, Plavni²⁷⁴, in Hungary at Sárretudvari-Órhalom²⁷⁵. Other findings come from Mala Gruda and Leukas²⁷⁶.

Bone tubular pearls were found only in Gr.3/Ploiești-Triaj I. Similar pieces were uncovered in Gr.13 from Valea Lupului²⁷⁷ and in a grave from Brad attributed to the Foltești horizon²⁷⁸. They occurred in Yamnaya burials north of the Black Sea²⁷⁹, but also in Early and Middle Bronze Age graves in Hungary²⁸⁰. In the north-Pontic space they appeared during the Eneolithic²⁸¹ and persisted until the Katacombnaia funerary horizon²⁸². Several tubular pearls made from a mineralized (“ossified”) material were found in Gr.4a/Păulești III and a similar piece comes from Gr.4/Ploiești-Triaj I (pl. 17/9).

The ornaments made of mamal teeth discovered at Ploiești-Triaj II are similar to the finds from Glăvăneștii Vechi, Corlăteni, Valea Lupului, Brăilița, Vlădești, Sultana, Smeeni, Chilia Veche,

²⁵⁷ Popescu 2010, p. 166.

²⁵⁸ Alexandrescu 1974, pl. 8, 10.

²⁵⁹ Zaharia 1959; Motzoi-Chicideanu, Olteanu 2000; Frînculeasa 2007; Popescu *op.cit.*.

²⁶⁰ Levițki, Manzura, Demcenko 1996, p. 22; Sava 1996, p. 193; Subotin 2008, fig. 4, 5; Motzoi-Chicideanu, Olteanu *op.cit.*, p. 30-31.

²⁶¹ Panayotov *op.cit.*, p. 112; Kitov, Panayotov, Pavlov 1991; Motzoi-Chicideanu, Olteanu *op.cit.*.

²⁶² Kalicz *op.cit.*, p. 18-19, pl. I/8, 9, 10; Ecsedy *op.cit.*, p. 21-23.

²⁶³ Popescu *op.cit.*, p. 166.

²⁶⁴ Motzoi-Chicideanu, Olteanu *op.cit.*, p. 28.

²⁶⁵ Kohl 2007, p. 266.

²⁶⁶ Motzoi-Chicideanu, Olteanu *op.cit.*, p. 29.

²⁶⁷ Popescu *op.cit.*, p. 167.

²⁶⁸ Motzoi-Chicideanu, Olteanu *op.cit.*, p. 31-32.

²⁶⁹ Chiojdeanu, Cristea Stan, Constantinescu 2011, p. 690.

²⁷⁰ Ciugudean 1996, p. 33, 127-128, fig. 31/8-9; Vasiliu 2007, p. 122-123, fig. 4/2; Brudiu 2003, p. 69.

²⁷¹ Motzoi-Chicideanu, Olteanu *op.cit.*, p. 58, no. 38.

²⁷² Ciugudean 1996, p. 127-128; Gogâltan 1998, p. 20 ff.; 1999, p. 186 ff.

²⁷³ Panayotov 1989.

²⁷⁴ Häusler 1976, p. 108, pl. 30/15; Subotin 2008, fig. 5/7.

²⁷⁵ Dani, Nepper *op.cit.*, p. 33-34, fig. 4, 5.

²⁷⁶ Primas 1995, p. 84-85, fig. 2.

²⁷⁷ Dinu 1959, p. 252, fig. 8.

²⁷⁸ Ursachi 1995, p. 21, pl. 217/2.

²⁷⁹ Häusler 1974; 1976.

²⁸⁰ Bóna 1975.

²⁸¹ Rassamakin 2004.

²⁸² Kaiser 2003.

Luncavița²⁸³. They are spread over the entire Yamnaya area, including south of the Danube²⁸⁴, but also in Katacombnaia graves²⁸⁵. Similar pieces occur in Eneolithic graves from the north-Pontic area²⁸⁶, Late Tripolje graves from Giurgiulești and Usatovo²⁸⁷, but also in plane cemeteries or tumuli from the Central Europe²⁸⁸.

From Ploiești-Triaj I comes a necklace made of 72 perforated, circular, flat, white-coloured beads, with dusty surface, and shiny cross-section (pl. 17/8). These characteristics of the raw material match the talcum group, thus the beads were probably made of kaolin. This raw material can be also found in the form of stalactites; it cleaves, thus allowing its processing and the realization of beads²⁸⁹. The necklace was probably found in Gr.3²⁹⁰, other kaolin beads were found in Gr.4 from the same mound. In Gr.3/Aricești I was uncovered a necklace of kaolin beads with different shapes: cylindrical, rossete-like or spheroidal (pl. 3/9), and in Gr.2/Păulești I occurred several circular beads of which only one was complete (pl. 8/6, 7). Several small tubular pieces from Gr.4a/Păulești III seem made of the same raw material (pl. 10/11, 12).

In the category of ornaments we also included a perforated bead made of vitreous material discovered in the main burial (Gr.4a) from Păulești III (pl. 10/8). Here we must specify that the pieces (beads) made of vitreous materials that were defined in a broad sense as „glass/faience” or „paste” with no clear distinction between them, are rare findings in tumularly complexes at the Lower Danube. The earliest discoveries could originate from an Usatovo grave from Brăilița where it was mentioned a necklace of greenish beads²⁹¹, but here there are several inconsistencies regarding the nature of the raw material used. Although the necklace is mentioned in a study on the appearance of glass in Central Europe²⁹², following an earlier piece of information²⁹³, the authors of the finding identified as raw material a “slightly arenaceous” dark-green micaceous clay²⁹⁴.

As for the necklace found in M2 from Brad, dating from the same period, there is a fairly accurate description, namely „a necklace of beads made of a red paste and of bone, composed of 90 pieces”²⁹⁵. At Gorgota, a necklace of kaolin beads painted green was found in a stone cist inhumation grave dating from the Early Bronze Age²⁹⁶, but they seem rather made of glassy paste²⁹⁷.

Beads made of glassy paste or „faience” were identified in Monteoru graves at Poiana, Căndești, Sărata Monteoru-cemetery 4²⁹⁸ and also in the Late Bronze Age cemetery from Câmpina in M20 and M58²⁹⁹. We should mention the cemetery 4 from Sărata Monteoru where, in Grave 142, were discovered 417 faience and glassy paste beads³⁰⁰, coloured in blue-turquoise or bright white³⁰¹. In Grave 35 eight glass pieces were found, while M122 contained 10 pieces, several others being in Grave 21, Grave 32, Grave 72, Grave 88, Grave

²⁸³ Simache, Teodorescu *op.cit.*, p. 276; Vasiliu 1995a, p. 66-67; 1995b, p. 125, pl. IV/4; Burtănescu 2002, p. 255; Brudiu *op.cit.*, p. 68.

²⁸⁴ Häusler 1974; 1976; Kitov, Panayotov, Pavlov *op.cit.*, pl. 35.

²⁸⁵ Kaiser 2003.

²⁸⁶ Rassamakin 2004.

²⁸⁷ Govedarica 2004, pl. 12; Dergacev 1986; Dergacev, Manzura *op.cit.*; Rassamakin 2004.

²⁸⁸ Bona 1975; Kalicz *op.cit.*; Ecsedy *op.cit.*.

²⁸⁹ Constantinescu, Matei 1996, p. 445-446.

²⁹⁰ Motzoi-Chicideanu 2011, p. 138.

²⁹¹ Dragomir 1959, p. 685.

²⁹² Harding 1971, p. 195.

²⁹³ Gimbutas 1965, p. 45.

²⁹⁴ Dragomir 1959, p. 685; Harțuche 2002, p. 51.

²⁹⁵ Ursachi 1995, p. 21; Dumitroaia 2000, fig. 85/3.

²⁹⁶ T. Muscă 1996, p. 52.

²⁹⁷ Frînculeasa 2007, note 4; the author of the discovery informed us that the raw material is „glassy paste” (A. F.).

²⁹⁸ Dunăreanu-Vulpe 1938, p. ; Florescu 1978, p. 114, note 24; Bârzu *op.cit.*; Motzoi-Chicideanu 2003, p. 44; 2011, p. 425.

²⁹⁹ Frînculeasa 2012, p. 100, pl. 39; Frînculeasa, Stihl 2013.

³⁰⁰ Nestor, Zaharia 1961, p. 515-516, fig. 2/4.

³⁰¹ Bârzu 1989, p. 77-78.

103³⁰². They also appeared in a pot discovered at Răcățâu associated with amber beads that formed a necklace³⁰³, in a Noua hoard from Ulmi-Liteni³⁰⁴, but also in other hoards dating from the Late Bronze Age – Hallstatt A1 period from Cioclovina and Dobrocina³⁰⁵. The items found at Lăpuș, Igrîța (two blue glass beads) also belong to the same chronological horizon³⁰⁶. Other glass beads were found at Pecica II³⁰⁷. The largest number of pieces, approximately 2,800 glass and faience beads, were found in the Cioclovina hoard³⁰⁸.

Such pieces are commonly encountered in the Central Europe in Nitra, Aunjetitz, Mierzanowice, Lausitz, Lusatian etc. cultures³⁰⁹ or in Periam-Pecica and Otomani-Füzesabony cultures³¹⁰. Although they occur in Western Europe starting with the Early Bronze Age³¹¹ with probably local origins³¹², only in the late phase of this period they become common findings³¹³.

In the eastern space beads made of vitreous materials are found in Late Tripolje sites³¹⁴, occasionally in Yamnaya, Catacomb, Srubnaja funerary complexes, Sabatinovka, much more frequently in the Belozerk culture³¹⁵.

The flint arrowhead from Gr.3/Aricești I represents, for the moment, an unique finding in the area. Such pieces can not serve as chronological markers, for they were found in both settlements and graves during a long time period and over a very wide area, from the Paleolithic to the Neolithic and during the entire Bronze Age³¹⁶. In the ochre grave from Casimcea, attributed to the Stredni Stog II culture several flint arrowheads were discovered³¹⁷. A flint arrowhead similar to the piece from Aricești I was found in an ochre grave attributed to the Yamnaya horizon from Baldovinești³¹⁸. In „grave 4” from the Early Bronze Age necropolis of Gîrceni 5 flint arrowheads with concave base were found, placed near the pelvis of the individual³¹⁹. A similar arrowhead was discovered in a Yamnaya grave from Sărățeni³²⁰. In the area between the Prut and the Dniester rivers, the most frequently occurring weapon pieces are flint arrowheads, triangularly shaped, with concave base, similar to the piece from Aricești I³²¹. They were also discovered in tumular graves from the Dniester to the Urals³²², „dated at the end of the classical period and in most cases, during the late Yamnaya phase”³²³. Such arrowheads are not encountered in Yamnaya graves between the Carpathians and the Prut River³²⁴. Other findings come from Goran-Slatina where flint arrowheads were discovered in Gr.1 from mound IV and in mound IX, in the latter case associated with a spiral hair ring³²⁵. Flint arrowheads with concave base were also found in Catacomb graves³²⁶.

³⁰² Bârzu 1989, p. 61, 75; Bârzu 1989.

³⁰³ Căpitanu, Ursachi 1979, p. 143.

³⁰⁴ Florescu 1961, p. 121, fig. 4, 5.

³⁰⁵ Comșa 1966, p. 171; Emödi 1978, p. 487; Rusu 1963, p. 184, note 23; Petrescu-Dâmbovița 1974, p. 24, 57.

³⁰⁶ Emödi 1978; 1980.

³⁰⁷ Idem 1980.

³⁰⁸ Comșa 1966; Emödi 1978.

³⁰⁹ Gimbutas *op.cit.*, p. 45; Harding 1971; 2000; Harding, Warren 1973; Vladar 1973; Venclova 1986; Venclova *et al.* 2011; Batora 1995; Popescu 1999-2001; Motzoi-Chicideanu 2011, p. 425.

³¹⁰ Motzoi-Chicideanu *op.cit.*, p. 357, 495-496; Olexa 1987;

³¹¹ Gimbutas *op.cit.*, p. 46; Henderson 1988, p. 435-436.

³¹² Harding 1971; 2000, p. 190.

³¹³ Henderson 1988; Harding 2000, p. 268.

³¹⁴ Gimbutas *op.cit.*, p. 45; Manzura 1994, p. 110; Ostroverkhov 2001-2002, p. 39.

³¹⁵ Gimbutas *op.cit.*, p. 45-46; Ostroverkhov *op.cit.*; Agulnikov 1996, p. 66; Ostroverkhov *op.cit.*.

³¹⁶ Păunescu 1974.

³¹⁷ Popescu 1941, fig. 1-2.

³¹⁸ Harțușche, Anastasiu 1971, p. 149, fig. 5/2; 1976, p. 171; Harțușche 1973, p. 17-18, fig. 1/7.

³¹⁹ Florescu, Florescu 1959, p. 225, fig. 5/3-7.

³²⁰ Levițki, Manzura, Demcenko 1996, p. 43, fig. 27/2.

³²¹ Dergacev 1986; 1994, p. 124.

³²² Häusler 1974; Kaiser 2003; Rassamakin 2004.

³²³ Burtănescu 2002, p. 254.

³²⁴ Ibidem, p. 253.

³²⁵ Kitov, Panayotov, Pavlov *op.cit.*, p. 98, pl. 71/3.

³²⁶ Toscev 1998, p. 52, fig. 4/29-30, 33-34.

Several general features can be traced from the analogies identified and discussed. A large part of the rite and ritual practices have their origins in time periods prior to the occurrence and cultural definition of the Yamnaya funerary horizon. All the inventory pieces are encountered in chronological horizons and cultural manifestations anterior, but also subsequent to the appearance of Yamnaya burials. The same items also appear in archaeological complexes located outside the Yamnaya cultural space. The funerary grave-goods reflect wide-range contacts, technical knowledge and natural resources exploitation denoting well structured cultural traditions. Although regional peculiarities are distinguishable, these communities seem to have provided a certain cultural uniformity and the spreading of goods and technology on a wide area defined by the expression "*the Steppe Belt*".

Conclusions

The archaeological complexes investigated in Wallachia in recent years or in the past, by their elements of rite, ritual and inventory offer a micro-regional sample of a wider picture of these funerary practices that are spread, with certain particularities, over an area of 3000 km from Pannonia far beyond the Urals³²⁷.

The funerary complexes investigated in this area reflect a cultural phenomenon that occurred in Wallachia at the end of the Eneolithic, generated by a change of the social paradigm accompanied by transformations in the environment that favoured the development of economic activities specific to populations with greater mobility. The occurrence of tumulary graves in Wallachia may be related to a chronological time frame placed at the end of the Eneolithic and in the transitional period, while the catacomb burials from Smeeni and Sudiți could be dated to the final phase of tumulary burials in this area, probably in a time frame subsequent to or maybe contemporary with the latest manifestations attributed to the Yamnaya funerary horizon.

In the investigated area tumulary graves and plane cemeteries coexisted during the Early and partially the Middle Bronze Age, albeit in somewhat different areas, namely the plane cemeteries are encountered mainly in the hilly area, while the barrows are located in the piedmont plain. However, during the Early Bronze Age in northern Wallachia barrow graves occurred, defining a cultural horizon characterized by the presence of stone cists³²⁸. To the south, we have to pinpoint the plane cemetery from Zimnicea³²⁹. Plane cemeteries were exclusive in Wallachia during the Late Bronze Age, even if isolated (secondary) burials still occurred in tumuli³³⁰.

The grave-goods accompanying these burials are not very diversified, but rather austere. This austerity contrasts with the dimensions and the social effort involved in the construction of a tumulus. We consider that the inventories reflect more a ritual practice rather than a pauper society. The ritual was carefully followed every time, ochre was purchased, a mound was built or an already raised mound was used. For the graves containing individuals lying supine with the legs drawn up the deposition of offerings seems to have disappeared, none of the graves contained pots or animal bones. The pieces discovered indicate contacts over very large areas, reflecting the existence of trade with such objects but also phenomena of acculturation and imitation.

For the western area, radiocarbon dates are scanty; however, they indicate the presence of the Yamnaya phenomenon in a time frame contemporary with its manifestations in the eastern, presumably original regions. In this early chronological time frame the phenomenon reached both the Tisza basin and the area south of the Danube.

Based on recent investigations of barrows from northern Wallachia we propose an evolutionary scenario, with a strictly regional impact. Thus, graves with individuals in contracted position lying on a side define a first phase of barrow burials. This hypothesis is supported by all the cases where the two positions were encountered associated in the same tumulus. Besides the recently investigated barrows, this observation is suitable for Ploiești-Triaj II, but also for the first funerary phase from Smeeni. In every situation, the graves with skeletons lying supine with the legs drawn up are subsequent to

³²⁷ Chernykh 2008, p 83.

³²⁸ Schuster 1997; Motzoi-Chicideanu, Olteanu *op. cit.*; Frînculeasa 2005.

³²⁹ Alexandrescu *op. cit.*.

³³⁰ Cavruc, Neagu *op. cit.*.

burials with individuals in a contracted position, when the latter are attributed to main burials. A main grave containing an individual lying supine with the legs drawn up is never superposed by a secondary burials with an individual in a contracted position. We do not exclude the existence of a phase of contracted burials that may evolve parallel to the supine with raised legs graves, but also to the extended burials attributed to the catacomb graves.

We consider that the grave with stone ring from Blejoi I may be attributed to an early horizon of barrow burials, contemporary with the Late Tripolje-Usatovo manifestations. At Păulești III, Ploiești-Triaj II, Ist phase from Smeeni, possibly Păulești II graves which define an early Yamnaya horizon in this area were identified. The other graves containing individuals lying mainly supine are placed in a time frame when Yamnaya funerals are very well documented at the Lower Danube. Perhaps some of the findings from Ploiești-Triaj I, Smeeni, Sudiți mark the persistence of tumular graves at the beginning of the Middle Bronze Age in this area.

The research stage of these complexes and the inappropriate publication of findings generated a low information level on this cultural phenomenon in Wallachia. This seems to mark a rather subjective level of knowledge, rather than an objective view on these funerary practices.

Aknowledgements

We would like to express our gratitude to several researchers that helped us with bibliographic references and useful information. We mention here Anca Diana Popescu, Radu Băjenaru, Tudor Soroceanu, Sorin Ailincăi, Daniel Garvăn, Florin Gogâltan, Cristian Ion Popa, Mihai Constantinescu, Valentin Dergacev, and Volker Heyd. We also want to extend our thanks to dr. Bogdan Constantinescu, dr. Cătălina Chiojdeanu and Daniela Stan from Horia Hulubei The National Institute of Physics and Nuclear Engineering, who performed spectrographic analyses of the metal pieces.

Bibliography

- Agulnikov 1995 – S. Agulnikov, *Importuri de pe cursul inferior al Dunării în complexele arheologice ale bronzului timpuriu din zona Buceagului*, Cercetări arheologice în aria nord-tracă I, 1995, p. 81-85.
- Agulnikov 1996 – S. Agulnikov, *Necropola culturii Belozerka de la Cazaclia*, B. THR 14, Bucharest, 1996.
- Alexandrescu 1974 – A. D. Alexandrescu, *La necropole du Bronze ancien de Zimnicea (dep. de Teleorman)*, Dacia N.S. 18, 1974, p. 79-94.
- Alexandrov 2011 – S. Alexandrov, *Prehistoric Barrow Graves between the Danube and the Balkan Range Stratigraphy and Relative Chronology*, Ancestral Landscapes. TMO 58, Maison de l'Orient et de la Méditerranée, Lyon, 2011, p. 307-320.
- Baltag, Boroffka 1996 – Gh. Baltag, N. Boroffka, *Materiale preistorice de la Albești, jud. Mureș*, SCIVA 47, 1996, 4, p. 375-393.
- Bandrivs'kyi 2011 – M. Bandrivs'kyi, *Burials of Proto - and Early-Unetice type in Upper Dnister region and problem of Upper-Danube influences at the western part of Ukrainian forest-steppe during periods BrA1–BrA2*, Materials and Studies on Archeology of Subcarpathian and Volhyniyn area 15, 2011, p. 78-108.
- Bátora 1995 – J. Bátora, *Fayance und Bernstein im nördlichen Karpatenraum während der Frühbronzezeit*, in B. Hansel (Hrsg.), *Handel, Tausch und Verkehr im bronze-und früheisenzeitlichen Südosteuropa*, PAS 11, 1995, p. 187-196.
- Bátora 1996 – J. Bátora, *Zur Problematik des Ausklagens der weidenblattförmigen Kupferindustrie im nördlichen Teil des Karpatenbeckens*, in T. Kovács (Hrsg.), *Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Region, Festschrift für Amália Mozsolics zum 85. Geburtstag*, Budapest, 1996, p. 61-73.
- Băjenaru 1998 – R. Băjenaru, *Discuții privind cronologia absolută a culturii Glina*, SCIVA 49, 1998, 1, p. 3-22.
- Berciu, Morintz 1952 – D. Berciu, S. Morintz, *Șantierul Verbicioara*, SCIV 3, 1952, p. 141-189.
- Berciu, Morintz 1953 – D. Berciu, S. Morintz, *Baia*, SCIV 4, 1953, 1-2, p. 123-129.
- Berciu, Roman 1984 – D. Berciu, P. Roman, *Mormintele tumulare de la Verbița*, Thraco-Dacica 5, 1984, 1-2, p. 15-21.
- Bârză 1989 – L. Bârză, *La station de Sărata Monteoru: la necropole no. 4 de l'époque du bronze*, Dacia N.S. 33, 1989, 1-2, p. 39-78.
- Bóna 1975 – I. Bóna, *Die mittlere bronzezeit Ungarns ihre südöstlichen beziehungen*, Budapest, 1975.
- Boyadziev 1995 – Y Boyadziev, *Chronology of Prehistoric Cultures in Bulgaria*, in D. Bailey, I. Panayotov (eds.), *Prehistoric Bulgaria*, Madison Wisconsin, 1995 p. 149-191.
- Brudiu 2003 – M. Brudiu, *Lumea de sub tumulii din sudul Moldovei. De la indo-europeni la turanicii târzii-mărturii arheologice*, Bucharest, 2003.

- Burtănescu 1996 – F. Burtănescu, *Considerații asupra unor morminte tumulare de pe teritoriul Modovei (perioada de tranziție-bronz timpuriu)*, Thraco-Dacica 17, 1996, 1-2, p. 87-116.
- Burtănescu 1998 – F. Burtănescu, *Few taxonomical and historical Considerations on the EBA Tumular Graves in the Carpatian-Prut Area*, The Thracian World at the crossroads of civilisations II, 1998, p. 37-56.
- Burtănescu 2002 – F. Burtănescu, *Epoca timpurie a bronzului între Carpați și Prut cu unele contribuții la problemele perioadei premergătoare epocii bronzului în Moldova*, Bucharest, 2002.
- Cavruc, Neagu 1995 – V. Cavruc, M. Neagu, *Date noi privind stratigrafița Grădiștei Coslogeni*, CCDJ 13-14, 1995, p. 71-80.
- Buzdugan, Bobi, Cernea 1987 – C. Buzdugan, V. Bobi, N. Cernea, *Cercetările din tumul-ul 2 de la Bolotești-Vrancea*, SCIVA 38, 1987, 3, p. 224-232.
- Căpitanu, Ursachi 1979 – V. Căpitanu, V. Ursachi, *Descoperiri arheologice aparținând epocii bronzului din județul Bacău*, Carpica 11, 1979, p. 135-148.
- Chernykh 1992 – E. Chernykh, *Ancient metallurgy in the URSS. The early metal age*, Cambridge University Press, 1992.
- Chernykh 2008 – E. Chernykh, *The “Steppe Belt” of stockbreeding cultures in Eurasia during the Early Metal Age*, Trabajos de Prehistoria 65, 2008, 2, p. 73-93.
- Chernykh 2009 – E. Chernykh, *Formation of the Eurasian Steppe Belt Cultures: Viewed through the Lens of Archaeometallurgy and Radiocarbon Dating*, in B. Hanks, K. Linduff (eds.), *Social Complexity in Prehistoric Eurasia. Monuments, Metals and Mobility*, Cambridge, 2009, p. 115-145.
- Chiojdeanu, Cristea-Stan, Constantinescu 2011 – C. Chiojdeanu, D. Cristea-Stan, B. Constantinescu, *Gold and silver coating characterisation using an X-RAY Fluorescence based method – the case of archaeological artifacts*, Romanian Reports in Physics 63, 2011, 3, p. 685–692.
- Ciugudean 1996 – H. Ciugudean, *Epoca timpurie a bronzului în centrul și sud-vestul Transilvaniei*, B. THR 13, Bucharest, 1996.
- Ciugudean 2000 – H. Ciugudean, *Eneoliticul final în Transilvania și Banat: cultura Coțofeni*, Timișoara, 2000.
- Ciugudean 2002 – H. Ciugudean, *The copper metallurgy in the Coțofeni culture (Transylvania and Banat)*, Apulum 39, 2002, p. 95-106.
- Comșa 2005 – A. Comșa, *Populații de origine stepică din perioada de tranziție și epoca bronzului pe teritoriul României*, Târgoviște, 2005.
- Comșa 1966 – E. Comșa, *Le dépôt en bronze de Cioclovina (Carpates Meridionales)*, Acta Archaeologica Carpathica 8, 1966, p. 169-174.
- Comșa 1976 – E. Comșa, *Considération portant sur la tombes à ocre de la zone du Bas-Danube*, Istraživanja 5, 1976, p. 33-43.
- Comșa 1978 – E. Comșa, *Considerații cu privire la mormintele cu ocre de pe teritoriul Dobrogei*, Pontica 11, 1978, p. 19-26.
- Comșa 1989 – E. Comșa, *Mormintele cu ocre din movila II-1943 de la Ploiești-Triaj*, Thraco-Dacica 10, 1989, p. 181-188.
- Comșa 1998 – E. Comșa, *Les tombes tumulaires a ocre sur le territoire de la Roumanie*, The Thracian world at the crossroads of civilisations II, 1998, p. 15-36.
- Constantinescu, Matei 1996 – E. Constantinescu, L. Matei, *Mineralogie determinativă*, Bucharest, 1996.
- Constantinescu 1994 – E. M. Constantinescu, *Morminte de călăreți nomazi de la cumpăna mileniilor descoperite în județul Buzău*, Mousaios 4, 1994, p. 165-177.
- Constantinescu, Grigoraș 2004 – E. M. Constantinescu, L. Grigoraș, *Cercetările arheologice de la Gherăseni “Grindul Cremenea” Campaniile 2002-2003*, Mousaios 9, 2004, p. 9-13.
- Dani, Nepper 2006 – J. Dani, I. M. Nepper, *Sárrétudvari-Örhalom tumulus grave from the beginning of the EBA in eastern Hungary*, Communicationes Archaeologicae Hungaricae, 2006, p. 29-63.
- Dergacev 1986 – V. Dergacev, *Moldovija i sosednie teritori v epohu bronzy (Analiz i harakteristika kulturnyh grupi)*, Chișinău, 1986.
- Dergacev 1994 – V. Dergacev, *Epoca bronzului. Perioada timpurie*, Thraco-Dacica 15, 1994, 1-2, p. 121-140.
- Dergacev 2002 – V. Dergacev, *Die änenolithischen und bronzzeitlichen Metallfunde aus Moldavien*, PBF 20, band 9, Maintz, 2002.
- Dergacev, Manzura 1991 – V. Dergacev, I. Manzura, *Pogrebal'nye komplekxy pozdnego Tripolja. Svod istočnicov*, Chișinău, 1991.
- De Ryck, Adriaens, Adams 2005 – I. De Ryck, A. Adriaens, F. Adams, *An overview of Mesopotamian bronze metallurgy during the 3rd millennium BC*, Journal of Cultural Heritage 6, 2005, p. 261–268.
- Diaconu 1977 – Gh. Diaconu, *Așezarea și necropola de la Gherăseni-Buzău (Noi dovezi despre continuitatea populației autohtone de la Dunărea de Jos)*, SCIVA 28, 1977, 3, p. 431-457.

- Dinu 1959 – M. Dinu, *Șantierul arheologic de la Valea Lupului*, Materiale 5, 1959, p. 247-256.
- Dragomir 1959 – I. T. Dragomir, *Necropola tumulară de la Brăilița*, Materiale 5, 1959, p. 671-694.
- Dragomir 1967 – I. T. Dragomir, *Le depot de l'âge du bronze tardif de Băleni*, Inventaria Archaeologica, fascicule 4, R 18, 14 feuilles, Bucharest, 1967.
- Dragomir 1976 – I. T. Dragomir, *Două morminte ocromane din regiunea de sud a Moldovei*, Muzeul Național 3, 1976, p. 53-60.
- Dumitrescu 1980 – Vl. Dumitrescu, *The Neolithic Settlement at Rast (South-West Oltenia, Romania)*, BAR International Series 72, 1980.
- Dumitroaia 1985 – Gh. Dumitroaia, *Obiecte de aramă și bronz descoperite pe teritoriul județului Neamț*, Mem.Antiq. 9-11, 1985, p. 465-481.
- Dumitroaia 2000 – Gh. Dumitroaia, *Comunități preistorice din nord-estul României. De la Cucuteni până în bronzul mijlociu*, BMA 7, Piatra-Neamț, 2000.
- Dunăreanu-Vulpe 1938 – E. Dunăreanu-Vulpe, *La nécropole de l'âge du bronze de Poiana*, Dacia 5-6 (1935-1936), 1938, p. 151-167.
- Ecsedy 1979 – I. Ecsedy, *The people of the pit-grave kurgan in eastern Hungary*, Budapest, 1979.
- Emödi 1978 – I. Emödi, *Noi date privind depozitul de la Cioclovina*, SCIVA 29, 1978, 4, p. 481-495.
- Emödi 1980 – I. Emödi, *Necropola de la sfârșitul epocii bronzului din peștera Igrîța*, SCIVA 31, 1980, 2, p. 229-273.
- Enăchiuc 1987 – V. Enăchiuc, *Depozitul (turnătorie) de la Dridu (jud. Ialomița)*, Thraco-Dacica 8, 1987, 1-2, p. 72-91.
- Faccia, Williams 2008 – K. J. Faccia, R. C. Williams, *Schmorl's Nodes: Clinical Significance and Implications for the Bioarchaeological Record*, International Journal Of Osteoarchaeology 18, 2008, p. 28-44.
- Florescu, Florescu 1959 – A. Florescu, M. Florescu, *Sondajul de la Gîrceni (r. Negrești, reg. Iași)*, Materiale 6, 1959, p. 221-229.
- Florescu 1961 – M. Florescu, *Depozitul de obiecte de bronz de la Ulmi-Liteni*, Arh. Mold. 1, 1961, p. 115-127.
- Florescu 1978 – M. Florescu, *Câteva considerații referitoare la ritualurile practicate de purtătorii culturii Monteoru în lumina săpăturilor de la Cîndești (jud. Vrancea)*, Carpica 10, 1978, p. 97-136.
- Firu, Rîșcuță, Nicolăescu-Plopșor 1956 – P. Firu, C. Rîșcuță, D. Nicolăescu-Plopșor, *Date antropologice asupra resturilor osoase și dentare găsite într-o movilă funerară de la Plenița (reg. Craiova)*, Probleme de Antropologie 2, 1956, p. 99-128.
- Firu, Nicolăescu-Plopșor, Negrea 1965 – P. Firu, D. Nicolăescu-Plopșor, A. Negrea, *Câteva corelații între aspectele morfopatologice ale regiunii dentomaxilare și condițiile de viață social-economice la populațiile vechi de pe teritoriul României*, Studii și Cercetări de Antropologie 2, 1965, no. 2, p. 191-203.
- Forenbaher 1993 – S. Forenbaher, *Radiocarbon dates and absolute chronology of the central European Early Bronze Age*, Antiquity 76, 1993, p. 218-220, 235-256.
- Frachetti 2012 – M. Frachetti, *Multiregional Emergence of Mobile Pastoralism and Nonuniform Institutional Complexity across Eurasia*, Current Anthropology Vol. 53, No. 1 (February 2012), p. 2-38.
- Frînculeasa 2005 – A. Frînculeasa, *Notă asupra unui mormânt descoperit în localitatea Homorâciu (jud. Prahova)*, Valachica 18, 2005, p. 72-76.
- Frînculeasa 2007 – A. Frînculeasa, *Contribuții privind mormintele Jamnaja din Muntenia. Cercetări arheologice la Ariceștii-Rahtivani – jud. Prahova*, Tyrageția S.N. 1 (16), 2007, nr. 1, p. 181-193.
- Frînculeasa 2010 – A. Frînculeasa, *Epoca neolitică în nordul Munteniei (Contribuții arheologice asupra evoluției comunităților umane în nordul Munteniei în epoca neolitică)*, Ploiești, 2010.
- Frînculeasa 2011 – A. Frînculeasa, *Morminte din epoca bronzului de la Sudiți (jud. Buzău)*, SCIVA 62, 2011, 3-4, p. 251-264.
- Frînculeasa 2011a – A. Frînculeasa, *Descoperiri funerare din epoca bronzului la Budureasca – Vadu Săpat, jud. Prahova*, Materiale S.N. 7, 2011, p. 51-71.
- Frînculeasa 2012 – A. Frînculeasa, *Arheologie și istorie, parohia "Sfântul Nicolae" Câmpina, jud. Prahova, Târgoviște*, 2012.
- Frînculeasa et al. 2012 – A. Frînculeasa, B. Preda, O. Negrea, A. Soficaru, V. Dumitrașcu, M. Frînculeasa, *Complexele funerare de la începutul mileniului al II-lea, descoperite recent în județul Prahova*, Materiale S.N. 8, 2012, p. 139-163.
- Frînculeasa, Stîhi 2013 – A. Frînculeasa, C. Stîhi, *Vitreous Beads Found at the Bronze Age Cemetery from Câmpina (Prahova)*, Annales d'Université „Valahia” Târgoviște, Section d'Archéologie et d'Histoire Tome 15 (in press).
- Furmánek 1980 – V. Furmánek, *Die Anhänger in der Slowakei*, PBF 11, band 3, Munchen, 1980.
- Gedl 1976 – M. Gedl, *Die Dolche und Stabdolche in Polen*, PBF 6, band 4, Munchen, 1976.
- Gerloff 1993 – S. Gerloff, *Zu Fragen mittelmeehländischer Kontakte und absoluter Chronologie der Frühbronzezeit in mitell- und Westeuropa*, PZ 68, 1993, 1, p. 58-101.
- Gimbutas 1965 – M. Gimbutas, *Bronze Age Cultures in Central and Eastern Europe*, The Hague: Mouton, 1965.
- Girić 1971 – M. Girić, *Mokrin-nekropola ranog bronzanog doba*, I, Beograd, 1971.

- Gogâltan 1998 – F. Gogâltan, *Bronzul timpuriu și mijlociu în Banat. Metalurgia aurului*, Ephemeris Napocensis 8, 1998, p. 13-34.
- Gogâltan 1999 – F. Gogâltan, *Bronzul timpuriu și mijlociu în Banatul românesc și pe cursul inferior al Mureșului. Cronologia și descoperirile de metal*, Timișoara, 1999.
- Goodman 1989 – A. H. Goodman, *Dental Enamel Hypoplasias in Prehistoric Populations*, Advances in Dental Research 3, 1989, p. 265-271.
- Görsdorf 2003 – J. Görsdorf, *14 C Datierungen von Menschenknochen aus dem Kurgan Voynesenskij, Zaporoje*, in E. Kaiser, Studien zur Katakombengrabkultur zwischen Dnepr und Prut, Archaeologie in Eurasien, Band 14, Mainz am Rhein, 2003, p. 399-340.
- Görsdorf, Bojadžiev 1996 – J. Görsdorf, Y. D. Bojadžiev, *Zur absoluten Chronologie der bulgarischen Urgeschichten. Berliner 14C datierungen von bulgarischen archaologischen Fundplätzen*, Eurasia Antiqua 2, 1996, p. 105-173.
- Govedarica 2004 – B. Govedarica, *Zepterträger-Herrscher der steppen. Die frühen Ockergräber des älteren Äneolithikums im karpatenbalkanischen Gebiet und im Steppenraum Südost- und Osteuropas*, Herausgeber Harald Hauptmann, Mainz and Rheim, 2004.
- Govedarica et al. 2006 – B. Govedarica, E. Kaiser, Y. J. Rassamakin, A. V. Samar, *Der Grabhügel, Tarasova Mogila bei der Stadt Orechov. Neue Angaben zur Periodisierung und Chronologie der äneolithischen und bronzezeitlichen Steppenulturen in Azovgebiet*, Eurasia Antiqua band 12, 2006, p. 63-112.
- Haas, Maximilian 1958 – N. Haas, C. Maximilian, *Antropologičeskije issledo-vanija okrašennych kostjakov iz kompleksa mogil s ohroj v Glăvăneștii Vechi, Corlăteni i Stoicani*, Sovets-kaja Antropologija 4, 1958, p. 133-158.
- Hanks, Doonan 2008 – B. Hanks, R. Doonan, *From Scale to Practice – A New Agenda for the Study of Early Metallurgy on the Eurasian Steppe*, SAA paper, 2008, p. 1-32 (<http://www.britishmuseum.org/pdf/HanksDoonanCentralAsia.pdf>).
- Harding 1971 – A. F. Harding, *The earliest glass in Europe*, Archeologike Royhledy 23, 1971, p. 188-200.
- Harding 2000 – A. F. Harding, *European societies in the Bronze Age*, Cambridge World Archaeology, 2000.
- Harding, Warren 1973 – A. F. Harding, S. Warren, *Early Bronze Age faience beads from Central Europe*, Antiquity 47, 1973, p. 64-66.
- Harțuche 1973 – N. Harțuche, *Contribuții la cunoașterea epocii bronzului în jud. Brăila*, SCIV 24, 1973, 1, p. 15-25.
- Harțuche 1979 – N. Harțuche, *Probleme privind bronzul mijlociu și târziu în nord-estul Munteniei, sud-estul Moldovei și Dobrogea*, Danubius 8-9, 1979, p. 67-84.
- Harțuche 2002 – N. Harțuche, *Complexul arheologic Brăilița*, B. THR 35, Bucharest, 2002.
- Harțuche, Anastasiu 1968 – N. Harțuche, F. Anastasiu, *Brăilița, Așezări și cimitire omenești datând din epoca neolitică până în pragul orânduirii feudale*, Muzeul Brăilei, 1968.
- Harțuche, Anastasiu 1971 – N. Harțuche, F. Anastasiu, *Contribuții la problema înmormântărilor cu ocră de pe teritoriul Republicii socialiste România în lumina ultimelor cercetări*, Sesiunea de Comunicări Științifice a Muzeelor de Istorie dec. 1964, vol. I, 1971, p. 127-150.
- Harrison, Heyd 2007 – R. Harrison, V. Heyd, *The Transformation of Europe in the Third Millennium BC: the example of 'Le Petit-Chasseur I + III' (Sion, Valais, Switzerland)*, PZ 82, 2007, p. 129-214.
- Häusler 1974 – A. Häusler, *Die Graben der alteren Ockergrabenkultur zwischen Ural und Dnepr*, Berlin, 1974.
- Häusler 1976 – A. Häusler, *Die Graben der alteren Ockergrabenkultur zwischen Dnepr und Karpaten*, Berlin, 1976.
- Haustein, Gillis, Pernicka 2010 – M. Haustein, C. Gillis, E. Pernicka, *Tin isoptopy—a new method for solving old questions*, Archaeometry 52, 2010, 5, p. 816-832.
- Henderson 1988 – J. Henderson, *Glass production and Bronze Age*, Antiquity 62, 1988, p. 435-451.
- Heyd 2011 – V. Heyd, *Yamnaya groups and tumuli west of the Black Sea*, Ancestral Landscapes. TMO 58, Maison de l'Orient et de la Méditerranée, Lyon, 2011, p. 535-555.
- Higham et al. 2007 – T. Higham, J. Chapman, S. Vladimir, B. Gaydarska, N. Honch, Y. Yordanov, B. Dimitrova, *New perspectives on the Varna cemetery (Bulgaria) – AMS dates and social implications*, Antiquity 81, 2007, p. 640–654.
- Jankovits 2010 – K. Jankovits, *Die reichen Gehänge in Ungarn*, Satu Mare – Studii și Comunicări, seria Arheologie 26/1, 2010, p. 49-55.
- Jarovoi 1985 – E. V. Jarovoi, *Drevneišie skotovodčeskie plemena jugo-zapada SSSR*, Chișinău, 1985.
- Junghans et al. 1968 – S. Junghans, E. Sangmeister, M. Schroder, *Studien zu Anfängen der Metallurgie*, Verlag Gebr. Mann Berlin, 1968.
- Kaiser 1999 – E. Kaiser, *Radiocarbon dates from Catacomb graves*, Baltic-Pontic Studies vol. 7, 1999, p. 129-150.
- Kaiser 2003 – E. Kaiser, *Studien zur Katakombengrabkultur zwischen Dnepr und Prut*, Archaeologie in Eurasien, Band 14, Mainz am Rhein, 2003.
- Kalicz 1968 – N. Kalicz, *Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn*, Budapest, 1968.

- Kitov, Panayotov, Pavlov 1991 – G. Kitov, I. Panayotov, P. Pavlov, *Mogilni nekropoli v Loveskija krai. Ranna bronzova epoha (nekropoli Goran-Slatina)*, Razkopki I proucvanija 23, Sofija, 1991.
- Klochko, Kruts 1999 – V. I. Klochko, Vl. A. Kruts, *Radiocarbon dates from the Yamnaya culture borrow at the Tripolye culture "Giant settlement" near Talyanky*, Baltic-Pontic Studies vol. 7, 1999, p. 72-79.
- Korenevskij 2010 – S. N. Korenevskij, *Groσε kurgane der Majakop-Kultur. Arbeitsaufwand und kultische Aspekte bei ihrer Errichtung*, p. 59-74, in S. Hansen, A. Hauptmann, I. Motzenbacher, E. Pernicka (Hrsg.), *Von Majakop bis Trileti Gewinnung und Verbreitung von Metallen und Obsidian in Kaukasien im 4.2-2.Jt.v.Chr. Beitrage des Internationalen Symposiums in Berlin vom 1-3 Juni 2006*, Bonn, 2010.
- Kohl 2007 – P. L. Kohl, *The Making of Bronze Age Eurasia*, Cambridge University Press, 2007.
- Kovacs 1932 – Ș. Kovacs, *Cimitirul eneolitic de la Decea Mureșului*, Anuarul Institutului de Studii Clasice 1, 1928-1932, 1932, p. 89-101.
- Larsen 1997 – C. S. Larsen, *Bioarchaeology. Interpreting behavior from the human skeleton*, Cambridge University Press, 1997.
- László 1983 – A. László, *Asupra începuturilor penetrației spre vest a populației tumulilor cu morminte în groapă. Observații pe margine unei cărți recente*, Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie A. D. Xenopol 20, 1983, Iași, p. 363-370.
- Laszlo 1997 – A. Laszlo, *Datarea prin radiocarbon în arheologie*, Bucharest, 1983.
- Leeb 1994 – A. Leeb, *Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Melk/Spielberg — Flur Pielamünd, Niederösterreich*, Zalai Múzeum 5, 1994, p. 113-130.
- Levițki, Manzura, Demcenko 1996 – O. Levițki, I. Manzura, T. Demcenko, *Necropola tumulară de la Sărăteni*, B. THR 17, Bucharest, 1996.
- Lichiardopol et al. 2005 – D. Lichiardopol, E. Paveleț, A. Frînculeasa, M. Peneș, B. Ciupercă, C. Dumitrescu, A. Gheorghievici, *Blejoii, com. Blejoii, jud. Prahova*, CCA campania 2004, 2005, p. 65-66.
- Lichiardopol et al. 2006 – D. Lichiardopol, A. Frînculeasa, B. Ciupercă, E. Paveleț, M. Peneș, C. Dumitrescu, I. Adamescu, N. Sultan, *Ariceștii Rahtivani, com. Ariceștii Rahtivani, jud. Prahova*, CCA campania 2005, 2006, p. 78-80.
- Makarová 2008 – E. Makarová, *Ženský kroj Luzickéj kultúry v dobe bronzovej na slovensku. Pokus o rekonštrukciu na základe hrobových nálezov a depotov*, Študijné Zvesti, Archéologického Ustavu Sav 44, 2008, p. 65-191.
- Manzura 1994 – I. Manzura, *Manifestări culturale în perioada de tranziție*, Thraco-Dacica 15, 1994, 1-2, p. 103-120.
- Manzura, Sava 1994 – I. Manzura, E. Sava, *Interacțiuni „est-vest” reflectate în culturile eneolitice și ale epocii bronzului din zona de nord-vest a Mării-Negre (Schifă cultural-istorică)*, Mem.Antiq. 19, 1994, p. 143-192.
- Mareș 2002 – I. Mareș, *Metalurgia aramei în neo-eneoliticul României*, Suceava, 2002.
- Marinescu-Bîlcu 1964 – S. Marinescu-Bîlcu, *Unele probleme ale perioadei de tranziție de la neolitic la epoca bronzului din Moldova în lumina a trei morminte plane de înhumare descoperite la Tîrpești*, SCIV 15, 1964, 2, p. 241-250.
- Matuschik 1996 – I. Matuschik, *Brillen - und Hakenspiralen der fruhen Metallzeit Europas*, Germania 76, 1996, p. 305-348.
- Mitrea, Preda 1966 – B. Mitrea, C. Preda, *Necropole din secolul al IV lea e.n în Muntenia*, Ed. Academiei, Bucharest, 1966.
- Monah 1986 – D. Monah, *Topoare de aramă și bronz din județele Neamț și Bacău*, Mem.Antiq. 12-14, 1986, p. 31-40.
- Morintz 1978 – S. Morintz, *Contribuții arheologice la istoria tracilor timpurii I, Epoca bronzului în spațiul carpato-balcanic*, Bucharest, 1978.
- Motzoi-Chicideanu 2003 – I. Motzoi-Chicideanu, *Câteva observații asupra culturii Monteoru*, Mousaios 8, 2003, p. 37-59.
- Motzoi-Chicideanu 2011 – I. Motzoi-Chicideanu, *Obiceiuri funerare în epoca bronzului la Dunărea mijlocie și inferioară, vol. I, II*, Ed. Academiei Române, Bucharest, 2011.
- Motzoi-Chicideanu 2012 – I. Motzoi-Chicideanu, *Schuster C., Morintz Al., Kogălniceanu R., Ștefan C., Comșa A., El-Susi G., Constantin M., Constantin C., Mureșan G., 2011, Cercetările arheologice de pe tronsonul Cernavoda-Medgidia al autostrăzii A2. Tumulul nr. 3*, Ed. Cetatea de Scaun: Târgoviște, recenzie în Materiale S.N. 8, 2012, p. 216-220.
- Motzoi-Chicideanu, Olteanu 2000 – I. Motzoi-Chicideanu, Gh. Olteanu, *Un mormânt în cistă descoperit la Văleni-Dâmbovița*, SCIVA 51, 2000, 1-2, p. 3-70.
- Motzoi-Chicideanu, Chicideanu-Șandor 2010 – I. Motzoi-Chicideanu, M. Chicideanu-Șandor, *Cimitirul din epoca bronzului de la Cărlomănești-La Arman. Campaniile 2003-2007*, Materiale S.N. 6, 2010, p. 21-70.
- Muscă 1996 – T. Muscă, *Gorgota, jud. Dâmbovița*, CCA Campania 1995, Brăila 2-5 mai 1996, p. 52-53.
- Muscă 1998 – T. Muscă, *Gorgota, com. Răzvad, jud. Dâmbovița*, CCA campania 1997, Călărași, 20-24 mai 1998, p. 23.

- Neașu 2010 – A. Neașu, *Proiect Romanit-raport Iib. Geologie - Distribuția principalelor resurse minerale de incidență arheologică din România*, 2010, p. 15-24 (www.romanit.ro).
- Neagu 1992 – M. Neagu, *Noi aspecte ale înmormântărilor cu ocră în sud-estul Munteniei în lumina descoperirilor arheologice de la Piscu Crăsani*, Istros N.S. 6, 1992, p. 7-9.
- Nestor 1943 – I. Nestor, *Raport asupra cercetărilor și săpăturilor arheologice de la Ploiești-Triaj și de la Sărata Monteoru-Buzău*, Anuarul Comisiei Monumentelor Istorice 1942, 1943, p. 160-161.
- Nestor 1944 – I. Nestor, *Raport asupra cercetărilor și săpăturilor de salvare făcute la Ploiești-Triaj și Brazi, între 21 octombrie și 7 noiembrie 1942*, Rapoartele MNA, 1944, p. 29-31.
- Nestor, Zaharia 1961 – I. Nestor, E. Zaharia, *Săpăturile de la Sărata-Monteoru*, Materiale și Cercetări Arheologice 7, 1961, p. 513-517.
- Nica 1982 – M. Nica, *Locuirea preistorică de la Sucidava-Celei din perioada de trecere de la neolitic la epoca bronzului*, Oltenia. Studii și Comunicări 4, 1982, p. 15-38.
- Nikolova, Kaiser 2009 – A. Nikolova, E. Kaiser, *Die absolute Chronologie der Jamnata-Kultur im nordlichen Schwarzmeergebiet auf der Grundlage ester dendrochronologischer Daten*, Eurasia Antiqua 15, 2009, p. 209-240.
- Nikolova 1999 – L. Nikolova, *The Balkans in Later Prehistory. Periodization, Chronology and Cultural Development in the Final Copper and Early Bronze Age (Fourth and Third Millenia BC)*, with contributions by Igor Manzura and Cristian Schuster, BAR International Series 791, 1999.
- Olexa 1987 – L. Olexa, *Gräber von Metallgiessern in Nižná Myšl'a*, Archeologike Royhledy 39, 1987, 3, p. 255-275.
- Oancea, Drâmbocanu 1977 – A. Oancea, V. Drâmbocanu, *Noi descoperiri din epoca bronzului în județul Buzău. Observații asupra cronologiei culturii Monteoru*, SCIVA 28, 1977, 4, p. 509-529.
- Oprîșescu-Dodd 1981 – A. Oprîșescu-Dodd, *Ceramica ornamentată cu șnurul din aria culturilor Cucuteni și Cernavoda I*, SCIVA 32, 1981, 4, p. 511-528.
- Ortner 2003 – D. J. Ortner, *Identification of pathological conditions in human skeletal remains*, Academic Press, 2003.
- Ostroverkhov 2001-2002 – A. S. Ostroverkhov, *Drevneșee arheologiceskie ctekle Vostocinoi Evrolii (conet IV tuc do n.e. – plervaia polovina VII v. do n.e.)*, *The earliest archaeological glass in Eastern Europe (late IV mil. – first half of VII cet. B.C.)*, Stratum plus nr. 2, 2001-2002, p. 386-430.
- Panayotov 1989 – I. Panayotov, *Jamnata kultura v bălgariskite zemi*, Razkopki i proucvanija XXI, Sofia, 1989.
- Pandrea et al. 2012 – S. Pandrea, V. Sîrbu, C. Croitoru, M. Vernescu, *Găvani, com. Gemenele, jud. Brăila*, CCA Campania 2011, Târgu-Mureș 23-26 mai 2012, p. 219-220.
- Paveleț 2007 – E. Paveleț, *Cercetări arheologice preventive întreprinse în tumulul situat pe raza comunei Blejoi, jud. Prahova*, Mousaios 12, 2007, p. 107-122.
- Păunescu 1974 – A. Păunescu, *Evoluția uneltelor și armelor de piatră cioplite descoperite pe teritoriul României*, Bucharest, 1974.
- Petrescu-Dîmbovița 1974 – M. Petrescu-Dîmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*, Bucharest, 1974.
- Petrescu-Dîmbovița 2005 – M. Petrescu-Dîmbovița, *Din corespondențele Prof. Dr. Ion Nestor, fost membru corespondent al Academiei Române*, în P. Roman, D. Ciobanu (coord.) *In memoriam Ion Nestor*, Buzău, 2005, p. 33-43.
- Petrescu-Dîmbovița 2006 – M. Petrescu-Dîmbovița, *Amințirile unui arheolog*, BMA 17, Piatra-Neamț, 2006.
- Petrescu-Dîmbovița, Dinu 1974 – M. Petrescu-Dîmbovița, M. Dinu, *Nouvelles fouilles archéologique à Foltești (dep. de Galați)*, Dacia N.S. 18, 1974, p. 19-72.
- Petrescu-Dîmbovița, Vulpe 2001 – M. Petrescu-Dîmbovița, A. Vulpe, *Metalurgia în Bronzul timpuriu*, în coord. M. Petrescu-Dîmbovița, A. Vulpe, *Istoria Românilor*, vol. I, Moștenirea timpurilor îndepărtate, Bucharest, 2001, p. 237-241.
- Popa 2010 – C. I. Popa, *Între podoabe, statut social și simbolistică. Pandantivele-ochelari din bronzul transilvănean*, Apulum 47, 2010, p. 1-22.
- Popa 2011 – C. I. Popa, *Between ornaments, social status and symbolis. Spectacle-shaped pendants of the Transylvanian bronze age*, Thraco-Dacica N.S.11 (25-26), 2011, 1-2, p. 35-46.
- Popescu 1999-2001 – A. D. Popescu, *Bone accessory of a Bronze Age necklace*, Dacia N.S. 43-45, 1999-2001, p. 17-30.
- Popescu 2010 – A. D. Popescu, *Silver artefacts of the third and second millenia BC at the Lower and Middle Danube*, Transylvanian Review 19, Supplement no. 5, 1, 2010, p. 163-182.
- Popescu, Băjenaru 2008 – A. D. Popescu, R. Băjenaru, *Mormântul colectiv din perioada timpurie a epocii bronzului de la Costișa (jud. Neamț)*, Acta Moldaviae Meridionalis 28-29, 2008, p. 63-80.
- Popescu 1941 – D. Popescu, *La tombe a ocre de Casimcea (Dobrogea)*, Dacia 7-8, 1941, p. 85-91.

- Popescu, Vulpe 1966 – E. Popescu, A. Vulpe, *Necropola tumulară de la Milostea*, Revista Muzeelor 2, 1966, 3, p. 148-155.
- Primas 1995 – M. Primas, *Gold and silver during 3rd Mill. Cal. B.C.*, In: R. Morteani, J. P. Northover (eds), Prehistoric Gold in Europe. Mines, Metallurgy and Manufacture, NATO Advanced Science Institute Series 280, Dordrecht, 1995, p. 77-93.
- Primas 1996 – M. Primas, *Frühes Silber*, In: Tibor Kovacs (Hrsg), Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Region, Festschrift für Amalia Mozsolics zum 85. Geburtstag, Budapest, 1996.
- Primas 1997 – M. Primas, *Der frühbronzezeitliche Depotfund von Arbedo-Castione (Kanton Tessin, Schweiz)*, in: C. Becker, M. L. Dunkelman, C. Metzner-Nebelsick, H. Peter-Rocher, M. Roeder, B. Terzan (Hrsg.), Beiträge zur Prahistorischen Archaeologie Zwischen Nord-und Sudosteuropa, Festschrift für Bernhard Hänsel, Internationale Archaeologie, Studia honoraria-Band 1, Herausgegeben von Claus Dobiat und Klaus Leidorf, Marburg, 1997, p. 288-296.
- Rassamakin 1999 – Y. Ya. Rassamakin, *The Eneolithic of Bleack Sea Steppe: Dynamics of Cultural Economic Development 4500-2300 BC*, in M. Levine, Y. Ya. Rassamakin A Kislenko, N. Tatarintseva (eds.), Late prehistoric exploitation of the eurasian steppe, Cambridge University Press, 1999, p. 59- 182.
- Rassamakin 2004 – Y. Ya. Rassamakin, *Die nordpontische Steppe in der kupferzeit. Gräber aus der Mitte des 5. Jts bis Ende des 4. Jts. v.Chr.*, Archäologie in Eurasien 17, Mainz, 2004.
- Rassamakin, Nikolova 2008 - Y. Ya. Rassamakin, A. Nikolova, *Carpathian Imports and Imitations in Context of the Eneolithic and Early Bronze Age of the Black Sea Steppe Area*, In: P. F. Biehl, Rassamakin Y. Ya (eds.), Import and Imitation in Archaeology, Langenweißbach, 2008, p. 51-88.
- Rihovsky 1979 – J. Rihovsky, *Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet*, PBF 13, band 5, Munchen, 1979.
- Rișcuță, Popa, Ferencz 2009 – C. Rișcuță, I. C. Popa, V. I. Ferencz, *Cercetări arheologice la Balșa și Mada (jud. Hunedoara) și câteva observații privind necropolele tumulare din munții Apuseni*, Apulum 46, 2009, p. 257-286.
- Roman 1976 – P. Roman, *Cultura Coțofeni*, Bucharest, 1976.
- Roman, Dodd-Oprîeșcu 1992 – P. Roman, A. Dodd-Oprîeșcu, *Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas*, Mainz, 1992.
- Rosetti 1959 – D. V. Rosetti, *Movilele funerare de la Gurbănești (r. Lehliu, reg. Bucharest)*, Materiale 6, 1959, p. 791-816.
- Rusu 1963 – M. Rusu, *Die Verbreitung der Bronzehorte in Transsilvanien vom Ende der Bronzezeit in die der Moldau*, Dacia N.S. 7, 1963, p. 177-210.
- Sava 1996 – E. Sava, *Necropola tumulară Bălăbani II*, Arh. Mold. 19, 1996, p. 191-220.
- Sîrbu 1980 – V. Sîrbu, *Cercetările arheologice de la Cireșu (jud. Brăila) așezarea Gumelnița și descoperirile postneolitice*, Istros 1, 1980, p. 19-31.
- Schuster 1997 – C. Schuster, *Perioada timpurie a epocii bronzului în bazinele Argeșului și Ialomiței Superioare*, B. THR. 20, Bucharest, 1997.
- Schuster et al. 2011 – C. Schuster, Al. Morintz, R. Kogălniceanu, C. Ștefan, A. Comșa, G. El-Susi, M. Constantin, C. Constantin, G. Mureșan, *Cercetările arheologice de pe tronsonul Cernavoda-Medgidia al autostrăzii A2. Tumulul nr. 3, Târgoviște*, 2011.
- Simache, Teodorescu 1962 – N. Simache, V. Teodorescu, *Săpăturile arheologice de salvare de la Smeeni (r. Buzău, reg. Ploiești)*, Materiale 8, 1962, p. 273-282.
- Simion, Rențea, Nițulescu 2003-2004 – G. Simion, E. Rențea, Șt. Nițulescu, *Tumul-ul de la Adâncata-jud. Ialomița*, Ialomița 4, 2003-2004, p. 95-114.
- Soroceanu 1984 – T. Soroceanu, *Die periodisierung der Mureș-Kultur*, Acta Archaeologica Carpathica 23, 1984, p. 43-78.
- Soroceanu 1991 – T. Soroceanu, *Studien zur Mureș-Kultur*, Mit Beiträgen von V. V. Morariu, M. Bogdan, I. Ardelean und D. Săbădeanu und Mitarbeit von O. Radu, Internationale Archaeologie 7, (Hrsg.) C. Dobiat und K. Leidorf, Buch am Erlbach, 1991 p.
- Subotin 2008 – L. Subotin, *Металлические изделия ямных племен Северо-Западного Причерноморья, Metal artifacts of the Pit-grave culture tribes from Northwest Pontic area*, Acta Musei Varnaensis 6, 2008, p. 227-240.
- Szabó 1999 – J. Szabó, *Früh-und mittelbronzezeitliche Gräberfelder von Battonya*, Inventaria Praehistorica Hungarica, Budapest, 1999.
- Szmyt, Chernyakov 1999 – M. Szmyt, I. T. Chernyakov, *Radicarbon chronology ao „Akkiembetskiy kurgan”. A preliminary report*, Baltic-Pontic Studies 7, 1999, p. 196-202.
- Teodorescu 1994 – V. Teodorescu, *Boldești*, Enciclopedia de Arheologie și Istorie Veche a României, vol. I, 1994, p. 193.
- Toscev 1998 – G. N. Toscev, *Cultura Catacombelor și contactele ei în partea de vest a arealului*, Thraco-Dacica 19, 1998, 1-2, p. 51-69.

- Tudor 1973 – E. Tudor, *Un mormânt de la începutul epocii bronzului descoperit la Răcăciuni (jud. Bacău)*, SCIVA 24, 1973, 2, p. 283-289.
- Ursachi 1995 – V. Ursachi, *Zargidava cetatea dacică de la Brad*, B. THR 10, Bucharest, 1995.
- Vasiliu 1995 – I. Vasiliu, *Cercetări arheologice în Delta Dunării. Mormintele cu ocră de la Chilia Veche*, Peuce 11, 1995, p. 49-88.
- Vasiliu 1995a – I. Vasiliu, *Mormintele cu ocră de la Luncavița, Movila Mocuța*, Peuce 11, 1995, p. 89-116.
- Vasiliu 1995b – I. Vasiliu, *Noi informații privind înmormântările cu ocră din Dobrogea. Movelele funerare de la Luncavița, punctul "Drumul Vacilor"*, Peuce 11, 1995, p. 117-140.
- Vasiliu 1995c – I. Vasiliu, *Date noi privind înmormântările cu ocră din Dobrogea. Movelele funerare de la Mihai Bravu*, Peuce 11, 1995, p. 141-175.
- Vasiliu 2007 – I. Vasiliu, *Noi informații privind epoca bronzului în nordul Dobrogei*, Peuce S.N. 5, 2007, p. 113-138.
- Veliačik, Masniková 2004 – L. Veliačik, S. Masniková, *Výsledky antropologické analýzy pohřebiska a únětické kultury v Rumunovej*, in J. Bátor, V. Furmánek, L. Veliačik (Hrsg.), *Einflüsse und Kontakte Alteuropäischer kulturen*, Festschrift für Josef Vladár zum 70. Geburtstag, Nitra, 2004, p. 165-184.
- Venclová 1986 – N. Venclová, *The problems of study of prehistoric glass in Bohemia*, *Archaeology in Bohemia 1981-1985*, 1986, p. 279-285.
- Venclová et al. 2011 – N. Venclová, V. Hulinský, J. Henderson, S. Chernery, L. Šulová, J. Hložek, *Late Bronze Age mixed-alkali glasses from Bohemia*, *Archeologické Rozhledy* 43, 2011, p. 559-585.
- Vlad, Matei 2003-2004 – F. Vlad, Gh. Matei, *Contribuții la repertoriul arheologic al județului Ialomița*, *Ialomița* 4, 2003-2004, p. 197-220.
- Vladar 1973 – J. Vladar, *Pohřebiska zo staršej doby bronzovej v Branči*, *Archaeologica Slovaca-Fontes* 12, Bratislava, 1973.
- Vlassa, Takacs, Lazarovici 1985-1986 – N. Vlassa, M. Takacs, Gh. Lazarovici, *Morminte tumulare din Banat și Transilvania din perioada eneolitică târzie*, *Acta Musei Napocensis* 12-13, 1985-1986, p. 59-78.
- Vulpe 1974 – A. Vulpe, *Probleme actuale privind metalurgia aramei și a bronzului în epoca bronzului în România*, *Revista de Istorie* 27, 1974, 2, p. 243-255.
- Vulpe 1975 – A. Vulpe, *Die Äxte und Beile in Rumänien II*, *Prähistorische Bronzefunde IX*, Band 5, Munich, 1975.
- Vulpe 1987 – A. Vulpe, *Descoperirile hallstattiene de la Ploiești-„Triaj“*, *Thrace-Dacica* 8, 1987, 1-2, p. 177-191.
- Vulpe 1999 – A. Vulpe, *Considerații privind începutul și definirea perioadei timpurii a epocii bronzului în România*, in M. Ciho, V. Nistor, D. Zaharia, *In Honorem Ligia Bârză, Timpul istoriei I. Memorie și patrimoniu*, 1999, p. 37-49.
- Waldron 2009 – T. Waldron, *Palaeopathology*, Cambridge University Press, 2009.
- Walker et al. 2009 – P. L. Walker, R. R. Bathurst, R. Richman, T. Gjerdrum, V. A. Andrushko, *The Causes of Porotic Hyperostosis and Cribra Orbitalia: A Reappraisal of the Iron-Deficiency-Anemia Hypothesis*, *American Journal of Physical Anthropology* 139, 2009, p. 109-125.
- Wreschner 1980 – F. E. Wreschner, *Red ochre and Human Evolution: A case for Discussion*, *Current Anthropology* 21, no. 5, 1980, p. 631-644.
- Zaharia 1959 – E. Zaharia, *Die Lockerunge von Sărata-Monteoru und ihre typologischen und chronologischen Beziehungen*, *Dacia N.S.* 3, 1959, p. 103-134.
- Zaharia 1973 – E. Zaharia, *Stațiunea arheologică de la Sărata Monteoru*, *Studii și cercetări de istorie buzoiană*, Buzău, 1973, p. 17-29.
- Zirra 1960 – V. Zirra, *Kultura pogrebenyi s ochroi v zakarpatskich oblasti RNR*, MIA, Kišinev, 1960, p. 97-127.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Múzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2013 , EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans le cites grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigenes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>)	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>)	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

LE CULTE DE POSÉIDON À MÉGARE ET DANS SES COLONIES*

ADRIAN ROBU**

Key words: Poseidon, Megara, Nisaia, Megarian heroes, Megarian colonies, Anchialos.

Abstract: Few researchers have been interested in the place of Poseidon in the Megara's pantheon. The main reason for that seems to be the fact that this god is missing in the description of cult places of the Megarid given by Pausanias in the 2nd Century A.D. Nevertheless, the study of the literary and numismatic sources reveal the presence of Poseidon at Megara, its sanctuary was situated in the surroundings of the port of Nisaia. We note also that Poseidon is honored in almost all the Megarian and Herakleote colonies : we find him at Selinus, Astacos, Byzantium, Kalchedon, Herakleia Pontike and Kallatis. Moreover, the founders of Astakos and Byzantium, i.e. Astakos and Byzas, as well as the heroes Lelex and Megareus in Megara, were descendants of Poseidon. So, the documentation of the colonies confirms that Poseidon belongs to the oldest group of cults of Megara. Otherwise, I examine in this article an inscription bearing the names of six heroes and dated to the beginning of the 5th Century B.C. (SEG XIII, 300), this is one of the oldest Megarian inscriptions. As their names suggest, these heroes had sailing skills, being so related to Poseidon. We might conclude that the six marine heroes had their own cult place at Megara, or, more probably, that they were celebrated in the sanctuary of Poseidon or of some other maritime divinity.

Cuvinte-cheie: Poseidon, Megara, Nisaia, eroii megarieni, coloniile megariene, Anchialos.

Rezumat: Puțini cercetători s-au interesat de rolul pe care Poseidon îl avea în panteonul cetății Megara. Motivul principal pare a fi absența acestei divinități în descrierea locurilor de cult din Megarida făcută de Pausanias în secolul al II-lea p. Chr. Totuși, studiul sursele literare și numismatice atestă prezența lui Poseidon la Megara, sanctuarul său aflându-se în apropierea portului Nisaia. Constatăm de asemenea că Poseidon este celebrat în aproape toate coloniile megariene și heracleote : îl întâlnim la Selinunt, Astacos, Byzantium, Calchedon, Heracleea Pontică și Callatis. Mai mult, la fel ca eroii Lelex și Megareus la Megara, fondatorii coloniilor Astacos și Byzantium, respectiv eroii Astacos și Byzas, erau urmașii lui Poseidon. Sursele provenind din colonii confirmă astfel apartenența zeului mării la cel mai vechi grup de culte din Megara antică. Pe de altă parte, examinez în acest articol o inscripție care transmite numele a șase eroi și care datează de la începutul secolului al V-lea a. Chr. (SEG XIII, 300), aceasta fiind una dintre cele mai vechi inscripții megariene. Cum o sugerează numele lor, acești eroi aveau competențe în domeniul navigației, având implicat o relație cu Poseidon. Putem concluziona că cei șase eroi marini aveau la Megara propriul lor loc de cult sau, și mai probabil, că ei erau celebrați în sanctuarul lui Poseidon sau al unei alte divinități maritime.

La connaissance du panthéon mégarien repose en majeure partie sur la description que Pausanias fait des lieux de culte présents en Mégaride au II^e siècle apr. J.-C. Or force est de noter l'absence, dans cette description, de Poséidon, une divinité qui fut fort célébrée dans le monde grec et particulièrement

* Cette étude est issue d'un projet sur les cultes de Mégare et de ses colonies, soutenu par le Conseil National de la Recherche Scientifique de Roumanie (CNCS-UEFISCDI, projet PN II-RU, RP 14/2010, contrat 6/28.07.2010). Je remercie MM. Denis Knoepfler, François de Polignac et Alexandru Avram de leurs suggestions. Je suis reconnaissant envers M^{me} Eleni Banou, Directrice de la Troisième Éphorie des antiquités préhistoriques et classiques, de m'avoir accordé le droit d'étudier l'inscription de Mégare (SEG XIII, 300) conservée au Musée archéologique d'Éleusis. Mes remerciements vont aussi à M^{me} Panagiota Avgerinou, dont l'aide m'a permis de retrouver cette inscription, ainsi que M. Yannis Asvestas, qui m'a fourni le cliché reproduit en planche IV. Toutes les dates sont avant J.-C., sauf précision contraire.

** Institutul de Arheologie «Vasile Pârvan», București; adrianrobu@yahoo.com

sur les rivages du golfe de Saronique. S'appuyant sur le récit de Pausanias, les spécialistes des cultes de Mégare ont généralement prêté peu d'attention à cette divinité. On n'en trouve que de brèves mentions dans l'ouvrage d'E. L. Highbarger sur l'histoire et le panthéon de Mégare, ainsi que dans l'article sur Mégare publié par E. Meyer dans la *Realencyclopädie* et dans le livre de K. Hanell sur les institutions politiques et les cultes mégariens.¹ C'est le mérite de C. Antonetti d'avoir remarqué pour la première fois l'importance et l'ancienneté du culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies.² Dernièrement, P. J. Smith a repris la discussion sur le culte de Poséidon à Mégare, mais en ne traitant que d'un seul document, soit l'inscription IG VII 43.³

Le sujet reste néanmoins loin d'être épuisé et demande une analyse approfondie, d'autant plus qu'aucun des savants évoqués n'a rassemblé et commenté tous les sources faisant état du culte mégarien de Poséidon. Il me semble donc utile de se pencher dans le cadre de cet article sur la place de ce dieu et de divers héros marins dans le panthéon mégarien. Pour ce faire, il est assurément intéressant de s'arrêter également sur les attestations de Poséidon et des héros qui lui étaient associés dans les colonies mégariennes. De fait, comme l'on a déjà noté, nos connaissances des institutions politiques et religieuses mégariennes peuvent être enrichies par des documents émanant des colonies que les Mégariens ont fondées en Sicile (Mégara Hyblaea, Sélinonte), sur les rives de la mer de Marmara (Astacos, Chalcédoine, Sélymbria, Byzance) et de la mer Noire (Héraclée du Pont, Mésambria). Mieux, les trois colonies d'Héraclée du Pont - les cités de Chersonèse Taurique, de Callatis, de Kiéros (ultérieurement Prousius de l'Hypios) - reproduisent par le biais de leur métropole (colonie mégaro-béotienne) les coutumes institutionnelles (*nomima*) mégariennes.⁴ La présence de Poséidon dans les colonies mégariennes et héracléotes peut donc constituer un indice du rôle que ce dieu joua à Mégare archaïque.

Le culte de Poséidon et des héros marins à Mégare

Malgré le fait qu'aucun lieu de culte mégarien consacré à Poséidon n'apparaît dans la Périégèse de Pausanias, on connaît l'existence d'un tel sanctuaire à Mégare dès l'époque classique. Preuve en est un passage de Thucydide, qui situe un *Poseidônion* dans la région de Nisaia, le port de Mégare. Cette mention est faite dans le contexte de la guerre du Péloponnèse, lors de discussions entamées en 423 par Sparte et Athènes en vue de la conclusion d'un armistice d'un an. Le texte de la trêve réglementa la présence des troupes athéniennes à Nisaia et dans l'île voisine de Minôa, en stipulant :

« (que les Athéniens qui sont) à Nisaia et à Minôa ne franchissent pas la route qui mène des portes de Nisos au sanctuaire de Poséidon, et du sanctuaire de Poséidon directement au pont vers Minôa ; que les Mégariens et leurs alliés ne franchissent pas non plus cette route. Et quant à l'île, que les Athéniens ont prise, qu'ils la gardent, et qu'aucune partie n'ait de relations avec l'autre. »

τοὺς δ' ἐν Νισαίᾳ καὶ Μινῶᾳ μὴ ὑπερβαίνοντας τὴν ὁδὸν τὴν ἀπὸ τῶν πυλῶν τῶν παρὰ τοῦ Νίσου ἐπὶ τὸ Ποσειδώνιον, ἀπὸ δὲ τοῦ Ποσειδωνίου εὐθύς ἐπὶ τὴν γέφυραν τὴν ἐς Μινῶαν, μηδὲ Μεγαρέας καὶ τοὺς συμμαχοὺς ὑπερβαίνειν τὴν ὁδὸν ταύτην, καὶ τὴν νῆσον, ἣν περ ἔλαβον οἱ Ἀθηναῖοι, ἔχοντας, μηδὲ ἐπιμισγομένους μηδετέρους μηδετέρωσε.⁵

¹ E. L. Highbarger, *The History and Civilization of Ancient Megara*, Baltimore 1927, p. 48, écrit : « we hear practically nothing of the worship of Poseidon » ; E. Meyer, s.v. *Megara*, RE XV, 1931, col. 203 ; K. Hanell, *Megarische Studien*, Lund 1934, p. 26, 109.

² C. Antonetti, *Megara e le sue colonie: un'unità storico-culturale ?*, in *Il dinamismo della colonizzazione greca. Atti della tavola rotonda : Espansione e colonizzazione greca di età arcaica, metodologie e problemi a confronto (Venezia, 10-11.11.1995)*, C. Antonetti (éd.), Naples 1997, p. 89-90.

³ P. J. Smith, *The Archaeology and Epigraphy of Hellenistic and Roman Megaris, Greece*, BAR International Series 1762, Oxford 2008, p. 121-122.

⁴ Voir surtout K. Hanell, *op. cit.*, p. 137-204, qui a bien montré l'importance de la documentation des colonies pour l'étude des institutions de Mégare.

⁵ Thucydide, IV, 118, 4. Grâce aussi à Thucydide (III, 51 ; IV, 69), on sait que les Athéniens ont occupé Minôa en 427, et Nisaia en 424 ; cf. R. P. Legon, *Megara. The Political History of a City-State to 336 B.C.*, Ithaca-London 1981, p. 29-32, 235, 244-249.

Ce texte atteste que le sanctuaire de Poséidon était situé aux abords de Nisaia sur des routes qui menaient, d'une part, aux portes situées près du Nisos (c'est-à-dire du monument de ce héros⁶), et, de l'autre, au pont reliant l'île de Minôa au continent. Mais, la localisation précise du sanctuaire de Poséidon est rendue difficile par le peu d'informations dont on dispose sur la topographie du port de Mégare. Selon Pausanias, ce site était doté d'une acropole, nommée elle aussi Nisaia.⁷ On sait de même que le port fut relié par des Longs Murs à la ville de Mégare aux époques classique et hellénistique.⁸ H. G. Lolling localisa jadis l'acropole de Nisaia sur la colline de Saint-Georges qui surplombe la localité moderne de Pachi,⁹ tandis que F. Bölte et G. Weicker l'identifièrent avec le Paliokastro, une colline plus petite située un peu plus à l'ouest (voir planche I).¹⁰ On a trouvé sur les deux collines des murs datant de l'Antiquité et les ruines d'une forteresse médiévale couronnent le Paliokastro.¹¹ On distingue bien cette forteresse sur la vue que O. M. de Stackelberg prit de Mégare au début du XIX^e siècle (voir planche II). Certains ont également suggéré que les collines de Saint-Georges et de Paliokastro pouvaient se trouver toutes les deux à l'intérieur des remparts, mais sans qu'ils puissent expliquer l'absence de la mention d'une deuxième acropole de Nisaia chez Pausanias.¹²

Du reste, comme Minôa est à localiser par rapport à Nisaia, l'emplacement de cette île est, lui aussi, objet de controverses. Ainsi, on a identifié Minôa, à tour de rôle, avec le Paliokastro (opinion de Spratt et de Lolling),¹³ l'île de Pachaki en face de l'actuelle Pachi (hypothèse de Burnouf)¹⁴ ou la colline de Saint-Georges (selon Bölte et Weicker).¹⁵ Mais on s'accorde aujourd'hui à soutenir que cette île doit

⁶ Selon l'*opinio communis*, l'expression τῶν πυλῶν τῶν παρὰ τοῦ Νίσου concerne les portes se trouvant près de l'*hérôon* de Nisos. Voir à cet égard E. Highbarger, *op. cit.*, p. 75, n. 33. Le héros Nisos est considéré comme éponyme de Nisaia chez Pausanias, I, 39, 4 et Plutarque, *Étiologies grecques*, XVI (= *Moralia* 295 A-B). Notons que selon R. Wagner, s.v. *Nisos*, in *Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie*, W. H. Roscher (éd.), vol. III, Leipzig 1902, col. 425, le nom Nisos désignerait dans le passage de Thucydide une localité mégarienne. Mais cette opinion ne s'appuie sur aucun témoignage antique. Du reste, A. J. Beattie, *op. cit.*, p. 34, pense qu'il s'agissait des portes situées près d'un cours d'eau appelé Nisos. Selon lui, c'est ce torrent qui aurait donné le nom à l'éponyme du port de Mégare.

⁷ Pausanias, I, 44, 3.

⁸ Les Longs Murs de Mégare furent construits vers 460 par les Athéniens, pour être ensuite détruits pendant la guerre du Péloponnèse par les Mégariens (en 424/3). L'Athénien Phocion prit l'initiative de les reconstruire peu avant 340. Voir à ce propos les témoignages de Thucydide, I, 103, 4 ; IV, 66, 3 ; IV, 109, 1 ; Aristophane, *Lysistrata*, 1170 ; Plutarque, *Phocion*, 15 ; Strabon, IX, 1, 4, C 391-392 ; cf. E. Meyer, *op. cit.*, col. 188-193 ; R. P. Legon, *op. cit.*, p. 183-190. Les voyageurs pouvaient encore voir au XIX^e siècle quelques vestiges des Longs Murs et les fouilles ont mis au jour des segments de ces remparts : P. Zoridis, *Τὰ ἀρχαῖα τεῖχη τῶν Μεγάρων*, *AEph* 24, 1985 (1987), p. 232-236 ; M.-A. Bernier, *Étude topographique sur les ports de la Mégaride antique*, thèse de maîtrise, École des Études Supérieures de l'Université d'Ottawa 1990, p. 17-23 (avec la bibliographie). Sur les récits de voyageurs ayant visité la Mégaride aux XVI^e-XIX^e siècles, voir aussi I. Vingoroulou, *Ὀδοιπορώντας στὴ Μεγαρίδα: Ὀψεις καὶ ἀπόψεις περιηγητῶν*, in *Οἶνον ἱστορῶ II. Μεγαρίς. Ἡ ἀμπελοοινικὴ τῆς ἱστορίας*, G. A. Pikoulas (éd.), Athènes 2002, p. 145-156.

⁹ H. G. Lolling, *Nisäa und Minoa*, *MDAI(A)* 5, 1880, p. 1-19.

¹⁰ F. Bölte et G. Weicker, *Nisaia und Minoa*, *MDAI(A)* 29, 1904, p. 79-100. On retrouve la même opinion chez M. Sakellariou, N. Pharaklas, *Μεγαρίς, Αἰγούσθυνα, Ἐρένεια*, Athènes 1972, p. 56-58.

¹¹ Pour une présentation des trouvailles du Paliokastro et de la colline de Saint-Georges, voir M. A. Bernier, *op. cit.*, p. 24-36.

¹² A. J. Beattie, *Nisaea und Minoa*, *RhM* 103, 1960, p. 29 ; M.-A. Bernier, *op. cit.*, p. 112-122.

¹³ T. Spratt, *Remarks on the Supposed Situation of Minoa and Nisaea*, *The Journal of the Royal Geographical Society* 8, 1838, p. 205-209 [= *idem*, in *Thucydides, The History of the Peloponnesian War*, T. Arnold (éd.), Oxford 1847, p. 540-543] ; H. G. Lolling, *op. cit.*, p. 16. De même, J. G. Frazer, *Pausanias's Description of Greece, vol. II, Commentary on Book I*, London 1898, p. 540-541 ; S. Casson, *The Topography of Megara*, *ABSA* 19, 1912-1913, p. 70-81 ; E. L. Highbarger, *op. cit.*, p. 20-23 ; J. Travlos, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Attika*, Tübingen 1988, p. 259, ont accepté l'identification de l'île de Minôa avec le Paliokastro, ainsi que de l'acropole de Nisaia avec la colline de Saint-Georges.

¹⁴ É. Burnouf, *Nisée et Minôa, question de topographie*, *CRAI* 1875, 3, p. 209-221 ; cf. M.-A. Bernier, *op. cit.*, p. 121.

¹⁵ F. Bölte et G. Weicker, *op. cit.*, p. 90-91, suivis par E. Meyer, *op. cit.*, col. 161-162 ; A. W. Gomme, *A Historical Commentary on Thucydides*, vol. II, Oxford 1956, p. 334-336. Pour A. G. Laird, *Nisaea and Minoa*, *CPh* 29, 1934, p. 89-100, l'île de Minôa comprenait la colline de Saint-Georges, aussi bien que la péninsule de Teicho.

être cherchée à l'est de Pachi dans la région de la presqu'île de Teicho. De fait, cet emplacement semble être celui qui correspond le mieux aux indications géographiques fournies par les auteurs antiques, ainsi qu'à la topographie des lieux. De surcroît, A. J. Beattie propose que le nom de Minôa s'appliquait dans l'Antiquité à la fois à la presqu'île de Teicho et à la petite île adjacente de Tripika/Makronisos (voir planche III). Cette solution aurait l'avantage de réconcilier les témoignages de Thucydide (III, 51, 1 ; IV, 67, 1) et de Pausanias (I, 44, 3), pour lesquels Minôa est une île (νησος), avec celui de Strabon (IX, 1, 4, C 391), qui, lui, qualifie Minôa de promontoire (ἄκροα).¹⁶

Quant au *Poseidônion* de Nisaia, à en croire Burnouf, son emplacement se trouverait indiqué par l'église de Saint-Nicolas (à l'est de Paliokastro), « patron des marins, dont le culte a succédé dans toute la Grèce maritime à celui de Neptune ». ¹⁷ En revanche, Beattie situe ce lieu de culte sur le Paliokastro, là où il y aurait les restes d'un temple antique. ¹⁸ Mais faute d'autres informations, ces vestiges ne peuvent pas être mis en rapport avec une divinité particulière. À cet égard, on rappellera qu'outre les sanctuaires de Nisos et de Poséidon, il y avait dans la région du port de Mégare d'autres lieux de culte dont l'emplacement reste inconnu, à savoir un sanctuaire de Déméter *Malophoros*, le tombeau de Lélex, et probablement aussi un lieu de culte de Zeus *Meilichios*. ¹⁹ De même, un *Enyalion* se trouvait quelque part entre Nisaia et Minôa, près d'une porte des Longs Murs, ²⁰ et l'on identifie habituellement le rocher d'Athéna *Aithyia* avec le promontoire situé au pied de la colline de Saint-Georges, en direction du sud-ouest. ²¹ Dans ces conditions, il faut avouer qu'il serait bien téméraire de proposer une localisation précise du *Poseidônion* dans la région du port de Mégare, et seules les investigations géologiques et les nouvelles fouilles archéologiques permettront, espérons-le, de résoudre les problèmes posés par la topographie de Nisaia et de Minôa. ²²

Un autre témoignage de la célébration de Poséidon par les Mégariens est fourni par Plutarque dans un passage à propos de Stilpon, le célèbre philosophe mégarien dont le *floruit* se situe dans la seconde moitié du IV^e siècle et au début du III^e siècle. On apprend ainsi l'anecdote suivante :

« À ce sujet, voici ce qu'on raconte sur le philosophe Stilpon : il crut voir dans son sommeil Poséidon en colère contre lui parce qu'il n'avait pas immolé un bœuf, comme c'était la coutume de ses prêtres ; mais lui, nullement effrayé, répliqua au dieu : « Que dis-tu, Poséidon ? Es-tu venu te plaindre comme un enfant parce que, au lieu d'emprunter de l'argent pour emplir la ville de l'odeur de chairs brûlées, j'ai pris sur ce que j'avais pour t'apporter de chez moi de quoi te faire un honnête sacrifice » ; et alors Poséidon, paraît-il, lui tendit la main en souriant et lui dit que, en sa faveur, il procurerait aux Mégariens d'abondantes pêches d'anchois. »

Οἷα λέγεται περὶ τοῦ φιλοσόφου Στίλπωνος, ὃς ἰδεῖν ἔδοξε κατὰ τοὺς ὕπνους ὀργιζόμενον αὐτῷ τὸν Ποσειδῶνα μὴ θύσαντι βούν, ὥσπερ ἔθος ἦν τοῖς ἰερεῦσι· αὐτὸν δὲ

¹⁶ C'était W. M. Leake, *Travels in Northern Greece*, vol. II, London 1835, p. 401-402, qui avait proposé le premier d'identifier Minôa avec la péninsule de Teicho. A. J. Beattie, *op. cit.*, p. 27-28, 34, apportera de nouveaux arguments en faveur de cette localisation. Il fut suivi par R. P. Legon, *op. cit.*, p. 30-32 ; M. Sakellariou, N. Pharaklas, *op. cit.*, p. 56-63, et fig. 31 ; P. J. Smith, *op. cit.*, p. 153-154 ; cf. M.-A. Bernier, *op. cit.*, p. 121-122. *Contra* A. J. Graham, *Corinthian Colonies and Thucydides' Terminology*, *Historia* 11, 1962, p. 247 (= *idem*, *Collected Papers on Greek Colonization*, Leiden-Boston-Köln 2011, p. 59-60).

¹⁷ É. Burnouf, *op. cit.*, p. 217, suivi par E. Meyer, *op. cit.*, col. 162 ; P. J. Smith, *op. cit.* p. 121.

¹⁸ A. J. Beattie, *op. cit.*, p. 34 ; cf. M.-A. Bernier, *op. cit.*, p. 28, 112.

¹⁹ Pausanias, I, 44, 3, situe aux alentours de Nisaia le sanctuaire de Déméter *Malophoros*. L'existence d'un culte de Zeus *Meilichios* à Nisaia est suggérée par la découverte d'une inscription près de la colline de Saint-Georges et sur laquelle on lit Διὸς Μυλιχλίου Πανφύλο : G. C. Richards, *Archaeology in Greece, 1897-8*, *JHS* 18, 1898, p. 332 (*SEG* XXXVII, 370).

²⁰ Thucydide, IV, 67 ; cf. Plutarque, *Solon*, 9, 7. A. J. Beattie, *op. cit.*, p. 30, 40-43, place le sanctuaire d'Enyalios sur la route reliant la tête de la baie de Vourkadhi à la colline de Saint-Georges (à identifier, d'après Beattie, avec l'acropole de Nisaia, voir planche III).

²¹ Pausanias, I, 5, 3 ; 41, 6 ; Hézychios, *Lexicon*, s.v. ἐν δ' Αἰθυῖα ; cf. M. Mayer, *Mythistorica. I. Megarische Sagen*, *Hermes*, 27, 1892, p. 484, n. 1 ; J. G. Frazer, *op. cit.*, p. 529 ; E. L. Highbarger, *op. cit.*, p. 45 ; P. J. Smith, *op. cit.*, p. 21-24.

²² D'après M.-A. Bernier, *op. cit.*, p. 88-90, il serait même difficile de savoir si le sanctuaire de Poséidon se situait à l'intérieur ou à l'extérieur des remparts de Nisaia.

μηδὲν ἐκπλαγέντα « Τί λέγεις, φάναι, ὦ Πόσειδον ; Ὡσπερ παῖς ἤκεις μεμψιμοιρῶν ὅτι μὴ δανεισάμενος ἐνέπλησα κνίσσης τὴν πόλιν, ἀλλ' ἀφ' ὧν εἶχον ἔθυσά σοι μετρίως οἴκοθεν ; » καὶ μέντοι δοκεῖν αὐτῷ τὸν Ποσειδῶνα μειδιάσαντα τὴν δεξιὰν προτεῖναι καὶ εἰπεῖ ὡς ἀφύων φορὰν Μεγαρεῦσι ποιήσει δι' ἐκεῖνον.²³

Sur la foi du texte de Plutarque, tel qu'il est établi dans l'édition de la CUF,²⁴ on pourrait conclure que la coutume à Mégare imposait d'offrir un bœuf en sacrifice à Poséidon. À cet égard, il me semble que l'offrande d'un bœuf (βοῦς) désigne ici de manière générale le sacrifice de taureau (ταῦρον) à Poséidon, animal voué à ce dieu. On connaît des sacrifices publics de taureaux, mais ce type de sacrifice devait être exceptionnel pour une offrande privée telle celle que Stilpon était censé d'apporter.²⁵ Dans ces conditions, on peut se demander dans quelle mesure l'anecdote sur Stilpon témoigne d'un rituel existant à Mégare ou si le sacrifice de bœuf répond à une tendance moralisatrice de Plutarque vis-à-vis de l'ancienne religion, et plus particulièrement à propos des grandes offrandes.²⁶ Quoi qu'il en soit, je crois qu'il est permis de classer ce récit parmi les textes qui attestent la célébration de Poséidon par des Mégariens. Cela est appuyée par le fait qu'à l'époque de Stilpon, le trident, attribut de Poséidon, décorait les monnaies de bronze frappées par Mégare. Le trident figure sur l'avvers des monnaies datant de la seconde moitié du IV^e siècle-début du III^e siècle, à côté d'une proue et du tripode d'Apollon.²⁷

Un autre texte de Plutarque a été, il est vrai, dernièrement invoqué en faveur du culte de Poséidon à Mégare, soit le passage des *Propos de Table*, reproduit ci-dessous.

« Prenant la parole, Nestor s'exclama : « Et mes concitoyens, comme des Mégariens, n'en tiens-tu aucun compte ? Pourtant tu m'as souvent entendu dire que les prêtres de Poséidon de Leptis, que nous appelons *hiéromnamones*, ne mangent pas de poisson. C'est que le Dieu est dit Nourricier ». »

Ὑπολαβῶν δ' ὁ Νέστωρ « Τῶν δ' ἐμῶν ἔφη 'πολιτῶν ὡσπερ Μεγαρέων οὐδεὶς λόγος ; Καίτοι πολλάκις ἀκήκοας ἐμοῦ λέγοντος, ὅτι οἱ ἐν Λέπτει τοῦ Ποσειδῶνος ἱερεῖς, οὓς ἱερομνήμονας καλοῦμεν, ἰχθῦς οὐκ ἐσθίουσιν· ὁ γὰρ θεὸς λέγεται φυτάλμιος. »²⁸

H. Hepding pensait jadis que ce passage de Plutarque appuierait l'idée d'une origine mégarienne de la magistrature d'*hiéromnamôn*, chose corroborée par la présence des *hiéromnèmones* dans les colonies mégariennes de Byzance et de Chalcédoine.²⁹ Sans entrer dans cette question d'institutions, je note que J. Mylonopoulos cite la même source comme témoignage du culte rendu par les Mégariens à Poséidon *Phytalmios* (« Nourricier », ou littéralement « Qui fait croître »).³⁰ Mais comme B. Latychev l'avait jadis noté, il ne ressort pas de ce texte que la patrie de Nestor soit Mégare.³¹ En réalité, une lecture attentive

²³ Plutarque, *Comment on peut s'apercevoir qu'on progresse dans la vertu (De profectibus in virtute)*, 12 (= *Moralia*, 83 C-D, traduction de R. Klaerr, A. Philippon, J. Sirinelli, CUF, 1989). Le passage est repris chez K. Döring, *Die Megariker. Kommentierte Sammlung der Testimonien*, Amsterdam 1972, fr. 159.

²⁴ F. C. Babbitt, *Plutarch's Moralia*, I, London-Cambridge, Mass., The Loeb Classical Library, 1960, p. xxi, n. b, corrige ἱερεῦσιν en ἱερεύειν et propose le texte ὡσπερ ἔθος ἦν ἱερεύειν (que l'on traduirait par « comme il était de coutume de sacrifier ») ; ce qui donnerait un sens plus général au sacrifice de bœuf que Stilpon devait offrir à Poséidon.

²⁵ Un règlement religieux de Kamiros prescrit au III^e siècle de sacrifier un taureau à Poséidon, mais on a affaire là à un sacrifice public : F. Sokolowski, *Lois sacrées des cités grecques. Supplément*, Paris 1962, n^o 94. Sur l'offrande de taureaux à Poséidon, voir J. Mylonopoulos, *Πελοπόννησος οἰκητήριον Ποσειδῶνος. Heiligtümer und Kulte des Poseidon auf der Peloponnes*, Kernos Suppl. 13, Liège 2003, p. 150-151, 195, 204, 322-323, 369.

²⁶ Cf. D. Babut, *Plutarque et le stoïcisme*, Paris 1969, p. 488-495.

²⁷ *Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of Coins and Medals, Danish National Museum*, 14, *Attica-Aegina*, Copenhagen 1944, n^{os} 480-483 ; *Coins of Peloponnesos. The BCD Collection. Auction LHS 96*, Zurich 2006, p. 23, n^{os} 9.6, 9.7, 11.

²⁸ Plutarque, *Propos de table*, VIII, 8, 4 (= *Moralia*, 730 D, traduction de F. Frazier et J. Sirinelli, CUF, 1996).

²⁹ H. Hepding, s.v. *Hieromnèmones*, RE VIII, 1913, col. 1492.

³⁰ J. Mylonopoulos, *op. cit.*, p. 93, 241, 333.

³¹ B. Latychev, *La constitution de Chersonèse en Tauride d'après des documents épigraphiques*, BCH 9, 1885, p. 298.

permet de constater que les *hiéromnèmones* sont des prêtres de Poséidon *Phythalmios* à Leptis Magna. En citant les Mégariens ici (et ailleurs aussi³²), Plutarque fait allusion à un proverbe bien connu dans l'Antiquité et dont l'origine serait un oracle d'Apollon Pythien. Selon la légende, les gens de Mégare (ou, selon une autre version, d'Aigion d'Achaïe) vinrent à Delphes pour demander au Dieu qui étaient les meilleurs des Grecs, en espérant être nommés les premiers. Mais l'oracle leur répondit que, parmi les Grecs, ils « ne sont ni troisièmes, ni quatrièmes, ni douzièmes, ni en parole, ni en nombre ». ³³ On conclura donc que le passage des *Propos de Table* ne témoigne ni de la présence de Poséidon *Phythalmios*, ni de celle de *hiéromnèmones* à Mégare. ³⁴

Au demeurant, les savants ont rattaché au dossier du culte de Poséidon à Mégare la fondation cultuelle de l'époque hellénistique IG VII 43. Cette inscription, affichée dans l'*Olympieion* de Mégare, atteste qu'une femme appelée Arété offrit au *koinon* des Aigosthénitains un terrain dans le but d'aménager un τέμενος Ποσειδώνιον. Cependant, cette expression ne désigne pas un sanctuaire de Poséidon, comme le pense Smith, mais un domaine sacré dont l'exploitation assurera chaque année un revenu à consacrer au financement d'un sacrifice (θυσία) et d'un concours (ἀγών) en l'honneur d'un particulier, un certain Poséidonios³⁵. De fait, le nom Ποσειδώνιος, qui apparaît à plusieurs reprises dans l'inscription, ne désigne jamais le dieu Poséidon. ³⁶

On ne possède pas d'autres documents mégariens qui puissent être mis en rapport direct avec Poséidon : le trident n'apparaît plus sur les monnaies que la cité frappa à la basse époque hellénistique et à l'époque impériale, et Pausanias, on l'a vu, ne répertorie aucun sanctuaire de Poséidon en Mégaride. Certes, cette lacune peut être due au caractère fragmentaire de notre documentation, mais elle peut s'expliquer aussi par le fait que le *Poseidônion* de Nisaia n'existait plus à l'époque du Périégète. Cette possibilité mérite d'être prise en considération, car l'on sait qu'après le I^{er} siècle certains bâtiments publics et religieux se trouvaient dans un mauvais état et nécessitaient des réparations. Ainsi, Plutarque rapporte que les Mégariens, qui voulaient rivaliser avec les Athéniens, montrèrent à Marc-Antoine leur *bouleutèrion*. À la vue de cet édifice, le général romain le qualifia de μικρός (« petit ») et de σαπρός (« délabré »). ³⁷ Du reste, Pausanias évoque le temple de Déméter *Malophoros* de Nisaia dont le toit s'est effondré, d'après lui, en raison du temps. ³⁸ Et un décret d'un *thiasos* dionysiaque octroie en 141 apr. J.-C. l'exemption de taxes et de charges à un certain Antipatros, personnage qui a été prêtre et naope (« constructeur de temple »). ³⁹

³² Plutarque, *Propos de table*, V, 7, 6 (= *Moralia*, 682 F).

³³ Deinias, FGrHist 306 F 6 (= scholie à Théocrite, XIV, 48/49 a, éd. C. Wendel; *Anth. Pal.*, XIV, 73) : ὕμεις δ', ὦ Μεγαρεῖς, οὐτε τρίτοι οὐτε τέταρτοι οὐτε δωδέκατοι, οὐτ' ἐν ἐν λόγῳ οὐτ' ἐν ἀριθμῶ. Le proverbe était connu, parmi d'autres, par Callimaque, *Épigrammes*, XXV (éd. R. Pfeiffer) ; Théocrite, XIV, 48-49 ; Alciphron, *Lettres*, III, 8, 1 ; Clément d'Alexandrie, *Stromates*, VII 18, 110. Cf. W. Parke, D. E. W. Wormell, *The Delphic Oracle*, Oxford 1956, vol. I, p. 83, vol. II, p. 1-2 ; J. Fontenrose, *The Delphic Oracle*, Berkeley-Los Angeles-London 1978, p. 276-277.

³⁴ Notons aussi l'erreur de F. Fuhrmann, *Plutarque, Œuvres morales, Tome IX, Deuxième partie, Propos de table, Livres IV-VI*, Paris, CUF, 1978, p. 166, n. 6, qui renvoie à Polyen, VI, 24, pour la célébration de Poséidon par les Mégariens. Pourtant, il n'est pas question de Mégare dans ce passage, mais de Lampsaque et de Parion.

³⁵ Ce fut le premier éditeur de l'inscription, P. Foucart, *Explication des inscriptions grecques et latines recueillies en Grèce et en Asie Mineure*, Supplément à Ph. Le Bas, *Inscriptions grecques et latines recueillies en Grèce et en Asie Mineure. Deuxième partie : Mégaride et Péloponnèse. Section I : Mégaride*, Paris 1873 ?, ad n° 25 a, p. 12-13, qui interpréta le terme Ποσειδώνιον comme un dérivé du nom d'un particulier (Ποσειδώνιος). Cette opinion fut critiquée par W. Dittenberger, ad IG VII 43, p. 28, qui considéra le τέμενος Ποσειδώνιον comme un lieu sacré consacré à Poséidon. Voir dernièrement sur cette inscription P. J. Smith, *op. cit.* p. 121. Pour la traduction du mot *téménos* par « domaine sacré », voir Ph. Gauthier, *Nouvelles inscriptions de Sardes II*, Genève 1989, p. 61.

³⁶ Je reviendrai ailleurs sur l'interprétation et la date de cette fondation de Mégare.

³⁷ Plutarque, *Antoine*, XXIII, 3. Voir aussi le témoignage de Servius Sulpicius Rufus qui, dans une lettre à Cicéron (DXCVII, *Epistulae ad familiares*, IV, 5, 4), constate la ruine des cités, jadis si florissantes, d'Égine, de Mégare et de Corinthe.

³⁸ Pausanias, I, 44, 3. D'après Pausanias, I, 42, 5, l'empereur Hadrien aida les Mégariens à bâtir en pierre l'ancien temple d'Apollon Pythien, qui était originellement construit en briques.

³⁹ M. Fränkel, *Beiträge zur griechischen Epigraphik aus Handschriften*, Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften 1903, p. 90-91, n° 2 (= A.-F. Jaccottet, *Choisir Dionysos. Les*

Néanmoins, il est certain que Poséidon ne fut pas oblitéré dans la Mégare de l'époque impériale, malgré l'absence de l'attestation d'un lieu de culte. Le dieu était célébré dans le cadre du culte rendu aux Douze Dieux dont les statues, œuvres de Praxitèle, se dressaient, selon Pausanias, dans le sanctuaire d'Artémis *Sôteira*.⁴⁰ De surcroît, des légendes locales faisaient des deux rois mégariens, Lélex et Mégareus, des descendants de Poséidon. Le premier d'entre eux, Lélex, fut le fils de Poséidon et de Libyé, fille d'Épaphos. Il vint d'Égypte pour exercer la royauté à Mégare et sous son règne les habitants prirent le nom de Lélèges. En descendant l'acropole de Nisaia, Pausanias évoque d'abord le tombeau de Lélex, situé près de la mer, et mentionne ensuite l'emplacement de l'île de Minôa près de Nisaia.⁴¹ Sur la foi de cette description, il est permis de penser que le Périégète descendit l'acropole par la route qui allait vers Minôa. Or c'est exactement sur cette route que Thucydide localisait le *Poseidônion* de Nisaia. Ces données étayaient l'hypothèse d'une proximité originaires existante entre le sanctuaire de Poséidon et le monument de Lélex, fait tout à fait envisageable compte tenu de la parenté qui unissait le dieu et ce roi de Mégare.⁴² L'association de Poséidon et divers héros est connue aussi ailleurs, notamment à Corinthe, où les cultes de Poséidon et du héros Palaimon furent étroitement associés.⁴³ En l'absence des trouvailles archéologiques, on n'est pas en mesure de préciser l'histoire du *Poseidônion* mégarien, mais, vu le silence de Pausanias, on peut estimer qu'au II^e siècle apr. J.-C., il ne restait de cet ensemble religieux que le monument héroïque de Lélex. Situé en bordure du golfe Saronique, ce tombeau marquait probablement le lieu supposé du débarquement du héros. De fait, les Mégasiens auraient pu penser qu'étant arrivé d'Égypte par la mer Lélex avait débarqué à Nisaia.

D'autre part, la famille de Lélex est reliée à Poséidon par le mythe d'Inô-Leucothéa, divinité maritime dont le *hérôon* se trouvait près du prytanée et, sans doute, de l'agora. D'après Pausanias, les Mégariens étaient les seuls parmi les Grecs à soutenir que le corps d'Inô avait été rejeté sur le rivage de leur pays, ayant été découvert par Clésô et Tauropolis, les filles de Clésôn, fils de Lélex. Ils prétendaient également à être les premiers à célébrer Inô sous le nom de Leucothéa, en lui rendant un sacrifice chaque année.⁴⁴ On constate ainsi que pour expliquer la légende locale d'Inô-Leucothéa, les Mégariens associent des figures mythologiques ayant un rapport avec Poséidon, car ce sont deux descendantes de Lélex, Clésô et Tauropolis, qui introduisent le culte de cette divinité à Mégare.

Quant à Mégareus, il avait son tombeau (*mnêma*) sur l'acropole d'Alcathoos. L'arrivée de ce héros à Mégare a été différemment expliquée par les mythographes béotiens et mégariens. Selon une légende béotienne, il vint d'Onchestos (en Béotie, lieu d'un important sanctuaire de Poséidon⁴⁵) pour appuyer son beau-frère Nisos, roi de Mégare, dans la guerre contre les Crétois de Minos. Le héros tomba dans la guerre et donna son nom à la cité de Mégare, antérieurement appelée Nisa. Les Mégariens, quant à eux, rejettent la tradition de la prise de leur ville par les Crétois et soutiennent que Mégareus succéda à Nisos, ayant épousé sa fille, Iphinoé. Bien que les Béotiens et les Mégariens ne s'accordent pas sur les exploits de Mégareus, les deux camps considèrent le héros comme un rejeton de Poséidon.⁴⁶

associations dionysiaques ou la face cachée du dionysisme, vol. II, Zürich 2003, p. 39-40, n° 7). Sur les fonctions des naopes, voir O. Schulthess, s.v. *Νεωποιοί*, RE XVI, 1935, col. 2433-2439 ; G. Daux, *L'Amphictionie, Delphes et le temple d'Apollon au IV^e siècle*, Lyon-Paris 1979, p. 95-120 ; P. Roesch, *Études béotiennes*, Paris 1982, p. 290-291 ; D. Knoepfler, *L'intitulé oublié d'un compte des naopes béotiens*, in *Comptes et inventaires dans la cité grecque. Actes du colloque de Neuchâtel en l'honneur de Jacque Tréheux*, D. Knoepfler (éd.), Neuchâtel 1988, p. 273-277.

⁴⁰ Pausanias, I, 40, 3 ; cf. C. R. Long, *The Twelve Gods of Greece and Rome*, Leiden et al. 1987, p. 26, 192-193.

⁴¹ Pausanias, I, 39, 6 ; 44, 3 : καταβᾶσι δὲ ἐκ τῆς ἀκροπόλεως μνημά ἐστι πρὸς θαλάσση Λέλεγος, ὃν ἀφικόμενον βασιλευσάιν λέγουσιν ἐξ Αἰγύπτου, παῖδα δὲ εἶναι Ποσειδῶνος καὶ Λιβύης τῆς Ἐπάφου. Παρήκει δὲ παρὰ τὴν Νίσαιαν νῆσος οὐ μεγάλη Μινῶα. Cf. E. Highbarger, *op. cit.*, p. 70-71.

⁴² C. W. Götting, *Gesammelte Abhandlungen aus dem classischen Alterthume*, Halle 1851, p. 122 ; A. J. Beattie, *op. cit.*, p. 37 ; L. Beschi et D. Musti (éds.), *Pausania, Guida della Grecia*, I, *L'Atitica*, Milan 1982, p. 338.

⁴³ M. Piérart, *Panthéon et hellénisation dans la colonie romaine de Corinthe : la « redécouverte » du culte de Palaimon à l'Isthme*, Kernos 11, 1998, p. 85-109.

⁴⁴ Pausanias, I, 42, 7. Sur la légende d'Inô en Mégaride voir aussi Plutarque, *Propos de table*, V, 3, 1 (= *Moralia* 675 E) ; *Etymologicon Magnum*, s.v. Λευκοθέα ; cf. Highbarger, *op. cit.*, p. 55-56 ; K. Hanell, *op. cit.*, p. 32-35 ; L. Piccirilli, *MEGARIKA. Testimonianze e frammenti*, Pisa 1975, p. 92-94.

⁴⁵ A. Schachter, *Cults of Boeotia. 2. Herakles to Poseidon*, BICS Suppl. 38.2, London 1986, p. 206-221 ; J. M. Fossey, *The Topography and Population of Ancient Boiotia*, vol. I, Chicago 1988, p. 308-312.

⁴⁶ Pausanias, I, 39, 5-6 ; 42, 1 ; Apollodore, III, 15, 8 ; Plutarque, *Étiologies grecques*, XVI (= *Moralia* 295 A-B) ; scholie à Théocrite, XII, 27-33 a (éd. C. Wendel). Cf. E. Highbarger, *op. cit.*, p. 77-78 ; K. Hanell, *op. cit.*, p. 23-26.

Il est intéressant de constater que Lélex et Mégareus renvoient chacun à des fonctions différentes de Poséidon. Le premier, arrivé par la mer et honoré dans le port de Nisaia, rappelle le Poséidon, maître de la mer. En revanche, Mégareus relie Mégare à Poséidon d'Onchestos, le dieu des tremblements des terres et des chevaux.⁴⁷ Mieux, les deux héros remplissent la fonction d'éponymes et marquent des points de rupture dans les généalogies royales locales. Selon la tradition locale, le premier roi mégarien fut Car, fils de Phoroneus, le roi d'Argos, qui fonda le *mégaron* de Déméter et donna son nom à l'acropole orientale de la ville.⁴⁸ Onze générations après Car, Lélex d'Égypte régna sur Mégare et apparaît comme un nouveau fondateur, ses sujets s'appelant désormais des Lélèges. La cité fut ensuite gouvernée par Clésos, Pylas, Nisos, Mégareus, Alcathoos, Ajax et Hypérion, le fils d'Agamemnon. Or on constate que dans cette liste, deux rois occupent une place centrale : Mégareus est l'éponyme de la cité, tandis que Alcathoos est le roi qui, avec l'appui d'Apollon, construit les remparts de la cité.⁴⁹ On a insisté, avec raison, sur le rôle de fondateur rempli par Alcathoos à Mégare.⁵⁰ Mais il convient de se demander si outre le couple Alcathoos-Apollon, les associations Lélex-Poséidon et Mégareus-Poséidon ne témoignent pas d'une autre version de l'établissement de Mégare, qui reliait la ville à Poséidon. Cette opinion peut être corroborée par la représentation côte-à-côte du trident et du tripode, symboles de Poséidon et d'Apollon, sur les monnaies mégariennes de la fin de l'époque classique. On sait de fait que des légendes monétaires peuvent faire référence à des mythes de fondation. C'est notamment le cas à Trézène, où, durant le règne d'Althépos, fils de Poséidon, il y eut une dispute entre Athéna et Poséidon pour la possession de Trézène, de la même manière qu'à Athènes. Cependant, à la différence des Athéniens, qui choisirent Athéna, les Trézéniens décidèrent de célébrer les deux divinités à la fois, chose reflétée, selon Pausanias, par les anciennes monnaies de Trézène qui figuraient un trident et une tête d'Athéna.⁵¹ Cependant, Poséidon semble avoir gagné la primauté à Trézène, en s'imposant comme dieu archégète.⁵² Pareillement, Apollon devint à Mégare le dieu archégète ou fondateur de la cité, tandis que Poséidon ne survivra à l'époque impériale que dans les généalogies royales.⁵³

Au demeurant, on notera qu'outre Mégareus, Lélex et Inô-Leucothéa, d'autres héros étroitement liés à la mer et à Poséidon étaient honorés à Mégare et cela à une époque très haute. Il en témoigne l'une des plus anciennes inscriptions mégariennes, qui se trouve aujourd'hui dans les collections du Musée archéologique d'Éleusis (Inventaire n° E 437), et dont la première édition fut donnée par W. Peek.⁵⁴ Cette inscription fragmentaire transmet six noms, écrits en dialecte et alphabet mégariens et gravés *stoichédon* (voir planche IV).

Ναυστόλο
Νεῶρίδος
Λιμένωρ[χ]ῶ
Ἡαλιροθίο

⁴⁷ A. Schachter, *op. cit.*, p. 212, 217.

⁴⁸ Pausanias, I, 39, 5 ; Stéphane de Byzance, s.v. Καρία.

⁴⁹ Théognis, v. 773-774 ; Pausanias, I 42, 1-2. La scholie b à Pindare, *Néméennes*, V, 84 (éd. A. B. Drachmann), atteste que les Mégariens tenaient des concours en l'honneur d'Alcathoos, des Ἀλκαθοῖα.

⁵⁰ F. Bohringer, *Mégare. Traditions mythiques, espace sacré et naissance de la cité*, AC 69, 1980, p. 9-10 ; A. Muller, *De Nisée à Mégare. Les siècles de formation de la métropole mégarienne*, MEFRA 95, 2, 1983, p. 623-624 ; F. de Polignac, *La naissance de la cité grecque. Cultes, espace et société, VIII^e-VII^e siècles²*, Paris 1995, p. 171-172. Sur les généalogies royales de Mégare, voir aussi E. Highbarger, *op. cit.*, p. 66-94.

⁵¹ Pausanias, II, 30, 6 : καὶ δὴ νόμισμα αὐτοῖς τὸ ἀρχαῖον ἐπίσημα ἔχει τρίαῖναν καὶ Ἀθηνᾶς πρόσωπον. Cf. B. V. Head, *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics²*, Oxford 1911, p. 443.

⁵² N. Robertson, *The Decree of Themistocles in its Contemporary Setting*, Phoenix 36, 1982, p. 9-12, suivi par D. Knoepfler, *Les vieillards relégués à Salamine survivront-ils au jubilé de la publication du décret de Themistocle trouvé à Trézène*, CRAI 2010, 3, p. 1220-1221.

⁵³ Dans une inscription honorifique, la cite de Mégare désigne Apollon, vers 165, comme ὁ τῆς πόλεως ἀρχηγέτης : SIG³ 653, A, n° 22. Sur le culte d'Apollon Archégète à Mégare, voir aussi Pausanias, I, 42, 5 ; cf. A. Robu, *Réflexions sur le culte d'Apollon à Chalcédoine*, LEC 75, 1-2, 2007, p. 138-139.

⁵⁴ W. Peek, *Griechische Inschriften*, MDAI(A) 59, 1934, p. 52-54, n° 10, pl. IV 3 (*SEG XIII*, 300) ; M. Guarducci, *Epigrafia greca*, vol. I, Roma 1967, p. 311, n° 2.

5 Ανχιάλο
 Εὐρουάλο
 [-----]

Bien que l'on ait affaire à une pierre errante, la forme des lettres et le dialecte employé témoignent de l'origine mégarienne de l'inscription. Sur la foi de la paléographie, les spécialistes datent ce catalogue de noms de la première décennie du V^e siècle (opinion de W. Peek) ou du premier quart du V^e siècle (d'après L. H. Jeffery)⁵⁵. À juste titre, ils notent que l'écriture est comparable à celle qui apparaît dans d'autres inscriptions mégariennes remontant à la fin de l'époque archaïque, à savoir l'épithaphe d'Athanadas, fils de Théonichos⁵⁶ et l'épigramme de [--- ?]kleitos, fils de Proklès (gravée aussi *stoichédon*).⁵⁷

Quant à l'interprétation de l'inscription, Peek avançait deux hypothèses : selon la première, on aurait une épithaphe donnant les noms de six marins décédés. Il privilégiait néanmoins une autre solution, en considérant la stèle comme une consécration à des héros.⁵⁸ Il fut suivi par L. H. Jeffery, qui estimait que l'on pouvait avoir affaire à une borne de sanctuaire.⁵⁹ Notons aussi que selon M. Guarducci, il pourrait s'agir d'une généalogie héroïque.⁶⁰ En revanche, G. Dunst considère les six noms comme des noms de vaisseaux appartenant à l'inventaire d'un νεώσοικος (hangar à bateaux).⁶¹ Mais cette opinion n'a pas emporté l'adhésion des critiques, et, à juste titre, car plusieurs indices viennent appuyer l'idée que les six noms appartiennent à des héros.⁶² En premier lieu, la date haute de l'inscription oriente vers un texte de caractère sacré. Les plus anciens catalogues de navires remontent à la seconde moitié du V^e siècle et les six héronymes ne sont jamais employés comme noms de bateaux dans les documents de ce type.⁶³ En deuxième lieu, cette stèle assez grossière rappelle les cippes et les stèles consacrées à Zeus *Meilichos* ou Apollon *Lykeios*, qui transmettent le nom du dieu au génitif (tout comme dans notre catalogue) et dont on possède des exemples à Mégare même.⁶⁴

Enfin, les six noms désignent le plus souvent des héros connus par ailleurs. De plus, les six appellations laissent penser que ces héros ont des compétences dans le domaine de la navigation et ont tous un rapport avec la mer. De fait, Ναύστολος (« conducteur de navire ») est un composé de ναῦς (« navire »), le verbe ναυστολεῶ a le sens de « naviguer » ou de « diriger un navire ». Une borne datant du début du IV^e siècle atteste que le héros Naustolos avait un sanctuaire à Erétrie.⁶⁵ Naustolos rappelle d'ailleurs le nom du pilote Nauseiros que Sciros de Salamine envoya, avec Phaiax (« le Phéacien »), héros de la proue (πρωρεύς), pour participer à l'expédition de Thésée en Crète. Les Athéniens célébraient Nauseiros (appelé Nausithoos par Plutarque) et Phaiax dans le cadre de la fête des *Kybernésia* et les deux

⁵⁵ W. Peek, *op. cit.*, p. 53 ; L. H. Jeffery, *The Local Scripts of Archaic Greece*², Oxford 1990, p. 136.

⁵⁶ W. Peek, *op. cit.*, p. 54, n^o 11.

⁵⁷ A. Wilhelm, *Inscriptio aus Megara*, MDAI(A) 31, 1906, p. 89-93 (= P. H. Hansen, *Carmina Epigraphica Graeca I. Saeculorum VIII-V a. Chr. n.*, Berlin-NewYork 1983, n^o 134) ; cf. L. H. Jeffery, *op. cit.*, p. 137, n^o 3.

⁵⁸ W. Peek, *op. cit.*, p. 53-54.

⁵⁹ L. H. Jeffery, *op. cit.*, p. 136.

⁶⁰ M. Guarducci, *op. cit.*, p. 311.

⁶¹ G. Dunst, *Χιτσά*, APF 16, 1958, p. 169, n. 2.

⁶² Voir en dernier lieu D. Knoepfler, *Poséidon à Mendè : un culte érétrien ?*, in *Μύρτος· Μνήμη Ιουλίας Βοκοποπούλου*, P. Adam-Veleni (éd.), Thessalonique 2000, p. 341-342. D. Knoepfler mentionne aussi l'opinion de G. Gallavotti, *Paideia* 30, 1975, p. 294-296 (*non vidi*), selon laquelle l'on aurait affaire à six adjectifs appliqués à un marin décédé.

⁶³ K. Schmidt, *Die Namen der attischen Kriegsschiffe*, Diss. Leipzig 1931, p. 2. Sur les noms des bateaux, outre l'étude de Schmidt, voir F. Miltner, s.v. *Seewesen*, RE Suppl. V, 1931, col. 946-956 ; L. Robert, *Collection Froehner. I. Inscriptions grecques*, Paris 1936, p. 2, n. 1 ; N. Sandberg, *Εὔπλοια. Études épigraphiques*, Göteborg 1954, p. 14-21 ; J. et L. Robert, Bull. ép. 1956, 3.

⁶⁴ IG VII 35 : Απόλωνος Λυκεῖῳ. Voir l'inscription mentionnant Zeus *Meilichios* citée ci-dessus note 19. Cf. M. L. Lazzarini, *Le formule delle dediche votive nella Grecia arcaica*, Roma 1976, p. 149-152.

⁶⁵ IG XII 9, 256 ; D. Knoepfler, *op. cit.*, p. 340-342.

pilotes avaient des monuments héroïques (*hérôa*) à Phalère.⁶⁶ Un autre nom rapporté à ναῦς et attesté par la liste de Mégare, Νεωριδης (ou Νεωρις) renvoie au νεώρον (« chantier naval », « arsenal »).⁶⁷ Le héros Λιμενοῦχος porte un nom bâti sur la racine λιμήν (« port »), tandis que Ἀλιζρόθιος n'est qu'une autre graphie du nom du héros Ἀλιζρόθιος, l'adjectif ἀλιζροθος signifie « qui résonne du bruit de la mer ». Ce héros est connu à Athènes en tant que fils de Poséidon et de la nymphe Eurytè.⁶⁸

L'anthroponyme Ἀνχίαλος est formé sur l'adjectif ἀγχίαλος (« voisin de la mer, maritime »). Ce héros donna probablement son nom à Anchialos, établissement situé sur la côte ouest de la mer Noire (au sud du golfe de Bourgas), dont Apollonia et Mésambria se disputèrent la possession à l'époque hellénistique. Outre son héros éponyme, la présence à Anchialos des divinités typiquement mégariennes ou doriennes (Déméter *Malophoros*, Apollon *Agyeus*) appuie l'hypothèse selon laquelle cet établissement fut fondé par les Mésambriens.⁶⁹

Le dernier nom conservé dans l'inscription mégarienne, Εὐρύαλος, fut porté par plusieurs personnages mythologiques, dont un Argonaute. On a affaire à un composé de εὐρύς (« large, étendu ») et de ἄλος, génitif du substantif ἄλις (la mer). Εὐρύαλος est donc « celui qui voyage loin ».⁷⁰

Par ailleurs, comme D. Knoepfler l'a noté, les six anthroponymes rappellent les noms des jeunes Phéaciens qui, dans l'Odyssée, concurrencent en l'honneur d'Ulysse. On retrouve parmi ces jeunes gens un Ναυτεύς, un Ἀγχίαλος, un Εὐρύαλος, des personnages dont le nom apparaît sur la même forme (ou à peine différente) dans la liste de Mégare. Or les Phéaciens étaient, on le sait, étroitement liés à Poséidon, le dieu les considérant comme ses rejetons.⁷¹ À partir de cet exemple, on peut conclure que les six héros mégariens entretenaient tous un rapport avec la mer et implicitement avec Poséidon. Il est possible que ces héros marins aient eu leur propre lieu de culte⁷² ou, plus probablement, qu'ils aient été associés à d'autres divinités. De fait, on peut envisager que cette liste de héros se dressa originellement dans le sanctuaire de Poséidon ou dans l'enclos sacré d'un héros ou d'une héroïne étroitement liés au domaine maritime.

Si la documentation de Mégare, on l'a vu, ne remonte pas au-delà du V^e siècle, les documents émanant des colonies mégariennes indiquent que le culte de Poséidon faisait partie du bagage des colons arrivés à l'époque archaïque en Sicile et sur les rives de la Propontide et du Pont-Euxin. Qu'il me soit permis dans les pages qui suivent de faire état des sources littéraires et documentaires témoignant du culte rendu par les *apoikoi* mégariens à Poséidon et à ses enfants prodiges.

⁶⁶ P. J. Rhodes, R. Osborne (éds.), *Greek Historical Inscriptions (404-323 BC)*, Oxford 2003, n° 37, l. 91 ; Philochore, *FGrHist* 328 F 111 (*apud* Plutarque, *Thésée*, XVII, 6-7). Cf. E. Kearns, *The Heroes of Attica*, London 1989, p. 38-39, 106-107, 187 ; D. Knoepfler, *op. cit.*, p. 342 ; A. Robu, *L'affaire de Salamine*, *Dacia* 48-49, 2004-2005, p. 169 ; F. de Polignac, *Ajax l'Athénien. Communautés culturelles, représentations de l'espace et logique institutionnelle dans une tribu clisthénienne*, in *Athènes et le politique. Dans le sillage de Claude Mossé*, P. Schmitt Pantel et F. de Polignac (éds.), Paris 2007, p. 117.

⁶⁷ Cf. P. Chantraine, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, Paris 1968, s.v. ναῦς. W. Peek, *op. cit.*, p. 53, considère Νεωριδης comme le nominatif de Νεωρίδος. Mais M. Guarducci, *op. cit.*, p. 311, n. 2, note que pour ce nominatif le génitif attendu serait Νεωρίδō. P. M. Fraser et E. Matthews (éds.), *A Lexicon of Greek Personal Names*, vol. III.B, Oxford 2000, p. 298, proposent Νεωρις.

⁶⁸ P. Friedländer, s.v. *Halirrhothios* 1, *RE* VII, 1912, col. 2268-2270 ; E. Kearns, *op. cit.*, p. 144-145.

⁶⁹ Le décret ISM I 64 témoigne d'une guerre ayant opposé au II^e siècle les Mésambriens aux Apolloniates, appuyés par les Istriens, au sujet de la possession d'Anchialos. D'après Strabon VII, 6, 1, C 392, Anchialos était un πολίχνιον Ἀπολλωνιατῶν. Sur la présence de Déméter *Malophoros* (divinité spécifique au panthéon mégarien) et d'Apollon *Agyeus* (divinité dorienne) à Anchialos, voir L. Ruscu, *Apollo Agyeus in Mesambria*, *Kernos* 22, 2009, p. 125-132.

⁷⁰ Cf. P. Chantraine, *op. cit.*, s.v. εὐρύς. Sur les différents personnages mythologiques appelés Euryalos, voir R. Wagner, s.v. *Euryalos* 2-11, *RE* VI, 1909, col. 1317-1318.

⁷¹ Homère, *Odyssée*, VIII 111-118, avec les remarques de D. Knoepfler, *op. cit.*, p. 342-343.

⁷² L. H. Jeffery, *op. cit.*, p. 136.

Poséidon et ses enfants dans les colonies mégariennes

Il est intéressant de noter que le culte de Poséidon s'est diffusé dans presque toutes les colonies mégariennes. Les inscriptions, les récits et les monnaies attestent sa présence à Sélinonte, à Astacos, à Byzance, à Chalcédoine et à Héraclée du Pont. Le dieu fait partie du groupe des divinités auxquelles les Sélinontins remercient au V^e siècle pour leur avoir donné la suprématie militaire.⁷³ De même qu'à Mégare, on retrouve dans les colonies des enfants de Poséidon. Les fondateurs d'Astacos et de Byzance, Astacos, respectivement, Byzas, sont les deux des descendants de Poséidon. Ainsi, d'après Arrien, la cité d'Astacos tire son nom de celui du héros Astacos, fils de Poséidon et de la nymphe Olbia⁷⁴. Un temple de Poséidon se trouve aux alentours d'Astacos, sur un promontoire situé dans le golfe d'Olbia (appelé aussi golfe d'Astacos, aujourd'hui le golfe d'İzmit).⁷⁵

La cité de Byzance doit son nom à Byzas, dont l'une des généalogies le considère comme le fils de Poséidon et Céroessa, héroïne éponyme de la Corne d'Or et fille de Zeus et d'Iô.⁷⁶ On sait aussi que le rocher de Phidaleia, dans le Bosphore, fut l'œuvre de Poséidon. Selon une légende locale, Phidaleia s'unit à Byzas, mais par peur de son père, Barbysès, le maître thrace de la région de Byzance, elle se noya. À l'endroit où elle se jeta dans la mer, Poséidon enracina un rocher qui devint le tombeau de Phidaleia.⁷⁷ On constate que le dieu occupe une place importante dans le panthéon byzantin, sans doute en raison de la vocation maritime de la cité du Bosphore thrace. Apollon et Poséidon aident Byzas à bâtir les murs de Byzance,⁷⁸ tout comme les deux dieux avaient naguère aidé le roi Laomédon à construire les remparts de Troie.⁷⁹ Cette légende peut avoir été créée à Byzance à l'image de celle de Troie, mais il n'empêche que le choix de deux divinités reste significatif⁸⁰. Le temple de Poséidon était situé à Byzance sur l'acropole, près de la mer, et Denys de Byzance le qualifie d'antique.⁸¹ D'autre part, les récits évoquent un sanctuaire de Poséidon sur la rive asiatique du Bosphore thrace, à Hiéron, localité dont la possession était disputée par Byzance et Chalcédoine. Pindare attribue la construction de ce *Poseidônion* aux Argonautes⁸², et c'est

⁷³ L. Dubois (éd.), *Inscriptions grecques dialectales de Sicile. Contribution à l'étude du vocabulaire colonial*, Rome 1989, n° 78.

⁷⁴ Arrien, FGrHist 156 F 26, cité par Stéphane de Byzance, s.v. Ἀστακός· πόλις Βιθυνίας, ἀπὸ Ἀστακοῦ τοῦ Ποσειδῶνος νύμφης Ὀλβίας, ὡς Ἀρριανὸς ἐν Βιθυνιακοῖς ἱστορεῖ.

⁷⁵ Pomponius Mela, I 19, 100 : *Duo sunt inde modici sinus. Alter sine nomine Cion amplectitur (...), alter Olbianos in promunturio fert Neptuni fanum, in gremio Astacon, a Megarensibus conditam.*

⁷⁶ Denys de Byzance, 24, p. 12 (éd. R. Güngerich) ; Stéphane de Byzance, s.v. Βυζάντιον. Sur les différentes généalogies de Byzas, voir J. Miller, s.v. *Byzas*, RE III, 1899, col. 1158-1159.

⁷⁷ Denys de Byzance, 59, p. 24 (éd. R. Güngerich). Cf. E. Oberhummer, s.v. *Bosporos* I, RE III, 1899, col. 748.

⁷⁸ Hésychios, FGrHist 390 F 12 : Ὁ μὲν οὖν Βύζας κατὰ τὴν ἄκρην τῆς Βοσπορίας ἄλδος διέγραψεν πόλιν· Ποσειδῶνος δὲ καὶ Απόλλωνος, ὡς φασιν, συνεργοῦντων, ἀνοικοδομεῖ τὰ τεῖχη λόγου τε παντὸς κρείττονα μηχανώμενος.

⁷⁹ Homère, *Iliade*, VII, v. 452-453 ; XXI, v. 441-449.

⁸⁰ L'association de Poséidon à Apollon dans la colonisation est attestée ailleurs, notamment à Halicarnasse. Une inscription de l'époque hellénistique atteste que les deux divinités aidèrent les *apoikoi* de Trézène à s'établir à Halicarnasse : SIG³ 1020, l. 5-6 : τῶν τὴν ἀποικί[αν ἐκ] | Τροί[ζ]ῆνυς ἀγαγόντων Ποσειδῶνι καὶ Απόλλω[νι] ; cf. N. Robertson, *op. cit.*, p. 9-10. Sur Poséidon et Apollon en tant que dieux fondateurs, voir M. Detienne, *Apollon Archétype. Un modèle politique de la territorialisation*, in *Tracés de fondation*, M. Detienne (éd.), Louvain-Paris 1998, p. 306-307 ; et de manière générale sur les rapports entre les deux divinités, voir J. Mylonopoulos, *op. cit.*, p. 404-405.

⁸¹ Denys de Byzance, 9, p. 5 (éd. R. Güngerich) : Ποσειδῶνος νεώς, ἀρχαῖος μὲν, παρ' ὃ καὶ λιτός, ἐπιβεβηκώς δὲ τῇ θαλάττῃ ; Hésychios, FGrHist 390 F 15 : Ποσειδῶνος δὲ τέμενος πρὸς τῇ θαλάττῃ ἀνήγειρεν, ἔνθα νῦν ὁ τοῦ μάρτυρος Μηναῖ οἶκος διακεκόσμηται. Cf. J. Miller, s.v. *Byzantion*, RE III, 1899, col. 1124.

⁸² Pindare, *Pythiques*, IV, 203-207. Le temple de Poséidon situé par Pline, *NH* V, 43, 150, dans la région du Bosphore thrace, est probablement celui d'Hiéron. Cf. A. Moreno, *Hieron. The Ancient Sanctuary at the Mouth of the Black Sea*, *Hesperia* 77, 2008, p. 669 et n. 57. Sur la dispute entre Chalcédoine et Byzance pour la possession d'Hiéron, voir le témoignage de Denys de Byzance, 92, p. 29-30 (éd. R. Güngerich).

ici que le Spartiate Pausanias consacra peu après 478 un cratère de bronze à Poséidon.⁸³ Notons enfin que les Byzantins représentent souvent sur leurs monnaies aux époques hellénistique et impériale le dieu de la mer et son trident.⁸⁴

Poséidon et le trident apparaissent également sur des monnaies de Chalcédoine (aux époques hellénistique et impériale)⁸⁵ et d'Héraclée du Pont (à l'époque impériale).⁸⁶ Une inscription d'époque impériale trouvée à Chrysopolis. Dans le territoire de Chalcédoine, mentionne Poséidon en tant basileus eponyme. On sait aussi qu'un sanctuaire de Poséidon se trouvait aux alentours d'Héraclée du Pont.⁸⁷ Mieux encore, à Callatis, colonie d'Héraclée, une inscription du II^e siècle mentionne un Poséidon *Asphaleios* (« Qui met en sécurité »).⁸⁸ Cette épiclese peut avoir une origine récente à Callatis, mais cela n'implique pas que le culte de Poséidon ne remonte pas dans cette cité à la première génération de colons.

Conclusion

Sur la foi des documents analysés, on peut affirmer que Poséidon fait partie du groupe le plus ancien des divinités célébrées par les Mégariens, à savoir les cultes remontant à l'époque de la fondation des colonies mégariennes de la Propontide (fin du VIII^e-première moitié du VII^e siècle). Il faut avouer que cela n'est guère surprenant pour une cité telle que Mégare, qui, à l'époque archaïque, est très active dans le domaine de la colonisation et excelle dans celui de la navigation. On rappellera à titre d'exemple que les Mégariens combattent sur mer les Athéniens au VI^e siècle dans la guerre pour la possession de Salamine.⁸⁹

Grâce à Thucydide, on sait que le sanctuaire de Poséidon en Mégaride se trouvait près du port de Nisaia. La célébration du dieu s'est donc fait dans un milieu particulièrement tourné vers la mer. Il est même fort probable que le dieu était honoré en bordure du golfe de Saronique en compagnie de son fils, Lélex. Sans pouvoir connaître la place de Poséidon à Mégare impériale, on constate que les Mégariens rapportaient à cette époque leur propre version de la légende d'Inô. Ils revendiquaient la primauté dans les sacrifices offerts à Inô-Leucothéa et reliaient le culte de cette figure maritime à la famille de Lélex.

Les généalogies royales de Mégare s'avèrent aussi intéressantes. Pausanias situe à Nisaia et sur l'acropole d'Alcathoos les monuments des rois Lélex et Mégareus, deux héros étrangers, venus l'un d'Égypte et l'autre d'Onchestos, qui rappelaient par leur ascendance les liens étroits que les Mégariens entretenaient avec Poséidon, dieu de la mer et maître des chevaux. C'est sans doute en raison de ces liens que les Mégariens choisirent vers la fin du IV^e siècle de faire représenter le trident sur leurs monnaies de bronze, à côté du trépied d'Apollon. On peut même se demander si cette association dont témoignent les monnaies ne reflète pas l'existence originelle de deux centres religieux importants : l'un dans la ville constituée autour d'Apollon Pythien, le dieu archétype de la cité, étroitement lié au héros Alcathoos, tandis que l'autre, situé à Nisaia, serait représenté par le sanctuaire de Poséidon et le tombeau de son fils, Lélex.

⁸³ Nymphis d'Héraclée, FGrHist 432 F 9 [*apud* Athénée, XII 50, 536 a-b ; = A. Lajtar (éd.), *Die Inschriften von Byzantion, I. Die Inschriften*, Bonn 2000, n° 7]. Cf. J. Miller, *op. cit.* (note 81), col. 1146 ; P. Ellinger, *La fin des maux. D'un Pausanias à l'autre*, Paris 2005, p. 60.

⁸⁴ B. V. Head, *op. cit.*, p. 268-269 ; E. Schönert-Geiss, *Die Münzprägung von Byzantion*, Berlin-Amsterdam 1970-1972, vol. I, p. 56, 75-80 ; vol. II, p. 33-34 ; M. Price (éd.), *Sylloge Nummorum Graecorum. The British Museum, Volume IX, Part 1 : The Black Sea*, London 1993, pl. III, n°s 59-67, 75, 80, 82 ; W. Stancomb (éd.), *Sylloge Nummorum Graecorum, Volume XI : The William Stancomb Collection of Coins of the Black Sea Region*, Oxford 2000, pl. I, n° 5.

⁸⁵ W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*, vol. I, 2, Paris, p. 295, n° 30 ; p. 296, n°s 35, 35 bis ; p. 297, n°s 45-47 (émissions frappées en commun par Byzance et Chalcédoine) ; p. 300, n° 63.

⁸⁶ W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *op. cit.*, p. 358, n° 81 ; p. 365, n°s 123-124, 130 ; p. 376, n° 206 ; p. 379, n° 228 ; p. 342, n° 249.

⁸⁷ Arrien, *Périple du Pont-Euxin*, 13, 4.

⁸⁸ ISM III 48 B.

⁸⁹ Pausanias, I, 40, 5, rapporte que les Mégariens consacrèrent dans leur sanctuaire de Zeus Olympien l'éperon de bronze d'une trière qu'ils avaient pris aux Athéniens dans un combat naval au large de Salamine. Selon Théocrite, XII 27, les Mégariens furent d'excellents marins ; leur art de la navigation aurait été célébré par un poème de Simonide, fr. 124 (éd. D. L. Page ; *apud* scholie à Théocrite, XII, 27 b). Cf. J. H. Molyneux, *Simonides. A Historical Study*, Wauconda IL, 1992, p. 200.



a. Vue de Pachi (en arrière plan) de Mégare, avec la colline de Saint-Georges à gauche et le Paliokastro à droite.

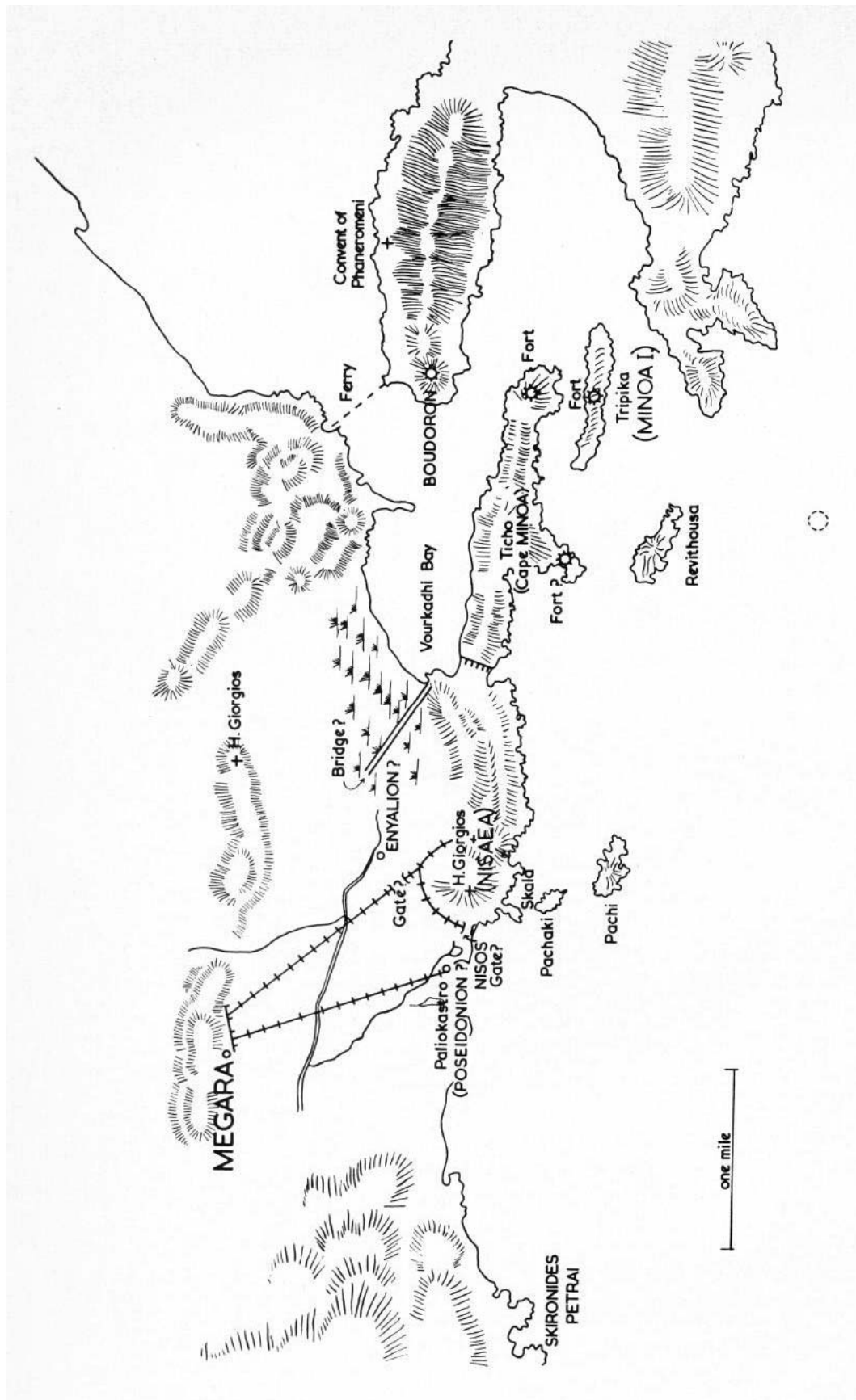


b. Vue de Pachi de la colline de Saint-Georges, avec les îles de Pachaki (en première plan) et de Pachi (en arrière plan).

Pl. I – Vues de Pachi (l'antique Nisaia).



Pl. II – Vue de Mégare et de la forteresse de Paliokastro.



Pl. III – Carte de Nisaia et de Minôa.



Pl. IV – Mégare. Liste de héros.

Dans son ouvrage sur la colonisation et les institutions mégariennes, K. Hanell n'avait pas inclus Poséidon parmi les divinités faisant partie du bagage des colons de Mégare. Il me semble toutefois certain que les Mégariens avaient introduit ce culte dans leurs colonies. Car Poséidon apparaît dans presque tous les panthéons des colonies, et ses rejetons, tout comme à Mégare, donnent leurs noms aux cités d'Astacos et de Byzance.

Abréviations

Bull. ép. = *Bulletin épigraphique de la Revue des Études grecques*, par J. et L. Robert (1938-1984), puis à partir de 1987- par divers auteurs sous la direction de Ph. Gauthier, dès 2006- sous la direction de L. Dubois.

FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.

IG VII = W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones Graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.

ISM = D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones graecae et latinae de Scythia Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.

SIG³ = W. Dittenberger (éd.), *Sylloge inscriptionum graecarum*³, Leipzig 1915-1924.

SEG = *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Múzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro
ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro
S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans le cites grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigenes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>)	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>)	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

LE CULTE D'APOLLON DANS LES CITES GRECQUES DE LA MER NOIRE : L'APPORT DE LA DOCUMENTATION ICONOGRAPHIQUE

FLORINA PANAIT-BÎRZESCU*

Key words: Apollo, cult, iconography, Black Sea.

Abstract: The present paper presents an analysis of the iconographical evidence, which could bring new data for the knowledge of Apollo's cult, a deity worshipped in most of the Pontic colonies, under various epiclesis, as protector of the city and of its citizens. A first question concerns the iconographical model, whether artistic taste or cult reason played a part in its selection; another question regards the specific traits of Apollo's iconography in the Black Sea colonies and how these can be translated; the relation between the form and its meaning is another question to be answered. The representations taken into discussion are covering a wide area of artifacts discovered in the Black Sea area, from statues and reliefs to coins and *intaglia*. These are analyzed following typological and chronological criteria. Therefore the first iconographical type is that of the nude Apollo standing in a quiet attitude, the most ancient one; various types deriving from it, with alterations of posture and/or attributes, are presented in the chronological order of their appearance. The iconographical type of the standing Citharedus in peplum is following, than the sitting Citharedus and finally different variants of the nude Citharedus.

Cuvinte-cheie : Apollo, cult, iconografie, Marea Neagră.

Rezumat: Articolul de față își propune o analiză a documentelor iconografice în măsură să aducă date noi pentru cunoașterea cultului lui Apollo, divinitate venerată în cea mai mare parte a coloniilor pontice, sub diferite epicleze, în calitatea sa de protector al cetății și a corpului cetățenesc. În primul rând este pusă problema modelului de inspirație, dacă acesta a fost ales din considerente de gust artistic sau din rațiuni impuse de cult; ne putem întreba dacă există particularități în reprezentările zeului descoperite în coloniile pontice și cum se traduc acestea; în fine o altă problemă privește evoluția raportului între formă și conținutul, respectiv semnificația sa. Reprezentările luate în discuție provin dintr-o serie diversă de artefacte descoperite în arealul pontic, de la statui și reliefuri la efigii monetare și *intaglia*. Acestea sunt analizate urmând o ordine tipologică și cronologică. Astfel primul tip iconografic analizat este cel al lui Apollo nud, în picioare, într-o atitudine liniștită, de altfel și cel mai vechi tip iconografic; diversele variante ale acestuia, caracterizate prin modificarea posturii și a atributelor, sunt prezentate în ordinea evoluției lor cronologice. Urmează tipul iconografic al lui Apollo Kitharodos înveșmântat, în picioare, apoi cel șezând și în final variantele tipului Kitharodos nud.

Apollon occupait une position prééminente dans le panthéon de la plupart des cités pontiques. En tant que divinité protectrice de la cité et de son corps civique, le dieu était vénéré sous diverses épicleses. À côté de l'examen des épicleses et d'autres informations fournies par les documents épigraphiques, l'analyse des documents iconographiques peut éclairer certains aspects de son culte. Nous nous proposons dans cet article d'analyser quelques fragments de statues et de reliefs, ainsi que des représentations sur des monnaies et des *intaglia*. On se pose d'emblée la question du modèle d'inspiration, plus particulièrement, si celui-ci a été choisi pour des raisons de goût artistique ou en raison des nécessités imposées par le culte ; on peut se demander aussi s'il y a des particularités dans les représentations du dieu découvertes dans les colonies pontiques et comment elles se traduisent ; enfin, une autre question qui se pose concerne l'évolution du rapport entre la forme et son contenu ou sa signification. Les divers documents analysés sont présentés dans un ordre typologique et chronologique. On commence avec l'image d'Apollon nu, debout, au repos, le plus ancien type de représentation d'Apollon ; les diverses variantes de ce type, caractérisées par la modification de la posture ou des attributs, sont présentées dans

* Institutul de Arheologie "Vasile Pârvan", București; florina12@gmail.com

Le travail de recherche a été soutenu par le Conseil National de la Recherche Scientifique de Roumanie (CNCS), projet *Arheomedia* PN II TE 113/2010 (www.arheomedia.ro). Je remercie à Adrian Robu et Thibaut Costelli qui ont accepté de relire cet article et de me faire parti de leurs remarques.

l'ordre de leur évolution chronologique. Fait suite le type iconographique d'Apollon Citharède vêtu, debout, puis celui assis et finalement les variations du type Citharède nu.

Des effigies du dieu sont attestées dans les cités pontiques dès la fin de l'époque classique et surtout aux époques hellénistique et romaine. Parmi celles-ci les reproductions des statues d'époque classique sur des émissions monétaires hellénistiques et romaines constituent une catégorie à part. C'est notamment le cas d'une série de monnaies hellénistiques en argent (Pl. 1/1)¹ et en bronze (Pl. 1/2)² provenant d'Apollonia du Pont, sur lesquelles l'image du dieu est accompagnée de la légende Ἀπόλλωνος Ἰατροῦ. Apollon est figuré nu, de face, s'appuyant sur son pied droit, un arc et deux flèches dans la main gauche et dans la main droite une branche touchant le sol et sur laquelle on peut reconnaître la silhouette d'un oiseau. En premier lieu, on remarque le style de la figure du dieu, qui ne correspond pas à l'époque à laquelle remontent les monnaies ; les formes du corps sont rigides et très articulées, ressemblant aux traits du style sévère. En deuxième lieu, il faut noter la façon de représenter la tête de profil, tandis que le corps est représenté frontalement, l'avant-bras droit fléchi en angle droit dévoilant la tentative du graveur monétaire d'adapter une œuvre tridimensionnelle au champ de la monnaie. On remarque aussi au-dessous de la figure un support rectangulaire, probablement la base de la statue. Ces données indiquent que les monnaies reproduisent une statue de haute époque classique, probablement le colosse de Calamis³, dont les auteurs antiques attestent la présence à Apollonia. Malheureusement, aucun des auteurs anciens qui évoquent la statue n'en donne une description détaillée : seul Pline est intéressé par les dimensions et le prix de la statue. Selon lui, la statue avait une hauteur de 30 coudées (un peu plus de 10 mètres) et valaient 50 talents (300 000 drachmes)⁴.

La nudité et les deux attributs, l'arc et le rameau, sont des traits communs dans l'iconographie d'Apollon, mais, comme le fait remarquer Otfried Deubner⁵, les représentations du dieu tenant dans les mains à la fois l'arc et le rameau constituent une catégorie en soi qui remonte exclusivement au V^e siècle av. J.-C. Les deux attributs sont l'expression de l'ambivalence du dieu : l'arc caractérise la vengeance divine du dieu porteur des malheurs, alors que le rameau suggère l'aspect oraculaire et cathartique du dieu. Comme le note le savant allemand, ce type d'Apollon est très répandu sur les céramiques attiques du V^e siècle av. J.-C.⁶ ; le fait de le retrouver à Apollonia témoigne de la préférence des Pontiques pour un modèle iconographique attique. D'ailleurs, cela semble être prouvé aussi par le fait que la statue a été réalisée par le sculpteur Calamis⁷. Celui-ci, Béotien d'origine, était surtout actif à Athènes, où, selon Pausanias, il a réalisé la statue d'Apollon Alexikakos.

Ce qui est bien particulier à l'image monétaire d'Apollonia est la façon atypique dont le rameau est illustré. Car, habituellement, le rameau est figuré sur les céramiques, les monnaies et dans la sculpture, avec deux, voire trois ramifications, les feuilles étant disposées symétriquement et la couronne placée plus haut sur la tige. En revanche, on remarque sur la monnaie d'argent d'Apollonia la présence des ramifications multiples, qui constituent un grand couronnement de forme pyramidale. De plus, sur les monnaies de bronze, frappées par la même cité, la tige du rameau est agrandie à la base ; cette particularité, ainsi que la forme particulière de la couronne du rameau, de même que la présence d'un oiseau nous amènent à interpréter cette représentation comme celle d'un arbuste⁸, et non pas d'un simple rameau.

¹ Karajotov 1995, cat. 29, fig. 24; Oppermann 2004, p. 96, pl. 26.2. L'authenticité de ces monnaies a été contestée par Gerasimov, qui estimait que les émissions en argent, publiées par Pick étaient des faux : tout cela sur la foi d'observations stylistiques (reproduction schématisée) et numismatiques (impossibilité d'Apollonia au II^e siècle de frapper des émissions monétaires avec une grande valeur nominale), cf. Gerasimov 1965, p. 1-9.

² Karajotov 1976, cat. 28, fig. 23; Oppermann 2004, p. 96, pl. 26.3c; SNG BM, cat. 190-192; Gerasimov 1965, p. 4, fig. 3, 5. La reproduction plus schématisée des monnaies en bronze et l'état précaire de conservation ne permettent pas des observations détaillées, mais on peut globalement reconnaître le même type monétaire dans la figure et dans la présence des attributs.

³ Lacroix 1949, p. 62, 248, pl. 20.6-9; Lambrinudakis, dans LIMC II.1, s. v. Apollon/Apollo, p. 218, cat. 284; Dörig 1965, p. 230-231; Gerasimov 1965, p. 1-9; Karajotov 1976, p. 58-61; Stéphanova 1985, p. 272-282; Oppermann 2004, p. 96, pl. 26.3c.

⁴ Pline, *NatHist* 34.39. Cf. Pline, *NatHist* 4, 92; Appien, *Illyrica* 5. 30.

⁵ Deubner 1979, p. 226, n. 8.

⁶ Deubner 1979, p. 228-229.

⁷ Dörig 1965, p. 138-265;

⁸ Gerasimov (1965, p. 1-8) notait cette particularité de l'attribut de la main droite, qu'il interprétait comme arbuste, et non comme branche.

L'arbuste et le rameau sont des attributs constamment associés à des divinités oraculaires ; ils sont fréquents aussi dans l'iconographie des divinités des cités de la côte anatolienne qui, selon Alfred Laumonier, appartiennent à un substrat pré-grec, à savoir carien⁹. A titre d'exemple, on note que sur les monnaies de Labraunda¹⁰ Zeus apparaît entre deux arbres et que dans chaque arbre il y a un oiseau. L'arbre est d'ailleurs aussi présent dans l'iconographie d'Apollon, lequel est, dans cette région, un alter-ego de Zeus, les deux divinités coexistant au même endroit avec des épiclèses identiques ou équivalentes¹¹. Dans la majorité des cas, il s'agit d'un laurier, comme sur un relief en marbre découvert dans le théâtre de Milet¹². Mais le laurier n'est pas la seule plante liée à Apollon ; plusieurs épiclèses témoignent de l'importance de diverses plantes et arbres dans le culte d'Apollon : l'on connaît ainsi un Apollon *Kyparissios* à Kos¹³, *Myrtoos* à Cyrène¹⁴, *Terbintheus/ Termintheus* à Myus¹⁵. Dans d'autres cas, même si l'épiclèse ne renvoie pas au lien du dieu avec le monde végétal, on connaît la préférence du dieu pour certains arbres, comme à Claros, où l'on sait que le frêne est la plante d'Apollon par excellence¹⁶. Souvent, la plante à laquelle renvoie l'épiclèse est connue pour ses propriétés thérapeutiques. Ainsi, l'épithète *Terbintheus/Termintheus* rappelle le térébinthe, un arbuste répandu autour de la cité de Myus et apprécié pour sa résine balsamique et antiseptique. Cette qualité est rappelée par un vers du poème *Alexandra* de Lycophron¹⁷ ; Apollon *Thermintheus* est surnommé *Lepsios* et *Iatros* ; la première épithète est tirée de Lepsia, une île en face de Milet, la deuxième met probablement en évidence la qualité de divinité guérisseuse d'Apollon *Thermintheus*. Nous ignorons quelle sorte d'arbre est représentée sur les monnaies d'Apollonia. Il reste néanmoins certain que l'on est en présence d'un arbuste, un argument qui renforce l'hypothèse privilégiant l'origine ionienne du culte d'Apollon *Ietros* avancée par Norbert Ehrhardt¹⁸.

D'autres émissions monétaires de l'époque hellénistique attestent l'existence à Sinope de statues d'Apollon remontant à la première moitié du V^e siècle av. J.-C. Il s'agit de trois types iconographiques avec la représentation du dieu en entier.

Un premier type monétaire illustre un Apollon rendu frontalement et hiératique, les avant-bras pliés latéralement en angle droit, ayant à gauche un tripode, et au revers la tête d'une femme voilée, portant un diadème, sans doute une reine (**Pl. 1/3**)¹⁹. Ce type met l'accent sur la rigidité du corps plutôt que sur les attributs que le dieu tient dans les mains, qui sont à peine perceptibles, mais que l'on interprète habituellement comme un rameau de laurier dans la main droite et un arc dans la gauche. Ce type iconographique apparaît sur des monnaies hellénistiques, mais aussi de l'époque impériale. A l'époque impériale, les seules différences sont l'avant-bras gauche inversé et la présence d'une voûte soutenue par deux colonnes, sans doute l'édifice abritant la statue du dieu (**Pl. 1/4**)²⁰. Cet élément architectural, le style archaïque de la figure divine, ainsi que la façon dont les avant-bras sont rendus, façon qui dévoile l'essai de respecter la perspective d'une figure tridimensionnelle, sont des arguments à l'appui de l'hypothèse selon laquelle ces monnaies reproduisent une statue d'Apollon de Sinope²¹.

Un second type d'Apollon sinopéen apparaît sur une série de monnaies d'argent d'époque hellénistique, qui illustrent sur l'avvers la tête couronnée de la nymphe Sinope ou la tête d'Apollon

⁹ Laumonier 1958, p. 526, 542, 556, 680, 693, 726.

¹⁰ Laumonier 1958, p. 630, pl. 16.11, 14-15.

¹¹ Laumonier 1958, p. 553 : „il est facile d'admettre que Zeus et Apollon, en Asie Mineure surtout, sont interchangeable (...) autant il est étrange que les deux divinités coexistent avec des épithètes identiques ou équivalentes dans la même localité”.

¹² LIMC II.1-2, s. v. Apollon, cat. 66.

¹³ Laumonier 1959, p. 693.

¹⁴ Wernicke dans RE II, s.v. Apollon, col. 61.

¹⁵ Laumonier 1958, p. 542.

¹⁶ Monbrun 2003, p. 143-176.

¹⁷ Lycophron, *Alexandra* 1207.

¹⁸ Ehrhardt 1989, p. 115-122.

¹⁹ SNG BM, cat. 1542; RG, p. 205, cat. 54, pl. 26.3; De Callataÿ 1991, p. 33, fig. 3.

²⁰ RG, p. 206, cat. 101, pl. 27.13; p. 208, cat. 109, pl. 27.19.

²¹ Lacroix 1949, p. 63.

(**Pl. 1/5**)²². On retrouve sur le revers de ces monnaies un Apollon debout, tourné vers la droite et tenant dans la main droite un rameau et dans la gauche un petit vase rond suspendu, probablement un aryballe ; devant lui, il y a un tripode. Comme on l'a déjà remarqué, le pied avancé, l'attitude rigide du corps, la façon de rendre les bras ou les cheveux suggèrent que l'on a affaire à une statue d'Apollon de la première moitié du V^e siècle av. J.-C. C'est une image très différente de la précédente et elle représente probablement un autre aspect du culte, pour lequel nous n'avons malheureusement aucun autre indice pour l'instant. On remarque seulement la façon particulière de rendre le rameau, qui n'a pas d'autre parallèle, et l'attribut de la main gauche, tout aussi atypique dans l'iconographie du dieu. L'aryballe plaide pour une divinité protectrice des jeunes ou des éphèbes, comme on le voit sur un vase à figures rouges de la collection de l'Université de Zurich²³. Ici le vase, qui est bien un aryballe, se trouve à côté d'un strigile.

Enfin, on rencontre le troisième type monétaire sur une série de tétradrachmes avec le portrait de Mithridate V Évergète sur l'avvers (**Pl. 1/6**)²⁴, frappés à Sinope²⁵. Apollon est représenté nu de trois-quarts vers la gauche, avec le pied droit avancé, tenant dans sa main droite une idole trimorphe et dans sa gauche un arc. Les traits anatomiques, bien articulés, le torse rigide, les bras collés au corps, les avant-bras levés comme dans le cas d'Apollon du Pirée, tous ces détails plaident pour une œuvre de style sévère. On aurait ici une autre statue d'Apollon de Sinope qui, compte tenu de son iconographie particulière, évoque probablement un autre aspect du dieu vénéré dans cette cité. Le seul indice capable de révéler le caractère du dieu est la petite idole qu'il tient dans sa main. Cet objet a été interprété comme une représentation des trois Charites, tandis qu'Apollon serait un Apollon de Délos, œuvre de Tektaios et Angélion²⁶. Cependant les Charites de Délos sont illustrées l'une à côté de l'autre, comme un seul groupe, tandis que sur les émissions de l'époque de Mithridate les trois figures sont disposées dos-à-dos ; on a donc plutôt affaire à un *hékataion*, l'image de la triple Hécate. Ensuite, à la différence d'Apollon de Délos, les traits anatomiques d'Apollon de Sinope ne sont pas archaïques, mais classiques : de ce fait, la posture est différente, de trois-quarts, avec la position des pieds inversée²⁷.

Un argument supplémentaire pour l'hypothèse d'un Apollon sinopéen, avancé par de Callatay²⁸ est fourni, d'une part, par l'origine milésienne de la cité pontique, d'une autre part, par la liaison étroite entre Apollon et Hécate, vénérés tous les deux dans le Delphinion de Milet²⁹. Hécatos et Hécate forment un couple de divinités complémentaires d'origine carienne, équivalant au couple Apollon-Artémis. Alors qu'Hécatos a été assimilé avec Apollon, Hécate a survécu à la symbiose avec Artémis³⁰, ce qui se laisse apercevoir dans l'iconographie d'Artémis Hécate³¹. Le motif de l'idole-parèdre soutenue dans la main du dieu, est visible aussi sur une série d'émissions monétaires de Colophon. Celles-ci montrent la statue de culte d'Apollon de Claros³². Apollon est figuré assis, tenant dans sa main droite, avancée, une idole féminine, Artémis *Klaria*, ayant l'aspect d'Aphrodite d'Éphèse. Un autre exemple nous est offert par l'image d'Apollon *Philésios* sur les monnaies de Milet, où le dieu tient dans sa main droite la figure d'un cerf, une forme d'épiphanie d'Artémis³³. La forme de l'idole et sa présence dans la main d'Apollon rappellent donc d'une part l'origine milésienne archaïque de l'image, et par conséquent du culte, d'autre part le rapport étroit entre les cultes d'Apollon et d'Hécate dans la cité de Sinope.

²² RG, p. 203, cat. 46-47, pl. 25.32, p. 203, cat. 47, pl. suppl. O.12; De Callatay 1991, p. 33, fig. 2; Lacroix 1949, p. 63, pl. 2.11; SNG von Aulock, cat. 220; SNG BM, cat. 1514.

²³ LIMC II.1-2, s.v. Apollon, p. 223, cat. 327.

²⁴ Robert 1987, p. 151-263; Micheli 1995, p. 7, fig. 8; LIMC II.1-2, s. v. Apollon, p. 235-236, cat. 392; De Callatay 1991, p. 30, fig. 1.

²⁵ De Callatay 1991, p. 35-37.

²⁶ Robert 1978, p. 151-163.

²⁷ Cf. W. Lambrinudakis, LIMC II.1-2, s. v. Apollon, p. 235, cat. 392; De Callatay 1991, p. 36.

²⁸ De Callatay 1991, p. 37.

²⁹ Herda 2006, p. 285-286. Apollon était appelé Hécatos à Didyme (Apollonios de Rhodes, *Argonautika*, 1.958-960).

³⁰ Nilsson 1955, p. 722-725; Kraus 1960, p. 14; Burkert 1977, p. 265; Graf 1985, p. 257-259.

³¹ LIMC II.1-2, s. v. Artemis, cat. 875-881.

³² Flashar 1999, p. 236, pl. 12.2.

³³ Simon 1957, p. 41.

La série d'émissions monétaires avec des représentations d'Apollon de style archaïque ou classique continue avec un type monétaire frappé à Olbia à l'époque romaine (**Pl. 1/7**)³⁴. On reconnaît dans la figure, maladroitement gravée, un personnage masculin nu, debout, portant un *kalathos* sur la tête, tenant un arc surdimensionné dans sa main gauche et un objet indéfini dans sa main droite, peut-être un aryballe. On aurait dans ce cas la reproduction sur les monnaies d'une statue d'Apollon d'Olbia créée dans la première moitié du VI^e siècle av. J.-C., peu après la fondation de la cité. La question que soulève cette image ne tient pas seulement au dessin imprécise, mais aussi au fait qu'entre le moment assigné à l'exécution de la statue et la date des émissions monétaires il y a quand même un intervalle de quelques siècles. Durant toute cette période, la cité, y compris la population avec ses traditions du culte, ont subi des transformations profondes, parmi lesquelles la plus notable a été la destruction de la ville et de ses sanctuaires par l'attaque des Gètes de Byrëbista vers le milieu du premier siècle av. J.-C. Par conséquent, les sanctuaires ont été abandonnés et ils ont été rebâti au sud de l'acropole³⁵. Les cultes d'Apollon *Iètros* et *Delphinios* ont disparu ; l'on a, par contre, à l'époque romaine, celui d'Apollon *Prostatès*³⁶. On ne connaît pas l'iconographie de ce-dernier, à l'exception d'une représentation naïve sur un décret du collège des stratèges³⁷, qui ne correspond de toute façon pas à l'image figurée sur les monnaies. Enfin, on doit aussi mentionner la composition ethnique de la cité refondée après la destruction gète ; celle-ci se présente comme une population profondément barbarisée. La moitié des noms des stratèges sont d'origine iranienne³⁸, sans doute des Sarmates mentionnés par les sources littéraires dans cette région vers la fin de l'époque hellénistique et au début de l'époque romaine ; ceux-ci avaient d'ailleurs participé à la refondation d'Olbia. Même si l'on accepte que cet Apollon archaïque aurait survécu au cours des siècles pour être redécouvert et adopté par les nouveaux citoyens d'Olbia comme divinité protectrice³⁹, dans ce nouveau contexte historique sa signification doit avoir été bien différente de celle du début.

La préférence d'Olbia romaine pour les modèles archaïques d'Apollon est confirmée par une autre série d'émissions monétaires avec la représentation de la tête du dieu sur l'avvers (**Pl. 1/8**)⁴⁰. L'identification est assurée par la présence de l'arc. Cet Apollon présente des traits de style sévère, notamment le maxillaire fort et les cheveux longs rendus comme un réseau de perles, un trait archaïque tardif. Une image similaire est visible sur des monnaies d'argent d'époque romaine frappées par la cité de Tyras (**Pl. 1/9**)⁴¹. On reconnaît les mêmes traits, dont l'étrange manière de rendre le cou, plus long que d'habitude ; en effet, la figure entière a des proportions allongées qui l'individualisent parmi les autres représentations de têtes d'Apollon sur les monnaies pontiques. Les monnaies d'Olbia et de Tyras attestent l'existence des modèles statuaires originaux ou, pour le moins, des créations de date récente dans un style archaïsant, respectivement « sévérant »⁴². Le style est donc délibéré, renvoyant à l'ancienneté du culte, qui date de la fondation même des colonies pontiques.

Cette tendance est attestée aussi sur un relief provenant de Panticapée⁴³ et une statue de bronze de Vani en Colchide (**Pl. 2/1**)⁴⁴. Le relief fait partie de la catégorie des reliefs avec la représentation paratactique d'un groupe de divinités de manière archaïsante. L'attitude rigide des personnages, mais surtout la façon de rendre les vêtements : la transparence de *l'himation* de la nymphe, les plis en zigzag, les extrémités pointues des plis, parfois dans le motif de la queue d'hirondelle, la façon dont les deux personnages féminins tiennent un pli de leur *himation* sont des caractéristiques du style archaïsant. Cette fois, ce style a un caractère éminemment décoratif, ce qui ne dit rien sur l'ancienneté du culte d'Apollon.

³⁴ Hirst 1902, p. 253, fig. 2; Lacroix 1949, p. 62.

³⁵ Wasowicz 1975, p. 116, 121; Rusjaeva 1994, p. 80-102; Rusjaeva 2003, p. 93-116.

³⁶ IOSPE I² 80-120, 175; IOIb 78-80.

³⁷ IOSPE I² 101; Sokolov 1974, p. 43, fig. 21-22; Olbia 1999, fig. 188.

³⁸ Hupe 2005, p. 27-42.

³⁹ Rusjaeva 2003, p. 95.

⁴⁰ Zograf 1982, p. 8, fig. 1.6.

⁴¹ Zograf 1957, p. 77, cat. 42, pl. 3.17; www.museum.com.ua, 13.06.2004.

⁴² Sur le concept de style « sévérant », Ridgway 2002, p. 154 et suiv.

⁴³ Reinach 1912, p. 478, fig. 1; Sokolov 1975, p. 86, fig. 3; Zagdoun 1989, p. 162, cat. 300, pl. 21, fig. 84.

⁴⁴ Lordkipanidze 1991, p. 189-192, pl. 15, 16, fig. 10; Lordkipanidze 1994, p. 230-234, fig. 1; Mattusch 1996, p. 206-216, pl. 6.4; Tsetskhladze 1998, p. 156, pl. 91; Ridgway 2002, p. 202, pl. 95.

L'autre objet à verser au même dossier, la statue découverte dans le sanctuaire de Vani, est un témoignage de la préférence pour le style « sévérant » à cet endroit situé aux confins du monde grec. Il s'agit d'un torse de bronze, avec les hanches jusqu'aux genoux. La statue, qui aurait dû mesurer 1,50 m, représente un personnage masculin nu dans une attitude statique, avec un corps bien proportionné et des traits anatomiques définis. Le poids du corps est soutenu par le pied droit, l'autre étant un peu avancé. La balance visible dans l'inclinaison de la ligne des cuisses se perd avant d'arriver aux épaules, qui restent horizontales, trait particulier de la transition de la rigidité des *kouroi* archaïques vers la pondération des statues classiques. Le torse de Vani se rapproche, davantage d'Apollon Omphalos⁴⁵ : les pieds, l'équilibre de la statue, la constitution athlétique du corps, de la musculature, tous ces éléments suffisent pour classer cet exemplaire parmi les répliques et variantes d'Apollon Omphalos. La statue de Vani serait la plus ancienne de cette série : elle est datée par le contexte archéologique vers la fin de l'époque hellénistique⁴⁶, mais elle imite un modèle classique. Dans ce cas, la statue peut être restituée comme touchant le sol avec toute la plante des pieds, les mains collées au corps, comme cela est visible sur les exemplaires mieux conservés d'Apollon Omphalos, d'Apollon Choiseul-Gouffier, ainsi que sur une réplique qui se trouve aux Musées du Capitole à Rome : ainsi le dieu tenait-il dans une main l'arc et dans l'autre probablement un rameau de laurier⁴⁷.

Son existence dans un milieu non grec a empêché les auteurs de la publication du torse de l'attribuer à une divinité grecque⁴⁸. Les divinités grecques sont de toute façon attestées à Vani, ainsi que les statues en bronze d'une qualité artistique également haute⁴⁹. D'autre part, on doit tenir compte du fait qu'Apollon avait un sanctuaire important non loin de Vani, dans la colonie milésienne de Phasis⁵⁰. Cette hypothèse est bien sûr basée sur une série de suppositions et analogies, mais d'autre part, quel autre personnage aurait pu être rendu avec ce corps de type classique d'Apollon Omphalos ? La seule alternative serait un athlète ou un dynaste, comme l'a proposé Otar Lordkipanidze⁵¹. Mais le torse de Vani rend le corps idéalisé, l'expression de l'âge de passage vers la maturité, or le dynaste, même l'athlète, suppose une anatomie inspirant force et masculinité, raison pour laquelle sont préférés des modèles avec une musculature plus prononcée et dans des attitudes autoritaires, comme celles de Poséidon ou de Zeus. Il semble, d'autre part, peu probable que le style « sévérant » ait été préféré pour une représentation d'un mortel, pour autant qu'il s'agisse d'une marque d'ancienneté, et implicitement du sacré. Seules exceptions sont les statues d'Antinoüs, le préféré de l'empereur Hadrien, qui après sa mort prématurée a été élevé au rang de divinité, et pour lequel l'aspect apollinien est le plus représentatif pour le passage à l'âge adulte⁵².

Outre ces créations de style archaïsant ou classicisant, à l'époque hellénistique, le type iconographique d'Apollon nu, avec rameau et arc, a continué à être transposé dans de nouvelles formes adaptées au goût du temps. On le voit sur une statue en marbre découverte à Olbia, dont sont conservés le torse avec les pieds jusqu'aux genoux et le bras gauche (**Pl. 2/2**)⁵³. Bien que fragmentaire, la statue présente une série de traits anatomiques qui nous donnent une image de la posture et de la composition de la statue. La jambe gauche soutenait le poids du corps, alors que la jambe droite était disposée un peu en l'extérieur et pliée, à juger d'après le reste préservé de la jambe, touchant sans doute le sol seulement avec la pointe du pied. Le bras gauche était levé au corps jusqu'au dessous de la cuisse et un peu à retrait, alors que le bras droit doit avoir été monté dans le geste de soutenir quelque chose ou de s'accouder sur un attribut. À regarder la partie du cou conservée, la tête était tournée vers la gauche et probablement un

⁴⁵ LIMC II.1, s. v. Apollon, cat. 599; Fuchs 1993, p. 67-69, fig. 59; Ridgway 1970, p. 61-65, fig. 94, 95, 97.

⁴⁶ Lordkipanidze 1994, p. 233.

⁴⁷ LIMC II.1, s. v. Apollon, cat. 599, 599a, 599b.

⁴⁸ Lordkipanidze 1991, p. 189-192, pl. 15, 16, fig. 10; Lordkipanidze 1994, p. 230-234, fig. 1; Mattusch 1996, p. 206-216, pl. 6.4; Ridgway 2002, p. 202, pl. 95.

⁴⁹ Tsetskhladze 1998, p. 154-157, pl. 80, 89, 90.

⁵⁰ Lordkipanidze 1991, p. 193; Tsetskhladze 1998, p. 5.

⁵¹ Lordkipanidze 1991, p. 189; Lordkipanidze 1994, p. 233-234.

⁵² Zanker 1974, p. 97; Fuchs 1993, p. 152, fig. 145.

⁵³ Rusjaeva 1991, p. 128, fig. 5; Rusjaeva 1992, p. 39, fig. 10; Rusjaeva 1994, p. 80-102; Rusjaeva 2003, p. 107, fig. 11; Drevnejšij temenos Ol'vii, p. 150, fig. 153.

peu soulevée. L'épaule gauche était couverte d'un manteau de type *Schulterbausch*⁵⁴. Une des extrémités de celui-ci couvrait l'épaule ; les plis, bien mis en évidence, n'ont pas la forme classique de boucle, mais l'on a préféré d'une manière originale le motif des plis en zigzag, caractéristiques surtout pour l'*apoptygma* des *korai* archaïsantes⁵⁵. Le manteau enroulé comme un cordon tombait en arrière tout au long du corps et au niveau de la hanche tournait en dessous de l'avant-bras gauche, d'où tombait librement l'autre bout du manteau, aujourd'hui perdu.

L'identification de ce torse avec une statue d'Apollon est soutenue, d'un part, par le contexte archéologique, le fragment ayant été découvert dans le *téménos* ouest, sur l'emplacement du temple d'époque classique d'Apollon *Iètros*⁵⁶, d'autre part, par des analogies d'Odessos (Pl. 2/4)⁵⁷ et de Tomis (Pl. 1/10)⁵⁸. Celles-ci offrent une alternative de reconstruction de la statue, où Apollon devait tenir dans sa main gauche un arc baissé et dans sa droite un rameau levé, sans doute tenu comme une lance, qui constituait dans ce schéma le troisième point de soutien.

Le motif du rameau long est classique dans l'iconographie du dieu, mais le geste de le tenir comme une lance est une innovation inspirée de l'iconographie des héros et des dynastes. C'est une représentation rare d'Apollon dans une posture lysipienne, qui doit avoir connu plusieurs étapes d'expérimentations. Celui-ci est un exemple de « baroque » pergaménien dans les colonies pontiques. On note dans les lignes du corps une posture héroïque en quelque sorte forcée par rapport à d'autres représentations de ce type, ce qui donne une impression de théâtralité. Ainsi le sculpteur a-t-il compensé l'absence de monumentalité par le pathétique de l'expression artistique. Cette posture exclut d'autres possibilités d'interprétation du geste du bras droit, par exemple celui du *Satyre versant* de Praxitèle.

Du point de vue de la signification de l'image, la statue d'Olbia fait partie de la même catégorie que l'Apollon du Belvédère⁵⁹, l'Apollon sur l'autel de Pergame⁶⁰ ou sur la frise du temple de Lagina⁶¹. Dans les deux derniers cas, le dieu est rendu dans le tumulte d'une scène de lutte, dans laquelle il est en train de lancer ses flèches contre l'adversaire. Cette hypostase est rare dans l'art statuaire, elle se rencontre plus souvent sur les céramiques attiques⁶². On la voit sur des monnaies d'Antiochos IV⁶³, où le dieu est surpris au moment où il sort du carquois une autre flèche pour tirer. Apollon du Belvédère et ses prédécesseurs de la Grèce de l'Est, de Pergame et de Lagina rendent le moment où la flèche a été libérée de l'arc et le dieu la regarde encore. Le torse d'Olbia exprime un troisième moment, à la fin de la lutte, quand le dieu vainqueur pose dans une attitude héroïque lysipienne. L'analogie la plus proche est à trouver sur un relief du théâtre d'Hiéropolis de Phrygie⁶⁴. Ce relief ne diffère qu'au niveau du bras droit, qui n'est pas soulevé mais baissé, et dans l'attribut de la main gauche, un rameau de palmier, qui souligne l'idée de vainqueur. Ce n'est peut-être pas par hasard que l'on trouve ce détail sur un relief d'Olbia⁶⁵. À Hiéropolis, l'image d'Apollon dans cette posture fait partie d'un tableau : devant lui le dieu regarde une mère attristée avec son fils mort dans ses bras dans une attitude de Pietà. Laissant de côté le mythe évoqué par le relief, il est évident que la scène fait partie de la même catégorie que celle de la punition des fils de Niobé. Mais à la différence des schémas habituels, le relief d'Hiéropolis montre le moment final, les conséquences de la colère divine ; sa signification reste pourtant la même.

La statue d'Olbia n'appartenait probablement pas à un groupe statuaire : tout comme Apollon de Belvédère, elle était peut-être une statue autonome. Mais contrairement à l'Apollon de Belvédère, plus

⁵⁴ Oehler 1961, p. 34; Tölle 1966, p. 156-166.

⁵⁵ Zagdoun 1989, p. 27, cat. 460, fig. 193; Brahms 1994, p. 261.

⁵⁶ Rusjaeva 2003, p. 107; Drevnejšij temenos Ol'vii, p. 150.

⁵⁷ CatMusVarna 1965, cat. 62; Gočeva 1978, p. 296, fig. 5.

⁵⁸ AMNG I.2, cat. 2670, pl. 14.30; cat. 3056, pl. 15.4.

⁵⁹ LIMC II.1, s. v. Apollon, cat. 79; Fuchs 1993, p. 120, fig. 112; Tölle 1966, p. 142-172.

⁶⁰ LIMC II.1, s. v. Apollon, cat. 1063; Fuchs 1993, p. 462, fig. 542; Flashar 1992, p. 164, fig. 127.

⁶¹ LIMC II.1, s. v. Apollon, cat. 1064; Smith 1991, p. 185, fig. 207.1; Flashar 1992, p. 164, fig. 128.

⁶² Les scènes mythologiques sur la punition des fils de Niobé sont paradigmatiques pour cette hypostase, voir LIMC II.1, s. v. cat. 1077-1084.

⁶³ LIMC II.1, s. v. Apollon, p. 98, cat. 77.

⁶⁴ D'Andria 1985, p. 55, pl. 3, fig. 5.

⁶⁵ IOSPE I² 101; Sokolov 1974, p. 43, fig. 21-22; Olbia 1999, fig. 188.

élaboré, qui ornait sans doute une fontaine de la Rome impériale⁶⁶, la statue olbienne était dans le sanctuaire d'Apollon probablement la statue de culte (*agalma*), et non seulement un élément de décor.

À l'époque romaine, l'iconographie d'Apollon se caractérise par une tendance générale de l'art grec de revenir aux formes de l'époque classique. Depuis le fin de l'époque hellénistique tardive (dernier siècle av. J.-C.) est manifeste un amollissement du style « baroque » pergaménien, que l'on peut observer aussi sur un petit relief votif d'Odessos (Pl. 2/4)⁶⁷ et sur une série d'émissions monétaires de Tomis (Pl. 1/10)⁶⁸. Ces dernières reproduisent l'image d'Apollon vainqueur d'Olbia, qui ne diffère que pour ce qui est de la pondération et du geste du bras droit baissé. Compte tenu, d'une part, du contexte de la découverte du torse d'Olbia dans le sanctuaire d'Apollon *Iètros*, d'autre part, de cette particularité de l'iconographie du dieu attestée dans ces trois colonies de l'ouest du Pont présentant des traditions communes de culte, il convient de se demander si ce type iconographique n'a pas été une alternative à l'image d'Apollon *Iètros* d'époque classique que l'on a vue sur les monnaies d'Apollonia.

Apparentée à l'hypostase du dieu vainqueur est celle de l'archer en train de lancer une flèche. C'est une image que l'on rencontre sur une série monétaire de Tomis (Pl. 1/11)⁶⁹. Il s'agit d'un type singulier dans l'iconographie ouest-pontique, populaire surtout dans les cités grecques d'Asie Mineure, à Synaos⁷⁰ et Tralles⁷¹ en Phrygie et à Kremna⁷² en Pisidie. Deubner⁷³ remarquait que, par rapport aux représentations d'Artémis, pour laquelle la posture d'archer en train de lancer une flèche est caractéristique depuis le II^e siècle av. J.-C., Apollon est rendu plus rarement dans cette hypostase. Deubner notait le fait qu'une telle posture n'aurait eu de sens que dans un tableau plus complexe. Par conséquent, l'image sur les monnaies aurait dû être inspirée par un groupe statuaire, probablement un original hellénistique semblable à la frise de l'autel de Pergame.

À regarder de plus près les représentations d'Apollon archer sur les monnaies susmentionnées, on distingue deux types différents : l'un dans lequel le dieu semble se tenir sur la pointe des pieds comme dans une figure de ballet, étant surpris en train de sortir une flèche du carquois pour la lancer, l'autre dans lequel il vient de lancer une flèche, comme sur les monnaies de Tomis. On note même une différence de style : alors que dans le premier type il s'agit d'une silhouette svelte et élégante, dans le second il s'agit d'une silhouette robuste et maladroitement rendue. La chronologie des émissions monétaires de ces deux groupes vient à l'appui de cette distinction iconographique : le type svelte apparaît sur les monnaies d'Antiochos IV ou, comme à Synaos et Tralles en Phrygie, des empereurs Néron et Vespasien, alors que l'autre figure sur les monnaies de Kremna depuis Commode jusqu'à Aurélien. L'émission de cette dernière pendant une période aussi longue, ainsi que la légende sur le revers APOLLONI PROPYL-AEO COL CREM, montrent que dans ce cas on a sur les monnaies l'image de la divinité protectrice de Kremna, Apollon *Propylaios*, représenté comme un archer en train de tirer, probablement la reproduction d'une statue de celui-ci. Une possible explication de l'existence de ce type iconographique est fournie par les événements autour de 166 apr. J.-C., évoqués par les oracles de Callipolis (Thrace), Césarée Troketa (Lydie), Hiérapolis (Phrygie)⁷⁴. Ces oracles prescrivaient pour l'épidémie qui a affecté les cités d'Asie Mineure après cette date, certains rituels dans lesquels, à part les sacrifices pour les divinités chtoniennes, la consécration d'une statue d'Apollon archer à la porte de la cité jouait un rôle important. Dans tous ces cas est manifeste la croyance en un effet apotropaïque. Le texte de l'oracle pour Hiérapolis recommandait : « Autour des portes de la cité consacrez des places pour la statue sacrée de Phoebus Clarios archer, qui détruit la maladie, comme s'il lançait ses flèches contre la peste meurtrière »⁷⁵. Les statues ont été donc dressées à l'extérieur de la ville et non dans le sanctuaire, à travers des rituels, qui ne

⁶⁶ Hafner 2004, p. 53-58.

⁶⁷ CatMus Varna 1965, cat. 62; Gočeva 1978, p. 296, fig. 5.

⁶⁸ AMNG I.2, cat. 2670, pl. 14.30; cat. 3056, pl. 15.4.

⁶⁹ AMNG I.2, cat. 2670, 3056, 3055, pl. 14.30, 15.4, 6.

⁷⁰ LIMC II.1-2, s. v. Apollon/Apollo, cat. 75; BMC Phrygia, p. 387, 1-4, pl. 45. 5.

⁷¹ LIMC II.1-2, s. v. Apollon/Apollo, cat. 75a; BMC Lydia, p. 351, 155, pl. 37. 4.

⁷² LIMC II.1-2, s. v. Apollon/Apollo, cat. 76; BMC Pisidia, p. 218, 14; pl. 35. 9.

⁷³ Deubner 1979, p. 232 et suiv.

⁷⁴ Rassemblés et commentés par Faraone 1992, p. 61 et suiv; Parke 1985, p. 153 et suiv.

⁷⁵ Krauss 1980, p. 72-79, cat. 11.

sont pas conçus pour apaiser le dieu, lequel ne reçoit d'ailleurs aucun sacrifice. Il ne s'agit pas non plus de l'accomplissement d'un serment ou d'une commémoration pour expliquer la consécration de la statue. Ces statues ont été bel et bien dressées comme *apotropaia* devant les portes de Callipolis (Thrace), Césarée Troketta (Lydie), Hiéropolis (Phrygie). A Kremna et à Tomis on a sans doute affaire à une statue identique, érigée dans la seconde moitié du II^e siècle après J.-C. dans des circonstances similaires.

Outre le type de l'archer nu, l'iconographie d'Apollon a été dominée depuis IV^e siècle av. J.-C. par celui d'Apollon Citharède, dont le meilleur exemple est fourni par la statue d'Apollon Patroos, œuvre d'Euphranor. Le dieu est représenté debout, vêtu d'un *peplos* à *apoptygma*, avec un manteau sur les épaules et tenant une lyre dans la main gauche. Ce type est connu depuis la période archaïque dans l'art bidimensionnel, il apparaît sur les céramiques attiques et il est renouvelé et adapté pour la statue de culte au IV^e siècle av. J.-C. Il devient dominant dans la statuaire hellénistique, remplaçant le type de l'archer nu. Le changement radical de l'image du dieu marque aussi un tournant dans la perception du dieu. Selon Martin Flashar⁷⁶, cela s'explique par les luttes internes et les guerres externes des cités ; ainsi, l'on aurait préféré à l'attitude guerrière de l'archer celle de musicien, l'hypostase de Citharède devenant l'expression de l'harmonie civique. Du reste, cette tendance expliquerait aussi la féminisation accentuée de l'image d'Apollon, remarquable dans la coiffure et les vêtements : c'est ce que l'on constate aussi dans une série de représentations découvertes dans les cités de la mer Noire.

Apollon Citharède debout, avec *peplos*, est connu grâce à deux reliefs d'Histria (**Pl. 3/2**)⁷⁷, par des terres-cuites d'Albești (**Pl. 3/3**)⁷⁸ et de Panticapée (**Pl. 3/4**)⁷⁹, et par des séries d'émissions monétaires d'Histria⁸⁰, Callatis⁸¹, Tomis (**Pl. 3/5**)⁸² et Mésambria (**Pl. 3/6**)⁸³.

On connaît une seule statue d'Apollon dans une telle hypostase (**Pl. 3/1**)⁸⁴. Il s'agit d'un fragment de statue colossale en calcaire provenant de Mésambria, qui appartenait probablement au type Citharède en *peplos*. Le fragment préserve un côté frontal qui correspond à la partie supérieure du torse, c'est-à-dire à la portion entre le cou, les épaules et les pectoraux. Cette portion est couverte par les plis d'un vêtement, et par deux mèches de cheveux ondulés sur chaque épaule. Sur la surface supérieure, à l'arrière, est conservée la trace d'encastrement d'un goujon de 4 x 4,8 cm, qui indique, d'une part, que la statue était composée de plusieurs blocs, d'autre part, que le fragment préservé est la moitié frontale de ce bloc. Les côtés ne sont pas conservés, de sorte que l'on ignore si les bras de la statue ont été traités dans le même bloc que le torse ou séparément. Le côté inférieur du bloc est intact et surmonté un autre bloc. Les dimensions de ce bloc laissent penser que la statue du dieu debout mesurait autour de 3,50 m.

La statue représente un personnage masculin, car les plis du vêtement indiquent un torse plat. Il s'agit le plus probablement de la statue d'Apollon Citharède, que l'on voit aussi apparaître sur un type monétaire frappé constamment depuis Hadrien jusqu'à Philippe II⁸⁵. Celui-ci est d'ailleurs le seul type de représentation d'Apollon sur les monnaies de Mésambria. Il est donc possible que ce type monétaire reproduise une statue existant dans la cité, éventuellement la statue de culte. En ce qui concerne la datation de la sculpture, il est difficile de dire, à partir de la seule forme des plis, si l'on a affaire à une œuvre du IV^e siècle, comme on l'a proposé⁸⁶, ou à une œuvre plus récente, comme le suggèrent les monnaies d'époque romaine illustrant ce type de statue.

⁷⁶ Flashar 1992, p. 17 et suiv., 59 et suiv.

⁷⁷ Alexandrescu Vianu 2000, p. 119, cat. 148, pl. 63b; p. 111, cat. 127, pl. 57.

⁷⁸ Oppermann 2004, p. 192, pl. 50.3; Buzoianu – Bărbulescu 2008, p. 226, cat. R 36, pl. 90/R36.

⁷⁹ Tolstikov 2001, p. 26.

⁸⁰ AMNG I.1, cat. 514, pl. 14.27; cat. 519, pl. 14.26.

⁸¹ AMNG I.1, cat. 328

⁸² AMNG I.2, cat. 2613, pl. 21.14.

⁸³ Karajotov 2005, p. 199 et suiv., fig. 15, 16, 18.

⁸⁴ Oggenova Marinova 1991, p. 32, fig. 38.

⁸⁵ Karajotov 2005, p. 200.

⁸⁶ Oggenova Marinova 1991, p. 32, fig. 38.

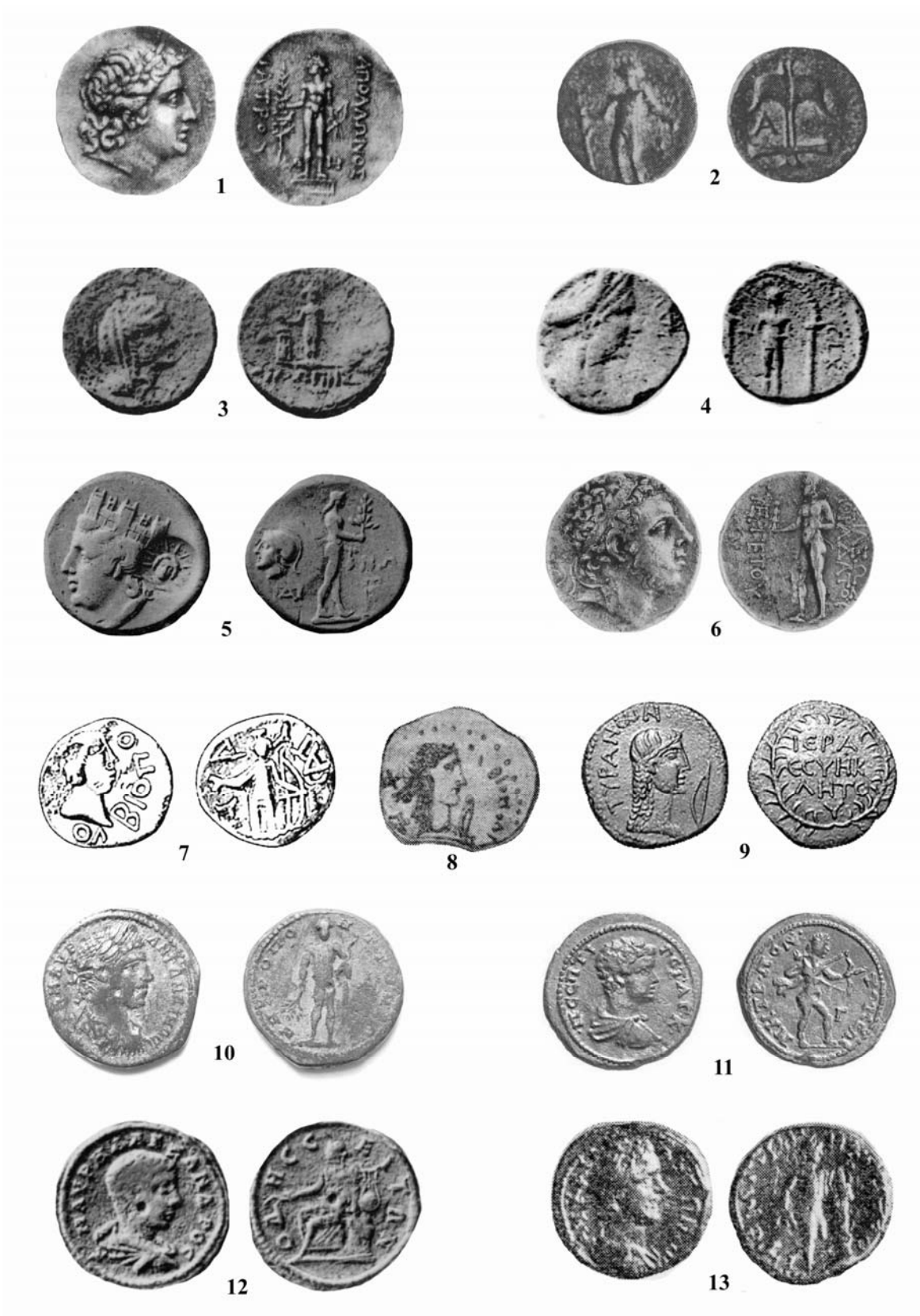


Planche 1

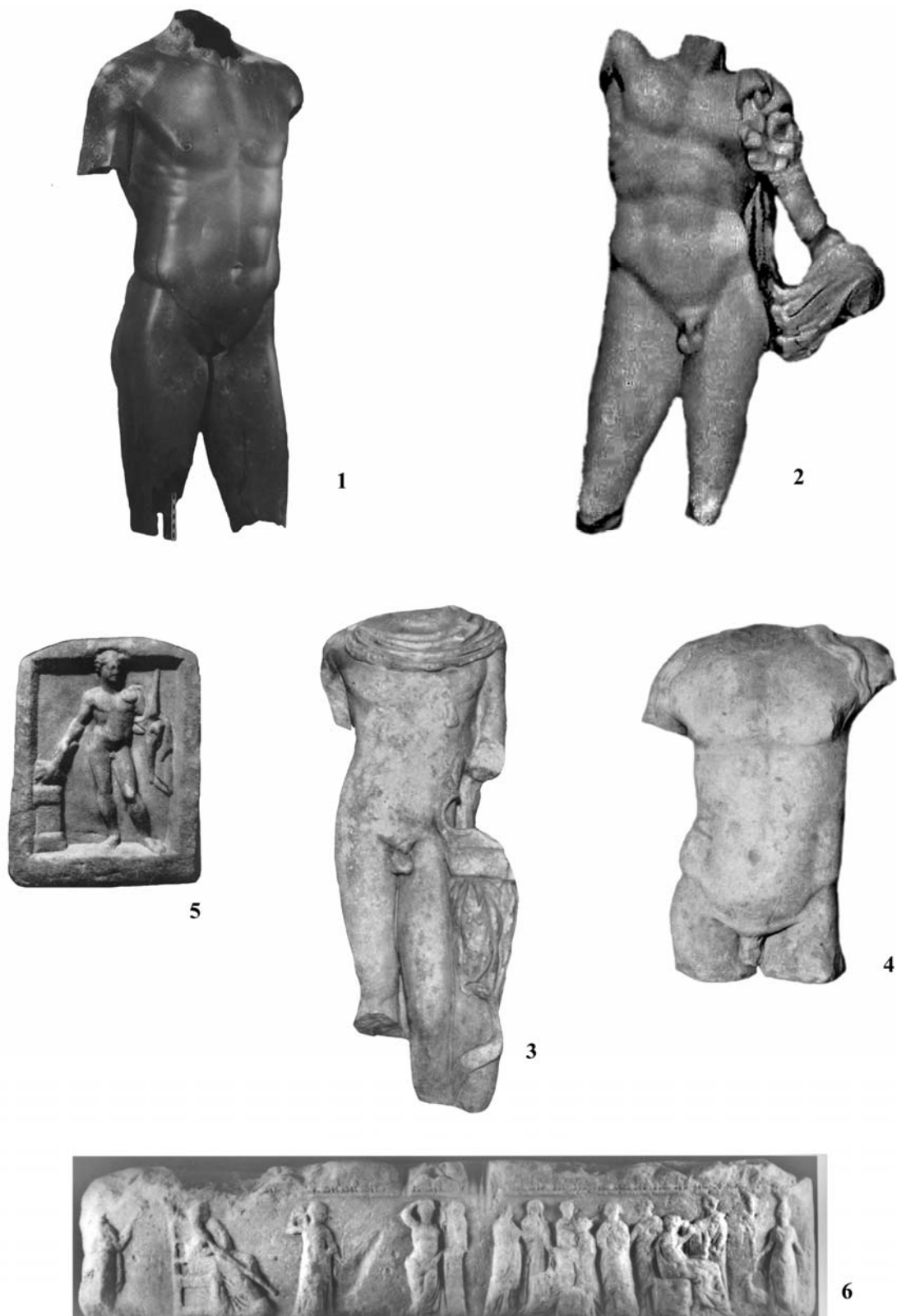


Planche 2

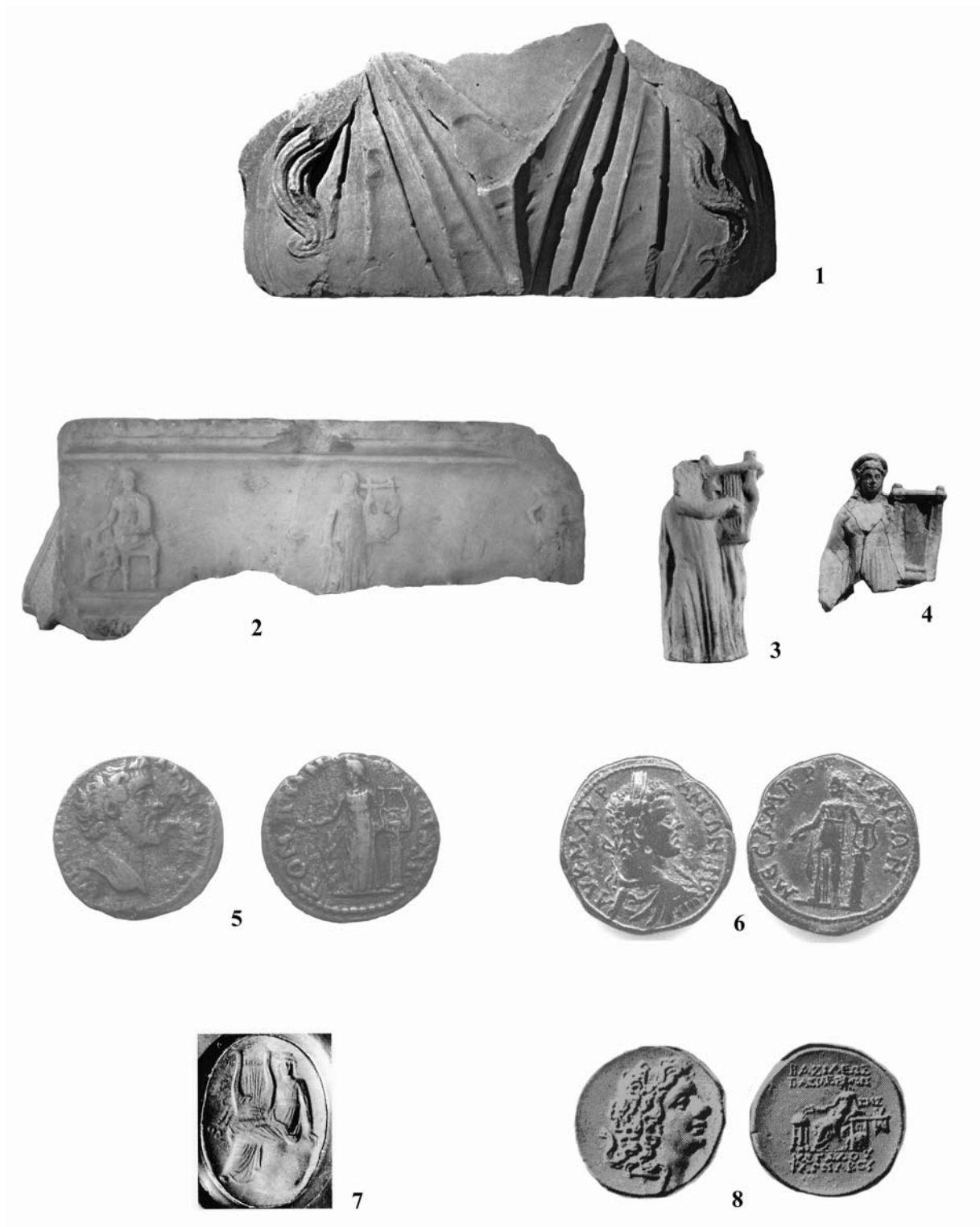


Planche 3

Au même type appartient aussi une tête de statue découverte à Tomis⁸⁷. Selon ses dimensions, la statue doit mesurer *ca.* 150 cm. Les traits faciaux sont idéalisés, le front encadré d'une riche coiffure ; les cheveux divisés au milieu et resserrés à l'arrière dans une queue volumineuse, suggérée par quelques lignes horizontales. Une protubérance est visible auprès des oreilles avec les lignes spécifiques des cheveux, de même qu'une cassure ronde, qui correspondait aux mèches de cheveux tombés sur les épaules. La couronne sans doute de laurier sur la tête assure l'identification du personnage comme Apollon. Pour cette statue, la coiffure suit un modèle de caryatide et comme ce type de coiffure accompagne presque toujours un corps vêtu d'un *peplos* et d'un *himation*, on aurait aussi à Tomis une statue d'Apollon Citharède.

Une variante du type Citharède est celui assis ; il s'agit d'un thème rare dans l'iconographie d'Apollon que l'on rencontre dans les arts mineurs plutôt que dans la statuaire. Dans les cités de la mer Noire, on connaît trois représentations. L'une se trouve sur une gemme découverte à Panticapée (**Pl. 3/7**)⁸⁸ dans une tombe appartenant, d'après le contexte funéraire, au IV^e siècle av. J.-C. Le dieu, vêtu d'un long *himation*, est représenté assis sur un rocher tourné vers la gauche, avec le bras droit reposant sur un rocher, tandis que dans sa main gauche, il tient une lyre de grandes dimensions. On retrouve aussi une représentation semblable sur un relief de Didyme⁸⁹ du milieu du II^e siècle av. J.-C. et sur une série d'émissions monétaires d'Antiochos II⁹⁰. Leur prototype doit se situer dans une cité de la Grèce de l'Est, censé peut-être représenter Apollon *Didymeus* ou en tout cas un Apollon oraculaire.

Un autre Apollon Citharède assis apparaît aussi sur des monnaies de Pharnace, roi du Bosphore cimmérien, frappées à Panticapée (**Pl. 3/8**)⁹¹. On voit le dieu assis sur un trône dans une attitude de repos, telle qu'elle est connue aussi pour Aphrodite dite Olympia. Un bon parallèle est aussi fourni par l'autel de la famille d'Auguste à Carthage⁹², sur lequel Apollon est également représenté. Contrairement à Apollon Patroos, qui suit le modèle majestueux d'Athéna Parthénos, les représentations d'Apollon de Panticapée et de Carthage s'inspirent de la grâce d'Aphrodite Olympia. Mais à en juger d'après les seules monnaies, on ne saurait dire avec certitude si le type monétaire de Panticapée reflète une statue de la cité ou la diffusion d'un simple type monétaire.

Il est en revanche certain que l'Apollon Citharède qui apparaît sur les monnaies d'époque impériale d'Odessos (**Pl. 1/12**)⁹³ fait référence à une statue bien présente dans la cité à cette époque. On y reconnaît l'image du dieu citharède assis sur un trône tourné vers la gauche, vêtu d'un long *chiton* et d'un *himation* ; il tient un rameau dans sa main droite et un instrument musical dans sa gauche. Cet instrument apparaît sur quelques monnaies sur un support latéral ou sur le trône, tandis que le dieu semble suspendu dans l'air. Une image similaire quant à la posture, les vêtements et les attributs se trouve sur les monnaies de la cité de Colophon, qui reproduisent la statue de culte d'époque hellénistique du sanctuaire de Claros⁹⁴. L'instrument est représenté de la même manière que sur les monnaies d'Odessos. Une représentation correcte de la perspective aurait couvert une bonne partie du torse, mais le graveur a décomposé la figure, en disposant l'instrument près du corps du dieu. La frontalité du torse, de même que la tête de profil dévoilent la même difficulté de reproduire une œuvre tridimensionnelle. Les variations de détails de l'instrument, du type de trône, de la position des pieds sont tout aussi caractéristiques pour les tentatives répétées de réaliser un type monétaire correspondant le mieux possible au modèle. L'analyse iconographique de ce type monétaire et son utilisation constante pour les émissions d'Odessos viennent à l'appui de l'hypothèse selon laquelle on a dans ce cas la reproduction d'une statue de la cité, inspirée par celle de Claros. Le choix de ce modèle doit être dû à l'influence que l'oracle d'Apollon Clarios a exercée à l'époque romaine aussi dans cette région du monde grec.

⁸⁷ Covacef 1972, p. 512, cat. 1, fig.1; Covacef 2000, p. 110, pl. 10.1.

⁸⁸ LIMC II.1, s. v. Apollon, cat. 184; Reinach 1892, p. 56, cat. 10, pl. 15.

⁸⁹ LIMC II.1, s. v. Apollon, cat. 960; Ridgway 1990, p. 255, fig. 31; Flashar 1992, p. 121.

⁹⁰ LIMC II.1, s. v. Apollon, cat. 187.

⁹¹ Frolova 2002, p. 33, pl. 17.7.

⁹² LIMC II.1, s. v. Apollo, p. 411, cat. 337.

⁹³ AMNG I.2, cat. 2235, 2256, 2312, pl. 14. 33, 32, 27.

⁹⁴ Flashar 1992, p. 148, fig. 118-119; Flashar 1999, p. 227-239, pl. 13.1-3.

Un autre type iconographique attesté dans les colonies pontique est celui d'Apollon Citharède nu, debout, qui suit le schéma d'Apollon de Cyrène⁹⁵. Il s'agit d'un type créé au II^e siècle av. J.-C., populaire dans l'Orient grec, mais aussi à Rome, utilisé non seulement dans des contextes sacrés, mais aussi profanes, comme ornement dans des thermes ou dans divers édifices publics. Il devient particulièrement apprécié à la basse époque hellénistique et à la l'époque romaine, lorsqu'il connaît plusieurs variantes, qui diffèrent dans le geste de la main droite, les vêtements ou les attributs.

Il est illustré dans les cites de la mer Noire par un relief hellénistique découvert à Tomis (**Pl. 2/6**)⁹⁶. Le dieu apparaît entre Artémis et le groupe des Muses dans la posture d'Apollon de Cyrène, vêtu d'un *himation* autour des cuisses jusqu'aux pieds, tenant dans sa main gauche une lyre qui s'appuie à son tour sur un support, alors que le bras droite est levé, selon le modèle d'Apollon *Lykeios*. Avec cette attitude relaxée, le bras droit levé, avec les jeux de vêtement, le style efféminé du dieu franchit encore une étape. Le modèle d'inspiration de ce type iconographique n'est pas par hasard Aphrodite de Mélos. La figure sur le relief tomitain présente encore un élément de l'iconographie spécifique au genre érotique : le motif des jambes entrecroisées⁹⁷.

Apollon Citharède est aussi attesté par deux statues fragmentaires (**Pl. 2/3, 5**)⁹⁸ et par des monnaies de Tomis (**Pl. 1/13**)⁹⁹, ainsi que par une statue de Dionysopolis¹⁰⁰. Il s'agit d'un torse provenant de Tomis, pour lequel il manque les bras et les jambes, ainsi que les attributs ou d'autres éléments de composition. L'existence des attributs est indiquée à coup sûr par une petite protubérance sur l'épaule gauche et par une trace sur la cuisse gauche. Il s'agit d'un personnage masculin de taille plus petite que la taille humaine qui, à en juger d'après l'aspect éphébique du torse et les deux longues mèches tombant sur les épaules, devrait être soit Apollon, soit Dionysos. Gabriella Bordenache¹⁰¹ proposait la restitution d'un thyrses, d'un sceptre ou d'un rameau. Mais comme un thyrses ou un sceptre s'accommodent mal de la main gauche, je pense plutôt à une lyre. On a dans l'Apollon de Villa Ludovisi (Rome), aujourd'hui au Musée de Mariemont¹⁰², un exemple de ce qu'aura présenté la statue de Tomis. On remarque la même pondération et peut-être la même position de la lyre, comme l'indique la protubérance sur l'épaule gauche. Il s'agit d'une création originale d'époque romaine, conçue dans la posture de *Lykeios*, à l'exception du geste de la main droite. Ce type iconographique est lui aussi populaire dans les colonies pontiques, à preuve, une statue de Tomis, d'une qualité artistique plus faible¹⁰³ et une autre de Dionysopolis¹⁰⁴. Les considérations faites sur le contexte dans lequel ont été trouvées de telles représentations nous amènent à croire que ce type iconographique a eu plutôt un caractère décoratif, qu'il a été donc vidé de sa signification sacrée. On ignore si tel était le cas des statues à peine mentionnées, car le contexte de leur découverte demeure inconnu. On peut néanmoins parler d'une possible implication religieuse dans le cas d'une représentation sur un relief ornant une stèle portant une inscription d'époque romaine, plus précisément une liste d'éphèbes d'Odessos¹⁰⁵. On y voit entre les sept hermès des tribus de la cité, un Apollon vêtu d'un *himation* autour des cuisses, accoudé sur l'instrument assis sur un support bas : il s'agit probablement de la reproduction d'une statue d'Apollon Citharède nu, debout, vénéré comme dieu protecteur du corps civique. Mais ceci n'est pas le seul type que l'on trouve sur les monuments inscrits. Une autre stèle est ornée sur le fronton de deux figures : un Citharède en *peplos* et un Apollon archer nu, figuré à la manière classique, probablement des références aux statues d'Apollon¹⁰⁶.

⁹⁵ LIMC II.1, s. v. Apollon, cat. 222; Pollitt 1986, p. 174, fig. 182; Smith 1991, p. 65, fig. 75; Flashar 1992, p. 125 et suiv.

⁹⁶ Florescu 1940, p. 293-297, fig. 2; Oppermann 2004, p. 263, pl. 62.3a.

⁹⁷ Ceci a été expérimenté au IV^e siècle av. J.-C. probablement par Alcamène pour la statue de Pothos ou Aphrodite *en kèpois*, pour laquelle l'on dispose de copies, telle Aphrodite Borghèse, cf. LIMC II.1, s. v. Aphrodite, p. 31, cat. 196; Rolley 1999, p. 140-141, cat. 124.

⁹⁸ Bordenache 1969, p. 16, cat. 5, pl. 4; p. 68, cat.125, pl. 55.

⁹⁹ Preda 1958, p. 114, cat. 11, pl. I.6.

¹⁰⁰ Toncheva 1960, p. 72, pl. 2.8; CatMusVarna 1965, cat. 55.

¹⁰¹ Bordenache 1969, p. 16.

¹⁰² LIMC II.1, s. v. Apollon/Apollo, p. 386, cat. 67e.

¹⁰³ Bordenache 1969, p. 68, cat.125, pl. 55.

¹⁰⁴ Toncheva 1960, p. 72, pl. 2.8; CatMusVarna 1965, cat. 55.

¹⁰⁵ IGB I² 47 bis.

¹⁰⁶ IGB I² 50.

En conclusion, dans les cités de la mer Noire, l'iconographie d'Apollon suit généralement les tendances typologiques et stylistiques des représentations du dieu dans le reste du monde grec. Il convient de noter l'affinité avec les centres artistiques des cités de la Grèce de l'Est, ce qui en dévoile les sources de l'inspiration. Si l'influence attique remonte à l'époque classique, l'influence de la Grèce de l'Est est présente pendant l'époque hellénistique. Un trait grec oriental est aussi la préférence pour les modèles d'Aphrodite, qui caractérisent l'iconographie d'Apollon plus que de toute autre divinité. De ce fait, il y a une relation étroite entre l'aspect féminin et l'aspect musical du dieu, de même qu'entre l'aspect athlétique et l'image de l'archer nu. Il s'agit là des deux principaux types antagoniques correspondant respectivement aux hypostases « pacifiste » et « combative » de la personnalité complexe d'Apollon. Enfin, à l'époque romaine, les cités pontiques, et surtout celles de la côté ouest de la mer Noire, ont tendance de se plier aux canons de l'iconographie romaine provinciale.

Bibliographie

- Alexandrescu Vianu 2000 – M. Alexandrescu Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București–Paris, 2000.
- Bordenache 1969 – G. Bordenache, *Sculture greche e romane del Museo Nazionale di Antichità di Bucarest, I. Statue e rilievi di culto, elementi architettonici e decorativi*, București, 1969.
- Brahms 1994 – T. Brahms, *Archaismus. Untersuchungen zu Funktion und Bedeutung archaischer Kunst in der Klassik und im Hellenismus*, Frankfurt/Main, 1994.
- Burkert 1977 – W. Burkert, *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche*, Stuttgart, 1977.
- Buzoianu – Bărbulescu 2008 – L. Buzoianu, M. Bărbulescu, *Albești. Monografie arheologică. I*, Constanța, 2008.
- Covacef 1972 – Z. Covacef, *Reliefuri inedite din Muzeul de arheologie Constanța*, *Pontica* 5, 1972, p. 513-524.
- Covacef 2000 – Z. Covacef, *Arta sculpturală în Dobrogea romană în sec. I-III p.Chr.*, Cluj, 2000.
- D'Andria 1985 – F. D'Andria, *Problemi iconografici nel ciclo di Apollo a Hierapolis di Frigia*, dans *Eidolopoia. Actes du colloque sur les problèmes de l'image dans le monde méditerranéen classique*, Château de Lourmarin en Provence 2 - 3 septembre 1982, Roma, 1985, p. 51-59.
- De Callataj 1991 – F. De Callataj, *Apollon délien ou divinité sinopéenne ? L'iconographie des tétradrachmes de Mithridate V Evergète*, *BCercleNum* 23/2, 1991, p. 29-37.
- Deubner 1979 – O. R. Deubner, *Der Gott mit dem Bogen. Das Problem des Apollo im Belvedere*, *JDAI* 94, 1979, p. 223-244.
- Dörig 1965 – J. Dörig, *Kalamis-Studien*, *JDAI* 80, 1965, p. 138-265.
- Ehrhardt 1989 – N. Ehrhardt, *Apollon Ietros. Ein verschollener Gott Ioniens?*, *IstMitt* 39, 1989, p. 115-122.
- Faraone 1992 – Ch. A. Faraone, *Talismans and Trojan Horses. Guardian Statues in Ancient Myth and Ritual*, New York, 1992.
- Flashar 1992 – M. Flashar, *Apollon Kitharodos. Statuarischen Typen des musischen Apollon*, Köln – Weimar – Wien, 1992.
- Flashar 1999 – M. Flashar, *Die Bedeutung der kaiserzeitlichen Münzprägung von Kolophon für die Kultbildgruppe von Klaros*, [Klaros-Studien II], *Boreas* 21/22, 1999, p. 227-239.
- Florescu 1940 – Gr. Florescu, *Monumenti inediti del Museo Regionale della Dobrogea (Constanța)*, *Dacia* 3-4, 1937-1940, p. 293-297.
- Frolova 2002 – N. A. Frolova, *The Coinage of the Bosphoran Kingdom. From the First Century BC to the Middle of the First Century AD*, Oxford, 2002.
- Fuchs 1993 – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen⁴*, München, 1993.
- Gerasimov 1965 – T. Герасимов, *Статуята на Аполон от Каламис в Аполония на Черно Море*, *IzvBurgas* 2, 1965, p. 1-8.
- Gočeva 1978 – Z. Gočeva, *Der Apollonkult in Odessos*, dans *Studia in honorem Veselini Beševliev*, Sofia, 1978, p. 288-298.
- Graf 1985 – F. Graf, *Nordionische Kulte. Religionsgeschichtliche und epigraphische Untersuchungen zu den Kulturen von Chios, Erythrai, Klazomenai und Phokaia*, Roma, 1985.
- Hafner 2004 – G. Hafner, *Der Herr der Quellen. Was der Apollon im Belvedere über seinen antiken Aufstellungskontext verrät*, *Antike Welt* 6/35, 2004, p. 53-58.
- Herda 2006 – A. Herda, *Der Apollon-Delphinios-Kult in Milet und die Neujahrprozession nach Didyma. Ein neuer Kommentar der sog. Molpoi-Satzung*, Mainz/Rhein, 2006.
- Hirst 1902 – G. M. Hirst, *The Cults of Olbia*, *JHS* 22, 1902, p. 245-267.

- Hupei 2005 – J. Hupei, *Der Dedikantenkreis des Achilleus als ein Gradmesser von Akkulturationsprozessen im kaiserzeitlichen Olbia. Ein Beitrag zur olbischen Onomastik*, dans F. Fless, M. Treister (éds.), *Bilder und Objekte als Träger kultureller Identität und interkultureller Kommunikation im Schwarzmeergebiet. Kolloquium in Zschortau/Sachsen vom 13.2-15.2.2003*, Rahden, 2005, p. 27-42.
- Karajotov 1976 – И. Карайотов, *Бронзова монета с изображениа на статуята на Аполон от Каламис*, *Archeologija Sofia* 18 1976, 4, p. 58-61.
- Karajotov 1995 – I. Karajotov, *Le monnayage d'Apollonia à la lumière des découvertes les plus récentes*, dans *Thracia 11. Studia in honorem Alexandri Fol*, Sofia 1995, p. 397-408.
- Karajotov 2005 – I. Karajotov, *Circulation des monnaies de bronze de Mésambria*, dans *Nessebre III. In memoriam J. Čimbuleva*, Burgas 2005, p. 194-220.
- Kraus 1960 – T. Kraus, *Hekate. Studien zu Wesen und Bild der Göttin in Kleinasien und Griechenland*, Heidelberg, 1960.
- Krauss 1980 – J. Krauss, *Die Inschriften von Sestos und der Thrakischen Chersones*, Bonn, 1980 (IK 19).
- Lacroix 1949 – L. Lacroix, *Les reproductions de statues sur les monnaies grecques. La statuaire archaïque et classique*, Paris, 1949.
- Laumonier 1958 – A. Laumonier, *Les cultes indigène en Carie*, Paris, 1958.
- Lordkipanidze 1991 – O. Lordkipanidze, *Vani: An Ancient City of Colchis*, *GRBS* 32, 1991, p. 151-195.
- Lordkipanidze 1994 – O. Lordkipanidze, *A Bronze Statue from Vani, Georgia*, *ACSS* 1/2, 1994, p. 230-234.
- Mattusch 1996 – C. C. Mattusch, *Classical Bronzes. The Art and Craft of Greek and Roman Statuary*, Ithaca – London, 1996.
- Micheli 1995 – M. E. Micheli, *La statua di Apollo Delio, opera di Tektaios e Angelion*, *Prospettiva* 78, 1995, p. 2-21.
- Monbrun 2003 – Ph. Monbrun, *Apollon, le scorpion et le frêne à Claros*, *Kernos* 16, 2003, p. 143-170.
- Nilsson 1955 – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Oehler 1961 – H. Oehler, *Untersuchungen zu den männlichen römischen Mantelstatuen. Der Schulterbauschtypus*, Berlin, 1961.
- Ogdenova Marinova 1991 – L. Ogdenova Marinova, *Mésambria Pontique*, dans V. Velkov, L. Ogdenova-Marinova, J. Čimbuleva, *Mesambria – Mesemvria – Nessebar*, Sofia, 1991, p. 32-71.
- Olbia 1999 – С. Д. Крыжицкий, А. С. Русяева, В. В. Крапивина, Н. А. Лейпунская, М. В. Скржинская, В. А. Анохин, *Ольвия: Античное государство в Северном Причерноморье*, Киев, 1999.
- Oppermann 2004 – M. Oppermann, *Die westpontische Poleis und ihr indigenes Umfeld in vorrömischer Zeit*, Langenweißbach, 2004.
- Parke 1985 – H. W. Parke, *The Oracles of Apollo in Asia Minor*, London, 1985.
- Preda 1958 – C. Preda, *Monede inedite și puțin cunoscute de la Histria, Callatis și Tomis*, *SCN* 2, 1958, p. 111-122.
- Pollitt 1986 – J. J. Pollitt, *Art in the Hellenistic Age*, London, 1986.
- Reinach 1892 – S. Reinach, *Antiquités du Bosphore Cimmérien (1854), rééditées avec un commentaire nouveau et un index général des comptes rendus*, Paris, 1892.
- Reinach 1912 – S. Reinach, *Répertoire de reliefs grecs et romains*, 3, Paris, 1912.
- Ridgway 1970 – B. S. Ridgway, *The Severe Style in Greek Sculpture*, Princeton, 1970.
- Ridgway 1990 – B. S. Ridgway, *Hellenistic Sculpture I. The Styles of ca. 331-200 BC.*, Bristol, 1990.
- Ridgway 2002 – B. S. Ridgway, *Hellenistic Sculpture III. The Styles of ca. 100-31 B.C.*, Wisconsin, 2002.
- Robert 1978 – L. Robert, *Deux tétradrachmes de Mithridate V Evergète, roi du Pont*, *JournSav* 1978, 1978, p. 151-163.
- Rolley 1999 – C. Rolley, *La sculpture grecque 2. La période classiques*, Paris, 1999.
- Rusjaeva 1991 – А. С. Русяева, *Исследования западного теменоса ольвии*, *VDI* 199/4, 1991, p. 123-138.
- Rusjaeva 1992 – А. С. Русяева, *Религия и культуры античной Ольвии*, Киев, 1992.
- Rusjaeva 1994 – А. С. Русяева, *Investigations of the Western Temenos of Olbia*, *ACSS* 1/1, 1994, p. 80-102.
- Rusjaeva 2005 – А. С. Rusjaeva, *The Main Development of the Western Temenos of Olbia in the Pontos*, dans P. Guldager Bilde, J. M. Højte, V. F. Stolba (éds.), *The Cauldron of Ariantas. Studies presented to A. N. Ščeglov on the Occasion of his 70th Birthday*, Black Sea Studies 1, Aarhus, 2005, p. 93-116.
- Simon 1957 – E. Simon, *Beobachtungen zum Apollon Phileios des Kanachos*, dans K. Schauenburg (éd.), *CHARITES. Studien zur Altertumswissenschaft. Festschrift Ernst Langlotz*, Bonn, 1957, p. 33-46.
- Smith 1991 – R. R. R. Smith, *Hellenistic Sculpture. A Handbook*, London, 1991.
- Sokolov 1974 – G. Sokolov, *Antique Art on the Northern Black Sea Coast*, Sankt Petersburg, 1974.
- Sokolov 1975 – Г. И. Соколов, *Архаистические рельефы с Таманского*, *VDI* 133/3, 1975, p. 80-95.
- Stéphanova 1985 – A. Stéphanova, *Observations sur le monnayage de bronze d'Apollonie du Pont*, dans *Le littoral thrace et son rôle dans le monde ancien. Thracia Pontica 2. Deuxième symposium international, Sozopol 4-7 octobre 1982*, Jambol, 1985, p. 272-282.
- Tölle 1966 – R. Tölle, *Zum Apollon des Leochares*, *JDAI* 81, 1966, p. 142-172.

- Tolstikov 2001 – В. П. Толстиков, *Пантикапей. Археологический портрет исчезнувшего города*, Moskva, 2001.
- Тончева 1960 – Г. Тончева, *Неиздадени култови паметници във варненския музей*, IzvVarna 11, 1960, p. 71-94.
- Tsetskhladze 1998 – G. Tsetskhladze, *Die Griechen in der Kolchis (historisch-archäologischer Abriß)*, Amsterdam, 1998.
- Wasowicz 1975 – A. Wasowicz, *Olbia Pontique et son territoire. L'aménagement de l'espace*, Paris, 1975.
- Zagdoun 1989 – M.-A. Zagdoun, *La sculpture archaisante dans l'art hellénistique et dans l'art romain de Haut-Empire*, Athènes – Paris, 1989.
- Zanker 1974 – P. Zanker, *Klassizistische Statuen. Studien zur Veränderung des Kunstgeschmacks in der römischen Kaiserzeit*, Mainz/Rhein, 1974.
- Zograf 1957 – А. Н. Зограф, *Монети Тирь*, Moskva, 1957.
- Zograf 1982 – А. Н. Зограф, *Лук и стрельба из него на монетах Северного Причерноморья*, dans *Нумизматика Античного Причерноморья*, Kiev, 1982, p. 5-14.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déci Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Muzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro
ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro
S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans les cités grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigènes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>).....	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>).....	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

NOMADS OF THE STEPPES ON THE DANUBE FRONTIER OF THE ROMAN EMPIRE IN THE 1ST CENTURY CE. HISTORICAL SKETCH AND CHRONOLOGICAL REMARKS*

VITALIE BÂRCĂ**

Key words: Sarmatians, Aorsi, Alani, Siraces, Iazyges, Roman empire, the north-Pontic area.

Abstract: This study, without aiming for comprehensiveness, attempts, based on sources, either literary, epigraphic, numismatic or archaeological to reconstruct the political and military events involving the Sarmatians in the Lower and Mid Danube regions in the 1st century CE and also the analysis of the aspects related to the entrance and settlement of various Sarmatian tribes in the north-west Pontic area and in the northern part of the territory between the Danube and Tisza rivers. A series of aspects concerning the relations of the Sarmatians with the Roman Empire and the Greek cities in the north-west of the Black Sea in the discussed chronological interval are also tackled. Following the analysis of the ancient written sources, it was noted that for the second half of the 1st century CE, in the north and north-west Pontic area one may speak of a presence of the Sarmatian Roxolani, Aorsi, Alani and Siraces. The presence of the Alani is archaeologically confirmed by the eastern feature burials, emerging in this territory starting with mid 1st century CE, being radically different from the rest of the Sarmatian graves in the area. Moreover, it was concluded that in the current state of knowledge, one may argue that the burials with obvious eastern features in the north and north-west Pontic areas in the chronological interval between mid 1st century – early 2nd century CE are in majority of Alani origin and that the Chinese and Central Asian origin items emerged with the Sarmatians once with the arrival of the Alani, who had been using these artefacts long time before reaching these territories. Last but not least, it was noted that the settlement of the Sarmatian Iazyges in the plain between the Danube and Tisza rivers is an evidence of a global movement (*mutatis mutandis*) of the Sarmatians westwards. Additionally, it was noticed that archaeological finds point to the fact that early Iazyges antiquities in the region are no older than the second half of the 1st century CE and that existent finds date to the end of the 1st century CE. This archaeological reality, also confirmed by the ancient written sources is indicative of the fact that the first Iazyges emerged in the northern part of the territory between the Danube and Tisza likely around CE 50, if not precisely in CE 50 in occasion of the events in *regnum Vannianum*.

Cuvinte-cheie: sarmați, aorși, alani, siraci, iazigi, Imperiul Roman, spațiul nord-pontic.

Rezumat: Studiul de față, fără a avea pretenții de exhaustivitate, încearcă pe baza surselor, literare, epigrafice, numismatice și arheologice reconstituirea evenimentelor politico-militare în care au fost implicați sarmații la Dunărea de Jos și de Mijloc în sec. I p. Chr., dar și o analiză a aspectelor legate de pătrunderea și așezarea diferitor triburi sarmatice în spațiul nord-vest pontic și partea nordică a teritoriului dintre Dunăre și Tisa. De asemenea sunt abordate o serie de aspecte legate de relațiile sarmaților cu Imperiului Roman și orașele grecești din nord-vestul Mării Negre în intervalul cronologic menționat. În urma analizei izvoarelor scrise antice s-a constatat că pentru a doua jumătate a sec. I p. Chr. în spațiul nord și nord-vest pontic se poate vorbi de o prezență a sarmaților roxolani, aorși, alani și siraci. Prezența alanilor este confirmată arheologic de mormintele cu trăsături estice, care își fac apariția în acest teritoriu începând cu mijlocul sec. I p. Chr. și se deosebesc radical de restul mormintelor sarmatice din acest spațiu. De asemenea s-a conchis că în stadiul actual al cunoștințelor se poate afirma că mormintele cu evidente trăsături estice, din spațiul nord și nord-vest pontic, din intervalul cronologic cuprins între mijlocul sec. I p. Chr. – începutul sec. II p. Chr., sunt în cea mai mare parte a lor alanice și că piesele de origine chinezească și central-asiatică și-au făcut

* This work was possible with the financial support of the Sectoral Operational Programme for Human Resources Development 2007-2013, co-financed by the European Social Fund, under the project number POSDRU/89/1.5/S/61104 entitled “*Social sciences and humanities in the context of global development – development and implementation of postdoctoral research*”.

** Art History and Archaeology Institute, Cluj-Napoca, vitalie_barca@yahoo.com

apariția la sarmați odată cu venirea alanilor care utilizau aceste artefacte cu mult înainte de a ajunge în aceste teritorii. Nu în ultimul rând s-a ajuns la concluzia că așezarea sarmaților iazigi în câmpia dintre Dunăre și Tisa este o dovadă a unei mișcări globale (*mutatis mutandis*) a sarmaților spre vest. De asemenea s-a remarcat că descoperirile arheologice indică faptul că antichitățile iazige timpurii din această regiune nu sunt mai vechi de a doua jumătate a sec. I p. Chr. și că descoperirile existente se datează mai spre sfârșitul sec. I p. Chr. Această realitate arheologică, confirmată și de sursele scrise antice, indică faptul că primii iazigi și-au făcut apariția în partea nordică a teritoriului dintre Dunăre și Tisa, probabil în jurul anului 50 p. Chr. dacă nu chiar în anul 50 p. Chr. cu ocazia evenimentelor din *regnum Vannianum*.

The nomad Sarmatian tribes left their print on Ancient history. During the last centuries BCE and the first centuries CE, they controlled the vast area between the Ural Mountains and the Lower Danube, while starting with mid 1st century CE, they occupied including the territory between the Danube and Tisza, thus becoming a power of the European ancient world. For several centuries, the Sarmatians were the main ethno-political power in both the north-Pontic region and Mid and Lower Danube regions. They also played a significant role in the historical development of the territories they inhabited, influencing the evolution and fate of various peoples.

For instance, in the 1st century CE, together with the Geto-Dacians, beside whom they lived and went through mutual influences¹, the Sarmatians were the main political and military force of the region and a barrier against Roman expansion. Their westward movement impacted, in various time frames, both clashes and relations with the Bastarnae (bearers of the Poienești-Lucașevca culture), the Germanic peoples of the Przeworsk and Wielbark cultures, the Free Dacians in the area of Upper Tisza and east Mid Tisza and also those in east Carpathians and Muntenia plain. From the end of the 2nd century CE, the Goths became the Sarmatian neighbours and a series of relations and military alliances were established between the two peoples against the Roman empire. Among the constant neighbours of the Sarmatians north the Black Sea also count the Greek cities of Tyras, Olbia and Chersonesus as well as the Bosporan kingdom. The westward movement of the Sarmatians led to inevitable collisions with the Roman empire and for a long period, they were ones of the most considerable enemies of the empire.

The Sarmatians interdependence with various populations in the vast space they occupied is noticeable in mutual political, economic and cultural relations. Over time, the Sarmatians left their print on these populations' material and spiritual culture, reacting in turn, to the local peoples and Greek and Roman worlds' influences. Moreover, subsequent direct contacts with the Greek cities, the Bosporan kingdom and the Roman empire, the Sarmatian funerary goods substantially improved. In addition, the archaeological material, and in certain cases, the anthropological, literary and epigraphic material account for the complexity of ethnic processes in the regions where they spread. Last but not least, it is noteworthy that the study of ethnic and cultural processes in the regions the Sarmatians entered and settled over time, is impossible without clarifying their historical role.

In the 1st century and first half of the 2nd century CE – the flourishing period of the Sarmatian culture – archaeological finds on the entire inhabited territory evidence a substantial demographic growth and economic and social development of the Sarmatian tribes. The many graves of Sarmatian commoners and the majority of aristocratic burials performed according to a certain ritual belong to this period. They have rich and diverse funerary goods mirroring the social layers within the Sarmatian society.

In the period under study, the dominant funerary rite in the north-west Pontic Sarmatian environment as well as most part of the north-Pontic area is represented by burials in rectangular pits and northward orientation, and less by southward orientation². Circumstances in the region between the Danube and Tisza are entirely different, the southward orientation of the dead being predominant³. However, by the start of mid 1st century CE, when new Sarmatian waves enter the north and north-west Pontic region, new elements of funerary rites and rituals, specific to Sarmatian groups coming from east

¹ For Geto-Dacian and Sarmatian relations see Bichir 1976, p. 203-214; Bichir 1993, p. 135-169; Babeș 1999, p. 223-239; Bârcă 2002, p. 103-150; Bârcă 2002a, p. 45-97.

² For Sarmatian funerary rite and rituals north and north-west of the Black Sea see Bârcă 2006, 37-60; Bârcă, Symonenko 2009, p. 41-48, 99-110, 205-220.

³ Kulcsár 1998, p. 16.

of Don, emerge⁴. It is certain that the distribution of Sarmatian vestiges in the north-west Pontic and Lower Danube region as well as between the Danube and Tisza accounts for both the movement direction as well as the settlement of these territories.

Archaeological finds datable to the 1st century – start of the 2nd century CE in the region north the Lower Danube mouths and those in the northern part of the territory between the Danube and Tisza are also confirmed by ancient literary and epigraphic sources, which we shall discuss below.

One of the first reports that establish the clash between the Sarmatians and the Romans by the Danube is found in Dio Cassius. The report accounts that in 16 BC, the Sarmatians were rejected and driven back to the left of the Danube after having crossed the river and plundered Roman possessions⁵.

The same author reports that during the uprising in Pannonia and Dalmatia, A. Caecina Severus⁶, commander of the Roman army, who fought in 6 CE against the Illyrians and the Pannonians, returned to Moesia⁷ raided by the Dacians and the Sarmatians⁸. Florus, when referencing the events of the first years of the 1st century CE⁹, explains that a Roman military campaign led by Cn. Cornelius Lentulus¹⁰ was directed against the Sarmatians by the Danube¹¹. The constant Sarmatian danger from north-west the Black Sea by the start of the 1st century CE is reported on various occasions by Ovid, who, exiled at Tomis, mentions that the Sarmatians were unyielding by the Lower Danube as early as the first decade of the 1st century CE¹².

Information above is completed by data in the decree honouring Mokaporis, son to Auluporis, strategos of king Rhoemetalces I (12 BC – CE 12), discovered following the excavations in the temple of the Pontic Mother of Gods at Dionysopolis, mentioning a military campaign to the left of the Danube directed against the Iazyges¹³. Although the Romans are not referred to by name in connection to this military campaign, it may be in fact, as well noted by Fl. Matei-Popescu¹⁴, that campaign carried out by Cnaeus Cornelius Lentulus against the Sarmatians recorded by Florus. Fl. Matei-Popescu's argument is that a military campaign past the Danube under Augustus was impossible without Roman involvement. It is though certain that the information in the inscription at Dionysopolis further confirms that the Lower Danube region¹⁵ was in Lentulus's action range.

⁴ The present study is a revised version from a series of previous works in terms of approach and analysis of certain historical and chronological aspects of the Sarmatian history in the north-west Pontic area.

⁵ Cassius Dio LIV, 20, 3. In the 1st century BCE, the Sarmatians occupied steppes between the Don and Dnieper, from where, increasingly regularly, they entered the territory west the Dnieper, reaching the Prut and Lower Danube following raids and other events. Subsequent the collapse of Burebista's kingdom upon his death (BCE 44) and the Geto-Dacians and Bastarnae defeat by the Romans in 28 BCE (Titus Livius, *Periochae*, CXXXIV; Florus, *Bellum Moesicum*, II, 26, 13-15, *apud* FHDR I, p. 524; Cassius Dio LI, 23, 2; LI, 24, 1-4) the Sarmatians occupied the region much easily. Sarmatian vestiges, although few for this period and area, are indicative.

⁶ See for A. Caecina Severus Thomasson 1984, p. 121; Thomasson 1991, p. 43, 45.

⁷ In this case, the use of the name Moesia may be an anachronism in Cassius Dio.

⁸ Cassius Dio LV, 30, 4.

⁹ The exact date of the event is unknown.

¹⁰ For Cn. Cornelius Lentulus (augur) see Thomasson 1984, p. 121-122; Thomasson 1991, p. 41-42, 45. He led the famous campaign against the Getae (see Tacitus, *Annales*, IV, 44, 1 („*Lentulo super consulatum et triumphalia de Getis gloriae fuerat bene tolerata paupertas*”), and according to certain sources, against the Dacians (*Res Gestae...*, V, 30, 47-49, *apud* FHDR I, p. 268; Florus, *Bellum Dacicum*, II, 28, 19, *apud* FHDR I, p. 524 („*Daci montibus inhaerent, inde Cotisonis regis imperio, quotiens concretus gelu Danuvius iunxerat ripas, decurrere solebant et vicina populari. Visum est Caesari Augusto gentem aditu difficillimam summovere. misso igitur Lentulo ultra ulteriorem repulit ripam; citra praesidia constituta. Sic tum Dacia non victa sed summota atque dilata est*”).

¹¹ Florus, *Bellum Sarmaticum*, II, 29, 20, *apud* FHDR I, p. 526. Lentulus's action against the Sarmatians took place by the Lower Danube, where they were constant at the date.

¹² See Ovidius, *Tristia*, I, 5, 62, I, 8, 40, II, 198, III, 3, 6, III, 3, 63, III, 10, 5, III, 10, 34, IV, 1, 94, IV, 8, 15-16, IV, 10, 109-110, V, 1, 13, V, 7, 13, V, 7, 56, V, 12, 58; Ovidius, *Ex Ponto*, I, 2, 45, I, 2, 58, I, 2, 77, I, 2, 112, I, 3, 59-60, I, 5, 49-50, II, 7, 72; Ovidius, *Ibis*, 637. The Sarmatian ethnonym is mentioned by Ovid 31 times.

¹³ Lazarenko, Mircheva, Encheva, Sharankov 2010, p. 36; Matei-Popescu forthcoming. I wish to thank herein also, my friend Florian Matei-Popescu for mentioning this inscription to me and for making available to me the studies analysing this account in the inscription at Dionysopolis.

¹⁴ Matei-Popescu forthcoming.

¹⁵ Matei-Popescu forthcoming. The choice for Lentulus's action by the Lower Danube was also suggested by us (Bărcă 2002a, p. 58-59 Bărcă 2006a, p. 179-180; Bărcă, Symonenko 2009, p. 348), contrary to A. Mócsy's view who suggested a link between the actions of Cn. Cornelius Lentulus and the displacement of the Iazyges to Pannonia (Mócsy 1974, p. 37; Mócsy 1977).

Due to repeated Getae and Sarmatian attacks left the Danube by the start of the 1st century CE, L. Pomponius Flaccus¹⁶, exercised a command by the Lower Danube (before CE 17) and subsequent taken measures, the terrible Danube *ripa* was stabilised¹⁷. In 15 CE, when C. Poppaeus Sabinus (*prorogatur Poppaeo Sabino provincia Moesia additis Achaia et Macedonia*)¹⁸, the first consular governor recorded, the province of Moesia was organised. Originally, it was administered together with the other two provinces by the same governor¹⁹. Only under Claudius, the three provinces would be separated administratively²⁰. Nevertheless, Sarmatian raids over Roman possessions continued, however less intense. An important account is found in the book dedicated by Suetonius to emperor Tiberius. At the moment when this emperor has decided to abandon the state affairs²¹, the Dacians and the Sarmatians ransacked Moesia²².

Therefore, one may reach the conclusion that the Sarmatians were definitely present north the Danube mouths by the end of the 1st century BCE – first half of the 1st century CE, assumption which is also confirmed by archaeological finds²³.

Under emperor Claudius, Roman positions south the Danube are substantially reinforced as Thracia became a Roman province (CE 46)²⁴. In this period, the conflict over the throne of Bosphorus between brothers Mithridates III and Cotys, who also involved the Sarmatian Siraces and the Aorsi²⁵ broke out. Views in the specialty literature argue that events from Bosphorus and the conflict between the Aorsi and the Siraces destabilised the Sarmatian world, hence the westward movement of some Sarmatian groups²⁶. However, we believe that the Roman-Bosporan conflict, involving the Siraces and the Aorsi was of no global character. This event was local in the history of Bosphorus, touching the Kuban region and the territory east of the Sea of Azov. The conflict whereby the Siraces and the Aorsi fought against each other was only an episode in the chain of events. Actually, the westward movement of a group of Sarmatians had several causes, one of which (possibly the most important) was the Alani pressure from the east. It is certain that, upon the end of the conflict, the Aorsi appeared in the region west the Dnieper.

The Aorsi settlement in this region by mid 1st century CE was not singular. In the same period, an eastern nomad group entered the north-Pontic area²⁷. Eastern origin pieces in a series of graves in the north

¹⁶ Legate under the command of governor Poppaeus Sabinus (see Tacitus, *Annales*, II, 66, 1-2). See to this effect Thomasson 1984, p. 122; Thomasson 1991, p. 43.

¹⁷ Ovidius, *Ex Ponto*, IV, 9, 75-80.

¹⁸ Tacitus, *Annales*, I, 80, 1; Stein 1940, 18; Thomasson 1984, p. 122; Thomasson 1991, p. 43, 45.

¹⁹ Tacitus, *Annales*, VI, 39, 3 reports that C. Poppaeus Sabinus governed for 24 years the largest provinces, while Cassius Dio (LVIII, 25, 4) notes he governed the two Moesia and Macedonia during entire reign of Tiberius.

²⁰ Benea 1983, 21. In the period, Moesia's defence was assigned to *IV Scythica* and *V Macedonica* (Patsch 1932, p. 144).

²¹ In 26 CE, the emperor left for Capri.

²² Suetonius, *Tiberius*, 41.

²³ See Bârcă 2006.

²⁴ Eusebius, *Chronicon*, 180, 12-13.

²⁵ Tacitus, *Annales*, XII, 15-21.

²⁶ Shchukin 1982, p. 35-37; Shchukin 1989, p. 78 sqq.; Shchukin 1989a, p. 43-44; Vinogradov 1994, p. 164.

D. A. Machinskij consider that the Aorsi entered the north-Pontic area gradually, beginning with the end of the 1st century CE (Machinskij 1974, p. 129 sqq.), while M. B. Shchukin places their westward movement by mid –second half of the 1st century CE. Both authors believe that one of the causes was the Alani pressure from the east.

²⁷ See to this end Skripkin 1990, p. 206-209; Skripkin 1996, p. 162 sqq.; Simonenko, Lobaj 1991, p. 74-75. These graves, with the dead placed crosswise are the archaeological reflection of the westward movement of new Sarmatian tribes and are deemed, based on archaeologically- sound arguments, Alanic (Skripkin 1990, p. 184-185, 218-219; Skripkin 1996, p. 165-166; Simonenko 1999, p. 128). If true, then they confirm Seneca (*Thyestes*, 629-630), Lucan (Lucanus, *Pharsalia*, VIII, 215-225) and Pliny the Elder accounts (*Naturalis historia*, IV, 80) on the Alani presence north the Black Sea. Moreover, they may also account for two westward movements, one concurrent, when the Aorsi and Alani moved independently, and another, when we deal with an Alano-Aorsi group (Simonenko 1999, 316; Bârcă, Symonenko 2009, p. 352). It is not excluded that the group were headed by kings Pharzoios and Inismeos (Simonenko, Lobaj 1991, p. 74-75; Simonenko 1992, p. 158 sqq.; Simonenko 1999, p. 316; Bârcă, Symonenko 2009, p. 352), for whom Olbia struck golden and silver coins in the 60ies – end of the 70ies for Pharzoios and end of the 70ies – start of the 80ies for Inismeos (Karyshkovskij 1982, p. 66-82; Karyshkovskij 1982a, p. 6-28; Karyshkovskij 1988, p. 108-115, 119. See also Anohin 1989, p. 58-70), deemed by scholars as Aorsi (Simonenko, Lobaj 1991, p. 74, 75; Simonenko 1992, p. 158 sqq.; Krapivina 1993, p. 146-147; Vinogradov 1994, p. 167-169; Zubar 1994a, p. 218-

and north-Pontic region²⁸, as well as certain innovation elements, like for instance the tamga-type signs, including those in Pharzoios and Inismeos scheme, were either brought, carried or are of Alani origin²⁹.

Both archaeological facts³⁰ as well as literary and epigraphic sources, which we shall tackle below, confirm the new settlement of Sarmatian tribes for the mid – third quarter of the 1st century CE. Written sources report that including the Alani – the main cause of this process – reached the Danube mouths in the third quarter of the 1st century CE.

The Sarmatian settlement of the north-west Pontic area corresponds to the extension of the Roman borders up to the Lower Danube. Such proximity “ensured” the Roman world with a considerable neighbour and enemy, who made its presence fully felt over the entire 1st century and the start of the following C.

For the 1st century CE, the movement of the Sarmatian tribes is best noted in Pliny the Elder’s *Naturalis Historia*, mentioning the Sarmatian Roxolani, Aorsi, Hamaxobi and Alani in the north-Pontic area³¹. The same author references the Sarmatian Siraces also north the Black Sea³². According to Pliny, they inhabited the entire strip called the “Achilles road”³³, i.e. the territory left Lower Dnieper. Among the newcomers to the north the Black Sea, Pliny also mentions the Alani³⁴, the main cause of the Sarmatian westward movement.

Archaeologically, Aorsi vestiges are related to the early Sarmatian culture. Written sources establish them including in the mid Sarmatian period. This denotes that part of the graves must have belonged to the Aorsi, however which ones is unclear. Aorsi vestiges of the 1st century CE have no uniform and defining peculiarities. This may be due to the Alani emergence and their co-existence and contact, which might have occurred prior settlement in territories inhabited by the Aorsi. In addition, it is possible that part of the Aorsi settled areas west of Don prior the Roman-Bosporan conflict of 45-49 CE³⁵. Finally, it is not excluded that the Aorsi overtook certain customs and tastes specific to the Alani rather quickly³⁶, which would explain the impossibility to identify them archaeologically. It is also possible that

222; Yacenko 2001, p. 48-49) or Siraces (Rusjaeva 1989, p. 192-193; Rusjaeva 1995, p. 24-36). It is argued that part of the nomad group were Alani, who joined the Aorsi aristocracy, thus reaching for a short time frame north the Black Sea (Yacenko 1993a, p. 86). Certain scholars argue that it is hard to assign origin to a certain Sarmatian tribe in the case of the two kings, as they might have been both Aorsi and Siraces (Shchukin 1992, p. 120-121; Shchukin 1995, p. 177; Bârcă 1997, p. 974; Simonenko 1999, p. 316; Bârcă, Symonenko 2009, p. 352). A. S. Skripkin tends to support the Alani origin of kings Pharzoios and Inismeos (Skripkin 1996, p. 160-168).

²⁸ See Bârcă 2006; Bârcă, Symonenko 2009.

²⁹ See Yacenko 1993, p. 60-72.

³⁰ See Bârcă 2006; Bârcă, Symonenko 2009, p. 99-203.

³¹ Plinius IV, 80.

³² According to ancient sources (Strabo XI, 5, 7; Pomponius Mela, *De Chorographia*, I, 114, *apud* Latyshev 1904, p. 119) this Sarmatian tribe inhabited the steppes in the Kuban region and north Caucasus, where their vestiges are well known due to archaeological digs performed over time (see Marchenko 1996). Archaeological finds belonging to the Siraces are rather expressive and their essential feature is the latitude orientation of the dead (westward mainly). Graves with the dead oriented westwise or eastwise are very rare in the north and north-Pontic area during all stages of the Sarmatian culture. Moreover, they do not seem to be typical to the Siraces. Regarding the north-Pontic Siraces mentioned by Pliny, there are graves which could be definitely of Siraces origin. This indicates that either Pliny the Elder’s account is erroneous or that once settled north the Black Sea, these Siraces lost their specific traits.

³³ Plinius IV, 83.

³⁴ Pliny the Elder also mentions the Aorsi in the Caspian Sea region (Plinius VI, 48), the same area where Strabo placed them (Strabo XI, 5, 8). It is justly believed (Vinogradov 1994, p. 165; Bârcă 1997, p. 960) that this information mirrors historical facts concluding that part of the Aorsi remained in previously inhabited regions, where are later placed by Ptolemy (Ptolemaeus, *Geographia*, VI, 14, 9-10, 13), who most likely took over information from Pliny the Elder (Vinogradov 1994, p. 165). Ju. G. Vinogradov argues that Pliny’s information came from Mithridates III, former king of Bosphorus (who lived in Rome between 49-68 CE) and, most likely, from the governors of Moesia, Flavius Sabinus and Tiberius Plautius Silvanus Aelianus, whose legions fought against the Sarmatian tribes (Vinogradov 1994, p. 165). According to Ptolemy, European Sarmatia was inhabited by Roxolani, Hamaxobi, Aorsi and Alani (Ptolemaeus, *Geographia*, III, 5, 7-10). Elsewhere, the author mentions the Aorsi and Alanorsi in relation to Scythia, beyond mountain Imaem (Ptolemaeus, *Geographia*, VI, 14, 9-10, 13), i.e. in Lower Volga and west Caspian Sea areas.

³⁵ Skripkin 1990, p. 216; Bârcă, Symonenko 2009, p. 354, note 74.

³⁶ Raev 1985, p. 131.

the name Alanorsi³⁷, later mentioned by Ptolemy³⁸, appeared in the start period of the Alani presence in the steppes inhabited by the Aorsi. Certainly, irrespective any explanation, identification of Aorsi vestiges datable to the 1st century CE is difficult.

The Sarmatian global westward movement (*mutatis mutandis*) is evidenced by the Sarmatian Iazyges dispersion and settlement of the plain between the Danube and Tisza. According to Tacitus, in 50 CE, the Iazyges cavalry supported Vannius in his battle against the Suebi³⁹. Elsewhere, Tacitus reports that the various peoples of Germania are separated from the Gauls by the Rhine, from the Raetians and Pannonians by the Danube and from the Sarmatians and the Dacians by mutual fear⁴⁰. The Sarmatian Iazyges inhabitation in the area between the Danube and Tisza in the 60ies -start of the 70ies CE is mentioned by Pliny the Elder as well, who relates that the Sarmatian Iazyges inhabited basins and plains, while the Dacians inhabited mountains and forests, pushed back by the first up to Pathissus (Tisza)⁴¹. Seneca also confirms the Iazyges presence north the region between the Danube and Tisza in the third quarter of the 1st century CE. In *Quaestiones Naturales*, written between 61-64 CE, when referring to borders that separate peoples, the author states that: “*O quam ridiculi sunt mortalium termini! Ultra Histrium Dacos <nostrum> arceat imperium, Haemo Thraces includat, Parthis abstet Euphrates, Danuvius Sarmatica ac Romana disterminet...*”⁴².

Regarding the means and period when the Sarmatian Iazyges reached the Pannonian plain, views are divided⁴³. A. Alföldi argued that they could not have been massively present north-east and east the Pannonian Danube without Roman approval⁴⁴, view which is also expressed by J. Harmatta, who claims that the Sarmatians were settled with Roman approval and support as an intended “buffer” against the Dacians⁴⁵. A. Mócsy suggested a relation between Cn. Cornelius Lentulus actions and the Iazyges settlement as a “buffer” between Pannonia and Dacia⁴⁶. The author, quoting J. Harmatta⁴⁷ also argues in favour of a possible gradual immigration of the Iazyges, hardly noticeable to the Romans by the beginning⁴⁸. J. J. Wilkes appreciated the Iazyges reached the Pannonian plain either by the end of Augustus’s rule or between 17-20 CE⁴⁹. C. Daicoviciu considered that the Iazyges emerged in the area around 20 CE called upon by the Romans for political reasons⁵⁰. C. Opreanu also tends to believe that the Iazyges were settled between the Danube and Tisza as a solution to create a “buffer” between Pannonia and the Dacians around 20 CE⁵¹. Gh. Bichir⁵² and I. H. Crișan⁵³ supported the idea that the Iazyges entered in large numbers the plain between the Danube and

³⁷ The ethnonym Alanorsi represents, according to A. S. Skripkin, the interdependence between the Alani (Skripkin 1990, 216) or the fusion of a part of Aorsi with the newcomers Alani according to K. F. Smirnov (Smirnov 1954, 204), like in the case of other populations (Skripkin 1990, p. 217).

³⁸ Ptolemaeus, *Geographia*, VI, 14, 9-10, 13.

³⁹ Tacitus, *Annales*, XII, 29-30. The Iazyges within the army of Vannius, serving as mercenaries, do not necessarily prove their inhabitation north the Danube-Tisza interfluve. However, we may not exclude this statement given classical sources indicative of the Sarmatian involvement in various military conflicts as mercenaries (see Strabo VII, 3, 17; Appianus, *Mithridates*, 69, 293, *apud* FHDR I, p. 572; Tacitus, *Annales*, VI, 33, 1-3; Tacitus, *Historiae*, III, 5, 1.).

⁴⁰ Tacitus, *Germania*, 1, 1.

⁴¹ Plinius IV, 80.

⁴² Seneca, *Quaestiones Naturales*, Praefatio 9, *apud* FHDR I, p. 368.

⁴³ The main view in the Hungarian specialty literature is that the Iazyges mention in the region between the Danube and Tisza in ancient literary sources dates to an earlier period than their first archaeological vestiges in this territory.

⁴⁴ Alföldi 1936, p. 85, note 2. This view is also accepted by E. Nemeth (Nemeth 2007, p. 140).

⁴⁵ Harmatta 1970, p. 41-42.

⁴⁶ Mócsy 1974, p. 37; Mócsy 1977. In previous works, the same author argued that the Iazyges arrived in the Pannonian plain under Tiberius (Mochi 1954, p. 115).

⁴⁷ Harmatta 1970, p. 100.

⁴⁸ Mócsy 1977, p. 446.

⁴⁹ Wilkes 1983, p. 259.

⁵⁰ Daicoviciu 1960, p. 264, 292. This view is also supported by E. Dörner (Dörner 1971, p. 682) and S. Dumitrașcu (Dumitrașcu 1993, p. 72).

⁵¹ Opreanu 1994, p. 194; Opreanu 1998, p. 31.

⁵² Bichir 1976, p. 209.

⁵³ Crișan 1977, p. 279.

Tisza under Tiberius (ca. 20 CE)⁵⁴. A different view was expressed by D. Benea, who argues that the Iazyges reached the Pannonian plain by slow infiltration, without Roman interference, in the first half of the 1st century CE⁵⁵. J. Fitz supports the idea that the Iazyges arrived around 50 CE subsequent an initial gradual and insignificant migration⁵⁶, their settlement not being initiated by the Romans, as this would not have been in their interest. M. B. Ščukin considered that the Iazyges emerged on the current territory of Hungary and Slovakia in 50 CE⁵⁷.

By the start of the last decade of the 20th C, A. Vaday rejected the hypothesis of the Iazyges settlement in the Pannonian field by the Romans in order to set up a safety area between the Roman province of Pannonia and the Dacian kingdom⁵⁸. Arguments include the decline of the Dacian power in this period and the fact that their settlement as “buffer” against the Dacians north the Pannonian plain had no strategic purpose, for this region was not endangered by the Dacians in the first half of the 1st century CE⁵⁹. The lack of Dacian danger in this period may be explained by domestic political and military circumstances and most likely, by the evolution of political and diplomatic relations between the Roman empire and Dacian political establishments, whose number, according to Strabo⁶⁰, were constantly changing. This state of facts is also confirmed by literary sources of the first half of the 1st century CE, which do not mention any Dacian danger or military actions against territories west and north-west Tisza for the period between 20-50 CE. These remarks should be additionally completed by the fact that the settlement of the Sarmatian Iazyges north the area between the Danube and Tisza in the mentioned chronological interval had no point given the efficient Roman control of the Barbarian world north mid Danube. The Quadi, who inhabited the regions north of Pannonia (western Slovakia and Moravia) would exemplify such situation. They had a relation of *amicitia* with the Roman empire, the relation with *regnum Vannianum* being even more closer compared to *amicitia* and *rex amicus populi Romani*⁶¹. Confirmation comes from Tacitus, who, when referring to the events of 69 CE, mentions that the Suebi were the subjects of Rome for a long time and that they were trustworthy⁶².

A. Vaday also noted an interpreting mistake of the term *metanastai* in connection with the Iazyges settlement by the Romans and argued that epithet *metanastae* in fact differentiates between the Iazyges group migrating to the Panonian plain and the main Iazyges tribe, which remained in the Lower Danube area⁶³. Last but not least, the author establishes several dispersion waves of the Iazyges in the area between the Danube and Tisza and believes that the displacement of the entire tribe lasted for a longer period⁶⁴. According to A. Vaday, in 68-69 CE, the king and main tribe had not established yet in the area, the Iazyges playing a role of subordinates in the alliance system of the Quadi, being represented in negotiations by tribe chieftains⁶⁵.

In a recent study, E. Istvánovits and V. Kulcsár agree with J. Fitz's hypothesis and argue that up to the temporary stage represented by *regnum Vannianum*, Germanic populations were weakened subsequent struggles with the Roman empire, while the Iazyges settlement was possible due to weakening Germanic power⁶⁶. The two authors argue that of the four Sarmatian dispersion waves of the 1st century

⁵⁴ T. Sulimirski considered the Iazyges entered the Pannonian field sometime after 20 CE (Sulimirski 1970, p. 172; Sulimirskij 2008, p. 118).

⁵⁵ Benea 1996, p. 115.

⁵⁶ Fitz 1963, p. 207-208; Fitz 1977, p. 552-555. The Iazyges settlement in the Upper Tisza area around 50 CE is also supported by B. Muscalu (Muscalu 2009, p. 10). J. Fitz argues that the erection of Roman fortifications and the troops stationed on the Danube bank should be related to the settlement of the Sarmatian Iazyges (Fitz 1977, p. 554-555). E. Nemeth (Nemeth 2007, p. 140) also relates the construction of Roman fortification on respective Danube sector to the Iazyges presence north-east and east the Pannonian plain.

⁵⁷ Shchukin 1989, p. 76-78.

⁵⁸ Vaday 1991, p. 75 sqq.

⁵⁹ Vaday 1991, p. 77-78.

⁶⁰ Strabo VII, 3, 11.

⁶¹ Opreanu 1998, p. 22-23. All diplomatic action combined with military action and population displacements carried out by the Roman empire subsequent the establishment of provinces Pannonia and Moesia targeted the efficient control of the Barbarian world north the Danube.

⁶² Tacitus, *Historiae*, III, 5, 1.

⁶³ Vaday 1984, p. 179; Vaday 1991, p. 75.

⁶⁴ Vaday 1991, p. 75; Vaday 2003a, p. 225.

⁶⁵ Vaday 1991, p. 75.

⁶⁶ Istvánovits, Kulcsár 2006, p. 204 sqq.

CE established by A. Vaday, the most important was the third – the Iazyges Metanastae, the last being the one around 68-69 CE⁶⁷.

Archaeological finds of early Iazyges vestiges are few in this area, while consequent the analysis of those published over time, one may find they are no older than the second half of the 1st century CE.⁶⁸ Moreover, existent finds that include items with accurate chronological framing⁶⁹ date towards the end of the 1st century CE, fact also noted by other authors⁷⁰, including A. Mócsy⁷¹. Nonetheless, it is obvious that early Iazyges graves with poor goods and no elements allowing accurate chronological framing date rather in 50-70 than 20-50 CE. If the view according to which the Iazyges were settled in the area between the Danube and Tisza around 20 CE were disregarded and the view that they entered this region around 50 CE were accepted then one may note that Iazyges vestiges published over time by Hungarian researchers include graves dated to the third quarter of the 1st century CE. In fact, the view on the Iazyges settlement in the Pannonian plain around 20 CE is not supported by even the accounts of classical authors of the first half of the 1st century CE. Velleius Paterculus, in his **Roman history** drawn up around 30 CE, reporting at length the events under Augustus and Tiberius, mentions nothing on the settlement or presence of the Iazyges east Pannonia. In fact, neither Pomponius Mela, who lived in the first half of the 1st century and wrote **A description of the world** – divided by regions -, mentions the Sarmatian Iazyges in the region between the Danube and Tisza. The author accounts that the Sarmatians controlled both banks of Tanais⁷², that Sarmatia is wider inland than towards the sea, is divided by Vistula and extends downwards to the Ister⁷³. This archaeological fact, confirmed by ancient written sources as well, shows that the first Iazyges emerged north the territory between the Danube and Tisza most likely around 50 CE, if not precisely in 50, on the occasion of the events from *regnum Vannianum*.

The arrival of this first group, who played a secondary role in the area, would be followed towards the end of the third quarter of the 1st century CE by several other dispersion waves in the area between the Danube and Tisza. The displacement of the main Iazyges tribe was most likely the result of the pressure of new Sarmatian tribes coming from east to the north and north-Pontic region in CE 50-60. A secondary cause of lesser contribution to the departure of the main Iazyges tribe from the north-west Pontic area might have been the tense political and military situation in the north-west Pontic area and Vespasian's new border policy in relation to the Lower Danube, which led to the establishment of a more clear boundary on the Danube between Moesia and *Barbaricum*⁷⁴, thus a more efficient control of the north-Danubian "safety space". Additionally, one may not exclude the fact that the Romans might have played a secondary role in the "complete" displacement of the Iazyges in the Danube-Tisza interfluvium, who given the Vannius episode and the increasing power of the Dacians, might have encouraged for political and military reasons, the Iazyges settlement in the area. Last but not least, it must be mentioned here that in a first stage the Iazyges settled down on the northern area of the region between the Danube and the Tisza rivers. This aspect is documented by the concentration of the archaeological finds belonging to the Iazyges discovered on this territory. At the same time, the ancient literary sources support this theory when mentioning the Iazyges on this area on within the context concerning the neighbouring populations in the north⁷⁵. It is certain that starting with the second half of the 1st century CE, the Sarmatian Iazyges are definitely present north the area between the Danube and Tisza. Their settlement there determined changes in the political and military situation of the region and "ensured" the mid Danube Roman borders a new neighbour, who made its presence fully felt over a long period of time.

⁶⁷ Istvánovits, Kulcsár 2006, p. 209.

⁶⁸ A work in progress by Vitalie Bârcă is analysing the vestiges of the early Sarmatian vestiges from the Pannonian Plain together with the matter regarding the moment of settling down of the Iazyges in this area.

⁶⁹ Some of the early Iazyges funerary complexes have poor inventory, while part of the items which are good dating elements are chance finds (see Párducz 1941; Mochi 1954; Vaday 1984; Vaday 1989; Kőnigyi 1984; Tari 1994; Istvánovits, Kulcsár 2006).

⁷⁰ Vaday 1984; Shchukin 1989, p. 76-78.

⁷¹ Mochi 1954, p. 115 sqq.

⁷² Pomponius Mela, *De Chorographia*, I, 115-116, *apud* Latyshev 1904, p. 119. See also in Rostovtsev 1925, p. 98, 99.

⁷³ Pomponius Mela, *De Chorographia*, III, 4, 33-34, *apud* FHDR I, p. 390, 392.

⁷⁴ Opresanu 1998, p. 34.

⁷⁵ See Tacitus, *Germania*, 43.

The extension of the Iazyges settlement southward the interfluvium Danube-Tisza and east Tisza was gradual, as confirmed by archaeological finds, which we shall not discuss herein. It is certain that in the period between the end of the 1st century CE and the beginning of the 2nd century CE, archaeological finds do not indicate, at least in the current state of research, Sarmatian Iazyges inhabitation south the Partiscum-Lugio line⁷⁶ and east Tisza, since they did not control these territories. Incidentally, we would also like to add that currently, no Sarmatian settlement datable with certainty earlier than mid 2nd century CE is known, which is striking given the fact that for the 2nd-4th century CE they are extremely numerous on the entire area between the Danube and the left Tisza plain. This is indicative of the fact that after their displacement to the Pannonian plain, the Sarmatian Iazyges pursued an exclusively nomad lifestyle, specific to the entire Sarmatian world⁷⁷.

In the chronological interval between the beginning of Hadrian's reign and the end of the Marcommanic wars, Sarmatian finds are mainly present by mid Tisza area, the extension of the Iazyges inhabitation south the Tisza-Danube area occurring, as proven by archaeological finds, those west the Romanian Banat included⁷⁸, only by the end of the 2nd century CE⁷⁹.

Regarding the Sarmatian Iazyges inhabitation east mid Tisza, although a few finds are indicative of an early presence (end of the 1st CE) in the territory immediately left the Tisza, most Sarmatian vestiges date starting with the 2nd century CE. The Sarmatian finds in the Western plain of Romania, north Mureș, date in the 2nd-4th century CE⁸⁰. Most likely, as previously mentioned⁸¹, the restoration of the Dacian kingdom in the 1st century CE meant the establishment of its western limit on Tisza. In fact, Pliny the Elder⁸² and Ptolemy⁸³ record that Tisza is the limit separating the Dacians from the Sarmatian Iazyges. Since large rivers did not constitute ethnical and cultural barriers elsewhere, the purpose of this border between the Dacians and the Iazyges had, as argued⁸⁴, a political basis. The fact that the area east of Tisza was under Dacian control at least by the start of the 2nd century CE is confirmed by numerous Dacian vestiges in this territory. It is certain in the current state of research that the Sarmatian systematic settlement, firstly of the left bank of Tisza then in adjacent territories, mainly along Mureș and Crișuri rivers started most likely subsequent the political and military events at the start of the 2nd century CE.

A simple comparison between the settlement of Sarmatian tribes and that of other populations in Strabo⁸⁵ and Pliny the Elder⁸⁶ works shows that at the time when *Naturalis Historia* was drafted, ethnical and political circumstances changed substantially both in the north and north-west Pontic region as well as territories north, north-east and east of the Danube bend. Thus, if Strabo places the Iazyges somewhere between the Dniester and Dnieper, the Roxolani between the Dnieper and Don, and the Aorsi and Siraces

⁷⁶ The view that the Sarmatian Iazyges did not live compactly south the Partiscum-Lugio line under Trajan was expressed by K. Strobel (Strobel 1986, p. 963) and C. Opreanu (Opreanu 1998, p. 48).

⁷⁷ The Sarmatian nomad lifestyle is mentioned by several classical authors, like for instance: Strabo VII, 2, 4, VII, 3, 2, VII, 3, 17; Pomponius Mela, *De chorographia*, III, 4, 34, *apud* FHDR I, p. 392; Tacitus, *Germania*, 46, 2; Ammianus Marcellinus XXII, 8, 42. Concurrently, the horse appears as instrument and symbol of this ceaseless mobility (Dauge 1981, p. 621-622).

⁷⁸ See also Tănase, Mare 2000 with complete bibliography; evidenced by the few tens of graves discovered in the summer of 2010 during the preventive archaeological digs for the construction of the Arad-Timișoara Motorway.

⁷⁹ This view was also expressed by A. Vaday (Vaday 2003, p. 204 sqq.).

⁸⁰ See for Sarmatian finds in this territory Dörner 1970, p. 445-466; Dörner 1971, p. 681-692; Némethi 1983, p. 134-150; Némethi 1999, p. 31, 45, 47; Dumitrașcu 1993, p. 75, 110; Hügel, Barbu 1997, p. 539-596. At the moment, the earliest finds of Sarmatian presence in western Romania are the graves from Vârșand (Arad County) – dated at the boundary between 1st and 2nd centuries CE (Dörner 1971, p. 688; Dumitrașcu 1993, p. 75, 110) and Sânnicolau Mare (Timiș County) (Bejan, Măruia, Tănase 2011). The scholars who published the grave from Sânnicolau Mare have dated the the incoming of the Iazyges in the Carpathian Basin around the year 20 CE while the grave itself has been dated by them in the 1st century CE (Bejan, Măruia, Tănase 2011, p. 168). Still, in our opinion, the artefacts from this grave as well as the analogies for these artefacts a dating at the end of the 1st – beginning of the 2nd centuries CE.

⁸¹ Opreanu 1997, p. 286-287; Opreanu 1998, p. 48.

⁸² Plinius IV, 80. Pliny's report illustrates, in our view, circumstances in the third quarter of the 1st century CE (60ies start of the 70ies CE).

⁸³ Ptolemaeus, *Geographia*, III, 7, 1, III, 8, 1.

⁸⁴ Opreanu 1997, p. 283.

⁸⁵ Strabo VII, 1, 3, VII, 2, 4, VII, 3, 1, VII, 3, 17.

⁸⁶ Plinius IV, 80, IV, 83, VI, 48.

between Don, the Sea of Azov and the Caspian Sea, Pliny the Elder records the Aorsi somewhere north-west the Black Sea beside part of the Roxolani. They are followed by the Alani, Siraces and the Roxolani. The Iazyges instead, are mentioned as populating the north territory between the Danube and Tisza where are also recorded by Tacitus. Part of the Aorsi remained in previous territories of inhabitation, where are later established by Ptolemy. They are partially independent, partially mixed with the Alani under the name of Alanorsi. A good part of the Siraces remained in their area of origin. Evidence includes archaeological finds⁸⁷ as well as the few mentions of the Siraces in epigraphic sources of the 1st – 2nd century CE⁸⁸.

Beside the Aorsi and the Siraces, Pliny the Elder mentions among the newcomers to the north of the Black Sea the Alani, who, as shown, were the main cause of the Sarmatian westward movement.

For the first time, the Alani are recorded north the Black Sea by Seneca. In *Thyestes*, the author makes a short yet interesting account, the paragraph mentioning that: "...*Hister fugam praebens Alanis...*"⁸⁹. Accordingly, it is believed that the effective presence of an Alani group north-west the Black Sea following raids to the Lower Danube⁹⁰ dates to the second half of the 1st century CE. Furthermore, it is supposed that the Alani in the region were either mixed with Aorsi aristocracy⁹¹ or were a separate group⁹². Although it is certain that in the period, the majority of the Alani inhabited steppes east of Don, obviously subsequent the movement process of the Sarmatians to the west, a group of Alani entered the north and north-west of the Black Sea territory. Most likely, the first Alani who reached the north and north-west Pontic territory were a very strong military group⁹³. Evidence of the Alani presence in the mentioned area is found in both Pliny the Elder⁹⁴, who mentions the Alani just after the Aorsi in the north-west Pontic region as well as Seneca, who as teacher and familiar to emperor Nero, could appreciate the actual situation of the period. Eastern traits graves, emerging in this territory starting with mid 1st century CE, radically differentiating from the rest of the Sarmatian graves in the north and north-west of the Black Sea are also indicative. Specifically, their inventory is very rich, comprising items of eastern origin (animal- style jewellery paralleled in the Bactrian art, parade weaponry, mirrors, including Chinese mirrors, precious metal wares, bronze cauldrons with zoomorphic handles etc.)⁹⁵. Burials in tumuli, large-sized rectangular pits with the dead placed along the walls or the square pits with the dead placed crosswise are deemed of Alani origin. Niche graves and part of the burials in common rectangular pits largely spread during the entire Sarmatian history might have also belonged to the Alani⁹⁶. Last but not least, tamga-type signs were mainly disseminated by the Alani, who were the most significant contributors to their distribution in Eastern Europe steppes.

Among the graves pertaining to the early Alani aristocracy in the north-west Pontic area count those at Kovalevka (Sokolova Mogila)⁹⁷, Trojany⁹⁸, Kozyrka⁹⁹, Vesnjanoe¹⁰⁰, Hrușca¹⁰¹, Mocra (T 2 G 2)¹⁰², Mihajlovka (T 3 G 3)¹⁰³, Porogi¹⁰⁴ etc.¹⁰⁵.

⁸⁷ See Zhdanovskij, Marchenko 1988, p. 42-56; Arheologija SSSR 1989, p. 249-251; Marchenko 1996.

⁸⁸ CIRB, no. 142, 1237.

⁸⁹ Seneca, *Thyestes*, 629-630, *apud* FHDR I, p. 370.

⁹⁰ Skripkin 1986, p. 91; Skripkin 1996, p. 160-168; Yacenko 1993a, p. 83, 85-86; Bârcă 2006, p. 252-254; Bârcă, Symonenko 2009, p. 355-358.

⁹¹ Yacenko 1993a, p. 86.

⁹² Skripkin 1996, p. 160-168.

⁹³ It is not excluded that this Alani group politically dominated the other Sarmatians in the area for a short period.

⁹⁴ Plinius IV, 80.

⁹⁵ See Bârcă, Symonenko 2009.

⁹⁶ See Raev 1989, p. 116-117; Skripkin 1990, p. 207-209, 217-218.

⁹⁷ Kovpanenko 1986, p. 66-72, 127, fig. 70-73; Simonenko 2008, p. 74-75, pl. 103-111.

⁹⁸ Grosu 1990, p. 61; Simonenko 2008, p. 71, pl. 85-87.

⁹⁹ Simonenko 1999a, p. 106-118.

¹⁰⁰ Simonenko 1997, p. 389-407; Simonenko 2008, p. 73-74, pl. 100-102.

¹⁰¹ Grosu 1986, p. 258-261; Grosu 1990, p. 53, fig. 16D; Bârcă 2006, p. 319-320, fig. 65.

¹⁰² Shcherbakova, Kashuba 1993; Kashuba, Kurchatov, Shcherbakova 2001-2002, p. 200-213, 226-242, fig. 8-9, 11-17; Bârcă 2006, p. 331-334, fig. 79-81.

¹⁰³ Subbotin, Dzigovskij 1990a, p. 19-21, fig. 15/10-16, 16/1-9; Grosu 1990, p. 92; Dzygovs'kyj 1993, p. 74-75, 201, fig. 33, 36/4-5, 37/2, 6, 8, 38, 43/1-6; Bârcă 2006, p. 329-330, fig. 75-77; Simonenko 2008, p. 76, pl. 118-119.

¹⁰⁴ Simonenko, Lobaj 1991; Bârcă 2006, p. 348-353, pl. 97-111; Simonenko 2008, p. 79, pl. 131-133.

¹⁰⁵ For the analysis of Sarmatian vestiges between the Don and Prut see Bârcă, Symonenko 2009.

The Alani are mentioned for this period in the north-west Pontic area also by Lucan¹⁰⁶, nephew of Seneca and a famous individual in emperor Nero's court, who reports that the Alani were a warrior people who opposed the Romans for a long time and who lived beyond the Danube¹⁰⁷.

Without any connection to the north-west Pontic region, the Alani are recorded for this period by Flavius Josephus¹⁰⁸, Valerius Flaccus¹⁰⁹, Suetonius¹¹⁰ and Martial¹¹¹, for the second half of the 1st century CE, who did not provide further details regarding the territory they inhabited.

Most likely, the Alani and not Albani are referenced in Tacitus's *Historiae*, from where we find that Nero recruited and sent many units from Germania, Britannia and Illyricum to the Caspian Gates for the war against the Albani, however the emperor turned them back in order to repress Vindex's uprising¹¹². Pliny the Elder explains that Nero's planned expedition targeted not the Caspian Gates, but the Caucasian Gates (*Caucasiae portae*) leading through Hiberia to the Sarmatians¹¹³, where as commonly understood, the Alani and not Albani lived¹¹⁴. The Alani are mentioned as the inhabitants of the north-Pontic territory in the first half of the 2nd century also by Dionysius Periegetes¹¹⁵.

The analysis of literary sources concluded that the Alani emerged in the north-Pontic steppes between 50-65 CE, coming from steppes beyond the Caspian Sea and that part of the classical authors separate the Alani from the rest of the Sarmatians¹¹⁶. Moreover, it is believed that the rich Sarmatian graves in large rectangular pits and rich goods formed of eastern items in Eastern Europe steppes emerged in close connection to changes occurring by the start of the 1st century CE¹¹⁷. These new elements in the funerary ritual and material culture serve, according to the author, to distinguish the mid Sarmatian culture, which was basically Alanic. The time gap between the beginning of the mid Sarmatian culture (start of the 1st century CE) and first mentions of the Alani (start of the second half of the 1st century CE) is explained by the usual hiatus between their arrival to Eastern Europe steppes and their record by classical authors as well as by the impossibility to pinpoint the years when the Alani are found in the area west Volga¹¹⁸. It is certain though that the political centre of the new Sarmatian tribes union led by the Alani was for a long time upon Lower Don, where the most significant part of the aristocratic graves assemble¹¹⁹. According to classical authors and archaeological facts, a group of Alani entered the north and north-west Pontic area as well and remained there beside other Sarmatian tribes. Their arrival to Eastern Europe steppes led to the gradual subduing of the other Sarmatian tribes, which Ammianus Marcellinus clearly confirms that they impose their name upon the conquered populations¹²⁰.

In the end, it is noteworthy that in the current state of knowledge, we may ascertain that the graves of obviously eastern features from the north and north-Pontic area dated between the mid 1st century CE – start of the 2nd century CE are largely Alanic. Moreover, it is most clear that Chinese origin items¹²¹ and

¹⁰⁶ One paragraph of *Pharsalia* mentions the always warrior Alani by the Caspian Gates as well (Lucanus, *Pharsalia*, VIII, 215-225, *apud* Latyshev 1949a, p. 324-325). See analysis of reliability and significance of this paragraph in Vinogradov 1963, p. 163.

¹⁰⁷ Lucanus, *Scholia Varia*, VIII, 223, *apud* Latyshev 1949a, p. 334.

¹⁰⁸ Josephus Flavius, *De bello Iudaico*, VII, 7, 4.

¹⁰⁹ Valerius Flaccus VI, 40-47, *apud* Latyshev 1949a, p. 344. See analysis of reliability of this paragraph Vinogradov 1963, 163.

¹¹⁰ Suetonius, *Domitianus*, 2, 2. See also Ambrosius, *De excidio urbis Hierosolymitanae...* V, 1, *apud* Latyshev 1949c, p. 234. See also Cassius Dio LXVI, 15. On the Alani and Vespasian's eastern policy see Halfmann 1986, p. 39-50.

¹¹¹ Martialis, *Epigrammata*, VII, 30, 2, 6, *apud* Latyshev 1949a, p. 352-355.

¹¹² Tacitus, *Historiae*, I, 6, 2. See the analysis of the issue in Lysenko 2002, p. 95 sqq.

¹¹³ Plinius VI, 40.

¹¹⁴ See an analysis in Vinogradov 1963, p. 163-164.

¹¹⁵ Dionysius Periegetes 302-307, *apud* FHDR I, 528.

¹¹⁶ Machinskij 1974, p. 127, 132.

¹¹⁷ Skripkin 1990, p. 214.

¹¹⁸ Skripkin 1990, p. 214-215.

¹¹⁹ Skripkin 1990, p. 215. For these graves see Raev 1986; Bespalj 1992, p. 175-191; Prohorova, Guguev 1992, p. 142-161; Mordvintseva, Sergatskov 1995, p. 114-124.

¹²⁰ Ammianus Marcellinus XXXI, 2, 13.

¹²¹ For Chinese and central-Asian origin finds in the north-Pontic environment see Simonenko 2003, p. 45-65.

central-Asian items¹²² appeared in the Sarmatian environment, including that in the north and north-west Pontic region, once with the arrival of the Alani, who used such artifacts long before reaching these territories.

One of the sources recording the Sarmatians in the north-west Pontic area is the marble plate affixed on the Plautinii mausoleum at Ponte Lucano, near Tibur¹²³. This impressive inscription dated to the 74-79 CE, reviews Tiberius Plautius Silvanus Aelianus activity as legate of Moesia between 57/60 – 67 CE¹²⁴.

One of his first actions referred to the relocation to the right Danube bank of 100.000 “transdanubians” (r. 9-13). Vasile Pârvan argued: **“They all are nomads, as they are relocated not as defeated army, but as a migrating people, each tribe with all their own, children and women and respective chieftains. The scholar adds “they are a mix Barstarnae-Sarmatian-Getae population from north the Danube mouths”**¹²⁵.

Some authors consider the transdanubians as those Roxolani, Bastarnae and Dacians pushed from the east by the Sarmatians¹²⁶, others believe they were seeking refuge from the Sarmatian pressure from the east¹²⁷ or that they included all peoples able to pay in order to get installed within the empire borders¹²⁸ or that it was intended to create a security space by displacing the population from Muntenia plain¹²⁹. This last statement has no grounds given that on the boundary between the 1st century BCE and the 1st century CE, archaeologically, inhabitation ceases in almost all Getae settlements in the area. It is certain that this action was justified for economic and tax reasons, as resulting from row 11 of the Tiburtine inscription, recording that the empire received them “as tax payers”: *ad praestanda tributa*. The results are recorded in rows 25–26 inferring that Aelianus was the first who, by sending massive grain transports from this province, eased supplies to Rome: *„primus ex ea provincia magno tritici modo annonam p(opuli) R(omani) adlevavit”*¹³⁰.

Another significant accomplishment was the repression of Sarmatian aggressive intentions (*motus orientem Sarmatarum*, (r. 13)), however no further details are given, being only specified that the operation was successful when part of the Moesian army was dispatched to support the expedition to Armenia: (...) *“quamvis parte(m) magna(m) exercitus / ad expeditionem in Armeniam misisset”* (r. 14-15)¹³¹. The expedition against the riders of the steppes must have occurred in the summer-fall of 62 CE¹³². An argument on this line is the fact that one – the *V Macedonica* - of the three legions from the Moesian army was garrisoned for many months in the East on the mission to reinforce the army engaged in the conflict with the Parthians¹³³. All these measures amplified Rome’s prestige. The immediate result of the action is rendered in the following rows of the inscription, reading that Ti. Plautius Silvanus Aelianus **“brought kings, until then unknown or enemies to the Roman people, to the Danube bank which he defended (*in ripam quam tuebatur*) and made them bow to Roman standards; he returned the Bastarnae and Roxolani kings**

¹²² For all innovation elements of central-Asian origin in the Sarmatian environment see Yacenko 1993, p. 60-72.

¹²³ CIL XIV, 3608; IDRE I, 113.

¹²⁴ Pârvan 1926, p. 103; Stein 1940, p. 28-31; Condurachi 1958, p. 119-130; Pippidi 1967, p. 287-301; Suceveanu 1971, p. 112-120; Suceveanu 1977, p. 20-22; Vogel-Weidemann 1982, p. 407; Conole, Milns 1983, p. 186; Gostar, Lica 1984, p. 44-49; Karyshkovskij, Klejman 1985, p. 91; Zubar 1988, p. 20; Zubar 1994, p. 26-27; Leschhorn 1993, p. 76.

¹²⁵ Pârvan 1926, p. 104, note 1 (Translated from the Romanian by Gabriela Safta).

¹²⁶ Patsch 1932, p. 165. Same view in Daicoviciu 1960, 290-291; Bogdan-Cătănciu 1997, p. 28-29.

¹²⁷ Shchukin 1989, p. 79; Shchukin 1989a, p. 44.

¹²⁸ Conole, Milns 1983, p. 186.

¹²⁹ Pippidi 1967, p. 305 sqq. Same view in Bogdan-Cătănciu 1997, p. 28. Em. Condurachi argued that the transdanubians were Getae and that Aelianus proceeded, alike Aelius Catus, to a partial evacuation of the Getae territory (Condurachi 1958, p. 125).

¹³⁰ Pippidi 1967, 309, IDRE I, 113.

¹³¹ CIL XIV, 3608 = IDRE I, 113; Pârvan 1926, p. 103; Pippidi 1967, p. 311.

¹³² Pippidi 1967, p. 311; Suceveanu 1977, p. 21; Shchukin 1989, p. 80; Vinogradov 1994, p. 166. Different views regarding the action against the Sarmatians belong to N. Gostar and V. Lica, who believe it was taken in 66 or 67 CE (Gostar, Lica 1984, p. 49-50).

¹³³ Pippidi 1967, 311. For the history of *V Macedonica* see Matei-Popescu 2010, 35 sqq. with complete bibliography.

their hostage sons or recaptured from their enemies, and the Dacian king, his brothers; from some of them, he took hostages instead¹³⁴.

V. Pârvan noted that the military operations theatre was in Bessarabia and at most in eastern Moldova and that Aelianus's actions were oriented to the north-east¹³⁵. The scholar also observed that these were less likely proper fights, rather a show of force carried on the left bank of Lower Danube¹³⁶. C. Patsch's view is different, believing that the Roxolani, Bastarnae and Dacians were attacked by the Sarmatians coming from the east, who took hostages and forced them to associate¹³⁷. The same author argued that Aelianus defeated the invaders, freeing the prisoners alluded within the inscription, thus causing the downfall of the alliance system¹³⁸. Additionally, D. M. Pippidi believed that *motum orientem Sarmatarum compressit* refers to the Roman repression of a threat compromising Moesian borders¹³⁹. The same author stated that nothing proves that the attack of the Sarmatians from the East targeted firstly the Bastarnae and the Dacians, and therefore believed that the *Sarmatae* implies the Roxolani¹⁴⁰.

Within the context of the Roman policy of the period, we wish to underline certain details of major importance for the discussion herein. It is noteworthy that Aelianus entire action was directed against those Sarmatians who were not at all ones and the same with the Roxolani¹⁴¹. We believe that the use of the term Sarmatians wishes to emphasize the fact they were other Sarmatian peoples than the Roxolani. Some researchers consider those Sarmatians with aggressive intentions as the Iazyges allied with the Aorsi, or only the Aorsi¹⁴², and others deem them Urgi or Iazyges, who raided the Ciscarpathian region¹⁴³. Another view assumes they were Siraces¹⁴⁴ or Alani¹⁴⁵. Following the analysis of the Tiburtine inscription, M. B. Ščukin concluded that the aggressive Sarmatians were the subjects of Pharzoios, and their uprising meant the establishment of this "kingdom" with an obvious anti-Roman orientation¹⁴⁶. The same author argues there were two coalitions: the Romans supported by the Bastarnae, Dacians and Roxolani, while the war was waged against the Sarmatians and the Scythians¹⁴⁷. The author does not precisely identify the ethnical origin of Pharzoios's Sarmatians, stating they could have been both Alani and Siraces¹⁴⁸. It is certain that the inscription clearly specifies that Tiberius Plautius Silvanus Aelianus brought kings, until then unknown to us or enemies of the Roman people to the Danube bank¹⁴⁹. Or, information in classical authors' reports and archaeological finds evidence that those unknown could not have been the Roxolani for the simple fact they inhabited as early as the first half of the 1st century CE areas close to Roman "borders". Moreover, since the king of the Roxolani was returned his sons, they might have had a special relation with the Romans and were not those rising against them. The Sarmatians Aorsi and Siraces were familiar to the Romans, either as allies or as enemies, as well. Based on the Sarmatian tribes westward movement, classical authors accounts and archaeological finds we believe that the unknown kings and those aggressive Sarmatians who were repressed are most likely the Alani.

¹³⁴ Pârvan 1926, p. 103 (Translated from the Romanian by Gabriela Safta). See also Pippidi 1967, p. 312; Gostar 1979, p. 129-136.

¹³⁵ Pârvan 1926, p. 103.

¹³⁶ Pârvan 1926, p. 103.

¹³⁷ Patsch 1932, p. 165.

¹³⁸ Patsch 1932, p. 165.

¹³⁹ Pippidi 1967, p. 313.

¹⁴⁰ Pippidi 1967, p. 313.

¹⁴¹ The view that the Sarmatians were not the same with the Roxolani is also supported by Conole, Milns 1983, p. 187; Bârcă 1997, p. 963.

¹⁴² Conole, Milns 1983, p. 187.

¹⁴³ Vinogradov 1994, p. 168.

¹⁴⁴ Rusjaeva 1989, p. 192; Rusjaeva 1995, p. 24-36; Vinogradov 1994, p. 168.

¹⁴⁵ Patsch 1940, p. 165; Yacenko 1993a, p. 83; Skripkin 1996, p. 168; Bârcă 2002, p. 108; Bârcă 2002a, p. 62; Bârcă 2006, p. 256-257; Lysenko 2002, p. 111-112.

¹⁴⁶ Shchukin 1989a, p. 45.

¹⁴⁷ Shchukin 1989, p. 80; Shchukin 1989a, p. 45.

¹⁴⁸ Shchukin 1992, p. 120-121; Shchukin 1995, p. 177. We also expressed this view (Bârcă 1997, p. 974), and recently A. V. Simonenko (Simonenko 1999, p. 316).

¹⁴⁹ Pârvan 1926, p. 103.

Regarding the means which Aelianus enforced in order to fulfil his mission, it is believed (D. M. Pippidi) they were military, however diplomatic negotiations consequent which the Barbarian kings entered in good relations with the Romans may not be excluded¹⁵⁰. The kings' submission to Roman flags is interpreted¹⁵¹ as the loyalty of older or novel clients; henceforth, a previous treaty must have been earlier entered with the Romans, under which they were supported to have their brothers and sons returned from their enemies, most likely, those unknown enemies who were brought to the Danube bank¹⁵². They are probably returned because they were included in the *amicitia* or *societates* system. The common phrase was that of *amicus et socius populi Romani*, in fact used in various variants with the same meaning¹⁵³.

It is also possible that Aelianus forbade the kings to approach Roman borders and requested the payment of damages. However, the inscription does not include information on such terms. Yet, the inscription records the hostages, who among other, were meant to guarantee the payment of damages and confirmed that the Barbarians understood the closed agreements¹⁵⁴. Anyhow, hostage taking from within kings' or tribe chieftains' families is one of the most recorded clauses imposed by the Romans to the Barbarians¹⁵⁵. They guaranteed loyalty to the empire and compliance with Roman terms. In our case, the hostages who the Romans took came most likely from those unknown enemies, relocated to the Danube bank in order to bow to Roman standards.

Lines 21-22 of the Tiburtine inscription, reading that "*per quem pacem provinciae et confirmavit et protulit*"¹⁵⁶ imply that all these events occurred close to province borders, in Lower Danube area. The extension of province borders is out of question. It is believed they refer to either the extension of peace¹⁵⁷ or a temporary pacification of neighbouring lands¹⁵⁸. We believe that the expression above mirrors the Roman policy of broadening the invisible borders of the empire¹⁵⁹, in fact the conclusion and explanation of the actions recorded by the inscription¹⁶⁰.

The Moesian governor actions also supported Chersonesos, under siege by the Scythians, forcing the Scythian king to raise the siege (lines 24-25)¹⁶¹.

That the information in the inscription furthermore confirms the infiltration of new Sarmatian tribes north-west the Black Sea, also noted by ancient literary sources.

Another significant epigraphic source for the history of the Sarmatians in the north-Pontic area that validates certain information in the Tibur eulogy, is the inscription fragment discovered in 1984 at Mangup (Crimea)¹⁶², originating from Olbia¹⁶³. The first lines of the rather recently restored inscription read that an Olbia citizen – his name is unknown, as the inscription is fragmentary – when "**large part of the wheat was destroyed by draught**" crossed the enemy country and obtained food, thus saving the people from famine. The following information within the inscription is of interest for us. We find that he carried out a diplomatic mission with the governors of Moesia (Sabinus) and Aelianus, "**great men, worthy of utmost appreciation for their generosity**" and that part of his demands were fulfilled¹⁶⁴, procuring once more

¹⁵⁰ Pippidi 1967, p. 313-314.

¹⁵¹ Bogdan-Cătănicu 1997, p. 28.

¹⁵² Petolescu 1995, 24; Bârcă 1997, p. 963.

¹⁵³ See Braund 1984, p. 45; Opreanu 1994, p. 202-203. For imperial diplomacy tools regarding the Barbarians see Opreanu 1998, p. 20-26.

¹⁵⁴ Lica 1996, p. 127 with bibliography.

¹⁵⁵ See Lica 1989, p. 40 sqq.; Lica 1996, p. 127-128.

¹⁵⁶ V. Pârvan translated: "**thus he established peace within the province and enlarged its boundaries**" (Pârvan 1926, p. 103) (Translated from the Romanian by Gabriela Safta).

¹⁵⁷ Stein 1940, p. 30; Vinogradov 1994, p. 166.

¹⁵⁸ Pippidi 1967, p. 319.

¹⁵⁹ See Klose 1934, p. 124; Daicovicu 1960, p. 292; Suceveanu 1971, p. 113; Bogdan-Cătănicu 1997, p. 28.

¹⁶⁰ See for the Roman frontier concept Opreanu 1998, p. 14-20 with complete bibliography.

¹⁶¹ In connection with views on this action of Aelianus see Karyshkovskij, Klejman 1985, p. 91; Zubar 1988, p. 19-27; Zubar, Kostromicheva 1990, p. 83-86; Zubar 1994, p. 26-29.

¹⁶² Sidorenko 1988, p. 86-87; Vinogradov 1990, p. 32, note 3; Vinogradov 1994, p. 166-169, notes 91, 93, 95.

¹⁶³ Vinogradov 1994, p. 166-167, notes 89, 90.

¹⁶⁴ Vinogradov 1994, p. 167, notes 91, 92.

bread for the city. The subsequent clause within the inscription is very important as we learn that when in Moesia on diplomatic mission, the Sarmatians movement and war began. He informed the governor he was aware of the hardship and closed an alliance with Rome¹⁶⁵.

The next preserved rows of the inscription read that the same individual was on a diplomatic mission to Umabios and the great kings of Aorsia¹⁶⁶. It is worth mentioning that Umabios was followed by the name of another king or kings, however since the inscription is fragmentary, they are unknown. Nonetheless, a series of researchers (those who consider them Aorsi)¹⁶⁷ do not exclude that beside Umabios, the names of the great kings of Aorsia included those of Pharzoios and Inismeos¹⁶⁸. On the basis of the rows analysis, it was fairly concluded that the troubling events and war were ones and the same with the repression of the Sarmatians aggressive intentions in 62 CE, reported by the Tiburtine eulogy¹⁶⁹. Moreover, the mention of the Aorsi country¹⁷⁰, for the first time in Greek linguistics under the geographical term Aorsia, as well as the name Umabios and the phrase great kings of Aorsia, prove that we are dealing in this period with a westward movement of the Sarmatian tribes, which led to the destabilisation of the north-west Pontic region.

Thus, there are two epigraphic sources, one in Latin and the other in Greek, which contain information that partially reference the same events occurring in the north-west and north of the Black Sea, both confirming literary sources reporting on the westward movement of the Sarmatians endangering Roman possessions.

Regarding kings Pharzoios and Inismeos origin¹⁷¹, for whom Olbia struck golden and silver coins¹⁷², views disagree. There are also various opinions concerning the relations between the Sarmatians of Pharzoios and Inismeos with Olbia and the Roman empire. M. B. Ščukin argues these kings established their authority over the city¹⁷³, which struck the golden coins as an anti-Roman political act¹⁷⁴. Other scholars believe that relations between the Sarmatians of Pharzoios and Olbia represented a formal

¹⁶⁵ Vinogradov 1994, p. 167, note 93.

¹⁶⁶ Vinogradov 1994, p. 167-168 and note 96.

¹⁶⁷ Simonenko, Lobaj 1991, p. 74, 75; Simonenko 1992, p. 158 sqq.; Vinogradov 1994, p. 167-169; Zubar 1994a, p. 218-222.

¹⁶⁸ Vinogradov 1994, p. 168-169; Simonenko 1999, p. 304, 317.

¹⁶⁹ Vinogradov 1994, p. 167 and note 94.

¹⁷⁰ It is believed that the Aorsi country was close to both the Danube and Moesia and Olbia and not in the region east of Don (Vinogradov 1994, p. 167), where the Aorsi are recorded until mid 1st century CE. Although we do not disagree with this view, we wish to mention that the inscription provides no clue on Umabios place of origin and the geographical location of Aorsi territory.

¹⁷¹ Simonenko, Lobaj 1991, p. 74-75; Simonenko 1992, p. 158 sqq.; Simonenko 1999, p. 316. Originally, the two kings were deemed Scythian (this view originates in A. S. Uvarov and B. V. Kene (*apud* Karyshkovskij 1982, p. 76), while later, M. I. Rostovtsev argued that Olbia obeyed the Late Scythians (Rostovtsev 1918, p. 155-160). In the second half of the 20th C, the view that Pharzoios and Inismeos were Scythian kings was also supported by A. N. Zograf (Zograf 1951, p. 138), N. P. Rozanova (Rozanova 1956, p. 206-207), D. S. Raevskij (Raevskij 1973, p. 117-119) and T. N. Vysotskaya (Vysotskaya 1979, p. 197). Subsequent a detailed analysis, P. J. Karyshkovskij concluded that Pharzoios and Inismeos were Sarmatian kings (Karyshkovskij 1962, p. 102-121). This view was later supported by D. B. Shelov (Shelov 1975, 127) and M. B. Shchukin (Shchukin 1982, p. 35), and is today accepted by most scholars. Following the analysis of Pharzoios and Inismeos coins as well as their distribution area (see Karyshkovskij 1982, p. 66-82; Karyshkovskij 1982a, p. 6-28), it was concluded they were the leaders of a Sarmatian group in the north-west Pontic area (Karyshkovskij 1988, p. 108-115) and that the borders of this kingdom were between Dnieper and Dniester (Vinogradov 1994, p. 168, note 98).

¹⁷² The golden coins obverse portrays Pharzoios and the inscription **ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΦΑΡΖΟΙΟΥ**, while the reverse exhibits an eagle holding a tamga-type sign in its claws and letters **ΟΛ**, to which adds the archon monogram. Silver coins struck for Inismeos depict the king on the obverse, the tamga sign and the inscription **ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΙΝΕΝΣΙΜΕΩΣ** or **ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΙΝΙΣΜΕΩΣ**, and on the reverse Apollo's head or the city goddess, the bow, the dolphin, the archon monogram and the circular inscription **ΟΛΒΙΟΠΟΛΕΙΤΕΩΝ** (see Karyshkovskij 1982, p. 66-82; Karyshkovskij 1982a, p. 6-28; Anohin 1989, p. 64-70).

¹⁷³ Shchukin 1982, p. 36, 37; Shchukin 1989a, p. 44-45; Shchukin 1994, p. 212-218; see references arguing that Olbia was conquered and subdued by force by king Pharzoios in Karyshkovskij 1982a, p. 23, note 29.

¹⁷⁴ Shchukin 1989, p. 80.

union¹⁷⁵, while their policy was anti-Roman¹⁷⁶. As mentioned above¹⁷⁷, this does not mean that Pharzoios actually subdued the city. Obviously, relations between Olbia and Pharzoios were complex. Another view maintains that the kings exercised a protectorate over Olbia¹⁷⁸, thus ensuring its security, like Scythian kings did a few centuries earlier¹⁷⁹. It is also argued that the Sarmatians of Pharzoios were rather the subjects of Rome¹⁸⁰, while the protection alliance between Olbia and Aorsi leaders was closed with the involvement of the Moesian administration¹⁸¹. Last but not least, it is worth to take into account the view according to which the Sarmatians of Pharzoios were Rome allies, as separate parties unrelated by any sort of relations¹⁸², while Pharzoios used the city mint to strike golden coins with Roman approval given his accomplishments¹⁸³.

Without insisting on the golden coins issue¹⁸⁴ we wish to mention that the view according to which the golden coins for king Fazoios were struck by Olbia, disobeying and defying Rome, is unjustified, especially since Rome did not prohibit golden and silver coin issues outside the empire. Moreover, there is no undeniable data that Pharzoios was king of the Aorsi, relocated, as per some scholars, by the Romans north-west the Black Sea. There is no definite evidence that Pharzoios was a subject to Rome either. In addition, the view arguing that the Romans gave Pharzoios the right to strike golden coins following his support of Rome is groundless as well. It is only certain that Pharzoios was king of the Sarmatians north-west the Black Sea, who were in close vicinity to Olbia.

Given the difficult circumstances in the area following the arrival of new, unknown and violent Sarmatian tribes, events might have evolved differently. Olbia, surrounded by Barbarians, systematically under attack, facing an even larger threat, appealed to king Pharzoios (who was the leader of a strong union in the area), to ensure protection and support the city defence. In exchange, the city struck golden coins, which served to pay the king and his army. It is not excluded that these Sarmatians also received economic facilities. However, the coins issue does not recognise any official authority of Pharzoios¹⁸⁵.

Finally, we believe that king Pharzoios did not control all Sarmatian tribes in the area between Dnieper and the Danube mouths.

The remarkable governorship of Tiberius Plautius Silvanus Aelianus did not succeed in eliminating the Sarmatian danger by the Lower Danube. Moreover, the engagement of Roman troops in the conflict with the Parthians until the end of the 60ies of the 1st century CE weakened the control of Danube borders. Thus, in the winter of 67/68 CE, the Sarmatian Roxolani crossed the Danube and massacred two Roman cohorts, while in

¹⁷⁵ Simonenko, Lobaj 1991, p. 86. Following all existent information, V. V. Krapivina noted there is no evidence on the forced occupation of Olbia and direct subdual to kings Pharzoios and Inismeos (Krapivina 1993, p. 145-146).

¹⁷⁶ See Karyshkovskij 1982, p. 73-75; Karyshkovskij 1982a, p. 23-24; Shchukin 1982, p. 36-37; Shchukin 1989, p. 80; Shchukin 1989a, p. 44-45; Simonenko, Lobaj 1991, p. 86.

¹⁷⁷ Karyshkovskij 1982, p. 75-76; Karyshkovskij 1982a, p. 23; Anohin 1989, p. 66; Simonenko, Lobaj 1991, p. 86.

¹⁷⁸ Vinogradov 1994, p. 168; Bârcă 1997, p. 972-973; Bârcă 2006, p. 259. V. M. Zubar argues it is too soon to speak of a Sarmatians protectorate over Olbia for the same period (Zubar 1994a, p. 219). The same author maintains that the Sarmatians led by Pharzoios were the subjects of Rome, while the defence alliance between them and Olbia was closed upon Roman orders (Zubar 1994a, p. 219).

¹⁷⁹ Vinogradov 1994, p. 168. For the Scythian protectorate over the Greek cities see Vinogradov 1989, p. 231-250.

¹⁸⁰ Vinogradov 1994, p. 168.

¹⁸¹ Zubar 1994a, p. 220.

¹⁸² Krapivina 1993, p. 146.

¹⁸³ Krapivina 1993, p. 146. It is considered that Pharzoios's accomplishments for which he received the right to strike golden coins include the Sarmatian involvement on Roman's side in the Romano-Bosporan conflict of 45-49 CE (Krapivina 1993, p. 147), although it is known that the Aorsi who participated in this conflict on Rome's side were led by king Eunones (see Tacitus, *Annales*, XII, 15-21). V. V. Krapivina does not exclude the possibility that the Aorsi were relocated by the Romans closer to the Danube border so to reinforce it. The author also argues that the defence of Olbia was left with the Aorsi of Pharzoios (Krapivina 1993, p. 147).

¹⁸⁴ See Bârcă 1997, p. 970-972.

¹⁸⁵ Regarding Pharzoios portrait on coins naming him basileos, it is not excluded that this was the specific way that Greek cities obtained favours. On the other hand, it may not be excluded this was Pharzoios's condition. It is certain that in this case, the coins served as payment means for the city protection and account for a temporary political status. The coin is a means of propaganda and was used for economic purposes.

the following winter, taking advantage of the civil war in Rome upon Nero's death, the Sarmatian Roxolani, amounting to 9000 riders, plunder Moesia¹⁸⁶. The episode occurred when the *III Gallica* legion, just returned from the East, joined the Moesian troops under the command of M. Aponius Saturninus and defeated the invaders¹⁸⁷.

In 69 CE, subsequent the defeat of the Sarmatian Roxolani who invaded Moesia, governor M. Aponius Saturninus and the Moesian army were summoned to Italy to support Vespasian's forces fighting against Vitellius¹⁸⁸. To avoid that provinces left without sufficient army be exposed to Barbarian attacks, Sarmatian Iazyges leaders were co-opted to fight beside the Romans. The Iazyges chieftains offered both their common warriors and skilled cavalry support. However, the Romans refused for fear they would profit of the internal dissensions or breach the agreement for higher prizes offered by adversaries¹⁸⁹. The Sarmatians seem to have occasionally acted in this manner as Tacitus, when describing events related to conflicts over the Armenian throne in 35 CE, mentions that they took gifts and supported both sides all together¹⁹⁰. Last but not least, in order to secure the provinces by Mid Danube, M. Aponius Saturninus ensured the Suebi support¹⁹¹.

In the fall of 69, after many decades, the Dacians also broke the silence and taking advantage of the situation within the empire, invaded Moesia, assaulting the winter camps of auxiliary cohorts and cavalry, thus seizing both Danube banks¹⁹². It is possible that Sarmatian groups were also involved in this invasion. In the winter of 69-70 CE, the Sarmatians attacked once more Moesia, Fonteius Agrippa, the governor himself being killed. He was replaced by Rubrius Gallus, who succeeded with great efforts to end the war and restore the peace¹⁹³.

After the end of the civil war in Rome by the victory of Vespasian and the surfaced organisational hindrances in the security by the Lower Danube, the Danubian limes defence system was reorganised. Thereby, Moesia would be provided with an army composed of four legions¹⁹⁴. Under the Flavians, the Danubian fleet *classis Flavia Moesica*¹⁹⁵ would be set up and first auxiliaries would be dispatched to Dobroudja¹⁹⁶. Still during the Flavian emperors reign, the Pannonian army was moved to the Danubian border¹⁹⁷. Political and diplomatic relations between the Romans and the Barbarians by Lower and Mid Danube, among whom also the Sarmatians, were most likely regulated in this period. Taken measures were followed by a period of peace by the Danube border of the empire. This period lasted until 85 CE, when the Dacians attacked Moesia and inflicted heavy losses to the Romans. The seriousness of the situation is underlined by Tacitus, who reports that legionary fortresses and even the province control were at stake¹⁹⁸. These Dacian violent attacks over Moesia proved that the "security space" policy was ineffective and that the military reinforcement of the Danube right bank was deficient¹⁹⁹. Changes subsequent Domitian's administrative and military reorganisation of the Moesian defence front by the Lower Danube, the military campaign against Decebalus's kingdom and the political and military circumstances by Mid Danube finally led to the closure in 89 CE of a treaty between the empire and the Dacian kingdom²⁰⁰, pursuant which Decebalus became *rex amicus populi Romani*²⁰¹.

¹⁸⁶ Tacitus, *Historiae*, I, 79.

¹⁸⁷ Tacitus, *Historiae*, I, 79.

¹⁸⁸ Tacitus, *Historiae*, III, 5, 1.

¹⁸⁹ Tacitus, *Historiae*, III, 5, 1. Based on this account, it was considered that year 69 CE was the first mention of the Sarmatian Iazyges recognition of Roman suzerainty (Syme 1971, p. 148).

¹⁹⁰ Tacitus, *Annales*, VI, 33, 1-3.

¹⁹¹ Tacitus, *Historiae*, III, 5.

¹⁹² Tacitus, *Historiae*, III, 46, 2.

¹⁹³ Josephus Flavius, *De bello Iudaico*, VII, 4, 3.

¹⁹⁴ Aricescu 1977, p. 32-45.

¹⁹⁵ See for *classis Flavia Moesica* Matei-Popescu 2010, p. 245 sqq.

¹⁹⁶ Suceveanu 1977, p. 22-23; Strobel 1989, p. 11 sqq. On the Roman auxilia in Moesia Inferior see Matei-Popescu 2001-2002; Matei-Popescu 2010, p. 167-244.

¹⁹⁷ Mócsy 1974, p. 80 sqq.

¹⁹⁸ Tacitus, *Agricola*, 41.

¹⁹⁹ Opreanu 1998, p. 35.

²⁰⁰ Cassius Dio LXVII, 7, 2-4.

²⁰¹ See Opreanu 1998, p. 35 with complete bibliography.

In these conflicts between the Romans and Dacians, the Sarmatians did not get involved. There are no records on conflicts between the Sarmatians in the north and north-west of the Black Sea and the Romans for subsequent years either. Most likely, these Sarmatians had closed “treaties” with the empire and received subsidies. Only the Sarmatian Iazyges, inhabiting the northern part of the region between the Danube and Tisza battled the Romans in 89 CE on the Suebi side²⁰². It is worth mentioning that during the Roman expedition against enemies by Mid Danube, Roman troops would act against them advancing on Decebalus’s kingdom territory²⁰³, which proves that Decebalus honoured the terms of the peace treaty closed in 89²⁰⁴. In 92 CE, the Iazyges fiercely attacked Pannonia, massacrating *XXI Rapax* legion²⁰⁵. Due to the quick response of the Roman army led by Domitian, circumstances improved and the Iazyges were defeated in the same year²⁰⁶. It is certain that wars under Domitian with the Barbarian populations by Mid and Lower Danube were the most dangerous and powerful conflicts of the Roman empire with the neighbouring peoples to that point²⁰⁷. Last but not least, the many troops dispatched starting with Domitian to Pannonia and Moesia as well as Trajan’s journey along Mid and Lower Danube in the winter of 98/99²⁰⁸, aimed especially at inspecting troops and forts and at initiating forts and connection roads construction²⁰⁹, account for Rome’s increasing concern for this region by the end of the 1st century CE.

Approximately in the same period, the Sarmatians north-west the Black Sea disturbed the inhabitants of the Greek cities in the region. Dio Chrysostom, who visited Olbia in 95 CE²¹⁰ reports that the city was constantly under the attack of Barbarian tribes and that Sarmatians and Scythians inhabited close to it. When speaking about Kallistratos, an Olbia citizen, Dio mentions his war skills and courage and that he killed many Sarmatians, taking some of them prisoners. The author says that when gathering to listen to his speech, almost all Olbians were bearing arms²¹¹. Although tense situations were regular, the Olbians attempted to establish peace relations with the Sarmatians. Evidence is provided by epigraphic sources, which even though dated to the 2nd century CE, record that the Olbians often sent envoys to the Scythians and Sarmatians most likely to prevent attacks²¹².

Ten years after the events of 92 involving the Iazyges, the Sarmatian Roxolani, inhabitants of the north and north-west Pontic steppes took part in the first Daco-Roman war as allies of the first. Several scenes on the Column of Trajan²¹³ and the inscription from Adamclisi (*Tropaeum Traiani*) record the Sarmatians [*devicto exerc]itu D[acorum et Sarmata]rum...*²¹⁴. The Dacian and Roxolani attack over Roman garrisons in Moesia Inferior took place in the winter of 101-102. The invasion of the anti-Roman coalition ended in disaster, as they were defeated by Roman forces led by Trajan himself²¹⁵. Following the invasion and fights in Moesia, Callidromus was taken prisoner. We find from a letter of Pliny the Younger to Trajan²¹⁶ that he was slave to Laberius Maximus, governor of Moesia Inferior in 101-102 CE. Callidromus was taken hostage by Susagus and brought to Decebalus, who sent him back as gift to Pacorus, king of the Parthians. The emissaries who gave Callidromus away to the Parthian king travelled a long road, most likely, by north the

²⁰² Cassius Dio LXVII, 5, 2.

²⁰³ ILS 9200. *Caio Velio Salvi filio Rufo...bello Marcomannorum Quadorum Sarmatarum adversus quos expeditionem feciter regnum Decebali, regis Dacorum...* Tacitus, *Historiae*, I, 2, 1 accounts in relation to these events about *...coortae in nos Sarmatarum ac Sueborum gentes*.

²⁰⁴ In *Bellum Suebicum item Sarmaticum* vexillations of five legions were involved (Strobel 1989, p. 104).

²⁰⁵ Suetonius, *Domitianus*, 6, 1. See Mócsy 1974, p. 84-85; Strobel 1989, p. 100.

²⁰⁶ Suetonius, *Domitianus*, 6, 1. Against the Marcomanni and Quadi, the Roman empire had to wage another war. It took place in 97, under Nerva and ended in Roman victory (see Strobel 1989, p. 104 sqq.).

²⁰⁷ Strobel 1989, p. 111.

²⁰⁸ Patsch 1937, p. 57; Strobel 1984, p. 159-160.

²⁰⁹ Strobel 1984, p. 159 sqq.

²¹⁰ Vinogradov 1989, p. 264.

²¹¹ Dionis Chrysostomi, *Orationes*, XXXVI, 7-8.

²¹² Latyshev 1887, p. 190; IOSPE I², no. 39, 51, 54.

²¹³ Cichorius 1896, scenes XXXI-XXXII, XXXVII.

²¹⁴ Petolescu 1991, p. 54, note 265; Petolescu 1995a, p. 224.

²¹⁵ Petolescu 1991, p. 64-66; Petolescu 1995a, p. 223-226.

²¹⁶ Plinius Minor, *Ad Traianum epistolae*, 74, 1 *apud* FHDR I, p. 478; for a complete analysis of this letter see Tudor 1956, 19-30.

Black Sea, through territories inhabited by the Sarmatian Roxolani, Aorsi, Siraces and Alani, who definitely sided with Decebalus. Regarding Susagus, he was most likely a Sarmatian chieftain²¹⁷, whose name was well too known to the emperor, therefore the rank mention was no longer necessary.

The Sarmatian Iazyges were neutral to the Sarmatian Roxolani, allies of the Dacians. Cassius Dio work²¹⁸ contains relevant information to this end, informing us that the Iazyges were neutral during the first war, which was to the Roman benefit²¹⁹. This may be confirmed by the fact that Decebalus attacked the Iazyges subsequent the closure of the peace treaty of 102 CE and occupied certain territories, which Trajan, despite the Iazyges request, did not return by the end of the second war with the Dacians²²⁰.

The Sarmatian Roxolani did not participate in the confrontations of the second Daco-Roman war. It is not excluded that this was due to an agreement with the Roman empire concluded around the second war²²¹, of which we only know that *stipendium* was paid to the Roxolani²²². This policy of the Roman diplomacy aimed at ensuring their neutrality, so the Roxolani did not get involved in the military clashes of the second Daco-Roman war. The result of these diplomatic actions was that attacks of the Sarmatians in the north-west of the Black Sea over Roman possessions by Lower Danube ceased until Trajan's death.

There is little information on the war between the Iazyges and the Romans of 107-108. We only know that its main cause was the territory that Decebalus seized sometime between the two wars, however which Trajan, in the aftermath of the second war against the Dacians, did not return to the Sarmatian Iazyges²²³. The Iazyges precise conduct in this conflict is unknown, yet it is known that Hadrian, as governor of Pannonia Inferior²²⁴, defeated them²²⁵.

The main reason of conflict between the Roman empire and the Sarmatian Iazyges during the first years of the Roman province of Dacia, similarly to that by the start of Hadrian's reign (117-119)²²⁶ was the territory mentioned by Cassius Dio, located most likely north Mureş river, in Arad field or Crişana²²⁷. It is certain that it was not a large scale conflict, as confirmed by the brief information provided by archaeological and ancient literary sources.

In 117, by the end of Trajan's reign, the political and military crisis breaks out by Lower and Mid Danube, challenging the recently installed Roman control.

Based on the events reported in *Historia Augusta*²²⁸ and a careful analysis of the events occurring by the Lower and Mid Danube in 117-119, the Sarmatian Iazyges attack over Dacia and the Roxolani attack over Moesia Inferior were somewhat concurrent, although their causes differed²²⁹.

The Iazyges attack over Dacia was most likely initiated as early as the fall of 116 or the winter of 116/117 CE. They claimed the territory west of Dacia and the restoration of relations with the Sarmatians in the north Pontic area²³⁰. The attack over the empire occurred precisely when its defence weakened following the departure of significant contingents, including from Dacia, to the Parthian front²³¹. By the end of 117 – start of 118, during clashes with the Iazyges, the Dacian governor himself, C. Iulius Quadratus Bassus²³² sent to Dacia in the summer of CE 117 prior Trajan's death, fell in battle²³³. The

²¹⁷ Tudor 1956, p. 21 sqq.; Bârcă 2006, p. 261; Bârcă, Symonenko 2009, p. 364.

²¹⁸ Cassius Dio LXVIII, 10, 3.

²¹⁹ Mócsy 1974, 94 considers the Iazyges as Rome allies.

²²⁰ Cassius Dio LXVIII, 10, 3. See Opreanu 1998, p. 47-48.

²²¹ Opreanu 1994, p. 207.

²²² *Historia Augusta, Hadrianus*, 6, 6–8.

²²³ Cassius Dio LXVIII, 10, 3.

²²⁴ The Iazyges defeat was possible with military aid from Dacia (see Balla 1969; IDR III/1; Piso 1993, p. 212).

²²⁵ *Historia Augusta, Hadrianus*, 3, 9.

²²⁶ See for the analysis of these conflicts Balla 1969, p. 111-119; Strobel 1986, p. 906-967; Opreanu 1997, p. 281-290; Opreanu 1997a, p. 28-50; Opreanu 1998, p. 47-54.

²²⁷ Opreanu 1997, p. 281-290; Opreanu 1998, p. 47 sqq.

²²⁸ *Historia Augusta, Hadrianus*, 6, 6.

²²⁹ See Russu 1973; Strobel 1986, p. 923-924; Opreanu 1998, p. 52 sqq.; Opreanu 1998a, p. 61.

²³⁰ Opreanu 1997, p. 281-282, 287-288; Opreanu 1998, p. 52; Opreanu 1998a, p. 61.

²³¹ See for the troops dispatched by Trajan from the Danube Strobel 1986, p. 945-946

²³² For Bassus career in Dacia see Piso 1993, p. 23 sqq.

²³³ Strobel 1986, p. 946.

worsened situation led to the temporary appointment of the skilled Q. Marcius Turbo as governor of Dacia and Pannonia Inferior²³⁴. In order to command the army of the two provinces, Turbo was awarded the honourific title of *praefectus Aegypti*²³⁵ the single imperial office of equestrian rank bearer of an *imperium* identical with that of senatorial rank governors²³⁶. Sometime in the summer of 118 CE, following joint action of troops from Pannonia Inferior and Dacia, he defeated the Iazyges²³⁷.

Short while after Trajan's death on August 9, 117, the Roxolani rebelled. Thus a paragraph in **Historia Augusta** mentions that when emperor Hadrian learnt about the Sarmatian and Roxolani uprising, he sent the armies, went to Moesia and established peaceful relations²³⁸ with the king of the Roxolani, who complained about little stipends. The paragraph does not specify whether the Roxolani attacked Moesia Inferior or not²³⁹. The fact they complained about reduced stipends, could mean in fact, as noticed²⁴⁰, they feared that the new emperor would not preserve Trajan's policy in what they were concerned. Confronted with these circumstances, Hadrian came to Moesia Inferior where he negotiated with the Roxolani the new terms of their relations²⁴¹. It is certain that Hadrian succeeded in making the king of the Roxolani *amicus populi Romani*²⁴². Most likely, P. Aelius Rasparaganus *rex Roxolanorum*²⁴³ was the individual with whom Hadrian negotiated the relation of *amicitia*²⁴⁴. This results rather clear from the inscriptions at Pola recording P. Aelius Rasparaganus *rex Roxolanorum*²⁴⁵ and his son P. Aelius Peregrinus who erects tombstones, while alive, for him and *Attiae Procilliae* daughter of *Quintus*, for the freedwomen and their successors²⁴⁶. As well noted, the Roman citizenship granted by Hadrian to the king of the Roxolani and son is one of the greatest awards which a *rex amicus* could obtain for services to the Roman empire²⁴⁷. It is not known how long this "treaty" between the Roxolani and the Roman empire lasted, however one may argue that events most likely occurred in the winter/spring of 118 CE²⁴⁸. The king and son presence within the empire is indicative of the fact they were at some point exiled from their "country" by a rival anti-Roman group²⁴⁹, seemingly by the start of Antoninus Pius's reign²⁵⁰. A direct consequence of the events by the Lower Danube is the abandonment of south Moldova and Muntenia, part of Moesia Inferior and the establishment of the south-eastern border of Dacia on Olt river. Subsequent the 117-118 events, however in the virtue of the treaty closed with the Roxolani, the Sarmatians were most likely allowed to settle these territories²⁵¹. The relocation and settlement

²³⁴ *Historia Augusta, Hadrianus*, 6, 6-8; see Russu 1973, p. 36-56; Piso 1993, p. 31 sqq.; for the extraordinary command of the two provinces and their armies by Turbo see Ruscu 2003, p. 92-103 with complete bibliography and views.

²³⁵ *Historia Augusta, Hadrianus*, 7, 3.

²³⁶ Ruscu 2003, p. 103 with bibliography.

²³⁷ In the summer of 118, Hadrian appoints Q. Marcius Turbo as governor of the pacified Dacia and charges him with the province reorganization (see Russu 1973, p. 56 sqq.; Piso 1993, p. 32 sqq.; Eck, MacDonald, Pangerl 2003, p. 32; Eck, MacDonald, Pangerl 2005, p. 33.

²³⁸ *Historia Augusta, Hadrianus*, 6, 6-8.

²³⁹ Upon the analysis of literary sources, C. C. Petolescu rejects any Roxolani attack (Petolescu 1993, p. 161-162).

²⁴⁰ Opreanu 1998, p. 52.

²⁴¹ Negotiations main lever was according to C. Opreanu, the stipends (Opreanu 1994, p. 207).

²⁴² Opreanu 1994, p. 207; Opreanu 1998, p. 53.

²⁴³ CIL V, 32.

²⁴⁴ Russu 1973, p. 47, note 41; Vaday 1977, p. 27-31; Opreanu 1994, p. 207; Opreanu 1998, p. 53; Opreanu 1998a, p. 62.

²⁴⁵ CIL V, 32.

²⁴⁶ CIL V, 33.

²⁴⁷ Braund 1984, p. 39; Opreanu 1998, p. 53; Opreanu 1998a, p. 62.

²⁴⁸ C. Opreanu argues that Hadrian arrived by the Lower Danube in the spring of CE 118 (Opreanu 1998, 52), and K. Strobel and Dan Ruscu place it by the end of CE 117 (Strobel 1986, p. 957; Ruscu 2003, p. 90).

²⁴⁹ Wilkes 1983, note 108; Opreanu 1994, p. 207; Opreanu 1998a, p. 63.

²⁵⁰ Petolescu 2010, p. 307.

²⁵¹ On the views on the start date of the Sarmatian infiltration in the Muntenia field see Bichir 1977, p. 191; Bichir 1996, p. 304; Harhoiu 1993, p. 46-50; Niculescu 2003, p. 184-186; Bogdan-Cătănicu 1997, p. 140, 142; Diaconu 1980, p. 284; Oța 1999, p. 887; Oța 2007, p. 51; Babeș 1999, p. 234 sqq.; Opreanu 1998, p. 63-64; Opreanu 1998a, p. 73-74; Sîrbu, Bârcă 1999, p. 93-94; Sîrbu, Bârcă 2000, p. 258-261; Bârcă 2002, p. 110-111; Bârcă 2002a, p. 64-65. A work in progress by Vitalie Bârcă (2014, journal *Dacia*, volume LVIII) is focused on a critical re-consideration upon some of the Sarmatian artefacts coming from the Wallachian Plain, as well as on the analyse of the moment of Sarmatian incoming and settling down on this area.

of Sarmatian groups in Muntenia plain was well controlled by the Romans. Current archaeological finds seem to confirm this was no massive settlement, at least until the Marcomannic wars²⁵². Following a careful analysis of Sarmatian vestiges on Muntenia territory and their corroboration with data in the ancient sources we may argue that Roman control over the Sarmatian inhabitation in the area was constant²⁵³. In this period, the Sarmatians in the north and north-west Pontic area were kept under careful supervision as well, since the Roman military presence there²⁵⁴ aimed at both defending the Greek cities and surveilling the Sarmatians. It is certain that following the conflicts of 117-119, the Iazyges and Roxolani were relocated in the previously existent Roman alliance system, which ensured the Roman world by Mid and Lower Danube a period of 50 years of peace. The main consequence of the political and military crisis by the start of Hadrian's reign consisted in the abandonment of territories (Muntenia plain and Dacian territories located west the Western Carpathians) and the reorganisation of Dacia²⁵⁵. Nonetheless, it is certain that the Sarmatians represented over the entire 2nd century CE as well as in the preceding century, a major danger for the Roman empire. Sarmatian Iazyges, Roxolani and Alani counted among the Barbarian peoples who conspired and attacked the empire under Marcus Aurelius²⁵⁶, one of the most important military conflicts of the Roman empire during the first two centuries CE.

BIBLIOGRAPHY

- Ammianus Marcellinus - Ammianus Marcellinus, *The Roman History*, vol. I-III, Translated by John C. Rolfe, Loeb Classical Library, 1935-1940.
- Cassius Dio – Dio Cassius, *Roman History*, vol. I-IX, Translated by Earnest Cary, on the basis of the version of Herbert Baldwin, Loeb Classical Library, 1914-1927.
- Dion Chrysostomus - Dion Chrysostomus, *Orationes*, post Ludovicum Dindorfium, II, Edidit Guy de Budé, 1919.
- Historia Augusta – *Historia Augusta*, vol. I-III, Translated by David Magie, Loeb Classical Library, 1921-1932.
- Josephus Flavius, *De bello Iudaico* – Josephus Flavius, *The Jewish War*, Books V-VII, Translated by H. St. J. Thackeray, Loeb Classical Library, 1971.
- Lucan - Lucain, *La guerre civile (La Pharsale)*, I-II, Texte établi et traduit par A. Bourguery et M. Ponchont. Les Belles Lettres, Paris, 1926-1929.
- Ovidius – Ovid, *Tristia - Ex Ponto*, Vol. VI, with an English Translation by Arthur Leslie Wheeler, Second edition, revised by G. P. Goold, Loeb Classical Library, 1988.
- Plinius – Pliny, *Natural History*, vol. I-IX, Translated by H. Rackman, Loeb Classical Library, 1961.
- Seneca – Seneca, *Naturales quaestiones*, Books 1-7, Translated by Thomas H. Corcoran, Loeb Classical Library, 1971-1972.
- Strabo – Strabo, *Geography*, vol. I-VIII, Translated by Horace Leonard Jones, Loeb Classical Library, 1917-1932.
- Suetonius – Suetonius, *The Lives of the Caesars*, vol. I-II, Translated by J. C. Rolfe, Loeb Classical Library, 1959.
- Tacitus *Agricola* – Tacitus, *Agricola. Germania. Dialogus*, Translated by M. Hutton, W. Peterson, Loeb Classical Library, 1914.
- Tacitus *Germania* – Tacitus, *Agricola. Germania. Dialogus*, Translated by M. Hutton, W. Peterson, Loeb Classical Library, 1914.

²⁵² The Marcomannic wars were key in Rome's foreign policy, shaping on a still far horizon the great crisis of the empire. As expected, these wars left archaeological traces. Finds indicate that in the second half of the 2nd century CE, most likely in the wars period or immediately after their end, Sarmatian finds in Muntenia and territories west Prut river increase significantly. In Muntenia, occupied areas are the south-east, especially those between rivers Buzău and Călmățui and those between the lower courses of Argeș and Ialomnița. Chance finds are found up to Olt, yet their number is scarce. Starting with the second half of the 2nd C, the Sarmatian presence in the area between Prut and Siret also intensifies. Their extension is notable especially in Moldova Plain and river courses like Bârlad.

²⁵³ This view was also expressed by other authors (Oța 1999, p. 887; Oța 2007, p. 51-53; Petolescu 2000, p. 324).

²⁵⁴ See Nicorescu 1937, p. 219; Nicorescu 1944, p. 501-510; Sarnowski 1989, p. 71-75; Karyshkovskij 1959, p. 116-118, no. 7; Karyshkovskij, Klejman 1985, p. 94 sqq.; Karyshkovskij 1988; Son 1986, p. 60-68; Son 1993, p. 21-23, 31-35; IOSPE I², no. 4; CIL III, 781; Kadeev 1981; Shelov 1981, p. 52-63; Bujskih 1991; Krapivina 1993; Zubar 1994; Gudea, Zahariade 1997. For including the north-west Pontic Greek cities in Rome's influence area see Bârcă 1999; Bârcă 2004 with complete bibliography.

²⁵⁵ See Piso 1993, p. 32 sqq.

²⁵⁶ Historia Augusta, *Marcus Aurelius*, 22, 1.

- Tacitus *Annales* – Tacitus, *Histories*, Books IV-V, Translated by Clifford H. Moore, *Annals*, Books I-III, Translated by John Jackson, Loeb Classical Library, 1931.
- Tacitus *Annales* – Tacitus, *Annals*, Books IV-VI, XI-XII, Translated by John Jackson, Loeb Classical Library, 1937.
- Tacitus *Historiae* – Tacitus, *Histories*, Books I-III, Translated by Clifford H. Moore, Loeb Classical Library, 1925.
- Tacitus *Historiae* – Tacitus, *Histories*, Books IV-V, Translated by Clifford H. Moore, *Annals*, Books I-III, Translated by John Jackson, Loeb Classical Library, 1931.
- Titus Livius - Titus Livius, *History of Rome*, I-V, Translated by B. O. Foster, Loeb Classical Library, 1919-1929.
- Alföldi 1936 – A. Alföldi, in *Cambridge Ancient History*, p. 77-90.
- Anohin 1989 – V. A. Anohin, *Monety antichnyh gorodov Severo-Zapodnogo Prichernomor'ya*, Kiev, 1989.
- Arheologiya SSSR 1989 - Arheologiya SSSR, *Stepi evropejskoj chasti SSSR v skifo-sarmatskoe vremya*, Moskva, 1989.
- Aricescu 1977 – A. Aricescu, *Armata în Dobrogea romană*, Bucharest, 1977.
- Babeș 1999 – M. Babeș, *Ein Tamga-zeichen aus der dakischen Siedlung von Ocnîța (Buridava)*, In N. Boroffka, T. Soroceanu (ed.), *Transilvanica, Archäologische Untersuchungen zur ältern Geschichte des südöstlichen Mitteleuropa. Gedenkschrift für Kurt Horedt*. Internationale Archäologie. Studia honoraria – Band 7, Rahden, 1999, p. 223-239.
- Balla 1969 – L. Balla, *Guerre Iazyge aux frontières de la Dacie en 107/108*, *ActaDebr* 5, 1969, p. 111-119.
- Bârcă 1997 – V. Bârcă, *Considerations Concerning the Political History of Sarmatians in the North-West of Black Sea in the First century A.D. / Considerații privind istoria politică a sarmaților din nord-vestul Mării Negre în secolul I d. Ch.*, In N. Gudea (ed.), *Römer und Barbaren an den Grenzen des römischen Daciens* (ActaMP 21), Zalău, 1997, p. 935-979.
- Bârcă 1999 – V. Bârcă, *Considérations concernant les monnaies du I^{er} siècle av. j. Chr. à Tyras*, TD 20, 1-2, 1999, p. 369-282.
- Bârcă 2002 – V. Bârcă, *Das Eindringen der Sarmaten an der unteren und mittleren Donau und ihre Beziehungen zu den Geto-Daker (I. Jh. v. Chr. – I. Jh. n. Chr.)*, in A. Rustoiu, A. Ursuțiu (ed.), *Interregionale und kulturelle Beziehungen im Karpatenraum (2. Jahrtausend v. Chr. - I. Jahrtausend n. Chr.)*, Cluj-Napoca, 2002, p. 103-150.
- Bârcă 2002a – V. Bârcă, *Pătrunderea sarmaților la Dunărea de Jos și de Mijloc și relațiile cu geto-dacii (sec. I a. Chr. – sec. I p. Chr.)*, *EphemNap* 12, 2002, p. 45-97.
- Bârcă 2004 – V. Bârcă, *The coins in the city of Tyras and the Roman authority in the region in the I-st Century A. D.*, In Ligia Ruscu, Carmen Ciongradi, R. Ardevan, C. Roman, C. Găzdac (ed.), *Orbis Antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj-Napoca, 2004, p. 834-842.
- Bârcă 2006 – V. Bârcă, *Istorie și civilizație. Sarmații în spațiul est-carpatic (sec. I a. Chr. – începutul sec. II p. Chr.)*, Cluj-Napoca, 2006.
- Bârcă 2006a – V. Bârcă, *Nomazi ai stepelor. Sarmații timpurii în spațiul nord-pontic (sec. II-I a. Chr.)*, Cluj-Napoca, 2006.
- Bârcă, Symonenko 2009 – V. Bârcă, O. Symonenko, *Călăreții stepelor. Sarmații în spațiul nord-pontic*, Cluj-Napoca, 2009.
- Bejan, Măruia, Tănase 2011 – A. Bejan, L. Măruia, D. Tănase, *Un mormânt cu podoabe de aur din epoca sarmatică timpurie descoperit la Sânnicolau Mare – Seliște (jud. Timiș)*, *Analele Banatului S.N.*, Arheologie - Istorie 19, 2011, p. 161-180.
- Benea 1983 – D. Benea, *Din istoria militară a Moesiei Superior și a Daciei. Legiunea a VII-a Claudia și legiunea a III-a Flavia*, Cluj-Napoca, 1983.
- Benea 1996 – D. Benea, *Dacia sud-vestică în secolele III-IV*, Timișoara, 1996.
- Bespalyj 1992 – E. I. Bespalyj, *Kurgan sarmatskogo vremeni u g. Azova*, SA 1, 1992, p. 175-191.
- Bichir 1976 – Gh. Bichir, *Relațiile dintre sarmați și geto-daci până la sfârșitul secolului I e. n.*, SCIVA 27, 1976, 2, p. 203-214.
- Bichir 1977 – Gh. Bichir, *Les Sarmates au Bas-Danube*, Dacia, N. S. 21, 1977, p. 167-198.
- Bichir 1993 – Gh. Bichir, *Date noi cu privire la pătrunderea sarmaților în teritoriul geto-dacic (I)*, SCIVA 44, 1993, 2, p. 135-169.
- Bichir 1996 – Gh. Bichir, *Date noi cu privire la pătrunderea sarmaților în teritoriul geto-dacic (II)*, SCIVA 47, 1996, 3, p. 297-312.
- Bogdan-Cătănciu 1997 – I. Bogdan-Cătănciu, *Muntenia în sistemul defensiv al Imperiului Roman sec. I-III d. Chr.*, Alexandria, 1997.
- Braund 1984 – D. Braund, *Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship*, London – Canberra, 1984.
- Bujskih 1991 – S. B. Bujskih, *Fortifikacii Ol'vijskogo gosudarstva (pervye veka n. e.)*, Kiev, 1991.

- Cichorius 1896 – C. Cichorius, *Die Reliefs der Trajanssäule*, Berlin, 1896.
- Condurachi 1958 – Em. Condurachi, *Tib. Plautius Aelianus și strămutarea transdanubienilor în Moesia*, SCIV 9, 1958, 1, p. 119-130.
- Conole, Milns 1983 – P. C. Conole, R. D. Milns, *Neronian Frontier Policy in the Balkans: The Career of Ti. Plautius Silvanus*, Historia 32, 1983, p. 183-200.
- Crișan 1977 – I. H. Crișan, *Burebista și epoca sa*, București, 1977.
- Daicoviciu 1960 – C. Daicoviciu, In *Istoria României*, București, 1960.
- Dauge 1981 – Y. A. Dauge, *Le Barbare. Recherches sur la conception romaine de la barbarie et la civilisation*, Latomus 176, Bruxelles, 1981.
- Diaconu 1980 – Gh. Diaconu, *Roxolani sau alani la Dunărea de Jos*, SCIVA 31, 1980, 2, p. 275-285.
- Dörner 1970 – E. Dörner, *Cercetări și săpături arheologice în județul Arad*, MCA 9, București, 1970, p. 445-466.
- Dörner 1971 – E. Dörner, *Dacii și sarmații din secolele II-III e. n. în vestul României*, Apulum 9, 1971, p. 681-692.
- Dumitrașcu 1993 – S. Dumitrașcu, *Dacia apuseană (teritoriul dacilor liberi din vestul și nord-vestul României în vremea Daciei romane)*, Oradea, 1993.
- Dzygovs'kyj 1993 – O. M. Dzygovs'kyj, *Sarmaty na zahodi stepovogo Prychornomor'ya naprykinci I st. do n. e. - pershij polovyni IV st. n. e.*, Kyiv, 1993.
- Dzygovs'kyj 2000 – O. M. Dzygovs'kyj, *Kul'tura sarmativ Pivnichno-Zahidnogo Prichornomor'ya*, Odesa, 2000.
- Eck, Macdonald, Pangerl 2003 – W. Eck, D. Macdonald, A. Pangerl, *Neue Diplome für Auxiliartruppen in den dakischen Provinzen*, ActaMN 38/1, 2001 (2003), p. 27-48.
- Eck, Macdonald, Pangerl 2005 – W. Eck, D. Macdonald, A. Pangerl, *Hadrianische Diplome für die Axiliartruppen von Dacia inferior und Pannonia inferior*, ActaMN 39-40/1, 2002-2003 (2005), p. 25-50.
- Fitz 1963 – J. Fitz, *A regnum Vannianum kerdéséhez*, Alba Regia 2-3, 1961-1962 (1963), p. 207-208.
- Fitz 1977 – J. Fitz, *Die Eroberung Pannoniens*, ANRW 2, 6, p. 543-556.
- Gabuev 1999 – T. A. Gabuev, *Rannyaya istoriya alan (po dannym pis'mennyh istochnikov)*, Vladikavkaz, 1999.
- Gabuev 2000 – T. A. Gabuev, *Proishozhdenie alan po dannym pis'menyh istochnikov*, VDI 3, 2000, p. 50-62.
- Gostar 1979 – N. Gostar, *Dacorum fratrum în inscripția lui Tib. Plautius Silvanus Aelianus* (CIL XIV, 4126 = I.L.S. 986 = Inscr. Italiae, IV, 12, 125), Pontica 12, 1979, p. 129-137.
- Gostar, Lica 1984 – N. Gostar, V. Lica, *Societatea geto-dacică de la Burebista la Decebal*, Iași, 1984.
- Grosu 1986 – V. I. Grosu, *Sarmatskoe pogrebenie v Podnestrov'e*, SA 1, 1986, p. 258-261.
- Grosu 1990 – V. I. Grosu, *Hronologiya pamyatnikov sarmatskoj kul'tury Dnestrovsko-Prut'skogo mezhdurech'ya*, Kishinev, 1990.
- Gudea, Zahariade 1997 – N. Gudea, M. Zahariade, *The Fortifications of Lower Moesia (A. D. 86-275)*, Amsterdam, 1997.
- Halfmann 1986 – H. Halfmann, *Die Alanen und die römische Ostpolitik unter Vespasian*, EpigrAnat 8, 1985, p. 39-50.
- Harhoiu 1993 – R. Harhoiu, „Tezaurul” de la Buzău – 1941, SCIVA 44, 1993, 1, p. 41-51.
- Harmatta 1970 – J. Harmatta, *Studies in History and Language of the Sarmatians* (ActaAntArch 13), Szeged, 1970.
- Hügel, Barbu 1997 – P. Hügel, M. Barbu, *Die Arader Ebene im 2.-4. Jh. N. Chr. / Câmpia Aradului în secolele II-IV p. Chr.*, In N. Gudea (ed.), *Römer und Barbaren an der Grenzen des römischen Dakiens* (ActaMP 21), Zalău, 1997, p. 539-596.
- Istvánovits, Kulcsár 2006 – E. Istvánovits, V. Kulcsár, *Az első szarmaták az Alföldön (Gondolatok a Kárpát-medencei jazig foglálásról)*, JAMÉ 48, 2006, p. 203-237.
- Yacenko 1993 – S. A. Yacenko, *Alanskaya problema i tsentral'noaziatskie elementy v kul'ture kochevnikov Sarmatii rubezha I-II vv. n. e.*, PAV 3, 1993, p. 60-72.
- Yacenko 1993a – S. A. Yacenko, *Alany v Vostochnoj Evrope v seredine I – seredine IV vv. n. e. (Localizaciya i politicheskaya istoria)*, PAV 6, 1993, p. 83-88.
- Yacenko 2001 – S. A. Yacenko, *Znaki – tamgi iranoyazychnyh narodov drevnosti i rannego srednevekov'ya*, Moskva, 2001.
- Kadeev 1981 – V. I. Kadeev, *Hersones Tavricheskij v pervyh vekah n. e.*, Har'kov, 1981.
- Karyshkovskij 1959 – P. O. Karyshkovskij, *Nadpisi Tiry*, VDI 4, 1959, p. 111-126.
- Karyshkovskij 1982 – P. O. Karyshkovskij, *O monetah carya Farzoya*, In *Arheologicheskie pamyatniki Severo-Zapodnogo Prichernomor'ya*, Kiev, 1982, p. 66-82.
- Karyshkovskij 1982a – P. O. Karyshkovskij, *Ol'viya i Rim*, In *Pmayatniki rimskogo i srednevekovogo vremeni v Severo-Zapodnom Prichernomor'e*, Kiev, 1982, p. 6-28.
- Karyshkovskij 1988 – P. O. Karyshkovskij, *Monety Ol'vii*, Kiev, 1988.
- Karyshkovskij, Klejman 1985 – P. O. Karyshkovskij, I. B. Klejman, *Drevnij gorod Tira*, Kiev, 1985.
- Karyshkovs'kyj 1962 – P. J. Karyshkovs'kyj, *Z istorii greko-skif'skih vidnosin u Pivnichno-Zahidnomu Prichornomor'i (Pro monety cariv Farzoya ta Inensimeya, karbovani v Ol'vii)*, AP URSR 11, 1962, p. 102-121.

- Kashuba, Kurchatov, Shcherbakova 2001-2002 – M. T. Kashuba, S. I. Kurchatov, T. A. Shcherbakova, *Kochevniki na zapadnoj granice Velikoj stepi (po materialam kurganov u s. Mokra)*, Stratum plus 4, 2001–2002, p. 180–252.
- Klose 1934 – J. Klose, *Roms Klientel-Randstaaten am Rhein und am der Donau. Beiträge zu ihrer Geschichte und rechtlichen Stellung im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr.*, Breslau, 1934.
- Kovpanenko 1986 – G. T. Kovpanenko, *Sarmatskoe pogrebenie I v. n. e. na Yuzhnom Buge*, Kiev, 1986.
- Kozenkova 1980 – V. I. Kozenkova, *Kompleks sarmatskogo vremeni iz stanicy Novotitarovskoj (Krasnodarskij kraj)*, In *Severnyj Kavkaz v drevnosti i v srednie veka*, Moskva, 1980, p. 72-91.
- Kőhegyi 1984 – M. Kőhegyi, *Kora szarmata aranyleletes női sírok az Alföldön*, DMÉ 1982 (1984), p. 267-355.
- Krapivina 1993 – V. V. Krapivina, *Ol'viya. Material'naya kul'tura I-IV vv. n. e.*, Kiev, 1993.
- Krapivina 1994 – V. V. Krapivina, *Pro etnichnyj sklad naseleण्या Ol'vii v pershi stolittya novoi ery*, Arheologiya (Kyiv) 2, 1994, p. 123-129.
- Kulcsár 1998 – V. Kulcsár, *A kárpát-medencei szarmaták temetkezési szokásai*, Aszód, 1998.
- Kuznecov 1992 – V. A. Kuznecov, *Ocherki istorii alan*, Vladikavkaz, 1992.
- Latyshev 1887 – V. V. Latyshev, *Issledovannie ob istorij i gosudarstvennom stroe goroda Ol'vij*, Sankt-Petersburg, 1887.
- Latyshev 1904 – V. V. L. Latyshev, *Scythica et Caucasica – Izvestiya drevnih pisatelej, grecheskih i latinskih o Skifij i Kavkaze II*, Sankt-Petersburg, 1904.
- Latyshev 1947 – V. V. Latyshev, *Izvestiya drevnih pisatelej o Skifij i Kavkaze*, VDI 4, 1947, p. 171-289.
- Latyshev 1949 – V. V. Latyshev, *Izvestiya drevnih pisatelej o Skifij i Kavkaze*, VDI 1, 1949, p. 185-293.
- Latyshev 1949a – V. V. Latyshev, *Izvestiya drevnih pisatelej o Skifij i Kavkaze*, VDI 2, 1949, p. 271-356.
- Latyshev 1949b – V. V. Latyshev, *Izvestiya drevnih pisatelej o Skifij i Kavkaze*, VDI 3, 1949, p. 206-308.
- Latyshev 1949c – V. V. Latyshev, *Izvestiya drevnih pisatelej o Skifij i Kavkaze*, VDI 4, 1949, p. 227-305.
- Lazarenko, Mircheva, Encheva, Sharankov 2010 – I. Lazarenko, E. Mircheva, E. Encheva, N. Sharankov, *The Temple of the Pontic Mother of Gods in Dionysopolis*, in E. K. Petropoulos, A. A. Maslennikov (ed.), *Ancient Sacral Monuments in the Black Sea*, Thessaloniki, p. 13-62.
- Leschhorn 1993 – W. Leschhorn, *Antike Ären*, Stuttgart, 1993.
- Lica 1989 – V. Lica, *Die dakischen Geisel im Römischen Reich*, StCl 26, 1989, p. 35-44.
- Lica 1996 – V. Lica, *Relațiile Imperiului cu dacii în timpul Flavienilor*, EphemNap 6, 1996, p. 113-121.
- Lysenko 2002 – N. N. Lysenko, *Alanskii pohod Nerona*, NAV 5, 2002, p. 95-116.
- Machinskij 1974 – D. A. Machinskij, *Nekotorye problemy etnogeografij Vostochnoevropejskih stepei vo II v. do n. e. - I v. n. e.*, ASGE 16, 1974, p. 122-132.
- Marchenko 1996 – I. I. Marchenko, *Siraki Kubani (po materialam kurgannyh pogrebenij Nizhnej Kubani)*, Krasnodar, 1996.
- Matei-Popescu 2001-2002 – Fl. Matei-Popescu, *Trupele auxiliare romane din Moesia Inferior*, SCIVA 52–53, 2001-2002 (2004), p. 173-242.
- Matei-Popescu 2010 – Fl. Matei-Popescu, *The Roman Army in Moesia Inferior*, Bucharest, 2010.
- Matei-Popescu forthcoming – Fl. Matei-Popescu, *The Western Pontic Greek Cities and the Roman Army*, in C. Schuler, V. Cojocaru (eds.), *Die Außenbeziehungen pontischer und kleinasiatischer Städte in hellenistischer und römischer Zeit* (forthcoming).
- Mócsy 1974 – A. Mócsy, *Pannonia und Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire*, London-Boston, 1974.
- Mócsy 1977 – A. Mócsy, *Die Einwanderung der Iazygen*, ActaAntHung 25, 1977, p. 439-446.
- Mochi 1954 – A. Mochi, *K voprosu o periodizacii rannesarmatskoj epohi*, ActaArchHung 4, 1954, 115-128.
- Mordvintseva, Sergatskov 1995 – V. I. Mordvintseva, I. V. Sergatskov, *Bogatoe sarmatskoe pogrebenie u stancii Berdiya*, RA 4, 1995, p. 114-124.
- Muscalu 2009 – B. Muscalu, *Problema sosirii sarmaților iazygi în spațiul dintre Dunăre și Tisa în lumina ultimelor cercetări*, Studii de Istorie a Banatului 32-33, 2008-2009 (2009), p. 5-13.
- Nemeth 2007 – E. Nemeth, *Politische und militärische Beziehungen zwischen Pannonien und Dakien in der Römerzeit / Relațiile politice și militare între Pannonia și Dacia în epoca romana*, Cluj-Napoca, 2007.
- Németi 1983 – J. Németi, *Noi descoperiri din epoca migrațiilor din zona Carei (jud. Satu Mare)*, SCIVA 34, 1983, 2, p. 134-150.
- Németi 1999 – J. Németi, *Repertoriul arheologic al zonei Carei / Nagykaroly vidékének régészeti repertórium*, București, 1999.
- Nicorescu 1937 – P. Nicorescu, *Garnizoana romană în sudul Basarabiei*, ARMSI ser. 3, 19, 1937, p. 217-239.
- Nicorescu 1944 – P. Nicorescu, *O inscripție a împăratului Traian găsită la Cetatea Albă*, ARMSI ser. 3, 26, 1944, p. 501-510.
- Niculescu 2003 – Gh. Niculescu, *Die sarmatische Kultur im Zusammenhang der kaiserzeitlichen archäologischen Funde aus Muntenien – unter besonderer Berücksichtigung der Funde von Tîrgșor*, In C. von Carnap-Bornheim (ed.), *Kontakt-Kooperation-Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4.*

- Jahrhundert nach Christus*. Internationales Kolloquium des Vorgeschichtlichen Seminars der Philipps-Universität Marburg, 12.-16. Februar 1998, Neumünster, 2003, p. 177-205.
- Opreanu 1994 – C. Opreanu, *Neamurile barbare de la frontierele Daciei romane și relațiile politico – diplomatice cu Imperiul*, EphemNap 4, 1994, p. 193-220.
- Opreanu 1997 – C. Opreanu, *Dakien und die Iazygen während der Regierung Trajans / Dacia și iazigii în vremea lui Traian*, In N. Gudea (ed.), *Römer und Barbaren an der Grenzen des römischen Dakiens* (ActaMP 21), Zalău, 1997, p. 269-290.
- Opreanu 1997a – C. Opreanu, *Vestul Daciei romane și Barbaricum în epoca lui Traian*, in M. Bărbulescu (ed.), *Civilizația romană în Dacia*, Cluj-Napoca, 1997, p. 28-51.
- Opreanu 1998 – C. Opreanu, *Dacia romană și barbaricum*, Timișoara, 1998.
- Opreanu 1998a – C. Opreanu, *Criza militară și politică de la Dunărea de Jos din anii 117-119 p. Ch. Urmări asupra relațiilor dintre Dacia și lumea barbară*, EphemNap 8, 1998, p. 61-80.
- Oța 1999 – L. Oța, *Relations between the Roman Empire and Sarmatians on the Lower Danubian limes*, In N. Gudea (ed.), *Proceedings of the XVIIth International Congress of Roman Frontier Studies*, Zalău, p. 885-894.
- Oța 2007 – L. Oța, *Sarmații din Muntenia și Imperiul roman*, Analele Banatului, S.N., Arheologie - Istorie 15, 2007, p. 51-55.
- Patsch 1932 – C. Patsch, *Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa*, V/1, Wien, 1932.
- Patsch 1937 – C. Patsch, *Der Kampf um den Donauraum unter Domitian und Trajan*, *Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa*, V/2, Wien, 1937.
- Párducz 1941 – M. Párducz, *A szarmatakor emlékei Magyarországon I / Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns I*, (ArchHung 25), Budapest, 1941.
- Pârvan 1926 – V. Pârvan, *Getica. O proistorie a Daciei*, București, 1926.
- Petolescu 1991 – C. C. Petolescu, *Decebal, regele dacilor*, București, 1991.
- Petolescu 1993 – C. C. Petolescu, *Varia Daco-Romana (XVII). Dacia la începutul domniei lui Antoninus Pius*, Thraco-Dacica 14, 1-2, 1993, p. 159-162.
- Petolescu 1995 – C. C. Petolescu, *Scurtă istorie a Daciei Romane*, București, 1995.
- Petolescu 1995a – C. C. Petolescu, *La victoire de Trajan en Mésie Inférieure*, Thraco-Dacica 16, 1-2, 1995, p. 223-226.
- Petolescu 2000 – C. C. Petolescu, *Dacia și Imperiul Roman*, București, 2000.
- Petolescu 2010 – C. C. Petolescu, *Dacia un mileniu de istorie*, București, 2010.
- Pippidi 1967 – D. M. Pippidi, *Tiberius Plautius Aelianus și frontiera Dunării de Jos în sec. I e.n.*, In *Contribuții la istoria veche a României*², București, 1967, p. 287-328.
- Prohorova, Guguev 1992 – T. A. Prohorova, V. K. Guguev, *Bogatoe sarmatskoe pogrebenie v kurgane 10 Kobyakovskogo mogil'nika*, SA 1, 1992, p. 142-161.
- Piso 1993 – I. Piso, *Fasti Provinciae Daciae I. Die senatorischen Amtsträger*, Bonn, 1993.
- Raev 1986 – B. A. Raev, *Roman Imports in the Lower Don Basin*, BAR Int. Ser. 278, Oxford, 1986.
- Raev 1989 – B. A. Raev, *Alany v evpopeijskikh stepyah: vostok-zapad*, In *Skifiya i Bospor. Arheologicheskie materialy k konferenții pamyati akademika M. I. Rostovtseva*, Novochoerkassk, 1989, p. 116-117.
- Raevskij 1973 – D. S. Raevskij, *K istorii greko-skifskih otoshenij (II v. do n. e. – II v. n. e.)*, VDI 2, 1973, p. 110-120.
- Rostovtsev 1918 – M. I. Rostovtsev, *Ellinstvo i iranstvo na yuge Rossij*, Petrograd, 1918.
- Rostovtsev 1925 – M. I. Rostovtsev, *Skifiya i Bospor*, Petrograd, 1925.
- Rozanova 1956 – N. P. Rozanova, *Monety carya Fardzoya*, MIA 50, 1956.
- Rusyaeva 1989 – A. S. Rusyaeva, *Do istorii vzaimovidnosyn Ol'vii z sarmatamy*, In *Problemy istorii ta arheologii davn'ogo naseleynnya Ukrainy*, Kyiv, 1989, p. 192-193.
- Rusyaeva 1995 – A. S. Rusyaeva, *Ol'vijsko-sarmats'ki vidnosyny u drugij polovyni I st. n. e.*, ArheologiyaKiev 4, 1995, p. 24-36.
- Ruscu 2003 – D. Ruscu, *Provincia Dacia în istoriografia antică*, Cluj-Napoca, 2003.
- Russu 1973 – I. I. Russu, *Dacia și Pannonia Inferior în lumina diplomei militare din anul 123*, București, 1973.
- Sarnowski 1989 – T. Sarnowski, *Das Römische Heer im Norden des Schwarzen Meers*, ArheologiaWarszawa 38, 1987 (1989), p. 61-98.
- Sidorenko 1988 – V. A. Sidorenko, *Fragment dekreta rannerimskogo vremeni iz raskopok pod Mangupom*, In *Problemy antichnoj kul'tury. Tezisy dokladov Krymskoj nauchnoj konferenții 1, Simferopol'*, 1988, p. 86-87.
- Simonenko 1987 – A. V. Simonenko, *Iz istorii vzaimootnoshenij Ol'vii i sarmatov v I v. n. e.*, in *Antichnaya civilizaciya i varvarskij mir v Podon'e-Priazov'e, Tezisy dokladov k seminaru*, Novochoerkassk, 1987, p. 54-56.
- Simonenko 1992 – A. V. Simonenko, *Farzoj i Inismej – Aorsy ili alany*, VDI 3, 1992, p. 148-162.
- Simonenko 1997 – A. V. Simonenko, *Eine sarmatische Bestattung vom Südlichen Bug*, Eurasia Antiqua 3, 1997, p. 389-407.
- Simonenko 1999 – A. V. Simonenko, *Sarmaty Severnogo Prichernomor'ya. Hronologiya, periodizaciya i etno-politicheskaya istoriya*, Disertaciya na soiskanie uchenoj stepeni doktora istoricheskikh nauk (mss.), Kiev, 1999.

- Simonenko 1999a – A. V. Simonenko, *Sarmats'ke pohovannya na terytorii Ol'vijs'koj derzhavy*, ArheologiyaKiev 1, 1999, p. 106-118.
- Simonenko 2003 – A. V. Simonenko, *Kitajskie i tsentral'noaziatskie elementy v sarmatskoj kul'ture Severnogo Prichernomor'ya*, NAV 6, 2003, p. 45-65.
- Simonenko 2008 – A. V. Simonenko, *Römische Importe in sarmatischen Denkmälern des nördlichen Schwarzmeergebietes*, p. 1-94, Pl. 1–168, In A. Simonenko, I. I. Marchenko, Natal'ya Yu. Limberis *Römische Importe in sarmatischen und maiotischen Gräbern zwischen Unterer Donau und Kuban*, Mainz, 2008.
- Simonenko, Lobaj 1991 – A. V. Simonenko, B. I. Lobaj, *Sarmaty Severo-Zapodnogo Prichernomor'ya v I v. n. e. (pogrebenie znati u s. Porogi)*, Kiev, 1991.
- Sîrbu, Bârcă 1999 – V. Sîrbu, V. Bârcă, *Daci și sarmați în zona est-carpatică (sec. I a. Ch.- I p. Ch.)*, Istros 9, 1999, p. 89-98.
- Sîrbu, Bârcă 2000 – V. Sîrbu, V. Bârcă, *Vzaimootnosheniya mezhdru dakami i sarmatami v Vostochno-Karpatskom regione i na Nizhnem Dunae (I v. do n. e. – I v. n. e.)*, in *Starozhitnosti stepovogo Prichernomor'ya i Krymu* 8, Zaporizhzya, 2000, p. 243-263.
- Symonenko 1999 – O. V. Symonenko, *Sarmaty Pivnichnogo Prychornomor'ya. Hronologiya, periodyzaciya ta etnopolitychna istoriya*, Avtoreferat dysertacii na zdotuttya stupenya doktora istorichnyh nauk, Kiev, 1999.
- Skripkin 1986 – A. S. Skripkin, *Problemy rasseleniya i etnicheskoj istorii sarmatov Nizhnego Povolzh'ya i Dona*, In *Drevnyaya istoriya Nizhnego Povolzh'ya*, Saratov, 1986, p. 82-98.
- Skripkin 1990 – A. S. Skripkin, *Aziatskaya Sarmatiya. Problemy hronologii i eë istoricheskij aspekt*, Saratov, 1990.
- Skripkin 1993 – A. S. Skripkin, *K probleme istoricheskoj interpretacii arheologicheskikh paralelej v kul'turah Altajskogo i Dono-Ural'skogo regionov v poslednie veka do n. e.*, in *Antichnaya civilizaciya i varvarkij mir* 2, Novoherkassk, 1993, p. 3-10.
- Skripkin 1996 – A. S. Skripkin, *K voprosu etnicheskoj istorii sarmatov pervyh vekov nashej ery*, VDI 1, 1996, p. 160-168.
- Son 1986 – N. Son, *Novaya latinskaya nadpis' iz Tiry*, VDI 4, 1986, p. 60-68.
- Son 1993 – N. Son, *Tira rimskogo vremeni*, Kiev, 1993.
- Stein 1940 – A. Stein, *Die Legaten von Moesia*, Budapest, 1940.
- Strobel 1984 – K. Strobel, *Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans. Studien zur Geschichte des mittleren und unteren Donauraumes in der Hohen Kaiserzeit*, Bonn, 1984.
- Strobel 1986 – K. Strobel, *Die Jahre 117 bis 119 n. Chr., eine Krisenphase der römischen Herrschaft an der mittleren und unteren Donau*, In H. Kalcyk, Brigitte Gullath, A. Graeber (ed.), *Studien zur Alten Geschichte. Festschrift S. Lauffer*, Roma, 1986, p. 905-967.
- Strobel 1989 – K. Strobel, *Die Donaukriege Domitianus*, Bonn, 1989.
- Subbotin, Dzigovskij 1990 – L. V. Subbotin, A. N. Dzigovskij, *Sarmatskie drevnosti Dnestro-Dunajskogo mezhdurech'ya, I. Kurgannye mogil'niki Alkaliya i Hadzhider II*, Kiev, 1990.
- Subbotin, Dzigovskij 1990a – L. V. Subbotin, A. N. Dzigovskij, *Sarmatskie drevnosti Dnestro-Dunajskogo mezhdurech'ya, II. Kurgannye mogil'niki Divizijiskij i Beloleskij*, Kiev, 1990.
- Subbotin, Dzigovskij 1990b – L. V. Subbotin, A. N. Dzigovskij, *Sarmatskie drevnosti Dnestro-Dunajskogo mezhdurech'ya, III. Kurgannye mogil'niki Vasil'evskij i Kubej*, Kiev, 1990.
- Suceveanu 1971 – Al. Suceveanu, *În legătură cu data de anexare a Dobrogei de către romani*, Pontica 4, 1971, p. 105-123.
- Suceveanu 1977 – Al. Suceveanu, *Viața economică în Dobrogea romană secolele I-III e. n.*, București, 1977.
- Suceveanu 1979 – Al. Suceveanu, *Din nou despre cariera lui Marcus Arruntius Claudianus*, SCIVA 30, 1979, 1, p. 47-61.
- Suceveanu 1991 – Al. Suceveanu, *M. Arruntius Claudianus et l'annexion romaine de la Dobroudja*, AncSoc 22, 1991, p. 255-276.
- Sulimirski 1970 – T. Sulimirski, *The Sarmatians*, London, 1970.
- Sulimirskij 2008 – T. Sulimirskij, *Sarmaty. Drevnii narod yuga Rossii*, Kursk, 2008.
- Syme 1971 – R. Syme, *Danubian Papers*, Bucharest, 1971.
- Shcherbakova, Kashuba 1993 – T. A. Shcherbakova, M. T. Kashuba, *Sarmato-alanskie drevnosti (Kurgannye zahoroneniya bliz s. Mokra)*, Tiraspol, 1993.
- Shchukin 1982 – M. B. Shchukin, *Tsarstvo Farzoya. Epizod iz istorii Severnogo Prichernomor'ya*, SGE 47, 1982, p. 35-38.
- Shchukin 1989 – M. B. Shchukin, *Sarmaty na zemlyah k zapodu ot Dnepra i nekotorye sobytiya I v. v tsentral'noj i vostochnoj Evrope*, SA 1, 1989, p. 70-84.
- Shchukin 1989a – M. B. Shchukin, *Na zapadnyh granicah Sarmatii*, KESAM 1989, p. 31-55.
- Shchukin 1992 – M. B. Shchukin, *Nekotorye zamechaniya k voprosu o hronologii Zubovsko-Vizdvizhenskoj grupy i problemy rannih alan*, In *Antichnaya civilizaciya i varvarkij mir* I, Novoherkassk 1992, p. 103-124.
- Shchukin 1994 – M. B. Shchukin, *Na rubezhe er*, Sankt-Petersburg, 1994.

- Shchukin 1995 – M. B. Shchukin, *Dve repliki : O Farzoe i nadpisi iz Mangupa, o carstve Artavasde i pogrebenii v Kosike*, VDI 4, 1995, p. 175-179.
- Shelov 1975 – D. B. Shelov, *Severnoe Prichernomor'e 2000 let nazad*, Moskva, 1975.
- Shelov 1981 – D. B. Shelov, *Rimlyani v Severnom Prichernomor'e vo II v. n. e.*, VDI 4, 1981, p. 52-62.
- Tari 1994 – E. Tari, *Korai szarmata sir Újszilvason*, In *A kő-kortól a középkorig. Von der Steinzeit bis zum Mittelalter, Tanulmányok Trogmayer Ottó 60. születésnapjára Szerk. Lőrinczy Gábor*, Szeged, 1994, p. 259-261.
- Tănase, Mare 2000 – D. Tănase, M. Mare, *Pătrunderea sarmatilor în vestul Banatului, in lumina unor noi descoperiri arheologice*, SCIVA 51, 2000, 3-4, p. 193-208.
- Thomasson 1984 – B. E. Thomasson, *Laterculi praesidum I*, Göteborg, 1984.
- Thomasson 1991 – B. E. Thomasson, *Legatus. Beiträge zur römischen Verwaltungsgeschichte* (Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Rom 8, XVIII), Stockholm, 1991.
- Tudor 1956 – D. Tudor, *Peregrinările sclavului Callidromus*, SAI I, 1956, p. 19-30.
- Vaday 1977 – A. Vaday, *Rasparaganus rex Roxolanorum*, MittArchInst 7, 1977, p. 27-31.
- Vaday 1984 – A. Vaday, *Das Grabfeld der Jazyges Metanastae in Mezőcsát-Höröcsögös*, MittArchInst 12-13, 1982-1983 (1984), p. 167-188.
- Vaday 1989 – A. Vaday, *Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok* (Antaeus 17-18, 1988-1989), Budapest, 1989.
- Vaday 1989a – A. Vaday, *Sarmatisches Männergrab mit Goldfund aus Dunaharaszti*, FolArch 40, 1989, p. 129-136.
- Vaday 1991 – A. Vaday, *The Dacian Question in the Sarmatian Barbaricum*, Antaeus 19-20, 1990-1991 (1991), p. 75-83.
- Vaday 2003 – A. Vaday, *Limes Sarmatiae*, in Zsolt Visy (ed.), *The Roman Army in Pannonia*, Pécs, 2003, p. 204-212.
- Vaday 2003a – A. Vaday, *Barbarian People (Iranians, Germans, Celts and Dacians)*, in Z. Visy (ed.), *The Roman Army in Pannonia*, Pécs, 2003, p. 222-237.
- Vinogradov 1990 – Yu. G. Vinogradov, *Ol'viya i Rim*, in *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekovie*, Moskva, 1990, p. 27-32.
- Vinogradov 1994 – Yu. G. Vinogradov, *Ocherki voenno-politicheskoy istorii sarmatov v I v. n. e.*, VDI 2, 1994, p. 151-170.
- Vinogradov 1963 – V. B. Vinogradov, *Sarmaty Severo-Vostochnogo Kavkaza*, Groznyj, 1963.
- Vinogradov 1965 – V. B. Vinogradov, *Sirakskij soyuz plemen na Severnom Kavkaze*, SA 1, 1965, p. 108-121.
- Vogel-Weidemann 1982 – A. Vogel-Weidemann, *Die Statthalter von Afrika und Asia in den Jahren 14-68 n. Chr.*, Bonn, 1982.
- Vysotskaya 1979 – T. N. Vysotskaya, *Neapol' stolica gosudarstva pozdnih skifov*, Kiev, 1979.
- Wilkes 1983 - J. J. Wilkes, *Romans, Dacians and Sarmatians in the First and Early Second Centuries*, In B. Hartley, J. Wachter (ed.), *Rome and Her Northern Provinces*, Oxford, 1983, p. 255-289.
- Zubar 1988 – V. M. Zubar, *Pro pohid Plavtiya Sil'vana v Krym*, ArheologiyaKiev 63, 1988, p. 19-27.
- Zubar 1994 – V. M. Zubar, *Hersones Tavricheskij i Rimskaya Imperya*, Kiev, 1994.
- Zubar 1994a – V. M. Zubar, *Ol'viya, sarmaty i Rim vo vtoroj polovine I v.*, VDI 3, 1994, p. 218-222.
- Zubar, Kostromicheva 1990 – V. M. Zubar, T. I. Kostromicheva, *Novyj aureus iz okrestnostej Hersonesa*, KSIA 197, 1990, p. 83-86.
- Zhdanovskij, Marchenko 1988 – A. M. Zhdanovskij, I. I. Marchenko, *Sarmaty v Prikuban'e*, in *Problemy sarmatskoj arheologii i istorii*, Azov, 1988, p. 42-56.
- Zograf 1951 – A. N. Zograf, *Antichnye monety*, Moskva, 1951 (MIA 16).

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Institutul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Múzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thrac-Dacica – Thrac-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro
ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro
S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans le cites grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigenes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>)	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>)	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

MUNICIPIUM TROPAEUM

EMILIAN POPESCU*

Cuvinte-cheie: *municipium Traianum Tropaeum, duumviri, aediles, quaestores, scribae*, Adamclisi.

Rezumat: Pe lângă complexul comemorativ de la Adamclisi (trei monumente semnificative: Trofeul, altarul funerar și un tumulus funerar), s-a dezvoltat o așezare civilă de caracter urban, care va primi statutul de *municipium*. Prima inscripție care a intrat în discuție a fost baza unei statui dedicată împăratului Traian în anul 116 de către locuitorii acestui oraș – *Traianenses Tropaeenses* (mai jos, inscripția nr. 1); pe baza acestei inscripții, unii învățați considerau că așezarea de la Tropaeum a primit statutul de *municipium* de la împăratul Traian (A. Furtwängler, E. Bormann, încă din 1896; părere acceptată cu unele rezerve de Gr. Tocilescu și V. Pârvan; mai târziu, în 1972, de Brigitte Galsterer-Kroll). Dar prima inscripție sigură datează abia din anul 170 (mai jos, nr. 10), ceea ce a dus la concluzia că Tropaeum a devenit *municipium* abia pe timpul împăratului Marcus Aurelius.

Totuși, o inscripție descoperită în anul 1905 conținea o informație care venea să confirme existența municipiului încă din timpul lui Traian; ea a rămas însă multă vreme inedită, până când am descoperit în manuscrisele lui Gr. Tocilescu o copie cu lectura acestei inscripții, pe care am făcut-o cunoscută în 1964; ulterior am descoperit în cuprinsul cetății chiar monumentul (vezi acum și fotografia inscripției). Din această inscripție (mai jos, nr. 2), rezultă că orașul se numea *municipium Traianum Tropaeum* sau chiar *municipium Ulpium Traianum Tropaeum*. Forma *Tropaeum Traiani*, creată de E. Bormann și Gr. Tocilescu, nu este autentică.

Inscripțiile comentate mai jos (12 la număr) ne informează de asemenea asupra organizării orașului; acesta avea în frunte un consiliu (*ordo decurionum*), precum și magistrați municipali: *duumviri* (doi primari), doi *quaestores*, doi *aediles*; cu redactarea deciziilor ordinului și magistraților se ocupau doi *scribae*.

Parmi les localités de Roumanie renfermant des monuments antiques, *Tropaeum* – aujourd’hui le village d’Adamclisi, dans la Dobroudja – est assurément la plus importante; importance qui découle du fait que c’est là que se sont conservés les vestiges les plus significatifs de tous ceux que l’Antiquité romaine a légués sur le territoire de la Roumanie et qui comptent parmi les plus remarquables de l’Europe de l’Est. En effet, l’on y trouve: le *Monument triomphal* (ou *Trophée*) érigé par Trajan en 109, après la fin victorieuse de la guerre dace (une sorte de réplique provinciale de la Colonne du Forum de Trajan à Rome); *Monument funéraire* construit à la mémoire des nombreux militaires tués au cours des combats; un tumulus (tombeau) d’un grand commandant militaire et, enfin, une ville importante, *Tropaeum*, fondée par le même empereur et nommée d’après le monument triomphal situé à proximité. Ce sont ces vestiges qui se trouvent sur le territoire du village d’Adamclisi, à de petites distances l’un de l’autre¹.

* Institute d’Archeologie “Vasile Pârvan”, Bucarest.

¹ Gr. Tocilescu, O. Benndorf, G. Niemann, *Monumentul de la Adamclissi*, Viena – București, 1895, éditions roumaine et allemande; T. Antonescu, *Le trophée d’Adamclissi. Étude archéologique*, Jassy, 1905; V. Pârvan, *Cetatea Tropaeum, considerații istorice*, Bucarest, 1912; R. Vulpe, *Histoire ancienne de la Dobroudja*, Bucarest, 1938, p. 143-158 et *passim*; F. Bobu Florescu, *Monumentul de la Adamclisi. Tropaeum Traiani*², Bucarest, 1961; édition allemande: *Das Siegesdenkmal von Adamclissi. Tropaeum Traiani*, București – Bonn, 1965 (cf. Gabriella Bordenache, *Dacia*, N.S., 4, 1960, p. 595-697; I. I. Russu, *StCl* 5, 1963, p. 430-437); Emilia Doruțiu, *Some Observations on the Military Funeral Altar of Adamclissi*, *Dacia* N.S. 6, 1961, p. 345-363; R. Vulpe, *Din istoria Dobrogei*, II, 1968, p. 97-116 (abrévié: *DID*); idem, *Les Bures alliés de Décébale dans la première guerre dacique de Trajan*, *StCl* 5, 1963, p. 223-247; idem, *Dion Cassius et la campagne de Trajan en Mésie Inférieure*, *StCl*, 6, 1964, p. 205-232; idem, *Les Germains du Trophée de Trajan à Adamclissi*, *Archaeologia*, 14, 1963; idem, *Ossolineum*, 1964, p. 49-62; idem, *A la mémoire de Jean Baradez: Le Trophée d’Adamclissi et la stratégie de*

Dacia N.S., tome LVII, Bucarest, 2013, p. 127-144

Du IV^e au VI^e siècle, la ville connaîtra une période d'essor économique, culturel et religieux, sous la protection assurée par la fortification du *limes*. Hiérocles (*Synecdemos*, 637, 8) la mentionne parmi les 15 *poleis* de la Scythie Mineure. Tropaeum devient un important centre chrétien et le siège d'un évêché (Darrouzès, *Not. episc.*, III, 651: ὁ Τροπαίου). Mais la vie s'y éteindra à la suite de l'attaque des Avars et des Slaves vers la fin du VI^e et au début du VII^e siècle (Theoph. Sim., I, 8, 10).

Nous présentons par la suite les inscriptions concernant le *municipium Tropaeum*².

1) Base de statue en calcaire, découverte le 15 juillet 1891 « au coin du mur d'un bâtiment à 10 pièces, du côté nord-ouest de la porte ouest ». Au moment de la découverte, il était question de plusieurs fragments (*a*, *b*, *c*); aujourd'hui, le fragment *c* est égaré. De même, le texte original de l'inscription est aujourd'hui détérioré, tant dans sa partie supérieure, surtout en haut, à gauche, que de son côté droit. A la partie supérieure de la base il y a une cavité large de 0,46 m et longue de 0,63 m, où était fixée la statue. Dimensions : 0,40 × 0,95 × 0,80 m. L'écriture est soignée, avec des points séparant les mots; à remarquer la forme moins habituelle du *G* à la ligne 2 ; hauteur des lettres : 4,5-5 cm. Autrefois à MNA, inv. L 641; transféré au Musée de la Cité d'Adamclisi³.

[*Imp(eratori) Caes(ari) divi Nervae f(ilio) Ner[vae Tra-]
iano Op]t(imo) Aug(usto) Germ(anico) Dac(ico) Pa[rthic(o) pon(tifici) max(imo)]
[trib(unicia) p]ot(estate)] XX, imp(eratori) XII, co(n)s(uli) VI p(atr) p(atr)iae
[Tra]ianenses Tropaeenses
5 [Q(uito) R]oscio Murena Coelio Po[mpe-]
io Falcone, leg(ato) Aug(usti) pr(o) [pr(aetore)]*

La date exacte de l'inscription n'est pas facile à établir. Si l'on prend en considération le titre *Parthicus*, l'inscription devrait être datée de l'année 116, entre les mois d'avril et d'août, quand Trajan semble avoir pris officiellement ce titre⁴. Mais ce titre figure dans les inscriptions depuis 114, ce qui s'explique par une série d'initiatives privées ayant devancé la décision officielle⁵. La XX^e puissance tribunicienne est datée du 10 décembre 115 au 9 décembre 116. Les deux mentions nous offrent donc des

Décébale, Apulum 9, 1971, p. 523-526; Em. Popescu, *Epigraphische Beiträge zur Geschichte der Stadt Tropaeum Traiani*, StCl 6, 1964, p. 185-203; I. Barnea (coord.), *Tropaeum Traiani, Monografie*, I Cetatea, Bucarest, 1979 (sont présentés les résultats des fouilles reprises par l'Institut d'Archéologie de Bucarest durant la période 1968-1977); M. Sâmpetru, *Tropaeum Traiani, II. Monumentele romane*, Bucarest, 1984 (sont présentés les résultats des fouilles archéologiques au Monument triomphal, à l'Autel funéraire et au tumulus funéraire); idem, *Trofeul de la Adamclisi pe monedele oraşului Tomis*, SCIVA 30, 1979, 3, p. 367-375; C. C. Petolescu, *La victoire de Trajan en Mésie Inférieure*, TD 15, 1995, p. 223-226; Maria Bărbulescu, *Viaţa rurală în Dobrogea romană (sec. I-II p.Chr.)*, Constanţa, 2011, p. 119-126, 191-193; N. Gostar, *Marele monument funerar roman de la Adamclisi. Studiu epigrafic*, Iaşi, 2008; Maria Alexandrescu Vianu, *Tropaeum Traiani. L'ensemble commémoratif d'Adamclisi*, II Mar Nero 2, 1995-1996, p. 145-188; Al. Barnea, *Tropaeum Traiani, III. Tezaurul de denari romani imperiali*, Bucarest, 2011, 56 p. + 65 planches. Pour la localisation sur la carte archéologique de Roumanie, voir TIR L 35, □ VIII h.

² Nous n'allons pas présenter les autres sources épigraphiques concernant ce toponyme; pour cela, voir *infra*, notes 83-87.

³ Gr. Tocilescu, AAR ser. II, t. 14, 1891/92, *Desbateri*, p. 22-26, n° 6, 15, 17 (texte, dessin et commentaire); idem, *Castrul Tropaeum Traiani de la Adam-Klissi*, Bucarest, 1892, p. 6 ; idem, AEM 17, 1894, p. 106-107, n° 51 (texte, commentaire, fac-similé, dessin) ; idem, RIAF 9, 1903, p. 33, n° 48 (texte en minuscules, commentaire et fac-similé); idem, *Monumentul*, p. 27 (texte en capitales et transcription en minuscules); idem, *Fouilles et recherches archéologiques en Roumanie*, Bucarest, 1900, p. 25, n° 1 (fac-similé avec transcription en minuscules); CIL III, 12470; ISM IV, 9. Cf. O. Benndorf, AEM 19, 1896, p. 184-185; V. Pârvan, *Cetatea Tropaeum*, 1912, p. 3, 11, 163 et n. 102; Em. Popescu, StCl, 6, 1964, p. 186; Brigitte Galsterer-Kröll, *Untersuchungen zu den Beinamen der Städte des Imperium Romanum*, dans *Epigraphische Studien* (abréviation: ES) 9, 1972, p. 77, 92, 123 n° 337.

⁴ D'après R. Cagnat, *Cours d'épigraphie latine*⁴, Paris, 1914, p. 193; ou entre février et septembre de la même année (d'après Ida Calabi Limentani, *Epigrafia latina*, Milan, 1968, p. 469; D. Kienast, *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*², Darmstadt, 1996, p. 123).

⁵ Voir ILS, 297, n. 1 (H. Dessau).

données en quelque sorte différentes quant au moment où l'inscription a été érigée. Un autre élément qui pourrait offrir un indice pour la datation est la mention du VI^e consulat (investi le 1^{er} janvier 102), mais puisque c'est le dernier détenu par l'empereur Trajan, il ne nous est pas utile. Enfin, le dernier détail est l'indication *imp. XII* – ce qui plaide en faveur de la datation de l'été 116⁶. Tocilescu date l'inscription du 10 décembre 115 au 9 décembre 116, à savoir de l'année de la XX^e puissance tribunicienne⁷. Dans CIL III, la date est indiquée « a. 115/116 », et la littérature roumaine et étrangère a adopté cette datation.

Malheureusement, la mention de la mission de Q. Roscius Murena Falco n'apporte, elle non plus, aucun élément de précision supplémentaire. Sa carrière est en général bien connue (personnage polyonyme⁸; sa présence à la tête de la province de Mésie Inférieure a été établie à partir de cette inscription de Tropaeum et d'une autre, de Tomis⁹. Dans l'inscription de Tomis, l'empereur Trajan est mentionné par *trib. pot. [X]XI*, ce qui daterait l'inscription tomitaine du 10 décembre 116 au 9 décembre 117. Le gouverneur est encore attesté en 116 par une inscription de Tyras¹⁰ et deux diplômes militaires¹¹; voir aussi un fragment d'inscription d'Alimanu (près de Tropaeum)¹². Les chercheurs qui se sont occupés de la carrière de Q. Roscius Murena Falco ont admis comme période de gouvernement de la province de Mésie Inférieure les années 116-117¹³. L'activité de Falco dans la région de la Dobroudja a dû être bien riche, puisque, outre l'inscription de Tropaeum, son nom est mentionné par quatre autres inscriptions tomitaines, dont trois gravées sur les architraves de quelques édifices monumentaux¹⁴. Sa carrière, au sujet de laquelle il existe une documentation assez ample, ne peut toutefois pas être reconstituée du point de vue chronologique. La mission de gouverneur de Mésie Inférieure a eu lieu vers le milieu de sa carrière. Falco avait été auparavant *legatus Augusti* de la légion *V Macedonica*, dont le siège était à Oescus, et a participé à ce titre à la première guerre dacique de Trajan (101-102)¹⁵, puis *legatus Aug(usti) pro praetore Lyciae et Pamphyliae* (103-107). Tout juste après il remplit la même mission en Judée (107-109), puis il devint consul, probablement en 108¹⁶, *curator viae Traianae* (109-112); sa carrière continua après le gouvernement de Mésie Inférieure sous l'empereur Hadrien aussi, lorsqu'il devint *leg(atu)s Aug(usti) pro praet(ore) prov(inciae) Britanniae* (117-122), et puis proconsul de l'Asie (123/124).

La signification de l'adjectif dénomiatif *Traianenses Tropaeenses* fut comprise de manière différente par les spécialistes. Certains ont soutenu qu'à partir de ce terme on peut tirer des conclusions quant au nom de la cité d'Adamclisi et à sa situation juridique. A. Furtwängler¹⁷ estimait que le Trophée avait été édifié bien avant la cité et qu'il devrait être mis en rapport avec les luttes menées par Licinius

⁶ R. Cagnat, *Cours*⁴, p. 194.

⁷ A propos du titre *Parthicus*, Tocilescu s'exprime ainsi : « il n'est pas écrit avec certitude à quel moment l'empereur a commencé à le porter: vers la fin de l'année 115 ou en 116 ; mais certainement avant le 29 août 116, comme il résulte des monnaies d'Alexandrie (cf. Mommsen, *ap. Droysen, Hellenismus*, III, 2, II^e éd., p. 361 et suiv.; idem, CIL III, p. 7086) ». Voir. RIAF 9, 1903, p. 34.

⁸ Voi PIR² P 602.

⁹ CIL III 7537 (= ISM II 43).

¹⁰ AÉ 1990, 868.

¹¹ W. Eck, A. Pangerl, *Dacia, N.S.*, 50, 2006, p. 99-102, n° 3; idem, *Chiron*, 39, 2009, p. 525-530, n° 7 (= AÉ 2009, 1806).

¹² CIL III 13735 (= ISM IV 209).

¹³ Cf. A. Stein, *Die Legaten von Moesien*, Budapest, 1940 (*Dissertationes Pannonicae*, I, 11), p. 64-65; D. Tudor, *SCIV*, 2, 1951, 2, p. 159-164; Fitz, *Die Laufbahn der Statthalter in der römischen Provinz Moesia Inferior*, Weimar, 1966, p. 45; B. E. Thomasson, *Laterculi Praesidum*, I, Göteborg, 1984, col. 132, n° 73; idem, *LP*², p. 49, n° 20:073, qui cite aussi pour ce *cursus honorum*: A. R. Birley, *The Roman Government of Britain*, 2005, p. 114-119.

¹⁴ CIL III 7537 (= ISM II 43); Gabriela Bordenache, *Dacia N.S.* 4, 1960, p. 255-263 (= ISM II 44-45); AÉ 1957, 336 (= ISM II 46).

¹⁵ IDRE II 374

¹⁶ A. Degrassi, *I fasti consolari dell'Impero Romano dal 39 avanti Cristo al 613 dopo Cristo*, Rome, 1952, p. 32

¹⁷ A. Furtwängler, *Intermezzi. Kunstgeschichtliche Studien*, Leipzig – Berlin, 1896, p. 51-77; idem, *Das Tropaion von Adamklissi und das provinzial-römische Kunst*, Abh. der philos.-philol. Kl. der königlichen Akad. der Wiss., Bd. 22, III. Abt., München, 1905, p. 467-468.

Crassus contre les Bastarnes, en 29-28 av. J. -C. La cité aurait pris son nom du trophée (*tropaeum*) trouvé à proximité et les habitants auraient porté initialement le nom de *Tropaeenses*. Plus tard, la cité ayant reçu le rang de *municipium* de la part de l'empereur Trajan, ses habitants auraient ajouté à l'ancien nom de *Tropaeenses* celui de *Traianenses*. E. Bormann¹⁸ estimait à son tour, sur la foi de notre inscription, que le nom de la localité d'Adamclisi fut initialement *Tropaeum Traiani*, et que *Traianenses Tropaeenses* représentait un ethnique rendu dans une forme adjectivale. Et il continuait en affirmant que le fait de placer en premier le mot *Traianenses* dans une dédicace à Trajan n'avait rien de surprenant et que cette formule aurait pu éventuellement être tirée du nom de la ville, lequel serait alors *municipium Traianum Tropaeensium*, sans pour autant en avoir la certitude. Le même auteur admet par la suite que l'on ignore tout au sujet du statut juridique de la localité, respectivement si elle avait bénéficié dès le début du rang municipal, attesté exclusivement par les inscriptions tardives. Toutefois, Bormann était enclin à croire, en vertu surtout de la manière de laquelle Trajan procédait usuellement, que l'empereur avait fondé à Adamclisi un municpe, et non un simple *vicus* ou *pagus* : « Nicht völlig sicher ist dagegen, ob die Gemeinde bereits volles Stadtrecht hatte, da ihr Munizipal-Charakter erst aus späteren Inschriften erhellt. Allenfalls denkbar, obwohl mir nach den bestehenden Verhältnissen und dem sonstigen Vorgehen Trajans durchaus unwahrscheinlich ist, daß er sich mit Gründung eines *Vicus* oder *Pagus* begnügt hätte ». Cette porte ouverte laissée par Bormann à la possibilité de l'existence d'un *municipium* à Adamclisi à l'époque de Trajan est obturée en quelque sorte par une autre remarque lui appartenant, à savoir que la dédicace faite par les *Traianenses Tropaeenses* avait un caractère officiel et que, s'il s'agissait vraiment d'un *municipium*, la titulature aurait dû être plus complète et plus officielle.

Gr. Tocilescu¹⁹ ne se prononce pas clairement au sujet du rang de municpe de la cité à la lumière de cette inscription : « si la ville a pu se nommer *Tropaeum Traianum*, *Tropaea Traiani*, *Tropaea Traiana* ou *municipium Traianum Tropaeensium*, cela est presque dépourvu d'intérêt: il suffit de constater que c'est une fondation de Trajan et que, du moment qu'en 115 déjà, les habitants se nommaient *Traianenses Tropaeenses*, nous sommes en droit de déduire de ce nom une des trois formes susmentionnées pour la ville en question. Son caractère municipal ressort de plusieurs inscriptions d'une époque ultérieure ».

V. Pârvan²⁰ était d'avis que les *Traianenses Tropaeenses* érigeaient la dédicace en l'honneur de Trajan « en tant que communauté civile – *vicus*, constituée de colons (vétérans) et d'indigènes ». L'opinion de Pârvan est partagée par Em. Popescu²¹: « *Traianenses Tropaeenses* als auch cives Montanenses würden eher zeigen, daß die Stadt nicht den Munizipalrang hatte, sondern ein *vicus* oder *civitas* war », qui précise en même temps que *Tropaeum* n'avait reçu le rang de *municipium* qu'à l'époque de l'empereur Marc Aurèle. *Traianenses Tropaeenses* serait un ethnique dérivé de *Tropaeum Traiani*, comme *Regini Iulienses*, dérivé de *Regium Iulium*²², *Agrippinenses* de la ville d'Agrippina²³ ou *Pompeiani* de *Tropaea Pompei*²⁴.

D'autre part, Brigitte Galsterer-Kröll²⁵ estime que les épithètes dérivées de noms d'empereurs sont des indices quant à la position juridique des villes en question et peuvent indiquer le rang de *municipium* ou de *colonia*. Les adjectifs dénommatifs *Traianenses Tropaeenses* indiqueraient ainsi le fait que *Tropaeum Traiani* aurait acquis le rang de municpe de la part de Trajan²⁶. Mais l'auteur cité commet une erreur en affirmant que Em. Popescu²⁷ a soutenu que *Tropaeum Traiani* serait devenu municpe au temps des Sévères.

Plus récemment, C. C. Petolescu attire l'attention sur le fait qu'à la tête du municpe *Tropaeum* (c'est la forme utilisée par cet auteur) se trouvaient des *duumviri* (voir dans cet article, n^{os} 2-10) comme dans les

¹⁸ E. Bormann, *apud* O. Benndorf, *Adamklissi*, AEM 10, 1896, p. 184-185, n^o 5.

¹⁹ Gr. Tocilescu, RIAF 9, 1903, p. 35 (traduit du roumain).

²⁰ V. Pârvan, *Cetatea Tropaeum*, p. 3

²¹ Em. Popescu, StCl 6, 1964, p. 186-187.

²² CIL VI, 220 ; X, 3732.

²³ RE I, 1893, col. 900-901.

²⁴ AEM 19, 1896, p. 184-185.

²⁵ Brigitte Galsterer-Kröll, ES 9, 1972, p. 77, 92, 98, 123, n^o 137.

²⁶ Cf. ILS 297 (= CIL, II, 2097): inscription de l'an 114, dédiée à l'empereur Trajan par les *municipes* de Cisimbrium (Baetica).

²⁷ StCl 6, 1964, p. 185 et suiv.

municipes de Dacie (Drobeta, Napoca) et de la Mésie Supérieure (Viminacium) créés par l'empereur Hadrien; il est possible que Tropaeum soit devenu municipes au temps d'Hadrien, ou même de Trajan²⁸.

2. Base de statue découverte lors des fouilles entreprises (en 1905) devant la basilique double (citerne) et utilisée comme matériau de construction. D'un rapport de V. Richter du 29 octobre 1905, adressé à Grigore Tocilescu, il ressort que le monument a été découvert sur *via principalis*, près de la basilique citerne. Après avoir été découvert, la pierre fut couchée la face en dessous et c'est pour cette raison que le texte de l'inscription n'a pas pu être repéré et publié par les successeurs de Tocilescu. Dans ses manuscrits (conservés à la Bibliothèque de l'Académie Roumaine; abréviation : *Msse*), Tocilescu donne une lecture de l'inscription dans le cadre de l'esquisse historique qu'il dresse pour la cité de Tropaeum. Cette lecture a été publiée par Em. Popescu, en 1964²⁹. Le monument a été redécouvert en 1976 et il fut déposé au Musée d'Archéologie de Constanța (par malheur, maintenant le monument est introuvable !). Dimensions : 0,94 × 0,70 (0,60) × 0,64 (0,59) m. Hauteur des lettres : *ca.* 0,04 m

La lecture de Tocilescu (reprise dans notre article) diffère par endroits de la présente, tant par la division du texte par lignes que par la lecture de certains mots.

\ ^ V R L	
TRAIANI TROPAEI PER	<i>[P(ro) s(alute) Imp(eratoris)] M(arci) Aur(eli) [et]</i>
QVI PRISCIANO ET IVLI	<i>G(enio) [m(unicipii) Traiani Tropaei per</i>
MARCO II VIRI QQ AED	<i>Qui(ntio) Prisciano et Iul(io)</i>
5 CRESCES ET SABINVS	<i>Marco II viri q(uin)q(uennales), aed(iles)</i>
MARCVS ET SEVERVS Q	5 <i>Crescens et Sabinus,</i>
SC VALENTINVS ET POSTUM	<i>Marcus et Severus q(uaestores),</i>
M ODO IRO COS	<i>sc(ribo) Valentinus et Postum (? ns)</i>
	<i>[Comm]odo (et) Byr[o] co(n)s(ulibus)</i>

Si l'inscription a été correctement transcrite par Tocilescu, son texte présente quelques caractéristiques dignes d'être relevées. D'abord, le nom de l'empereur Commodus apparaît abrégé. Son nom complet a varié : dans son adolescence, il s'appelait *Lucius Aelius Aurelius Commodus*, jusqu'au début de son règne; puis, en tant qu'empereur associé de son père, *Lucius Aurelius Commodus Caesar*, et depuis qu'il resta seul au pouvoir³⁰, il prit le *praenomen* de son père, devenant *Marcus Aurelius Commodus Antoninus*, pour revenir, en 191, à son nom d'adolescent *Lucius Aelius Aurelius Commodus*³¹. Dans notre inscription, il porte le *praenomen* de son père, donc le document a été gravé après 180. Ce que le graveur a omis d'inscrire, ce sont les deux autres noms, *Commodus* et *Antoninus*. Des simplifications ou des erreurs dans les noms cités des empereurs se retrouvent également dans d'autres inscriptions de la Dobroudja³². Dans le cas de Commodus lui-même, rappelons l'inscription de Capidava³³, où la dédicace est faite *pro salute imperatoris Aurelii Veri Commodi*, avec un *Verus* superflu, et une autre d'Ulmetum, de 191, datée par les noms des consuls, où Commodus n'est pas nommément mentionné, seule la formule *pro salute imperatoris* y faisant allusion³⁴.

²⁸ Voir C. C. Petolescu, *Contribuții la istoria Daciei romane*, Bucarest, 2007, p. 169. L'auteur remarque toutefois que le *municipium Aurelium Durostorum* avait lui aussi des *duumviri* à sa tête; voir aussi, *infra*, note suivante.

²⁹ Gr. Tocilescu, *Msse*, vol. 5128, f. 57-58; Em. Popescu, *StCl* 6, 1964, p. 191-192 (texte sans photo et bref commentaire à partir de la copie des manuscrits de Tocilescu); *AE* 1964, 251 (reprend notre lecture et accepte la date de 181 – sur la foi des consulats de Commodus et de L. Antistius Burrus); *ISM* IV 11. Cf. R. Vulpe, *DID* II, p. 176-177.

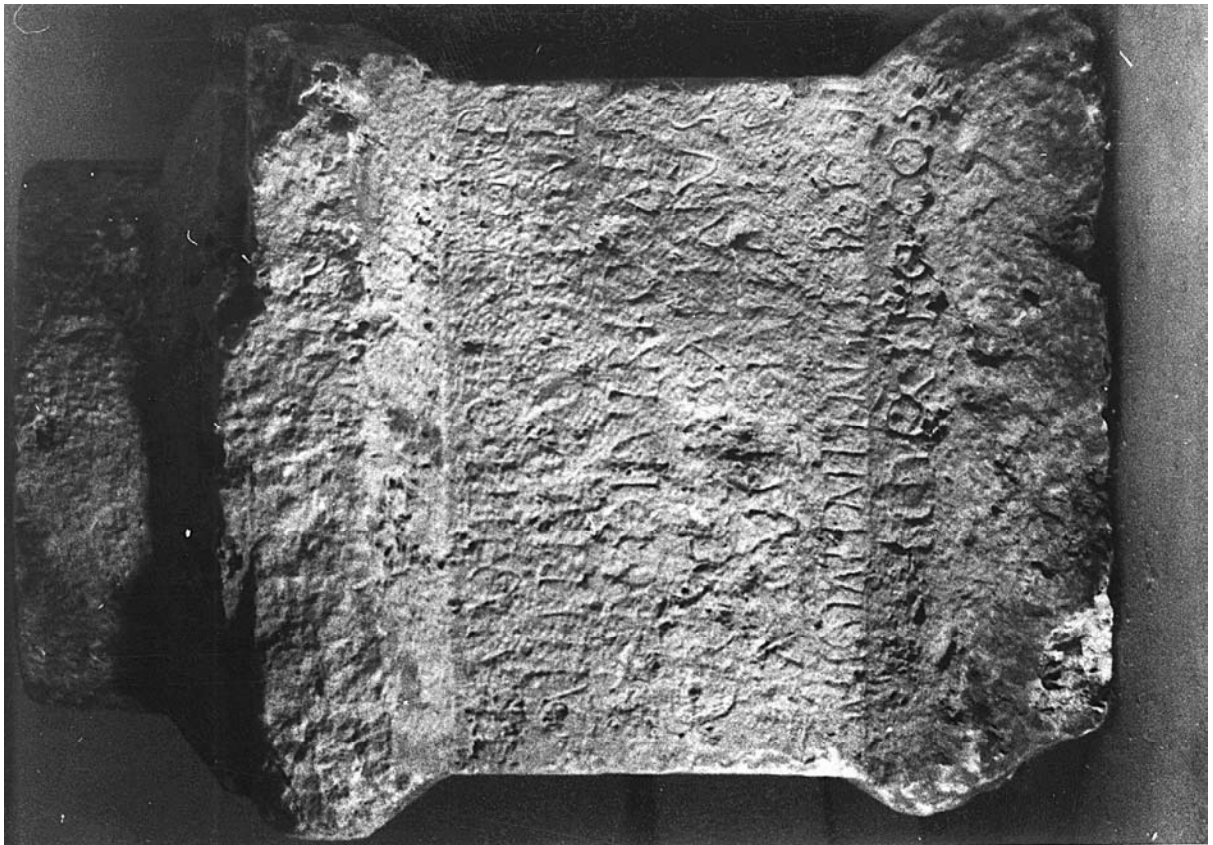
³⁰ L'empereur Marc Aurèle était déjà mort une année avant, le 17 mars 180 (D. Kienast, *Kaisertabelle*², p. 137).

³¹ Cagnat, *Cours*⁴, p. 203; Vulpe, *DID* II, p. 177.

³² Voir Vulpe, *DID* II, p. 172-173, 177.

³³ *AE* 1939, 86 (= *ISM* V 17).

³⁴ *AE* 1922, 70 (= *ISM* V 67).



Le premier collègue mentionné qui a veillé sur l'érection de ce monument (l. 3-4) est constitué par les *Iiviri quinquennales*. Ils étaient les plus hauts dignitaires de la ville, chargés d'établir tous les cinq ans le *census*, c'est-à-dire les listes des propriétaires et des revenus, selon lesquelles chacun avait un statut bien défini dans la cité³⁵. Ce qui est intéressant, comme dans d'autres inscriptions aussi, c'est que le titre de *quinquennalis* succède au nom personnel, précédé par la préposition *per*, construite non avec l'accusatif, comme il aurait été normal, mais avec l'ablatif³⁶. A la différence des *quinquennales*, les noms personnels des édiles, des questeurs et du secrétaire (*scriba*) sont sans *praenomen* et *nomen*, et cela non parce qu'ils n'en avaient pas³⁷, mais à cause du désir de concision. Dans cette même situation se trouvent les deux consuls aussi, sur la foi desquels fut daté le document : [*Commo*]do et [*B*]yro co(n)s(ulibus), dont on sait par ailleurs qu'ils ont eu une riche nomenclature; le premier consul est l'empereur Commodus lui-même, et le second est *L. Antistius Burrus*³⁸.

L'inscription a été gravée en 181, c'est-à-dire au moment où Commodus régnait tout seul et avait pris le titre de consul pour la troisième fois. Son collègue de consulat fut *L. Antistius Burrus*; dans notre inscription, il apparaît écrit avec *y* au lieu de *u* (Tocilescu rend *y*) et un seul *r*, en fait un phénomène linguistique connu à l'époque.

Notre inscription constitue le premier document daté qui atteste que Tropaeum était un *municipium*, et cela dès l'époque de Trajan; son nom complet était sans doute *municipium Ulpium Traianum Tropaeum*³⁹.

Jusqu'à ce que ce document fut révélé, on croyait ne pouvoir parler d'organisation municipale à Tropaeum qu'au temps de l'empereur Marc Aurèle (*infra*, n° 10). Le texte contient non seulement la liste des collèges propres à un municiple nommé Tropaeum, mais aussi les noms des membres de ces collèges.

3. Monument avec inscription découvert en 1891 près de la porte ouest (on n'a pas de détails quant au type du monument porteur de l'inscription : autel, stèle ou *cippus*? Tocilescu utilise tant dans ses *Fouilles*, que dans la RIAF le terme de « monument »). Aujourd'hui l'inscription est disparue; il n'y a pas d'indices sur les dimensions de la pierre et des lettres⁴⁰.

*Pro sal(ute) [Imp(eratoris) M(arci) Ant(onii) Gor-]
diani [Pii Felic(is) Aug(usti)]
Mu[n(icipium) Tro]p(aeum) p[er]
M(arcum) Ulp(ium)... [et ...P]isc[inum]
5 Iivir(os) et M(arcum) Ulp(ium) Ant(oninum) et C(aium)
Iul(ium) Messium aed(iles) et
Iulii Marcus et Mar-
cus f(ilius) [quaestores] ? et scrib(as) Respec-
tum et Gaïum. Pio
10 et Proculo co(n)s(ulibus)*

³⁵ J. Gaudemet, *Institutions de l'Antiquité*, Paris, 1967, p. 515-517.

³⁶ H. Mihăescu, *La langue latine dans le sud-est de l'Europe*, Bucarest – Paris, 1978, p. 248, § 240z. En fait, la préposition *per* ne s'accorde (à l'ablatif !) qu'avec les noms propres, constitués du gentilice et du *cognomen*, car les titres sont au nominatif: *duumviri quinquennales*. L'accord après la préposition cesse plus loin, quand il s'agit d'autres collègues, lesquels sont mentionnés au nominatif: *aediles, quaestores, scribae* (cf. n° 3-4). Ici aussi se manifeste probablement la tendance à ignorer l'accord de cas s'il s'agissait d'une apposition, et de continuer par le nominatif, un phénomène que l'on rencontre dans le roumain contemporain.

³⁷ Cf. R. Cîrjan, *Statute civile privilegiate în provinciile dunărene ale Imperiului Roman*, Cluj-Napoca, 2010, p. 86.

³⁸ A. Degrassi, *Fasti consolari*, p. 50.

³⁹ Voir pour analogie: ILAG., I, 1240 (Numidie): *municipio Ulpio Traiano Thubursucu Aug(usto)*; cf. Brigitte Galsterer-Kroll, ES 9, p. 123

⁴⁰ Gr. Tocilescu, *Fouilles*, p. 210, n° 37 (transcription en capitales et minuscules); CIL III, 14214, 2; Tocilescu, RIAF 9, 1903, p. 40, n° 51 (transcription en capitales et minuscules); Em. Popescu, StCl 6, 1964, p. 188-189 (texte amélioré et commentaire); ISM, IV, 12. Cf. V. Pârvan, *Cetatea Tropaeum*, p. 12.

L'inscription peut être datée par les consuls *Fulvius Pius* et *Pontius Proculus Pontianus* c'est-à-dire de 238⁴¹.

Il s'agit d'une inscription honorifique, peut être même d'une base de statue dressée par les autorités municipales, qui y sont énumérées par ordre décroissant : *Ilviri, aediles, quaestores*, ainsi que *scribae*.

L'installation d'un autel en l'honneur de l'empereur Gordien III par les autorités de la cité de Tropaeum peut dater du moment de son avènement au trône ou peut être expliquée comme signe de gratitude pour les mesures prises par l'empereur afin de redresser la vie de la province, péniblement éprouvée par les pillages des Carpes de 238. Selon les renseignements offerts par l'*Histoire Auguste (Maximus et Balbinus 16, 3)*, les Carpes avaient envahi en 238 la province de Mésie Inférieure, ont entraîné des destructions à Histria et ont causé de grands dommages aux habitants de cette province. La manière dont cette information doit être comprise donna naissance à toute une littérature, surtout autour de la destruction d'Histria⁴². La tâche d'effacer les conséquences désastreuses de cette invasion fut confiée au gouverneur de la province de Mésie Inférieure, Tullius Menophilus, dont l'activité bénéfique est mentionnée par de nombreuses inscriptions⁴³. La période pendant laquelle Tullius Menophilus a rempli la fonction de gouverneur fut établie entre les années 238-240. Il n'est pas mentionné dans l'inscription de Tropaeum, mais il conviendrait d'admettre que la gratitude des habitants de Tropaeum envers l'empereur Gordien III fut suscitée par les réalisations remarquables du gouverneur dans le rétablissement de l'ordre et de la paix dans la province. Un citoyen de Durostorum, rentré après la captivité barbare (on le comprend, chez les Carpes) élève lui aussi un autel pour remercier une divinité dont nous ignorons le nom et peut-être à la santé du même empereur et cela la même année que les autorités de Tropaeum⁴⁴ : *[receptus] ex captivitate barbar(or)um Pio et Proculo co(n)s(ulibus) ex voto*. Les destructions provoquées par l'invasion des Carpes furent, semble-t-il, considérables, car les inscriptions nous parlent, d'une part, d'importants travaux de reconstruction, d'autre part, de la reconnaissance à l'égard de l'empereur et des autorités impériales⁴⁵. A Canlia, près de Tropaeum, fut découvert un autel consacré à une divinité dont le nom ne nous a pas été légué; de ce qui reste de cette inscription mal conservée, il résulte que l'autel fut érigé à la santé de l'empereur Gordien III⁴⁶. Il semble que dans la zone Tropaeum – Durostorum les conséquences de l'invasion des Carpes aient été plus dramatiques qu'ailleurs.

4. Autel en calcaire transformé ultérieurement en base de colonne, probablement pour le portique de la *via principalis*. Il a été découvert dans le cimetière turc de Cherem-Guisu (non loin d'Adamclisi). Le coin inférieur droit est détaché du bloc principal mais se raccorde à lui, tandis qu'une bonne partie du côté droit avec le texte de l'inscription a été endommagée. La face à écriture est très usée, de sorte que la lecture du texte est difficile; ligatures nombreuses. Dimensions : 0,79 × 0,53 × 0,22 m; hauteur des lettres : 3,5-5 cm. Conservé au Musée de la cité d'Adamclisi (auparavant au MNA, L 43)⁴⁷.

⁴¹ Degrassi, *Fasti consolari*, p. 66.

⁴² Les contributions les plus récentes à ce sujet sont celles d'Emilia Doruțiu-Boilă, *Zur Frage der Zerstörung Histrias im 3. Jh. u. Z.*, StCl 6, 1964, p. 247-259; eadem, « *Excidium Histriae* », dans *Actes de la XII^e Conférence EIRENE*, 1972, p. 635-642, et Vl. Iliescu, *Histriae excidium ?*, dans *Romanitas – Christianitas. Untersuchungen zur Geschichte und Literatur der römischen Kaiserzeit. Johannes Straub zum 70. Geburtstag am 16. Oktober 1982 gewidmet*, hrsg. von G. Wirth unter Mitwirkung von K.-H. Schwarte und J. Heinrichs, Berlin, 1982, p. 335-348.

⁴³ Au sujet de ce gouverneur, voir Stein, *Legaten*, p. 98-100; J. Fitz, *Laufbahn*, p. 31-34, 52; Emilia Doruțiu-Boilă, *Dacia N.S.*, 12, 1968, p. 404-406; B. E. Thomasson, *LP I*, col.144, n° 131.

⁴⁴ CIL III 12455 (= ISM IV 111).

⁴⁵ R. Vulpe, *HAD*, p. 261-266 et *DID II*, p. 230-239.

⁴⁶ ISM IV 155.

⁴⁷ Gr. Tocilescu, *AEM*, 6, 1882, p. 15-16, n° 29 (fac-similé, transcription en minuscules); idem, *AAR ser. II*, t. 14, 1891-1892, *Desb.*, p. 31-34, n° 9; idem, dans J. Toutain, *Mélanges d'archéologie et d'histoire*, 11, 1891, p. 253; Th. Mommsen, E. Bormann, *AEM* 17, 1894, p. 111-112 (fac-similé, transcription en minuscules); CIL III 12461 (= 7484); V. Pârvan, *Cetatea Tropaeum*, p. 12 et 163-164 (texte incomplet, mais avec photo); ILS 7183; Em. Popescu, StCl 6, 1964, p. 200-201 (nouvelle lecture et commentaire); *AE* 1964, 253; ISM IV 13.

- Ordo spl[endi-]
dissima (!) mun[ic(ipii)]
Trop(aei) per Tib(erium) Cla[ud(ium)]
Germanu(m) e[t] M(arcum)*
- 5 *Aur(elium) Flaviu(m) d[uu]-
mveros, a(e)dil[es]
Val(erius) Valerianus e[t]
Iul(ius) Quirillus, qu[a-]
estores Ulp(ius) Hercu-*
- 10 *lanus et Iul(ius) Hercula-
[n]us s[cri]ba Coc[ceius]
[p]os(uerunt)*

Il est possible que dans l'état originare de l'autel, c'est-à-dire avant qu'il ne soit transformé en base de colonne, la dédicace à la divinité ait été gravée sur le frontispice en dessus de la ligne 1, par exemple *I. O. M., Invicto Soli*, etc., car la forme de la pierre montre qu'il s'agit d'une *ara*. Ce qui dévoilerait le caractère du monument, s'agissant donc d'un autel dédié probablement à la divinité protectrice de la ville, dont les dirigeants étaient représentés par les *duumviri*, *aediles*, *quaestores* et le *scriba*. On y trouve ainsi mentionnés, par ordre décroissant, tous ceux qui détiennent le pouvoir exécutif au nom du Conseil de la cité (*ordo decurionum*). Il convient de souligner l'épithète *splendidissima*, adjointe à *ordo* avec un désaccord de genre, car *ordo* est masculin. V. Pârvan⁴⁸, suivi par R. Vulpe⁴⁹, estime que l'épithète rend le grec λαμπροτάτη, mais là le genre féminin était adéquat pour le mot πόλις. Prenant en considération « l'aspect extérieur du monument, à tel point barbare qu'il nous est difficile de croire qu'il fut posé par les autorités suprêmes d'un municipe romain », de même que les aspérités de langue (*ordo splendidissima, duumveri*), V. Pârvan datait l'inscription de la fin du III^e siècle et expliquait la décadence de ce centre romain par les invasions barbares de ce siècle. R. Vulpe n'excluait pas l'installation de cet autel au temps de l'empereur Aurélien, lequel avait pris quelques mesures de rétablissement de la vie de la province après la victoire contre les Carpes, en 272, ce qui lui valut d'ailleurs le titre de *restitutor patriae*, mentionné dans une inscription de Callatis⁵⁰. Dans leur datation de l'inscription de la fin du III^e siècle, Pârvan et Vulpe n'auront pas été autant influencé par l'aspect extérieur précaire du monument ou les « fautes de langue », que par ce que Mommsen avait écrit à ce sujet : « litteris malis tertii saeculi exeuntis »⁵¹. L'aspect extérieur de la pierre n'est pourtant pas celui que présentait initialement le monument, car comme nous l'avons montré, l'autel a été transformé en base de colonne probablement au IV^e siècle. A leur tour, les lettres ne diffèrent point des celles que l'on trouve dans des inscriptions sûrement datées de la première moitié du III^e siècle. Quant à la graphie *duumveros* pour *duumviros*, avec le passage de *i* à *e*, elle ne représente non plus une exception, car il s'agit d'un phénomène linguistique fréquent et ancien⁵². A partir de ces éléments et compte tenu du fait qu'après le milieu du III^e siècle, les événements historiques en Dobroudja furent assez troubles, ce qui n'aurait permis que rarement d'ériger des monuments épigraphiques, Em. Popescu⁵³ en a proposé une date antérieure au milieu du III^e siècle. Si l'on prend également en considération l'épithète *splendidissima*, mal accordée du point de vue grammatical avec *ordo* et qui a été manifestement empruntée au grec au temps des Sévères, car c'est à cette époque que l'on la rencontre fréquemment dans les cités grecques du littoral⁵⁴, la période chronologique à laquelle il convient d'attribuer l'autel à l'inscription de Tropaeum est la première moitié du III^e siècle. A ajouter également qu'après la *constitutio Antoniniana*, promulguée en 212 par l'empereur Caracalla, qui eut l'effet « d'uniformiser les villes par la naturalisation massive de leur population et la

⁴⁸ V. Pârvan, *op. cit.*, p. 63.

⁴⁹ R. Vulpe, DID II, p. 274-275.

⁵⁰ CIL III 7586 (= Gr. Tocilescu, AEM 8, 1884, p. 33, n° 3; ILS, 8925; ISM III 96).

⁵¹ Mots reproduits par Pârvan à la p. 12, n. 101.

⁵² H. Mihăescu, *Langue latine*, p. 174-176, § 118-119.

⁵³ Em. Popescu, StCl, 6, 1964, p. 189, n. 11

⁵⁴ D. M. Pippidi, « ΛΑΜΠΡΟΤΑΤΗ ΠΟΛΙΣ », StCl 11, 1969, p. 243-245; idem, ISM I 89, 90, 91. 92, 93, 99; Vulpe, DID II, p. 203 et suiv.

dévalorisation des titres de *colonia* et de *municipium* »⁵⁵, on s'attendrait moins à retrouver des institutions municipales dans les documents. Ces institutions étaient mises en avant à une époque où elles étaient censées révéler la qualité de citoyens romains des habitants des centres en question, à la différence des autres centres urbains, où prédominaient les pérégrins; ce qui n'était donc plus le cas après 212.

Th. Mommsen et E. Bormann⁵⁶ ont mal compris le texte de notre inscription quand ils l'ont prise comme point de départ pour dresser des considérations au sujet de l'organisation municipale de Tropaeum. Ils estimaient que les *duumviri* n'étaient pas mentionnés dans le texte de l'inscription, que notre ville s'intitulait abusivement municipes ou qu'elle ne portait que formellement ce titre, sans pour autant être une *respublica* réelle. En lisant à la ligne 11 *[nu]s [ma]g(istros) pag(i) Oc.*, ils s'estimaient autorisés à affirmer que Tropaeum n'était qu'un *pagus*, et non un *municipium*. E. Bormann expliquait l'absence des *duoviri* de la liste de notre inscription par le fait qu'ils auraient été remplacés par le commandant militaire, comme dans le *municipium Ravenna*⁵⁷. L'erreur des deux savants portait du fait qu'ils n'avaient pas séparé les *duumveros* des *aediles*, comme il aurait fallu procéder; en même temps, ils n'ont pas remarqué que, tandis que le titre de *duumviri* succède aux noms des personnes, dans le cas des collègues d'*aediles* et de *quaestores*, il les précède.

A remarquer que les *duumviri* sont mentionnés par *tria nomina*, alors que les *aediles* et les *quaestores* ne le sont que par *duo nomina*⁵⁸. Enfin, le *scriba* n'est mentionné que par un seul nom, ce qui suggère la possibilité que l'on ait affaire à un esclave.

5. Autel en calcaire coquillier, transformé en outil agricole, trouvé avant 1894 à Mulceova, près d'Adamclisi. L'inscription est très effacée et interrompue par des rainures verticales. L'autel était brisé en haut et en bas. Dimensions: 0,65; diamètre 0,42 m. Hauteur des lettres: 0,035-0,05 m. Conservé au Musée de la Cité d'Adamclisi (auparavant au MNA, L 502)⁵⁹.

*I(ovi) O(ptimo) [M(aximo)] et [Iun(oni)]
Reg(inae) [pr]o s[alu-]
te I[mp(eratoris)] Mar[ci Aur(elii) An-]
to[nin]i Pii [F(elicis) Aug(usti) ?et] g(enio)
5 mu[n]icipii P(ublius) Ae[l(ius) Fl]o-
ru[s et] M(arcus) Ulp(ius).....irci [...u]s II v[iri] q(uin)q(uennales)
pro sa[lut]e muni[cipii] et s[ua] posu[er]unt.*

L'identité de l'empereur à la santé duquel fut érigé l'autel ne semble pas assurée. V. Pârvan estimait que l'inscription mentionnait le nom de l'empereur Caracalla et qu'elle avait été gravée après 211, puisque Septime Sévère n'y est plus mentionné. Il voyait dans cette inscription le premier document attestant le rang municipal pour Tropaeum, lequel aurait été obtenu, par conséquent, pendant le règne commun de Caracalla et de Septime Sévère: « à l'époque de Septime Sévère et de Caracalla, sous la protection paternelle du gouverneur Ovinius Tertullus..., les *vicani Tropaeenses* ont acquis le droit de municipes. Le premier document qui nous montre les *Tropaeenses* dans cette nouvelle situation date de l'époque de Caracalla (après l'an 211), Septime Sévère n'étant plus mentionné »⁶⁰. En reprenant l'étude de l'inscription, Em. Popescu montre qu'elle ne peut plus être considérée le premier document attestant le

⁵⁵ R. Vulpe, *DID* II, p. 201.

⁵⁶ AEM 17, 1894, p. 111-112.

⁵⁷ CIL XI, p. 6.

⁵⁸ Cf. *supra*, note 37.

⁵⁹ Gr. Tocilescu, AEM 17, 1894, p. 113, n° 58 (transcription en capitales et minuscules); CIL III, 12465; Gr. Tocilescu, RIAF 9, 1903, p. 27, n° 38 (transcription en capitales et minuscules); Em. Popescu, StCl 6, 1964, p. 187-188 (nouvelle lecture); ISM IV, 20.

⁶⁰ Cf. V. Pârvan, *Cetatea Tropaeum*, 1911, p. 11. R. Vulpe suit Pârvan dans *HAD* (p. 201, 254), mais adopte une position différente dans *DID*, II, p. 167, tenant compte des nouvelles découvertes épigraphiques (à la p. 203 du même ouvrage, notre inscription n'est considérée qu'un document comme tant d'autres de la Dobroudja romaine, élevé en l'honneur de l'empereur Caracalla).

rang municipal de la cité de Tropaeum⁶¹, car il y en a d'autres, plus anciens, de l'époque de Marc Aurèle. Il tente également une datation plus serrée de l'inscription et s'arrête à l'année 216. Ce moment est établi à partir du calcul des années où les dédicants *duumviri quinquennales* auraient pu remplir leur charge pendant le règne de Caracalla comme unique empereur, sachant que ces fonctions apparaissent pour la première fois en 181 (v. *supra*, n° 2). Cependant, la chronologie de l'inscription ne peut pas être considérée aujourd'hui comme certaine. Son texte est très lacunaire et les titres de l'empereur ne se sont conservés que partiellement. D'autre part, il est curieux de constater que ce fut justement en 216, quand l'empereur se trouvait dans une situation critique pendant la guerre en Orient, où il avait été contraint à une retraite, que Tropaeum lui éleva un autel, que les Callatiens lui envoyèrent une délégation dans cette région éloignée⁶², et que les Histriens semblent en avoir fait de même⁶³. Il en va de même pour les Tomitains, lesquels ont érigé un autel *pro salute imperatoris* (sans pour autant mentionner nommément l'empereur, il est vrai, mais puisque la date de 216 est assurée par les noms des consuls, il s'agit du même Caracalla⁶⁴).

Il y a en Dobroudja un grand nombre d'inscriptions datant de l'époque de Caracalla⁶⁵. Leur nombre remarquable peut être mis en relation avec une éventuelle visite de l'empereur en route vers l'Orient en 214: c'est alors qu'il aura visité plusieurs provinces danubiennes (voir, à Axiopolis, *nautae universi Danubii*⁶⁶). Mais ces inscriptions ne nous fournissent aucun indice quant à cet événement, car pour la plupart, elles ne comportent pas de date précise, alors que celles à chronologie assurée ne suggèrent rien au sujet de l'année 214.

6. Autel en calcaire coquillier, bleuté, découvert à Nastradin, près d'Adamclisi. Le coin supérieur droit est brisé et la face écrite est usée, de sorte que les lettres sont à peine lisibles, et présente en même temps plusieurs trous, qui rendent la lecture encore plus difficile. Il y a des ligatures à la l. 2 (*E + T*), alors qu'à la l. 5 le *A* est gravé sans la barre horizontale. Dimensions : 0,90 × 0,60 × 0,55 m; hauteur des lettres : 3 cm. Conservé au Musée de la Cité d'Adamclisi (auparavant au MNA, L 510)⁶⁷.

*I(ovi) O(ptimo) [M(aximo)]
Ael(ius) Inserus II v(ir)
pro se et suorum
ex votu[m] pos-
5 uit aram*

Le vœu pour l'accomplissement duquel Aelius Inserus avait demandé l'aide de Jupiter Optimus Maximus lui fut exaucé, par conséquent, en respectant sa promesse, il éleva un autel au dieu bienfaiteur. On apprend qu'Aelius Inserus était *duumvir* dans le collège des quatre hauts dignitaires de la cité (*quattuorviri*), qui gouvernaient sur la communauté municipale au nom du conseil (*ordo decurionum*). La mention du titre de *duumvir* est importante, car elle nous permet de constater qu'au cours du III^e siècle les institutions municipales étaient encore bel et bien en place et que ceux qui en avaient la charge les considéraient un élément d'honneur.

7. Partie supérieure d'un autel en calcaire brisé en plusieurs morceaux, découvert en 1891 à la porte ouest; ultérieurement, l'autel fut apporté au MNA, inv. L 425. Dans les travaux publiés, Gr. Tocilescu⁶⁸,

⁶¹ Em. Popescu, StCl 6, 1964, p. 187-188 et 96, n. 54.

⁶² ISM III 122.

⁶³ ISM I 67-68 et 90.

⁶⁴ ISM II 130.

⁶⁵ Vulpe, *DID* II, p. 207 et suiv.

⁶⁶ CIL III 7485 (= ISM IV 217).

⁶⁷ Gr. Tocilescu, AEM 17, 1894, p. 112, n° 56 (transcription en capitales et minuscules); CIL III 12466; Gr. Tocilescu, RIAF 9, 1903, p. 27, n° 36 (transcription en capitales et minuscules); ISM IV 19. Cf. V. Pârvan, *Tropaeum*, p. 12, note 101.

⁶⁸ AEM 17, 1894, p. 106, n° 50.

donne des détails sur les circonstances de découverte et de conservation : « gefunden nach der Nord-Nordostseite hin. Altar aus Kalkstein in mehreren Stücke gebrochen. Jetzt im Museum zu Bukarest. Aus der schlechterhaltenen Inschrift ist folgendes zu erkennen ». Publiée à plusieurs reprises par Gr. Tocilescu, l'inscription de l'autel a acquis successivement une lecture améliorée, adoptée aussi dans CIL⁶⁹. En 1956, D. Tudor publiait l'autel⁷⁰ sous le numéro d'inventaire L 425 du MNA et estimait que c'était le même que celui de Tocilescu. Il donne pourtant une nouvelle lecture à l'inscription, fondamentalement différente par rapport aux éditions de Tocilescu, ce qui soulève la question s'il s'agit vraiment d'un même monument ou de deux autels différents. Les différences entre les deux lectures ne concernent pas seulement les suppléments proposés, mais aussi la disposition des lignes. Si l'on tient compte du fait que Tocilescu reproduisait en général de manière correcte (du moins en capitales) le texte des inscriptions, on pourrait penser qu'il ne s'agit pas du même monument. Les indications sur les dimensions de l'autel sont absentes chez Tocilescu, mais sont données par Tudor : 0,80 × 0,60 × 0,52 m ; hauteur des lettres : 0,04 m⁷¹.

Tocilescu, <i>Fouilles</i> et RIAF ; CIL, III:	D. Tudor:
<i>Deo</i>	<i>Deo Sancto</i>
<i>Sancto</i>	<i>Eron(i).....OILINI (?)</i>
<i>Apollini</i>	<i>Soz[omenus]...</i>
<i>P(ublius) Valerius</i>	<i>.....O...e[V]aler(ius)</i>
<i>5 II vir i(ure) d(icundo)</i>	<i>.....I O.....</i>

Selon la lecture de Tocilescu, adoptée dans CIL III, il s'agirait d'un autel votif dédié à *Apollo Sanctus*, par le *duumvir* à responsabilités juridiques Publius Valerius.

8. Autel en calcaire jaunâtre, brisé en plusieurs fragments, collés aujourd'hui avec du ciment ; il fut découvert à l'été 1975 lors des fouilles sur la *via principalis*, près de la *basilica* citerne. Il manque le profil supérieur droit. Les trois premières lignes de l'inscription ont été martelées, de sorte qu'il est impossible de les lire. Les quatre dernières lignes conservées ont les mots séparés par des points, placés au milieu de la ligne, et présentent quelques ligatures. Dimensions : 0,85 × 0,40 × 0,33 m ; hauteur des lettres : 4-5 cm. Conservé dans la cité *in situ*⁷²

.....
Fl(avius) Germanus
dec(urio) m(unicipii) T(ropaei) et
Fl(avius) Petroni(us)
 5 *sac(rum) pos(uerunt)*

Il est possible que les dédicants de l'autel, Flavius Germanus et Flavius Petronius, aient été des frères, puisqu'ils portaient le même gentilice. Le premier était décurion, c'est-à-dire membre du Conseil de la cité. Il ajoute ce titre à son nom, car cela le plaçait au rang des notabilités du municipale. Le deuxième dédicant de l'autel, Flavius Petronius, était peut-être, selon le premier éditeur, *sac(erdos)* de la divinité à

⁶⁹ CIL III 12462 (= 14437).

⁷⁰ MCA 2, p. 588-589, n° 59.

⁷¹ Gr. Tocilescu, AAR ser. II, t. 14, 1891/92, *Desbateri*, p. 22, n° 5 (transcription en capitales et minuscules); idem, *Castrul*, p. 6; idem, AEM 17, 1894, p. 10, n° 50; idem, *Fouilles*, p. 209 (transcription en capitales et minuscules) (lecture améliorée); CIL III 14437 = 12462; Tocilescu, RIAF 9, 1903, p. 30, n° 43 ; D. Tudor, MCA 2, 1956, p. 588-589, n° 59, fig. 15 c (dessin et nouvelle lecture; D. Tudor précise encore: « on peut observer que depuis le moment où il fut gravé, ce monument possédait une série de trous sur la face réservée à l'écriture, à cause du conglomérat calcaireux dont il est constitué, et que le lapicide a essayé d'éviter, en écrivant et en allongeant ou en rétrécissant les lignes d'un côté et de l'autre. Aujourd'hui les fragments sont dispersés et ne peuvent plus être retrouvés »). Cf. Em. Popescu, StCl 6, 1964, p. 200; CCET IV 196; ISM IV 28.

⁷² Al. Barnea, Pontica 10, 1977, p. 351; ISM IV 40.

laquelle a été dédiée l'inscription, et que nous ignorons, puisqu'il ne reste que la partie finale de l'inscription.

9. Fragment d'autel en calcaire, découvert dans les ruines de la cité, près de la *via principalis*. La partie supérieure de l'autel manque, emportant avec elle quelques lignes du texte de l'inscription. Les coins supérieurs droit et gauche sont également détériorés ainsi que le début et la fin de la première ligne de l'inscription. L'autel a disparu, il n'en reste qu'une photo dans les manuscrits de Gr. Tocilescu à la Bibliothèque de l'Académie Roumaine, publiée par D. Tudor. Dans les publications existantes il n'y a pas d'indices sur les dimensions. Les mots de la l. 2 sont séparés par des points, et après *DEC* il y a une feuille de lierre. Toujours à la même ligne, au-dessus du *M*, il y a une barre horizontale qui signale l'abréviation de *m(unicipii)*; à la l. 3, *O* est plus petit⁷³.

*L(ucius) Memmi[us]
Vales, dec(urio) m(unicipii)
ex voto posuit*

L'autel fut dédié par Lucius Memmius Valens à une divinité inconnue, en remerciement de lui avoir exaucé un vœu. Le dédicant était *decurio municipii*, c'est-à-dire membre du conseil de la cité (*ordo decurionum*). Les décurions étaient élus à vie parmi les magistrats à la retraite et c'est à eux qu'incombait la charge de contrôler l'ensemble de la vie publique, de l'administration, des finances; ils représentaient les gens du pays dans leurs rapports avec l'administration centrale impériale, en garantissant avec leur fortune la collecte des impôts. Faisant partie de la catégorie sociale des *honestiores*, ils bénéficiaient de divers privilèges par rapport aux simples citoyens, étant exempts de certaines sanctions et ne pouvant être condamnés qu'avec l'autorisation du gouverneur de la province, ou dans les cas plus graves, avec l'assentiment de l'empereur. Leur nombre dépendait de l'ordre de grandeur de la ville : il y en avait quelques-unes qui en comptaient 30-50, 100 ou même davantage.

10. Stèle en calcaire découverte le 4 juillet 1904, lors des fouilles sur la *via principalis*, à 27 m à l'ouest de la porte est et à 10,30 m au nord du canal de la rue. Abandonnée dans la cité et non publiée, elle fut redécouverte à l'été 1960 sur la *via principalis*, près de la « basilique citerne », où elle gisait couchée sur la face écrite. La stèle est découpée à ses deux extrémités et martelée sur les côtés longs, afin de faciliter son emploi en tant que matériau de construction. Les quatre premières lignes sont difficilement lisibles à cause du martèlement. L'avant dernière lettre de la première ligne, *C*, est gravée dans une sorte de cadre de forme carré, peut-être par une erreur du lapicide. Dimensions: 0,95 × 0,90 × 0,25 m; hauteur des lettres: 5 cm. Conservée au Musée de la Cité d'Adamclisi⁷⁴.

*D(is) M(anibus)
L(ucius) Fufidi(us) Luci-
anus dec(urio) m(unicipii) d-
eceptus a Ca-
5 stabocos Ilv-*

⁷³ Gr. Tocilescu, *Msse*, vol. 5132, f. 176), idem, *Fouilles*, p. 200, n° 23 (transcription en capitales et minuscules); CIL III, 14214,4; Gr. Tocilescu, RIAF 9, 1903, p. 49, n° 69 (transcription en capitales et minuscules); ISM, IV, 38. Cf. V. Pârvan, *Cetatea Tropaeum*, p. 12, note 101; D. Tudor, MCA 2, 1956, p. 591, fig. 16 d (photo); Em. Popescu, StCl 6, 1964, p. 187.

⁷⁴ Tocilescu, *Msse*, vol. 5129, f. 181 avec dessin; Em. Popescu, StCl, 6, 1964, p. 185-203, fig. 1 (ample commentaire, photo, dessin); AÉ 1964, 252; IDRE II 337 („Puisque le premier magistrat de Tropaeum porte le titre de *duumvir*, le fait peut induire l'idée, par analogie avec la Dacie, que cette cité était parvenue au rang de municipes dès l'époque d'Hadrien"). Cf. R. Vulpe, *DID*, II, p. 159, 163, 167; S. Conrad, *Die Grabstelen aus Moesia Inferior. Untersuchungen zu Chronologie, Typologie und Ikonografie*, Leipzig, 2004, p. 200, n° 276, pl. 125/5; ISM IV 49. Ligne 2: Le prénom *L(ucius)* est très probable, à défaut d'être tout à fait assuré; la première lettre pourrait être tout aussi bien un *P*. Le gentilice *Fufidis* pour *Fufidius*: *u* est tombé suite au phénomène très fréquent de la syncope; voir H. Mihăescu, *Langue latine*, p. 181, § 128.

*ir(atu) suo cui meri-
to titul(um) posu-
it Ulp(ia) Marcia
coiuxs (sic)*

L. 3 *dec(urio) m(unicipii)* constitue, dans l'ordre chronologique, la première mention assurée du rang de municipes de la cité de Tropaeum. En tant que municipes, la cité aurait dû s'appeler *municipium Traianum Tropaeum Augustum* ou bien *municipium Tropaeum (-aei)* tout court, comme dans les inscriptions précédentes. L'opinion soutenue par Gr. Tocilescu, E. Bormann, O. Benndorf et E. Kornemann (voir l'inscription de l'année 115/116 mentionnant les *Traianenses Tropaeenses; supra*, n° 1), reste valable.

L. 3/5. *deceptus a Castabocos*⁷⁵: Les Costoboces étaient une peuplade de la masse des Daces non intégrés dans la province qui vivaient au nord de la Moldavie⁷⁶. Ils envahirent la Mésie Inférieure et la Péninsule Balkanique⁷⁷, pour arriver jusqu'en Achaïe. Ils ont causé, selon toute vraisemblance, des dégâts à Tropaeum et dans d'autres parties de la Dobroudja romaine (Callatis) dans la première moitié de l'année 170. Profitant du fait que la légion *V Macedonica* et une partie de la légion *XI Claudia*, de Durostorum, avaient été envoyées en Dacie en vue des guerres marcomaniques, ils ont pénétré dans les provinces balkaniques de l'Empire, insuffisamment protégées. C'est ainsi que s'explique pourquoi l'attaque des Costoboces a provoqué de tels ravages à Tropaeum. Lucius Fufidius Lucianus est mort probablement en défendant la cité, dont il était le *duumvir*, donc le maire. Une autre inscription de Tropaeum (n° 50) nous montre un Thraco-Dace, *Daizus Comozei (filius)*, mort lors du même événement: *interfectus a Castabocis*⁷⁸.

11. Plaque en calcaire jaunâtre appartenant à un sarcophage découverte en 1891 près de la porte ouest, angle NO, et servant de « seuil à la porte d'un édifice important »⁷⁹. Elle est brisée en 7 fragments et porte deux inscriptions (*a*, *b*) disposées dans une *tabula ansata*. Il y a un écart chronologique entre les deux inscriptions (*a* est plus ancienne que *b*). L'écriture est soignée dans l'inscription *a*. Ne présente des ligatures que le texte de l'inscription *b*: l. 3 (*A + L*, *T + E*), 6 (*E + T*); *I* de *FVSCINVS* est plus petit et gravé à l'intérieur de la lettre *C*, et *S* à la fin est également plus petit. Dimensions: 1,00 × 2,23 × 0,17 m; hauteur des lettres: 5-5,5 cm pour l'inscription *a*, 3,5-4 cm pour l'inscription *b*. Conservée au Musée de la Cité d'Adamclisi (auparavant au MNA, L 386). Première moitié du III^e siècle.

⁷⁵ Le participe parfait de *decipio* aurait le sens provincial de « piégé », « mort à l'improviste, subitement » « abattu »; cf. H. Mihăescu, *Langue latine*, p. 200; il est utilisé avec le même sens dans des inscriptions de la Péninsule Balkanique ou de régions plus éloignées. Ainsi, dans une inscription de Kamenopole (CIL III 12392) on peut lire: *miles legionis deceptus a barbaris*. En Dalmatie l'expression est encore plus fréquente: à Salona (CIL III, 14644), *deceptus non ab homine*, et dans une autre inscription de la même localité (CIL III 8830 = ILS 5112): *deceptus a latronebos* (!). Enfin, sur le territoire de Vérone CIL V 3372; cf. 3468 = ILS 8502 = IDRE I 156): *deceptus a Daciscis in bello proelio*.

⁷⁶ Sur l'étymologie du nom: W. Thomascheck, *Die alten Thraker*, I, Wien, 1893 (réimpression 1980), p. 107-108; I. I. Russu, *Die Sprache der Thrako-Daker*, Bucarest, 1969, p. 116. Au sujet des *Costoboces*, voir l'étude toujours utile de A. von Premerstein, *Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Marcus. Der Einfall der Kostoboken*, Klio 12, 1912, p. 145-166; idem, dans RE XI, 1921, 1504-1507, s. v. *Kostoboken*, et la bibliographie plus récente: N. Gostar, dans Buletinul Universității Babeș-Bolyai (seria științe sociale), I, 1956, 1-2, p. 183 ss.; idem, *Cercetări istorice* (Iași), I, 1970, p. 109-116; I. I. Russu, *Dacia N.S* 3, 1959, p. 341-352; Gh. Bichir, *Thraco-Dacia* 4, 1983, p. 59-68.

⁷⁷ Voir AÉ 2005, 1315 (= 2006, 1190; Scupi, en Macédoine): *D(is) M(anibus) Timoni Dassi, dec(urionis) coh(ortis) II Aur(eliae) Dard(anorum) interfecti a Costobocos* (sic) etc.

⁷⁸ CIL III 14214, 12 (= ILS 8501; IDRE II 336; ISM IV 50).

⁷⁹ Gr. Tocilescu, *Msse*, 5128, f. 30, 68-69; idem, AAR, ser. II, t. 14, 1891-1892, *Desbateri*, p. 19-22, n°s 3-4 (dessin et transcription en minuscules); (idem, *Castrul Tropaeum*, p. 5; idem, AEM 17, 1894, p. 103-106, n°s 48, 49 (dessin, transcription en capitales et minuscules); CIL III, 12473; Gr. Tocilescu, RIAF 9, 1903, p. 42, n°s 53-54 (transcription en capitales et minuscules). Cf. Gr. Tocilescu, *Monumentul*, p. 28; V. Pârvan, *Cetatea Tropaeum*, p. 12 et n. 101; D. Tudor, MCA 2, 1956, p. 613, n° 149, fig. 15 d, inv. L 1273 (publie le fragment *b*, le considérant inédit); Emilia Doruțiu-Boilă, SCIV 13, 1962, 1, p. 136, n° 16 (relève que le fragment avait été déjà publié); Em. Popescu, StCl 6, 1964, p. 187; ISM IV 62, *b*.

a)	b)
<p><i>D(is) M(anibus)</i> <i>Iulia Valentina que</i> <i>vix(it) an(nos) XI dies LVIII</i> <i>Iul(ius) Valentinus bis</i> 5 <i>Ilviral(is) munic(ipii) Trop(aei)</i> <i>pater eius cum Iulia</i> <i>Surilla avia eius</i> <i>posuit. Ne qui(s) pos(tea) hoc</i> <i>aperuerit dabet fis-</i> 10 <i>co (denarios) duo mil(ia) quingentos.</i></p>	<p><i>D(is) M(anibus)</i> <i>Iuliae Surille que</i> <i>vix(it) an(nos) LVIII C(aius) Iul(ius)</i> <i>Valentinus Ilviral(is) ite-</i> <i>rum Il-vir [e]t Iulii Va-</i> <i>les et C(aius) Fuscinus</i> <i>Surus matri b(ene) m(erenti) p(osuerunt)</i></p>

La première inscription a été gravée sur le sarcophage préparé pour l'enterrement de Iulia Valentina, fille de C. Iulius Valentinus et petite-fille de Iulia Surilla. La mère de la fille n'est pas mentionnée à côté du père et de la grand-mère, ce qui nous fait supposer qu'elle était déjà morte.

La seconde inscription est postérieure à la première et mentionne la mort de Iulia Surilla. Ses fils, C. Iulius Valentinus et C. Iulius Fuscinus Surus, la font enterrer dans le même sarcophage, auprès de sa petite-fille Iulia Valentina.

Le personnage le plus important dans ces inscriptions est C. Iulius Valentinus, figurant avec le nom complet seulement dans l'inscription *b* (dans l'inscription *a* son *praenomen* manque). L'on apprend qu'il fut à deux reprises *duumvir* : *bis Ilviral(is)*, dans l'inscription *a*; *Ilviral(is), iterum Ilvir* dans l'inscription *b* – c'est-à-dire membre du conseil municipal, *ordo decurionum*, faisant partie du collège des 4 *duoviri* (*quattuorviri*: deux à charges politiques et juridiques = *quattuorviri iure dicundo*, et les deux autres à missions économiques et administratives = *quattuorviri aediles*). C'étaient les magistratures les plus hautes dans une cité bénéficiant du rang de *municipium* ou de *colonia*. C'est parce que ce titre représentait une distinction tout à fait spéciale que ses possesseurs le mentionnaient dans les inscriptions à côté de leurs noms. Indirectement, ces titres offrent des renseignements quant au statut juridique d'une cité. A l'époque où ces inscriptions avaient été gravées, les institutions municipales de la cité de Tropaeum étaient en plein essor.

12. Plaque en calcaire jaunâtre, découverte avant 1896, lors des fouilles dans la ville, ayant servi de matériau de construction. La plaque est brisée en trois fragments (*a*, *b*, *c*) et détériorée de tous les côtés. Une partie du début de la dernière ligne est aujourd'hui perdue. Ligatures nombreuses: ligne 1 *N + T*; 2 *T + R* deux fois, *E* renversé + *T*, 3 *N + T*, 5 *N + T*, *T + E*. Les mots sont séparés à presque toutes les lignes par des points. Dimensions : 0,44 × 0,59 × 0,18 m; hauteur des lettres: 3,5 cm. Conservée au Musée de la Cité d'Adamclisi (auparavant au MNA, L 1250 + 1240)⁸⁰.

[A]el(io) Ant(onio) Firmo duumvira[li]
[m]unic(ipii) Trop(aei) patri et Aeliae Qui-
rillae sorori Ael(ius) Ant(onius) Sabi-
nus duumvir munic(ipii) s(upra) s(cripti)
 5 *[et A]el(ius) Ant(onius) Aeternalis sig[nif](er)*
[l]eg(ionis) XI Cl(audiae) b(ene) m(erentibus) p(osuerunt)

La pierre tombale mentionne les membres d'une famille notable de la cité de Tropaeum, dont deux étaient morts, le père et une fille, et deux enfants encore vivants. Le père, Aelius Antonius Firmus, avait été *duumvir* dans le conseil de la cité, une des plus hautes fonctions municipales, alors que son fils, Aelius Antonius Sabinus, était *duumvir* en charge. Comme dans d'autres cas de Tropaeum ou d'ailleurs, on voit

⁸⁰ Gr. Tocilescu, AEM 19, 1896, p. 86-87, n° 23 (transcription en capitales et minuscules); CIL III, 14214, 6; Gr. Tocilescu, RIAF 9, 1903, p. 48, n° 62 (transcription en capitales et minuscules). Cf. V. Pârvan, *Cetatea Tropaeum*, p. 11; D. Tudor, MCA, 2, 1956, p. 596, fig. 18, *c* (publie le fragment *a*, le considérant inédit; cette double publication a été signalée par Emilia Doruțiu-Boilă, SCIV 13, 1962, 1, p. 133, n° 1; Em. Popescu, StCl 6, 1964, p. 187, 202 ISM IV, 61.

que le titre de *duumvir* était convoité par les citoyens : c'est pour cette raison qu'il accompagne le nom de son porteur. Il convient de remarquer qu'à Tropaeum, comme dans d'autres parties de l'Empire, les plus importantes magistratures municipales étaient détenues par les membres de la même famille. Dans notre cas, il y a un ancien *duumvir*, le père, et un *duumvir* en charge, le fils. Hormis les magistratures municipales, les membres des familles notables jouaient un rôle important également dans l'armée, comme Aelius Antonius Aeternalis, *signifer* de la légion *XI Claudia*, dont on ne sait pas, il est vrai, s'il a déployé son activité à Tropaeum, dans un détachement qui y aurait stationné, ou bien à Durostorum, où se trouvait le camp de sa légion.

V. Pârvan partait de l'idée que Tropaeum n'était devenu *municipium* qu'au début du III^e siècle au plus tôt, par conséquent, il datait notre inscription de cette période et tenait pour plausible le retour à Tropaeum, où il aurait stationné avant, d'un important détachement de la légion *XI Claudia* après la fin des guerres marcomaniques. Mais c'est toujours Pârvan qui n'excluait pas la possibilité qu'Aelius Antonius Aeternalis eût exercé sa charge à Durostorum⁸¹.

Il est à remarquer que toutes les personnes de l'inscription figurent avec leurs *tria nomina*, que la rédaction et l'écriture sont soignées, ce qui inclinerait en faveur d'une datation de la deuxième moitié du II^e siècle. C'est la même date que suggère peut-être aussi le prénom *Aelius*, porté par toutes les personnes et qui nous dirige vers la dynastie des Antonins (Hadrien, Antonin le Pieux, Marc Aurèle).

Outre les 12 inscriptions présentées dans les pages antérieures, le nom de la ville antique est mentionné aussi dans quatre autres inscriptions d'Adamclisi : dans une dédicace faite à *Nept(unus) Aug(ustus)* par une *vexil(latio) leg(ionum) I Ital(icae) M(oesicae) et V Ma(cedonicae) D(acicae) Tropa[e]i (agens)*⁸²; dans l'inscription attestant la reconstruction des murailles de la ville au temps des empereurs Constantin et Licinius: *Tropaeensium civitas*⁸³; dans deux inscriptions grecques dédiées à *Hera basilissa*⁸⁴ et à *Poseidon*⁸⁵ par πόλις Τροπεισίων, remerciant pour la découverte de l'eau. Toujours en tant que πόλις Τροπεισίων apparaît dans l'inscription de Thyatires (Lydie), indiquant les fonctions d'un personnage très connu, T. Ant. Cl. Alfenus Arignotus : λογιστής - - - τῆς [Ἰσ]τριανῶν πόλεως καὶ Τροπησίων etc.⁸⁶.

De la présentation des inscriptions, il en résulte que le nom de l'habitat civil fondé auprès du complexe triomphal d'Adamclissi était *Tropaeum*; le toponyme est attesté ainsi jusque dans l'Antiquité tardive⁸⁷. La forme *Tropaeum Traiani* a été créée par E. Bormann (voir *supra*, note 18) et Gr. Tocilescu, étant adoptée par V. Pârvan et les historiens suivants.

⁸¹ V. Pârvan, *op. cit.*, p. 11: « Le fait que pendant les guerres marcomaniques on trouve à Tropaeum une *vexillatio* mixte des légions *I Italica* et *V Macedonica* doit être interprété à mon avis dans le sens qu'au moment où la guerre éclata, le détachement de la légion *XI Claudia*, stationné à Durostorum, fut rappelé lui aussi et envoyé au champ de bataille. Toutefois, il semble qu'après la guerre, Tropaeum ait reçu de nouveau une garnison de Durostorum. Car je ne peux pas expliquer autrement l'inscription suivante, où figurent simultanément des magistrats municipaux de la ville et un *signifer* de la légion *XI Claudia*, sauf si l'on admettait que ce *signifer* était en service à Durostorum, ce qui ne serait pas tout à fait impossible » (traduction du roumain). Pour le *signifer* dans l'armée romaine, voir Kubitschek, RE II A, col. 2438-2458; A. von Domaszewski – B. Dobson, *Die Rangordnung des römischen Heeres* (2. durchgesehene Auflage: Einführung, Berichtigungen und Nachträge von B. Dobson), Köln – Graz, 1967 (Beihefte der Bonner Jahrbücher, 14), p. XII, 38, 41, 42, 43, 45, 46, 49, 62, 63, 69, 82; Cristina-Georgeta Alexandrescu, *Blamusiker und Standardträger im römischen Heer. Untersuchungen zur Benennung, Funktion und Ikonographie*, Cluj, 2010, p. 163-168.

⁸² CIL III 14433 (= ILS 9118; ISM IV 26).

⁸³ CIL III 13734 (= ILS 8938; IGLR 170; ISM IV 16).

⁸⁴ ISM IV 24 (= IGLR 171).

⁸⁵ ISM IV 25 [= Al. Barnea, *Les Grecs de la ville romaine de Tropaeum Traiani*, dans G. Vottéro (éd.), *Le grec du monde colonial antique*, p. 119-123 (l'inscription ci-après à la p. 121-122; sans illustration); A. Barnea, Oltenia, 17, 2010, p. 58-62, fig. 4 (photo)].

⁸⁶ IDRE II 383; AÉ 1995, 1450 et 1996, 1446.

⁸⁷ Voir l'inscription de reconstruction des murailles de la ville au temps des empereurs Constantin et Licinius (v. note antérieure), ainsi que les sources tardives citées *supra*, p. 1 (Hiérocles et *Notitia episcopatum*).

Tel qu'il en résulte de la riche documentation épigraphique concernant le rang de municipes de l'habitat romain d'Adamclisi, ainsi que ses formes d'organisation intérieure, les renseignements les plus sommaires visent la période de début du II^e siècle. Cela a longtemps empêché les chercheurs à fixer le moment.

Le premier érudit à avoir posé la question du rang de municipes et pris en considération la formule *Traianenses Tropaeenses* de l'inscription présentée *supra*, n^o 1, fut Adolf von Furtwängler⁸⁸. Il a écrit : „Les habitants de la cité étaient nommés *Tropaeenses*, en vertu de leur proximité du Trophée...; ultérieurement, la cité reçut le rang de municipes de la part de Trajan et ses habitants ont ajouté à leur ancien nom le nom de *Traianenses*”. L'originalité de Furtwängler consiste en ce qu'il avait eu pour la première fois l'intuition que le nom de *Traianenses* accordé aux habitants de la cité impliquait le rang de municipes. Furtwängler ne précise pas la date exacte de cet événement, mais il laisse à comprendre que ce fut avant l'an 116, depuis quand date le monument avec l'inscription. Furtwängler écrivait tout cela dans la période de début des fouilles, lorsque l'on ne connaissait pas encore que peu d'inscriptions.

Un pas en avant fut fait par le savant allemand Eugen Bormann⁸⁹, qui considère que la forme *Traianenses Tropaeenses* représente un *ethnicon adjectival*, indiquant les habitants d'Adamclisi, et le fait que le nom *Traianenses* figure au premier rang de l'inscription dans une dédicace en l'honneur de l'empereur Trajan s'expliquerait par ce qu'il représentait le nom officiel de *municipium Traianum Tropaeensium*. Le même savant soutient plus loin que l'habitat fondé par Trajan à Adamclisi a eu dès le début le statut juridique de *municipium*, car cet empereur avait l'habitude de ne pas se limiter à la constitution de *pagi* ou de *vici*.

Peu après, Gr. Tocilescu se prononce lui aussi en cette question, écrivant en 1900⁹⁰: “La ville était donc, à l'époque de Trajan, un simple *vicus* et avait pris le nom du monument triomphal, comme celle qui, dans les Alpes Maritimes, est devenue la Turbie (Tropaea Augusti)”. Trois années plus tard⁹¹, sans prendre en considération les hypothèses des Allemands, Tocilescu est oscillant et même contradictoire, quant au statut juridique de la ville d'Adamclisi; d'une part, il écrit que “*Traianenses Tropaeenses* nous autorise à affirmer que l'empereur Trajan avait déjà fondé un municipes, nommé d'après le monument triomphal trouvé dans sa proximité”, d'autre part: “son caractère municipal résulte de plusieurs inscriptions datant d'une période plus tardive”.

Vasile Pârvan affirmait en 1911 que *Traianenses Tropaeenses* érigent une statue en l'honneur de l'empereur Trajan, en tant que représentants d'une commune – *vicus*, formée par des colonistes (vétérans) et indigènes⁹².

La même opinion fut partagée pour quelque temps par R. Vulpe aussi⁹³ et nous l'avons suivie nous-mêmes en 1964⁹⁴.

Un changement essentiel dans l'interprétation des deux termes peut être constaté chez Brigitte Galsterer-Kröll⁹⁵, qui, analysant plusieurs expressions épigraphiques pareilles à celle d'Adamclisi, conclut que le statut de municipes de la localité a été accordé par Trajan. La seule adepte de ce point de vue en Roumanie fut Emilia Doruțiu-Boilă⁹⁶.

Le statut juridique de *municipium* de la ville d'Adamclisi, présumé par les savants allemands Furtwängler, Bormann et Brigitte Galsterer-Kröll, est confirmé indubitablement aujourd'hui par un document épigraphique déjà mentionné par nous (*supra*, n^o 2). C'est Gr. Tocilescu qui le découvrit, mais c'était vers la fin de sa vie et il n'eut plus la force nécessaire pour l'étudier et le publier. Il en fit mention dans une lettre qu'il adressa d'Adamclisi à Furtwängler, à Munich, mais que celui-ci ne reçut pas puisqu'il avait décédé subitement à Athènes. Nous avons repris le texte de l'inscription dans la variante Tocilescu, trouvé dans ses manuscrits à la Bibliothèque de l'Académie Roumaine, mais, n'ayant pas de

⁸⁸ Voir *supra*, note 17.

⁸⁹ E. Bormann, apud O. Benndorf, AEM 10, 1898, p. 184-185.

⁹⁰ Gr. Tocilescu, *Fouilles*, p. 26.

⁹¹ Idem, RIAF 9, 1903, p. 33-35.

⁹² Voir *supra*, note 20.

⁹³ R. Vulpe, *Studia Thracologica*, Bucarest, 1976, p. 292.

⁹⁴ StCl 6, p. 186-187.

⁹⁵ Ep. St. 9, 1972, p. 77, 92, 98, 173 n^o 137.

⁹⁶ Emilia Doruțiu-Boilă, *Dacia*, N.S. 22, 1978, p. 245-246.

photo, nous ne lui avons pas accordé trop de crédit dans l'étude de 1964. Aujourd'hui, nous disposons aussi d'une photo du texte et bien que les lettres du début du texte sont difficilement lisibles, même effacées, toutefois le nom de *municipium Traianum Tropaeum* est clair sur la pierre, ce qui signifie que la paternité du rang de municipes revient à Trajan. C'était son nom officiel, éventuellement même *municipium Ulpium Traianum Tropaeum*⁹⁷. On peut dire que le municipes fondé par Trajan à Adamclisi est le plus ancien de la Moesia Inferior et même de la Dacie.

Dans le texte de cet important document épigraphique sont mentionnées les institutions et les personnes qui, en 181, dirigeaient la ville. Ainsi, nous constatons, comme pour d'autres documents épigraphiques aussi, que la ville était dirigée par des institutions semblables à celles d'autres municipes des provinces danubiennes, et même plus éloignées. En tête se trouvait le Sénat (*ordo decurionum*), qui, dans une inscription du III^e siècle (*supra*, n° 4), se glorifie du titre de *splendidissimus*. Nous ne connaissons pas le nombre des membres de ce Sénat (*decuriones*), mais, vu que notre cité comptait parmi les plus petites, on peut estimer qu'il ne dépassait pas 30-50. Le pouvoir exécutif du Sénat était exercé par des dignitaires organisés en collèges de deux personnes (*duoviri, duumviri*) dont le premier, qui avait le plus grand pouvoir politique et juridique, *duoviri iure dicundo*, comprenait aussi ceux qui tous les cinq ans (*duoviri quinquennales*) fixaient le *census*, c'est-à-dire la fortune et les revenus des citoyens, en fonction desquels on pouvait obtenir une place au Sénat (*ordo decurionum*). Dans notre inscription de 181, ceux-ci sont mentionnés au premier rang (*duoviri quinquennales*). Par ordre décroissant suivaient le collège de *duoviri aediles*, responsables de l'administration de la ville, puis *duoviri quaestores*, à attributions financières fiscales ; à ceux-ci s'ajoutaient un ou deux secrétaires (*scribae*). Cette structure se rencontre intégralement ou partiellement dans les documents épigraphiques, présentés dans le texte antérieur.

A Tropaeum, comme aussi ailleurs, nous constatons que la dignité de membre du Sénat (*decurio municipii*), mais surtout celle de *duumvir*, étaient très convoitées, pour l'honneur et les privilèges qui en découlaient – sentences judiciaires plus indulgentes dans des cas graves, des places d'honneur aux assemblées publiques etc. Par conséquent, il y avait des familles qui détenaient à plusieurs reprises la fonction de *duumvir* (parents et fils occupant en même temps ou successivement la fonction de *duumvir*). Par exemple, Ael. Antonius Firmus, *duumviralis municipii Tropaei*, a un fils Ael. Antonius Sabinus, *duumvir* en fonction, et un autre fils détient une importante fonction militaire comme *signifier leg(ionis) XI Claudiae* (voir le n° 12), de même, C. Iulius Valentinus, ancien *duumvir (duumviralis)*, a détenu une seconde fois cette magistrature: *iterum duumvir (bis duumviralis; voir n° 11)*.

⁹⁷ Voir *supra*, note 39.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSR – Arheologichni pam'yatki URSR, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Múzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2013 , EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans les cités grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigènes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>).....	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>).....	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

LES INDIGÈNES EN DACIE ROMAINE OU LA FIN ANNONCÉE
D'UNE EXCEPTION : RELECTURE DE L'ÉPITAPHE *CIL* III 7635

DAN DANA*, RADU ZĂGREANU**

Key words: Cășeiu, Roman Dacia, Latin epigraphy, native population, onomastics.

Abstract: This study revises, with new readings and an extensive commentary, the funerary stela *CIL* III 7635, coming from Cășeiu/Samum, and published at the end of the XIXth century. This 'pierre errante' of the IIIrd century AD was reused, already in a fragmentary condition, amongst other monuments from the auxiliary fort of Cășeiu, in the medieval church of Vad. The rediscovery of one of the 4 existing fragments allows to reopen the debate about the status of the native population in Roman Dacia. Under the iconographic register, depicting the funerary banquet, the partially restored text attests, on onomastic grounds, the first indigenous Dacian in service in an auxiliary unit of his own province, his wife being of the same origin.

Cuvinte-cheie: Cășeiu, Dacia romană, epigrafie latină, indigeni, onomastică.

Rezumat: Acest studiu reeditează, cu noi lecturi și un comentariu mai extins, stela funerară *CIL* III 7635 provenind de la Cășeiu/Samum, publicată la sfârșitul sec. XX. Este vorba de o 'piatră călătoare' din sec. III p. Chr. ajunsă, în stare deja fragmentară, în biserica medievală de la Vad, împreună cu alte monumente provenind din castrul auxiliar de la Cășeiu. Regăsirea unui fragment din cele 4 existente a permis redeschiderea discuției despre statutul indigenilor în Dacia romană. Sub registrul iconografic, care prezenta scena banchetului funebru, textul parțial reconstituit atestă, pe baza criteriilor onomastice, primul indigen dac servind într-o trupă auxiliară din propria provincie, soția sa fiind de aceeași origine.

Frappés par les renseignements onomastiques d'une stèle funéraire fragmentaire de Dacie Prolissensis, nous avons décidé de mener une enquête qui s'annonçait au départ assez difficile. Car il s'agissait de partir à la recherche d'une « pierre errante », signalée et éditée il y a plus d'un siècle, sans aucune photo. Néanmoins, le profit apporté est considérable, du fait que cette inscription méconnue et à première vue banale réserve en effet une surprise de taille à l'échelle de la Dacie romaine¹.

1. Une « pierre errante »

L'épithaphe *CIL* III 7635 a été signalée à Vad, mais tous les commentateurs s'accordent sur le fait qu'elle provient de Cășeiu (dép. de Cluj), important camp auxiliaire romain sur la frontière septentrionale de la Dacie Prolissensis, situé sur la rive droite du fleuve Someș (en antiquité Samus), à 7 km de Dej. Le village Vad (dép. de Cluj) est, quant à lui, placé sur la vallée de la rivière Bogata, à la confluence avec le fleuve Someș, à 16 km de Dej.

* Dan Dana, CNRS/ANHIMA (Paris), ddana_ddan@yahoo.com

** Radu Zăgreanu, Universitatea Babeș-Bolyai (Cluj), raduzagreanu@yahoo.com

¹ Nous remercions vivement pour son aide généreuse le prêtre de l'église orthodoxe de Vad, Romeo-Niculae Mureșan ; et, pour des renseignements divers ou l'aide à la documentation, Alexandru Avram, Hélène Cuvigny, Laurent Dubois, † Dan Isac, Noemi Kozics, Florian Matei-Popescu, Sorin Nemeti et Elsa Rocca. Abréviations : Isac, *Samum* = D. Isac, *Castrul roman de la Samum-Cășeiu. The Roman Auxiliary Fort Samum-Cășeiu*, I, Cluj, 2003 (*Handbook of Archaeological Monuments from Dacia Prolissensis* 9). Țeposu-Marinescu, *FunMon* = L. Țeposu-Marinescu, *Funerary Monuments in Dacia Superior and Dacia Prolissensis*, Oxford, 1982 (*BAR Intern. Ser.* 128).

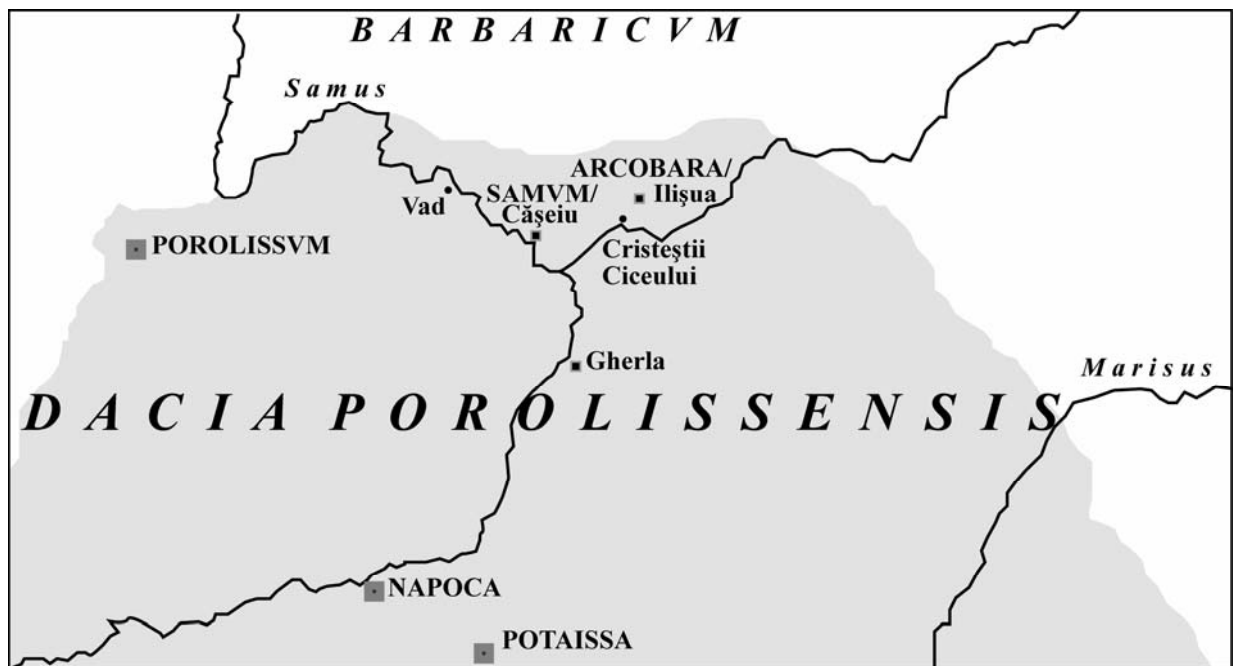


Fig. 1. Partie septentrionale de la Dacie Porolissensis.

Il convient de revenir plusieurs siècles en arrière, à l'époque où est attestée la possession de deux domaines en Transylvanie, Ciceu et Cetatea de Baltă, par des voïvodes moldaves (Étienne le Grand et ses successeurs), en vertu de leurs liens de vassalité envers le royaume hongrois. C'est sur le domaine de la cité de Ciceu que sera édifié un monastère à Vad (vraisemblablement siège de l'évêché orthodoxe de Vad), vers l'extrême fin du XV^e siècle, dans un style architectural gothique avec quelques éléments moldaves². Pour la construction de l'église Sainte-Marie, les habitants racontaient que la pierre avait été portée à dos de Băbdiu (commune Bobilna, dép. de Cluj). Il est cependant plus vraisemblable qu'au moins une partie fut récupérée des ruines du fort auxiliaire de Cășeiu et de ses alentours, restes qui, à l'époque, devaient être beaucoup plus visibles. En effet, des fragments de monuments funéraires romains sont signalés en remploi dans les murs de l'église, et notamment trois inscriptions fragmentaires³ : (1) l'épithaphe du militaire [Aur.? Ma]rcellus, de la coh. I Britannica, emmurée encore de nos jours au coin nord-ouest de l'église⁴ ;

² Voir Ș. Balș, *Biserica lui Ștefan cel Mare de la Vad, jud. Someș (L'église d'Étienne le Grand à Vad, dép. Someș)*, Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice 36, 1943, p. 75-83 ; M. Porumb, *Bisericile din Feleac și Vad. Două ctitorii moldovenesti în Transilvania (Les églises de Feleac et Vad. Deux fondations moldaves en Transylvanie)*, Bucarest, 1968 ; *Idem, Étienne le Grand et la Transylvanie. Liens culturels et artistiques moldo-transylvains aux XV^e-XVI^e siècles*, Cluj, 2004, en partic. p. 68-69 ; et les importantes observations critiques de A. A. Russu, *Ștefan cel Mare și Transilvania. Un inventar critic, date nevalorificate și interpretări noi (Étienne le Grand et la Transylvanie. Un inventaire critique, données inexploitées et nouvelles interprétations)*, Analele Putnei 1, 2005 (2), p. 91-122.

³ Inscriptions signalées, entre autres, par : I. Marțian, *Repertoriu arheologic pentru Ardeal (Répertoire archéologique pour la Transylvanie)*, Bistrița, 1920, p. 41, n° 719 ; *Repertoriu archéologique de la Roumanie*, manuscrit déposé aux archives de l'Institut d'Archéologie Vasile Pârvan, s.v. Vad (Rêvkolostor, Kolostorvâd, jud. Someș) ; I. Opreș, *Ocotirea patrimoniului cultural. Tradiții, destin, valoare (La protection du patrimoine culturel. Traditions, destin, valeur)*, Bucarest, 1986, p. 86 ; I. Winkler, dans I. H. Crișan et alii, *Repertoriu arheologic al județului Cluj (Répertoire archéologique du département de Cluj)*, Cluj, 1992, s.v. Vad, p. 418.

⁴ CIL III 7634 : [D.]M. | [--- Ma]rcellus, | [--- coh(ortis) I Britta(nicae), | [vix(it)? ann(os)] XLV, | [--- --- Jaria, | [--- Fel?]ix et Aur(el---) | [---] ; ce sont probablement tous des Aurelii. Voir Ș. Balș, *Biserica lui Ștefan cel Mare...* [n. 2], p. 77 ; M. Porumb, *Vechi biserici românești în sec. XIII-XVII (Anciennes églises roumaines aux XIII^e-XVII^e s.)*, Cluj, 1982, p. 92-93 ; D. Isac, *Viață cotidiană în castrele Daciei Porolissensis (Vie quotidienne dans les camps de la Dacie Porolissensis)*, Cluj, 2001, p. 29, pl. V, fig. 1-2.

(2) l'épithaphe de la femme d'un vétérân, encastrée dans une niche de la porte d'entrée⁵ ;
 (3) enfin, l'épithaphe qui nous intéresse (CIL III 7635), conservée autour de 1900 dans la partie ouest de l'autel, d'après le rapport des visiteurs.

À l'intérieur de l'église furent signalés en outre des fragments de reliefs romains⁶.

Puisque sur l'épithaphe qui nous intéresse ici il est question d'un militaire, comme sur les deux autres épithaphes – dont l'une conserve encore le nom de l'unité auxiliaire, en garnison à Cășeiu –, l'appartenance de ces monuments à une nécropole du fort romain et de son établissement civile est indubitable. Camp auxiliaire de première importance sur le fleuve Samus, Cășeiu, dont le nom ancien était peut-être *Samum*, fut successivement occupé par deux cohortes : (1) d'abord la *coh. II Britannorum/Britannica milliaria*, connue par des estampilles, plus tard partie à Romita (dép. de Sălaj) ; (2) elle fut remplacée par la *coh. I Britannica milliaria civium Romanorum equitata*. C'est la dernière cohorte qui refait la fortification du camp avec des murs en pierre, sous le règne de Caracalla. C'est toujours à Cășeiu que se trouvait également une *statio* tenue par des *beneficiarii consularis*⁷.

L'inscription qui retient notre attention est donc une « pierre errante », qui se trouvait parmi les matériaux de construction emportés à la fin du XVI^e s. des ruines du camp et des nécropoles de Cășeiu. Par ailleurs, de nombreuses inscriptions et d'autres monuments de Cășeiu ont été utilisés et/ou exposés, vers la fin du XVII^e s., lors de la construction du château Haller du village voisin Coplean, situé à seulement 2,5 km.

2. Une enquête bibliographique et de terrain

L'inscription fut éditée pour la première fois par l'épigraphiste et archéologue transylvain Károly Torma (1829-1897), qui préparait un corpus jamais achevé des inscriptions de Dacie⁸. C'est dans un article de 1879 qu'il signale les trois épithaphes provenant de Cășeiu (en hongrois Alsó-Kosály), emmurées dans l'église gréco-catholique de Vad, avec des descriptions succinctes et des dessins schématiques. Ses données furent utilisées en 1902 par les éditeurs d'un des fascicules du CIL III ; après cette date, ce sont plutôt ces notices remaniées dans le CIL qui seront citées par les monographies locales, les répertoires archéologiques, les spécialistes des stèles funéraires de la Dacie romaine, et en général par les antiquisants.

Conjointement au dépouillement de la bibliographie, nous avons tenté de retrouver, plus de 130 ans après, la stèle funéraire CIL III 7635. Des visites à l'église de Vad n'ont permis de retrouver que l'un des quatre fragments de la stèle – déjà fragmentaire quand elle fut encastrée dans l'autel ; cette menue découverte permet néanmoins d'améliorer la compréhension de l'inscription.

3. Une nouvelle lecture

C'est cette enquête qui nous a permis de republier ce monument dont l'intérêt dépasse l'épigraphie ou l'iconographie funéraire provinciale.

Description – Stèle funéraire fragmentaire, abîmée, en tuf volcanique de Dej, dont il ne subsiste que la partie droite, composée de quatre fragments jointifs. Lors de la visite de Károly Torma, l'épithaphe se trouvait encastrée dans une niche de l'autel de l'église gréco-catholique (aujourd'hui orthodoxe) de Vad (dép. de Cluj) ; après avoir cité la publication de Torma, le premier tome du *Supplementum* au CIL III (en 1902) ajoute la précision « Vád in ecclesiae muro post aram » ; vers la même époque, József Kádár (voir n. 16) signale la présence de l'inscription à

⁵ CIL III 7636 : [---]R[---] | [---]Jus vet(eranus) con[iugi?] | [b(ene)] m(erenti) p(osuit).

⁶ M. Porumb, *Vechi biserică românești...* [n. 4], p. 24. La monographie du professeur Augustin Pădurean et de l'ancien prêtre orthodoxe de l'église, Teodor Petrican, *Comuna Vad. Studiu monografic (La commune de Vad. Étude monographique)*, Cluj, 2004, transcrit, parmi les informations sur ces monuments anciens, le texte de József Kádár (dans la fiche monographique du village de 1901, cf. n. 16) de l'épithaphe qui nous intéresse.

⁷ Pour cette catégorie, voir C. Opreanu, *Misiunile beneficiarilor consulari pe limes-ul de nord al Daciei în secolul al III-lea (Les missions des beneficiarii consularis sur le limes septentrional de la Dacie au III^e siècle)*, AMN 31, 1994, p. 69-78 ; en dernier lieu, G. Cupcea, *Professional Officers on the Northern Dacian Limes*, dans H. Pop (éd.), *Local and Regional Cultural Identities in European Context. In Memoriam Al. V. Matei*, Zalău, 2012, p. 383-394 (en partic. 389-391).

⁸ Sur l'activité de K. Torma, voir I. I. Russu, dans IDR, I, Bucarest, 1975, p. 50, 53 (et n. 24).

l'intérieur de l'autel, sur la paroi est. En mai-juin 2012, un seul fragment se trouvait à l'intérieur de l'église, dans un autre endroit, parmi des fragments d'éléments de voûte, alors que selon la description de Torma, la partie droite conservée de l'épithaphe était composée de quatre fragments jointifs. Le monument fragmentaire a été vraisemblablement détérioré lors d'une rénovation de l'église : seul le morceau retrouvé en 2012 a été récupéré, alors que les trois autres ont disparu (ont-ils été couverts de chaux ?). La stèle était composée de deux registres, tous deux conservés de manière fragmentaire : (I) dans la partie supérieure, une scène de banquet couché ou funèbre, avec le buste d'un enfant ou plutôt d'un serviteur⁹ et la *mensa tripes*, selon la description de K. Torma : « Unter einem Basrelief (Brustbild eines Kindes, Tisch etc.) » ; dans la partie manquante se trouvaient sans doute le défunt, allongé sur le lit, et, à sa gauche, son épouse, assise sur une chaise ; (II) au-dessous du relief, le champ épigraphique, incomplet, avec quatre lignes de texte conservées.

Dimensions – Les quatre fragments jointifs de la stèle incomplète : hauteur 56 cm, largeur 56 cm, épaisseur inconnue. Fragment retrouvé en 2012 : hauteur 13 cm, largeur 22 cm, épaisseur 5 cm.

Écriture – Lettres assez négligemment gravées. Hauteur des lettres (fragment retrouvé en 2012) : 5,5 cm (trois lignes conservées) ; présence de points séparatifs en forme de pointe de flèche (l. 3, le point séparatif entre TSINTA et VIXIT n'était plus visible en raison de la cassure) ; abréviations courantes.

Origine probable – Ruines du camp romain de Cășei (*Samum* ?).

Lieu de conservation – Église orthodoxe de Vad (un seul des quatre fragments décrits par K. Torma).

Éditions – C. Torma, *Neue Inschriften aus Dacien*, AEM 3, 1879, p. 87-88, n° 4 ; CIL III 7635 ; L. Țeposu-Marinescu, *Funerary Monuments in Dacia Superior and Dacia Porolissensis*, Oxford, 1982 (*BAR Intern. Ser.* 128), p. 127, n° 102 ; L. Bianchi, *Le stele funerarie della Dacia. Un'espressione di arte romana periferica*, Rome, 1985, p. 277, n° 178 (« Stele di Blasa e Aurelius Tsinta »).

Illustrations – C. Torma, p. 88 (dessin : fig. 2) ; CIL III, p. 1377 (dessin : fig. 3). Fig. 4-5 (un seul fragment).

Date – après 212 ap. J.-C. (paléographie et onomastique).

Le fac-similé de Torma a été reproduit, avec cependant quelques détails différents, dans le CIL III (p. 1377) : or, d'après le dessin de Torma, on observe nettement la marge droite de la stèle, ce qui constitue un indice précieux. La marge n'est plus signalée dans le CIL, qui ajoute sur le dessin la mention du banquet funèbre (*cena*), modifie le contour de la cassure à droite, marque plus clairement les lettres B (l. 2) et le premier « X » dans l'âge d'un défunt (l. 4), tout en modifiant légèrement la disposition sur les lignes. En réalité, à en juger d'après le fragment retrouvé, la disposition des lettres aux ll. 2 et 3 est pourtant légèrement différente à la fois du dessin de Torma et de la variante présente dans le CIL.

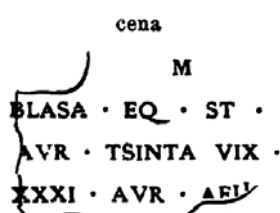
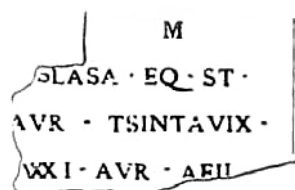


Fig. 2. Dessin de K. Torma (1879). Fig. 3. Dessin dans CIL III (1902). Fig. 4. Fragment (photo juin 2012).

Le monument se range sans doute dans la série des stèles funéraires profilées, à niche rectangulaire, qui est typique de l'atelier de Cășeu, à savoir des stèles à deux registres, avec la scène du banquet funèbre. Ce type de représentation est connu par d'autres exemples à Cășeu, dont la célèbre stèle de Iulius Crescens, monument qui constitue la meilleure analogie, à la fois comme type de disposition et comme matériau (tuf volcanique de Dej). Le modèle du banquet couché, avec une *mensa tripes* disposée entre un petit serviteur et un personnage féminin (l'épouse), semble avoir été une spécificité de l'atelier de Gherla, d'où il se diffuse vers *Samum*/Cășeu et *Arcobara*/Ilișua, dans une région où les commanditaires sont surtout des militaires.

⁹ Pour ce motif iconographique en Dacie, voir S. Mustață, D. Petruț, *The Iconography of the Waiting Servants Depicted on Funerary Reliefs from Roman Dacia*, Revista Bistriței 24, 2010, p. 171-202.



Fig. 5. Fragment conservé actuellement (église de Vad).

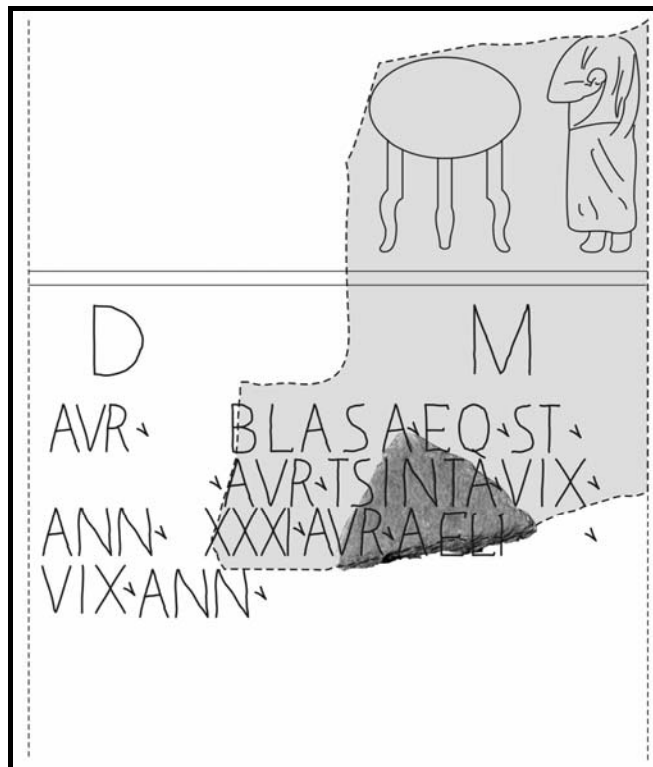


Fig. 6. Reconstitution hypothétique.

Afin de proposer une reconstitution de l'épithaphe CIL III 7635, il convient de prendre en compte la largeur des stèles à double registre de Cășeiu, quand elle est connue. D'après les quatre exemples connus, elle se range entre 60 et 90 cm :

- stèle fragmentaire d'*Aur. Titus* (ILD 783)¹⁰, dont la plus grande partie de la moitié inférieure est conservée (86 x 81 x 19 cm), alors que le relief est perdu. Largeur complète : 81 cm.
- stèle fragmentaire (62 x 62 x 20 cm), dont seule la partie supérieure, avec les bustes des défunts (trois adultes, deux enfants), est conservée¹¹. Largeur complète : 62 cm.

¹⁰ AÉ, 1957, 331 = 1999, 1285 ; Țeposu-Marinescu, *FunMon*, p. 127, n° 103 (Pl. IX) ; il s'agit d'une stèle arrivée au château Haller de Coplean. Pour le texte, voir n. 17.

¹¹ Țeposu-Marinescu, *FunMon*, p. 126, n° 100 (Pl. IX).

– stèle fragmentaire (93 x 65 x 27,5 cm) d’*Aur. Respectus, mil(es) coh(ortis) I Br[itannicae]* (ILD 782), avec une scène de banquet¹². Largeur complète : environ 65 cm.

– stèle fragmentaire (62 x 62 x 20 cm) du vétéran *Iul. Crescens* (ILD 781), avec une scène de banquet¹³. Largeur quasi-complète : un peu plus de 90 cm.

D’autres stèles de ce type, à l’instar de celle conservée à Vad, sont très incomplètes :

– stèle fragmentaire (85 x 52 x 19 cm) de *Curtia* ; seule la moitié droite de la partie supérieure, avec une scène de banquet (style provincial), est conservée, ainsi que le début de l’inscription (ILD 788)¹⁴.

– stèle fragmentaire (dimensions inconnues) dont seule la moitié gauche de la partie supérieure avec les bustes de trois (?) défunts est conservée et le début de l’inscription (ILD 785)¹⁵.

Si la stèle qui nous intéresse appartient à cette série de Cășeiu, elle devrait avoir des dimensions similaires. Puisque Torma ne mentionne pas une délimitation du champ épigraphique par des colonnettes, les deux marges anépigraphes ne devaient pas dépasser 10 cm en tout. En se fiant à ces parallèles, et prenant en compte les dimensions notées par Torma (56 x 56 cm) et celles du fragment retrouvé en 2012 (22 x 13 cm), la largeur du champ épigraphique serait de *ca.* 65 cm ; avec les marges anépigraphes, on arriverait à une largeur de la stèle de 75 cm, ce qui en fait une stèle plus petite que celle de Iulius Crescens. À gauche on n’a donc perdu qu’environ un tiers du champ épigraphique. Voilà pourquoi nous proposons une autre disposition des quatre lignes fragmentaires (**fig. 6**) :

```

[      D      ]      M
[AVR● ]BLASA●EQ●ST●
[      ●]AVR●TŞINTA[●]VIX●
[ANN● ]XXXI●AVR●AELI[ ●]
[VIX●ANN●      ]
[      ]

```

Par conséquent, notre nouvelle lecture est la suivante¹⁶ :

```

      [D(is)]           M(anibus).
[Aur(elius)? ---]blasa, eq(ues), st(ipendiorum)
[---], Aur(elia) Tsinta vix(it)
[ann(os) -?]XXXI, Aur(el-) Aeli[---]
5 [vix(it) ann(os) -, --]
[-----].

```

2 *Aur.* (plutôt qu’*Aurel.* ou *Aurelius*) || *Blasa* éds. : LASA Kádár || 3 *Tzinta* Russu (1967)

¹² Publiée pour la première fois par N. Gudea, *Restituiri arheologice (II)* [*Restitutions archéologiques (II)*], Acta Musei Porolissensis 6, 1982, p. 70, n° 2, fig. 2 ; autre photo et dessin dans Isac, *Samum*, p. 241, Pl. III.2-2 a. Texte : *D(is) M(anibus).| Aur(elius) Respect[us], mil(es) coh(ortis) I Br(itannicae) | [---]*.

¹³ La bibliographie est considérable ; voir Teșosu-Marinescu, *FunMon*, p. 127, n° 101 (Pl. X). Texte : *D(is) [M(anibus)].| Iul(ius) Cre[sce(n)s],| vet(eranus) ex [dec(urione)/(centurione), vix(it)] | an(nos) LX[ou V[-? ---]*.

¹⁴ Teșosu-Marinescu, *FunMon*, p. 127, n° 104 (Pl. X). Texte : *D(is) [M(anibus)].| Curtiae [---]*.

¹⁵ Teșosu-Marinescu, *FunMon*, p. 132, n° 122. Texte : *D(is) M(anibus).| Ael(ia) Sura vix(it) | an(nos) L. Aur(el-) [---]*.

¹⁶ Variantes de lecture : J. Kádár, *Szolnok-Doboka vármegye Monographiája, V [A vármegye községeinek részletes története (Lápos-Rózsapatak)]*, Dés/Dej, 1901, p. 552, s.v. Révkolostor : *D. M. |]LASA. EQST[]AVR. TSINTA. VIX|]XXXI AVR. AEL[* ; A. Kerényi, *A Dáciai személynevek – Die Personennamen von Dazien*, Budapest, 1941 (*Dissertationes Pannonicae* I.9), p. 151 et 154 : *[D.] m. | ... Blasa eq. st. | Aur. Tsinta vix. | ...XXXI Aur. Aeli.....* ; I. I. Russu, *Onomasticon Daciae. Numele de persoană în inscripțiile provinciei (Onomasticon Daciae. Les noms de personne dans les inscriptions de la province)*, Anuarul Institutului de Studii Clasice–Cluj 4, 1941-1943, p. 210, n° 8 : *[D.] M. [...] Blasa eq. st. [---] Aur. Tsinta vix. [...]XXXI, Aur. Aeli[...]* ; *Idem, Tracii în Dacia romană (Les Thraces en Dacie romaine)*, AMN 4, 1967, p. 90 : *[D] M S [.....] Blasa eq(ues) st(ipendiorum) [... Au]r. Tsinta vix. [an. ...]XXXI Aur. Aelia[.....]* [p. 93 : *Aur(el.) Tzinta*] ; Teșosu-Marinescu, *FunMon*, p. 127, n° 102 : *D M S | ... Blasa eq(ues) st(ipendiorum) | [..... Au]r. Tsinta | vix(it) | [ann(os)] XXXI Aur. Aelia[...]* ; M. Zahariade, *The Thracians in the Roman Imperial Army from the First to the Third Centuries A.D.*, I. Auxilia, Cluj, 2009 (*The Center for Roman Military Studies* 2), p. 351, avec un texte fautif : *[...]m | Blasa eq(ues) st(ipendiorum) | [.....] Aur(elius) Tsinta vix(it) | [an(nos)] XXXI Aur(elius) Aeli[...]*.

Il s'agit de la famille d'un militaire (l. 2), dont on reconnaît l'épouse (l. 3 : décédée à un âge avancé) et sans doute un enfant (l. 4). L'onomastique suggère une datation du III^e s., en tout cas après 212, d'après la présence, au moins deux fois, du gentilice impérial *Aurelius*, porté vraisemblablement par tous les membres de la famille de ce soldat auxiliaire ; cela prouve l'octroi en bloc de la citoyenneté par la *Constitutio Antoniniana*. La paléographie ne s'y oppose pas. Pour le formulaire funéraire à Cășeiu, on peut citer, à titre d'exemple, l'épithète érigée par le militaire Aur. Cotes pour son beau-père et sa femme¹⁷ : outre les abréviations banales *vix(it) ann(os)*, après le *nomen* et le *cognomen* de chaque défunt, on attend à la fin la précision des rapports de parenté entre les membres de la famille, et une formule habituelle.

L'iconographie de notre stèle est un autre exemple de militaire représenté selon un schéma « civil », celui du défunt banquetant, modèle figuratif qui supprime progressivement les représentations plus martiales¹⁸.

4. L'onomastique de l'inscription : deux noms daces

De manière générale, les difficultés rencontrées par celui qui se penche sur le domaine, extrêmement épiqueux, de l'onomastique thrace en Dacie romaine, et plus précisément du rapport tant débattu entre les noms daces et les noms thraces, sont les suivantes :

(1) l'historiographie roumaine a été généralement la tenante d'un discours dogmatique sur les origines, dans lequel la thèse de la continuité – il est vrai, en réaction à la thèse, à son tour dogmatique, de l'anéantissement des indigènes (la « théorie roeslerienne ») – joue un rôle de proue ; nationalisme et enjeux identitaires sont donc récurrents dans ce dossier ;

(2) à quelques exceptions près, dont András Alföldi et Ion Iosif Russu, les connaissances onomastiques des autres historiens étaient assez approximatives, ou plutôt leurs références onomastiques étaient volontairement limitées. De manière générale, les historiens roumains ont préféré parler de noms « thraco-daces »¹⁹, soutenant par conséquent l'impossibilité même d'une distinction entre noms thraces et daces, ce qui leur permettait d'assigner avec commodité une origine dace à la plupart des porteurs de ces noms, au profit explicite de la thèse de la continuité²⁰ ;

(3) enfin, cette oscillation était entretenue par une situation objective : la documentation extrêmement réduite, voire mal comprise, des noms daces. Or, il se trouve que depuis deux décennies, et notamment dans les dix dernières années, la connaissance de l'onomastique dace et sa spécificité ont été renouvelées de manière spectaculaire grâce à une documentation en augmentation croissante, fournie essentiellement par des diplômes militaires et des ostraca (en grande partie inédits) du désert Oriental d'Égypte ; cette véritable aubaine a permis par ricochet d'améliorer la compréhension de nombre d'inscriptions mal lues, mal interprétées ou tout simplement fragmentaires²¹.

¹⁷ *AE*, 1957, 331, avec la relecture de I. Piso, *L'ala Flavia en Dacie*, AMN 36, 1999, p. 86-89 (= *AE*, 1999, 1285 ; à présent, ILD 783) : *D. M. | Aur(elius) Titus vix(it) | an(nos) LX, Aur(elia) Gemel|lina vix(it) an(nos) XX, Aur(elius) | Cotes eq(ues) al(ae) Fl(aviae) f(aciendum) c(uravit) | m(aritae) p(ientissimae) et socro*. Cette aile est probablement l'*ala Flavia Augusta Britannica milliaria civium Romanorum*, de Pannonie Inférieure.

¹⁸ Ce type iconographique est prisé dans d'autres régions de l'Empire, par exemple dans le milieu militaire du limès rhénan, voir brièvement N. Laubry, *Aspects de la romanisation en Gaule et en Germanie : les monuments et les inscriptions funéraires sous le Haut Empire*, Pallas 80, 2009, p. 281-305, en partic. 290-291.

¹⁹ Cf. le titre du livre de I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, Bucarest, 1967² (= *Die Sprache der Thrako-Daker*, Bucarest, 1969).

²⁰ Voir D. Dana, *Onomastique est-balkanique en Dacie romaine (noms thraces et daces)*, dans L. Ruscu et alii, *Orbis antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj, 2004, p. 430-448. Les porteurs de ces noms sont presque tous des militaires ou des membres de familles de militaires, étant originaires du Sud du Danube, ou plus précisément du Sud de l'Hémus.

²¹ Voir D. Dana, *Les Daces dans les ostraca du désert Oriental de l'Égypte. Morphologie des noms daces*, ZPE 143, 2003, p. 166-186 ; *Idem*, *Notes onomastiques daco-mésiennes*, Il Mar Nero 5, 2001-2003, p. 77-89 ; *Id.*, *Dékinais et Avézina. Précisions onomastiques sur deux noms historiques des Daces*, EphNap 13, 2003, p. 143-147 ; *Id.*, *Sur quelques noms fantômes thraces et daces*, ZPE 154, 2005, p. 293-298 ; *Id.*, *The Historical Names of the Dacians and their Memory : New Documents and a Preliminary Outlook*, Studia UBB. Historia 51 (1), 2006, p. 99-125 ; D. Dana et Fl. Matei-Popescu, *Soldats d'origine dace dans les diplômes militaires*, Chiron 39, 2009, p. 209-256.

Les parallèles onomastiques invoqués jusqu'à présent pour le nom *Blasa* sont en réalité des « faux amis » :

– le premier est l'anthroponyme grec Βλάσας, présent dans une liste de proxènes de la cité arcadienne de Lousoi (quel que soit le sens de ce terme dans cette cité) de la seconde moitié du V^e s. av. J.-C. (IG V.2 3874). Sur ce nom énigmatique, oublié par Friedrich Bechtel, le spécialiste du dialecte arcadien, Laurent Dubois, écrivait : « Bien que sa terminaison ressemble à celle d'un participe sigmatique actif (type Ἀρκέσας [...]), nous ne voyons pas de quel verbe Βλα- pourrait être le radical »²².

– le second est le nom asianique simple Βλας, attesté plusieurs fois en Cilicie²³.

Or, à présent, grâce à des données récemment publiées ou encore inédites – situation particulière qui mérite d'être soulignée –, il est clair que le nom du premier défunt sur l'épithaphe de Cășeiu n'était pas *Blasa*, un nom simple, mais bien [---]blasa, un nom composé. Deux exemples de la famille des noms daces en *-blasa* sont attestés dans les ostraca grecs du désert Oriental d'Égypte, sur le fameux site du *Mons Claudianus*²⁴, où de nombreux militaires daces assuraient, sous Trajan, la sécurité des carrières de granodiorite :

(1) Δαβλασα/Δαβλοσα, nom attesté pour deux personnes :

– le soldat Δαβλασα (*O. Claud. inv. 3021*, inédit) ;

– le patronyme d'un autre militaire : Δαδαζι Δαβλοσα (*O. Claud. II 4037*) ; [Δα]δαζι Δαβλοσ(α) (*O. Claud. II 4021*).

Contrairement à la première impression d'un nom suffixé²⁵ – cf. le type *Aptasa* –, les occurrences du nom suivant certifient l'existence d'un nom composé **Da-blasa*.

(2) Ζουροβλασα/Ζουροβλοσα, récemment identifié grâce à des relectures :

– dans un ostracon publié en 1986 comme Ζουροβλασταστασαφ()²⁶, une nouvelle lecture d'Hélène Cuvigny reconnaît un nom et un patronyme daces²⁷ : Ζουροβλασα Απτασα.

– le même nom apparaît dans l'ostracon inédit *O. Claud. inv. 3027*, sous une graphie légèrement différente : Ζουροβλοσα²⁸.

Il convient de préciser que l'élément *zura-* est bien connu dans l'onomastique dace²⁹, ce qui renforce donc aussi bien la lecture que l'attribution onomastique de **Zuro-blasa/Zuro-blosa*.

L'anthroponyme fragmentaire de Cășeiu pourrait donc être soit un nom dace connu, à restituer [Da]blasa ou [Zuro]blasa, soit un autre nom composé en *-blasa*³⁰. Il s'agit par conséquent d'un autre anthroponyme indigène certainement attesté sur le territoire de la province, après le célèbre *Decebalus Luci*, auteur d'une dédicace aux Nymphes sur une lamelle dorée de *Germisara* (*AE*, 1992, 1483), publiée il y a une vingtaine d'années. On reviendra sur le statut d'[Aur.? ---]blasa et l'importance de cette attestation dans la dernière partie de l'article, après un excursus onomastique au sujet des deux noms indigènes présents dans l'inscription qui retient notre attention.

²² L. Dubois, *Recherches sur le dialecte arcadien*, II (*Corpus dialectal*), Louvain-la-Neuve, 1988, p. 217. Ce nom, parfois considéré d'origine illyrienne (voir n. 41), doit s'expliquer par le grec.

²³ L. Zgusta, *Kleinasiatische Personennamen*, Prague, 1964, p. 125 (§ 174).

²⁴ Pour la permission de citer ces noms présents sur des ostraca inédits, nous remercions vivement Mme Hélène Cuvigny.

²⁵ Ainsi, D. Dana, *Les Daces dans les ostraca...* [n. 21], p. 174.

²⁶ H. Cuvigny, G. Wagner, *Ostraca inédits du Mons Claudianus*, ZPE 62, 1986, p. 67-68, n° 2 (photo Pl. I.c) = SB XVIII 1394.

²⁷ Pour ces occurrences, voir les données connues en 2003 : D. Dana, *Les Daces dans les ostraca...* [n. 21], p. 181.

²⁸ Le flottement graphique *-a/-o-* dans le second membre *-blasal-blosa* est connu dans d'autres noms daces, par ex. *Aptasa* – Απτασα et *Zurazis/Zoupaζις* – *Zurozis* (et *-sis*)/Ζουροζις (et aussi pour quelques noms thraces).

²⁹ D. Dana, *Les Daces dans les ostraca...* [n. 21], p. 180-181 ; D. Dana et Fl. Matei-Popescu, *Soldats d'origine dace...* [n. 21], p. 231-232.

³⁰ Si l'on privilégie la première hypothèse, vu la dimension réduite de la partie manquante de la stèle, la restitution la plus tentante est [Aur. Da]blasa.

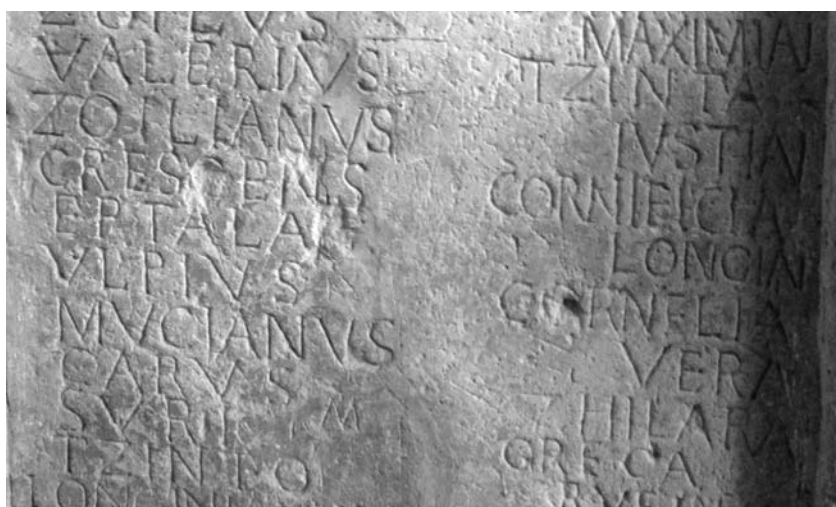


Fig. 7. Détail du catalogue CIL III 870 (*nomina Asianorum*) de Napoca.

L'autre *cognomen* de facture indigène est à son tour intéressant : c'est un nom de femme, *Tsinta*. Or, sa variante *Tzinta* est attestée dans la même province, à *Napoca*, dans le fameux catalogue *CIL* III 870 (*nomina Asianorum*), précisément daté de l'an 235 (fig. 7). Qui plus est, ce nom de femme y côtoie son pendant masculin *Tzinto*. Puisque I. I. Russu a transcrit dans son étude très influente sur les Thraces en Dacie romaine (1967) ce nom de l'épithaphe de Vad comme « Tzinta » (précisément comme dans le catalogue de *Napoca*), on retrouve parfois cette variante fautive au lieu de *Tsinta*.

Malgré les assertions de la plupart des commentateurs³¹, le catalogue de *Napoca* ne regroupe aucunement des fidèles originaires d'Asie Mineure (« Asiatiques », « Micrasiates » ou « Orientaux »), mais la liste, sur deux colonnes, d'une association religieuse d'*Asiani* (*spira Asianorum*) : les hommes, dirigés par le spirarque ; les femmes, sous la conduite d'une *mater*. Il s'agit, comme il en ressort du même intitulé que l'on rencontre ailleurs dans les provinces balkaniques, d'une association religieuse dionysiaque, sans aucun rapport avec une supposée origine micrasiatique de ses membres³². Cela est en outre conforté par l'analyse des noms :

- paradoxalement, sans doute par un choix du lapicide, aucun gentilice n'est noté, comme s'il s'agissait de pèlerins ou d'esclaves ; mais cette liste date de l'an 235, plus de deux décennies après la *Constitutio Antoniniana* : ces *Asiani* étaient donc des citoyens romains³³ ;
- on remarque la colorature grecque de la plupart des noms, indice soit d'une (ancienne) origine/extraction servile, soit d'une possible appartenance au milieu hellénophone (le plus probablement, les deux) ;
- on constate la présence de certains noms thraces, tels *Dizo* et *Eptala*, auxquels s'ajoute le nom d'assonance *Mucianus*³⁴, sans doute indices d'un milieu militaire ;

³¹ Ainsi, A. Schäfer, *The Diffusion of Religious Belief in Roman Dacia : A Case-Study of the Gods of Asia Minor*, dans W. S. Hanson (éd.), *The Army and Frontiers of Rome. Papers Offered to David J. Breeze on the Occasion of his Sixty-Fifth Birthday and his Retirement from Historic Scotland*, Porthsmouth (Rhode Island), 2009, p. 188 ; en dernier lieu, C. Onofrei, *Spira Asianorum și Galates consistentes municipio la Napoca*, *EphNap* 18, 2008, p. 171-178 (partisan de l'origine micrasiatique).

³² Ἀσιανῶν θίασος à Thessalonique, vers la fin du II^e s. (IG X.2.1 309), et à Lété, en Macédoine, en 171/172 (SEG XXXV 751) ; βακχεῖον Ἀσιανῶν à Périnthe, en Thrace, vers 196-198 (I. Perinthos 56), et à *Nicopolis ad Istrum*, en Mésie Inférieure, au début du III^e s. (SEG LIII 726) ; Ἀσιανῶν σπείρα à *Dionysopolis*, vers 222-235 (IGB I² 23), et à *Montana*, en Mésie Inférieure, au II^e s. (IGB II 480). Voir le commentaire avisé d'A.-Fr. Jaccottet, *Choisir Dionysos. Les associations dionysiaques ou la face cachée du dionysisme*, II, Zurich, 2003, p. 108-110 (au n° 53). Pour le catalogue de *Napoca*, voir *Eadem*, *op. cit.*, II, p. 142-143, n° 71. L'historienne suisse explique ces appellatifs par la large diffusion connue par la spécificité « asiatique » des associations dionysiaques.

³³ C'est également l'avis de R. Ardevan, *Viața municipală în Dacia romană (La vie municipale en Dacie romaine)*, Timișoara, 1998, p. 288.

³⁴ *Dizo* et *Eptala* ne sont jamais attestés en Asie Mineure (en Bithynie, où l'onomastique thrace est différente de celle pan-thrace), un argument supplémentaire contre l'hypothèse micrasiatique.

– enfin, et l'on peut être désormais certain, on arrive à identifier deux noms daces (*Tzinto*, *Tzinta*)³⁵, ce qui illustre un ancrage local de cette association, son ouverture et l'intégration des personnes d'extraction indigène dans les *collegia* du III^e s.

Pour en faire le point, les membres de cette association religieuse sont des personnes d'origines socio-culturelles diverses : en partie d'ancienne extraction servile, en partie issues d'un milieu militaire (sans doute les porteurs de noms thraces), en partie issues d'un milieu indigène.

Si l'on répertorie les occurrences, « *Blasa* » est un nom *hapax* à l'époque impériale (cf. *OPEL* I² 123), de même que *Tzinto* ; ce dernier est pourtant la variante masculine du nom de femme *Tzinta*/*Tsinta*, attesté deux fois en Dacie romaine (*OPEL* IV 136). Ces trois noms, qu'ils soient considérés ensemble ou séparément, ont suscité des hypothèses des plus diverses : ils furent pris en général pour des noms thraces³⁶, mais parfois pour des noms daces³⁷, voire « thraco-daces » ou « thraco-gètes »³⁸ ; d'autres commentateurs ont préféré les considérer d'origine douteuse³⁹, ou encore « micrasiatiques »⁴⁰, et même,

³⁵ Les occurrences en Dacie orientent vers le caractère dace des ces noms. Il existe un nom *Tzintina* dans une liste tardive mutilée (personnes d'origine servile ?), à Rome (CIL VI 31893), mais son origine thrace ou dace n'est aucunement suggérée.

³⁶ G. G. Mateescu, *I Traci nelle epigrafi di Roma*, EDR 1, 1923, p. 112 n. 1 (*Tsinta*, *Tzinta*, *Tzinto*, assez confus) et p. 224 n. 3 (en rapport avec les noms en Βρασι-); A. Kerényi, *A Dáciai személynevek* [n. 16], p. 151, n° 1761 (*Blasa*) et p. 154, n° 1795 [*Aur(elia) Tsinta*]; A. Alföldi, *Zu des Schicksalen Siebenbürgens im Altertum*, Budapest, 1944, p. 22, n° 8 (*Blasa*, nom sud-thrace, d'après Mateescu, mais illyrien d'après Krahe) et p. 29, n° 60 (*Tsinta*, nom sud-thrace); A. Paki, *Populația Daciei de nord în lumina izvoarelor epigrafice (La population de la Dacie du Nord à la lumière des sources épigraphiques)*, Diss., Cluj, 1998, p. 89 (*Aurelius Tsinta*, avec des réserves); I. Nemeti, S. Nemeti, *Tracii și ilirii (Les Thraces et les Illyriens)*, dans M. Bărbulescu (éd.), *Funeraria Dacoromana. Arheologia funerară a Daciei romane*, Cluj, 2003, p. 397, n° 7 [(...) *Blasa* et *Aurelius Tsinta*]; M. Zahariade, *The Thracians in the Roman Imperial Army...* [n. 16], p. 97 (dans la *coh. I Britannica mill. eq.*, *Aurelius Tzinta* et *Blasa*) et 351, avec un texte fautif (voir n. 16); L. Mihăilescu-Bîrliiba, *Ex toto orbe Romano : Immigration into Roman Dacia. With Prosopographical Observations on the Population of Dacia*, Louvain-Paris-Walpole (MA), 2011 (*Colloquia Antiqua* 5), p. 89 et 125 (*Aurelia Tsinta*, *Tzinta*, *Tzinto*).

³⁷ Ch. Edson, *Cults of Thessalonica (Macedonica III)*, HThR 41, 1948, p. 155 n. 3 ; D. Detschew, *Die thrakischen Sprachreste*, Vienne, 1957 (= 1976²), p. 73 (s.v. *Blasa* : avec l'ex. d'Arcadie et des parallèles du domaine illyrien) et 497 (s.v. *Tzinta*, *Tzinto*, *Tsinta* : l'ex. de Cășeu est donné à tort comme provenant de *Napoca*, et les autres de « Klausenburg », qui est le nom allemand de *Napoca*/Cluj) ; V. Georgiev, *Trakite i tehniyat ezik (Les Thraces et leur langue)*, Sofia, 1977, p. 284, avec un rapprochement douteux (le nom dace *Tzinta*, *Tsinta*, *Tzinto*, dérivé d'une forme plus ancienne *Centhus*) ; *Idem*, *Introduction to the History of the Indo-European Languages*, Sofia, 1981, p. 139 (même théorie) ; E. C. Polomé, *Thracian and Daco-Mysian*, dans *CAH*², III.1, Cambridge, 1982, p. 887 (reprise de cette hypothèse) ; C. Poghiric, *Thrace et daco-mésien : langues ou dialectes ?*, dans H. Frisch (éd.), *Cicerone Poghiric. Philologica et linguistica. Ausgewählte Aufsätze (1953-1983). Festsammlung zum 55. Geburtstag*, Bochum, 1983, p. 65 (*Blasa*) ; I. Duridanov, *Thrakische und dakische Namen*, dans E. Eichler et alii, *Namenforschung. Ein internationales Handbuch zur Onomastik*, I, Berlin-New York, 1995, p. 835 (*Blasa*, parmi les noms daces sans étymologie).

³⁸ I. I. Russu, *Onomasticon Daciae...* [n. 16], p. 210, n° 8 (*Blasa*), p. 215, n° 60 (*Aur. Tsinta*) (parmi les noms thraco-daces) ; *Idem*, *Tracii în Dacia romană* [n. 16], p. 90 et 93 [*Aur(el.) Tzinta*] ; D. Tudor, *Orașe, târguri și sate în Dacia romană (Villes, bourgades et villages en Dacie romaine)*, Bucarest, 1968, p. 259-260 ; I. I. Russu, *L'onomastique de la Dacie romaine*, dans *L'onomastique latine. Paris, 13-15 octobre 1975*, Paris, 1977, p. 360 (*Blasa*, *Tzinta*, *Tzinto*) ; D. Protase, *L'anthroponymie thraco-dace et l'origine ethnique des porteurs dans les inscriptions de la Dacie romaine. Quelques observations*, dans R. Frei-Stolba et H. E. Herzog (éds), *La politique éditiltaire dans les provinces de l'empire romain. II^{ème}-IV^{ème} siècles après J.-C. Actes du II^e colloque roumano-suisse, Berne, 12-19 septembre 1993*, Berne, 1995, p. 158 (*Tzinta*) et 159 (*Blasa*, *Tzinta*) ; *Idem*, *IstRom*², II, Bucarest, 2001, p. 142 ; Isac, *Samum*, p. 46 (*Aurelia Tsinta*, d'origine thraco-dace).

³⁹ D. Dana, *Onomastique est-balkanique...* [n. 20], p. 437 et 444 ; pour cette raison, *Blasa* est omis par C. Onofrei, *Thracians in Roman Dacia. Military and Civilian Elements*, EphNap 18, 2008, p. 90 n. 31.

⁴⁰ W. Tomaschek, *Die alten Thraker. Eine ethnologische Untersuchung*, II, Vienne, 1894, p. 18 (« *Blasa*, asianischer Name wie *Tsinta* ») ; il propose comme lecture alternative *Biasa*) et 39 (*Tzinta*, « asianische, d. i. bithynische Name ») ; C. Onofrei, *Spira Asianorum...* [n. 31], p. 173 : [*Au*]r. *Tsinta*, fille (?), et *Aur. Aeli*[---], épouse (?) (il émet l'hypothèse d'une origine micrasiatique des porteurs des noms *Tzinta*, *Tzinto* et *Tsinta*, à *Napoca* et à Cășeu).

quant au premier nom (*Blasa*), de facture illyrienne⁴¹. À présent, à la lumière des occurrences connues et des associations onomastiques, le caractère dace de ces trois noms est indubitable.

On connaît déjà un groupe assez consistant de noms daces et thraces écrits avec la séquence *-tz/-ts* ; en voici une liste non-exhaustive⁴² :

– dans le domaine dace, *Atsiutsia* (*RMD* IV 311 + *Chiron*, 39, 2009, p. 217), *Mamutzis* (*CIL* III 7477 = *IDRE* II 332)⁴³, *Tsiru* et *Tsinna* (*Capidava*, *ISM* V 27). Or, dans le nom *Mamutzis*, il s'agit d'une variante du suffixe *-zis*, alors que le dernier nom est ailleurs écrit *Sinna*/Σιννας (*ISM* I 196₁₀ ; *CIL* III 14507 = *IMS* II 53, col. I b₃₆ ; *RMD* V 472).

– dans le domaine thrace, *Batsis* (f.) (*ISM* V 31; ailleurs *Bazis*, *CIL* VI 3202), *Tzimius* (*BIAB*, 14, 1940-1942, p. 271), *Tzitzis* (*CIL* III 1682 = *IMS* IV 37 ; ailleurs Ζ(ε)υζ(ε)υς, *IGB* II 506], *Zatsis* (f.) (*ZPE*, 180, 2012, pp. 295-301).

– enfin, des noms hapax en Dacie, d'origine inconnue (dace ? autre ?) : *Aurelius Tzolutus* à *Apulum* (*CIL* III 7789 = *IDR* III.5 245) ; *Aurel. Tzod[---]* à *Ampelum* (*IDR* III.3 436) ; *Zetzi*, femme d'un sesquiplicaire de l'*ala Illyricorum* à Brîncovenesti (*ILD* 440) (cf. *supra* le nom féminin thrace *Zatsis*).

Dans l'épithète de Cășeiu arrivée à Vad, le gentilice impérial *Aur.* précède deux *cognomina* de l'épithète ; il était très vraisemblablement le même pour le militaire dont le *cognomen* fragmentaire finit par le second membre *[---]blasa*⁴⁴.

5. La fin d'une exception

La formule *eq(ues), st(ipendiorum) [---]*, accolée au nom du défunt, n'est pas, à notre connaissance, rencontrée ailleurs. Il s'agit d'une séquence inhabituelle, puisque l'unité militaire n'est pas indiquée, sans doute parce qu'elle est sous-entendue. On trouve pourtant le parallèle *miles, stipendiorum [---]* dans les épithètes *RIU* VI 1433 (Pannonie Inférieure, *mil. stip.*), *AE*, 1997, 1625 (Afrique Proconsulaire, *mil. st.*), *CIL* III 6594 (Égypte, *miles stipendiorum*), *CIL* X 7537 (Sardaigne, *mil. stip.*), *EE* VIII 724 (Sardaigne, *militi stip.*).

[Aur.? ---]blasa était décédé avant la fin de son service militaire, puisque ses années de service, malheureusement tombées dans la cassure, sont mentionnées. Puisqu'il est un *equus*, il avait servi dans une aile ou dans une cohorte montée. La candidate la plus probable est la *coh. I Britannica milliaria equitata c. R.*⁴⁵, en garnison à Cășeiu au III^e s. Son *cognomen* reprend son ancien idionyme dace : or, cela n'est pas sans intérêt dans le débat historiographique actuel.

⁴¹ J. Whatmough, *On the Phonology of the Messapic Dialect*, *Language* 3, 1927, p. 229 (parmi d'autres parallèles) ; H. Krahe, *Illyrisches*, *Glotta* 23, 1934, p. 114-115 (Βλάσας, cf. *Dasas*) ; I. I. Russu, *Illirii. Istoria – limba și onomastica □ romanizarea* (*Les Illyriens. L'histoire – la langue et l'onomastique – la romanisation*), Bucarest, 1969, p. 181 [Βλάσας à Lousoi, cf. *Blasa* (thrace ?)] ; A. Păci, *Populația...* [n. 36], p. 92 ([...] *Blasa*).

⁴² Voir l'étude, trop rapide, de M. Alexianu, R. Curcă, *Témoignages épigraphiques sur l'affrquée tz/ts en latin et en thraco-dace*, *Studia Antiqua et Archaeologica* 8, 2002, p. 309-314. Une inscription datée de 157 ap. J.-C. présente la forme *statio Tsiernen(sis)* pour *Diern-* (?*Ad Mediam*, *CIL* III 1568 = *IDR* III.1 60), avec une autre évolution.

⁴³ Pour une forme féminine de ce nom (*Mamutso*), *cognomen* de la femme d'un légionnaire de Dacie, le premier auteur de cette étude publiera une notice spéciale dans la revue *ZPE*.

⁴⁴ L. Bianchi, *Le stele funerarie della Dacia. Un'espressione di arte romana periferica*, Rome, 1985, p. 184 et n. 69, seule exception en Dacie de combinaison du gentilice *Aurelius* et d'un *cognomen* « pérégrin ».

⁴⁵ Sur cette unité, voir : J. Spaul, *Cohors². The Evidence for and a Short History of the Auxiliary Infantry Units of the Imperial Roman Army*, Oxford, 2000 (*BAR Intern. Ser.* 841), p. 193-194, avec les observations critiques de O. Țentea et F. Matei-Popescu, *Alae et Cohortes Daciae et Moesiae. A Review and Updating of J. Spaul's Ala² and Cohors²*, *AMN* 39-40, 2002-2003, p. 274-275 ; C. C. Petolescu, *Auxilia Daciae. Contribuții la istoria militară a Daciei romane* (*Auxilia Daciae. Contributions à l'histoire militaire de la Dacie romaine*), Bucarest, 2002, p. 88-89 ; D. Isac et F. Marcu, *Die Truppen im Kastell von Cășeiu : cohors II Br(itannorum) (milliaria) ∞ und cohors I Britannica ∞ c. R. equitata Antoniniana*, dans *Roman Frontier Studies. Proceedings of the XVIIth International Congress of Roman Frontier Studies*, Zalău, 1999, p. 585-597 (en partic. 587-590, et 590 sur *Blasa*) ; Isac, *Samum*, p. 38-47 (p. 46, sur *Blasa*) ; D. Isac, C. Găzduc, *The Auxiliary Forts from Samum (Cășeiu) and Gilău*, Cluj, 2007,

On connaissait, grâce à deux diplômes militaires récemment publiés, quelques militaires daces (d'après leur onomastique caractéristique) en Dacie romaine, mais à vrai dire leur origine géographique exacte est sujette à caution⁴⁶ :

(1) dans la *coh. II Augusta Nerviana Pacensis mill. Brittonum*, en Dacie Porolissensis, un *pedes* libéré vers 133/140 (*AE*, 2003, 2046 = *ILD* 32) : *Didaecuttis* (?) *L[--- f., Dacus?]*. En couple avec une femme de même origine, *Diurpa Dotu[si? fil., Daca?]*, ils eurent plusieurs enfants, dont une fille nommée *Dimidusis*. Sa cohorte était certes présente à l'époque de la libération en Dacie, mais elle avait stationné pour un temps en Mésie Inférieure (cf. des diplômes de l'an 105), avant d'être transférée en Pannonie Inférieure, où elle est attestée en 114, en garnison à *Alisca/Szekszárd*. Ce n'est que vers 118/119 qu'elle fut envoyée dans la nouvelle province Dacie Porolissensis, créée par Hadrien. Voilà pourquoi le soldat dace *Didaecuttis*, recruté vers 108/114, était peut-être originaire du Sud du Danube, où les porteurs de noms daco-mésiens sont nombreux, et non pas de la nouvelle province de Dacie. Et même dans l'éventualité d'une origine de Dacie, il est certain qu'il ne fut pas affecté à une unité auxiliaire de cette province, ce qui est compréhensible au lendemain d'une guerre sanglante.

(2) dans une cohorte inconnue de Dacie Inférieure, un *pedes* anonyme, fils de Lucius, libéré vers 120/140 (*RMD* V 389 = *ILD* 28) ; son *origo* est perdue, mais, parmi ses enfants, le seul nom conservé est typiquement dace, *Tara*.

La même situation incertaine concerne trois recrues de Dacie, transférées dans l'unité d'élite des cavaliers de la garde impériale (*equites singulares Augusti*), mais dont on ignore en réalité l'origine dace/indigène ou simplement provinciale⁴⁷ :

(1) *Aurel. Antonius, nat(ione) Dacus, allectus ex ala Gallor(um)* – auparavant dans l'*ala I Claudia Gallorum Capitoniana*, en Dacie Inférieure (*CIL* VI 3191 = *IDRE* I 50) ;

(2) *Aurel. Victor, nat(ione) Dacus, allect(us) ex ala I Illyricor(um)* – auparavant dans l'*ala I Illyricorum*, en Dacie Supérieure, en garnison à Brîncovenesti (*CIL* VI 3234 = *IDRE* I 54) ;

(3) *Aurel. Vitalis, nat(ione) Dacus, ala Campa[g]on(um)* – auparavant dans l'*ala I Hispanorum Campagonum*, en Dacie Supérieure, en garnison à *Micia* (*CIL* VI 3238 = *IDRE* I 56).

À présent, *[Aur.? ---]blasa* est donc le premier militaire d'origine indubitablement dace connu pour avoir servi dans sa province, et le premier exemple connu d'un recrutement local qui fait appel aux indigènes de la province.

Comme dans n'importe quel camp auxiliaire de la province, les origines des militaires en garnison à Cășeu étaient des plus diverses, illustrant, du moins dans le registre de l'armée, la fameuse expression d'Eutrope 8.6.2, selon lequel la Dacie avait été colonisée avec des ressortissants *ex toto orbe Romano*. Si plusieurs militaires portent au III^e s. des *cognomina* latins, sans l'indication de l'*origo* – notons cependant que la plupart des épitaphes sont fragmentaires –, certains idionymes et *cognomina*, parfois combinés avec l'indication de l'origine, sont plus explicites. Signalons, en plus des Brittons⁴⁸, un centurion

p. 11-12 ; E. Nemeth, *Politische und militärische Beziehungen zwischen Pannonien und Dakien in der Römerzeit*, Cluj, 2007, p. 85-86 ; M. I. Grec, *Din istoria militară a Daciei Porolissensis : trupele auxiliare (De l'histoire militaire de la Dacie Porolissensis : les troupes auxiliaires)*, Arad, 2010, p. 92-95 (avec des confusions). Et pourtant, le cavalier de l'épitaphe *CIL* III 7635 n'est pas répertorié par Spaul et Petolescu dans cette cohorte montée.

⁴⁶ Pour des détails, voir D. Dana, F. Matei-Popescu, *Soldats d'origine dace...* [n. 21], p. 214 (n^{os} 18 et 20) et 222-223.

⁴⁷ Malgré les assertions optimistes de C. C. Petolescu, *Auxilia Daciae...* [n. 45], p. 46. En réalité, *nat(ione) Dacus* peut tout aussi bien signifier, au III^e s., « originaire de la province de Dacie » ; observons l'absence des *cognomina* de facture indigène, seul indice qui puisse confirmer leur éventuelle extraction indigène.

⁴⁸ Par exemple, avant l'arrivée de la *coh. I Britannica mill.* à Cășeu, le *pedes Sepenestus Rivi f., Pannon(nius)* – corrigé en *Cor(nac?)* sur le document en bronze –, sur un diplôme militaire du 2 juillet 133,

de *Virunum* (Norique)⁴⁹, un Pannonien⁵⁰, deux Thraces⁵¹, un Micrasiate⁵², un Palmyrénien⁵³, et, à présent, un premier soldat d'extraction locale.

D'autres militaires dont on ignore le nom de leur unité⁵⁴ – en raison de l'état fragmentaire des épithaphes, et parfois d'une omission volontaire, car l'unité était sous-entendue – sont connus à Cășeiu :
 – *Aureliu[s ---], vet(eranus) ex [(centurione)/dec(urione)?]*, avec sa femme (ILD 787).
 – *Iul(ius) Cre[sce(n)s], vet(eranus) ex [(centurione)/dec(urione)?]*, mort à 55 ans (ou plus) (ILD 781).
 – *[---? F?]uscianus, eq(ues)*, mort à [-]8 ans (CIL III 6245).
 – *[---? ---]us, vet(eranus)*, et sa femme (épithaphe de Cășeiu, conservée à Vad, II^e-III^e s., CIL III 7636).

Jusqu'à présent, au moins une dizaine de porteurs d'idionymes ou de *cognomina* indubitablement daces sont attestés en Dacie romaine : *Decibalus* (ILD 325), *Degi* (CIL III, p. 35*, n° 294*), *Didaecuttis* (AÉ 2003, 2046), *Dimidusis* (f.) (AÉ 2003, 2046), *Diurpa* (f.) (AÉ 2003, 2046), *Tara* (RMD V 389),

découvert à Gherla (RMD I 35). Nous laissons naturellement de côté les origines des officiers équestres, de passage sur le site.

⁴⁹ *P. Ael. Tertius, dom(o) Cl(audia) Virun(i), vet(eranus) ex (centurione)* de la *coh. I Britannica mill. c. R. eq.*, décédé à 60 ans à *Apulum* (IDR III.5 484).

⁵⁰ *Prosostus Ianuari f., Pannon(ius), pedes* dans la *coh. I Vlpia Brittonum mill.* (diplôme militaire du 24 septembre 151, découvert à Cășeiu) ; voir D. Isac, *Das Militärdiplom aus dem Jahr 151 n. Chr. von Samum (Cășeiu) und die Datierung der Prokurator des Macrinus Vindex in Dacia Porolissensis*, AMN 38, 2001, p. 49-60 (= RMD V 404), avec les observations de D. Dana, *Corrections, restitutions et suggestions onomastiques dans quelques diplômes militaires*, CCG 21, 2010, p. 52-53, n° 27.

⁵¹ Le premier : *Mucatralis Bit[hi f., Bess(us)?]*, *eq(ues)* dans la *coh. I Brittonum mill.* (diplôme militaire du 21 juillet 164, découvert à Cășeiu, IDR I 20 = RMD I 63) ; le second : *[---]li Bithi*, dans la même unité, dans une épithaphe (ou dédicace ?) fragmentaire de Cășeiu, vue par K. Torma à Cristeștii Ciceului, aujourd'hui disparue (CIL III 829). Il pourrait s'agir d'un pèlerin (nom + patronyme), soit, plus vraisemblablement, d'un citoyen récent du III^e s., avec la formule onomastique au génitif, *[Aure]li Bithi*.

⁵² *Aur(elius) Cotes, eq(ues) al(ae) Fl(aviae)* (AÉ 1957, 331 = ILD 783), probablement de l'*ala Flavia Augusta Britannica mill. c. R.*, de Pannonie Inférieure ; voir la lecture décisive de I. Piso, *L'ala Flavia en Dacie*, AMN 36, 1999, p. 86-89 (= AÉ 1999, 1285). Il est généralement considéré d'origine thrace (ainsi D. Tudor, I. I. Russu, A. Paki, I. Piso) ; et pourtant, son nom n'est pas une variante du fréquent *Cotus*/ΚΟΤΥΣ, mais la transcription latine attendue du nom ΚΟΤΗΣ, épichorique en Asie Mineure méridionale (voir L. Zgusta, *Kleinasiatische Personennamen* [n. 23], p. 249-250, § 707-3).

⁵³ *Baricis Male f., Palmyr(a)*, dans le *numerus* de *Palmyreni sagittarii ex Syria* (en Dacie Supérieure), sur un diplôme militaire du 29 juin 120, découvert à Cășeiu (IDR I 5 = RMD I 17). Les deux noms, connus ailleurs sous les graphies grecques Βαρ(ε)λιχ(ε)ις et Μαλης, sont fréquents à Palmyre (voir le récent corpus IGLS XVII.1).

⁵⁴ On est à ce jour en mesure de proposer une nouvelle prosopographie des soldats de la *coh. I Britannica milliaria equitata c. R.* en Dacie Porolissensis :

Préfets :

- *Ti. Claudius Fortis*, originaire de Capoue, en 133 (RMD I 35) ;
- *C. Iulius C. f. Corinthianus*, originaire de Théveste (Numidie) (CIL III 1193) ;

Principales :

- *Ti. Aur. Iulianus, princip(alis?)* (dédicace au génie de la *schola ordinatorum*, Cășeiu, CIL III 7631) ;
- *Caecilius Aelianus, princip(alis?)* (dédicace au génie de la *schola ordinatorum*, Cășeiu, CIL III 7631) ;

Caligati :

- *Sepeustus Rivi f., Pannon(nius) – origo* corrigée en *Cor(nac?)* sur le document en bronze –, *pedes* (*coh. I Britannica milliaria*) (diplôme militaire découverte à Gherla, du 2 juillet 133, RMD I 35) ;
- *[Aur.? Ma]rcellus, [--- coh(ortis)] I Britta[nicae]*, mort peut-être à 45 ans, avec une famille (épithaphe de Cășeiu, conservée à Vad, première moitié du III^e s., CIL III 7634) ;
- *Aur. Respectus, mil(es) c(ohortis) I Br(itannicae)* (épithaphe de Cășeiu, première moitié du III^e s., ILD 782) ;
- *[Aur.? ---]blasa*, d'origine dace, *eq(ues), st(ipendiorum) [---, vix. an. ---]*, avec une famille, sa femme (?) étant à son tour d'origine indigène (épithaphe de Cășeiu, conservée à Vad, première moitié du III^e s., CIL III 7635) ;
- *Aur. [---]R[.]RAN (?)*, *vet(eranus) c(ohortis) [I B]rit(annicae)*, avec une famille (épithaphe de Cășeiu, première moitié du III^e s., ILD 786).

Tsinta/Tzinta (f.) (*Aur.*, CIL III 7635 ; CIL III 870), *Tzinto* (CIL III 870), [---]*blasa* (*Aur.*?, CIL III 7635)⁵⁵. Ce petit groupe⁵⁶ est, certes, dérisoire par rapport à la richesse onomastique rencontrée ailleurs, à la visibilité des pérégrins ou des citoyens romains d'origine indigène dans d'autres provinces, y compris parmi les élites locales. Néanmoins, il permet déjà de montrer combien superficielle est la récente opinion commune sur l'absence des Daces dans les sources épigraphiques de la province. Plutôt que parler d'une absence, il faudrait insister sur la moindre visibilité des indigènes⁵⁷. Dès lors, toutes les considérations sur l'exceptionnalité de la Dacie romaine concernant le sort de la population locale sont à reconsidérer.

Si au moins une centaine de soldats daces au service de Rome sont connus par l'épigraphie extra-provinciale, [*Aurelius?* ---]*blasa* est désormais le premier exemple connu d'un indigène dace recruté et en service dans sa propre province⁵⁸, ce qui invite à nuancer l'opinion commune sur une absence des Daces dans les manifestations épigraphiques en Dacie romaine. Cette visibilité épigraphique concerne, ici comme ailleurs, premièrement le milieu militaire⁵⁹. La mise en place du recrutement régional, et bientôt local, qui affecte graduellement, dès la fin du I^{er} et au début du II^e s., les provinces danubiennes, ne manqua pas de concerner la province militarisée de Dacie, bien qu'à une date plus tardive, en raison de sa

⁵⁵ S'ajoute le nom d'assonance *Decianus*, patronyme d'un *equus singularis Augusti*, originaire de *colonia Malve(n)se ex Dacia* (CIL XVI 144 = IDRE I 166), et dont le *cognomen* est identique. D'autres possibles noms daces sont : *Denzi* [*Aurelius?*], ILD 757], *Prisosta* (f.) (*Aelia*, ILD 757), *Tzod[---]* (genre ?) (*Aurel.*, IDR III.3 436) et *Tzolotus* [*Aurelius*], CIL III 7789 = IDR III.5 245].

⁵⁶ Dans lequel les militaires et leurs familles sont majoritaires, et c'est important de le préciser.

⁵⁷ Voir déjà D. Dana et F. Matei-Popescu, *Soldats d'origine dace...* [n. 21], p. 244 : « dans l'épigraphie de la province de Dacie, l'absence des noms indigènes (daces) est frappante, avec l'exception notable d'un *Decebalus Luci* : elle s'explique aussi bien par la faible pratique de l'*epigraphic habit* de la part des indigènes que, et surtout, par l'exploration archéologique très insuffisante du milieu rural ».

⁵⁸ Un second exemple est probablement celui du nom dace *Degi* dans une liste de noms (des militaires de l'*ala II Pannoniorum* ?) sur une brique du II^e s. de Gherla, autre important camp auxiliaire en Dacie Porolissensis (CIL, III, p. 35*, n° 294* + AMN 1, 1964, p. 480-481). Il convient de rejeter la proposition récente d'A. Falileyev (et F. Matei-Popescu), *A New Thracian Name from Dacia. Ad CIL III 294**, *Thracia* 18, 2009, p. 503-506, qui restitue un nom *Degibithus* ; de même, la correction inutile *Decibitus*, proposée dernièrement par C. C. Petolescu, *Cronica epigrafică a României (XXX, 2010)*, SCIVA 62, 2011, p. 310-311, n° 1444. En réalité, les deux noms sont clairement séparés par un point : « DEGI • BITVS » ; l'idionyme *Degi* était par conséquent suivi par un nom thrace, *Bit(h)us*. Qui plus est, un tel nom composé (*Degibithus*, ou encore *Decibitus*) est impossible comme formation : *degi-* est exclusivement utilisé dans le domaine dace, alors que *-bithus* n'apparaît en seconde position qu'en Macédoine Orientale, à l'autre extrémité de l'espace thrace.

⁵⁹ Sur le statut et la visibilité des indigènes en Dacie romaine, voir dernièrement M. Babeș, « *Devictis Dacis* ». *La conquête trajane vue par l'archéologie*, dans A. Avram et M. Babeș (éds), *Civilisation grecque et cultures antiques périphériques. Hommage à Petre Alexandrescu à son 70^e anniversaire*, Bucarest, 2000, p. 323-328 ; C. Opreanu, *Colonizare și aculturație în Dacia. Mecanisme integrării în lumea romană (Colonisation et acculturation en Dacie. Les mécanismes de l'intégration dans le monde romain)*, EphNap 13, 2003, p. 261-270 (en partic. 261-266) ; D. Dana, *Onomastique est-balkanique...* [n. 20], p. 429-430, 446-447 ; R. Cîrjan, *Statutul populației indigene după constituirea provinciei Dacia (Le statut de la population indigène après la constitution de la province de Dacie)*, dans E. S. Teodor et O. Țentea (éds), *Dacia Augusti provincia. Crearea provinciei. Actele simpozionului desfășurat în 13-14 octombrie 2006 la Muzeul Național de Istorie a României*, Bucarest, 2006, p. 261-270 ; *Idem*, *Le statut juridique des indigènes dans la province de Dacie : questions de fond et questions de forme pour un nouveau débat historique*, EphNap 16-17, 2006-2007, p. 119-130 ; S. Nemeti, *Scenarios on the Dacians. The Indigenous Districts*, *Studia UBB. Historia* 51 (1), 2006, p. 86-98 ; *Idem*, *Dacia ... in formam provinciae redacta*, dans *Dacia Augusti provincia...*, p. 271-288 ; D. Dana et F. Matei-Popescu, *Soldats d'origine dace...* [n. 21], p. 243-248, 254-256 ; I. Piso, *Les débuts de la province de Dacie*, dans *Idem* (éd.), *Die römischen Provinzen. Begriff und Gründung (Colloquium Cluj-Napoca, 28. September-1. Oktober 2006)*, Cluj, 2008, p. 316-317 ; I. A. Oltean, *Dacian Ethnic Identity and the Roman Army*, dans W. S. Hanson (éd.), *The Army and Frontiers of Rome...* [n. 31], p. 90-101 ; L. Mihăilescu-Bîrliba, *Ex toto orbe Romano...* [n. 36], p. 31-35 (« The Natives in Roman Dacia »).

conquête plus récente. Sans doute affecté à la *coh. I Britannica milliaria equitata c. R.*, et décédé quelque temps avant la fin de son service, dans le courant de la première moitié du III^e s., le cavalier [*Aurelius? --- Jblasa*] vivait en couple⁶⁰ avec une femme de même origine locale, *Aurelia Tsinta*, avec laquelle il eut vraisemblablement une descendance. Tous les deux, ainsi que leurs enfants, sont des citoyens récents, recevant en 212 (eux ou leurs géniteurs) le gentilice impérial *Aurelius*, si fréquent en Dacie et preuve de l'octroi en masse de la *civitas Romana* aux très nombreux pérégrins, civils ou militaires auxiliaires. Douze siècles plus tard, la moitié droite de la stèle funéraire de la famille de ce militaire enterré à Cășeu fut remarquée dans les ruines de l'ancien site romain et emmurée dans l'église de Vad, avec d'autres monuments en remploi, avant qu'elle ne soit sortie de l'oubli et qu'elle n'interpelle la curiosité des antiquisants.

⁶⁰ Ce « mariage civil » qui, avant la fin du service et l'*honesta missio*, n'était pas sanctionné par le *conubium* ; voir, en général, S. E. Phang, *The Marriage of Roman Soldiers (13 B.C.-A.D. 235). Law and Family in the Imperial Army*, Leyde-Boston-Cologne, 2001.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Muzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans le cites grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigenes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>)	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>)	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

THE WORKSHOPS AND PRODUCTION OF “SARMATIAN” BROOCHES (ALMGREN GROUP VII, SERIES I)

SORIN COCIȘ*, VITALIE BÂRCĂ**

Key words: workshop, brooches, bronze, moulds, half-finished.

Abstract: Our attempt herein is to present and to analyse on the basis of archaeological finds the workshops producing the head-knob variant of “Sarmatian” brooches. Ten workshops of the kind were prudently confirmed based on bronze and clay moulds as well as unfinished items. The authors agree that such craftsmen complexes were most likely in operation in many settlements; however they do not exclude the hypothesis according to which these brooches may have also been manufactured by traveling artisans. Following the analysis of the moulds and of the half-finished brooches, it was noted that the centres produced the variant with external chord. In addition, the authors noticed that the finds’ area pointing to the production of “Sarmatian”, head-knob brooches comprises, with one exception, the Germanic territories. Accordingly, the authors conclude that the association of these brooches with the Sarmatian world as well as the remark they are of Sarmatian origin should be abandoned.

The few such brooches in the Sarmatian environment of the Pannonian Plain in contrast to the Germanic world, the fact they are missing from the north-Pontic Sarmatian world, the distribution area of the workshops, their frequent association within graves with brooches originating in the Germanic environment are all evidence that this brooch type was adopted by the Sarmatians from the Germanic peoples.

Given all the above, the authors reach the conclusion that in the current state of knowledge one may argue with certainty that these brooches originate in the Przeworsk environment from where they were diffused southwards and eastwards.

Cuvinte-cheie: ateliere, fibule, bronz, tipare, semifabricat.

Rezumat: În studiul de față se încearcă pe baza descoperirilor arheologice o prezentare și o analiză a atelierelor unde au fost produse fibulele de tip „sarmatic”, varianta cu buton la cap. Pe baza tiparelor din bronz și lut precum și a unor piese în curs de fabricare, s-au identificat, cu precauție, zece ateliere certe. Autorii admit faptul că astfel de complexe meșteșugărești au funcționat, foarte probabil, în numeroase așezări, dar nu exclud nici ipoteza producerii lor și de către meșteri ambulanți. În urma analizei tiparelor și fibulelor în curs de prelucrare s-a remarcat că aceste centre produceau varianta cu coardă exterioară. De asemenea autorii constată că arealul descoperirilor ce indică producția de fibulele de tip „sarmatic” cu buton la cap cuprinde, cu o singură excepție, lumea germanică sau de influență germanică. Pe baza acestei realități autorii concluzionează că asocierea acestor fibule cu lumea sarmatică cât și considerația că acestea sunt de origine sarmatică trebuie abandonată definitiv.

Numărul mult mai redus al acestor fibule în mediul sarmatic din Câmpia Panonică decât din lumea germanică, inexistența lor în lumea sarmatică nord-pontică, aria de răspândire a atelierelor, asocierea de multe ori a acestora în morminte cu fibule din mediul germanic, constituie o dovadă că fibule de acest tip au fost preluate de către sarmați de la populațiile germanice.

Ținând cont de toate aceste realități autorii ajung la concluzia că în stadiul actual al cercetărilor se poate afirma cu certitudine că fibule acestui tip își au originea în mediul Przeworsk de unde s-au difuzat spre sud și est.

Brooches, a special category amongst adornment and dress items, are one of the most precious artifacts in various ancient ethnic and cultural areas. They fulfill a both functional and decorative function, being goods frequently used in cultural exchanges between the populations of various regions. Moreover, they supply multiple data on various aspects of the economic and social life, fashion, ethnicity

* The History and Archaeology Institute, Cluj-Napoca, scocis@yahoo.com

** The History and Archaeology Institute, Cluj-Napoca, vitalie_barca@yahoo.com

and are dating elements allowing for a more accurate chronological framing of an entire series of broadly-dated artifact categories or for which chronological criteria are rather uncertain. Finally, we should mention that brooches are known to be artifacts of serial production mirroring a certain degree of economic and social structuring¹.

The manufacture of these adornment and dress items required the mastership of various technical procedures, all the more that artisans made such artifacts out of various metals.

The recent publishing of new “Sarmatian” brooches, of their casting moulds and of a manufacturing workshop provides us with the opportunity to make new contributions on the workshops and production of such brooches².

The brooches of the type have a spring fastening system made of 8-40 coils placed simply, double-fold or three-fold. The chord may be either internal or external. The body of the brooch is strongly curved. The body surface displays one or two mid ribs and usually a small narrowing in the joining area with the foot. The ornaments include the pearled design made either by granulation or decoration with a toothed wire, hence the pearl appearance. The brooch head is incorporated in the terminal part of the body and occasionally ends with a projecting knob, which in some variants flattens (being rendered more sketchily) thus even joining (by casting) the support. The spring attachment support may have either one or three orifices according to the spring type, simple, double or triple. The foot is either short or long, may be faceted and ends most often in a knob. The catchplate is rectangular, short or long, parallel or diagonal to the foot. They are made of two parts, namely the proper brooch made of one metal piece and the spring, made separately. The metal used in most of the cases is bronze, while during a certain stage, silver or extremely rare, iron-made specimens also emerge.

Without making a review of all works dealing over time with the issue and analysis of group VII brooches in O. Almgren’s classification, we wish to mention that the most complete repertoire of this brooch group at European level was drafted for the first time in 2003 by the Polish researcher M. Maczyńska³. Therein, the author analyses a number of over 250 items coming from 143 find spots located in the Sarmatian environment of the Pannonian Plain, the German barbarian world, the province of Dacia and the surrounding territories (Romania), but also those in the Barbarian environment on the current territory of Ukraine. The Polish scholar believes that the origin of this type should be sought in the Sarmatian world of the Pannonian Plain and in the area east of the Roman province of Dacia (Romanian Moldova and Muntenia), where said brooches appeared under the influence of brooches specific to the provinces of Pannonia and Dacia, later distributing to the northern territories. Chronologically, the so-called “Sarmatian” brooches are framed according to the find area between stages B2/C1-C2 (CE 150/160-310/320)⁴.

During the last two decades, many studies focused on variants of these brooches identified in the Chernyakhov and Kiev culture⁵ areas, thus significantly completing existent data provided by previous works⁶.

The quantitative increase of group Almgren VII brooches in the region east the Dnieper was originally illustrated in the studies drawn up by A. M. Oblomskij⁷ and M. V. Lyubichev⁸. M. V. Lyubichev and V. V. Didyk published all the brooches in this group found in the area east the Dnieper, known at the level of 2001⁹. The same authors correlated A. K. Ambroz’s classification with that drawn up by

¹ This work was supported grants of the Ministry of National Education, CNCS – UEFISCDI, project number PN-II-ID-PCE-2012-4-0210 and grant of the Romanian National Authority for Scientific Research, CNCS – UEFISCDI, project number PN-II-RU-TE-2012-3-0216.

² We hereby wish to thank our colleagues Dr. Al. Popa (Römisch-Germanische Kommission. Deutsche Archäologische Institut, Frankfurt am Main), Dr. B. Komoroczi, (Institute of Archaeology and Ethnography, Brno), Dr. Halina Dobrzańska, (Institute of Archaeology and Ethnography, Kraków), Dr. B. Magomedov (Institute of Archaeology, Kiev) for the bibliography brought to our attention as well as the opportunity to study some of the items.

³ Maczyńska 2003, p. 303-332.

⁴ Maczyńska 2003, p. 307-309.

⁵ Monchyn’ska 1999, p. 87-111; Lyubichev 2000; Lyubichev 2003, p. 76–77, fig. 4; Lyubichev 2008, p. 36-47; Lyubichev, Didyk 2001-2002, p. 335-342; Gorokhovskij, Gopkalo 2004, p. 103-130; Bakumenko, Bejdin, Grigor’yantz, Didyk 2006, p. 69-95, 104.

⁶ Ambroz 1966, p. 72-74.

⁷ Oblomskij 1991, fig. 3/1-4; Oblomskij 2002, fig. 27/6; 32/3-4; 33/13; 43/23; 45/19, 68.

⁸ Lyubichev 2000; Lyubichev 2003, p. 76-77, fig. 4.

⁹ Lyubichev, Didyk 2001-2002, p. 335-342.

E. L. Gorokhovskij in his doctoral thesis, and analysed some of the group variants dated to the Late Roman period found in the forest steppe between the Dnieper and Severskij Donetz concluding that a group of population migrated from the Upper Dniester region to the forest steppe area of Dnieper-Severskij Donetz¹⁰. A year later, M. V. Lyubichev re-discussed these brooches within the context of the emergence of Chernyakhov culture graves in the Dnieper-Severskij Donetz¹¹ hydrographical basin. In 2004, E. L. Gorokhovskij and O. V. Gopkalo¹² published a study further analysing all group VII brooches in O. Almgren's typological classification discovered in the Chernyakhov culture area. Therein, the authors proposed a new classification consisting of six series¹³, of which the first comprised 10 variants. Two years later, within an ample study tackling Roman period brooches in the territories of the upper part of Vorskla and Severskij Donetz rivers, K. I. Bakumenko, G. V. Bejdin, M. N. Grigor'yantz and V. V. Didyk also discussed group VII brooches in O. Almgren's typology discovered there¹⁴. In fact, this work completes the conclusions drawn by A. M. Oblomskij¹⁵ and A. N. Nekrasova¹⁶ regarding the brooches in this group as indicators of the massive diffusion of Chernyakhov imports within the local environment of the Kiev culture and as indication of a targeted Chernyakhov colonisation of the territories left the Dnieper¹⁷.

In 2008, M. V. Lyubichev issued a study resuming the debate on the distribution of group Almgren VII brooches in the territory east of Dnieper¹⁸. The author analyses a number of 44 complete and fragmentary brooches and also two half-finished brooches coming from 23 sites in the area east of Dnieper. Following their analysis, M. V. Lyubichev infers that the emergence of the brooches in group VII of O. Almgren's classification is related to the arrival in the region of the bearers of Dem'yanov-Cherepin culture from the Upper Dniester region, equivalent there to horizon Boromlya¹⁹, however not specific to the criteria defining Chernyakhov remains²⁰. Furthermore, the author concludes that very likely during stages C1b-C2, the German peoples also enter²¹ the region east the Dnieper together with the bearers of the Boromlya horizon.

Last but not least, M. V. Lyubichev disputes the idea of a first wave of Chernyakhov colonisation of the region east the Dnieper during C1b – start of C2 stages, arguing that only elements were transposed in this area and not the entire culture with all its features. Accordingly, the emergence of the "classical" Chernyakhov culture in the territory east of the Dnieper dates no earlier than the second quarter of the 4th century CE²².

In 2011, the Polish researcher M. Maczyńska resumed the discussion on the "Sarmatian" brooches in the European territory²³ within the study tackling the deposit at Łubiana (north Poland). Although the repertoire of this most recent study²⁴ is more comprehensive than that of 2003²⁵, it only partially includes the novel finds in the Przeworsk culture area, the eastern German barbarian world, the Roman province of Dacia, as well as the novel finds in the Chernyakhov and Kiev cultures areas. Unfortunately, the author's conclusions regarding these brooches are identical to those in the study of 2003, though most recent scientific contributions should have nuanced and amended some of the author's assumptions.

The archaeological identification of workshops is difficult on both the territory of the former Roman Empire as well as in the European Barbarian environment of the first centuries CE. Compared to

¹⁰ Lyubichev, Didyk 2001-2002, p. 335-342.

¹¹ Lyubichev 2003, p. 71-81.

¹² Gorokhovskij, Gopkalo 2004, p. 103-130.

¹³ Gorokhovskij, Gopkalo 2004, p. 115-121.

¹⁴ Bakumenko, Bejdin, Grigor'yantz, Didyk 2006, p. 69-95, 104.

¹⁵ Oblomskij 1999, p. 39-41.

¹⁶ Nekrasova 1989, p. 56-57.

¹⁷ Bakumenko, Bejdin, Grigor'yantz, Didyk 2006, p. 69.

¹⁸ Lyubichev 2008, p. 36-47.

¹⁹ Lyubichev 2008, p. 44.

²⁰ Lyubichev 2008, p. 44.

²¹ Lyubichev 2008, p. 45.

²² Lyubichev 2008, p. 44.

²³ Maczyńska 2011, p. 63-72.

²⁴ Maczyńska 2011, p. 301-309.

²⁵ See Maczyńska 2003, p. 303-332.

other workshop types, for instance pottery workshops, they require a smaller space and are equipped with fewer tools: small heating ovens, crucibles, moulds and finishing, decoration, cutting and attachment tools. In general, the hypothesis of a workshop in existence within the *Barbaricum* is supported by finds that include moulds, patterns, crucibles or half-finished items.

The single workshop known by all its constituents (layout, installations, tools, etc.) was identified at Pasohlávky²⁶ (the Czech Republic). The house-workshop was 2.8 x 2.3 m in size (Fig. 1/1), its inventory comprising a few fragments of Roman tiles bearing the stamp of Legion X Gemina, shards, bronze waste, animal bone fragments, as well as 90 crucible fragments and clay moulds²⁷. Some fragmentary moulds were designed for casting double-ringed belt fasteners, while the rest of the moulds served for casting the head-knob variant²⁸ of “Sarmatian” brooches (Fig. 1/2-4). On the basis of the analysis of the two artifact types at the scale of Barbarian Europe, J. Terjal believes that the workshop at Pasohlávky was of Germanic origin suffering strong northern influences and operating in the period just after CE 180 until mid 3rd century CE²⁹.

Another workshop was most likely in function at Kleinhöflein (Lower Austria) or nearby. From an unknown context comes one piece of a bronze mould (Fig. 2/1) for making the “Sarmatian” brooches³⁰. The preserved length of the mould is 4.5 cm, being 3.5 cm wide. From there still, come a “Sarmatian” brooch, a bronze bell, a white metal applique, a *terra sigillata* fragment (Drag. 32 type CERALIS VI) and an undeterminable pottery shard³¹. The feature was dated by the authors of the research in the chronological interval between the end of the 2nd century and the first half of the 3rd century CE³².

A bronze mould (Fig. 2/3) in the collection of the Art History Museum of Vienna³³ seems to point to the same production area (Lower Austria) according to the publishers of this artifact. The item, republished by K. Gschwandtler and H. Winter is deemed evidence of a workshop in existence in “Roman Austria”³⁴. However, we tend to believe that the specimen most likely comes from the north-eastern territory of Austria, which during the first centuries CE was located within the *Barbaricum*. The mould is bronze-made and is 7.6 cm long. In negative, one may notice two brooches of the type with tall catchplate and head-knob (they are 4.6 cm, respectively 4.4 cm long) and a mid orifice for assembling the other mould piece. This item is the only mould known to have made two brooches at the same time.

The large number of identified head-knob brooches³⁵ as well as a half-finished specimen³⁶ (Fig. 2/2) plead in favour of a workshop at Bernhardstahl (north-east Austria).

One may assume, on the basis of a brooch under processing discovered in 2008 at Zvončín³⁷ (region Trnava, west Slovakia), that a workshop manufacturing brooches with tall catchplate and head knob existed in the area. I. Bazovský dated the discovery to the chronological interval between the end of the 2nd century CE and the first half of the 3rd century CE³⁸. The workshop producing such brooch types was most likely in operation in this period as well.

At Neunheilingen³⁹, in the Thüringen land (Germany), a field survey yielded one piece of a bronze mould for making tall catchplate, head-knob brooches (Fig. 3/1). By one of the ends, on the outside, the item exhibits three incised notches for joining the two-piece mould while by the other extremity, an orifice for the attachment of the other piece through a rivet⁴⁰. Inside, the mould cavity lay precisely in the

²⁶ Teyral 2006.

²⁷ Teyral 2006, p. 134-135.

²⁸ Teyral 2006, fig. 7/9.

²⁹ Teyral 2006, p. 140.

³⁰ Kren, Pollak 2008, p. 681-682, fig. 41/1.

³¹ Kren, Pollak 2008, fig. 41/3-6.

³² Kren, Pollak 2008, p. 682.

³³ Behrens 1954, p. 235, no. 2; Drescher 1973, p. 57, fig. 2/7.

³⁴ Gschwandtler, Winter 1991, 116, 134, pl. 12/7.

³⁵ Adler, Nebehay 1990, p. 217-220, fig. 794; Adler, Stuppner 1990, p. 217, fig. 868; Adler 1991, p. 236, fig. 826; Adler 1993, p. 477, fig. 621; Allerbauer, Jedlicka 2001, p. 641-642, fig. 604, 614.

³⁶ Stuppner 1991, 236, fig. 917.

³⁷ Bazovský 2009, p. 435, Fig. 1/11.

³⁸ Bazovský 2009, p. 436.

³⁹ Walther 1996, p. 19-21.

⁴⁰ Walther 1996, 20, fig. 1/1; 2.

brooch support range thus forming the orifice for the spring attachment. The overall length of the mould is 5.8 cm. When analysing this brooch type, W. Walther maintained that the mould was imported to this area and that it originated somewhere in the Mid Danube area or even in the Przeworsk culture area, its emergence there being possibly related to the historical events in the Marcomannic Wars aftermath⁴¹. Chronologically, the item at Neunheilingen is dated to the period of the last two decades of the 2nd century – first decades of the 3rd century CE⁴².

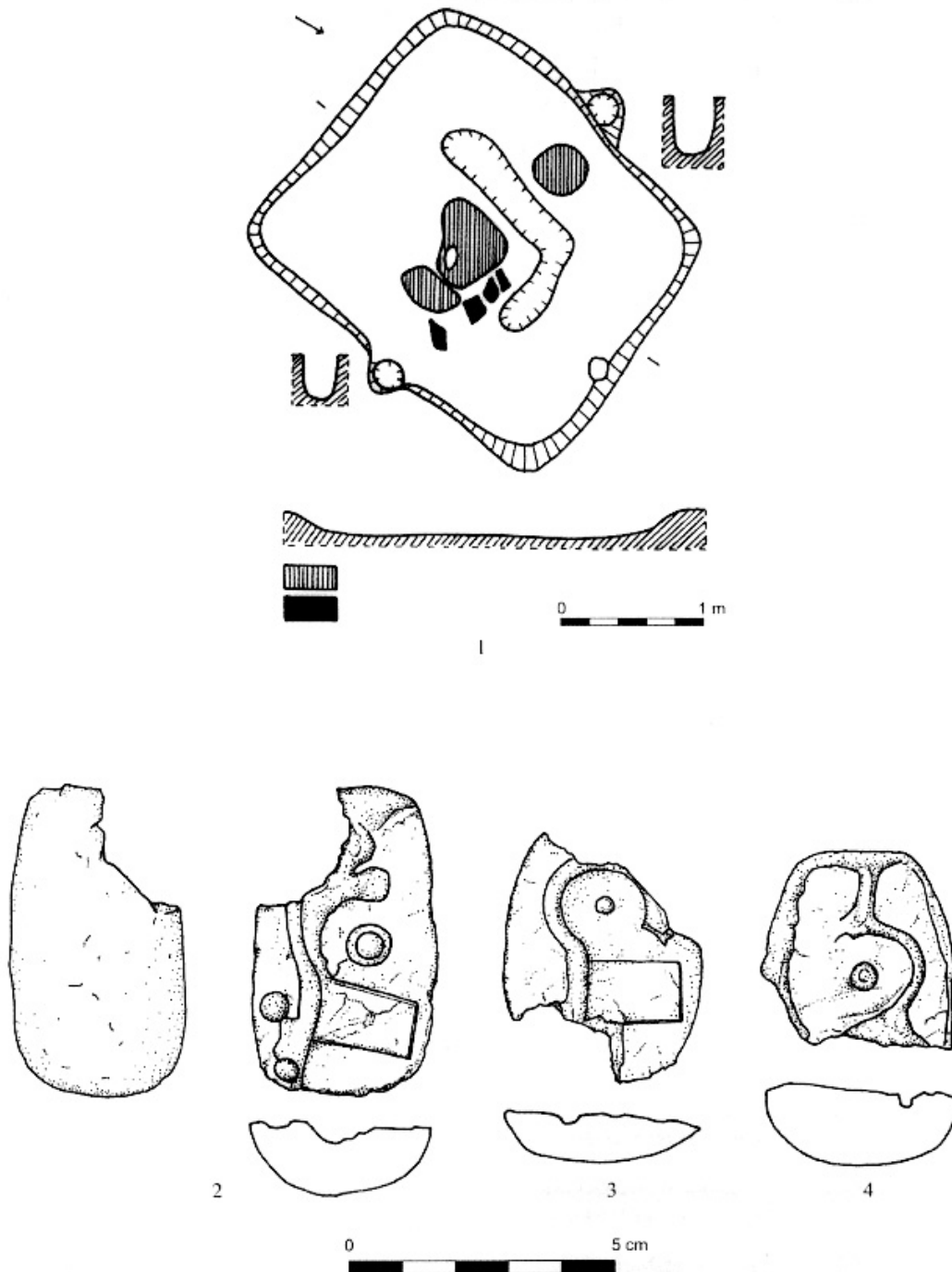


Fig. 1. 1. Layout of the workshop at Pasohlávky (after Tejral 2006);
2-4. Clay moulds for head-knob “Sarmatian” brooches from Pasohlávky (after Tejral 2006).

⁴¹ Walther 1996, p. 24-26.

⁴² Walther 1996, p. 24-26.

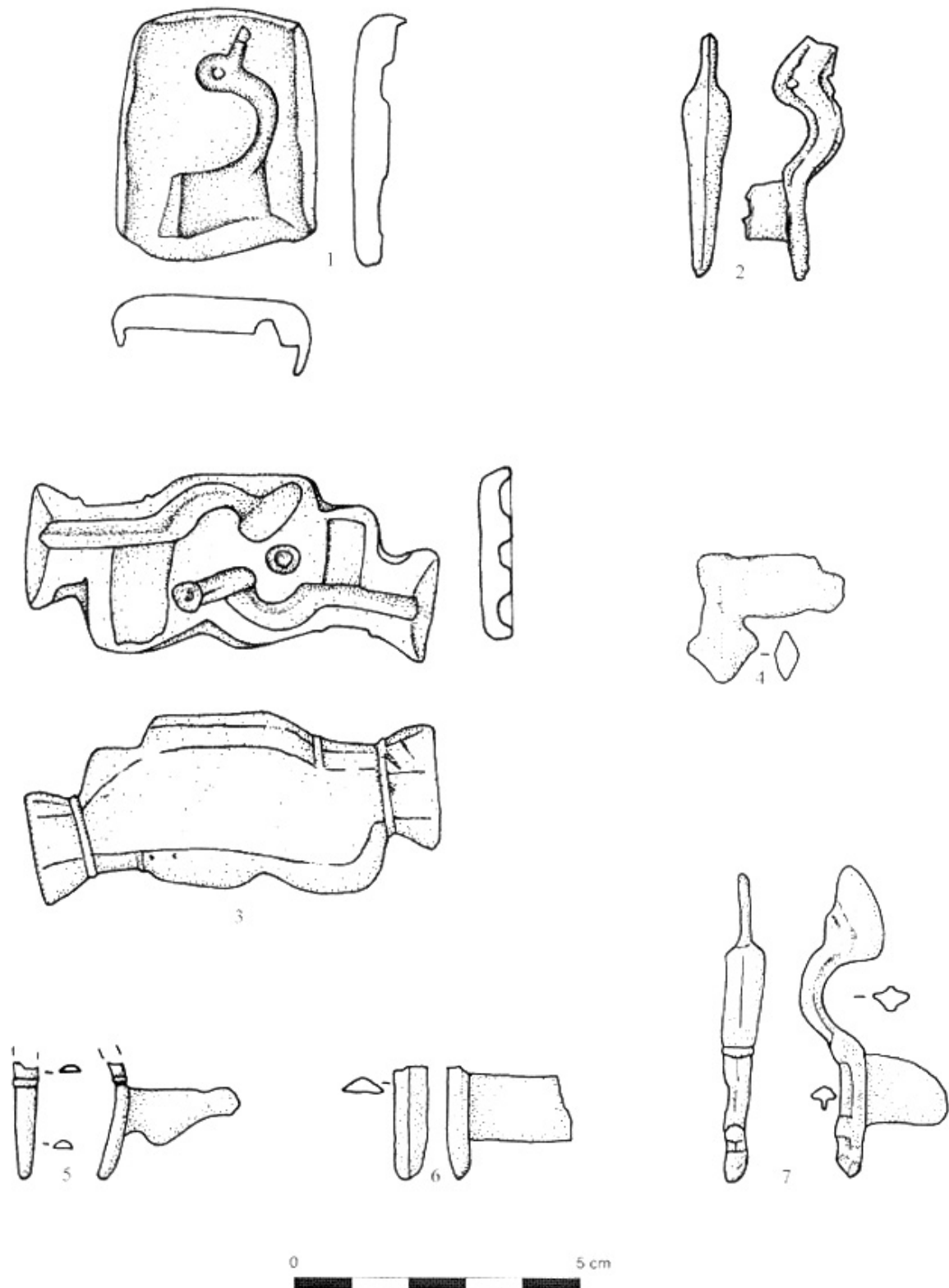
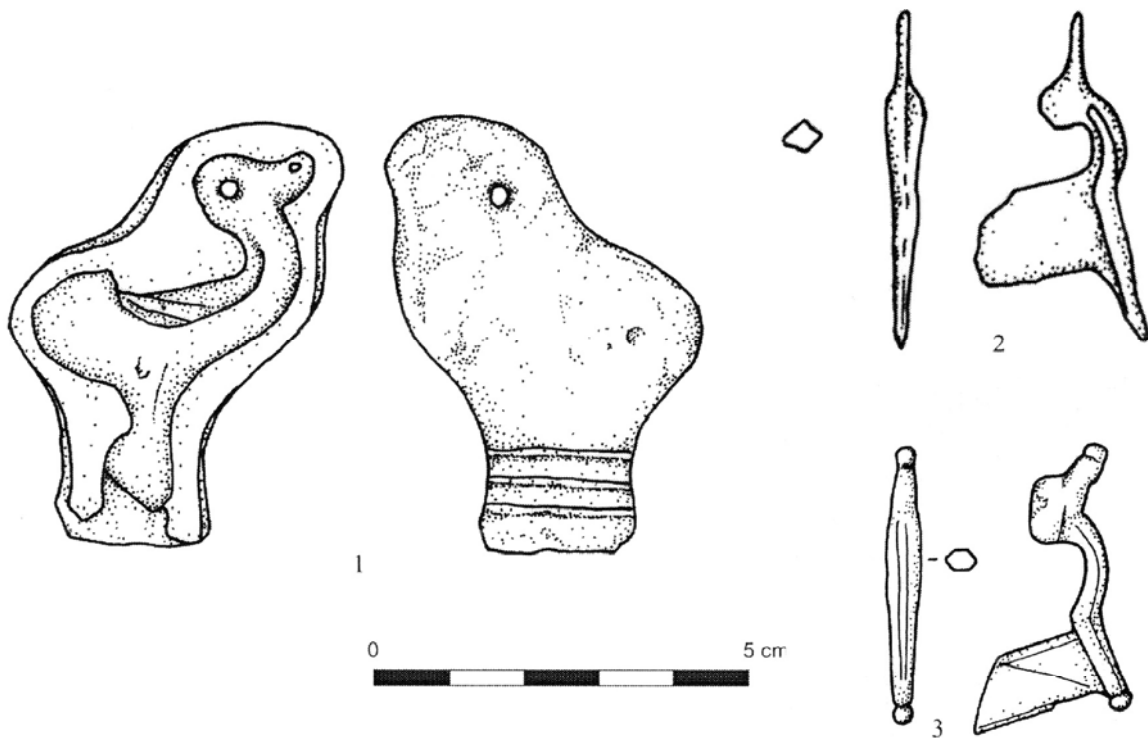


Fig. 2. 1. The bronze mould from Kleinhöflein (after Kren, Marianne Pollak, 2008); 2. Half-finished head-knob “Sarmatian” brooch from Bernhardstahl (after Stuppner 1991); 3. Bronze mould in the collection of the Museum of Natural History of Vienna (after Gschwandtler, Winter 1991); 4 Half-finished head-knob “Sarmatian” brooch from Paseki (after Bakumenko, Bejdin, Grigor’yantz, Didyk 2006). 5-7. Half-finished head-knob “Sarmatian” brooches from Ogul’tzy (after Bakumenko, Bejdin, Grigor’yantz, Didyk 2006).



4

Fig. 3. 1. Bronze mould from Neunheilingen (after Walther 1996); 2-3. Half-finished head-knob "Sarmatian" brooches from Grodzisko Dolne (after Czopek, Podgórska-Czopek 2004); 4. The bronze mould and the rest of the grave goods at Prusiek (after Madyda-Legutko, Rodzińska-Nowak, Zağorska-Telega 2007).

Two pieces of two-piece bronze moulds identified in the Przeworsk culture area make a rather interesting case. The first item was found in a grave during the archaeological investigation of the cemetery at Prusiek (south-east Poland)⁴³, and the second within the settlement there⁴⁴. The goods in the cremation grave 24, where the mould was found, also comprised two knives (one half-finished), two mandrels, a rasp, a small hammer, comb fragments, a concentric mould fragment and one piece of a bronze mould for making tall catchplate brooches with most likely two spring orifices (?)⁴⁵, as well two other iron undeterminable fragments⁴⁶ (Fig. 3/4). Chronologically, the grave at Prusiek was framed by the excavators in the interval B2a, B2/C1, possibly C1b⁴⁷. Such artisan graves were also identified in the Przeworsk culture⁴⁸ area. Still in this area, one may suppose the existence of a workshop at Grodzisko Dolne (south-east Poland), where four head-knob brooches were found, of which two were either half-finished or scrap⁴⁹ (Fig. 3/2-3).

In the current state of research of the Sarmatian environment of the Pannonian Plain there is no certain find indicative of the production of head-knob, tall catchplate brooches. On this line, one may think on the half-finished item in the collection of the Museum at Mainz which it has been affirmed that is coming from the nowadays territory of Hungary. Still, the scholar who mentioned it did not use any argument for such a hypothesis⁵⁰. As one will read on the following pages this artifact cannot come from Hungary, and, therefore, not presence of an workshop that may have produced this item can be documented, at the moment, on the Hungarian territory. Nonetheless, we should mention indirectly to the subject herein, the workshop at Tiszaföldvár-Téglagyár (Hungary)⁵¹ in the Sarmatian Iazyges environment. The house-workshop had the following sizes: 3.5 x 28 m. The rather rich inventory consisted amongst other, of bronze objects' fragments used for melting (coins, vessels, appliques, nails etc.), crucibles and dozens of clay mould fragments⁵². According to A. Vaday, the moulds, respectively their negatives are indicative of the production of strongly profiled brooches⁵³ (Fig. 4/4) and of Roman and Germanic type knee-brooches⁵⁴ (Fig. 4/1-3). Chronologically, the workshop was dated to the 2nd century CE⁵⁵ based on the two fragmentary coins (used as raw material) and the brooch types inside the moulds. According to the classification established by M. Maczłyńska's, who identifies typologically a "Sarmatian" version⁵⁶ of a knee brooch variant, very similar to the head-knob variant, and also to a previous view expressed by A. Vaday⁵⁷, we believe that the negative of the mould at Tiszaföldvár-Téglagyár⁵⁸ (Fig. 4/3) clearly points to the production of a knee brooch variant of Barbarian and not Roman type. On the basis of the two negative types for Barbarian type knee brooches⁵⁹, we consider that the workshop at Tiszaföldvár may be dated in the B2/C1 time frame, while the brooches' making there may be assigned rather to an artisan travelling to the territory inhabited by the Sarmatian Iazyges or in connection to the German world. Therefore, there is no evidence that Almgren VII brooches were manufactured by the Sarmatians in the Pannonian Plain.

⁴³ Madyda-Legutko, Rodzińska-Nowak, Zağorska-Telega 2007.

⁴⁴ Information J. Rodzińska-Nowak, whom we thank herein for kindly bringing this recent find to our attention.

⁴⁵ The entire description is based on the photo image and the authors' brief comment.

⁴⁶ Madyda-Legutko, Rodzińska-Nowak, Zağorska-Telega 2007, p. 4-65, fig. 6.

⁴⁷ Madyda-Legutko, Rodzińska-Nowak, Zağorska-Telega 2007, p. 69.

⁴⁸ Przychodni 2005, p. 79-107.

⁴⁹ Czoplek, Podgórska-Czoplek 2004, p. 71-77, pl. 77/b-d, f; Podgórska-Czoplek 2009, p. 264.

⁵⁰ Behrens 1954, p. 236, fig. 10/2.

⁵¹ Vaday 2005, p. 151-198.

⁵² Vaday 2005, p. 160-168, pl. 2-20.

⁵³ The strongly profiled brooch type could not be specified based on the negative.

⁵⁴ Vaday 2005, pl. 17/1; 18/1, 3, 6.

⁵⁵ Vaday 2005, p. 160, 171.

⁵⁶ Maczłyńska 2003, pl. 3/3; 4/1 a silver specimen at Martfü (Hungary) and a specimen in eastern Slovakia.

⁵⁷ Vaday 1989, p. 79, fig. 13/13 (sie vertritt eine Übergangsform).

⁵⁸ Vaday 2005, pl. 8/1.

⁵⁹ Vaday 2005, pl. 18/1, 3, 6.

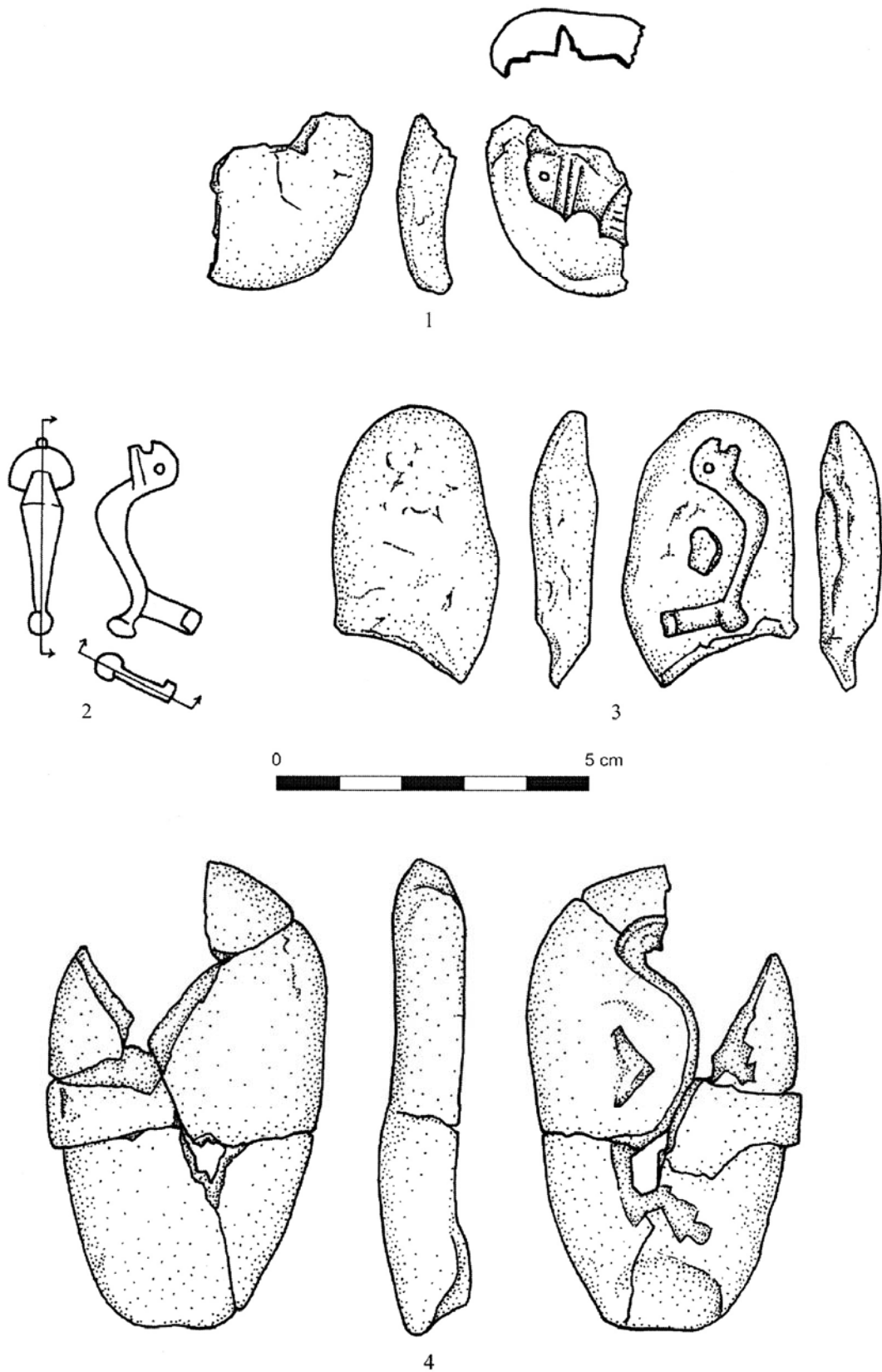


Fig. 4. Tiszaföldvár-Téglagyár. 1. Clay mould for knee brooch; 2. Reconstruction of knee brooch from mould; 3. Clay mould for knee brooch; 4. Clay mould for strongly profiled brooch (after Vaday 2005).

The existence of a workshop in operation at Poroilissum (Romania), important military, economic and commercial Roman centre located on the north-western border of the province of Dacia is supported by one piece of a two-piece bronze mould (Fig. 5/1a–1b) found in 2005 inside building LM 3/3 (Fig. 6), located left the road running from the Roman customs towards the fort on Pomet hill, namely in the Roman *vicus*⁶⁰. The building was erected over the *vicus* defence ditch and vallum successively, having a few building phases (timber, stone) and changing shape and size⁶¹ over time. The discovered mould is bronze-made (Fig. 5, 1a–1b) and has an overall length of 6 cm. The item consists as follows: the conical-shaped sprue hole, the runner as well as the proper negative (4 cm) formed of a knob, the bow attachment head, the short and strongly returned body, the long foot and the wide and long catchplate. The latter has an orifice by the end to attach the other mould piece. The morphological analysis of the mould shows it was used for making the head-knob, foot and long catchplate subvariant. The mould was dated to the 3rd century CE, namely its mid part⁶² based on the stamped pottery of Poroilissum type and the coins issued under emperors Caracalla - Trebonianus Gallus identified in building LM 3/3.

Until the 21st C, no archaeological find identified in the Chernyakhov culture area accounted for the production of this brooch type. The first data come from the study drawn up by our colleagues K. I. Bakumenko, G. V. Bejdin, M. N. Grigor'yantz, V. V. Didyk⁶³. Thus, on the basis of the half-finished items from Paseki (Fig. 2/4) and Ogul'tzy⁶⁴ (Fig. 2/5-7) it is believed that the brooches of the group were not only introduced but also produced by the newcomers to this region⁶⁵. According to "Sarmatian" brooches (Almgren group VII, series I) finds in the area east of Dnieper it was reached the conclusion that there, they entered in use at a later date than in the area west of Dnieper⁶⁶, their use being placed between CE 270-330⁶⁷. The two workshops where they were manufactured operated most likely in this chronological interval as well.

In the current state of research, little is known on the workshops' internal planning, technology, rhythmicity, production and distribution market.

There were two types of casting techniques. The first method, argued in favour by H. Dreschler based on precisely the mould fragment in the collection of the Museum of Natural History of Vienna is that of the direct casting into these two-piece moulds of between 50–100 charges of bronze brooches⁶⁸. The second method consists in casting bronze, lead or wax patterns later used, in order, as printing pattern by pressing into clay (the lost- form technique) and in lost – wax casting⁶⁹. This latter technique is supported by A. Vaday and J. Tejral on the basis of the many clay mould fragments discovered in the workshops at Tiszaföldvár⁷⁰ and Pasohlávky⁷¹. Such bronze moulds are rather rare even within the Roman Empire, only two such specimens being known at Old Buckenham and Felmingham (the UK)⁷².

The used raw material, as shown by the Roman workshops from Dacia and *Barbaricum*, comes from used bronze objects, Roman coins or former used Barbarian artifacts⁷³. We do not know which the raw material sources were for silver specimens. In addition, nothing is known on the artisans. Who were they? The artisan had to be highly skilled in order to wisely choose the alloy with optimal melting temperature so not to damage the mould and allow the correct detachment of all brooch parts; he had also to master the other types of technology (lost- form and lost- wax casting). Moreover, the silvering⁷⁴, pearling, spring execution, polishing, incised decoration and repairs required vast technological knowledge⁷⁵.

⁶⁰ Gudea, Tamba 2008, p. 95-96.

⁶¹ Tamba 2009, p. 247-260.

⁶² Gudea, Tamba 2008, 96.

⁶³ Bakumenko, Bejdin, Grigor'yantz, Didyk 2006, p. 93-94.

⁶⁴ Bakumenko, Bejdin, Grigor'yantz, Didyk 2006, p. 93-94; Lyubichev 2008, p. 39.

⁶⁵ Lyubichev 2008, p. 39.

⁶⁶ Bakumenko, Bejdin, Grigor'yantz, Didyk 2006, p. 90-91.

⁶⁷ Bakumenko, Bejdin, Grigor'yantz, Didyk 2006, p. 91.

⁶⁸ Drescher 1978, p. 90.

⁶⁹ Drescher 1973, p. 48-62; Hudeczek 1988, p. 341-345.

⁷⁰ Vaday 2005, p. 158-160.

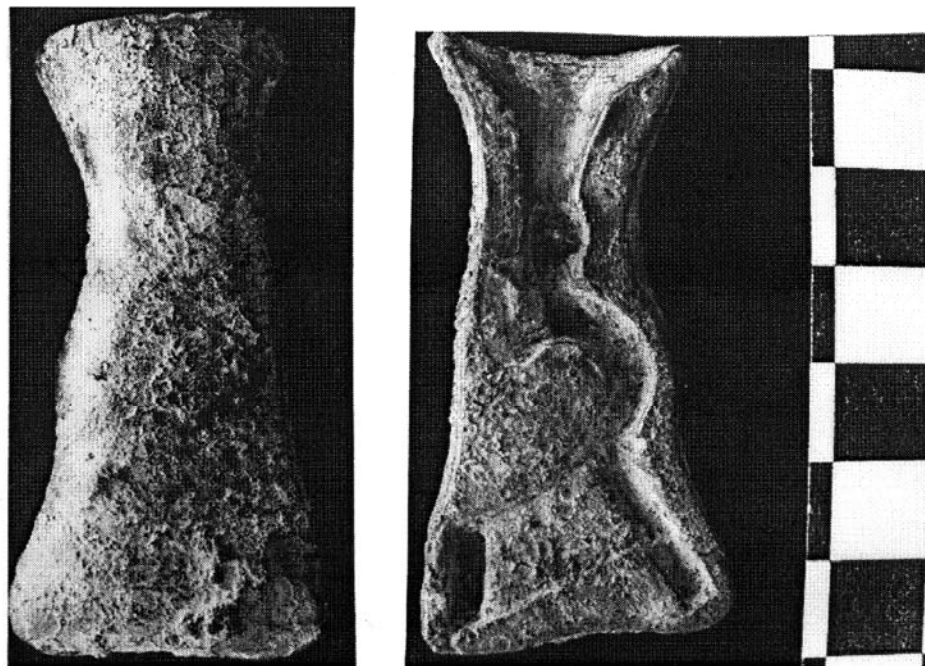
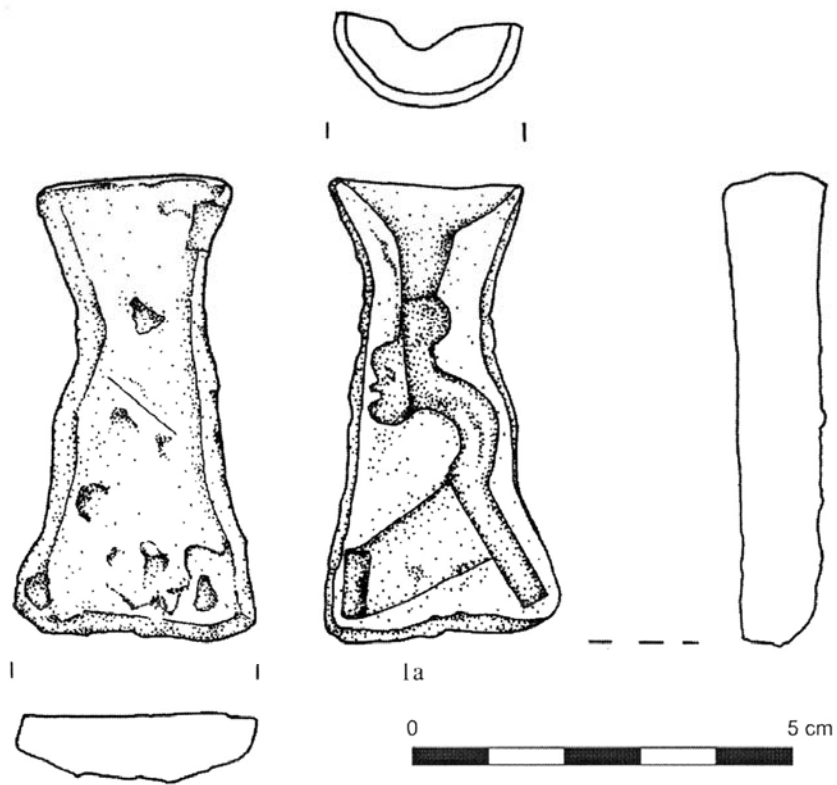
⁷¹ Tejral 2006, p. 149-151.

⁷² Bayley, Bucher 2004, p. 35-36.

⁷³ Cociș 2004, p. 24; Cociș 2006, p. 116, pl. 2/13; 3; Cociș 2007, p. 47, pl. 2; Vaday 2005, pl. 2/11, 16; 26.

⁷⁴ One of the specimens discovered at Jedenspeigen (north-east Austria) exhibits traces of silvering and repairs.

⁷⁵ Voss 1998, p. 312-313.



1b

Fig. 5. 1a–1b, the bronze mould from Porolissum (after Gudea, Tamba 2008).

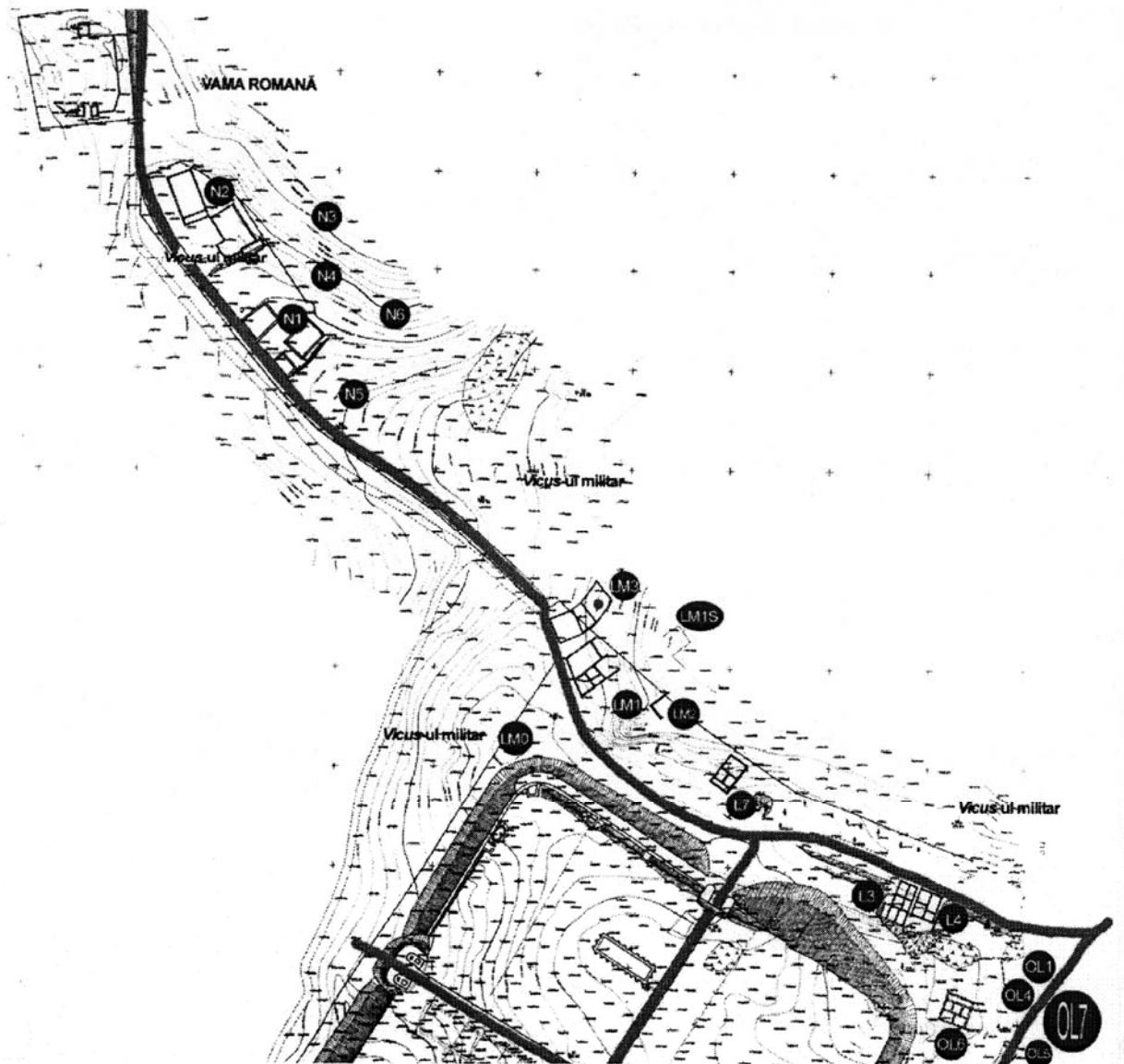


Fig. 6. Layout of the *vicus* area from Porolissum (after Gudea, Tamba 2008).

The debate whether those who made such brooches were either Roman artisans working in the *Barbaricum*, or Barbarian artisans in the *Barbaricum* or Barbarian artisans performing activities by the border of the Roman Empire and adopting the manufacturing technology remains still unresolved⁷⁶. The single information on the role and status of the Barbarian artisan within the society has reached us via the inventory of the grave at Prusiek. Although 10 workshops⁷⁷ (Fig. 7) may be cautiously identified based on the discovered bronze and clay moulds as well as other half-finished items, one must agree that such crafting complexes were most likely operating in many settlements. They might have been either mixed, having a diversified production (brooches, domestic items, military equipment etc.) or producing only certain objects, in our case namely brooches. Neither should the hypothesis of traveling artisans be excluded.

⁷⁶ Hammer 1998, p. 79-200.

⁷⁷ Given the uncertain place of origin, neither the half-finished specimen in the collection of the Museum at Mainz, believed to come from the Hungarian territory (Behrens 1954, p. 236, Fig. 10/2), nor the bronze mould in the collection of the Museum of Natural History of Vienna (Behrens 1954, p. 235, no. 2; Drescher 1973, p. 57, Fig. 2/7) were taken into consideration.

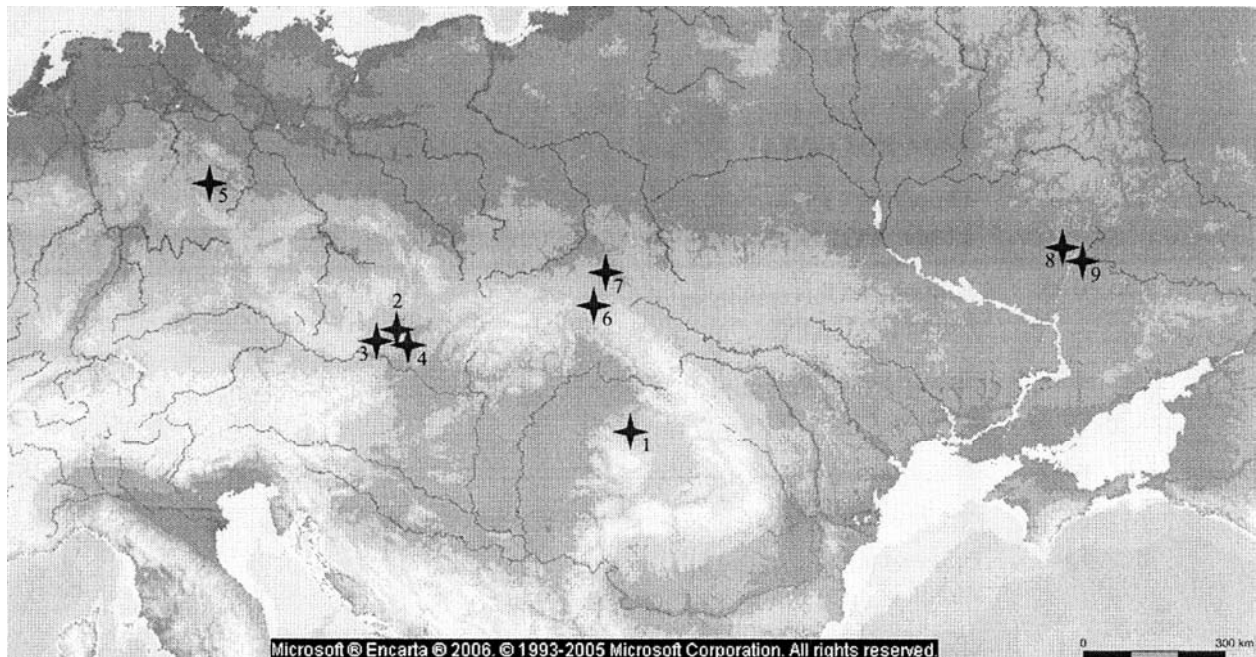


Fig. 7. Distribution area of the workshops producing head-knob “Sarmatian” brooches. 1. Porolissum; 2. Pasohlávky; 3. Kleinhöflein; 4. Bernhardstahl; 5. Neunheilingen; 6. Prusiek; 7. Grodzisko Dolne; 8. Ogultzy; 9. Paseki; 10. Zvončín.

Noticeably upon the analysis of the moulds and half-finished brooches, such centres produced the variant with external chord. Within this variant, there are though many subvariants⁷⁸.

Chronologically, these production centres frame in the time span comprised between the third quarter of the 2nd century and the first quarter of the 4th century or, overall, according to the Central-European chronology, in stages B2/C1, C1a-C1b, C2. The finds area indicative of “Sarmatian” head-knob brooches includes, with one exception, the German or German influence world. The exception from Porolissum, which fulfilled an important role in the trade with the Barbarian world of the territories north and north-west of the province of Dacia, may be firstly explained by the production of such Barbarian brooches by the Romans for the Barbarians. In fact, the production of other types of Barbarian brooches (some of a single metal piece) is recorded in Dacia Porolissensis by two workshops⁷⁹. Nonetheless, one should not exclude the fact that a Barbarian artisan of German origin might have worked in the Porolissum customs area.

Last but not least, it is noteworthy that although the term of Sarmatian brooches has been customarily used in the specialty literature in connection to brooches of the type, we believe that their association with the Sarmatian environment as well as the note on their Sarmatian origin should be abandoned once and for all. The few such brooches in the Sarmatian environment of the Pannonian Plain when compared to the German world, the fact they are lacking from the eastern German world, the spreading area of the workshops, their often association within graves with German origin brooches confirm that these brooches were adopted by the Sarmatians from German populations. Following the analysis of all head-knob, tall catchplate brooches we may conclude that this brooch type appeared in the Przeworsk culture⁸⁰. In fact, most such brooch finds and furthermore, the most numerous variant and subvariant finds come from this cultural environment.

Given all the above, we believe that in the current state of research one may argue with certainty that the brooches of the type originate in the Przeworsk environment from where they diffused southwards and eastwards.

⁷⁸ Cociș, Bârcă 2012.

⁷⁹ Cociș 2004, p. 35, pl. LXIII/946, Cociș 2007, p. 402-427.

⁸⁰ Cociș, Bârcă 2012.

BIBLIOGRAPHY

- Adler 1991 – H. Adler, *Bernhardstahl*, FÖ 29, 1990, p. 236.
- Adler 1993 – H. Adler, *Bernhardstahl*, FÖ 31, 1992, p. 477.
- Adler, Nebehay 1990 – H. Adler, S. Nebehay, *Bernhardstahl*, FÖ 28, p. 217-220.
- Adler, Nowak 1990 – H. Adler, H. Nowak, *Jedenspeigen*, FÖ 28, 1989, p. 228.
- Adler, Stuppner 1990 – H. Adler, A. Stuppner, *Bernhardstahl*, FÖ 28, 1989, p. 217-220.
- Allerbauer, Jedlicka 2001 – S. Allerbauer, F. Jedlicka, *Bernhardstahl, Drösing, Jedenspeigen, Waidendorf*, FÖ 39, 2000, p. 641-645, 649-650, 670.
- Almgren 1923 – O. Almgren, *Studien über nordeuropäische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte, mit Berücksichtigung der provinzialrömischen und südrussischen Formen*. Mannus Bibliothek 32, Leipzig.
- Ambroz 1966 – A. K. Ambroz, *Fibuly yuga evropeiskoi chasti SSSR*, SAI, Vyp. D1-30, Moskva.
- Bakumenko, Bejdin, Grigor'yantz, Didyk 2006 - K. I. Bakumenko, G. V. Bejdin, M. N. Grigor'yantz, V. V. Didyk, *Fibuly rimskogo vremeni verkhov'ev Vorskly i Severskogo Dontza*, in *Drevnosti rimskogo vremeni na Slobozhanshchine*, Khar'kov.
- Bayley, Bucher 2004 – J. Bayley, S. Bucher, *Roman Brooches in Britain. A Technological and Typological Study based on the Richborough Collection*, London.
- Bazovský 2009 – I. Bazovský, *Doklady výroby spôn v nadunajskom Barbariku*, in M. Karwowski, E. Droberjar (eds.), *Archeologia barbarzyńców 2008: powiązania i kontakty w świecie barbarzyńskim*, Rzeszów, p. 433-438 (Collectio Archaeologica Ressoviensis XIII).
- Behrens 1954 – G. Behrens, *Zur Typologie und Technik der provinzialrömischen Fibeln*, JRGZM 1, p. 220-236.
- Cociș 2004 – S. Cociș, *Fibulele din Dacia romană / The Brooches from Roman Dacia*, Cluj-Napoca.
- Cociș 2006 - S. Cociș, *Atelierul de artizanat de la Dierna (Orșova). Producția de fibule*, Rev. Bistriței 20, p. 111-123.
- Cociș 2007 - S. Cociș, *Un nou atelier de fibule din Dacia Porolissensis*, in S. Nemeti, F. Fodoreanu, S. Cociș, Irina Nemeti, Mariana Pișlaru (eds.), *Dacia Felix. Studia Michaeli Bărbulescu oblata*, Cluj-Napoca, p. 402-413.
- Cociș, Bârcă 2012 – S. Cociș, V. Bârcă, *Despre fibulele de tip „sarmatic” varianta cu buton la cap și coarda înaltă (Almgren grupa VII, Seria I.) din Dacia romană și bazinul Tisei. Tipologie, Cronologie, Ateliere, Arie de răspândire, Modă (mss)*.
- Czopek, Podgórska-Czopek 2004 – S. Czopek, J. Podgórska-Czopek, *Osada z okresu rzymskiego w Grodzisku Dolnym, stan. 22 w świetle dotychczasowych badań*, in *Europa Barbarica. Monumenta Studia Gothica* 4, Lublin, p. 71-77.
- Drescher 1973 – H. Drescher, *Der Guß von Kleingerät dargestellt an Funden aus provinzialrömischen Werkstätten*, *Early Medieval Studies* 6, p. 48-62 (Antikvariat Archiv 53).
- Drescher 1978 – H. Drescher, *Untersuchungen und Versuche zum Blei und Zinn-guss in Formen aus Stein, Lehm, Holz, Geweih und Metall*, *Frümittelaltliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frümittelalterforchungen der Universität Münster* 12, p. 84-115.
- Gorokhovskij, Gopkalo 2004 - E. L. Gorokhovskij, O. V. Gopkalo, *Fibuly VII grupy O Al'mgrena v areale Chernyakhovskoj kul'tury*, In *Arkheologiya davnikh slovyan*, Kiev, p. 103-130.
- Gschwantler, Winter 1991 - K. Gschwantler, H. Winter, *Bronzewerkstätten in der Austria Romana, ein Forschungsprojekt*, RÖ 17-18, 1989-1990, p. 107-142.
- Gudea, Tamba 2008 – N. Gudea, D. Tamba, *Despre o jumătate de tipar bivalv din bronz, pentru turnat fibule prin metoda cerei pierdute*, Rev. Bistriței 22, p. 95-100.
- Hammer 1998 – P. Hammer, *Verfahrenstechnische Untersuchungen*, 179-200, In H. U. Voss, P. Hammer, J. Luty, *Römische und germanische Bunt – und Edelmetallfunde im Vergleich, Archäometallurgische Untersuchungen ausgehend von den elbgermanischen Körpergräbern*, BerRGK 79, p. 108-381.
- Hudeczek 1988 – E. Hudeczek, *Zu den Kleinbronzegießereien in Flavia Solva (Steiermark)*, In *Griechische und römische Statuetten und Großbronzen. Akten der 9 Internationalen Tagung über antike Bronzen*, Wien, 21-25 April 1986, Wien, p. 341-345.
- Kren, Pollak 2008 – H. Kren, M. Pollak, *Kleinhöflein*, FÖ 46, 2007 (2008), p. 681-682.
- Lyubichev 2000 – M. B. Lyubichev, *Fibuly s vysokim priemnikom i nachalo provintzial'no-rimskih chernyakhovskikh vliyaniy na dnepro-donetzkom vodorazdele*, in *Arkheologiya i drevnyaya arkhitektura Levoberezhnoi Ukrainy i smezhnyh territorii*, Donetsk, p. 114.
- Lyubichev 2003 – M. B. Lyubichev, *K voprosu o vremeni povavleniya pamyatnikov chernyakhovskoj kul'tury na dnepro-donetzkom vodorazdele*, RA 3, p. 71-81.
- Lyubichev 2008 – M. B. Lyubichev, *Etnokul'turnyj podtekt rasprostraneniya fibul grupy Al'mgren VII vostochnee Dnepra*, in *Drevnosti 2006-2008*. Khar'kovskij istoriko-arkheologicheskij ezhegodnik, Khar'kov, p. 36-47.

- Lyubichev, Didyk 2001-2002 – M. B. Lyubichev, B. B. Didyk, *Ob odnoj grupe fibul pozdnerimskogo vremeni v dnepro-donetzkoj lesostepi*, Stratum plus 4, p. 335-342.
- Maczyńska 2003 – M. Maczyńska, *Die sogenannten „sarmatischen“ Fibeln in Mittel und Osteuropa*, in C. von Carnap-Bornheim (ed.), *Kontakte-Kooperation-Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und 4. Jahrhundert nach Christus*, Neumünster, p. 303-332.
- Maczyńska 2011 – M. Maczyńska, *Die frühvölkerwanderungszeitliche Hortfund aus Lubiana Kreis Kościerzyna (Pommern)*, 90. BerRGK, p. 2009.
- Madyda-Legutko, Rodzińska-Nowak, Zagórska-Telega 2007 – R. Madyda-Legutko, J. Rodzińska-Nowak, J. Zagórska-Telega, *Wyniki dalszych badań na cmentarzysku kultury przeworskiej w Prusieku, stan. 25, pow. Sanok, Rocznik Przemyski, Archeologia 43, 2, p. 61-69.*
- Monchyn'ska 1999 – M. Monchyn'ska, *O tak nazyvaemykh „sarmatskikh” fibulakh v Srednej i Vostochnoj Evrope*, In Sto let chernyakhovskoj kul'ture, Kiev, p. 87-111.
- Nekrasova 1989 – A. N. Nekrasova, *Okhrannye raskopki na pamyatnikakh chernyakhovskoj kul'tury u sela Boromlya*, in *Problemy arkheologii Sumshchiny*, Sumy, p. 56-57.
- Oblomskij 1991 – A. M. Oblomskij, *Etnicheskie protsessy na vodorazdele Dnepra i Dona v I-V vv. n. e.*, Moskva – Sumy.
- Oblomskij 1999 – A. M. Oblomskij, *O vremeni pojavleniya Chernyakhovskogo naseleniya na territorii Dneprovskogo Levoberezh'ya*, in *Sto let chernyakhovskoj kul'ture*, Kiev, p. 26-38.
- Oblomskij 2002 – A. M. Oblomskij, *Dneprovskoe lesostepnoe Levoberezh'e v pozdnerimskoe i gunnskoe vremya*, Moskva.
- Podgórska-Czopek 2009 – J. Podgórska-Czopek, *Grodzisko Dolne, stanowisko 22 - wielokulturowe stanowisko nad dolnym Wisłokiem. Cz. 2, Okres rzymski i wczesnosłowiański*, Rzeszów.
- Przychodni 2005 – A. Przychodni, *Die Bestattungen der Schmiedhandwerker aus dem Gräbfeld der Przeworsk-Kultur in Korytnica, kr. Jędrzejów, wojw. Świętokrzyskie, Fundstelle 1/22*, Acta Archaeologica Carpathica 40, p. 79-107.
- Stuppner 1991 – A. Stuppner, *Bernhardstahl*, FÖ 29, 1990, p. 236.
- Tamba 2008 – D. G. Tamba, *Porolissum. Așezarea civilă (vicus militaris) a castrului mare. Observații în legătură cu așezările civile ale castrului de trupe auxiliare din Dacia Porolissensis*, Cluj-Napoca.
- Tejral 2006 – J. Tejral, *Die germanischen Gießereiwerkstatt in Pasohlávky (Bez. Břeclav). Ein Beitrag zur Frage der Fernhandels- und Kulturbeziehungen nach den Markomannenkriegen*, Památky Archeologické 97, p. 133-170.
- Vaday 1989 – A. H. Vaday, *Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok (Antaeus 17-18, 1988-1989)*, Budapest, 1989.
- Vaday 2005 – A. H. Vaday, *Adatok a szarmaták fémműveségéhez (Tiszaföldvár-Téglagyár)*, A Szántó Kovács Múzeum Évkönyve 7, p. 151-198.
- Voss 1998 – H. U. Voss, *Zum Vergleich römischer und germanischer Feinschmiedetechnik an Hand ausgewählter Sachgüter*, p. 307-309, in H. U. Voss, P. Hammer, J. Luty, *Römische und germanische Bunt – und Edelmetallfunde im Vergleich, Archäometallurgische Untersuchungen ausgehend von den elbgermanischen Körpergräbern*, 79. BerRGK, p. 108-381.
- Walther 1996 – W. Walther, *Eine bronzenne Fibelgußform der jüngeren römischen Kaiserzeit von Neunheilingen und weitere Zeugnisse frühen Gießhandwerks aus dem Unstrut-Hainich-Kreis*, Mühlhäuser Beiträge 19, p. 19-32.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Institutul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981–1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Múzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologicheskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro
ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro
S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans les cités grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigènes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>).....	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>).....	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

C O M P T E S R E N D U S

A. Gramsch & U. Sommer, 2011, *A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics*, Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 219 p.

This collection of studies results from the session on Central European Archaeology organized in 2001 at the 7th EAA Annual Meeting in Esslingen. The very first glance at this volume synchronized with some of my previous thoughts regarding the German archaeology and the myths that were constructed within years around it. From a wide perspective, the very formula of “German archaeology” became a synonym for an objective, positivistic archaeology, based on principles of empiricism and characterized by the cultural-historical approach. Is it really the exclusive meaning that German archaeology may be reduced to? Or is it rather a generalized belief the roots of which reached so deep that they can no longer be dismantled, a prior understanding that is not even questioned? The session on Central European Archaeology tries to place the German archaeology in a wider European context within the last two centuries and to have a look at it from a different perspective.

The volume is structured in two parts; the first consists of eight studies while the second contains the remaining three ones which make up the *Comments* section.

The first chapter “German archaeology in context: an introduction to history and present of Central European Archaeology” (U. Sommer, A. Gramsch) shows a general view of the volume and how the discussion on the subject started resulting in this publication. The debate moved from the state of German archaeology to that of Central European Archaeology due to the many sides of the topic. The study points out the common trends in the development of Central European Archaeology, a history of archaeology in Central Europe and the state of theory both in Eastern and Western archaeologies. The appearance of Kossinna’s ‘*Siedlungsarchäologie*’ also meant a break with the general directions of research of 19th century that linked archaeology with anthropology and ethnology.

The second chapter, written by F. Bertemes, deals with “Prehistoric Archaeology in Central Europe” during the twentieth century. He discusses the methodological basis of Central European archaeology. The theoretical diversity of prehistoric archaeology concerning Central Europe was mainly reduced to the theories and personality of G. Kossinna, which have inspired the archaeological thought during the Nazi regime. Therefore, the ideology and political thought

developed from Kossinna’s approach weakened the considering of other archaeological theories. This chapter also sheds light on modern Central European Archaeology and its principal concepts. Many consecutive work stages concerning the methodology of archaeology are distinguished. The first of these is the categorization of data initially from the archaeological record. Relevant to point out is the fact that the Anglo-American archaeology usually considers this first stage as the entire Central European archaeology. Therefore the basis of its critics is often a matter of ignorance and not a justifiable reason for debating the complete lack of archaeological theory. The obvious interest in studying the archaeological record is just the first step for an archaeologist, but not his final concern.

The third chapter „...dem Romanismus entgegneten’: National animosities among the participants of the Congrès International d’Anthropologie et d’Archéologie Préhistorique” (N. Müller-Scheessel), deals with the organization of these Congresses during nineteenth and twentieth centuries and the national animosities that were involved, especially those among French and Germans. The Congresses were dominated by a continuous mixture between science and nationalism partly due to the politics of the time and also due to and driven by linguistic issues. The figure of R. Virchow which was both the founder of scientific archaeology and a politician, his influence in German archaeology are described in the study. The absence of the German scholars at the *Congrès International d’Anthropologie et d’Archéologie Préhistorique* organized in Paris in 1889 is connected with the boycott of the German Empire of the *Exposition universelle* which took place in the same year. The road to the dichotomy between anthropology and prehistoric archaeology is also discussed in this study.

In the next chapter “Theories in German Archaeology, a critical discussion of theoretical aspects in the work of Rolf Hachmann” (P. Stockhammer), the main theoretical directions followed by R. Hachmann are illustrated. From the very first beginning of his publications, he is concerned with explaining the concept of *Kulturbegriff* and he is inspired by British functionalists as B. Malinowski and A. R. Radcliffe-Brown. The study also describes the theoretical line followed by the author, his interest for reconstructing the past social practices, so that their functions may be detected. The example of the tell Kamid el-Loz in the

Dacia N.S., tome LVII, Bucarest, 2013, p. 177-186

Lebanon is nevertheless here pointed out. Hachmann's concern for the reconstruction of the Phoenician beliefs regarding afterlife is discussed and also the model that he proposed. The author sheds light on Hachmann's considerations on New Archaeology and on the lack of accessibility of his works to the American readers. Regarding his interest in cultural philosophy, Hachmann followed the ideas developed by the German philosopher H. Rickert. He has a holistic view of culture, but ultimately suggests an evolutionary model according to which archaeology is socially relevant as part of human history.

The next chapter, "some notes on the German love-hate-relationship with Anglo-American theoretical archaeology" (G. Mante) is one of the most intriguing studies of this volume and perhaps one of the reasons that convinced me to write this review. The author discusses mainly the involvement of German archaeologists regarding the so-called "English-language theoretical archaeology" and the responses given by German archaeology during 1970, 1980 and the beginning of the '90s to the Anglo-American theoretical archaeological debates. One should point out from the start that the German-language theoretical archaeology is highly underestimated. The "traditional view" of German archaeology considers it as positivist, objective and characterized by the lack of theory. The reason for these assumptions will be discussed later below. Mante developed four models of German critiques regarding Anglo-American theoretical archaeology. The first one embraces the English-language archaeology considering it important for establishing new paradigms and perspectives and therefore useful within archaeological research. The second one criticizes Anglo-American archaeology for not being informed, for establishing new theories and patterns unaware of previous German archaeological literature that discusses the same subjects, decades before the Processual or Postprocessual archaeology emerged. The third German view of Anglo-American archaeology considers the New Archaeology as being too theoretical, therefore not relevant, leading to no concrete results, and being more speculative. The fourth and last model within Mante's types of German thought concerns mainly the archaeologists of the former German Democratic Republic. They approached in a very critical way the Anglo-American neo-Marxist archaeologists due to their lack of knowledge regarding the fundamentals of Marx and Engels ideas. The author also discusses the influence of English-language theoretical archaeology on German archaeology. He explains how theoretical archaeological groups were founded in Germany, i.e. the "Unkeler Kreis" (which initiated in the 80s) and T-AG (Arbeitsgemeinschaft Theorie) which was founded in 1990. The author's

concluding idea is that Anglo-American and German archaeologies have similar fundamentals, except that for the later it is not common to make them explicit.

S. Kadrow approaches "The German influence on Polish archaeology" in this next chapter. He establishes the German influences from the middle of the 19th century, after the First World War, after the Second World War until present day. One of the eminent figures that activated before the First World War was E. Majewski who initiated the Archaeological Society in Warsaw, but he is also famous for his critiques regarding Kossinna's theoretical basis of his archaeological ideas. J. Kostrzewski, also an influent Polish archaeologist, activated mainly after the First World War. He was a student of Kossinna, but he harshly fought back to his arguments in proving that the settlements of Vistula and Oder basin were not Germanic using the very same methodology of his professor. Nevertheless, his views were "Kossinnians", but the results of his investigations were different due to his political engaged efforts. After the Second World War the theoretical debates in Poland alternate between the Neo-autochthonous school, the "anti-German" tendency which derives from Kossinna's thoughts and the Marxist view of archaeology. Nevertheless, starting with the 70s the ideas of "New Archaeology" were adopted in Poland, the German influences being consequently eliminated. However, a permanent diversity within Polish archaeological debate has been noticed, a different evolution of views from one centre to another (i.e. the case of Poznań and the "Kraków school").

The particular archaeological situation from Switzerland is subsequently described in the chapter "Archaeology and the Identity Discourses: Universalism versus Nationalism. Lake-dwelling Studies in 19th century Switzerland" by M.-A. Kaeser. The "civilization of the Lake-dwellers" is a term issued in the mid 19th century by F. Keller who discovered the first item of this archaeological series on the dry shores of the lake of Zurich. The image of Lake-dwellers is a romantic one and also embodies political aspirations. The new born Switzerland was in search of a common and original identity, which could be found only in the remote past due to the ethnical diversity of the country. Therefore the Lake-dwelling civilization played this role, being regarded as typical Swiss, unlike others that were associated with Germanic people or Gauls. Undoubtedly, the Lake-dwellers are a reflection of modern Swiss ideas of a different kind of nationalism comparing with the one shared by other states in the 19th century. The scope of such a view had a universalistic function, calling for world-wide peace, liberal democracy and human values.

The chapter entitled “Archaeology between hermeneutics and quantitative methods” written by A. Zimmermann describes the two groups of theories used by archaeology and developed in the 19th centuries. The first group of theories is called “cultural history” and the second refers to the tradition of natural sciences which became useful for the archaeological investigation. The author studies the settlement structure of *Linearbandkeramik* sites by using the method of historian J. F. Droysen. In the end he shows how the hermeneutic and the quantitative methods might have common ideas.

The *Comments* section starts with the contribution of J. Bintliff who addresses reflective questions concerning the faith of archaeology: “Does German archaeology have a future? Some reflections on the Esslingen EAA Session”. The author points out the role of some German archaeologists like C. Holtorf and H. Härke considering their theoretical contribution within archaeology. He shows the relevance of German innovative ideas in some archaeological domains like the landscape studies, f. e. and their lack of accessibility for English-speaking archaeologists due to the linguistic difficulties. J. Bintliff also illustrates some theoretical approaches of G. Kossack which are not well-known and he calls attention to the striking phenomenon of exponential grow of theoretical views within the new German research programs.

The second study in this section points out the role of German archeology regarding the methods and theory of archaeology: “Some remarks on history and methods of Central European Archaeology” (J. Herrmann). He presents a history of East German Archaeology criticizing the general idea that German archaeology is atheoretical. He sheds light on the figure of R. Virchow and the school of archaeology that he created, its main principles being still applied in present. He demonstrates how after the Second World War an archaeological theory based on Historical Marxism method, separately from general Marxism was established.

The last comment in this volume, “The “German School of archaeology” in its Central European context: sinful thoughts” by W. Rączkowski addresses questions which lay at the very foundation of our common understanding of archaeological science. There are some myths here to be destroyed. First of all, the general thinking equates the cultural-historical archaeology with the so-called “German school of archaeology”. When someone tries to describe the German archaeology s/he follows criteria that are mainly associated with the cultural-historical approach of archaeology. Another myth to bust was the explosive conflict between G. Kossinna and J. Kostrzewki. The author shows how in fact there were other contemporaries of J. Kostrzewki that scientifically dismantled the *Siedlungsarchäologie* theorie and that

J. Kostrzewki’s contribution in this sense was too much amplified by later historians of archaeology. He thinks that German archaeology is nevertheless characterized by Positivismus, but it is not atheoretical. He also discusses the relationship between power and the making of knowledge and distinguishes between “thoughtless” and reflexive archaeology as better terms than theoretical as opposed to atheoretical.

May this volume show the diversity of German archaeology which unjustly was reduced to positivistic archaeology and to Kossinna’s syndrome. The linguistic issue and the lack of knowledge are the first explanations of these unverified assumptions. But I believe that in Romania there may have been another explanation. During the 20th century and after the Second World War Romanian archaeology shared many ideas from the German school of archaeology and developed them in its own way. Most of the Romanian archaeological theories during the 20th century are rooted in the Kossinna’s *Siedlungsarchäologie*. Nevertheless, these particular promoted approaches and their development by local scholars became synonymous in our scientific environment of German archaeology. However, while in Romanian archaeology little diversity occurred, since then the German “schools” of archaeology have changed a lot. A slight example for some of us who see the German archaeology as atheoretical even at present may be the journal named *Kritishe Archäologie* of which we should not forget about.

The celebrity of G. Kossinna’s method and character is an immaculate example for the making of a mainstream scientific theory described in Kuhn’s perspective. An entire archaeology cannot be reduced to his name, even considering his fame. The foundations of his method were criticized by his contemporaries. The name of R. Virchow and the school he founded are also important to point out here and furthermore the fact that his ideas still remain at the core of archaeology and of its methods.

As W. Rączkowski (p. 210) has put it: “...paradoxically the works on the history of archaeology written by Postprocessual archaeologists might be burdened with commonsense thinking and factographical approach to historical events”. In referring to this phrase I would agree that it appears contradictory to conceive general assumptions when and if we militate for an anti-positivistic approach ourselves. It is contradictory to construct such an objective and seemingly convincing image of archaeology when we define in opposition with such a perspective. Wouldn’t be thus against our beliefs to create a one-version past for the history of our discipline when we are supposed to consider that reconstructing each of our pasts is politically/ideologically imbued?

Alexandra Ghenghea

Bouzek, Jan, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Edd.): *Pistiros IV. Excavations and Studies*, Praha, Charles University in Prague, 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia 14)

Die im Jahre 1988 unter der Leitung von M. Domaradzki bei Adžijska Vodenica (in der Nähe vom Dorf Vetren) begonnenen Ausgrabungen führten inzwischen – dank einer erfolgreichen Zusammenarbeit mehrerer archäologischer Schulen (bulgarisch, tschechisch, englisch, französisch, polnisch) – zur gründlichen Erforschung einer befestigten urbanisierten Siedlung im Inland Thrakiens.¹ Nach einer umfassenden Diskussion (die teilweise noch offen bleibt) der zusammengeführten archäologischen, epigraphischen und literarischen Angaben kamen die meisten Beitragenden zum Schluss, dass die Siedlung am Ufer des Flusses Marica/Hebros mit dem in der berühmten Inschrift aus Asardere/Bona Mansio² erwähnten Emporion Pistiros identisch ist. Als Flusshafen und Landwegkreuzung spielte Pistiros³, besonders ab dem dritten Viertel des 5. Jh. bis zum Anfang des 3. Jh. v. Chr., als Mittler der Handelsbeziehungen zwischen nordägäischen Städten wie Maroneia und Thasos bzw. pontischen Städten wie Apollonia einerseits und den thrakischen Stämmen andererseits eine wichtige Rolle. Unter diesem wie auch unter vielen anderen mit dem Begriff ‘Pistiros’ verbundenen Aspekten steht uns derzeit eine sehr umfangreiche Bibliografie zur Verfügung.⁴ Darunter fällt der Reihe ‘Pistiros’ – als wichtigstes Ergebnis der langjährigen Zusammenarbeit zwischen dem Archäologischen Institut der Bulgarischen Akademie, dem Archäologischen Museum „Prof. Mieczysław Domaradzki“ aus Septemvri, der Charles Universität in Prag und der University of Liverpool – einen besonderen Anteil zu.

Wie die früheren Bände der Reihe besteht Pistiros IV aus mehreren Teilen: 1) ein allgemeiner Überblick über den Siedlungsplan mit dem Wasserleitungssystem und ein Bericht über die Grabungen des Süd-Hauses, mit einem Katalog der Funde aus diesem Bezirk; 2) die Darstellung einiger Keramik- und anderer Kategorien von Funden aus der ganzen Siedlung; 3) ein Interpretationsversuch der Baureste aus dem Areal der Ostpforte und der Ost-West-Straße, mit zwei Hauptgebäuden – das Haus Nr. 1 und das Süd-Haus; 4) einige Bemerkungen zu den Gräbern in der Nähe von Pistiros, zu den Spuren des Dionysoskultes, wie auch zu

einigen Allgemeinfragen zur Siedlung und zu den Anschwemmungen. Hinzu fügte man zwei Kurzaddenda – *ad* « trade amphorae » und *ad* « loom-weights ». Weiterhin sei mir erlaubt, jeden der oben genannten Teile kurz zu besprechen.

1. Der Siedlungsplan mit dem Wasserleitungssystem und der Bericht über die Grabungen des Süd-Hauses mit dem Katalog der Funde. Nur der nord-östliche Teil des Emporion sowie ein kleiner Teil extra muros, westlich von der Stadtmauer, sind erhalten geblieben. Im Übrigen wurden die antiken Kulturschichten nach dem Verlassen der Siedlung vom Fluss Hebros/Mariza völlig zerstört. Laut der Vermutung der Autoren waren etwa 90% der Gesamtfläche von 12 ha intra muros von der Zerstörung betroffen.⁵ Da die Baureste nur zwei bis drei Meter über dem heutigen Wasserspiegel liegen und da in der Antike der Fluss wasserreicher war, erscheint eine solche Bewertung kaum übertrieben. Nicht zufällig bietet das Wasserleitungssystem einige der besterhaltenen Spuren im Gesamtplan der Siedlung. Unter anderen gut erhaltenen Bauresten fällt das sogenannte Süd-Haus auf – mit mehreren Bauphasen von der Gründung des Emporion bis zur keltischen Zerstörung in 279/8 v. Chr.⁶ Der ausführliche Forschungsbericht stützt sich auf zahlreiche Abbildungen und Farbtafeln, die leider nicht immer genug explizit sind.⁷ Außerdem ärgert eine gewisse Fahrlässigkeit bei der Tafelherstellung. Z. B. weist man auf S. 18 auf Taf. III, Abb. 7 and 8 hin, obwohl die entsprechenden Abb. erst auf Taf. IV erscheinen. Etwas weiter zitiert man Pl. VII, Fig. 18, obwohl Taf. VII nur aus den Abb. 15-17 besteht. Man könnte weitere solche Beispiele bringen, ich bemerke hier aber nur noch die schwierigere Nummerierung der Tafeln – mit römischen Ziffern (vom Anbeginn) im Fall jedes Beitrages und mit arabischen Ziffern von 1 bis 41 im allgemeinen. Eine einzige Nummerierung (egal ob mit römischen oder mit arabischen Ziffern) hätte m. E. die Verfolgung des Abbildungsteils der Texte sicher erleichtert. Ein umfangreicher Katalog der Keramikfunde von nicht weniger als 143 Seiten dokumentiert überzeugend jede Existenzphase des Süd-Hauses. Ich schätze die Bemühungen der Autoren (J. Bouzek und J. Musil), das ganze Keramikmaterial zu katalogisieren, zu zeichnen und teilweise auf den Farbtafeln darzustellen. Trotzdem bin ich mit dem Gesamtbau des Kataloges nach den Grabungsjahren (ab 1998 bis 2005) nicht einverstanden.

¹ Vgl. Pistiros III, S. 5-19.

² IGBulg V 5557 ter; SEG 43, 486; vgl. 49, 911; Archibald 2004, S. 887-890.

³ Vermutlich nach der früheren Polis *Pistyros* (Hdt. VII 109,2) in der thasischen Peraia benannt.

⁴ S. eine zusammenfassende Diskussion bei Archibald 2004, S. 895-896; vgl. Pistiros IV, S. 8-10 und *passim*.

⁵ Pistiros IV: 236; vgl. S. 11.

⁶ Vgl. Pistiros III, S. 62-80.

⁷ S. besonders Abb. 3.1-10, 12, wo ich eine ausführlichere Legende erwartet hätte.

Bei einer Darstellung nach den Keramikategorien hätte m. E. das Katalog an Überzeugung gewonnen. Gleichzeitig wäre ein Kommentar sehr wünschenswert; der Katalog enthält eigentlich nur die technischen Daten. Die treffenden Bemerkungen von J. Bouzek in einer folgenden Note können diesen Mangel nur teilweise wettmachen. Trotz meiner kritischen Bemerkungen (die eher Kleinigkeiten betreffen) bildet der erste Teil des Bandes einen sehr nützlichen Grabungsbericht und Vergleichspunkt für alle klassischen Archäologen, die emporia als Handelsorte zwischen Griechen und 'Barbaren' untersuchen. Dazu zitiere ich eine Schlussfolgerung der Autoren: « The excavation of the main E-W street and of the pathways along the city wall, together with the joint streets and the canalization system, show that the original kleroi and insulae, like in any Greek towns, were parts of general planning of the emporion from its beginnings (...) the continuity of urban planning shows that there must also have been continuity of organization of the emporion »⁸.

2. Die Darstellung einiger Keramik- und anderer Kategorien von Funden. Alle sechs Artikel des zweiten Teils beleuchten die Fundkategorien, die schon in den ersten drei Bänden der Reihe 'Pistiros' dargestellt wurden. Während « Hand-made Kitchen Ware and ist Greek models », « Buildings materials », « Bronze lion appliqué » und

« Fibulae and other bronze objects » eher als addenda zu den früheren Beiträgen betrachtet werden können⁹, haben wir mit « Grey Ware » und « Greek and Black Sea Transport Amphorae » zwei wertvolle zusammenfassenden Diskussionen zum ganzen Materialbefund von Pistiros¹⁰. Zur Graukeramik untersuchen die Autoren (J. Bouzek, M. Domaradzki und L. Domaradzka) solche Fragen wie die Entwicklung und die Chronologie dieser Fundkategorie in Pistiros, die Imitation der griechischen Modelle, die Benutzung der Grau- und Rotkeramik im Dionysoskult, die Graffiti auf der Graukeramik, die Modelle und die Ursprünge. Die Suche nach Parallelen führte zu einer interessanten Erweiterung der Forschung unter dem Titel « General characteristic and provinces in the western Black Sea area ». In Pistiros produzierte man diese Keramik (durch genaue oder freie Imitierung fast aller griechischen Gefäßtypen) sowie für eigene Benutzung als auch zum Verkauf. Die Benutzer waren sowohl Griechen als auch Thraker, mit der Bemerkung dass ... « The Grey Ware served at Pistiros as dining service for

normal days against the more appreciated Attic and North Greek Ware, which were for Sundays »¹¹. Zu den Transportamphoren bieten die Autoren (P. Tušlová, S. Kučová und B. Weissová) eine quantifizierte Analyse des bis 2009 entdeckten Materials. Von Interesse waren die Amphorenstempel, -böden und -ränder. Alle drei Tabellen zeigen die Vorherrschaft der Thasosimporte (71% aller Einfuhren bei den Stempeln). Die Präsenz von Herakleia Pontica ist aus meiner Sicht von besonderer Bedeutung. Da die Beziehungen dieser pontischen Stadt zu Pistiros über nordägäische Handelszentren wie Maroneia oder Thasos weniger glaubwürdig sind, sehe ich hier ein weiteres Argument für die Identifizierung von Apollonia in der Inschrift aus Asardere mit der Stadt an der westlichen Schwarzmeerküste.¹²

3. Der Interpretationsversuch der Baureste. Der dritte Teil besteht aus zwei Beiträgen von J. Bouzek – « An attempt of interpretation of the area of the E-W street, and the two houses with colonnades along it » bzw. « The probable use of the area at the Eastern Gate and the adjoining E-W street ». Zuerst sucht der Autor Parallelen zu den architektonischen Besonderheiten des Hauses Nr. 1 und des Süd-Hauses als den zwei besterhaltenen Gebäuden von Pistiros. Für die ungewöhnlichen Säulenreihen an den Fassaden erwähnt man das frührepublikanische Forum in Rom, was mir weniger überzeugend erscheint. Soweit ich weiss, wurden bisher keine Kontakte zwischen Rom und Pistiros im 5.-4. Jh. v. Chr. bezeugt. Im Übrigen wurde die griechische Bautradition übernommen, mit klaren Parallelen z. B. in Olynthus, aber auch in einigen Poleis aus dem nördlichen und nord-westlichen Schwarzmeerraum, wo eine erste Bauphase mit Grubenanlagen fast überall existierte. Da die Diskussion, ob solche Gruben auch als Wohnungen oder nur als Lagerräume zu bewerten sind, offen bleibt, hätte ich eine eingehende Interpretation der 'semi-dug huts' aus Pistiros erwartet. Was die späteren Bauphasen (mit ganzem Fundkomplex) angeht, übernehme ich die Schlussfolgerung des Autors ohne weiteres: « House No 1 and the Southern House were probably both official buildings, destined for controlling, measuring and weighing the goods which came through the Eastern Gate, to supervise the trade and to exert taxes »¹³. Da diese Gebäude in der Nähe der Ostpforte und entlang einer Straße mit Säulenreihen auf beiden Seiten lagen, erscheint mir die Vermutung über ihre Funktionalität als völlig begründet.

4. Weitere Bemerkungen zur Problematik der Siedlung. Zum Schlussteil sind noch vier Beiträge zu

⁸ Pistiros IV, S. 27.

⁹ S. Pistiros I, S. 47-62, 109-114; Pistiros II, S. 249-254 und Taf. 11-27, Abb. 3.8-17, 3.35-40; Pistiros III, S. 117-125, 212-219 und Abb. 1-8, 247-248.

¹⁰ Vgl. Pistiros II, S. 189-208, 233-234; Pistiros III, S. 133-189.

¹¹ Pistiros IV, S. 198.

¹² Wie früher schon Salviat 1999, S. 260-261; dagegen, besonders Bravo/Chankowski 1999, S. 286, 315-316.

¹³ Pistiros IV, S. 226.

besprechen, die das Gesamtbild der bisherigen Forschungen in Pistiros ergänzen. Jede ständige Siedlung – egal ob Polis oder Emporion – hatte normalerweise die eigene Nekropole. Trotzdem kann man über eine Nekropole von Pistiros noch nicht sprechen. Bisher wurden nur wenige Hügelgräber in der Nähe erforscht, die ihrer Bautechnik nach teilweise griechische, teilweise thrakische bzw. makedonische Einflüsse erkennen lassen. Weiterhin bestätigen ein paar Grabinschriften, dass hier auch Griechen bestattet wurden. Eigentlich bringt der Artikel « Graves at Pistiros and its vicinity contemporary with the emporion » nicht viel, was die Autoren (J. Bouzek und L. Domaradzka) selbst erkennen: « In general, we do not know much about the funerals of those who lived in Emporion Pistiros, but certainly a number of people died there, and we hope to know (sic) more about their graves in the future (...) »¹⁴. Die Autoren überlegen auch über den Dionysoskult in Pistiros.¹⁵ Da der Weingott sowohl in griechischen Städten wie Thasos und Maroneia als auch in Thrakien sehr beliebt war, erscheint seine Rolle als Schutzgottheit von Pistiros ganz gewöhnlich natürlich. In einem weiteren Beitrag versuchen J. Bouzek und L. Domaradzka, die Hauptfragen eines jahrelangen Disputs zusammenzufassen – « What was the proper function of the fortified settlement at Adžijska Vodenica? Why to call it Emporion Pistiros? »¹⁶. Obwohl die existierenden Argumente zur Identifikation der Siedlung bei Adžijska Vodenica mit dem in der Inschrift aus Asardere erwähnten Emporion Pistiros keine hundertprozentige Sicherheit bringen, sind die Gegenargumente noch weniger überzeugend. Nach dessen Diskussion Punkt für Punkt kommt man zum berechtigten Schluss, dass die Gegner einer solchen Identifikation sich in den meisten Fällen auf Eindrücke aus zweiter Hand und nicht auf das direkte Studium des Denkmals mit seinem ganzen archäologischen Komplex stützen. Mit dem Kredo der Autoren (das als Grundlage für die ganze Reihe 'Pistiros' steht) bin ich völlig einverstanden: « New archaeology, processual archaeology, post-processual archaeology, etc. were small waves in large sea of archaeological and historical theory in which we may soon drown. Here we prefer to keep closer to the facts and to what can be derived from them on the basis of direct access to the sources – *ad fontes!* »¹⁷. Last but not least diskutiert Z. H. Archibald in ihrem zusammenfassenden Beitrag « The impact of post-depositional changes in the fluvial system around Pistiros », die Ergebnisse der Feldforschungen des britischen Teams in einem breiteren geomorphologischen Kontext. Ich zitiere nur die wichtigste Schlussfolgerung: « Geomorphological

analysis have revealed the dynamic nature of fluvial activity over many, resulting in a complex arrangement of fault lines, abandoned palaeochannels, and new river beds, which have transformed the landscape. The most important consequence of these findings is a greater appreciation of the level of destruction to archaeological deposits wrought by the river's action »¹⁸.

Zum Schluss sei mir erlaubt, noch einen umfassenden Blick zum rezensierten Sammelband in Verbindung mit dem Begriff 'Pistiros' zu werfen. Im Zusammenhang der drei früheren Bände der Reihe ist Pistiros IV ein wichtiger Beitrag sowohl zum besseren Verständnis der Begegnung zwischen Griechen und Thrakern als auch zur Emporium-Problematik insgesamt. Eine solche erfolgreiche und gründliche Erforschung der Siedlung bei Adžijska Vodenica war vor allem dank der Eröffnung zur internationalen Zusammenarbeit der bulgarischen Archäologen möglich, unter denen sich besonders der unvergessliche Mieczysław Domaradzki verdient gemacht hat. Dass an dieser Zusammenarbeit von Anbeginn ein ausgezeichnete Kenner des Schwarzmeerraumes in der Antike wie der Prager Altertumswissenschaftler Jan Bouzek sehr aktiv teilnahm, war ein weiterer Gewinn für die Sache. Nicht zuletzt spielte eine wichtige Rolle bei dieser 'Erfolgsgeschichte' die Teilnahme einiger westeuropäischer Fachleute, besonders die von Zofia H. Archibald aus Liverpool. Allen am Forschungsprojekt 'Pistiros' beteiligten Kollegen wünsche ich weiterhin viel Erfolg und hoffe gleichzeitig auf die Veröffentlichung in der nächsten Zukunft einer hoch-erwünschten Monographie 'Pistiros' als Krönung der bisherigen « Excavations and Studies ».

Bibliographie

- Archibald 2004 – Archibald, Z.H.: Inland Thrace, in Hansen, M.H.; Th.H. Nielsen (Hg.): An Inventory of Archaic and Classical Poleis, Oxford, S. 885-899.
 Bravo/Chankowski 1999 – Bravo, B.; A.S. Chankowski: Cités et *emporion* dans le commerce avec les barbares à la lumière du document dit à tort « inscription de Pistiros », BCH 123, S. 275-317.
 Pistiros I – Bouzek, J.; M. Domaradzki; Z.H. Archibald (Hg.): Pistiros. Excavations and Studies I, Prag, 1996.
 Pistiros II – Bouzek, J.; L. Domaradzka; Z.H. Archibald (Hg.): Pistiros. Excavations and Studies II, Prag, 2002.
 Pistiros III – Bouzek, J.; L. Domaradzka; Z.H. Archibald (Hg.): Pistiros. Excavations and Studies III, Prag 2007.
 Salviat 1999 – Salviat, F.: Le roi Kersobleptès, Maronée, Apollonia, Thasos, Pistiros et l'histoire d'Hérodote, BCH 123, S. 259-273.

Victor Cojocaru

¹⁴ Ebd. S. 231.

¹⁵ Zum Thema vgl. früher Pistiros II, S. 335-338.

¹⁶ Pistiros IV, S. 235-240.

¹⁷ Ebd., S. 235.

¹⁸ Ebd.: 244.

O. BRANDT (éd.), *San Lorenzo in Lucina. The transformations of a Roman quarter*, Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4^o, 61, Stockholm: Swedish Institute in Rome, 2012.

Fidèle explorateur des ruines de la basilique de *San Lorenzo in Lucina*, O. Brandt propose à la communauté scientifique une synthèse interdisciplinaire des résultats de recherches sur le terrain entrepris dans l'aire de ce monument ecclésiastique romain. Sous le vocable de San Lorenzo in Lucina, l'éditeur O. Brandt, professeur à l'Istituto Pontificale di Archeologia Cristiana de Rome, rassemble 19 contributions scientifiques qui constituent un bilan approfondi et complexe sur l'archéologie de la basilique elle-même, sur les structures constructives préexistantes, sur la topographie de l'aire septentrionale du *Campus Martius* de l'époque romaine au complexe ecclésiastique médiévale, sur les découvertes archéologiques faites sur le site (inscriptions, décoration *al fresco*, céramiques, verrerie, marbre et autre fragments en pierre, l'industrie de l'os, spolia divers), ainsi que sur les travaux de conservation du monument religieux. Les données qui nourrissent la matière de ce volume reposent sur un projet scientifique conjoint de la Soprintendenza Archeologica di Roma et de l'Institut Suédois à Rome, le projet *San Lorenzo*. La recherche archéologique du site de la basilique de San Lorenzo in Lucina s'est poursuivie en plusieurs campagnes, dans le cadre du programme homonyme, en 1993, 1993 et 1998, ayant comme complément les fouilles entreprises 1982–1987 par la Soprintendenza Archeologica di Roma et l'Institut Allemand de Rome. Ce volume intègre ainsi la documentation recueillie durant ces travaux sur le terrain et fourni au lecteur une série homogène d'études qui, sans épuiser la problématique complexe du monument, permet de reconstituer ses grandes lignes d'évolution. L'ouvrage a été publié sous le patronage de l'Institut Suédois de Rome, avec le soutien financier du Conseil suédois de la recherche.

Le volume s'ouvre avec une préface due à B. S. Frizell, directeur de l'Institut Suédois à Rome, suivie par l'introduction signée par l'éditeur, O. Brandt (p. 11–13). Vient ainsi soulignée l'importance de la recherche croisée sur les vestiges de San Lorenzo in Lucina, cruciale d'ailleurs pour mieux comprendre la topographie exacte de cet îlot à proximité du Mausolée d'Auguste, de l'*Horologium*, de l'Ara Pacis, enfin, de la via Flaminia, les transformations qu'il a subi au fil du temps, les changements du régime du terrain (aire extra muros intégrée ultérieurement entre les murs de l'Urbs), la configuration du quartier d'habitation après le II^e siècle apr. J.-C.

L'ouvrage comporte cinq sections, en équilibre les unes par rapport aux autres, à l'exception de la quatrième partie, à juste titre la plus ample du volume, en raison de la diversité et de la multitude des catégories de trouvailles archéologiques présent en considération.

La première partie, « The excavations », est ouverte par la contribution de Maria Iride Pasquali qui réunit des données de fouille de date assez ancienne, notamment de l'an 1985. Vient d'être enregistré au moins une structure d'habitation datable du II^e siècle qui demeure scellée en sous-cœuvres de la basilique, ainsi que d'autres édifices à caractère commercial et artisanal qui correspondent au siècle suivant. Après cette période de pleine effervescence édilitaire, le IV^e siècle marque une perte progressive, mais irrémédiable du caractère monumental de la zone (l'édifice des grandes dimensions à vocation commerciale est abandonné). L'auteur essaye d'établir une chronologie relative de l'entière région affecté au monument chrétien, dont la construction est à placer dans un espace urbain tombé en désuétude, à une date entre le milieu du IV^e siècle et le pontificat du Sixte III (432–440 apr. J.-C.).

Olof Brandt offre au lecteur une synthèse sur la situation archéologique du baptistère de San Lorenzo in Lucina, identifié sur le flanc occidentale de la basilique, sous le niveau de la crypte recouverte par une chapelle Renaissance (connue aussi comme *Sala dei canonici*). Identifié lors des fouilles allemandes à San Lorenzo in Lucina, durant la neuvième décennie du siècle passé, le baptistère a fait l'objet d'une recherche archéologique systématique à partir de l'an 1993. On doit à Olof Brandt l'exploration de terrain complète de cette installation baptismale, signalée également par H. Brandenburg en 2005 (H. Brandenburg, *Ancient Churches of Rome from the fourth to the seventh Century. The Dawn of Christian Architecture in the West* [Bibliothèque de l'antiquité tardive 8], Turnhout 2005, 166–167). La minutieuse enquête entreprise sur le terrain est amplement présentée par l'auteur, d'abord selon les campagnes de fouille et ensuite selon les phases de construction. Le débat porte sur les structures préexistantes, sur le dispositif baptismal paléochrétien et sur ses remaniements tardifs, datant du VIII^e et du début de l'époque médiévale, sur la réoccupation médiévale du site du baptistère au XV^e–XVI^e siècles, enfin sur d'autres interventions plus tardives. D'un intérêt particulier s'avère la découverte d'un petit bassin qui accuse une forme rectangulaire à proximité de la cuve circulaire. Singulier à Rome, ce type de bassin proche à la cuve pourrait servir au stockage de l'eau apporté pour le remplissage de la cuve qui ne présente pas de conduite d'alimentation, comme suggéré par Brandt même en 1998 (O. Brandt, *Passiones e battisteri*. Dans : *Domum tuam dilexi. Miscellanea in onore di A. Nestori* [Studi di antichità cristiana 53], Pontificio Istituto di archeologia cristiana: Città del Vaticano 1998, 109–112, en particulier 112). L'auteur souligne la survivance de

ce baptistère antique à l'époque médiévale, idée qu'il avait déjà énoncée en 2006, dans une recension concernant l'architecture des baptistères (O. Brandt (recension), Andrea Longhi, L'architettura del battistero. Storia e progetto, Skira editore, Milano 2003, 263 pp., ill., dans *Rivista di archeologia cristiana* 82, 2006, 441–445, en particulier 442). Ce phénomène complexe de réutilisation ou bien de maintien d'une installation baptismale antique au moyen âge est déjà constaté dans les églises romaines, comme Margherita Cecchelli l'avait remarqué en 2001 (G. Cantino Wataghin–M. Cecchelli–L. Pani Ermini, L'edificio battesimale nel tessuto della città tardoantica e altomedievale in Italia. Dans: *L'edificio battesimale in Italia. Aspetti e problemi. Atti dell'VIII Congresso Nazionale di Archeologia Cristiana Genova, Sarzana, Albenga, Finale Ligure, Ventimiglia, 21–26 settembre 1998* [Istituto internazionale di Studi liguri. Atti dei Convegni 5], Firenze, 2001, 1^{er} volume, 231–265, en particulier 244–250). Enfin, une riche illustration (photos et dessins), judicieusement choisie, permet de mieux suivre et comprendre l'interprétation des données de fouille.

La seconde partie de l'œuvre prends en considération « The Roman and Late Antique period : History, buildings and topography ». D'abord, Henrik Boman examine la problématique d'un bâtiment de grandes proportions qui précède la basilique sur le même emplacement au III^e siècle. Ses conclusions s'appuient sur des nombreuses parallèles qui renvoient aux exemples purement romains ou du *suburbium* de Rome. La planimétrie générale de cette vaste construction, son infrastructure (système de drainage des eaux, *latrinae*, larges escaliers menant aux deux étages supérieurs, espaces commerciaux et artisanaux au rez-de-chaussée) accréditent l'hypothèse d'un édifice à vocation commerciale, une *insula*. Le dossier archéologique offre à l'auteur nombre d'arguments factuels pour repousser l'identification antérieure, celle d'un *horreum*.

Olof Brandt consacre une seconde contribution à ce volume aux vestiges de la basilique paléochrétienne de San Lorenzo in Lucina. Les travaux antérieurs de R. Krautheimer sont brillamment intégrés dans le cadre de la recherche menée à travers le projet *San Lorenzo*, ensuite développés au profit d'une excellente présentation de l'architecture et de l'histoire de cette église titulaire. Les progrès enregistrés par rapport à la situation des vestiges notée dans son corpus, en 1959, par Krautheimer sont incontestables, si l'on prend en considération l'identification de la cuve baptismale, la plus grande installation baptismale connue à Rome jusqu'à présent. L'existence du baptistère, édifié au même moment que la basilique, s'insère dans un phénomène caractéristique de l'architecture paléochrétienne de Rome, ville de pèlerinage par excellence, notamment la multiplication des dispositifs à vocation baptismale à partir du V^e siècle. L'histoire du monument est ensuite analysée à travers une série de

témoignages textuels, archéologiques et épigraphiques qui permettent de placer l'édification de la basilique de San Lorenzo in Lucina dans un contexte historique beaucoup plus précis. Dans le cadre de ce complexe panorama, révisé par Brandt, la conclusion essentielle qui vient être exprimée conduit à accepter, du moins à titre d'hypothèse, l'existence de la *basilica Lucinae* peu après le milieu du IV^e siècle.

Hedvig von Ehrenheim reprend l'analyse du dossier concernant *titulus Lucinae* et de Sainte Lucina elle-même, afin de déchiffrer, autant que faire se peut, les liens entre le patronyme de l'église et la sainte. L'étude de von Ehrenheim corrobore ainsi l'analyse des données archéologiques avec la dimension narrative et littéraires des informations extraites de textes ecclésiastiques et hagiographiques. L'auteur adopte une position nuancée quant à la chronologie de *titulus Lucinae*, dont il accepte l'existence au V^e siècle. Les traditions de sainte du nom Lucina s'avèrent extrêmement compliquées, leur interprétation assez difficile et une conclusion raisonnée semble néanmoins impossible à tirer dans l'état actuel de la recherche.

La destinée du monument à l'époque médiévale et après cette période est l'objet de la troisième partie, « The Medieval and later phases ». Anne Karahan se penche sur la décoration peinte de l'abside médiévale et sur les altérations ultérieures apportées à la peinture de la zone absidale. Bon nombre de comparaisons avec d'autres monuments chrétiens romains ayant subis des remaniements à partir du VII^e siècle ont permis à l'auteur de contextualiser l'identification des trois fragments inconnus de décoration *al fresco* de la zone absidale, sans toutefois pouvoir fournir une chronologie raisonnée de ces trouvailles.

Börje Magnusson développe la question du palais du cardinal, édifice paru dans la mouvance de la basilique à l'âge médiévale tardive – début de la Renaissance sur l'emplacement de l'*insula* datant du III^e siècle apr. J.-C. L'interprétation critique des différents documents d'archive, permet à Magnusson une restitution de la planimétrie de ce bâtiment connexe à l'église médiévale.

Le corpus des trouvailles archéologiques faites sur le site durant les fouilles est réuni dans la quatrième partie de ce volume, « Finds ». En vue de la présentation des artefacts l'éditeur a utilisé un critère expositif et une classification par support ou catégorie.

Anna Blenow traite le matériel épigraphique identifié ou conservé sur le site. Très hétérogène, le corpus des inscriptions de San Lorenzo in Lucina recouvre une fourchette chronologique assez large, entre le II^e et le XII^e siècle. L'auteur souligne la répartition des trouvailles sur le site, les situations de réemploi des inscriptions, voir même la perte des certains fragments par rapport à l'inventaire réalisé en 1872. Les conclusions sont, de manière très logique, subordonnées à la chronologie des lots d'inscriptions analysées.

Stephan T.A.M. Mols propose une présentation de la décoration des sols, murale et des plafonds qui relèvent

des vestiges d'époque romaine conservées en sous-œuvre de l'église. Mols remarque les traits particuliers des fragments analysés et propose, en se basant sur des arguments ordre stylistique et sur l'ordonnance spatiale de la décoration, là où les découvertes le permettent, des hypothèses sur l'affectation des espaces. Bon nombre d'analogies en milieu romain servent à une meilleure compréhension des systèmes décoratifs prises en considération.

Leif Erik Vaag, Kristian Göransson, Christina Helander et Masa Dizdar proposent une analyse détaillée des céramiques recueillies sur le site durant les fouilles. Quatre mille fragments ont été examinés. Pour la cohérence de la présentation, les trouvailles sont organisées par catégorie fonctionnelle et ensuite classifiées par critères typologiques. Des tableaux synoptiques, dessins, graphiques s'y ajoutent, en complétant de manière très utile l'étude. Plusieurs catégories fonctionnelles des vases sont représentées, en grande partie sous formes des dépôts en position stratigraphique secondaire : céramique fine (sigillées), vaisselle de table, lampes, vases pour la cuisine, amphores. La sous-représentation des vases pour la cuisine sur le site va de paire avec un pourcentage approprié des vases pour le transport (amphores). Les conclusions accréditent l'idée qu'à partir du II^e siècle l'aire septentrionale du *Campus Martius* était un espace d'habitation densément occupé, où se développaient des activités liées au (re)distribution des biens.

La verrerie (toute catégorie fonctionnelle confondue, y compris le verre de fenêtre) trouve sa place dans la contribution de Dominic Ingemark. L'auteur prend en considération 25 fragments en verre significatifs pour sa démonstration. De point de vue chronologique, les découvertes s'échelonnent entre le I^{er} et le milieu du IV^e siècle. La présentation laisse apercevoir le faible échantillonnage des verres colorés, qui se trouve ainsi en nette déséquilibre avec les verres incolores, conclusion fautive due à un prélèvement partiel des verres durant les fouilles menées aux années '80 du siècle passé. Ingemark conclue à une surreprésentation de la vaisselle à boire et servir le vin, d'un part, et des vases à nourriture, d'autre part, par rapport aux vases servant au transport et au stockage.

Christina Helander examine les marbres et différentes autres pierres identifiés durant les fouilles successives. Plusieurs hypothèses d'interprétation du matériel sont énoncées : rehaussement du sol et l'existence des sols successifs en mosaïque dans le baptistère en raison peut être de la différence de taille de tessères, revêtement en marbre des murs de l'*insula* du III^e siècle, l'existence d'un pavement en opus sectile datant du XII^e siècle, attribué à l'atelier des Cosmati.

Alice M. Choyke traite la problématique d'un atelier pour la production d'objets en os et ivoire, centre artisanal lié à l'existence de l'*insula* qui précède l'église. L'examen direct des pièces en os permet à l'auteur une discussion assez précise sur les parties squelettiques

utilisées dans l'activité artisanale, sur les espèces choisies, la technologie de l'os, les altérations subies par l'échantillon ostéologique soumis à l'analyse. Les données obtenues sont interprétées de manière synchronique et diachronique avec les découvertes faites à la même époque en d'autres centres de production orientaux ou occidentaux (Pergamon, Sagalassos, Caesarea, Apulum, Augusta Raurica). Quelques conclusions historiques en découlent de cette présentation : le dépôt des débris en os analysé est une concentration secondaire du matériel ostéologique à un endroit distinct de l'emplacement de l'atelier, tandis que le choix des matières premières semble plutôt aléatoire, subordonné à un principe d'aisance dans l'acquisition des fragments nécessaires dans le processus technologique.

Cette partie du livre s'achève avec un second article de Christina Helander concernant les spolia identifiées dans les fondations de l'abside de la l'église médiévale de San Lorenzo in Lucina. Quarante fragments divers, parmi lesquels de fûts de colonne, un autel, se trouve en situation de réemploi dans la maçonnerie des fondations de l'abside, partie du monument construite *ex novo*, selon l'opinion d'Helander, fort probablement à l'époque du pape Hadrien I (772–795). L'usage des spolia dans cette nouvelle œuvre ecclésiastique apparaît, aux yeux de l'auteur, apparentée à un phénomène habituel dès l'antiquité tardive, la spoliation des monuments devenus inutiles ou tombés en désuétude. Une image synthétique de ce complexe phénomène est brillamment mise en évidence dans un récent volume (*Spolia in Late antiquity and the Middle Ages—Ideology, aesthetics and artistic practice, Hortus artium medievalium* 17, 2011), volume offrant un panorama qui va dans le sens de conclusions de Christina Helander.

La dernière section de cet œuvre, « Conservation », met en évidence les travaux de conservation effectués sur différentes parties du monument. Agneta Freccero se penche d'abord sur la collection des marbres antiques conservés dans le portique de la basilique. L'auteur enregistre les différents types de d'altérations ou dégradations subies par les marbres et ensuite passe en revue les interventions de nettoyage mécaniques ou bien chimiques des pièces. L'objectif principal de cette opération de conservation de marbres de San Lorenzo in Lucina a pris en considération l'intervention non-invasive.

On doit toujours à Agneta Freccero une seconde contribution centrée sur la décoration pariétale de l'époque d'Auguste jusqu'au III^e siècle conservée en sous-œuvre de l'église à des profondeurs variables. Vient être soulignée la technologie de la peinture murale, la palette de couleurs, les pigments, la composition chimique, les interventions non-invasives de conservation sur les morceaux recueillies durant les fouilles. La qualité technique très inégale des fragments identifiés, élevée en certains cas, moindre en d'autre, semble pouvoir offrir une série d'indices précieux sur le

statut économique du commanditaire ou, le cas échéant, sur l'affectation des bâtiments ayant reçu tel ou tel programme décoratif. Salubre s'avère en tout cas, l'exposition des fragments de peinture prélevés sur le site dans le but didactique, pour une meilleure compréhension de la peinture romaine en général. Un appendix très utile rassemble dans cette même contribution la totalité des fragments peints identifiés, chaque découverte étant décrite dans une fiche normalisée, selon un critère stratigraphique (par unité).

Enfin, Maria Franzon examine de point de vue technique les fragments de mosaïque pariétale découverts dans le portique de la basilique. Le processus accentué de dégradation des *tesserae* en verre a imposé une intervention rapide en vue de la conservation des mosaïques, après bien évidemment l'identification et l'évaluation des altérations. L'analyse microscopique et micro X-rayon fluorescence des tessères a permis de observations très précises sur la composition chimique des verres utilisées. En guise de conclusion, l'auteur admet l'importance d'une étude complémentaire sur la composition des mortiers servant

à la mise en œuvre des mosaïques, afin de pouvoir démontrer l'appartenance de ces fragments de décoration murale à l'atelier des Cosmati au XII^e siècle.

Le texte de ce volume, dont l'importance ne fait aucun doute, conduit le lecteur à parcourir une séquence particulièrement captivante de l'histoire de Rome chrétienne.

L'excellente synthèse vient combler l'absence d'une étude monographique sur la basilique de San Lorenzo in Lucina, monument chrétien incontournable dans la topographie de la zone septentrionale du *Campus Martius* à Rome. La structure cohérente de l'ouvrage, le caractère impartial de la présentation de données de fouille, ainsi que leur mise en perspective historique choisie par l'éditeur, l'abondante illustration, la qualité graphique, en font de ce volume un utile instrument de travail, non seulement pour les lecteurs curieux, mais surtout pour les spécialistes de l'archéologie paléochrétienne.

Irina Adriana Achim

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Múzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologicheskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thrac-Dacica – Thrac-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans les cités grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigènes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>).....	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>).....	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

I N M E M O R I A M

GAVRILĂ SIMION

Une vie consacrée à la muséologie et à l'archéologie¹ (18. 11. 1928–28. 04. 2010)

Le 28 Avril 2010, Gavrilă Simion, un des « grands créateurs roumains de musées, infatigable travailleur au pays entortillé de l'archéologie »², nous a quitté. Il s'est consacré à sa passion, l'archéologie, jusqu'à son dernier souffle, et il a laissé derrière lui un manuscrit inachevé, sur ses recherches de terrain à Celic Dere.

Gavrilă Simion est né le 18 Novembre 1928 à Adâncata, département de Ialomița. Il a fait ses études secondaires à Ploiești et a obtenu son Baccalauréat à Cluj, en 1948, après une interruption déterminée par les destructions de la Seconde Guerre mondiale. De 1949 à 1953, il a été étudiant à la Faculté d'Histoire de Bucarest, où plusieurs professeurs – dont Ion Nestor, Emil Condurachi, Gheorghe Ștefan, Dionisie M. Pippidi, Grigore Florescu – ont réveillé son intérêt pour l'archéologie. Sa formation universitaire ne s'acheva qu'en 1982, quand il soutint sa thèse de doctorat, sur la *Civilisation des Gétos-Daces aux embouchures du Danube*, sous la direction d'Emil Condurachi.



Gavrilă Simion sur la fouille de Celic Dere (2000).

Le destin de Gavrilă Simion ne se lia à celui de la Dobroudja qu'en 1953 : après l'obtention de sa licence, il a été envoyé comme enseignant à l'École Normale de Tulcea. En 1955, il a été nommé directeur du Musée départemental de Tulcea – fondé en 1949, dans une des pièces de l'un des plus beaux bâtiments de la ville : l'actuel Musée *Casa Avramide*. C'est cette nouvelle position qui permit à Gavrilă

¹ La traduction en français a été faite par Dr. Anca Cristina Dan, que l'on remercie à cette occasion.

² Baumann, V. H., *In memoriam Gavrilă Simion*, Peuce, SN 8, 2010, p. 261.

Simion de commencer une véritable campagne pour le développement du Musée qui, le 8 Juillet 1964, avec l'inauguration de la nouvelle exposition consacrée presque exclusivement aux Sciences de la Terre, prit le nom de « Musée du Delta du Danube ». Grâce aux efforts soutenus du directeur, au fil des années, ce Musée s'est peu à peu étendu : en 1970, c'est le Musée d'Art qui est ouvert ; en 1975 le Musée d'Histoire et d'Archéologie et, en 1982, le Musée d'Art populaire et Ethnographie ouvrent leurs portes. En même temps, on crée une bibliothèque, un laboratoire de restauration et conservation, et toute une série de musées locaux – dont l'Exposition d'art oriental *Casa Panaghia* de Babadag, la Maison mémorielle Panait Cerna, le Musée ethnographique d'Enisala³. Par la suite, on ouvre les bases archéologiques de Murighiol (*Halmyris*), Jurilovca (*Orgame/Argamum*) et Isaccea (*Noviodunum*), ainsi que le Centre de recherches pré- et protohistoriques de Celic Dere ; on aménage également, pour l'ouverture au public, la basilique des Martyrs de Niculițel.

Outre son travail en tant que muséographe, Gavrilă Simion s'est intéressé de près à l'archéologie, toujours désireux d'enrichir la modeste collection dont son Musée disposait au début. Tout au long de sa carrière, il a encouragé et soutenu les recherches archéologiques entreprises surtout par des spécialistes de l'Institut d'archéologie de Bucarest dans le Nord de la Dobroudja, sur des sites comme *Dinogetia*, *Halmyris*, *Argamum*, la cité médiévale et la nécropole daco-romaine d'Enisala, la nécropole de la cité de *Beroe* ou encore les sites de Sarinasuf et de Babadag.



Gavrilă Simion sur la fouille d'Enisala (1970).

En même temps, Gavrilă Simion a mené ses propres recherches de terrain et s'est intéressé tout particulièrement aux nécropoles – dont celles de Telița (1957), Isaccea–*Noviodunum* (1958, 1979-1980, 1989-1991), Nalbant (1960-1964), Enisala–*Valea Netului* (1968-1976), Ciucurova (1982), Murighiol (1983-1984) et Telița–*Celic Dere* (1985-2002). Son intérêt pour l'archéologie funéraire l'a déterminé à fouiller des *tumuli* du début et de la période moyenne de l'âge du Bronze, surtout au sud de Tulcea, sur les territoires de Sabangia, Sarichioi et Zebil. Il est également à l'origine des premières explorations archéologiques dans le Delta du Danube, sur les dunes alluvionnaires de Caraorman (1966) et Letea (1970). De plus, il a travaillé sur des sites de l'âge du Fer, dont Beștepe, Beidaud (1976-1977, 1980), Revărsarea–*Dealul Tichilești* (1991), Telița–*Edirlen* (1992), Niculițel–*Cornet* (2000) ou Jijila (2001, 2003-2005). Il a entrepris, enfin, des fouilles sur des sites d'époque romaine, à Tulcea–*Dealul Taberei* (1965) et à *Troesmis* (1977). Ainsi, bien qu'il se concentrât pour ses études personnelles sur la civilisation

³ Les étapes du développement de l'institution qu'il a dirigée sont décrites dans le volume anniversaire *Istro-Pontica. Muzeul tulcean la a 50-a aniversare, Tulcea, 2000*, p. XI-XIX, ainsi que dans l'ouvrage qu'il a consacré à la muséographie: G. Simion, *Despre muzee-muzeologie-muzeografie*, Chișinău, 2006, p. 76sq.

gète, Gavrilă Simion s'est impliqué activement dans la fouille et dans la publication de sites couvrant une chronologie très large, dès le début de l'âge du Bronze jusqu'à l'époque médiévale.

Doué d'un véritable talent pédagogique et d'une force de conviction hors pair, le directeur du Musée du Delta du Danube – devenu, en 1993, l'Institut de recherches éco-muséales de Tulcea – a attiré autour de soi de jeunes spécialistes, auxquels il offrait les meilleures conditions pour une carrière scientifique. Parmi ceux-ci, on compte aujourd'hui des noms bien connus dans le monde scientifique, dont Victor H. Baumann, Andrei Opaïț, Florin Topoleanu, Ernest et Irina Oberläder-Târnoveanu, Gheorghe et Mihaela Mănuclu-Adameșteanu, Vasilica Lungu, Cristian Micu, et tant d'autres. Grâce à eux, le Musée de Tulcea a pu étendre ses investigations de terrain sur de nombreux sites du Nord de Dobroudja.

Une des plus grandes qualités de Gavrilă Simion a été celle d'organisateur. Pour attirer l'attention sur l'important patrimoine dont il avait la responsabilité, il a organisé à Tulcea, tout au long de sa carrière, des colloques de grande envergure. Ainsi, dès 1971, outre une série de conférences consacrées aux sciences naturelles et à la conservation du patrimoine, le Musée a participé à l'organisation du *Congrès sur le limes romain* (1972), du *Deuxième Congrès de Thracologie* (1976), du *Septième Congrès International d'épigraphie grecque et latine* (1977), du *Séminaire pour la formation des jeunes archéologues des pays balkaniques* (1978, qui a eu lieu à Tulcea même, sous la direction d'Emil Condurachi). Après 1989, on a organisé le Colloque International sur le *Premier âge du Fer aux bouches du Danube et dans les régions autour de la mer Noire* (1993). Enfin, on y a créé l'Association pour l'étude de l'archéologie funéraire (1994), qui est à l'origine d'une série de colloques internationaux d'archéologie funéraire (1995, 1997, 2000). En signe d'hommage pour son activité archéologique, Gavrilă Simion fut nommé président de la Commission XXX de l'U.I.S.P.P., qui avait comme objectif l'*Étude des rites funéraires dans les cultures pré- et protohistoriques de l'Europe du Sud-Est* (Forli, 1996).

Auteur de beaucoup d'études muséographiques et archéologiques et éditeur des actes des colloques organisés à Tulcea, Gavrilă Simion est aussi le fondateur de la revue PEUCE (1971) – dont il dirigea treize numéros, jusqu'en 2000.

Enfin, bien qu'il soit impossible d'évoquer ici toute son activité – extrêmement riche par le volume et par la diversité – il convient de rappeler au moins son excellente collaboration, d'après 1990, avec les collègues de la République Moldave en général et avec ceux de l'Université d'État tout particulièrement, où il a donné des cours et a organisé des séminaires de muséographie et muséologie en tant que professeur associé (1992-2000).

Après une vie consacrée à sa passion pour la muséographie et pour l'archéologie roumaine, Gavrilă Simion repose dans le cimetière situé sur les collines du Monastère Celic, « pour être plus près de Dieu et des lieux qu'il a tant aimés »⁴. Il reste dans notre mémoire à tous, comme maître de plusieurs générations de chercheurs, fondateur d'un immense patrimoine muséal et auteur d'une œuvre scientifique exceptionnelle.

Sorin-Cristian Ailincăi

Liste des travaux

Monographies

- 2003** *Culturi antice în zona Gurilor Dunării. Preistorie și protoistorie*, I, Tulcea.
Opaite Greco-romane de bronz din România, Tulcea.
- 2006** *Despre Muzeu – Muzeologie – Muzeografie*, Chișinău.
- 2008** *Jijila-Cețățuie. O așezare fortificată a culturii Babadag în nord-vestul Dobrogei*, Brăila (en collaboration avec V. Sîrbu, et S. C. Ailincăi).

Livres édités

- 1997** Simion, G., Jugănaru G. (eds.), *Premier Âge du Fer aux Bouches du Danube et dans les régions autour de la Mer Noire*, dans *Actes du Colloque International, Septembre 1993*, Tulcea.

⁴ V. H., Baumann, *In memoriam Gavrilă Simion*, Peuce, S.N. 8, p. 261.

- 2000 Simion, G., Lungu, V. (eds.), *Tombes tumulaires de l'Âge du Fer dans le Sud-Est de l'Europe*, dans *Actes du I^e Colloque International d'archéologie funéraire*, Tulcea.
- 2006 Lungu, V., Simion, G., Topoleanu, F. (éds), *Pratiques funéraires et manifestations de l'identité culturelle (Âge du Bronze et Âge du Fer)*, dans *Actes du IV^e Colloque International d'archéologie funéraire*, Tulcea.

Catalogues d'expositions, guides

- 1971 *Muzeul Delta Dunării. Secția Științele Naturii – Ghid*, Tulcea (en collaboration avec M. Popescu, C. Găvenea, A. Volnîy)
- 1975 *Tulcea. Ghid turistic al județului, București* (en collaboration avec P. Coteș et I. Popovici).
- 1983 *Muzeul Delta Dunării. Istorie și Arheologie – Ghid*, Tulcea (en collaboration avec V.H. Baumann, E. Lăzurcă, Gh. Mănușu-Adameșteanu, P. Zaharia)
- 2003 *Des racines communes. Aveyron, France – Tulcea, Roumanie* (en collaboration).
- 2005 *Aspecte privind prelucrarea și circulația metalelor în Dobrogea din Preistorie până în Evul mediu* (en collaboration), Tulcea.

Articles

- 1960 *Un tezaur de monede republicane din Dobrogea* (en collaboration avec C. Preda), SCN 3, p. 545-546.
- 1961 *Săpături de salvare de la cimitirul roman de la Isaccea* (en collaboration avec E. Bujor), *Materiale* 7, p. 391-400.
- 1962 *Cercetările arheologice de la Telița* (en collaboration avec Gh. I. Cantacuzino), *Materiale* 8, p. 373-383.
- 1964 *Le grand trésor de monnaies et lingots des XIII^e et XIV^e siècles trouvé en Dobroudja Septentrionale* (en collaboration avec O. Iliescu), RESEE 2, 1-2, p. 217-228.
- 1971 *Cultura traco-getică în lumina izvoarelor arheologice descoperite în necropola de la Enisala*, Peuce 2, p. 63-131.
Descoperiri arheologice pe grindurile din Delta Dunării, Peuce 2, p. 47-63.
Tezaurul de monede romane imperiale descoperite la Isaccea și atacul gotic din vremea lui Gallienus (en collaboration avec C. Preda), Peuce 2, p. 167-179.
Necropola feudal-timpurie de la Nalbant, Peuce 2, p. 221-249.
Observații asupra unor probleme numismatice și economice la Dunărea de Jos în lumina unor tezaure monetare de la sfârșitul sec. al XVIII-lea și începutul sec. XIX, Peuce 2, p. 405-409.
Un nou punct de vedere în muzeologie, Peuce 2, p. 405-409.
- 1972 *Muzeul „Delta Dunării” (Forme și principii noi în organizarea unui complex muzeal la Tulcea)*, *Revista Muzeelor* 9, 3, p. 200-202.
Planul organizării unui Complex muzeal la Tulcea, *Revista Muzeelor* 9, 3, p. 203-222.
Obiective muzeale în județul Tulcea, *Revista Muzeelor* 9, 3, p. 238-240.
- 1973 *Estimații previzionale asupra Dobrogei în anul 2000*, *Probleme economice* 26, p. 102-104.
- 1974 *La culture géto-dace du Nord de la Dobroudja dans la lumière des découvertes d'Enisala*, *Thracia* 3, p. 291-304.
- 1975 *Quelques remarques à la civilisation gétique des centres et forteresses autochtones de Dobroudja à la fin du Hallstatt et au commencement du La Tène*, *Knjiga* 24, Sarajevo, p. 237-248.
- 1976 *Les Gètes de la Dobroudja Septentrionale du VI^e au I^{er} siècle av. n.è.*, TD 1, p. 143-163.
- 1977 *Cetatea geto-dacă de la Beștepe, com. Mahmudia*, Peuce 6, p. 31-49.
Necropolele getice de la Enisala și Telița, Peuce 6, p. 49-73.
Descoperiri noi pe teritoriul Noviodunensis, Peuce 6, p. 123-149.
- 1980 *Așezarea hallstattiană de la Beidaud–Tulcea* (en collaboration avec E. Lăzurcă), Peuce 8, p. 37-54.
Șantierul arheologic Troesmis, Peuce 8, p. 153-288.
Coordonate istorico-geografice, dans Secoșan, E., Pârâu, S., *Costumul popular din județul Tulcea*, Tulcea, 8-14.
- 1983 *Delta Dunării, dincolo de imagini*, dans Miclea, I. (éd.), *Delta Dunării*, București.
- 1984 *Un cuptor roman de ars bombarde de la Telița*, Peuce 9, p. 67-74.
Descoperiri noi în necropola de la Noviodunum, Peuce 9, p. 75-96.
Un Éros trouvé à Valea Teilor, département de Tulcea, Peuce 9, p. 333-336.
- 1985 *Éléments de civilisation grecque classique dans le monde gétique de la zone istro-pontique*, dans *Praktika, Actes du XII^e Congrès International de Archéologie Classique, Athènes, 4-10 sept. 1983*, Athènes, p. 272-279.
- 1988 *Les bronzes figurés romains trouvés dans la région du Bas-Danube et la question de leur origine*, dans *Griechische und römische Statuetten und Akten der 9.Tagung über antike Bronzen, Wien, 21-25 April 1986*, Wien, p. 365-379.

- 1989 *Geneza civilizației geto-dace (sec. VII - V î.e.n.)*, Symposia Thracologica 7, 213-223.
- 1991 *Trei piese romane de artă monumentală descoperite la Isaccea, jud. Tulcea*, RMM-MIA 60/2, p. 3-7.
O nouă cultură de la începutul epocii bronzului pe teritoriul istro-pontic, Peuce 10, p. 33-41.
- 1992 *Das Hügelgrab mit schnurverzierten Gefäßen von Independența (Kreis Tulcea)*, dans *Beiträge zur Problematik der schnurverzierten Keramik Südosteuropas*, Roman, P. I., A. Dodd-Oprîtescu, P. Janos (éds), Mainz am Rhein, p. 198-199, Taf. 17.
Geții de la Dunărea de Jos și civilizația lor, dans *Probleme actuale ale istoriei naționale și universale*, Chișinău, p. 18-47.
Geții și sciții dinspre Gurile Dunării, Carpica 23/1, p. 95-105.
- 1993 *Les Gètes du Bas-Danube à l'âge du fer: leurs stations et leurs fortifications*, dans *Actes du XII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, Bratislava, 1-7 sept. 1991*, III, Bratislava, p. 283-290.
- 1994 *La population de la région du Bas-Danube aux VI^e-V^e siècles av. J.-C.*, Starinar, N.S. 43-44, 1992-1993, p. 23-40.
Rituri și ritualuri funerare practicate în necropola romană de la Noviodunum, Pontica 27, p. 91-105.
- 1995 *Ensemble funéraire de la nécropole tumulaire de Noviodunum (Isaccea) avec une expertise de S. Apostolescu, A. Scarlat et V. Zoran*, Dacia, S.N. 38-39, p. 121-149.
Méthodes de datation et de localisation des centres de production des bronzes romains découverts dans la région du Bas-Danube, dans *Acta of the 12th International Congress on Ancient Bronzes, Nijmegen, 1992*, Provincial Museum G.M. Kam, Nijmegen, p. 215-228.
Das Gräberfeld von Ciucurova, TD 16/1-2, p. 151-170.
O nouă necropolă getică la Murighiol, jud. Tulcea, Peuce 11, p. 265-302.
Necropola de la Celic-Dere, Analele Dobrogei, S.N., An I, 1, p. 250-253.
- 1996 *Vase romane de bronz descoperite la Noviodunum*, Peuce 12, p. 113-142.
Gètes et Scythes aux Bouches du Danube, dans *Actes du XIII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, 8-14 sept. 1996, Forli-Italia*, IV, Forli, p. 753-764.
Points de vue concernant une chronologie absolue de l'âge du Fer au Bas Danube, dans *Thracian World at the Crossroad of Civilization. Actes du VII^e Congrès International de Thracologie, Mangalia, Constanța, Tulcea, II, București*, p. 519-566.
- 1997 *Le site de Celic-Dere. Interprétations ethnoculturelles et implications dans la chronologie du Hallstatt final*, dans *Premier Âge du Fer aux Bouches du Danube et dans les régions autour de la Mer Noire. Actes du Colloque International, Sept. 1993, Tulcea, Tulcea*, p. 231-252.
- 1998 *Nécropoles des Bouches du Danube: pratiques, rituels funéraires et ethnicité*, en *Nécropole et Pouvoir - Idéologie, pratiques et interprétations, Actes du Colloque « Théories de la nécropole antique », Lyon, 21-25 Janvier 1995*, Travaux de la Maison de l'Orient Méditerranéen 27, Paris, p. 167-190.
O locuință cu ceramică de factură tătărească descoperită în nordul Dobrogei, ArhMold 21, 231-238.
- 2000 *Tombes tumulaires dans la nécropole de Celic Dere*, dans *Tombes tumulaires de l'Âge du Fer dans le Sud-Est de l'Europe. Actes de II^e Colloque International d'Archéologie funéraire, 1995, Tulcea, Tulcea*, p. 69-82.
Une tombe à enclos circulaire sur la vallée de Telița (en collaboration avec E. Lăzurcă), dans *Tombes tumulaires de l'Âge du Fer dans le Sud-Est de l'Europe. Actes de II^e Colloque International d'Archéologie funéraire, 1995, Tulcea, Tulcea*, p. 83-88.
- 2001 *Mitul lui Phaeton în iconografia unor lucrări de artă antice și medievale*, Pontica 33-34, p. 387-395.
Cultures et groupes culturels dans la région du bas Danube à la fin du Bronze récent, dans *Spațiul nord-carpatic în Epoca Bronzului*, Baia Mare, p. 315-333.
- 2002 *Un nouveaux point de vue sur la théorie de Vasile Pârvan concernant le rapport entre la civilisation du fer au Nord de l'Italie et celle des régions carpato-danubiennes*, Studia Antiqua et Archaeologica 7, p. 67-82.
Cuvânt introductiv pentru o carte rară, dans *Omagiu Virgil Cândea la 75 de ani*, București, p. 213-224.
- 2003 *O necropolă din sec. VI-V a.Chr. la Isaccea*, Peuce, S.N. 1 (14), p.113-128.
Un cuvânt pentru profesorul meu, CA 12, p. 37-39.
- 2004 *Stepele Bugeacului în milenii II-I a.Chr.* (en collaboration avec I. Niculiță, T. Arnăut, A. Zanoci), dans *Niculiță, I., Zanoci, A., Băț, M. (éds), Thracians and the Circumpontic World*, I, Chișinău, p. 285-322.
Une découverte homérique dans la vallée de Telița, le département de Tulcea (en collaboration avec E. Lăzurcă), dans *Rogozea, P., Cedică, V. (eds.), Festschrift für Florin Medeleț. Zum 60. Geburtstag, Timișoara*, p. 223-250.

- 2005** *Arme și podoabe inedite de bronz din județul Tulcea*, Pontica 37-38, p. 100-110.
Présences interethniques dans la région des embouchures du Danube aux VI^e-V^e siècles av. J.-C., dans Cojocaru V. (éd.), *Ethnic Contacts and Cultural Exchanges North and West of the Black Sea from the Greek Colonization to the Ottoman Conquest*, Iași, p. 43-58.
- 2006** *Gemele din colecția ICEM Tulcea*, Peuce, S.N 3-4, p. 173-182.
Tumulul de la Adâncata – jud. Ialomița (en collaboration avec E. Rența et V. Nițulescu), dans Lungu, V., Simion, G., Topoleanu, F. (éds), *Pratiques funéraires et manifestations de l'identité culturelle (Âge du Bronze et Âge du Fer)*, Actes du IV^e Colloque International d'Archéologie Funéraire, Tulcea, p. 89-104.
Prezențe scitice în teritoriul Orgamei, dans Mănucu-Adameșteanu, M. (éd.), *Orgame/Argamum. À la recherche d'une colonie. Actes du Colloque International. 40 ans de recherche archéologiques à Orgame/Argamum*, București, p. 263-281.
- 2007** *Noi descoperiri în necropola tumulară romană de la Isaccea (Noviodunum), jud. Tulcea*, Pontica 50, p. 307-338.
Le rapport entre les tombes de la nécropole tumulaire romaine et la société de Noviodunum au II^{ème} ap. J.-C., Istros 14, p. 177-194.
Une officine de céramique tournée de type grec en milieu gète ? Le cas de Beidaud (en collaboration avec V. Lungu et P. Dupont), Eirene 43, p. 25-57.
O aplică cu chipul Medusei descoperită la Celic-Dere, Peuce, S.N. 5, p. 183-186.
Piese sculpturale din marmură descoperite în nordul Dobrogei și problema provenienței lor. Cu expertize realizate de Norman Herz, Mircea Penția, Mihai Soroiu, Marin Șecleman, dans *Omagiu lui Florea Costea*, Brașov, p. 317-347.
- 2008** *Sarcofagele romane din muzeul de la Tulcea*, Peuce, S.N. 6, p. 251-276.
The Archaeology of the Danube Delta, Plural 31, 1, p. 59-62.
Sulina in History, Plural 31, 1, p. 312-314.
- 2009** *O nouă necropolă tumulară pe Valea Celicului*, Peuce, S.N. 7, p. 111-122.
Cetatea getică de pe vârful Edirlen, Valea Celicului, jud. Tulcea, dans Zanoci, A., Arnăuț T., Băț, M. (éds), *Studia Archaeologiae et Historiae Antiquae. Doctissimo viro Scientiarum Archeologiae et Historiae Ion Niculiță, anno septuagesimo aetatis suae, dedicatur*, Chișinău, p. 159-174.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSSR – Arheologichni pam'yatki URSSR, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novohercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Múzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNÊNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans le cites grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigenes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>)	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>)	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>)	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

EUGENIA ZAHARIA

(29. 01. 1921 – 27. 06. 2010)

Sie wurde am 19. Januar 1921 in Bukarest geboren. Dort fing auch ihr Werdegang an. Nach dem Abschluss des Gymnasiums hat sie sich im Jahre 1940 entschlossen, Geschichte an der Philosophischen und Literarischen Fakultät der Universität Bukarest zu studieren.

Die Vorkriegszeit war auch an der bukarester Universität eine Zeit geistiger Gärung. Und das trotz der gewalttätigen Einsetzung der Königsdiktatur im Jahre 1938 und trotz der Reihe von Attentaten, gelegentlich derer mehrere Legionäre bei angeblichen Fluchtversuchen getötet wurden, darunter auch Vasile Christescu, einer der vielversprechenden Altertumwissenschaftler seiner Generation.¹ Beeindruckend waren damals die philosophischen Betrachtungen des in Deutschland promovierten Constantin Rădulescu-Motru oder des, für viele damals und auch nachher, als Genius unter den Historiker betrachteten Nicolae Iorga. Sie war noch zu jung um an der großen Aktion der monographischen Erforschung der rumänischen Dörfer mitzumachen, eine Aktion die von dem ebenfalls in Deutschland promovierten Dimitrie Gusti geleitet war und ihren zeitweiligen Abschluß im Jahre 1948 fand. Leider konnte sie an die Vorlesungen des im Jahre 1940 jung verstorbenen Nae Ionescu, der Prediger der Freiheit, der Authentizität und der kreativen Kühnheit, nicht teilnehmen.

Sie hatte aber die Chance Vorlesungen namhafter Historiker zu hören. Der im Jahre 1953 im kommunistischen Gefängnis von Sighet bei nur 55 Jahre verstorbenen Gheorghe Brătianu sprach über die Geschichte des Schwarzen Meeres, aber auch über die Entwicklung des Gedankens der Nationalität. In demselben Kerker verbrachte lange Jahre auch Victor Papacostea, ein Mazedorumäne, der seinen Studenten den Zugang zur Geschichte der Wlachen aus dem Balkan ermöglichte. Aus Cernăuți (Tschernowitz) stammte Theofil Sauciu-Săveanu. Er versuchte seinen Zuhörern die wunderbare Welt des antiken Griechenlands aufzuschließen. Nicolae Bănescu, zwischen 1938-1947 Vizepräsident der Rumänischen Akademie und Verfasser einer Geschichte des Byzantinischen Reiches, hielt in ihrer Erinnerung unvergessen gebliebene Vorlesungen über bedeutende Ereignisse der byzantinischen Geschichte. Fragen der byzantinischen Kunstgeschichte behandelte Ion D. Ștefănescu, Professor auch an den katholischen Universitäten aus Paris und Brüssel.

E. Zaharia zusammen mit anderen Kollegen waren glücklich am Französischen Institut, bei Pater Vitalien Laurent, einer der besten Kenner der byzantinischen Siegelkunde, griechisch zu lernen. Doch hat der Krieg auch diesem Versuch ein Ende gesetzt. Das Institut wurde geschlossen, Pater Laurent zusammen mit den anderen Mitglieder des Instituts mussten das Land verlassen.

Die Zeit der "schöpferischen Freiheit" war zum Untergang verdammt. Denn "1938 wurde die königliche Diktatur errichtet, dann kam der Krieg und 1945 die sowjetische Besetzung und alles ist verstummt".²

Im Frühjahr 1948 haben Studenten und ehemalige Studenten in der renommierten Konditorei "Cașă" von ihren Professoren N. Bănescu und I. D. Ștefănescu Abschied genommen. Obwohl sie, wie ja die meisten Professoren, es außerordentlich höfliche, milde, duldsame und nachsichtige Menschen waren, sind sie den damals anfängenden Säuberungen zum Opfer gefallen. Denn nichts und niemand konnte die ideologisch materialistisch-marxistleninistisch geprägte Wahn in Bahn halten. Die Zeit einer scheinbar unendlichen Diktatur des Proletariats und einer total der marxistisch-leninistischen Ideologie

¹ Al. Dragoman, R. Harhoiu, Fl. Matei-Popescu, C. C. Petolescu, *Vasile Christescu (1902-2002)*, Dacia, N. S. 48-49, 2004-2005, S. 481-484.

² M. Eliade, *Erinnerungen*, Frankfurt a. Main 1987, S. 182 f.

unterordneten, an ästhetischen und historischen reellen Werten mangelnden Geschichtsschreibung fing an. Es waren jene Jahre, in denen auch Verhaftungen nach 5 Jahresläne organisiert wurden, Jahre in denen proletarische Troubadoure in heroische Hymnen die Partei der Werktätigen glorifizierten. Vergessen waren die schönen und geistig extrem dynamischen Vor- und paradoxerweise auch der Kriegsjahre.

Anfangs (1947) hat sie im Nationalmuseum für Kunst und Archäologie, zeitweilig auch als Leiter der Abteilung Mittelalterliche Rumänische Kunst und zwischen 1949 und bis an ihrem Lebensende im Nationalmuseum für Antiquitäten und in dessen Erbfolger, Institut für Archäologie der Rumänischen Akademie, mit Hingabe, Eifer und Leidenschaft gearbeitet.

Gleich nach ihrem Studienabschluß (1945) fing die ununterbrochene, für ihren Werdegang entscheidende Zusammenarbeit mit Ion Nestor (1905-1974), der Ordinarius für Vor- und Frühgeschichte an der Fakultät, an. 30 Jahre haben sie zusammen auf viele archäologische Grabungen verschiedenener Zeitspannen und Gebiete des Landes gearbeitet und dabei zahlreiche Siedlungen und Gräberfelder erforscht und neue Bahnen in die Erforschung längst vergangener Zeiten geschlagen. Davon zeugen unter anderem auch die Grabungen an denen sie teilgenommen hat und die im großen Maß praktisch von ihr, als Factotum, organisiert waren.

Grundstein dieser Jahrzehnte andauernden Kooperation war die Teilnahme an den extrem wichtigen Grabungen in der bronzezeitlichen Siedlung und im slawischen, leider noch nicht veröffentlichten Brandgräberfeld von Sărata Monteoru [28 – 34]³. Hier war sie, mit Ion Nestor und gelegentlich auch mit Alexandrina D. Alexandrescu, Vlad Zirra, Ligia Bârzu und auch weiterhin, nach dem Dahinscheiden des Magisters, praktisch bis an ihrem Lebensende tätig.

In den ersten Jahren der Nachkriegszeit hat sie außerdem an andere viele und wichtige archäologische Forschungen teilgenommen. Sie hat sich dabei mit Herz und Seele engagiert, ob aber mit dem heroischen Enthusiasmus der Erbauer der neuen Gesellschaftsordnung ist fraglich.

Erwähnt sein sollen die Grabungen von Glina (1947, zusammen mit A. D. Alexandrescu, E. Comşa und Irina Cassan Franga), von Zimnicea (1948–1949, abgesehen von Ion Nestor, zusammen mit M. Petrescu-Dîmbovița, Corneliu Mateescu, Vlad Zirra, Eugen Comşa, Alexandrina D. Alexandrescu, Irina Casan Franga, aber auch mit Radu Vulpe und Emil Condurachi).

In Cioinagi, bei Berești, im Prutbecken hat sie sarmatische Gräber geborgen [35]. Als Mitglied eines zahlreichen Grabungsteams (Mircea Petrescu-Dâmbovița, Vladimir Dumitrescu, Adrian Florescu, E. Negruți, P. Poghirc) hat sie im Jahre 1950, zwischen Siret – Prut – Donau, bei Balintesti ein Gräberfeld *aus der primitiven Gesellschaftsordnung* (konkret Spätbronzezeit) untersucht [26] und im selben Jahr, neben Ion Nestor, A. D. Alexandrescu, Eugen Comşa, Vlad Zirra, im Grabungsteam der archäologischen Erforschung des Jijiabeckens mitgewirkt und Grabungen in der neolithischen Siedlung von Glăvănești Vechi durchgeführt [27]. Etwas später (1955) hat sie auch in der neolithischen Siedlung von Leț im oberen Olttal Grabungen unternommen.

In ihrer wissenschaftlichen Laufbahn führten die Ende der fünfziger und Anfang der sechziger Jahr, ebenfalls mit dem Magister durchgeführten Grabungen in die frühmittelalterliche Siedlung von Dridu zu einem Wendepunkt (1956 – 1963). Die Ergebnisse der Grabungen leiteten ihre Aufmerksamkeit auf die Frage der Kontinuität der einheimischen Bevölkerung auf dem Gebiet Rumäniens und damit eng verbunden, auf die Problematik des Werdeganges des rumänischen Volkes. In dem hier geborgenen archäologischen Quellenmaterial sah sie einwandfreie Zeugnisse für Kontinuität und Werdegang.

Außer den neolithischen Grabungen von Ariușd (zusammen mit Doina Galbenu und Szekely Zoltan) oder den bronzezeitlichen Grabungen von Bordești-Vrancea (zusammen mit V. Georgescu, Gh. Asanache, Gh. Fistoc, D. Șerbu) waren auch die, zusammen mit Ion Nestor im Jahre 1958 durchgeführten archäologischen Forschungen in der befestigten hallstatzeitlichen Siedlung von 1960 Mediaș wichtig.

Neben den hier geborgenen bedeutenden archäologischen Befunden führte die Teilnahme an diesen Grabungen auch zur Identifizierung eines der wichtigsten völkerwanderungszeitlichen Fundverbände Siebenbürgens: die Siedlungen und Gräberfelder von Bratei, 6 km westlich von Mediaș. Im Sommer 1959 wurde hier, bei der Fundstelle „Nisipărie (Sandgrube)“ eine Rettungsgrabung durchgeführt, die sich dann in den nächsten Jahrzehnten (1959 – 1992) zu einem groß angelegten systematischen archäologischen Forschungsprojekt entwickelt hat, an dem neben Ion Nestor und Eugenia Zaharia, Ligia Bârzu, viele

³ []: für die Ziffer in eckiger Klammer siehe unten ausgewählte Literaturiste.

Studenten und auch viele Absolventen gearbeitet haben und Geheimnisse der Spatenforschung erlernen konnten. Durch ihre Hingabe und auch durch den Aufwand ihrer Mitarbeiterin Ligia Bârzu wurden die bedeutenden hier geborgenen Fundverbände monographisch veröffentlicht⁴.

Die Ergebnisse ihrer zahlreichen Grabungen führten zu bedeutende sowohl prähistorischen als auch frühgeschichtlichen Beiträge.

Die archäologischen Forschungen von Leț, im oberen Olttal, haben ihr gestattet Betrachtungen über die neolithische Criș-Kultur [4, 6] zu machen oder Angaben über Artefakte der Boian-Giulești-Kultur in der Siedlung von Leț zu behandeln [9]. Wichtig sind auch ihre Beiträge über den Übergang vom Neolithikum zu Bronzezeit im Bereich der Cucuteni- und der Gumelnița-Kulturen geblieben [10].

In ihrem wissenschaftlichen Werk spielen die Beiträge zur Kenntnis der Bronzezeit eine bedeutende Rolle. Davon zeugen sowohl die Analyse des Gräberfeldes von Balintești-Cioinagi [5] als auch und vor allem die sehr wichtigen Abhandlungen über die Ergebnisse der langjährigen Grabungen in der bronzezeitlichen Siedlung von Sărata Monteoru. Das betrifft die Analyse der hier geborgenen Lockenringe und ihrer typologischen und chronologischen Beziehungen [3] oder die Untersuchungen über die kennzeichnenden Merkmale der Sărata Monteoru-Kultur. [13]. Von besonderer Tragweite sind auch die Überlegungen über die zeitliche Gliederung dieser besonders wichtigen bronzezeitlichen Kultur. Die stratigraphischen Beobachtungen der Sărata Monteoru-Grabung erweisen sich auch heute noch als entscheidend für die Deutung sowohl der Sărata Monteoru-Kultur als auch für die chronologische Entwicklung anderer zeitgleichen bronzezeitlichen Kulturen [18 - 21].

Die in der hallstattzeitlichen Befestigung von Mediaș durgeführten Grabungen haben ihr Interesse für die Problematik der ersten Eisenzeit erweckt. Es hat sich Anfang der 60' Jahre herausgestellt, dass ein Forschungsstand dieses Fragenkreises notwendig sei. Dieses Desideratum sollte ein kurzer Beitrag über die frühe Hallstattzeit in Rumänien partiell erfüllen [7], während durch die Grabungen von Mediaș weitere Fragen dieser Zeitspanne erörtert wurden [8].

Die Kontinuität der einheimischen Bevölkerung auf dem Gebiete Rumäniens und *das Geheimnis und das Mirakel* der Gestaltung des rumänischen Volkes waren die wissenschaftlichen Themen die sie praktisch Zeit ihres Lebens beschäftigt haben.

Diesem Forschungsvorhaben sind die Beiträge über die „*sozial-wirtschaftliche und politisch-militärische Organisation der Rumänen aus dem 1. Jahrtausend*“ [15] oder über „*die frühmittelalterlichen Dörfgemeinschaften*“ [16] und in gewissem Maße auch „*über den sozial-politischen Kontext des Erscheinens der mittelalterlichen rumänischen Staaten*“ [22] unterordnet.

Vor allem nach den Grabungen von Dridu in der Walachei und von Bratei in Siebenbürgen hat sie versucht ununterbrochene Kontinuität und ethnisches Werden archäologisch zu untermauern.

Paradoxalerweise scheint, trotz den im Jahre 1963 abgeschlossenen Grabungen von Dridu, alles mit Bratei angefangen zu haben. Die Grabungen in den Siedlungen und Gräberfeldern von Bratei bewogen nämlich I. Nestor die Begriffswelt der damals bekannten archäologischen völkerwanderungszeitlichen Kulturgruppen noch bunter zu gestalten. 1962 hat er gleich zwei Begriffe vorgeschlagen: die Kultur Bratei und, verwandt mit ihr, die Gruppe oder die Kultur Morești-Bratei⁵, Begriffe die immer wieder auch von E. Zaharia übernommen und weiter gestaltet wurden [23, 43].

⁴ **Gräberfeld 1** (Brandgräberfeld des 4. Jh.): L. Bârzu, *Continuitatea populatiei autohtone in Transilvania in secolele 4 - 5. Cimitirul 1 de la Bratei*. București 1973; **völkerwanderungszeitliche Gräbergrube** (Körpergräber des 5. Jh.): L. Bârzu, *Monumente germanice descoperite la Bratei*. Stud. și Cerc. Istor. Veche 37, 1, 1986, 89-101.; **Siedlung 1** (6. – erste Hälfte des 7. Jhs.): L. Bârzu, *La station no 1 de Bratei, dép. de Sibiu (IV-VII siècles)*. Dacia 38/ 39, 1994 – 1995, 239-295; **Gräberfeld 3** (Körpergräberfeld des 6. – ersten Hälfte des 7. Jhs.): L. Bârzu, *Ein gepidisches Denkmal aus Siebenbürgen. Das Gräberfeld 3 von Bratei*. Mit Beiträgen von E. Zaharia und R. Harhoiu. Archaeologia Romanica 4. Cluj-Napoca 2010; **Gräberfeld 2** (birtuelles Gräberfeld mit vorherrschender Brandbestattung, zweite Hälfte 7. – 8. Jh.): E. Zaharia, *Populația românească din Transilvania în secolele VII - VIII. Cimitirul 2 de la Bratei*. București 1977; **Siedlung 2** (zweite Hälfte des 7. – 8. Jh.): E. Zaharia, *La station no 2 de Bratei, dep. de Sibiu [VI^e-VIII^e siècles]*. Dacia, 38/ 39, 1994 - 1995, 297-356.; **Siedlung 3** (auf dem Areal der Siedlung 2) (12. Jh.): A. Ioniță, *Așezarea din secolele XII – XIII de la Bratei*. Sibiu 2009.

⁵ I. Nestor, *Arheologia perioadei de trecere la feudalism pe teritoriul României*. Stud. Rev. Ist. 16, 1962, 1433; einflußreich für die damalige Fachwelt – wahrscheinlich auch für E. Zaharia- war auch der andere Beitrag des Magisters: *Les données archéologiques et la problème de la formation du peuple roumain*, Rev. Roumaine d'Hist. 3, 1964, 383 - 423.

Offene Siedlungen, Wohnbauten mit Pfostenkonstruktionen und ohne Feuerstellen, wirtschaftliche Bauten, graue rauwandige aber auch feine, auf der schnell rotierenden Töpferscheibe hergestellte Keramik, "gute" handgearbeitete Keramik mit "traditioneller" Verzierung, Brandbestattung und vielleicht auch Körperbestattung bilden die Kennzeichen dieser lokalen Variante, der auch in der Moldau (Costișa-Botoșana) und in der Walachei (Budureasca) vertretenen Bratei-Ipotești-Costișa-Botoșana Kultur. Verbindendes Element der Gebirgszüge und Strombecken überschreitenden Kultur der zweiten Hälfte des 6. und der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts soll die auf der schnell rotierenden Töpferscheibe hergestellte graue rauwandige Keramik sein [23].

Mit diesem Kulturhorizont ist, in ihrer Deutungsweise, die erste Etappe der sogenannten Ipotești-Cîndești-Kultur (auch Bratei 2 benannt) noch durch die "gute" handgearbeitete Keramik verbunden. Sie ist jedoch insbesondere durch das weitgehende Fehlen der auf der schnell rotierenden Töpferscheibe hergestellten Keramik, durch das stärkere Hervortreten des römisch-byzantinischen Imports und vor allem durch das Aufkommen der "schlechten" handgearbeiteten zusammen mit der auf der langsam drehenden Töpferscheibe hergestellten Keramik und durch Wohnbauten in Blockbau mit Steinherden gekennzeichnet. Eben diese Kennzeichen, dazu noch die Präsenz der auf der schnell rotierenden Töpferscheibe hergestellten rot-braunen Keramik weisen auf Verbindungen zum Fundgut des oberen Altbeckens und auch aus der Moldau oder aus der Walachei [23].

Die zweite Etappe der Ipotești-Cîndești-Kultur, so wie sie durch die Grabungen von Bratei definiert wurde, lässt sich durch die Anwesenheit der auf der langsam drehenden Töpferscheibe hergestellten und durch das absolute Vorherrschen der handgearbeiteten "schlechten" mit Einkerbungen verzierten Keramik und durch Blockbauten mit Steinherden definieren. Sie konnte auch an verschiedenen Fundstellen des Târnavebeckens oder auch Mureșbeckens belegt werden und weist enge Verbindungen wieder zum Fundgut der oben angeführten Räumen [23].

Träger dieser Kulturgruppe waren in ihrer Konzeption die Romanen oder die einheimische dako-römische Bevölkerung oder auch die Bevölkerung der Ipotești-Cîndești-Kultur [12, 14, 43], deren Lebensweise vor allem Kontinuität kennzeichnet [23]. Das weil sie in der öfters in Siebenbürgen angetroffene Kontinuität der Siedlungsplätze (Bratei, Sighișoara, Morești) ein weiteres Kennzeichen gesehen hat [43] und das trotz den unterschiedlichen an diesen Plätzen, inklusive in Bratei, identifizierten extrem verschiedenartigen Bestattungssitten (siehe oben Anm. 4).

Besonders wichtig für die Identifizierung dieser als christlich betrachteten Bevölkerung - aufschlussreich dafür eingeritzte, kreuzförmige Zeichen auf handgearbeitete Töpfe [12] - sollte die Keramik sein, sowohl die handgearbeitete [12, 43] als auch die graue, rauwandige auf der schnell rotierenden Töpferscheibe hergestellte Keramik [23].

Kulturelle Einheit, gemeinsame romanische Grundlage im ganzen von den Geto-Dakern (oder auch Dako-Römern) bewohnten Raum [2, 23] sind weitere Pfeiler ihrer Theorie, die in Monographien oder wissenschaftlichen Beiträgen, mit Leidenschaft und mit beschränkter Kompromissbereitschaft der Fachwelt angekündigt wurden [2, 13, 14, 23].

1967 in der Monographie der Grabungen der Siedlung von Dridu (1) und später, im Jahre 1971 [12] oder 1982 [17] und dann im Jahre 1996, in einem Enzyklopedieaufsatz, s.v. *Dridu* [24], hat sie in zusammenfassender Form einem breiten Publikum ihre Ansicht über die archäologisch-kulturellen Grundlagen des ethnischen Werdens der Rumänen, die sich in den Merkmalen der Dridukultur (im weiteren DK) offenbaren, zugänglich gemacht:

- die DK ist der kulturelle Ausdruck der rumänischen Bevölkerung des 8. – 11. Jhs.
- die Entwicklung der DK fand im ganzen Raum der östlichen Romanität statt, innerhalb der Karpaten, im Donauraum, im Gebiet des Schwarzen Meeres und im Balkanraum, sowohl im dörflichen als auch im städtischen Milieu⁶
- das Abklingen der Ipotești-Cîndești und der Übergang zur DK hat zum Verschwinden der slawischen und zum Aufkommen der romanischen Elemente in der materiellen Kultur und zur Bildung einer rumänischen Kultur und Zivilisation geführt.

⁶ Mit städtischem Milieu werden die, Ende des 10. Jh. von Byzanz wiederhergestellten oder neu errichteten Donaufestungen gemeint, dazu aber auch die nordwalachische Festung von Slon (Bez.. Prahova) und noch die siebenbürgische Befestigung von Moldovenești Bez. Cluj). Mit anderen Worten, Welten von Räumen, Welten von Geschehen...

- die DK entspricht der Maturität der Dako-Romanen, beim einem ethnischen, sprachlichen, kulturellen und zivilisatorischen Entwicklungsstadium der als rumänisch betrachtet werden kann, als sich der Absonderungsprozeß der karpatisch- balkanischen Romanität von der späten Romanität (4 – 7 Jh.) vollzogen und das rumänische Volk im Bereich der gagen europäischen Romanität sich individualisiert hat.

Ihre Anschauungen, inspiriert teilweise vom Schweigen oder von Gesprächen mit dem Magister, möglicherweise auch von den großen Frauengestalten der rumänischen neueren Geschichte und vielleicht auch als eine Reaktion gegen die Sowjetisierung der Geschichtsschreibung der fünfziger Jahre, sind ein Beispiel ihres heißen Patriotismus.

Für ihre wissenschaftliche Beiträge, die Licht in den nebligen Zonen der Vor- und Frühgeschichte gebracht haben und für das Bild ihrer beispiellosen wissenschaftlichen Hingabe sind wir ihr zu Dank verpflichtet.

Radu Harhoiu

Ausgewählte Literaturliste⁷

Bücher:

1. *Săpăturile de la Dridu. Contribuție la arheologia und istoria perioadei de formare a poporului român*, Ed. Academiei, București, 1967, 272 p.
2. *Populația românească în Transilvania în secolele VII–VIII (Cimitirul 2 de la Bratei)*, București, 1977, 139 p.

Aufsätze

3. *Die Lockenringe von Sărata Monteoru und ihre typologischen und cronologischen Beziehungen*, Dacia N.S. 3, 1959, p. 103–134.
4. *Considerations sur la civilisation de Criș à la lumiere de sondage de Leț*, Dacia N.S. 6, 1962, p. 5–51.
5. *Das Gräberfeld von Balintești-Cioinagi und einige Fragen der Bronzezeit in der Moldau*, Dacia N.S. 7, 1963, p. 139–176.
6. *Considerații despre cultura Criș pe baza sondajelor de la Leț*, SCIV15, 1964, 1, p. 19–44.
7. *Cercetarea Hallstatt-ului timpuriu în România*, SCIV16, 1965, 3, p. 451–462.
8. *Remarques sur le Hallstatt ancien de Transylvanie. Fouilles et trouvailles de Mediaș, 1958*, Dacia N.S. 9, 1965, p. 83–104.
9. *Angaben über die Boian-Giulești-Kultur. Die Siedlung von Leț*, Dacia N.S. 11, 1967, p. 5–38.
10. *Sur la période de transition de néolithique à l'âge du bronze dans l'aire des civilisations de Cucuteni et de Gumelnița*, Dacia N.S. 12, 1968, p. 17–44.
11. *Câteva observații despre arheologia und istoria secolelor VIII–XI pe teritoriul R.S. România*, Aluta 1, 1969, p. 115–130.
12. *Données sur l'archéologie des IV^e–XI^e siècles sur le territoire de la Roumanie. La culture Bratei et la culture Dridu*, Dacia N.S. 15, 1971, p. 269–288.
13. *Sur la civilisation Monteoru (Age du bronze)*, în *Actes du VIIIe Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques*, Tom III, Rapports et corapports, Belgrad, 1973, p. 52–60.
14. *Les sources archéologiques de la continuité daco-romaine*, Apulum 12, 1974, p. 279–294.
15. *Organizarea social-economică und militar-politică a românilor în mileniul 1. Satele devălmașe de tip vrâncean*, Vrancea 4, 1981, p. 141–147.
16. *Über die Frühmittelalterlichen Dörfgemeinschaften. Die sozial-ökonomische und militär-politische Rolle*, RESEE 19, 1981, 3, 543–554.
17. *Cultura Dridu und problemele arheologiei und istoriei und istoriei sec. VIII–XI*, Carpica 14, 1982, p. 87–91.
18. *La culture de Monteoru. L'étape des debuts à la lumiere des fouilles de Sărata Monteoru*, Dacia, N.S. 31, 1987, p. 21–50.
19. *La culture de Monteoru. Sa deuxième étape de développement à la lumiere des fouilles de Sărata Monteoru (de Buzău) (II)*, Dacia N.S. 34, 1990, p. 23–52.
20. *La culture de Monteoru. La III^e étape Mlc2. Les fouilles de Sărata Monteoru*, Dacia N.S. 35, 1991, p. 61–92.
21. *La Culture de Monteoru. Les IV^e–V^e étapes. Les Fouilles de Sărata Monteoru*, Dacia N.S. 37, 1993, p. 15–38.
22. *Contextul social-politic al apariției statelor medievale românești*, Mousaios 4, 1994, 2, p. 9–16.
23. *La station no. 2 de Bratei, dé de Sibiu (VI^e–VIII^e siècles)*, Dacia N.S. 38–39, 1994–1995, p. 297–356.
24. *Dridu, Enciclopedia Arheologiei und Istoriei Vechi a României*, II (D – L). București 1996, p. 81 – 83.

⁷ Die vollständige Liste bei: M. Babeș, SCIVA. 62, 1 – 2, 2011, p. 167 – 169.

Grabungsberichte

25. *Așezările din epoca barbariei. Lucrările depe șantierul dela Sărata-Monteoru 1949*, SCIV 1, 1950, p. 53–56 (zusammen mit Ion Nestor).
26. *Cercetarea așezărilor omenеști din societatea primitivă precum und formale sclavagiste und regiunea Siret-Prut-Dunăre*, SCIV 1, 1950, p. 55–68 (zusammen mit Mircea Petrescu-Dâmbovița, Vladimir Dumitrescu, Adrian Florescu, E. Negruți, P. Poghir).
27. *Săpăturile de pe șantierul Valea Jijiei (Iaund-Botoșani-Dorohoi) în anul 1950*, p. 2, 1951, 1, p. 51–76 (zusammen mit Ion Nestor, A. D. Alexandrescu, Eugen Comșa, Vlad Zirra).
28. *Săpăturile arheologice de la Sărata-Monteoru, în campania anului 1950*, SCIV 2, 1951, 1, p. 159–168 (zusammen mit A. D. Alexandrescu).
29. *Șantierul Sărata-Monteoru*, SCIV 4, 1953, 1–2, p. 69–89 (zusammen mit Ion Nestor, A. D. Alexandrescu, Vlad Zirra).
30. *Șantierul arheologic Sărata-Monteoru (1954) (r. Buzău, reg. Ploiești)*, SCIV 6, 1955, 3–4, p. 497–513 (zusammen mit Ion Nestor).
31. *Săpăturile de la Sărata Monteoru din 1955 (r. Buzău, reg. Ploiești)*, MCA. 4, 1957, p. 187–194 (zusammen mit Ion Nestor).
32. *Săpăturile de la Sărata Monteoru (r. Buzău, reg. Ploiești)*, MCA. 5, 1959, p. 511–518 (zusammen mit Ion Nestor).
33. *Sondajele de la Dridu*, MCA. 5, 1959, p. 547–553 (zusammen mit Ion Nestor).
34. *Săpăturile de la Sărata Monteoru*, MCA. 6, 1959, p. 519–514 (zusammen mit Ion Nestor).
33. *Săpăturile de la Dridu*, 1957, MCA. 6, 1959, p. 593–603 (zusammen mit Ion Nestor).
35. *Morminte sarmatice descoperite la Cioinagi în 1949 (r. Tg. Berești, reg. Galați)*, MCA. 6, 1959, 897–902.
36. *Săpăturile de la Sărata Monteoru*, MCA. 7, 1961, p. 513–517 (zusammen mit Ion Nestor).
36. *Săpăturile de la Mediaș*, MCA. 7, 1961, p. 171–178 (zusammen mit Ion Nestor).
37. *Săpăturile de la Dridu (r. Urziceni, reg. Ploiești)*, MCA. 7, 1961, p. 561–569. (zusammen mit Ion Nestor).
38. *Săpăturile de la Dridu*, MCA. 8, 1962, p. 661–665. (zusammen mit Ion Nestor).
39. *Sondajele de la Bratei din 1959 (r. Mediaș)*, MCA. 8, 1962, p. 623–631.
40. *Principalele rezultate ale săpăturilor de la Ariușd (1968-1973)*, Stu. und Com. Sf. Gheorghe, 1973, p. 26–35.
41. *Stațiunea arheologică de la Sărata Monteoru*, Stud. und Cerc. Ist. buzoiană 1, 1973, p. 15–29.
42. *Date preliminare despre rezultatele săpăturilor de la Ariușd 1968-1973*, Stud. Com. Sf. Gheorghe 5, 1973, p. 26–35.
43. *Raport preliminar privind săpăturile de la Bratei, jud. Sibiu (1959-1972)*, MCA. 10, 1973, p. 191-201. (zusammen mit Ion Nestor).
44. *Raport preliminar asupra săpăturilor din 1979 de la Ariușd, jud. Covasna*, CAB 4, 1981, 3–6. (zusammen mit Doina Galbenu und Szekely Zoltan).
45. *Săpăturile arheologice de la Bratei, jud. Sibiu*, MCA. 15, 1983, p. 449–451.
46. *Săpăturile arheologice de la Ariușd (jud. Covasna)*, MCA. 16, 1986, p. 45–47.
47. *Săpăturile arheologice de la Bratei (jud. Sibiu)*, MCA. 16, 1986, p. 190–193. (zusammen mit Ligia Bârzu und Constantin Ittu)
48. *Așezarea din epoca bronzului de la Bordești-Vrancea*, Vrancea. Studii und comunicări 5–7, 1987, p. 7–16. (zusammen mit V. Georgescu, Gh. Asanache, Gh. Fistoc, D. Șerbu).
49. *Stațiunea de la Bratei, jud. Sibiu*, MCA. 17, 1993, p. 435–437.
50. *Sărata Monteoru, jud. Buzău*, CCA (Campania 1995), Brăila, p. 104–105.
51. *Sărata Monteoru, com. Merei, jud. Buzău*, Cron. Cerc. Arh. (Campania 1997), Călăraund, 67.
52. *Sărata Monteoru. Săpăturile arheologice din Poiana Scorușului din 1952 si 1954*, MCA S.N. 1, 1999, p. 41–58. (zusammen mit Ligia Bârzu).
53. *Săpăturile de la Sărata Monteoru, com. Merei, jud. Buzău. Raport preliminar (1996-2005)*, MCA S.N. 2, 2007, p. 75–94.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Muzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologičeskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thrac-Dacica – Thrac-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVII

2013



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (București), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (București), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (București), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (București), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași), ALEXANDRU SUCEVEANU (București)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, IULIAN BÎRZESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU

Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRES DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpres.ro, office@manpres.ro,
www.manpres.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com



© 2 0 1 3 , E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E
www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVII, 2013

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

<i>ÉTUDES</i>	
FRED C. WOUDHUIZEN, Traces of Ethnic Diversity in Mycenaean Greece.....	5
ALIN FRÎNCULEASA, BIANCA PEDA, OCTAV NEGREA, ANDREI-DORIAN SOFICARU Bronze Age Tumularly Graves Recently Investigated in Northern Wallachia	23
ADRIAN ROBU, Le culte de Poséidon à Mégare et dans ses colonies	65
FLORINA PANAIT-BÎRZESCU, Le culte d'Apollon dans les cités grecques de la Mer Noire : l'apport de la documentation iconographique	81
VITALIE BÂRCĂ, Nomads of the Steppes on the Danube Frontier of the Roman Empire in the 1 st Century CE. Historical Sketch and Chronological Remarks	99
EMILIAN POPESCU, Municipium Tropaeum.....	127
<i>NOTES ET DISCUSSIONS</i>	
DAN DANA, RADU ZĂGREANU, Les indigènes en Dacie romaine ou la fin annoncée d'une exception : relecture de l'épithaphe CIL III 7635.....	145
SORIN COCIȘ, VITALIE BÂRCĂ, The Workshops and Production of "Sarmatian" Brooches (Almgren Group VII, Series I).....	161
<i>COMPTE RENDUS</i>	
A. Gramsch, U. Sommer, <i>A History of Central European Archaeology. Theory, Methods, and Politics</i> , Archaeolingua Series Minor 30, Budapest, 2011, 219 p. (<i>Alexandra Ghenghea</i>).....	177
Jan Bouzek, Lidia Domaradzka, Zofia H. Archibald (Eds.), <i>Pistiros IV. Excavations and Studies, Praha, Charles University in Prague</i> , 2010, 246 S., zahlr. Abb., 41 Farbtaf., 1 Beil. 4° (Studia Hercynia. 14) (<i>Victor Cojocaru</i>).....	180
O. Brandt, (éd.), <i>San Lorenzo in Lucina. The Transformations of a Roman Quarter</i> , Skrifter utgivna Svenska Institutet Rom, 4/61/Acta Instituti romani regni Sueciae, series in 4°, 61, Stockholm, Swedish Institute in Rome, 2012 (<i>Irina Achim</i>).....	183
<i>IN MEMORIAM</i>	
GAVRILĂ SIMION (18. 11. 1928–28. 04. 2010) (<i>Sorin Ailincăi</i>).....	187
EUGENIA ZAHARIA (29. 01. 1921 – 27. 06. 2010) (<i>Radu Harhoiu</i>).....	193
IVAN ORDENTLICH (18. 11. 1934 – 01. 10. 2011) (<i>Tiberiu Bader</i>).....	199
<i>ABRÉVIATIONS</i>	203

IVAN ORDENTLICH

(18. 11. 1934 – 01. 10. 2011)

Kurz vor der Vollendung seines 77. Lebensjahres verstarb Dr. Ivan Ordentlich nach relativ kurzer Krankheit in Holon bei Tel Aviv in seiner Wahlheimat Israel. Er wurde am 18. November 1934 in der Ortschaft Beiuș, Jud. Bihor, in eine Kaufmannsfamilie geboren. Sein Vater, Adolf Ordentlich, arbeitete bis 1948 im Ladengeschäft in Beiuș, danach als Verwalter im staatlichen Handelsbetrieb, Beiuș. Seine Mutter war Hausfrau. Zwischen 1934 und 1941 wohnte seine Familie in Beiuș. Hier hat er die erste Grundschulklasse mit Hilfe von Privatunterricht absolviert, weil er von der normalen Grundschule aus rassistischen Motiven ausgeschlossen wurde. Von 1942 bis zum 23. August 1944 wohnte die Familie in Ginta (Jud. Bihor), wohin sie zwangsumgesiedelt wurde. Hier hat er noch zwei weitere Schulklassen privat absolviert. Die Familie kehrte 1944 nach Beiuș zurück, wo er die 4. Klasse der Grundschule und das Gymnasium erfolgreich beendete. Nach gelungener Aufnahmeprüfung kam Ordentlich im Jahr 1952 nach Iași, an die Universität Al. I. Cuza, wo er an der Fakultät für Geschichte und Archäologie bis zur Staatsprüfung im Jahr 1956 studierte. Weil er ein herausragender Student war, erhielt er während der gesamten Studienzeit ein Verdienststipendium. Den Umgang mit der Vorgeschichtsforschung und ihren Methoden lehrte ihn der auch in Deutschland gut bekannte Archäologe Prof. Mircea-Petrescu-Dîmbovița. Als Student nahm Ordentlich an mehreren Ausgrabungen in der Moldau, in Valea Lupului, Trușești, Hangu u.a. mehr (siehe Anlage) teil. Der Verfasser dieser Zeilen hat ihn während der Grabungen in Hangu als Student kennen gelernt und mehr noch bei einer Exkursion in den Ostkarpaten am Gipfel Ceahlău. Er zeigte sich – wie ich auch später erfahren konnte – als offener, freundlicher, kontaktfreudiger junger Mann, ständig unterwegs mit der Kamera.

Nach Abschluss des Studiums an der Universität Iași arbeitete er ab 1956 im Regionalmuseum „Țara Crișurilor“, Oradea (Nagyvárad), zwischen 1956 bis 1965 als Museograph und später als Hauptkonservator und von 1965 bis 1975, bis zur Auswanderung, als Chef der historischen Abteilung des Museums. Er war seit 1958 mit Edit Weis verheiratet, die ebenfalls im Museum angestellt war. Der Ehe entstammen zwei Töchter Rita (1960) und Barbara (1969).

Auf den jungen Archäologen warteten große Aufgaben sowohl im museographischen Bereich mit der Organisation von Dauer- und Sonderausstellungen, als auch auf der wissenschaftlichen Ebene mit der Durchführung archäologischer Grabungen und der Veröffentlichung von deren Ergebnissen. Unter seiner Leitung wurde zunächst im alten Haus des Museums mit dem Graphiker R. Mottl, dann im Barock- bzw. ehemaligen Bischofs-Palais eine moderne Dauerausstellung der Geschichtsabteilung, mit einer bekannten Einrichtungsfirma aus Bukarest realisiert, deren Direktor damals Sendel war, gut bekannt in der Museumslandschaft Rumäniens. Insgesamt hat er viermal die Dauerausstellung des Museums neu organisiert und jedes Mal Konzept und Didaktik neu ausgearbeitet (1958, 1960, 1962, 1968). Nach erfolgreicher Aufnahmeprüfung 1968 kehrte er bis 1973 als Doktorand an die Universität Al. I. Cuza in Iași zurück, wo er am 23. April 1974 den Titel „Doktor in der Geschichte“ erlangte. Sein wissenschaftlicher Betreuer bzw. Doktorvater war Prof. Mircea-Petrescu-Dîmbovița. In der Kommission zur Verleihung des Dokortitels waren neben dem wissenschaftlichen Betreuer so renommierte Fachleute wie Ion Nestor, Kurt Horedt und Dorin Popescu. Dies erfüllte ihn mit Stolz! Als Anerkennung seiner Tätigkeit wurde er 1971 in die Mannschaft zur Einrichtung des Nationalmuseums für Geschichte in Bukarest berufen. Zwischen 1971 und 1975 war er post-graduate-Professor, im Ministerium für Kultur, Abteilung für Technologie und archäologische Grabungstechnik und hielt Vorlesungen in der theoretischen und praktischen Ausbildung von Museograph-Archäologen der Museen des Landes. An einigen Vorlesungen habe auch ich selbst in Bukarest teilgenommen. In Erinnerung geblieben ist sein

Vortrag über die modernen Methoden der Hügelgräberforschung, anhand der Grabungen von Lăpuș. Er pflegte enge Kontakte zu den Kollegen im In- und Ausland, insbesondere mit denjenigen, die sich mit der Bronzezeit beschäftigten, wie Maria Gimbutas, Los Angeles, Stephen Foltiny, Princeton, Amália Mozsolics, Tibor Kovács, Tibor Kemenczei, Budapest. Er führte Studienreisen nach Ungarn, in die Tschechoslowakei und nach Jugoslawien durch, um die dortigen Funde der Otomani-Füzesabony und anderer Kulturen zu studieren.

Am 12. September 1975 übersiedelte er nach Israel. Ivan Ordentlich hat zwischen 1953 und 1975 in Rumänien an 20 archäologischen Ausgrabungen teilgenommen oder diese selbst geleitet (siehe Anhang). Einige Beispiele für die Zusammenarbeit mit Kollegen: in Otomani (1957-1962) zusammen mit Prof. Kurt Horedt und Mircea Rusu; in Sântana-Arad (1963) mit M. Rusu und E. Dörner; in Berindia (1966-1967) mit S. Dumitrașcu; in Lăpuș (1968-1969) mit C. Kacsó; in Săcuieni (1972-1973) mit T. Bader. Jahrelang hat er die Grabungen in der Siedlung der Otomani-Kultur von Sălăcea (1963-1969) geleitet. Hauptforschungsthema war für ihn die Otomani-Kultur. Er hat das Verbreitungsgebiet dieser Kultur in Nordwestrumänien umrissen, die Funde katalogisiert und kartiert (1971, 19 ff.), die Siedlungsstrukturen analysiert (1965a, 420; 1966, 550 ff.; 1969, 45 ff.), die Haustypen herausgestellt (1968, 141 ff.), die chronologische Stellung der Kultur ausgearbeitet (1970a, 83 ff.; 1970c, 619 ff.), ihre Bronzefunde veröffentlicht (1968a, 397 ff.), eine zusammenfassende Arbeit und mehrere Artikel über die Siedlung von Sălăcea (1967, 147 ff.; 1972, 63 ff.; 1975, 15 ff.), über die Siedlung von Otomani (1962, 317 ff.; 1963, 1115 ff.), sowie über das Gräberfeld von Ciumești (1970b, 49 ff.) und den Keramikfund von Valea lui Mihai (1965, 181 ff.) publiziert. Seine Forschungen in den befestigten Siedlungen von Otomani und Sălăcea und allgemein über die Otomani-Kultur hat er in seiner Dissertation zusammengefasst, die leider nicht veröffentlicht wurde. Als Chef der Geschichtsabteilung des Museums kümmerte er sich gemeinsam mit dem Numismatiker E. Chirilă aus Klausenburg um die Veröffentlichung der Münzfunde aus dem Bezirk (Județ) Bihor (1965a, 645 ff.; 1967a; 1970, 83 ff. 1972a; 1973, 9ff.).

Er nahm regelmäßig an den wissenschaftlichen Tagungen und Kolloquien des Archäologischen Instituts Bukarest, den Tagungen der Museen in Bukarest, an den jährlichen Tagungen zu den archäologischen Grabungen in Rumänien sowie an Veranstaltungen in den Städten Iași, Constanța, Craiova, Satu Mare, Zalău und, sine qua non, in Oradea, organisiert von den jeweiligen Instituten oder Museen, teil, wo er über seine archäologischen Forschungen berichtete. Obwohl im Kongressband der Tagung der UISPP in Prag 1966 sein Beitrag über die Periodisierung der Otomani-Kultur veröffentlicht wurde (1970c, 619 ff.), konnte er am Kongress nicht persönlich teilnehmen (er hatte die Ausreisegenehmigung im letzten Moment vor der Abreise der rumänischen Delegation nicht bekommen, was für ihn sehr schmerzhaft war; der Verfasser dieses Nachrufes hat es erlebt, er war dabei). Die Übersiedlung nach Israel hat seine bisherige Forschungstätigkeit abgebrochen und er kehrte nie mehr zu diesen Themen zurück. Aber seine Verdienste wurden im Mutterland auch nach der Auswanderung anerkannt und gewürdigt. Der damalige Präsident Rumäniens, Ion Iliescu, verlieh ihm den „Ordinul Meritul Cultural“ mit dem Grad Comandor.

In Israel hat er im Eretz-Museum Tel Aviv als Archäologe gearbeitet. In Jerusalem erzählte er mir, dass er bei den Grabungen in etwa 25 Grotten in Qumran teilgenommen hatte, ohne dass neue Rollen gefunden wurden. Zwischen 1976 und 1982 war er Mitglied bei „The Arabah Expedition“, Tel Aviv; an den Forschungen und archäologischen Ausgrabungen auf der Halbinsel Sinai und in den antiken Kupferminen der Timna-Region hat er ebenfalls teilgenommen. Über die Ergebnisse der Grabungen wurden mehrere Beiträge, in Bochum sogar eine Monographie veröffentlicht, an der er auch beteiligt war. Als Mitglied des Forschungsteams von Timna hatte er enge Kontakte mit dem Bergbaumuseum in Bochum, dem er mehrfach Besuche abstattete. Zusammen mit dem bekannten Forscher aus London B. Rothenberg, dem Leiter der Grabungen in Timna, hat er einen Beitrag über die „comparative chronology“ des Sinai, Ägyptens und Palästinas veröffentlicht (1979, 233-237). Zwischen 1977 und 1980 war er Gastprofessor an der Universität Tel Aviv, Fakultät für Archäologie, dann zwischen 1982 und 1996 Direktor und Chefkurator des „Antiquities Museum of Tel Aviv-Yafo“. Seit 1996 war er emeritiert und in Ruhestand getreten. Seit 1997 war er Mitglied in der Seniorenforschungsgruppe des Instituts „Vendyl Jones Research Institute“, Arlington, Texas, USA.

Auch wenn er sich in Israel nicht mehr mit der Otomani-Kultur beschäftigen konnte, hatte er die Kontakte zu den alten Freunden nicht abgebrochen, kam zu Besuch nach Hause, lud den ehemaligen Mitstreiter Mircea Rusu nach Israel ein. Der Verfasser dieses Nachrufes ist auch in Kontakt mit ihm geblieben, hat ihn im November 2010 in Jerusalem getroffen und sich mit ihm über eine erneute,

metallografische Analyse von Bronzegegenständen aus Siebenbürgen, Schwerpunkt Lanzenspitzen (für einen PBF – Band), im Weizmann-Institut für Wissenschaften, Rehovot besprochen. Eine erste Untersuchung, ein „pilot project“ einiger kupfer- und bronzezeitlicher Beile aus der Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums, mit Fundorten aus Ungarn und Siebenbürgen erfolgte auf Anregung von I. Ordentlich 2001 im Department of Materials der Universität Oxford. Die Veröffentlichung der Ergebnisse ist in Vorbereitung. Weitere, größere Programme hat sein Tod verhindert¹.

Er war ein Sprachbegabt, zu Hause wurde ungarisch gesprochen, als Kind in Beiuş und in der Schule hat er sehr gut die rumänische Sprache erlernt. Deutsch hat er fließend gesprochen, mit wohlgesetzten Worten hat er die deutsche Delegation in Jerusalem begrüßt und dann am Ende des Besuches Abschied genommen. Englisch und hebräisch erlernte er in Israel.

Er war ein ehrlicher Mann, ein immer hilfsbereiter Kollege, geliebt und geschätzt im Land, ein sehr guter Freund, immer fit, schlagfertig und humorvoll bei Besprechungen und Treffen. Ich habe diesen Nachruf schweren Herzens geschrieben, ein Abschied ist immer traurig. Wir werden Dich, Ivan, nicht vergessen. Ich nehme Abschied von Dir mit dem schönen lateinischen Zitat:

SIT TIBI TERRA LEVIS

T. Bader

Teilnahme, oder Leitung der archäologischen Grabungen:

Moldau: Truşeşti (neolithische Siedlung, 1953, 1954); Valea Lupului-Iaşi (neolithische Siedlung, Cucuteni-Kultur, äneolithisches Hügelgräberfeld, 1955, 1956); Hangu (neolithische Siedlung, Cucuteni Kultur, 1957); Dăneşti (Siedlung, 7-10 Jh., 1957). Siebenbürgen: Otomani (befestigte Siedlung, Bronzezeit, Otomani-Kultur, 1957-1962); Oradea-Salca (neolithische Siedlung, mittelalterliches Dorf und Nekropole, 1958-1961); Salonta (Siedlung, Bronzezeit, 1959); Girişul de Criş (Siedlung, Bronzezeit, 1961); Sălacea (befestigte Siedlung, Hügelgrab, Bronzezeit, 1963-1969); Săcuieni (neolithische Nekropole und Siedlung, Criş-Kultur, 1964; bronzezeitliche Siedlung, 1971-1973); Roşiori (frühhallstattliche Siedlung, 1968, 1971); Răbăgani (neolithische Siedlung, 1971); Tăşad (dakische Siedlung, 1971); Diosig (Gräberfeld, Bronzezeit), Sântana (befestigte Siedlung, Frühhallstattzeit, 1963); Şimand (sarmatisches Gräberfeld, 1963); Olari (äneolithisches Gräberfeld, Siedlung, Bronzezeit, Otomani-Kultur, 1964, 1966); Berindia (dakische Siedlung, 1966, 1967); Lăpuş (Hügelgräberfeld, Bronze-, Frühhallstattzeit, 1961, 1968, 1969). Serbien: Kikinda (Gräberfeld, Bronzezeit, 1969).

Verzeichnis der veröffentlichten Beiträge

Rumänien:

- Săpăturile de la Otomani/Раскопки в Отомани/Les fouilles d'Otomani, MCA 8, 1962, p. 317-324 (K. Horedt, M. Rusu).
- Поселения в Отомани в свете последних раскопок/Poselenija v Otomani v svete poslednih raskopoj, Dacia 7, 1963, p. 115-138.
- Depozitul de bronzuri de la Sălard (raionul Oradea, reg. Crişana)/Клад бронзовых предметов в Сэлларде (р-н Орадя обл. Кришана)/Le dépôt d'objets en bronze de Sălard, ArhMold 2-3, 1964, p. 475-485.
- Organizarea expoziţiei de bază - epoca feudală - la Muzeul Regional Crişana, RevMuz 4, 1964, p. 81-85 (N. Chidioşan)
- Un depozit de vase de tip Otomani de la Valea lui Mihai/Ein Verwahrfund von Gefäßen vom Typ Otomani aus Valea lui Mihai, Region Crişana, Stud. Com. Arheologie-Istorie (Sibiu) 12, 1965, p. 181-197
- Descoperiri monetare antice în Transilvania/Antike Münzfunde in Transylvania, ActaMN 2, 1965a, p. 645-647 (E. Chirilă, V. Lucăcel, Z. Milea).
- Sistemul de fortificaţie în staţiunea eponimă Otomani, RevMuz (număr special), 1965b, 420 p.
- Săpăturile de la Sălacea, Familia, Oradea, Nr. 2 1965.
- Sistemul de fortificare a aşezării de la Sălacea, RevMuz 2, 1966, p. 550-552.
- Medalioane figurale din bronz din colecţia muzeului orădean, Familia (Oradea) 3, 1966 (N. Chidioşan).
- Două statuete cu „cap mobil“ descoperite la Sălacea/Deux statuettes à tête mobile” découvertes à Sălacea, SCIVA 18, 1967, p. 147-154.
- Tezaurul de monede dace de la Feniş, Oradea 1967a, 59 S. Mit Abb. (E. Chirilă, N. Chidioşan).
- Sinteze istorice crişene, Familia (Oradea) 5, 1967 (N. Chidioşan).
- Anordnung und Bau der Wohnungen im Rahmen der Otomanikultur in Rumänien, Dacia 12, 1968, p. 141-153
- Depozitul de bronzuri de la Otomani/Der Bronzedepotfund aus Otomani, ActaMN 5, 1968a, p. 397-404
- Probleme der Befestigungsanlagen in den Siedlungen der Otomanikultur in deren rumänischen Verbreitungsgebiet, Dacia 13, 1969, p. 457-474.

¹ v

- Contribuții la cunoașterea ritului de înmormântare practicat în necropola tumulară de la Lăpuș (județul Maramureș)/
Contribution à la connaissance du rite d'enterrement pratiqué dans la nécropole tumulaire de Lăpuș,
Marmația 1, 1969, 11-15 (C. Kacsó).
- Descoperiri monetare antice în Transilvania (VII)/Antike Münzfunde in Siebenbürgen, *ActaMN* 7, 1970, p. 507-509
(E. Chirilă, V. Lucăcel, I. Némethi).
- Die chronologische Gliederung der Otomanikultur auf dem rumänischen Gebiet und ihre wichtigsten Merkmale,
Dacia 14, 1970a, p. 83-97.
- Cimitirul din epoca bronzului de la Ciumești/La nécropole de l'âge du bronze de Ciumești *SCIVA* 21, 1970b, p. 49-63 (C. Kacsó).
- Die innere Periodeneinteilung der Otomanikultur in Rumänien, in *Actes du VII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques Prague, 21-27 août 1966* (Réd. J. Filip) 1, Prague 1970c, p. 619-622 Taf. 21.
- Aria de răspândire a culturii Otomani pe teritoriul României/Die Verbreitung der Otomanikultur in Rumänien,
Marmația 2, 1971, 19-35+Karte.
- Muzeul Țării Crișurilor, *Rev. Muzeelor* 3, 1971, 202-206.
- Contribuția săpăturilor arheologice de pe „Dealul Vida“ (comuna Sălacea, județul Bihor) la cunoașterea culturii Otomani (1)/Die Beiträge der archäologischen Ausgrabungen am Dealul Vida (Gemeinde Sălacea, Kreis Bihor) zur Kenntnis der Otomani-Kultur, *Satu Mare Stud. Com.* 2, 1972, 63-84+Abb. und Taf.
- Der Münzhort von Șilindia, Oradea 1972a (E. Chirilă, N. Chidioșan, N. Kiss).
- Tezaurul de monede dacice de la Șilindia, jud. Arad, Oradea, 1972 (E. Chirilă, N. Chidioșan, N. Kiss).
- Ghidul Expoziției Secției de Istorie a Muzeului Țării Crișurilor (partea comuna primitivă), Oradea, 1972 (N. Chidioșan, V. Faur, I. Marinescu), p. 1-20.
- Săpăturile arheologice de la Cetatea Taurului (Săcuieni), Crișana, (Oradea) 8. iunie, 1972.
- Un secol de activitate expozițională a secției de istorie a muzeului orădean, in *Centenar muzeal orădean*, Oradea, 1973, p. 65-67.
- Săpăturile arheologice de la Berindia/Die archäologischen Ausgrabungen von Berindia, *Crisia* 3, 1973, p. 47-95 (S. Dumitrașcu).
- Un tezaur dacic de argint descoperit la Oradea. *Crisia* 3, 1973, p. 97-107 (N. Chidioșan).
- Cercetările arheologice de la Otomani și Sălacea și locul lor în contextul culturii Otomani, Teza de doctorat (Rezumat) Universitatea „Al. I. Cuza” Iași Facultatea de Istorie Filozofie, Conducător științific: Prof. Dr. Doc. M. Petrescu-Dîmbovița, 1973, 19 S.
- Cercetările arheologice de la Otomani și Sălacea și locul lor în contextul culturii Otomani Teza de doctorat (Rezumat) Universitatea „Al. I. Cuza” Iași Facultatea de Istorie Filozofie, Conducător științific: Prof. Dr. Doc. M. Petrescu-Dîmbovița, 1973, Partea I-a Text, 290+38+14 S. Partea II-a Figuri+Planșe (Mss.). Zugänglich: Universitatea „Al. I. Cuza” Iași Facultatea de Istorie Filozofie; Bibliothek T. Bader, Hemmingen, Deutschland.
- Aspecte privind cultura Otomani/Aspects concerning the culture Otomani, *Crisia* 1974, p. 136-151.
- Un templu-megaron din epoca bronzului de la Sălacea/Ein in Sălacea entdeckter Megaron-Tempel der Bronzezeit, *Crisia* 5, 1975, p. 15-26 (N. Chidioșan).
- Cărucioare miniatură din lut aparținând culturii Otomani (epoca bronzului) de pe teritoriul României/Summary, *Crisia* 5, 1975, p. 27-44 (N. Chidioșan).
- Fortificația de pământ la Sântana-Arad în contextul arheologic contemporan/Die Erdfestung von Sântana-Arad im zeitgenössischen archäologischen Kontext, *Ziridava* 19-29, 1996, 15-26 S. + 17 Tafel (M. Rusu, E. Dörner).
- Die Erdburg von Sântana-Arad in dem zeitgleichen archäologischen Kontext, in *Transsilvanica* Archäologische Untersuchungen zur älteren Geschichte des südöstlichen Europa Gedenkschrift für Kurt Horedt (Hrsg. N. Boroffka/T. Soroceanu), Internationale Archäologie Studia Honoraria 7, Rahden/Westf., 1999, p. 143-165 (M. Rusu, E. D.).

Israel:

- A comparative chronology of Sinai, Egypt and Palestine, *Bull. Inst. Arch.* London Nr. 16, 1979, 233-237 (B. Rothenberg).
- Timna -Tal. Untersuchungen zur Bergbautechnik und ihre Interpretation. In: *Der Anschnitt* 1, 1980, 69-94 (H. G. Conrad/L. Fober/A. Hauptmann/W. Lieder/G. Weisberger).
- Timna -Tal. Beschreibung der untersuchten Grubenbaue, in *Der Anschnitt* 1, 1980, 95-167 (dies.).
- Timna -Tal. Die Funde aus den freigelegten Bergbaureligten, in *Der Anschnitt* 1, 1980, 169-180 (B. Rothenberg).
- The early pottery of the Arabah, in B. Rothenberg/H. G. Bachmann (Hrsg.), *Archeological survey of the western Arabah*. Institut Arheo-Metalurgical Studies, London 1990 (J. Glass)Archeological Sites in Tel Aviv-Jaffa and its vicinity, Eretz Israel Museum, Tel-Aviv (Even Or /Ivan Ordentlich, Etan Ayalon, Zvi Shacham, Shimshon Feder, Sarel Shalev)Investigation of Copper and Early Copper Alloy axes from the Carpathian Basin (S. Shalev/T. Kovács/K. Biró/F. Gogâltan), in Vorbereitung.

ABRÉVIATIONS

- ActaAntArch – Acta Antiqua et Archaeologica. Acta Universitatis de Attila József Nominatae, Szeged.
- ActaArchCarpathica – Acta Archaeologica Carpathica, Krakow.
- ActaAnthung – Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- ActaDebr – Acta Classica Universitatis Debrecienensis, Debrecen.
- ArchHung – Archaeologia Hungarica. Dissertationes Archaeologicae Musei Nationalis Hungarici a Consilio Archaeologorum Academiae Scientiarum Hungaricae redactae, Budapest.
- ActaMN – Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca.
- ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău.
- Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár.
- AMNG I.1 – B. Pick, Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1898.
- AMNG I.2 – B. Pick – K. Regling, Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien, Berlin, 1910.
- Analele Banatului – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara.
- AncSoc – Ancient Society, Katholieke Universiteit te Leuven, Leuven.
- ANRV – Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Herausgegeben von Hildegard Temporini und Wolfgang Haase, Berlin-New York.
- Antaeus – Antaeus, Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest.
- AP URSS – Arheologichni pam'yatki URSS, Kiev.
- Apulum – Apulum. Buletinul Muzeului Unirii Alba Iulia, Alba Iulia.
- ArchPolski – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Wraclw-Warszawa-Kraków-Gdańsk.
- ArheologijaKiev – Arheologija. Nacional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arheologii, Kiev.
- ArhMold. – Archeologia Moldovei, Insitulul de Arheologie, Iași.
- ArhRozhledy – Arheologické Rozhledy, Praga.
- ARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București.
- ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- AȘUI – Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza” Iași.
- BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt am Main.
- BMA – Biblioteca Memoriae Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- BullÉp – Bulletin épigraphique, Paris.
- CAB – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie, București.
- Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău.
- Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice, Muzeul Național de Istorie a României, București.
- CCA – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București.
- CIL – Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin.
- CIRB – Corpus Inscriptionum Regni Bosporani, Moskva-Leningrad, 1965.

- CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași.
- Dacia – Dacia. Recherches et découvertes archéologiques en Roumanie, București, I-XII (1924-1928); Nouvelle Série: Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, București.
- DMÉ – Debreceni Déei Múzeum Évkönyve, Debrecen.
- Drevnejšij temenos Ol'vii – Drevnejšij temenos Ol'vii Pontijskoj, MAIET Supl. 2, Simferopol, 2006.
- Eurasia Antiqua – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin.
- EphemNap – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca.
- EpigrAnat – Epigraphica Anatolica. Zeitschrift für Epigraphik und historische Geographie Anatoliens.
- FGrHist = F. Jacoby (éd.), *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin (et Leyde) 1923-.
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest.
- FHDR I – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes / Izvoare privind Istoria României I*, București, 1964.
- FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien..
- Fuchs, Skulptur⁴ – W. Fuchs, *Die Skulptur der Griechen*⁴, München, 1993.
- HD – Epigraphische Datenbank Heidelberg.
- Histria IX – M. Alexandrescu-Vianu, *Histria IX. Les statues et les reliefs en pierre*, București-Paris, 2000.
- Historia – Historia. Zeitschrift für alte Geschichte, Leipzig.
- IDRE I – C. C. Petolescu, *Inscriptions de la Dacie romaine. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie (Ier – IIIe siècles) I. L'Italie et les provinces occidentales*, București, 1996.
- IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
- IGBR I² – G. Mihailov, *Inscriptiones graecae in Bulgaria repertae*, Sofia, 1970.
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae selectae*, I-III, Berlin, 1892-1916.
- IOIb – T. N. Knipovich, E. I. Levi, *Inscriptiones Olbiae (1917-1965)*, St. Petersburg, 1968.
- IOSPE I² – V. Latyshev, *Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini I²*, Darmstadt, 1965.
- ISM I – D. M. Pippidi, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae I. Inscriptiones Histriae et vicinae*, București, 1968.
- ISM – D. M. Pippidi (éd., vol. I : *Histria et vicinia*), I. Stoian (éd., vol. II : *Tomis et son territoire*), A. Avram (éd., vol. III : *Callatis et son territoire*), *Inscriptiones grecques et latines de Scythie Mineure*, Bucarest-Paris 1983-1999.
- ISM II – I. Stoian, *Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae II : Tomis et territorium*, București, 1983.
- Istros - Istros. Buletinul Muzeului Brăilei. Brăila.
- JAMÉ – Jóna András Múzeum Évkönyve, Nyíregyháza.
- JRGZM – Jahrbuh des Römisch Germanischen Zentralmuseums zu Mainz, Mainz.
- KBN – Korpus Bosporskih nadpisej, Moskva-Leningrad.
- KESAM – Kocheniviki evraziskij stepi i antichnyj mir, Novocheercassk..
- KSIA – Kratkie soobshcheniya Instituta arheologii, Moskva.
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999.
- Materiale (MCA) – Materiale și Cercetări Arheologice, Institutul de Arheologie Vasile Pârvan, București.
- MemAntiq. – Memoria Antiquitatis, Piatra-Neamț.
- MFME – A Móra Ferek Muzeum Evkönyve, Szeged.
- MIA – Materialy i issledovanya po arheologii SSS, Moskva-Sk.Petersburg
- MittArchInst – Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău NAV - Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik. Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, Volgograd.
- Nilsson, GGR I² – M. Nilsson, *Geschichte der griechischen Religion, I. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, München, 1955.
- Památky Archeologické - Archeologický Ústav Akademie Věd České Republiky, Praha.
- RE – G. Wissowa (ed.), *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Stuttgart, München.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde, München.

- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin.
- PAV – Peterburgskij arheologičeskij vestnik, Sankt Peterburg.
- Pontica – Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie, Constanța.
- Pontus, Paphlagonien, Bythynien, Berlin, 1957.
- PZ – Praehistorische Zeitschrift, Berlin–New York.
- RA – Rossijskaya Arheologiya. Institut arheologii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.
- Rapoartele M.N.A. – Rapoartele Muzeului Național de Antichități, București.
- Revista Muzeelor – Revista Muzeelor, București.
- RevBistriței – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița.
- RG – W. H. Waddington, E. Babelon, Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*². 1, Pont et Paphlagonie, Paris, 1904–1925.
- RÖ – Römisches Österreich, Wien.
- Rphil (Botez) – Revue Philologique, Paris.
- SA – Sovetskaya Arheologiya. Institut arheologii Akademii nauk SSSR, Moskva.
- SAA – Studia Antiqua et Archaeologica, Iași
- SCIV(A) – Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie), Institutul de Arheologie “Vasile Pârvan” București
- Studii și Cercetări de Antropologie – Studii și Cercetări de Antropologie, Institutul de Antropologie Fr. Rainer, București.
- SAI – Studii și articole de istorie, București.
- SGE – Soobshcheniya Gosudarstvennogo Ermitaya, Leningrad.
- SEG – *Supplementum epigraphicum graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006.
- SCIV(A) – Studii și Cercetări de Istorie veche și Arheologie, București.
- StCl – Studii Clasice, București.
- Stratum plus – Stratum, Vysshaya Antropologicheskaya Shkola, Chișinău.
- StSatu Mare – Studii și comunicări, Satu Mare.
- SNG BM – Sylloge nummorum graecorum, The British Museum, IX/1. The Black Sea, London, 1993.
- SNG von Aulock – Sylloge nummorum graecorum, Deutschland, Sammlung von Aulock.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica, Academia Română, Institutul Român de Tracologie, București.
- Tyragetia – Tyragetia. Arheologie Istorie Antică, Muzeul Național de Arheologie și Istorie a Moldovei, Chișinău.
- VDI – Vestnik drevnei istorii, Institut vseobshchej istorii Rossijskoj akademii nauk, Moskva.

Proiect editorial finanțat de



ISSN-0070-251 X

2,94 lei

<https://biblioteca-digitala.ro> / <https://iabvp.ro>