ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « V. PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LVIII

2014

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

ALEXANDRU VULPE

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (Bucureşti), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLAS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (Bucureşti), ATTILA LÁSZLÓ (Iaşi), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (Bucureşti), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (Bucureşti), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iaşi), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iaşi)

Rédacteur en chef adjoint :

FLORIAN MATEI-POPESCU

Comité de rédaction :

CRISTINA ALEXANDRESCU, ALEXANDRU DRAGOMAN, EUGEN NICOLAE, ALEXANDRU NICULESCU, CONSTANTIN C. PETOLESCU, DANIEL SPÂNU

Secrétaire de rédaction : LILIANA ZAHARIA

Rédaction éditoriale : MONICA STANCIU
Informatique éditoriale : LUIZA STAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, Bucureşti, România ; Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro
ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77–19, sector 3, Bucureşti, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765, 4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro
S.C. MANPRESS DISTRIBUTION S.R.L., Piaţa Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301–302, sector 1, Bucureşti, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpress.ro, office@manpress.ro, www.manpress.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « V. Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : redactie_iab@yahoo.com

© 2015, EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE
www.ear.ro

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

ACADÉMIE ROUMAINE

INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «V. PÂRVAN»

DACIA LVIII, 2014

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
INHALT

ALEXANDRU AVRAM, MIRCEA ANGELESCU, Le centenaire des fouilles d'Histria 5

ÉTUDES

LAURENT CAROZZA, CRISTIAN MICU, CONSTANTIN HAITĂ, SORIN AILINCĂI, ALBANE BURENS, FLORIAN MIHAIL, JEAN-MICHEL CAROZZA, Reconnaissance par carottages de la stratigraphie des habitats pluri-stratifiés de Taraschina dans le Delta du Danube 13

MONICA MĂRGĂRIT, VALENTIN PARNIC, ADRIAN BĂLĂŞESCU, L'industrie en matières dures animales de l'habitat Gumelnița de Măriuța (département de Călăraşi) 29

DANIEL SPÂNU, Une contribution archéologique à l'étude du trèsor du IIIe siècle av. J.-C. d'Epureni (Roumanie) 65

CRISTIAN GĂZDAC, Did Charon read his obol? The message of coin offering in Roman graves from Pannonia 95

KARIN MAURER, Der Pontarch des westpontischen Koinons 141

NOTES ET DISCUSSIONS

SORIN COCIŞ, VITALIE BÂRCA, The "Sarmatian" brooches (headknob and full catchplate variant, Almgren Group VII, Series I) in the Dacia province and the Barbarian environment of the Tisza River Basin 189

FLORIN-GHEORGHE FODOREAN, The Danubian road from Viminacium to Durostorum in the Roman itineraries 215

SORIN NEMETI, FELIX MARCU, A funerary *aedicula* wall from Şoimeni (Cluj county) 231

IRINA NEMETI, SORIN NEMETI, *Heros equitans* in the funerary iconography of *Dacia Porolissensis*. Models and workshops 241

ÉPIGRAPHIE

CÉDRIC BRÉLAZ, Inscriptions de Macédoine Orientale dans la correspondance entre Fauvel et Barbié du Bocage 257

ALEXANDRU AVRAM, Inscriptions d'Istros 271

VALENTIN BOTTEZ, Three new inscriptions from Istros 285

CONSTANTIN C. PETOLESCU, Notes prosopographiques (VII) 293

LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, Une nouvelle inscription de Topolog (Mésie Inférieure) 303

Dacia, N.S., tome LVIII, Bucarest, 2014, p. 3–388

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

HISTOIRE D'ARCHÉOLOGIE

MIRCEA BABEŞ, CĂTĂLIN I. NICOLAE, Rival archaeological congresses in inter-war Europe 309
RADU-ALEXANDRU DRAGOMAN, SORIN OANȚĂ-MARGHITU, Romanian Archaeology in the Neoliberal era: fragments 325

COMPTES RENDUS

A. V. Simonenko, *Rimskij import u sarmatov Severnogo Prichernomor'ya [Roman Import for the Sarmatians of North Pontic Region],* St. Petersburg State University, Faculty of Philology – Nestor Historia, St.-Petersburg, 2011, 271 p., 117 fig. (*Vitalie Bârcă*) 349
Mihai Bărbulescu, *Inscripțiile din castrul legionar de la Potaissa. The Inscriptions of the Legionary Fortress at Potaissa*, Editura Academiei Române, Bucharest, 2012, 288 p. (*Liviu Petculescu*) 358
Michel Sève et Patrick Weber, *Guide du forum de Philippes*, Sites et monuments 18, École française d'Athènes, Athènes - Paris, 2012, 91 p. avec 60 fig. (*Alexandru Avram*) 362

NÉCROLOGIE

Mircea Petrescu-Dâmboviţa (*Alexandru Vulpe*) 363
Alexandru Suceveanu (*Alexandru Vulpe*) 365
Marin Dinu (*Nicolae Ursulescu*) 373

ERRATA 379

ABRÉVIATIONS 381

NORMES POUR LA RÉDACTION DES ARTICLES DESTINÉS À LA REVUE DACIA N. S. 385

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

DER PONTARCH DES WESTPONTISCHEN KOINONS*

KARIN MAURER**

Key-words: Pontarch, Western Pontic Koinon, provincial assembly, 2nd–3rd cent. AD.
Abstract: Like every provincial assembly, the relatively small Western Pontic Koinon had a leader, who was called ποντάρχης. 26 inscriptions referring to the title ποντάρχης are analyzed in this paper in order to shed some light on the office of the Pontarch. The text mainly focuses on the following aspects, which were not only important for the Western Pontic Koinon, but partly also interesting for other Koina. The question about the formation of the Koinon: In fact, the only epigraphical evidence goes back to the 2nd and 3rd centuries A.D., and there are no indications of preceding institutions. The ποντάρχης was in general also the ἀρχιερεύς; hypothetically speaking, it is possible that the office was held by two different men if there were enough candidates. The term πρῶτος ποντάρχης, which is attested twice in the Western Pontic Koinon, was probably an honorific title and is likely to have been given to the first Pontarch of every city. Nevertheless, we have reason to doubt that he was the leader of a college of ποντάρχαι.

Cuvinte-cheie: pontarh, *koinon*-ul vest-pontic, adunare provincială, secolul al II-lea şi al III-lea p. C.
Rezumat: La fel ca în alte asociații similare, *koinon*-ul vest pontic era condus de ποντάρχης. Titlul de ποντάρχης apare în 26 inscripții. Acestea au fost analizate în lucrarea de față pentru a clarifica rolul pontarhului în *koinon*-ul vest pontic. A fost acordată mai multă atenție unor aspecte relevante nu numai pentru *koinon*-ul vest pontic, ci şi pentru alte *koina*. Din punct de vedere epigrafic *koinon*-ul vest-pontic este documentat doar în inscripțiile din sec. II-lea şi al III-lea p. Chr. Pe baza acestor surse nu putem afirma că există instituții predecesoare. Ποντάρχης şi ἀρχιερεύς au fost teoretic două funcții identice (*pontarches* era de fapt *archiereus*). Ipotetic această funcție putea fi conferită unor persoane diferite dacă existau destui candidați. Denumirea πρῶτος ποντάρχης, care este documentată de două ori pentru *koinon*-ul vest-pontic este probabil un titlu onorific, ce era conferit teoretic primului pontarh din fiecare oraş. În orice caz, acesta nu putea sta în fruntea unui colegiu al pontarhilor.

1. Einleitung – Forschungsstand

Obwohl am Rande des Imperium Romanums gelegen, weist der Provinziallandtag der untermösischen Poleis an der westlichen Schwarzmeerküste Besonderheiten auf, die in der vorliegenden Arbeit behandelt werden. Eine liegt schon in der Natur der Provinz selbst: Neben dem Koinon der Griechenstädte existierte in dieser Provinz auch ein lateinisches *concilium provinciae*.[1]

In der Forschung wurden das westpontische Koinon und der höchste Beamte dieses Provinziallandtages, der Pontarch, bereits mehrfach untersucht. Ein heute noch wichtiger Beitrag stammt von Mihailov aus dem Jahre 1979.[2] Er entwickelte die einige Jahre zuvor von Doruțiu-Boilă[3] aufgebrachte „Kollegiums-Theorie“ zur Mehrstelligkeit des Pontarchenamtes weiter. Hiernach habe es für jede Mitgliedsstadt des Koinons einen Pontarchen gegegeben, denen ein πρῶτος ποντάρχης vorgestanden

* Der vorliegende Aufsatz entspringt einer im Dezember 2012 an der Universität Wien abgeschlossenen Diplomarbeit. Mein Dank gilt im Besonderen Alexandru Avram, Iulian Bîrzescu, Thomas Corsten, Olivier Gengler, Florian Matei-Popescu, Fritz Mitthof und Theresia Pantzer.
** Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde, Papyrologie und Epigraphik, Universität Wien; karin.maurer@univie.ac.at

[1] Inschriftlich sind zwei *sacerdotes provinciae* dieses Provinziallandtages bezeugt, siehe CIL III 773 = 6170 = ISM V 151 und CIL III 7506 = ISM V 194 – Troesmis.

[2] Mihailov 1979.

[3] Doruțiu-Boilă 1975.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

sei. Gegen diese Hypothese hatten sich zuvor schon Pippidi[4] und danach Deininger[5] ausgesprochen. Daneben existieren Beiträge von Veyne[6] und Nawotka[7] zur Frage nach der Existenz eines Kollegiums, allerdings sind deren Ansätze mittlerweile aufgrund eines Inschriftenneufundes teilweise widerlegt. In den letzten Jahren haben Musielak und Ruscu wichtige Beiträge für die prosopographische Erforschung[8] sowie für die Wirtschafts- und Sozialgeschichte der westpontischen Region vorgelegt.[9] Der jüngste Beitrag zum westpontischen Koinon ist die Dissertation von Bottez,[10] welche bislang nur in Rumänisch vorliegt. Der Autor greift bei seiner Arbeit teilweise auf die Thesen von Doruțiu-Boilă bzw. Mihailov zurück und stützt sich ebenfalls auf die Theorie von der Existenz eines Kollegiums von Pontarchen.

Da in der Verwaltung des römischen Reiches provinzübergreifende Muster existierten, besteht für das westpontische Koinon die Möglichkeit, Analogien mit anderen Koina herzustellen. Dies macht vor allem deshalb Sinn, weil die epigraphische Evidenz über die ἀρχιερεῖς bzw. Ethnarchen in anderen Provinzen weitaus dichter ist; besonders geeignet sind dafür kleinasiatische Provinzen[11] wie Asia,[12] Lykien[13] oder Bithynien, auch wenn ihre Provinziallandtage zum Teil früher als das westpontische Koinon gegründet wurden. Daneben bestehen vereinzelt auch Parallelen und Analogien zu den Landtagen der Provinzen Makedonien[14] und Thrakien.[15]

Der Pontarch des westpontischen Koinons wird in 26 Inschriften erwähnt, die im Katalogteil (Kap. 7) dieses Aufsatzes gesammelt sind; alle hier verwendeten Nummerierungen beziehen sich auf diesen Katalog. Darunter befinden sich einige Ehrungen, die sich direkt an einen Pontarchen richten, daneben aber auch Inschriften, die primär einen anderen Zweck verfolgen. Ihnen stehen sechs weitere Inschriften gegenüber, die andere Funktionsträger des Koinons nennen.[16]

2. Beginn und Ende des untermösischen Provinziallandtages

Grundsätzlich war ein Provinziallandtag immer an eine römische Provinz gebunden. Direkte Vorgängerinstitutionen aus hellenistischer Zeit, wie man sie beispielweise für die Provinziallandtage von Asia, Bithynia und Lycia ausfindig machen kann,[17] wo auch die hellenistische Herrscherverehrung

[4] Pippidi 1975.

[5] Deininger 1983.

[6] Veyne 1966.

[7] Nawotka 1993.

[8] Musielak 1993, Ruscu 2004.

[9] Ruscu 2005.

[10] Bottez 2009.

[11] Vitale 2012.

[12] Zum Koinon von Asia siehe S. R. F. Price, *Rituals and Power. The Roman imperial cult in Asia Minor*, Cambridge 1984; Rossner 1974; R. A. Kearsley, *Asiarchs, Archiereis, and the Archiereiai of Asia*, GRBS 27 (1986), 183–192; dies., *The Asiarchs of Cibyra Again. The Roman Presence in Southern Asia Minor 1st cent. B. C.–1st cent. A. D. and its Impact on the Epigraphic Record*, Tyche 11, 1996, S. 129-155; Herz 1992, 1997 und 2003, Weiß 2002, Vitale 2012, M. D. Campanile, *Sommi sacerdoti, asiarchi e culto imperiale: un aggiornamento*, Pisa, 2006 (Studi Ellenistici 19), S. 523-584; dies., *I sacerdoti del koinon d'Asia. Contributo allo studio della romanizzazione delle élites provinciali nell'Oriente greco*, Pisa, 1994 (Studi Ellenistici 7); dies., *I sommi sacerdoti del koinon d'Asia: numero, rango e criteri di elezione*, ZPE 100, 1994, S. 422-426.

[13] Reitzenstein 2011.

[14] Zum Oberpriesteramt in Makedonien siehe P. Nigdelis, *Oberpriester und Gymnasiarchen im Provinziallandtag Makedoniens: eine neue Ehreninschrift aus Beroia*, Klio 77, 1995, S. 170-183 und D. Kanatsoulis, *Το Κοινό των Μακεδόνων*, Μακεδονικά 3, 1956, S. 27-101.

[15] Deininger 1965, S. 96-98; Gerassimova-Tomova 2005.

[16] ISM II 23 und ISM III 73B (κοινοσώστης); Bărbulescu 2007 sowie IGB I^2 15bis und 15ter (βουλευτής/βουλευταὶ τῆς πενταπόλεως); IGB I^2 64 (ἄρξας τοῦ κοινοῦ).

[17] Siehe Deininger 1965, S. 16-18; Vitale 2012, S. 62 (mit zahlreichen Literaturangaben in den Anm. 306–307): „Während der lykische Bund in seinen Grundstrukturen auf ein älteres Bestehen als die Provinz Lycia zurückblickte, trat das Koinon von Asia erst nach der Provinzgründung zum Vorschein. Allerdings ist der Zeitpunkt seiner Einrichtung nicht annähernd bestimmbar." (gegen Herz 1997); Cass. Dio LI 20,7.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

fassbar sein könnte, lassen sich für die westpontische Region nicht finden.[18] Epigraphische Belege gibt es nur für das 2. und 3. Jh. n. Chr. Die früheste Inschrift stammt aus späthadrianischer Zeit;[19] in ihr werden zwei Pontarchen erwähnt, bei denen es sich um Vater und Sohn handelt. Die Inschrift kann sicher in den Zeitraum 130–138 n. Chr. datiert werden. Der Geehrte ist Titus Flavius Poseidonios, Pontarch und Sohn des Phaidros, der ebenfalls Pontarch war. Poseidonios war als Pontarch für eine Ἑξάπολις, einen Sechs-Städte-Bund, verantwortlich. Aus dieser Inschrift ist ersichtlich, dass bereits eine Generation vor Poseidonios ein Koinon samt Pontarchie existierte. Hierauf aufbauend lässt sich als spätestmöglicher Gründungszeitraum die spättraianische, eventuell auch die frühhadrianische Zeit annehmen. Als mögliche Gründe für die Einrichtung eines Provinziallandtages können folgende Punkte genannt werden: Im Zuge der Dakerkriege Traians und daran anschließend wurde die Moesia Inferior umfassend reorganisiert;[20] zudem war Hadrian in seiner Regierungszeit sehr um die griechische Reichshälfte bemüht und gestand den Einwohnern dieser Provinzen neue Privilegien zu;[21] in hadrianische Zeit fällt ferner auch die Teilung Dakiens in drei Teilprovinzen[22] sowie die Einrichtung von *concilia* in diesen neu entstandenen administrativen Einheiten.[23] Es gibt also gute Argumente für die Annahme einer Einrichtung des römischen Provinziallandtages im Zeitraum 110–120 n. Chr.[24] Abzulehnen sind hingegen Ansätze, die eine frühere Entstehung des Koinons vermuten. Hellenistische Vorläufer können im Falle der Moesia Inferior nicht mit dem späteren römischen Koinon in Verbindung gebracht werden, wie dies bedingt für die älteren Koina in Asia und Bithynia zutrifft.

Für die Gründung des Koinons wird in der älteren Literatur auch eine andere Hypothese vorgetragen: In einer Inschrift aus Histria (Nr. 20), die nachweislich erst nach 138 n. Chr. eingemeißelt wurde, wird ein Marcus Ulpius Artemidoros als πρῶτος ποντάρχης erwähnt. Für Veyne war dieser Ausdruck im chronologischen Sinn zu verstehen.[25] Da die Einrichtung der Pontarchie nach Inschrift Nr. 1 aber spätestens in frühhadrianische Zeit fällt, wurde angenommen, dass Marcus Ulpius Artemidoros die Pontarchie vor 138 n. Chr. und damit auch vor Poseidonios und Phaidros aus Tomis bekleidet hat. Dass diese Ereignisse erst unter Hadrian stattgefunden haben, steht für Veyne fest. Für Veyne waren die Pontarchie und die Hexapolis römische Einrichtungen aus hadrianischer Zeit, er ging damit auf Abstand zu den vorher angesprochenen Hypothesen bezüglich der früheren Existenz eines Koinons. Die Einrichtung der Hexapolis und der Pontarchie betrachtete er als zwei getrennte Vorgänge.[26] Veynes Hypothese wurde aber mit der Veröffentlichung einer Inschrift aus Kallatis,[27] in der ebenfalls ein πρῶτος ποντάρχης genannt wird, sowie einer prosopographischen Studie von Musielak[28] endgültig widerlegt: Musielak klärte die Identität des Marcus Ulpius Artemidoros und stellte fest, dass dieser nicht in den Jahren unmittelbar nach 138 n. Chr., sondern um 160 n. Chr. gewirkt hat. Der Inschriftenfund aus Kallatis

[18] Eine Übersicht über die Versuche, den Beginn des Koinons in die vor- bzw. frührömische Zeit zu verlegen, gibt es bei Nawotka 1993, S. 342-343.

[19] Siehe Nr. 1.

[20] Vgl. Mihailov 1979, S. 33-34, Buzoianu 2012, S. 149; auch in Thrakien, dessen Provinzwerdung eng mit jener der westpontischen Städte verbunden ist, erscheint ein Provinziallandtag nicht vor dem 2. Jh. n. Chr.

[21] Tatscheva 2007, S. 82 schreibt dem Koinon „erweiterte autonome Rechte“ zu, die „vermutlich dem Hellenophilen Kaiser Hadrian (…) zu verdanken“ sind. Hadrian besuchte die westpontische Küste und auch Tomis 123–124 n. Chr.; besondere Aufmerksamkeit zollte er dem Straßenbau, wovon zwei Meilensteine zeugen (ISM II 49 und 53, siehe auch Buzoianu 2012, S. 149).

[22] Zu den hadrianischen Umstrukturierungen siehe Piso 1993, S. 30-41.

[23] Vgl. Deininger 1964, S. 32-33.

[24] Dagegen ISM III, S. 60: Hier wird angegeben, dass sich die Bildung des Koinons zeitgleich mit der Bildung der Provinz Moesia unter Claudius 46 n. Chr. vollzogen habe. Die Angaben bei Dana 2011, S. 118 lassen sich mit dem hier vorgschlagenen Zeitraum in Einklang bringen, da die Einrichtung einer Gerousie in den westpontischen Städten erst im Laufe des 1. Jh. n. Chr. geschehen sein dürfte.

[25] Veyne 1966, dieser Hypothese folgt auch Nawotka 1993 und Vitale 2012, S. 260 nimmt dies auch für den πρῶτος ἀρμενιάρχης an. Früher schon hielt Deininger 1964, 30 eine Hierarchie für ausgeschlossen.

[26] Veyne 1966, S. 153–154.

[27] Nr. 22 und 23.

[28] Musielak 1993.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

belegte, dass die Bezeichnung πρῶτος ποντάρχης keine einmalige Bezeichnung war, die exklusiv an den ersten bzw. ältesten Pontarchen vergeben wurde.

Die Frage, unter welchen Umständen das Koinon sein Ende fand, wurde nur wenig beleuchtet. Die letzten Zeugnisse für seine Existenz sind Münzlegenden aus der Zeit des Philippus Arabs (244–249 n. Chr.). Auf diesen Münzen erscheint Tomis als μητρόπολις Πόντου Τόμεως.[29] Epigraphisch fassbar ist Tomis als Metropolis des Koinons bis in die Zeit Gordians III.[30] Ab der Mitte des 3. Jh. n. Chr. brachen in die Moesia Inferior immer wieder Völkerschaften aus dem Gebiet nördlich der Donau ein, vor allem Karpen und Goten, was zum Teil auch zur „Reichskrise des 3. Jh. n. Chr." führte[31] und die gesamte Zone destabilisierte.[32] Dieser quasi „permanente Bürgerkrieg" zog die Moesia Inferior und die Städte des westpontischen Koinons in Mitleidenschaft. Dass die letzten Zeugnisse für das Koinon bis in die Zeit des Philippus Arabs reichen, ist kein Zufall: Bis zu dieser Zeit verhielten sich die Goten nördlich der Donau einigermaßen ruhig, auch wenn die Zerstörung Histrias um die Mitte des 3. Jhs. bereits als erster Vorbote der kommenden Ereignisse gesehen werden kann. Die Umstände werden kaum noch finanzielle und personelle Ressourcen für die Abhaltung eines Provinziallandtages übrig gelassen haben, vielmehr dürften sich die griechischen Städte an der Schwarzmeerküste auf Verteidigungsmaßnahmen konzentriert haben. Die epigraphische Evidenz nimmt ab der 2. Hälfte des 3. Jh. n. Chr. in dieser wie auch in anderen Regionen rapide ab; die archäologische Evidenz weist zahlreiche Zerstörungshorizonte und Befestigungsmaßnahmen auf.

Neben einem Engpass an finanziellen und personellen Ressourcen büßte der Kaiserkult, den das Koinon primär auszuführen hatte, womöglich auch an einer anderen Stelle an Bedeutung ein. Der Kaiserkult hatte die Aufgabe, „Ehrungen, kultische inklusive" für den Kaiser zu leisten, und dieser hatte dafür, „als reziproke Gegenleistung, *beneficia* (Wohltaten) zu geben, hatte Wohlstand und Sicherheit der ihn verehrenden Reichsbevölkerung zu garantieren und vor allem die Kommunikation mit ihr zu bewältigen. Er hatte den verschiedenen Gruppen der Reichsbevölkerung in je unterschiedlicher Weise

[29] Vgl. ANMG I 2, 3621 und 3604 (bzw. I. Varbanov, *Greek Imperial Coins and their Values. The Local Coinages of the Roman Empire*, Bd. I: Dacia, Moesia Superior, Moesia Inferior, Burgas 2005,, Nr. 5780 und 5789).

[30] Vgl. ISM V 91 bzw. ISM II 108 (zwei Editionen der gleichen Inschrift, nur in der letzteren mit einer umfangreicheren Ergänzung), die zu Ehren der Sabinia Tranquillina, der Frau Gordians III., von der Metropolis Tomis errichet wurde.

[31] Einen Vorboten dieser Reichskrise kann man in den Einfällen der Kostoboken ab 170 n. Chr. sehen. Diese Einfälle führten zu einer stärkeren Befestigung von Kallatis (vgl. beispielsweise Nr. 22/23 und ISM III 97–98; ISM III, S. 72-73 und S. 422-423). Bauinschriften, die im ausgehenden 2. Jh. n. Chr. von Befestigungsmaßnahmen berichten, gibt es auch in Intercisa/Pannonia Inferior (RIU V 1126-1137). Vgl. auch FrGrHist 100 F 20 (Dexippus) = HA Maximus et Balbinus 16,3 unter anderem über die Zerstörung von Histria: *sub his (sc. Balbino et Maximo) pugnatum est a Carpis contra Moesos. fuit et Scyt<h>ici belli princip<i>um. fuit et Histriae excidium eo tempore, ut autem Dexippos dicit, Histricae civitatis.* // „Unter diesen Kaisern kämpften die Karpen gegen die Möser. Damals begann auch ein Skythenkrieg; auch kam es zur Zerstörung von Histria, oder, wie Dexipp sagt, von der Stadt Istros." Für Dexippus markiert das Jahr 238 n. Chr. den Beginn der sogenannten „Skythischen Kriege". Siehe auch E. Doruțiu-Boilă, *Zur Frage der Zerstörung Histrias im 3 Jh u. Z.*, StCl 6, 1964, S. 247-259.

[32] Die Jahre nach Philippus Arabs waren in der Moesia Inferior vor allem durch militärische Konflikte geprägt, die neben Auseinandersetzungen mit den in das Reich drängenden Völkerschaften auch Machtkämpfe um die Alleinherrschaft im Reich umfassten. Bereits Decius, der von Philippus Arabs nach Moesien ausgesandt worden war, um den Aufstand des Gegenkaisers Pacatianus niederzuschlagen, wurde in dieser Provinz von seinen Soldaten 249 n. Chr. zum Augustus und Gegenkaiser erhoben, nachdem Pacatianus von seinen eigenen Männern getötet worden war. Decius war auch der erste römische Kaiser, der in einer Schlacht gegen die Barbaren in der Schlacht von Abrittus fiel. Dies hatte unter anderem zur Folge, dass sein Nachfolger Trebonianus Gallus, der Frieden mit den Goten schloss, ebenfalls im Gebiet der beiden Moesien zum Kaiser ausgerufen wurde. Ebenso Aemilianus, Gegenkaiser des Trebonianus Gallus, wurde von den an der Unteren Donau stationierten Truppen 253 n. Chr. zum Augustus erhoben. Als Statthalter war er 252 n. Chr. in die Moesia Inferior ausgesandt worden; er weigerte sich, die 251 n. Chr. vereinbarten Tributzahlungen an die Goten zu entrichten und zog gegen diese siegreich ins Feld. Einen kurzen historischen Abriss über diese Zeit findet man bei Sommer 2004, S. 42-54. Die aktuellste und umfangreichste Studie zum 3. Jh. ist das von Klaus-Peter Johne herausgegebene zweibändiger Werk *Die Zeit der Soldatenkaiser. Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr, (235–284)*, Berlin 2008.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Kaisernähe zu demonstrieren.“[33] Diese Kaisernähe aber, welche in Krisenzeiten mehr denn je gefragt war – und die Moesia Inferior lässt sich im 3. Jh. n. Chr. als ein besonderer Krisenherd in einer allgemeinen Krisenzeit bezeichnen – ging unter anderem auch aufgrund der teilweise sehr rasch wechselnden Herrscher verloren. Der Verlust der Kaisernähe, die der provinzialen Bevölkerung als politisch-sakraler Orientierungspunkt und Stabilitätsfaktor diente, ging mit der Vernachlässigung der Loyalitätsbekundungen für den Kaiser einher. Es ist unter diesen veränderten Bedingungen ab der Mitte des 3. Jh. n. Chr. nicht verwunderlich, dass in der Moesia Inferior bzw. an der westpontischen Küste die Pflege des Kaiserkultes sich epigraphisch wie auch numismatisch nicht mehr fassen lässt. Der Kaiserkult wird an Bedeutung so stark eingebüßt haben, dass er nicht mehr praktiziert wurde; zuletzt verschwindet auch die Bezeichnung μητρόπολις Πόντου Τόμεως ab der Zeit des Decius aus der Münzlegende von Tomis, welche sie als Metropolis des Koinons prägen durfte.

3. Aufgaben des Koinons

Dem Koinon oblag primär die Durchführung des Kaiserkultes, der von einem κοινὸν τῶν Ἑλλήνων auf der Ebene der Provinz ausgeführt wurde. Auf städtischer Ebene gab es bereits vor der Etablierung des Koinons lokale Kulte für die Kaiser, die Initiativen zur Einrichtung dieser Kulte gingen von städtischen Beschlüssen oder privaten Vereinigungen aus. So ist für Histria,[34] Tomis[35] und Kallatis[36] ein Kult für Augustus epigraphisch, literarisch bzw. numismatisch überliefert; aus Tomis kennt man ferner auch einen Kult für Agrippina Minor.[37] Selbst während der Zeit des Koinons lassen sich noch lokale Kulte für Herrscher feststellen.[38]

Aus den Inschriften ist ersichtlich, dass der Vorsteher des Koinons als ποντάρχης bezeichnet wurde. Seine Hauptaufgaben waren wahrscheinlich die gleichen wie bei den anderen κοινά bzw. *concilia*: Die Ausrichtung der Kultfeiern, das heißt die Abhaltung eines jährlichen Festes mit einer Prozession zum Altar der Roma und des Augustus, die Darbringung eines feierlichen Opfers, das Stiften eines Festmahls und die Abhaltung von Spielen mit Athleten, Musikern und Schauspielern sowie Tierhetzen und Gladiatorenkämpfe. Daneben wurde eine wohl jährlich stattfindende Versammlung des Rates einberufen.[39]

Eine weitere wichtige Aufgabe der Provinziallandtage war es, stellvertretend für die gesamte Provinz Rom gegenüber aufzutreten, was vor allem bei Repetundenprozessen gegen ehemalige Statthalter, die sich während ihrer Amtszeit persönlich bereichert hatten, wichtig war;[40] aus der Moesia Inferior sind solche Prozesse aber nicht bekannt.[41]

Dass der Pontarch auch für die Abhaltung von Gladiatorenkämpfen und Tierhetzen verwantwortlich war, zeigt sich in zwei Pontarchen-Inschriften aus Tomis: Aurelius Priscius Isidoros[42] und Aurelius Priscius

[33] Sommer 2004, S. 114.

[34] Siehe ISM I 146.

[35] Vgl. RPC Supp. I, S-1824A sowie Ovid, *Ex ponto*, II, 8 (Brief an Cotta Maximus), IV 9, 105-116.

[36] Siehe ISM III 58.

[37] Siehe ISM II 37; AMNG I 2, 2586.

[38] So war in Tomis der Pontarch aus Nr. 1 auch erster Agonothet des Antinoos, für den folglich die Existenz eines Kultes anzunehmen ist, der auf Provinzebene dagegen keine Rolle spielte. Weiters könnte eventuell ein aus Tomis stammendes architektonisches Fragment auf einen Kult für Antoninus Pius hinweisen (ISM II 55), welcher die Stadt nach der numismatischen Evidenz vermutlich in den Rang der Metropolis des westpontischen Koinons erhob. Für Mark Aurel und Lucius Verus ist ein Kult in Tomis nachweisbar (vgl. ISM II 153; Inschrift eines Kultes für Serapis und die beiden Kaiser; vgl. auch Nr. 2; in diesem Fall war der Pontarch nicht nur Oberpriester, sondern auch städtischer Priester für den Kaiserkult). Aus Dionysopolis kennt man eine Inschrift für einen individuellen Kult der Diana und des Commodus in lateinischer Sprache (vgl. AE 1969/1970, 578).

[39] Vgl. Dana 2011, S. 121-122; Quaß 1993, 303; IK Prusias ad Hypium, S. 30 und Bărbulescu 2007.

[40] Vgl. Dana 2011, S. 115; P. A. Brunt, *Charges of Provincial Maladministration under the early Principate,* Historia 10, 1961, S. 189-227, bes. S. 212-213.

[41] Sehr wohl jedoch aus Bithynien, welche durch die Briefe des jüngeren Plinius überliefert worden sind: In Plin. *Epist.* IV, 9, wird über den Prozess gegen Iulius Bassus 102 n. Chr. berichtet, der sich unrechtmäßig an der Provinz Pontus et Bithynia bereichert haben soll und dessen Verteidigung der jüngere Plinius übernahm.

[42] Vgl. Nr. 5.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Annianos,[43] welche vermutlich Vater und Sohn waren. Die Ausführung dieser *munera* stand im Zusammenhang mit dem Kaiserkult. Einen ganz klaren Zusammenhang zwischen dem Oberpriesteramt und der Veranstaltung von *munera* gibt es in der Nachbarprovinz Thrakien, wo der Thrakarch unter anderem auch als θρᾳκάρχης καὶ ἀρχιερεὺς δι᾽ ὅπλων[44] bezeichnet wird: Die Aufgabe, *munera* abzuhalten, war hier dem Titel des Oberpriesters beigefügt. Einem der beiden Aurelii Priscii wird auch eine Grabinschrift zugewiesen, die die Gladiatoren eines namentlich nicht genannten Verstorbenen errichteten.[45]

Bei der Pontarchie wird allgemein angenommen, dass es sich um ein Jahresamt handelte, das allerdings auch zweimal bekleidet werden konnte, wie die Inschriften zeigen.[46] Man sollte allerdings auch mit der Möglichkeit rechnen, dass die Pontarchie gelegentlich auch für mehrere Jahre oder eventuell sogar auf Lebenszeit vergeben wurde. Grund hierfür könnte gewesen sein, dass die Kosten der Pontarchie nicht von jedem Mitglied der Oberschicht aufgebracht werden konnten und deshalb das Amt einer Person für längere Zeit übertragen wurde, die die finanzielle Belastung ohne größere Probleme tragen konnte. Man sollte nämlich nicht zwingend davon ausgehen, dass die westpontischen Städte über eine große und finanzkräftige Oberschicht verfügten, die es ermöglichte, jedes Jahr einen neuen Pontarchen zu stellen, zumal die Prosperität der meisten westpontischen Städte im Laufe der Zeit abgenommen haben dürfte. Es liegt also im Bereich des Möglichen, dass aufgrund des Mangels an geeigneten Kandidaten die Pontarchie auch auf längere Zeit vergeben wurde. Jedoch lässt sich dies nicht zweifelsfrei nachweisen.[47] Daneben besteht auch die Möglichkeit, dass sich die Amtsdauer am Zyklus der Agone orientierte, welche eventuell nicht jedes Jahr, sondern in einem 4-jährigen Rhythmus veranstaltet wurden.[48]

4. Konstitution des Koinons

I. Städte

Als Inschrift Nr. 1, die älteste bekannte Pontarcheninschrift, zwischen 130 und 138 n. Chr. gesetzt wurde, bezeichnete man den Wirkungsbereich des Pontarchen als Ἑξάπολις, also als Sechs-Städte-Bund.[49] Von Norden nach Süden waren dies die Poleis Histria, Tomis, Kallatis, Dionysopolis, Odessos und vermutlich Messambria. Epigraphische Nachweise gibt es für die ersten fünf, aus Messambria (oder aber anderen möglichen Kandidaten) kennt man keine Inschrift, die von einem Koinon, der Pflege des provinzialen Kaiserkults oder einem Pontarchen berichtet. Das einzige epigraphische Indiz ist eine Haste in einer Inschrift aus Odessos,[50] die von einem M oder A stammen könnte. In dieser Inschrift wurde Noumenios ursprünglich nur von Odessos geehrt; an diese Ehrung schlossen sich dann die weiteren Städte des Koinons an. Nach Tatscheva[51] käme auch eine andere Stadt als Messambria in Frage, nämlich Anchialos, welches ursprünglich nur ein φρούριον von Apollonia war, in römischer Zeit aber prosperierte. Messambria hingegen spielte in römischer Zeit ökonomisch nur mehr eine untergeordnete

[43] Vgl. Nr. 6.

[44] Vgl. IGB V 5408, öfter taucht allerdings der Titel ἀρχιερεὺς δι᾽ ὅπλων allein auf, ohne die Nennung des Thrakarchen-Titels (IGB III 2, 1571–1572; IGB V 5407 sowie 5565–5566 und SEG 48, 894; SEG 52, 694).

[45] Vgl. Nr. 14, Dana 2011, S. 120.

[46] Vgl. Nr. 13, 18 und auch das Fragment Nr. 26.

[47] Solange es keine Inschrift gibt, nach der die Pontarchie διὰ βίου verliehen wurde, bleibt dies hypothetisch. Man sollte aber trotzdem die Möglichkeit nicht von vornherein ausschließen.

[48] Siehe dazu IGB I^2 63bis aus Odessos, in der Claudius Aquila in den Z. 5–7 als ἀγωνο/θέτην τῶν μεγάλων πενταετηρικῶν bezeichnet wird. Mihailov setzte diese *ludi magni* zwar mit den aus Odessos bekannten Δαρζαλεια gleich, jedoch handelt es sich dabei um bloße Vermutung, die sich auf keinerlei Zeugnisse stützen kann.

[49] Die Ansätze, die das Koinon früher datieren, weisen oft auch eine andere Anzahl von Mitgliedsstädten auf, vgl. Oberhummer 1937 oder D. Kalopothakes, *De Thracia Provincia Romana,* Diss. Berlin 1893, S. 65 und Vulić 1921, Sp. 1053.

[50] IGB I^2 65, Z. 8.

[51] Tatscheva 2007. Es gab auch Versuche, Apollonia Pontike als sechstes Mitglied zu identifizieren, allerdings befand sich diese Stadt seit jeher in Thrakien und kommt damit als Mitglied nicht in Frage. Messambria hingegen war nach Ptol. III 10,8 aus dem 2. Jh. n. Chr. nie Teil der Provinz Thrakien, sondern ein Teil der Moesia Inferior: Κεφ. ι᾽ Μυσίας τῆς κάτῳ θέσις (…) Ἧς πλεθρᾶς ἡ θέσις ἔχει οὕτως μετὰ τὸ Ἱερόν στόμα τοῦ Ἴστρου ποταμοῦ· // „Die Lage dieser Seite südlich der Heiligen Mündung des Flusses Ister/Donau verhält sich folgendermaßen:“

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Rolle. Bei der Organisation des Koinons wird man sich aber nicht unbedingt auf ökonomische Faktoren beschränkt haben. Aus der Mitte des 2. Jh. n. Chr. gibt es aber das geographische Werk des Claudius Ptolemaios, in welchem Anchialos nicht als Teil der Moesia Inferior erwähnt wird,[52] Messambria aber schon.[53] Auf der einen Seite steht nun die Nachricht des Ptolemaios, auf der anderen die fehlende eindeutige epigraphische Evidenz über die Mitgliedschaft Messambrias im Koinon. Die Angabe bei Ptolemaios, dass Messambria Teil der Provinz Moesia Inferior war und Anchialos nicht, wiegt hier schwerer als die fehlende epigraphische Evidenz: Demnach kann nur Messambria, aber auf keinen Fall Anchialos oder gar Apollonia Pontike eine Stadt des Koinons gewesen sein, da diese in der Provinz Thrakien liegen und nicht in der Moesia Inferior.[54] Somit kann bei der derzeitigen Quellenlage nur Messambria von Beginn an bis 202 n. Chr. ein Teil der Hexapolis gewesen sein. [55]

Die Hexapolis verkleinerte sich zu Beginn des 3. Jh. n. Chr. in eine Pentapolis, einen Bund aus fünf Städten. Zwischen 187 und 202 n. Chr.[56] zog Septimius Severus die Provinzgrenze zwischen Moesien und Thrakien neu; Messambria fiel daraufhin an die Nachbarprovinz Thrakien. Ab diesem Zeitpunkt erscheint der Begriff Πεντάπολις. In der Forschung gibt es aber auch die These, dass das Koinon bereits im 1. Jh. n. Chr. bestand und zunächst nur aus fünf Städten gebildet wurde. Die Städte Histria, Tomis, Kallatis, Odessos und Dionysopolis hätten demzufolge einen anderen Status als Messambria besessen. Dieses sei erst mit der Einrichtung der Provinz Thrakien 46 n. Chr. Bestandteil der Provinz Moesia geworden.[57] Daneben gibt es noch zahlreiche andere, wenn auch überholte Ansätze, die auf bloßen Mutmaßungen aufbauen.[58]

II. Einrichtungen[59]

Neben dem Vorsitzenden des Koinons, dem ποντάρχης, sind auch βουλευταί des Fünfstädtebundes bezeugt.[60] Lange war nicht klar, wer die Mitglieder der Versammlung des Koinons überhaupt waren. Es

[52] Auf die Angaben des Ptolemaios stützt sich auch Mihailov 1979, 26. Vgl. Ptol. III 11,4 über die thrakische Küste: Ἀφ' οὗ ὁρίου ἡ περιγραφὴ ἔχει οὕτως· Μετὰ τὴν Μεσημβρίαν τῆς Μυσίας, ἥτις εἴρηται· Ἀγχίαλος· νδ° Lγ'/μδ° L'// „Von dieser Grenze an verhält sich die Beschreibung der Küstenlinie folgendermaßen: Südlich von Messambria/Nessebar in Moesia (Inferior), das genannt wurde: Anchialos/Pomorie: 54° 45'/44° 33'

[53] Siehe oben Anm. 50.

[54] Deininger 1965, S. 139 sieht einen Provinziallandtag immer fest im Zusammenhang mit der jeweiligen römischen Provinz; dagegen aber Vitale 2012, 33. Zu Messambrias Zugehörigkeit zur Provinz Moesia siehe B. Gerov, *Die Grenzen der römischen Provinz Thracia bis zur Gründung des Aurelianischen Dakien*, ANRW II 7.1, S. 227-228.

[55] Tatscheva 2007, S. 84 beruft sich für ihre These, dass sich Anchialos statt Messambria im Koinon befunden haben soll, auf die Institution der sogenannte pontischen Münzliga in römischer Zeit: Diese umfasste Städte von Olbia bis Anchialos, nicht aber Messambria. Jedoch existierte die pontische Münzliga über die Grenzen der Provinz Moesia Inferior hinaus und war eine vom Koinon unabhängige Einrichtung. Tatscheva sieht aber durch die Abwesenheit von Messambria die Überlegenheit von Anchialos und befürwortet deshalb, jenes als sechste Stadt des Koinons in Erwägung zu ziehen.

[56] Vgl. Dana 2011, S. 117, Mihailov 1979, S. 27 und Bărbulescu 2007, S. 140; anders Tatscheva 2007, und auch Bottez 2009, die die Grenzverschiebung zu Beginn der 190er Jahre ansetzen.

[57] Vgl. Mihailov 1979, S. 23-24 und Stoian 1965, S. 84-85; es ist jedoch ebenfalls naheliegend, dass auch die Moesia Inferior erst mit der Provinzwerdung Thrakiens 45 n. Chr. den Status einer römischen Provinz erlangte bzw. die westpontischen Städte erst zu diesem Zeitpunkt Teil der Moesia wurden und später unter Domitian Teil der Moesia Inferior; zuvor dürften die thrakischen Könige eine gewisse Schutzmachtfunktion ausgeübt haben.

[58] Für Perrot bestand das Koinon zunächst aus den Städten Histria, Tomis, Messambria, Odessos und Apollonia; erst später sei Kallatis oder Dionysopolis dazu gekommen (vgl. Perrot 1875, S. 448). Ähnlich Vulić 1921, der für das 1. Jh. n. Chr. die Existenz einer Pentapolis annimmt, die im 2. Jh. n. Chr. zu einer Hexapolis wurde. Zu weiteren älteren Ansätzen siehe ebenso Vulić 1921. Bei Oberhummer 1937 ist das Koinon ein „Verband von 5, später 6 griechischen Städten an der Küste des Pontos zwischen Haimos und Istros", zu dem „sicher dazu gehörten Histria und Odessos, wahrscheinlich und vielleicht zeitweise wechselnd Apollonia, Kallatis, Marcianopolis, Messambria".

[59] Einrichtungen, wie sie in den folgenden Absätzen besprochen werden, sind für das westpontische Koinon nur epigraphisch fassbar. Archäologische Überreste, die möglicherweise als Tempel des provinzialen Kaiserkultes gedeutet werden könnten, gibt es keine. Für ein Amphitheater, das auch als Arena für Wettkämpfe verwendet worden sein könnte, gibt es einige archäologische Funde aus Tomis, die allerdings überbaut wurden.

[60] Vgl. IGB I² 15 und 15bis für Odessos; Bărbulescu 2007 für Tomis. Für die Hexapolis sind βουλευταί bisher nicht bezeugt.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

wurde vermutet, dass es sich um eine Versammlung aller städtischen βουλαί gehandelt haben könnte. Der Kollegiums-Theorie von Doruțiu-Boilă folgend wäre es auch möglich, dass die Jahresversammlung sich nur aus den Pontarchen der einzelnen Städte zusammengesetzt haben könnte;[61] jedoch hatte bereits Mihailov Zweifel an dieser relativ kleinen βουλή und dachte an eine größere Einheit, die je Stadt sowohl einen Pontarchen als auch weitere Abgesandte umfasste.[62] Mit dem inschriftlich bezeugten βουλευτὴς τῆς Πενταπόλεως[63] wird deutlich, dass sich die Mitglieder der Versammlung als „Mitglieder des Rates des Fünfstädtebundes" verstanden haben, der mit Sicherheit mehrere Abgesandte jeder Mitgliedsstadt umfasste, jedoch nicht die gesamte βουλή jeder Stadt und auch nicht die hypothetisch angenommenen sechs bzw. fünf Pontarchen der Mitgliedsstädte. Aus Makedonien kennt man ebenfalls Bezeichnungen für die Versammlung des Provinziallandtages bzw. für seine Mitglieder: Die Versammlung des Koinons erscheint in den Inschriften als συνέδριον,[64] die Mitglieder dieser Versammlung als σύνεδροι[65] bzw. als Μακεδόνων οἱ σύνεδροι.[66] In Thrakien nannte sich die Versammlung des Koinons κοινοβούλιον,[67] wie es auch in Pontus et Bithynia bezeugt ist.[68]

In einer Inschrift aus Odessos wird ein ἄρξας τοῦ κοινοῦ τῆς Πενταπόλεως[69] erwähnt. Diese Formulierung erscheint zwei bzw. drei weitere Male in Verbindung mit der Pontarchie[70] sowie in vier Inschriften aus Prusias ad Hypium in Bithynien.[71] Doruțiu-Boilă[72] und später Mihailov[73] haben versucht, bei den einzelnen Titeln zwischen einer städtischen und einer überregionalen Ebene zu unterscheiden. Die Titel auf überregionaler Ebene würden durch zusätzliche Bezeichnungen für einen πρῶτος ποντάρχης respektive einen *pontarches maior* sprechen, die Titel auf städtischer für einen gewöhnlichen Pontarchen bzw. *pontarches minor*, der keine zusätzlichen Bezeichnungen führt bzw. nur Bezeichnungen, die der städtischen Sphäre zugeordnet werden können,[74] wie beispielsweise υἱὸς τῆς πόλεως; im Gegensatz dazu würde der Titel υἱὸς τοῦ Πόντου[75] für eine überregionale Ebene sprechen. Die Bezeichnung ἄρξας τοῦ κοινοῦ τῆς Πενταπόλεως (bzw. τῆς Ἑξαπόλεως oder τῶν Ἑλλήνων) wäre demnach auf der überregionalen Ebene anzusiedeln und würde dadurch einem πρῶτος ποντάρχης / *pontarches maior* entsprechen; dies würde laut Doruțiu-Boilă auch für einen ποντάρχης τῆς Πενταπόλεως bzw. Ἑξαπόλεως gelten.[76] In den Inschrifte aus Prusias ad Hypium wird in der maßgeblichen Edition nur einmal kurz auf den ἄρξας τοῦ κοινοῦ eingegangen. Dieser wird als neuer Bithyniarch identifiziert, da die offizielle Titulatur des Koinons folgt.[77] Warum allerdings sollte sich jemand als ἄρξας bezeichnen und nicht als ποντάρχης? Eine Möglichkeit wäre, dass man ein Aorist-Partizip deshalb verwendet hat, um klar zum Ausdruck zu bringen, dass sich der Geehrte nicht mehr im Amt befand.[78] Für die Pontarchie ist nur

[61] Vgl. Doruțiu-Boilă 1975, S. 156.
[62] Vgl. Mihailov 1979, S. 32-33.
[63] Vgl. Bărbulescu 2007, S. 139.
[64] Vgl. Deininger 1965, S. 91-92 sowie EKM 1, Beroia 74, 79, 89, 91, 92, 94, 101.
[65] EKM 1, Beroia 73, 75, 82, 83, 85, 88, 90, 93, 96, 99.
[66] EKM 1, Beroia 84 und IG X 2.2 72.
[67] Vgl. N. Sharankov, *Statue-bases with Honorific Inscriptions from Philippopolis,* ArchBulg 9, 2005, S. 55-71, 59-60; Gerassimova-Tomova 2005, S. 282-284.
[68] Vgl. IK Prusias ad Hypium, S. 32–33 und IK Prusias ad Hypium 2 (Z. 5); 3 (Z. 4); 4 (Z. 9); 7 (Z. 9); 9 (Z. 16); 10 (Z. 3); 11 (Z. 11); 17 (Z. 15); 19 (Z. 7); 48 (Z. 21); 49 (Z. 6); 52 (Z. 12) und IK Herakleia Pontike 1 (Z. 2).
[69] IGB I^2 64, Z. 5–7.
[70] Vgl. Nr. 5 und 22/23, allerdings wurde dieser Terminus in beiden Fällen nur ergänzt.
[71] Vgl. IK Prusias ad Hypium 3 (Z. 9), 9 (Z. 17), 10 (Z. 8), 51 (Z. 8): hier jeweils dreimal ohne das Amt der Bithyniarchie, einmal mit diesem Amt, welches zu Beginn der Inschrift erwähnt wird (IK Prusias ad Hypium 3, Z. 1: [τ]ὸν ἐκ [πρ]ογόνων Βειθυνιαρχῶν...).
[72] Vgl. Doruțiu-Boilă 1975, S. 155–156.
[73] Vgl. Mihailov 1979, S. 31–32.
[74] Vgl. Doruțiu-Boilă 1975, S. 155–156.
[75] Wie in Nr. 1, Zeile 4.
[76] Vgl. Nr. 1, 2, 17 und 24.
[77] Vgl. IK Prusias ad Hypium 51, Z. 8-9: [ἄρ]ξαντα τοῦ κοινοῦ τῶ[ν / ἐ]ν Βειθυνίᾳ Ἑλλήνω[ν], sowie S. 124, Anm. zu Zeile 8-9.
[78] Vgl. Vitale 2012, S. 174 und Vitale 2012b, S. 173: „Die Bezeichnung ausgedienter Archonten, vielleicht Pontarchen, lautet ἄρξας τοῦ κοινοῦ τῶν Ἑλλήνων".

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

einmal der Begriff ἐποντάρχησα in einem Grabepigramm belegt; die Aorist-Form könnte hier auch aus metrischen Gründen gewählt worden sein.[79] Es kann festgehalten werden, dass ein Pontarch, egal ob gerade amtierend oder nach seiner Amtszeit, sich grundsätzlich mit dem Terminus ποντάρχης bezeichnete.[80] Möglicherweise versteckt sich hinter der Formel ἄρξας τοῦ κοινοῦ τῆς Πενταπόλεως ein anderes Amt, vielleicht der Leiter der Pontarchen-Wahlen, die bei einer Versammlung des Rats des Koinons stattfanden, oder aber diese Bezeichnung stand, wie auch das Oberpriesteramt, für eine weitere Teilfunktion der Pontarchie.[81] Es muss aber bedacht werden, dass der Terminus ἄρξας in römischer Zeit allgemein für die Kennzeichnung eines Amtes oder mehrerer Ämter verwendet werden konnte,[82] und es insofern natürlich auch möglich ist, dass ehemalige Pontarchen gemeint sind.[83]

Ähnlich könnte es sich auch mit dem Begriff κοινοσώστης verhalten, der aus zwei Inschriften, jeweils einer aus Tomis[84] und Kallatis,[85] bekannt ist. In diesem Begriff einen Pontarchen ausmachen zu wollen, ist gewagt;[86] man sollte auch hier zumindest versuchen, in diesem Begriff etwas ähnliches zu sehen, wie es vorher für ἄρξας angedacht wurde: Jene Männer, die sich in den beiden Inschriften als κοινοσῶσται bezeichnen, dürften Aufgaben im Koinon übernommen haben. Welche Aufgaben das waren, kann nur schwer ausgemacht werden. Beide Inschriften weisen Merkmale einer Auflistung auf, es werden weitere Ämter und Personen genannt. Ein Pontarch würde in solch einer Auflistung am ehesten an erster Stelle stehen bzw. zu Beginn des Textes: In der Inschrift aus Tomis ist dies definitv nicht der Fall; bei der Inschrift aus Kallatis erscheint der κοινοσώστης zwar am Ende der ersten Zeile, und in den nächsten Zeilen folgen die Ämter eines ἔκδικος sowie eines γραμματεύς und eines γυμνασίαρχος, jedoch handelt es sich hierbei um städtische Ämter, die keinen direkten Bezug zum Koinon aufweisen. Von dieser Inschrift ist auch nur die rechte obere Ecke erhalten, weshalb ihre Aussagekraft in Bezug auf die Bedeutung des Titels κοινοσώστης beschränkt ist. Das Fragment stammt vielleicht von einer ursprünglich umfangreicheren Auflistung von Vereinsmitgliedern. Auch in der Inschrift aus Tomis erscheint ein weiteres Amt, das des γραμματεύς, welches aber ebenso nur ein städtisches Amt ist ohne direkten Bezug zum Koinon. In einer städtischen Inschrift könnte die Bezeichnung κοινοσώστης verwendet worden sein, um das Ansehen des Genannten zu erhöhen; denn immerhin hatte ein solcher nicht nur auf städtischer Ebene gewirkt, sondern auch auf provinzialer. Der Begriff κοινοσώστης kann in Grundzügen parallel zu δημοσώστης erklärt werden, was in etwa „Wohltäter für das Volk“ heißt.[87] Ein κοινοσώστης wäre analog dazu ein Wohltäter, der auf der Ebene des Koinons wirkte.[88] Die Bezeichnungen δημοσώστης bzw. δημοσωστικός haben ihre Ursprünge in Thrakien und dem Schwarzmeergebiet;[89] ein parallel dazu gebildeter κοινοσώστης in Tomis bzw. Kallatis sollte kein übermäßiges Erstaunen hervorrufen, auch wenn der Titel κοινοσώστης für „Wohltäter des Koinons“ aus anderen Koina nicht bekannt ist. IGB I^2 64 beinhaltet neben dem Begriff ἄρξας τοῦ κοινοῦ auch die Formulierung τειμηθέντα ὑπὸ | τοῦ κοινοῦ τῆς

[79] Vgl. Nr. 14.

[80] Anders Buzoianu 2012, S. 167: Der ἄρξας τοῦ κοινοῦ und der Pontarch wurden hier gleichgesetzt.

[81] Vgl. Vitale 2012b, S. 170-171, der dies für das bithynische Koinon vorschlägt, siehe Anm. 82.

[82] Siehe K. A. Worp, *Ἄρξαντες and πολιτευόμενοι in Papyri from Graeco-Roman Egypt*, ZPE 115, 1997, S. 201-220, 213.

[83] Vitale 2012 b, S. 170-171 zieht ähnliche Schlussfolgerungen für die Bithyniarchie: „Allein, die Titulatur taucht bisher nirgends in Kombination mit dem Bithyniarchen-Titel auf, und die beiden Bezeichnungen sind auch nicht als synonyme Titelvarianten nachgewiesen. Daher lässt sich weder eine strikte Unterscheidung noch eine Äquivalenz der Ämter mit Gewissheit festlegen. Handelt es sich beim Vorsitz im *koinon* der Hellenen um ein von der Bithyniarchie losgelöstes Amt innerhalb des Landtagssystems, oder betrifft er nur eine Teilfunktionern der Bithyniarchie, so wie etwa das Amt des Oberpriesters, des *Archiereus* von Asia, eine Teilfunktion der Asiarchie darstellte?“

[84] ISM II 23: Ursprünglich nur κοινὸς ΩΣ ediert, mit dem zweiten Fund aus Kallatis erfolgte die Ergänzung zu κοινοσώστης; vgl. Avram 1994.

[85] ISM III 73B.

[86] Vgl. Avram 1994, S. 123.

[87] Vgl. BÉ 1959, 259; BÉ 1963, 165 und 263.

[88] Avram 1994, S. 122.

[89] Vgl. IK Prusias ad Hypium, S. 7.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Πεν|ταπόλ̣ε̣ω̣ς (Z. 7–9).[90] Weitere Belege für die Formulierung τιμηθεὶς ὑπὸ τοῦ κοινοῦ stammen aus Didyma[91] und aus Xanthos in Lykien.[92] Vermutlich wurde jemand als τιμηθείς bezeichnet, wenn er sich außerordentlich um das Koinon bemühte – wie es auch für den κοινοσώστης vermutet werden kann.

Insgesamt betrachtet findet man im westpontischen Koinon neben dem ποντάρχης bzw. πρῶτος ποντάρχης die Bezeichnungen ἄρξας τοῦ κοινοῦ, κοινοσώστης, τιμηθείς und βουλευτής. Die Letztgenannten waren die Ratsmitglieder des Koinons, bei den drei anderen Bezeichnungen lassen sich hinsichtlich ihrer Bedeutung nur Vermutungen anstellen. Jedoch scheint es sinnvoll, zwischen diesen Begriffen einerseits und dem Pontarchen-Amt andererseits zu differenzieren: Sowohl bei ἄρξας τοῦ κοινοῦ wie auch bei κοινοσώστης handelte es sich eventuell um Ämter für Aufgaben, die im Koinon zu erledigen waren, wie beispielsweise anlässlich der Hauptversammlung, bei der sich alle Mitglieder der βουλή des Koinons einfanden, vielleicht waren sie aber auch nur reine Ehrenbezeichnungen, welche an die Wohltäter des Koinons vergeben wurde; jedoch sind diese Benennungen keinesfalls mit dem Amt des Pontarchen gleichzusetzen.

5. Die Beziehung zwischen dem ποντάρχης-Titel und dem Amt des ἀρχιερεύς

Ein anderes Problemfeld, welches die Forschung zu den Provinziallandtagen seit langem beschäftigt und spaltet, stellt die Beziehung zwischen dem Ethnarchen eines Koinons und dem Oberpriester des provinzialen Kaiserkultes, dem ἀρχιερεύς, dar.

Zunächst muss festgehalten werden, dass die Titel ποντάρχης und ἀρχιερεύς relativ häufig gemeinsam in den Inschriften erscheinen. Dies führte zu der Diskussion, ob ein Pontarch *ex officio* auch Oberpriester war, also ob die administrative und sakrale Führung des Koinons automatisch in einer Person vereint war. Die folgende Aufstellung soll einen kurzen Überblick bieten, welche Titelkombinationen in den Inschriften begegnen:

Titelkombination	Katalog-Nr.
ποντάρχης καὶ ἀρχιερεύς	2, 10
ποντάρχης καὶ ἀρχιερεὺς […] ποντάρχης	1
ποντάρχης […] καὶ ἀρχιερασάμενος […]	4, 5
ποντάρχης κὲ βασιλεὺς κὲ ἀρχιερεύς	19
πρῶτος ποντάρχης καὶ ἀρχιερεὺς […] ποντάρχης	22/23
ἀρχιερεὺς καὶ ποντάρχης	6/7, 8, 10,[93] 13,[94] 21
ποντάρχης	3, 9, 11, 12, 14–18, 20, 24

In Inschrift Nr. 1, dem ältesten bekannten Beleg für die Pontarchie, wird der Vater Phaidros nur einfach mit dem Pontarchen-Titel bezeichnet, der Sohn hingegen, für den die Inschrift errichtet wurde, führt eine viel umfangreichere Titulatur, unter anderem auch den (ergänzten) Archiereus-Titel. Parallel dazu können die Inschriften Nr. 2 und 3 gesehen werden: Während in Nr. 2 der Pontarch Titus Cominius Claudianus Hermaphilos den ἀρχιερεύς-Titel führt, wird er in Nr. 3 nur als ποντάρχης bezeichnet, jedoch ist der Geehrte dieser Inschrift sein Bruder Attalos(?), so dass er nur zu dessen Beschreibung angegeben wird. Die unterschiedliche Angabe der beiden Titeln könnte grundsätzlich auf zweifache Weise erklärt werden: Entweder wurden die Männer, die im Inschriftentext nur beiläufig erwähnt werden (wie der Vater des Titus Flavius Poseidonios, Phaidros, in Nr. 1 und der Pontarch Titus Cominius Claudianus Hermaphilos in der Ehrung für seinen Bruder, Nr. 3, nur kurz mit ihrem jeweils prägnantesten Titel gekennzeichnet, welcher der ποντάρχης-Titel war), oder man sieht die Erklärung darin, dass jedes Amt

[90] IGB I² 64: ἀγαθῆι τύχηι | [Π]ρ̣όσοδον Φαρνά|[κ]ου ἄρξαντα τῆς πό|λεως καὶ ἄρξαντα | τοῦ κοινοῦ τῆς | Πενταπόλεως καὶ | τειμηθέντα ὑπὸ | τοῦ κοινοῦ τῆς Πεν|ταπόλ̣ε̣ω̣ς [- - -] (Zum guten Gelingen! Den Prosodos, Sohn des Pharnakes, Amtsträger der Stadt und Amtsträger des Fünfstädtebundes und Geehrter des Fünfstädtebundes …).

[91] I. Didyma 201 (Z. 16–17), eine Siegerinschrift; zum selben Athleten gibt es eine weitere Inschrift aus Milet (I.Milet VI 1 369).

[92] TAM II 261a, Z. 10–11.

[93] Von ποντάρχης ist nur das π erhalten, die Ergänzung ist in der Edition mit einem Fragezeichen versehen.

[94] Der Titel ποντάρχης wurde vollständig ergänzt.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

und jeder Titel, und damit auch das ἀρχιερεύς-Amt, unabhängig voneinander erworben und angeführt werden mussten.[95] Für weitere Überlegungen ist es wichtig zu klären, in welchem Verhältnis die beiden Titel in den Inschriften zueinander stehen. Grundsätzlich stehen sie im Text immer nebeneinander und können in Verbindung zueinander gebracht werden; jedoch gibt es für diese Vorgehensweise zwei Ausnahmen, nämlich einerseits zwei Inschriften, die vermutlich für Vater und Sohn gesetzt wurden und eine ähnliche Formulierung aufweisen (Nr. 4/5)[96] und andererseits Nr. 19.[97]

Die Möglichkeit, beide Ämter voneinander zu trennen, stößt aber in anderen Fällen auf ihre Grenzen: Denn die Frauen der Pontarchen erscheinen stets als ἀρχιέρεια, selbst wenn sich ihre Männer nur als Pontarchen zu erkennen geben. Es war aber üblich, dass die Frau des ἀρχιερεύς das Amt der ἀρχιέρεια ausübte:[98] So ist Pia Oberpriesterin,[99] ihr Mann Dionysios wird aber nur als Pontarch bezeichnet. Auch Iulia, Oberpriesterin aus Tomis,[100] erscheint in der Grabinschrift für ihre Kinder neben ihrem Mann, der sich selbst nur als Pontarch bezeichnet. Anders verhält es sich bei Ulpia Matrona und Iulia Apolauste,[101] hier werden bei den Ehemännern Aurelius Priscius Isidoros und Aurelius Priscius Annianos sowohl das Amt der Pontarchie wie auch die Würde des Oberpriesters[102] angegeben. Damit wäre zu vermuten, dass die Ämter der Oberpriesterin und des Oberpriesters unabhängig vom Amt der Pontarchie vergeben wurden, da bei den Ehemännern das Oberpriesteramt nicht immer beziehungsweise nur dann angeführt wurde, wenn sie tatsächlich beide Ämter bekleidet hatten.[103] In diesem Fall wären die Männer von Pia und Iulia nur Pontarchen, aber keine Oberpriester gewesen. Zu klären wäre in diesem Fall aber, wer in dieser Zeit das Amt des ἀρχιερεύς ausgeführt haben sollte: Dabei muss es sich fast zwingend um einen nahen Verwandten der Frau gehandelt haben, neben dem Ehemann etwa um den Bruder oder Vater. Dieses Argument kann aber auch vice versa verwendet werden: Denn der Titel ἀρχιέρεια wurde in der Regel der Frau des Oberpriesters verliehen. In zwei Fällen, bei Pia und Iulia, würde dies implizieren, dass ihre Männer Oberpriester waren, obwohl nur der Pontarchen-Titel angegeben wurde. Dies liegt eventuell daran, dass die Inschriften sich in ihrer Bestimmung unterscheiden: Während Pia eine offizielle Weihnung von der *boule* (und wahrscheinlich auch dem *demos*) erhält, erfüllt hingegen die Grabinschrift für die Kinder des Pontarchen Dionyosodoros und seiner Frau Iulia einen rein privaten Zweck. Die beiden Inschriften mit der Erwähnung der Oberpriesterinnen Ulpia Matrona und Iulia Apolauste wiederum wurden in erster Linie zu Ehren ihrer Männer errichtet. Demnach wäre es auch möglich, dass bei Personen, die nicht die tragende Rolle in der Inschrift spielen, nur der wichtigste Titel angeführt wird, wie auch schon weiter oben angedacht wurde.[104]

Daneben wirft sich aber noch eine ganz andere Frage auf: Wenn die Pontarchie und das ἀρχιερεύς-Amt für den provinzialen Kaiserkult tatsächlich zwei unterschiedliche Ämter gewesen sein sollen, wie es von Mihailov, Stoian und Doruțiu-Boilă angenommen wird, wie waren dann die Aufgaben zwischen ihnen verteilt bzw. inwiefern hätten sich die beiden Ämter durch ihren Wirkungsbereich unterschieden? Zur Klärung dieser Frage wäre es hilfreich festzustellen, ob sich ein Zusammenhang zwischen der Versammlung des Koinons und der Prozession für Roma und Augustus mit den anschließenden Spielen erkennen lässt: Es lassen sich jedoch weder eindeutige Verbindungen noch eindeutige Abgrenzungen

[95] Vgl. Bărbulescu 2007, S. 143.

[96] Der Hintergrund könnte sein, dass das Amt des Oberpriesters mit der Erwähnung und Abhaltung von Gladiatorenspielen in Zusammenhang steht, welche gleich nach der Erwähnung des ἀρχιερεύς-Titels genannt werden.

[97] Hier hingegen bietet sich eine solche Erklärungsmöglichkeit nicht an. Warum hier der βασιλεύς-Titel zwischen den beiden anderen Bezeichnungen steht, lässt sich nur damit erklären, dass es entweder getrennte Ämter waren oder dass das hier erwähnte ἀρχιερεύς-Amt nicht dem provinzialen Kaiserkult zugehörig war.

[98] War eine Ehefrau nicht (mehr) vorhanden, wurde dieses Amt einer anderen nahen weiblichen Verwandten übergeben; vgl. Herz 1992, 101.

[99] Vgl. Nr. 12.

[100] Vgl. Nr. 15.

[101] Vgl. Nr. 4 und 5.

[102] Jene allerdings im Aorist-Partizip, im Gegensatz zur Pontarchie.

[103] Vgl. Mihailov 1979, S. 34-38 (speziell 36-37).

[104] Wie man es auch bei den Brüdern in Nr. 2 und 3 feststellen kann, aber auch bei Nr. 1, wo der Vater nur als Pontarch bezeichnet wird. Ferner kann man dies auch bei Iulia Apolauste und Ulpia Matrona sehen, die „nur“ als ἀρχιέρεια bezeichnet werden.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

feststellen, und je nachdem, ob man die beiden Ämter getrennt oder zusammen sehen möchte, ist man versucht, Zusammenhänge bzw. Abgrenzungen festzustellen. Für konkretere Aussagen ist im westpontischen Bereich die Quellenlage zu dürftig. Deininger[105] macht den Ursprung der beiden unterschiedlichen Bezeichnungen in der spätrepublikanischen Zeit aus. Die Koina der Provinzen Asia und Bithynia wurden 29 v. Chr. eingerichtet, als das römische Reich formell noch eine Republik war. Die Vorsitzenden dieser Provinziallandtage waren der ἀσιάρχης bzw. β(ε)ιθυνιάρχης; erst in der Kaiserzeit wurde ihnen dann auch die Funktion des ἀρχιερεύς zuteil. Sowohl Cassius Dio[106] wie auch Tacitus[107] berichten aber davon, dass Octavian es den Nichtrömern in Asia und Bithynia gestattete, zu seiner Verehrung heilige Bezirke einzurichten bzw. Tempel zu weihen, wodurch auch das Amt des ἀρχιερεύς seine Anfänge fand. Man muss in diesem Zusammenhang allerdings beachten, dass das asiatische Koinon bereits vor Octavians Besuch 29 v. Chr. eine feste Organisation war, an deren Spitze der ἀσιάρχης stand,[108] wodurch der Ursprung dieses Titels älter ist als der des ἀρχιερεύς. Eine ähnliche Situation gibt es auch im lykischen Koinon, wo der λυκιάρχης bereits vor der Eingliederung Lykiens in das römische Reich existiert haben dürfte.[109] Der Titel des ἀρχιερεύς ist in der Funktion als oberster Priester für den provinzialen Kaiserkult erst in der Kaiserzeit aufgekommen. Die Möglichkeit, dass der Titel bereits ab 29 v. Chr. oder in den Jahren danach in Verwendung gewesen sein könnte, sollte nicht vollständig ausgeschlossen werden; immerhin werden für diese Zeit bereits „heilige (dem Augustus geweihte) Bezirke“ erwähnt. Der Schluss, die eine Bezeichnung als republikanisch, die andere als kaiserzeitlich zu sehen, ist wohl etwas zu kurz gegriffen.

Die Ursprünge des ἀρχιερεύς dürften andere gewesen sein als die des ἀσιάρχης oder λυκιάρχης; jedoch handelt es sich um Präzedenzfälle, denn bereits bestehende Koina übernahmen hier die Aufgaben des Kaiserkultes; später hingegen wurden Koina in erster Linie für die Durchführung des Kaiserkultes eingerichtet. Wegen der historischen Entwicklung der kleinasiatischen Koina im ausgehenden 1. Jh. v. Chr. und im 1. Jh. n. Chr. ist es näherliegend anzunehmen, dass im Laufe der Zeit die Bezeichnung ἀρχιερεύς für den Priester des provinzialen Kaiserkultes aufgekommen ist und eng an das höchste Amt im Koinon gebunden wurde. Das westpontische Koinon aber trat erst mit dem beginnenden 2. Jh. n. Chr. in Erscheinung: Zu diesem Zeitpunkt dürften die Ämter bereits fest miteinander verbunden und regelmäßig einem einzigen Amtsträger übertragen worden sein; es ist aber theoretisch möglich, dass beide Ämter getrennt auf zwei Personen übertragen wurden. Nachdem die Römer die Pflege des Kaiserkultes in die Obhut des Koinons legten, ist es auch naheliegend, dass beide Kompetenzen in einer Zeremonie übergeben wurden; jedoch kann die Existenz von zwei getrennten Zeremonien nicht ausgeschlossen werden.[110]

Höchstwahrscheinlich gab es im 2. Jh. n. Chr. nur einen Pontarchen, der zugleich Archiereus des Koinons war, wie dies auch für die anderen Provinziallandtage angenommen wird.[111] Die beiden Ämter dürften auch in einem Akt verliehen worden sein. Auch musste in den Inschriften, egal ob aus früherer oder späterer Zeit, das Amt des Archiereus nicht zwingend neben dem Amt des Pontarchen angeführt werden, und die Nennung der Pontarchenwürde inkludierte die Funktion als Oberpriester. Ἀρχιερεῖς, die sich in Inschriften nur als solche bezeichnen, müssen dagegen nicht zwingend auch Pontarchen gewesen sein:[112] Denn neben dem Archiereus für den provinzialen Kaiserkult gab es auch Archiereis für städtische

[105] Vgl. Deininger 1965, S. 148.

[106] Cass. Dio LI 20,7.

[107] Tac. *Ann.* IV 37.

[108] Siehe Strab. XIV 1, 42 C649 über die Stadt Tralleis und Deininger 1965, S. 16–17.

[109] Siehe Strab. XIV 3, 3 C664–665 über die Lykier und den lykischen Bund.

[110] Auch das Amt der ἀρχιέρεια könnte im Zuge dieses Vorganges verliehen worden sein, vgl. Herz 1992, S. 101: „Wie diese Wahl durchgeführt wurde, ist in den Details noch völlig ungeklärt. Man könnte an mehrere Alternativen denken, dass etwa der soeben designierte Priester seine Frau gewissermaßen als archiereia cooptierte (also ohne einen eigentlichen Wahlvorgang), aber auch, dass ihm ein eigenes Vorschlagsrecht zukam und die Versammlung des Koinons anschließend die Wahl bestätigte“.

[111] Vgl. hierzu exemplarisch die Diskussion und Situation in der Provinz Asia, Literaturangaben unter Anm. 12 sowie S. J. Friesen, *Highpriests of Asia and Asiarchs: Farewell to the Identification Theory*, in P. Scherrer. H. Taeuber, H. Thür (Hrsgg), *Steine und Wege. Festschrift für Dieter Knibbe*, Wien 1999, S. 303-307.

[112] Aus Histria sind zwei dieser ἀρχιερεῖς bekannt, welche beide im 2. Jh. n. Chr. wirkten (ISM I 57 und 78). Insgesamt sieben Erwähnungen gibt es in Tomis, wobei fünf auf eine Inschrift aus dem 3. Jh. n. Chr. entfallen; die Lesung

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Kulte.[113] Ein Problemfall bleibt weiterhin Nr. 19 mit der ungewöhnlichen Anordnung der Titel: Man sollte davon ausgehen, dass diese im Regelfall in einer sinnvollen Reihenfolge angegeben werden; eventuell ist in dieser Inschrift mit ἀρχιερεύς nicht der Oberpriester des provinzialen Kaiserkultes gemeint, sondern der städtische Oberpriester. Die ἀρχιερεύς-Würde auf Provinzebene dürfte in diesem Fall nur mit der Bezeichnung ποντάρχης ausgedrückt worden sein.

6. Der Titel πρῶτος ποντάρχης und die Möglichkeiten einer Deutung

Nachdem 1951 in Histria Inschrift Nr. 20 gefunden worden war, in welcher Marcus Ulpius Artemidoros als πρῶτος ποντάρχης bezeichnet wird, versuchte man diesen Begriff auf dreifache Weise zu deuten: Veyne sah in ihm den ersten Pontarchen seit der Entstehung des Koinons und glaubte, dadurch auch einen *terminus ante quem* für seine Einrichtung gefunden zu haben.[114] Pippidi, der die Inschrift publizierte, erkannte darin den ersten Pontarchen, der von der Stadt Histria gestellt wurde.[115] Doruțiu-Boilă tendierte hingegen zur Annahme der Existenz eines Kollegiums von Pontarchen;[116] diese These wurde von Mihailov noch weiter ausgebaut.[117] Ein Kollegium von Oberbeamten bzw. -priestern ist in keinem anderen Koinon bezeugt.[118] Auch wirft diese Hypothese etliche Schwierigkeiten auf: Wenn die Pontarchie und das Oberpriesteramt von unterschiedlichen Personen bekleidet wurden, gab es dann parallel zu den Pontarchen auch ebenso viele Archiereis oder war nur der erste Pontarch Archiereus? Stellte jede Stadt einen Pontarchen, von denen einer zum ersten Pontarchen gewählt wurde, und bildeten die Pontarchen dann die *boule* des Koinons? Bevor man auf diese Schwierigkeiten eingeht, sollte man sich die Verteilung der betreffenden Titel in den Inschriften genauer ansehen:

Erwähnter Titel	Belegstelle(n)
Ποντάρχης	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14,[119] 15, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 26
ποντάρχης τῆς Πενταπόλεως	17
ποντάρχης τῆς Ἑξαπόλεως	1, 2, 24
δὶς ποντάρχης	18, 25
ποντάρχης τῆς ἰδίας πατρίδος	21
Πρῶτος ποντάρχης	20, 22, 23

ist allerdings bei allen fünf unsicher (ISM II 31). Ein weiterer Archiereus stammt aus der 2. Hälfte des 2. Jh. n. Chr. (ISM II 59), eine siebente Erwähnung, die ebenfalls nur unsicher gelesen werden kann, entstand um das Jahr 200 n. Chr (ISM II 82). Aus dem 1. Jh. n. Chr. ist zweimal die Bezeichnung ἀρχιερατικὴ ἐκλησία (l. ἐκκλησία) in Kallatis belegt (ISM III 31 und 32); daneben kennt man aus dieser Stadt noch zwei Archiereis aus dem 2. Jh. n. Chr. (ISM III 112 und 120). Die höchste Anzahl an städtischen Oberpriestern begegnet in Odessos, wo sie insgesamt acht Mal in den Inschriften erscheinen. Fünf Erwähnungen jedoch lassen sich nur grob in die ersten drei nachchristlichen Jahrhunderte datieren (IGB I^2 71, 106bis, 144bis, 186 sowie IGB V 5072): Ein Oberpriester fällt in die Regierungszeit des Titus (IGB I^2 58), und zwei weitere Erwähnungen datieren in die severische Zeit: IGB I^2 51 datiert in die Regierungszeit des Septimius Severus; IGB I^2 70 bis (=IGB V 5031) stammt aus dem Jahr 227 n. Chr. Zwei weitere Erwähnungen von Oberpriestern stammen aus Dionysopolis, welche beide in die Severerzeit fallen (IGB I^2 16; IGB I^2 19). Eine Unterscheidung der Bezeichnungen der provinzialen und der städtischen Ebene ist nicht ohne Probleme möglich. Die einfache Bezeichnung ἱερεύς, wie man sie etwa aus Nr. 2 kennt, kann dabei eher nur einer Sphäre, der städtischen, zugeordnet werden, als die Bezeichnung ἀρχιερεύς, die in beiden Sphären auftreten kann, weshalb eine rein formale Unterscheidung, dass die erste Bezeichnung in der städtischen Sphäre, die zweite Bezeichnung in der provinzialen Sphäre zu verorten wäre, unzulänglich ist. Dies ist in der eben genannten Inschrift nur durch die gleichzeitige Verwendung der Bezeichnung ποντάρχης möglich. Diese Problematik gibt es auch im Koinon der Provinz Pontus et Bithynia (vgl. IK Prusias ad Hypium, S. 28-29).

[113] Wie zum Beispiel in Nr. 20, Zeile 14: Würde es sich hierbei um einen Oberpriester des provinzialen Kaiserkultes handeln, würde er in der Auflistung der honorierten Personen einige Zeilen weiter oben zu finden sein.

[114] Veyne 1966.

[115] Pippidi 1960.

[116] Doruțiu-Boilă 1975, S. 155.

[117] Mihailov 1979, S. 29-32.

[118] Neben dem πρῶτος ποντάρχης des westpontischen Koinons ist auch ein πρῶτος ἀρμενιάρχης (IGR III 1, 132) der Armenia Minor bezeugt, für Vitale 2012, 260 ist er, analog zu Veyne, „der erste Armeniarch im Amt“. IGR III 1, 132 ist allerdings das einzige Zeugnis für einen ἀρμενιάρχης überhaupt.

[119] Grabepigramm, in dem einmalig die Form ἐποντάρχησα belegt ist.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Man sieht, dass in einigen Inschriften zwei Pontarchen zugleich erscheinen (Nr. 1, 17, 20, 22/23). Dabei begegnet immer[120] einer der Genannten als ποντάρχης (ohne Zusatz), der andere wird mit zusätzlichen Attributen beschrieben:

Nr.	Titel
17	T. Aelius Minicius ποντάρχης τῆς Πενταπόλεως, Virrius Leon ποντάρχης
20	M. Ulpius Artemidoros πρῶτος ποντάρχης, T. Cominius Euxenides ποντάρχης
1	T. Flavius Poseidonios ποντάρχης τῆς Ἑξαπόλεως, Sohn des Phaidros, ποντάρχης
22/23	T. Aelius Minicius Athanaion πρῶτος ποντάρχης, und T. Aelius Minicius Moschion, ποντάρχης

Der Grund, warum immer nur der erstgenannte Pontarch mit einer ausführlicheren Titulatur erscheint und der Nachgereihte nicht, könnte darin liegen, dass eine Wiederholung nicht mehr notwendig war.[121] Die weiteren Inschriften führen nur einen Pontarchen an, der manchmal mit zusätzlichen Attributen beschrieben wird (wie zwei ποντάρχαι τῆς Ἑξαπόλεως und ferner ein ποντάρχης τῆς ἰδίας πατρίδος). Mihailov nimmt an, dass es neben dem πρῶτος ποντάρχης in jeder Mitgliedsstadt einen weiteren lokalen ποντάρχης gab, womit man auf insgesamt sieben bzw. in späterer Zeit sechs ποντάρχαι käme. Analog dazu wurde vermutet, dass es auch eine ebensolche Anzahl an ἀρχιερεῖς gab.[122] Damit hätte es einen jährlichen Bedarf von zwölf bzw. 14 Würdenträgern gegeben. Dem widersprach Deininger,[123] da dadurch das Koinon einen wesentlich größeren Beamtenapparat gehabt hätte als sein lateinisches Pendant im westlichen Teil der Provinz,[124] aber auch aller anderen κοινά bzw. *concilia* im gesamten Reich. Bei Mihailov bzw. Doruțiu-Boilă werden die beiden Erwähnungen des Marcus Ulpius Artemidoros anders gedeutet: In Nr. 20, einer Ehrung für siegreiche Athleten, erscheint Marcus Ulpius Artemidoros als πρῶτος ποντάρχης; in Nr. 16, der Inschrift einer Mithras-Gemeinde, erscheint er nur als ποντάρχης. Von der Kollegiums-Theorie ausgehend könnte dies bedeuten, dass Marcus Ulpius Artemidoros einmal als aktiver Pontarch erscheinen sollte, das andere Mal als aktiver πρῶτος ποντάρχης. Da allerdings die These von der Existenz eines Kollegiums stark umstritten ist und sich auch ehemalige ποντάρχαι als solche bezeichnet haben dürften, sollte man nicht zwingend annehmen, dass Marcus Ulpius Artemidoros immer in allen inschriftlichen Nennungen aktiver Pontarch gewesen sein muss. Auch sollte man den Charakter der beiden Inschriften im Auge behalten: Die Inschrift für die siegreichen Athleten (Nr. 20) hat einen offiziellen Charakter, die Inschrift des Mithras-Kultes (Nr. 16) hingegen stammt von einem privaten Verein. In Nr. 20 wird auch noch ein weiterer Pontarch ohne zusätzliche Bezeichnungen erwähnt: Titus Cominius Euxenides. Man kann ihn für einen ehemaligen Pontarchen halten[125] oder aber für den amtierenden. Wenn man davon ausgeht, dass sich auch ehemalige Pontarchen als solche bezeichnet haben und nicht als ποντάρχησας, ist es nicht mehr möglich zu unterscheiden, ob der Betreffende gerade im Amt war oder nicht. Vielmehr bleibt eine Frage zu klären: Was unterscheidet Titus Cominius Euxenides, ποντάρχης, von Marcus Ulpius Artemidoros, πρῶτος ποντάρχης? Dieselbe Frage stellt sich auch im Fall von Titus Aelius Minicius Athanaion, πρῶτος ποντάρχης, und Titus Aelius Minicius Moschion, ποντάρχης, aus Kallatis (Nr. 22/23), welche Vater und Sohn waren. In allen anderen Provinziallandtagen gab es immer nur einen Ethnarchen,[126] der auch Oberpriester des provinzialen Kaiserkultes war, bzw. im Westen nur einen *sacerdos provinciae*. Das relativ kleine westpontische Koinon wäre demgegenüber ein

[120] Eine Ausnahme könnte Nr. 26 sein: In dieser stark fragmentierten Inschrift erscheinen alle Pontarchen gleichrangig, möglicherweise hat man eine Liste von Pontarchen vor sich. Allerdings ist nur eine Abbildung eines kleinen Fragments der gesamten Inschrift erhalten, weshalb konkretere Aussagen schwer getroffen werden können.

[121] Vgl. Bărbulescu 2007, S. 144.

[122] Mihailov 1979, S. 29-32 bzw. Doruțiu-Boilă 1975, S. 155.

[123] Deininger 1983.

[124] Das Wissen über dieses *concilium* ist, im Gegensatz zum κοινόν, nur sehr spärlich; aus zwei Inschriften kennt man aber zumindest zwei *sacerdotes provinciae* aus dem 2. und 3. Jh. n. Chr., siehe oben Anm. 1.

[125] Vgl. Mihailov 1979, S. 36-38.

[126] Ausgenommen davon waren Doppelprovinzen wie Pontus et Bithynia, wobei eine Person sowohl Pont- als auch Bithyniarch gewesen sein konnte und damit oberster Magistrat über zwei Landtage war, vgl. Vitale 2012, S. 177.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

institutionelles Schwergewicht gewesen.[127] Es ist daher wahrscheinlicher, dass es auch in diesem Koinon immer nur einen Oberbeamten gab, der als ποντάρχης bezeichnet wurde und damit auch die Tätigkeiten des ἀρχιερεύς für den provinzialen Kaiserkult ausübte. Deininger folgt bezüglich der Deutung der Stellung des πρῶτος ποντάρχης Marcus Ulpius Artemidoros der Ansicht Pippidis: Er sieht in ihm den ersten Pontarchen von Histria,[128] der deswegen das Attribut πρῶτος seinem Pontarchentitel voranstellen durfte. Damit wäre die Bezeichnung πρῶτος ποντάρχης für ihn ein Ehrentitel gewesen, der in jeder Stadt des Koinons nur einmal vergeben wurde. Als 1999 Inschrift Nr. 23 erstmals bzw. darauf folgend Nr. 22 neu publiziert wurden und damit die Existenz eines zweiten πρῶτος ποντάρχης gesichert war, verlor die These von Veyne an Gültigkeit:[129] Durch die Existenz von Titus Aelius Minicius Athanaion als weiterem πρῶτος ποντάρχης kann die Bezeichnung unmöglich exklusiv dem Pontarchen des ersten Jahres der Existenz des westpontischen Koinons vorbehalten gewesen sein. Veyne widersprach zwar, wie Jahre später Deininger, der Kollegiums-Theorie und verstand πρῶτος im chronologischen Sinn wie Pippidi, jedoch als den ersten Pontarchen des westpontischen Koinons überhaupt. Gegen Pippidis These wandte er ein, dass der Titel dann anders formuliert gewesen wäre, möglicherweise mit ποντάρχης γενόμενος πρῶτος Ἰστριηνῶν.[130] Um jedoch zeitlich in einem annehmbaren Rahmen zu bleiben, war für ihn Marcus Ulpius Artemidoros, wie auch bei Pippidi,[131] im Verzeichnis der φιλότιμοι der Gerousia von Histria[132] einer der συναγωγεῖς, wodurch für ihn die Inschriften 1 und 6 ebenfalls aus der ersten Hälfte des Jahres 138 n. Chr. stammten. Dieses Datum betrachtete er daraufhin als *terminus ante quem* für die Etablierung des Koinons in römischer Zeit; Inschrift Nr. 1, welche einen Pontarchen und ersten Agonotheten für die Spiele des Antinoos erwähnt, datiert er, seiner Theorie folgend, später, wie auch den in dieser Inschrift ebenfalls als Pontarch erwähnten Vater, Phaidros, da hier ebenfalls das Wort πρῶτος gebraucht wird und dies damit Ehrentitel war, der auch zu einem späteren Zeitpunkt verwendet werden konnte. Auch die Pontarchie des Vaters datiert er später als die des Marcus Ulpius Artemidoros. Nach den prosopographischen Studien von Musielak[133] allerdings steht fest, dass die Laufbahn des Marcus Ulpius Artemidoros ca. 30 Jahre später, um 160 n. Chr., ihren Höhepunkt in der Bekleidung der Pontarchie fand. 1993 versuchte Nawotka,[134] an der These des ersten Pontarchen nach Veyne, also im absolut chronologischen Sinn, festzuhalten. Auch er versuchte, die bis dahin bekannten Pontarchen chronologisch zu fixieren: So war Marcus Ulpius Artemidoros, im Gegensatz zu den im selben Jahr veröffentlichten Studien von Musielak, erster Pontarch und dies vor 130 n. Chr.; auf ihn folgte Phaidros aus Tomis. Später, Nawotka gibt einen Zeitraum von 128 bis 160 n. Chr. an, war dann ein weiterer Marcus Ulpius Artemidoros Pontarch, denn für Nawotka waren die beiden Marci aus den Inschriften aus Histria (Nr. 16 und 20) zwei Personen, die aber nahe miteinander verwandt waren, beispielsweise Vater und Sohn. Titus Flavius Poseidonios, der Sohn des Phaidros, war erst danach Pontarch, bezüglich der Erwähnung als erster Agonothet des Antinoos folgt er in der Argumentation Veyne. Zwei weitere Pontarchen datiert Nawotka in die Zeit um 140 n. Chr.: Titus Cominius Euxenides (Nr. 20) und Artemidoros, Sohn des Herodoros und Vater des Karpos (Nr. 13). Die Theorie von der Existenz eines Pontarchen-Kollegiums lässt sich mit der Annahme vereinbaren, dass es sich bei den πρῶτοι ποντάρχαι um den jeweils chronologisch ersten Pontarchen der jeweiligen Stadt, also Histria und Kallatis, handelt; allerdings gilt dies auch für Pippidis Hypothese. Gegen die Annahme eines Kollegiums hierarchischer Natur bestehen aber Bedenken, die oben bereits gestreift wurden: Es gab in keinem anderen Provinziallandtag des römischen Reiches ein

[127] Wie von Deininger 1983, S. 227 angeführt: „Man wird vielmehr auch weiterhin davon ausgehen müssen, dass es in jedem Jahr im westpontischen Koinon nicht etwa eine Hierarchie von zusammen 14 Ober- bzw. Unterpontarchen und Ober- und Unterarchiereis, sondern lediglich einen einzigen Pontarchen gab, der zugleich der ἀρχιερεύς des Koinon für den Kaiserkult war."

[128] Deininger 1983, S. 223.

[129] Vgl. Avram 2004, S. 361.

[130] Vgl. Veyne 1966, S. 150.

[131] Vgl. Musielak 1993, 114 und ISM I, S. 318.

[132] Siehe ISM I 193.

[133] Vgl. Musielak 1993 und 1993b.

[134] Vgl. Nawotka 1993.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

hierarchisches Kollegium. Weiters bestehen Zweifel aufgrund der Struktur der Provinz Moesia Inferior, denn hier gab es sowohl ein griechisches κοινόν an der Schwarzmeerküste als auch ein lateinisches *concilium* im Landesinneren: Wäre nun tatsächlich das κοινόν mit mehreren Beamten besetzt gewesen, so hätte es ein wesentlich größeres Gewicht besessen als das lateinische *concilium* im Westen, das nur mit einem *sacerdos provinciae* besetzt war.[135]

Ein weiteres Argument gegen einen Pontarchen für jede Polis des Koinons liegt in der Bezeichnung ποντάρχης selbst, denn diese impliziert geradezu ein Wirkungsfeld und einen Verantwortungsbereich des Titelträgers über die gesamte westpontische Region. Würde es in den Poleis Beamte geben, die vom Koinon bzw. dem Provinziallandtag bestellt worden wären, wären diese mit einer Bezeichnung versehen worden, die einen städtischen Verantwortungsbereich zum Ausdruck bringen würde.[136]

Letztendlich kann beim jetzigen Kenntnisstand im Zweifel nur dafür plädiert werden, dass es sich bei dem Titel πρῶτος ποντάρχης um einen Ehrentitel handelt, der nur selten bezeugt ist; ob er auch nur selten verliehen wurde, sollte in Anbetracht der schwierigen Quellenlage besser unbeantwortet bleiben. Die Möglichkeit, dass es sich um den ersten Pontarchen aus der jeweiligen Stadt handelt, wie sie bereits Pippidi 1960[137] vorgeschlagen hat, besteht nach wie vor.[138] Vergleichbar könnte ein solcher Ehrentitel mit anderen Bezeichnungen sein, die man in den Inschriften findet, wie υἱὸς τῆς πόλεως oder υἱὸς τοῦ Πόντου. Auch diese Titel wurden vermutlich nur an besonders verdiente Mitbürger vergeben. Ein weiterer Beitrag zur Diskussion um den Titel πρῶτος ποντάρχης könnte der Fall des Marcus Aurelius Antipatros aus Dionysopolis sein.[139] Seine Pontarchie wurde zusätzlich mit der Bezeichnung ποντάρχης τῆς ἰδίας πατρίδος versehen, welche ihrerseits zu Diskussionen führte;[140] wahrscheinlich handelt es sich dabei um eine Bezeichnung, welche schlicht die Herkunft des Pontarchen unterstreichen sollte. Der Kollegiums-Theorie von Doruțiu-Boilă/Mihailov folgend könnte dies bedeuten, dass man hier einen „lokalen“ Pontarchen vor sich hat: In diesem Fall hätte es nämlich neben einem πρῶτος ποντάχρης auch noch fünf bzw. vier Pontarchen der weiteren Mitgliedsstädte gegeben.[141] Marcus Aurelius Antipatros, Sohn des Papas, könnte somit als Pontarch verstanden werden, der seine Heimatstadt deshalb anführte, weil er nur von dieser Pontarch war, und nicht vom gesamten Koinon, ein *pontarches minor* also. Es scheint aber plausibler, dass es sich dabei bloß um eine zusätzliche Bezeichnung für Marcus Aurelius Antipatros handelt, um seine Herkunft zu unterstreichen. Auch Bottez übernahm die Theorie eines Kollegiums und unterscheidet zwischen zwei Arten der Pontarchie: Zunächst hätte es eine Pontarchie über das gesamte Koinon gegeben, die äußerst prestigeträchtig war und deren erster Vertreter im chronologischen Sinne der einzelnen Mitgliedsstadt sich ehrenhalber den Zusatz πρῶτος voranstellen durfte, daneben soll es noch lokale Pontarchen, die Repräsentanten der einzelnen Städte im Rat des Koinons waren, gegeben haben. Er versucht auch, den unterschiedlichen Ämtern unterschiedliche Aufgaben zuzuweisen.[142] Deininger hielt 1983 aber mit den Worten „methodisch erscheint es in einem Fall wie diesem – also einer singulären Titulatur innerhalb des großen Gesamtbereiches der Asiarchen (usw.)-Titel – grundsätzlich angebrachter, eine außergewöhnliche und vorläufig nicht genau bestimmbare Ehrbezeichnung anzunehmen, als aus einer derartigen vereinzelten Formulierung weitgehende Schlüsse auf den gesamten Aufbau und Umfang der Pontarchie zu ziehen, in diesem Fall ihre Mehrstelligkeit und die Aufteilung in einen Oberpontarchen und Unterpontarchen, die dann nur zu (...) unhaltbaren

[135] Siehe dazu Deininger 1983, S. 227; Buzoianu 2012, S. 167.

[136] Vitale 2012b, S. 171 stellte in Bezug auf Ἑλληνάρχης bzw. Ἑλλαδάρχης und Βιθυνιάρχης fest, dass die ersten beiden Bezeichnungen sich nur auf die Poleis bezogen hätten, die letzte hingegen auf das gesamte Koinon. Analog zu Bithynien könnte man also für das westpontische Koinon schlussfolgern, dass sich die Pontarchie auf das gesamte Koinon bezogen hat; ein Beamter, auch wenn er vom Koinon bzw. dem Provinziallandtag bestellt wurde, aber nur in einer Mitgliedsstadt zum Einsatz kam, hätte sich vielleicht mit einer ähnlichen Titulatur wie Hellenarch, die in der westpontischen Region aber nicht bezeugt ist, bezeichnet. Siehe auch ders. 174.

[137] Pippidi 1960.

[138] Dieser Ansatz wurde von Ruscu 2004b, S. 25-26 und Buzoianu 2012, S. 167-168 wieder aufgenommen.

[139] Nr. 21.

[140] Vgl. Kommentar zu Nr. 21.

[141] Vgl. Doruțiu-Boilă 1975, S. 155-156 bzw. Mihailov 1979, S. 29-33 und zuletzt Bottez 2009, S. 96-97.

[142] Bottez 2009, S. 124–125.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Konsequenzen führen"[143] etwas fest, was gegen die Kollegiums-Theorie spricht: Eine solche Konstruktion wäre im gesamten Bereich der κοινά der Kaiserzeit eine „grundsätzlich abweichende Struktur"[144] gewesen, weshalb man nach wie vor davon ausgehen muss, dass es immer nur einen Pontarchen gegeben haben dürfte.

7. Katalog der ποντάρχης-Inschriften

I. Ehrungen — II. Die Frau des Pontarchen — III. Grabinschriften — IV. Weihinschriften — V. Pontarchen im Kontext von Agonistik und Ephebie — VI. Bauinschriften — VII. Weitere Fragmente

I. Ehrungen für Pontarchen

1) Tomis, 130–138 n. Chr.: Ehrung für Titus Flavius Poseidonios

Editionen: ISM II 52; IGR I 3 634; (ferner Perrot 1875, 447; Millingen 1871, 106 [ohne Zeilenumbrüche]; Toutain 1901, 127, Nr. 3; Danoff 1931, 162–163; Mihailov 1979, 11 Nr. 7; Stoian 1965, 72, Nr. 1; Pippidi 1960, 456, Nr. 6 und 7; Stoian 1962, 57–59, Nr. 2; Canali de Rossi 2007, 51, Nr. 27–28; Bottez 2009, 235, Nr. 29) — Weitere Literatur: Marquardt 1881, 305 Anm. 7; Deininger 1983; Doruțiu-Boilă 1975; Veyne 1966; Pippidi 1975d, 251–256; Ruscu 2005; Bărbulescu 2007; Buzoianu 2012, 148–149 — vgl. BÉ 1962, 231; SEG 24, 1052; SEG 29, 689; SEG 55, 785; SEG 57, 2196.

Statuenbasis aus Marmor, heute im Louvre (Paris),[145] über Größe und Form ist nichts weiter bekannt; die Inschrift kann vollständig rekonstruiert werden, nur die obere linke Ecke ist weggebrochen. Gefunden zu unbekannter Zeit unter unbekannten Umständen in Constanța.

[ἀγαθ]ῇ τύχῃ· / [τὸν π]οντάρχην καὶ ἀρ/[χιερέ]α τῆς Ἑξαπό‹λ›εως /4 [τὸ]ν υἱὸν τοῦ Πόντου καὶ / πρῶτον ἀγωνοθέτην / θεοῦ Ἀντινόου, Τ(ίτον) Φλά/ουιον Ποσειδώνιον, /8 υἱὸν Φαίδρου τοῦ ποντάρ/χου καὶ υἱοῦ τῆς πόλε/ως, φυλὴ Ἀργαδέων, /11 τὸν ἑαυτῆς προστάτην.

2: [τ]ὸν ποντάρχην Perrot, Toutain, Canali de Rossi; 2–3: ἄρ[ξαν|τ]α Perrot, Marquardt (Millingen), Toutain; ἄρ/[ξαν]τα IGR, Mihailov (31), ἄρ[ξαν]/τατῆς Danoff; ἀρ/[– – –]α Mihailov (11); 3: Ἑξαπό(λ)εως Bottez; 8–9: ποντάρχου / καί Danoff

„Zum guten Gelingen! Den Pontarchen und Oberpriester des Sechsstädtebundes, den Sohn des Pontos und ersten Agonotheten des vergöttlichten Antinoos, Titus Flavius Poseidonios, Sohn des Phaidros, des Pontarchen und Sohnes der Stadt, (ehrt) die Phyle der Argadeis, ihren *patronus*."

Diese Inschrift ist in dreierlei Hinsicht für das Koinon von Bedeutung: Zunächst wird sie für die Gründung des Koinons herangezogen, weiters löste die Ergänzung zu Beginn der Zeile 3 eine Diskussion über die Verbindung zwischen dem Pontarchen- und Archiereus-Amt aus, und drittens führt die Tatsache, dass hier zwei Pontarchen genannt werden, zu der Diskussion über die Ein- bzw. Mehrstelligkeit des Amtes. Der zuerst genannte Pontarch ist Titus Flavius Poseidonios, der auch Oberpriester des Sechsstädtebundes ist und als „Sohn des Pontos" bezeichnet wird. Sein Vater Phaidros wird nur als einfacher Pontarch bezeichnet und führt den Ehrentitel „Sohn der Stadt". Mihailov[146] und Doruțiu-Boilă[147] bauten auf diesen Unterschieden, welche auch in anderen Inschriften vorkommen,[148] ihre Hypothese von der Existenz eines Kollegiums von Pontarchen auf. Für die Ergänzung der Zeile 3 wurde auch ἄρ[ξαντ]α vorgeschlagen. Dadurch wäre Poseidonios nach Mihailov zeitgleich Pontarch und Oberpriester des Sechsstädtebundes gewesen, sein Vater amtierender lokaler Pontarch für Tomis; ausgeschlossen wird von ihm die Möglichkeit, dass beide Pontarchen gleichen Ranges waren, da es nie mehrere Pontarchen zur gleichen Zeit in einer Stadt gab. Die zweite Möglichkeit würde bedeuten, dass

[143] Deininger 1983, S. 223–224.

[144] Vgl. ebd., S. 227.

[145] Lange galt dieser Stein für Stoian als verschollen; mit der Herausgabe von ISM II 1987 war auch der Aufbewahrungsort dieses Steins wieder bekannt. Eventuell kam der Stein im Zuge der des Krimkrieges (1853–1856) nach Paris.

[146] Mihailov 1979, S. 30-31; IGB I², S. 61.

[147] Doruțiu-Boilă 1975, S. 155, Anm. 26.

[148] Vgl. Nr. 2, 6, 24 und 25.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Poseidonios zu einem früheren Zeitpunkt ἄρχων des Sechsstädtebundes gewesen war, sprich ein „Ex-Pontarch“ der gesamten Hexapolis (und damit oberster Pontarch), zum Zeitpunkt der Erstellung der Inschrift aber ein „einfacher“ Pontarch, der für Tomis zuständig war, so wie früher sein Vater.[149] Mihailov hat diesen Text, um ihn für die Theorie des hierarchischen Kollegiums von Pontarchen zu verwenden, wohl etwas überstrapaziert: Die Diskussion über die „oberste“ Pontarchie wurde in erster Linie durch den Begriff πρῶτος ποντάρχης ausgelöst. Auch wenn das Aoristpartizip von ἄρχων einige Male[150] in Verbindung mit dem Koinon erscheint, so bleibt hier die nächstliegende und überzeugendste Lösung die Ergänzung mit ἀρχιερεύς, wie sie auch von Deininger vorgeschlagen wurde;[151] eine Ergänzung ἄρ[ξαντ]α lehnt Deininger ab: Die Existenz eines Kollegiums von Pontarchen, wie von Mihailov und Doruțiu-Boilă angedacht, hält er für unmöglich. Dass der Vater nur mit dem Pontarchen-Titel ohne weitere Angaben bezeichnet wurde, sollte nicht weiter verwundern, da es sich dabei nur um einen Zusatz zum Patronym handelt.[152]

Die größte Bedeutung kommt dieser Inschrift aber in Bezug auf das Gründungsdatum des Koinons zu, da es sich um den bisher ältesten epigraphischen Beleg für die Pontarchie handelt. Poseidonios war nämlich auch der erste Agonothet für die Spiele, die für den vergöttlichten Antinoos veranstaltet wurden. Antinoos, Hadrians Gefährte, war im Herbst 130 im Nil ertrunken. Die Spiele können erst im Frühjahr des darauffolgenden Jahres zum ersten Mal stattgefunden haben; dies ist auch der früheste Zeitpunkt, zu dem Poseidonios als erster Agonothet für Antinoos erwähnt worden sein kann. Nach dem Tod Hadrians gerieten der Kult und die Spiele für Antinoos bald in Vergessenheit, weshalb eine Datierung nach 138 n. Chr. unwahrscheinlich ist.[153] Da bereits der Vater von Poseidonios, Phaidros, Pontarch gewesen war, muss man von diesem Zeitpunkt noch mindestens eine Generation zurückrechnen, um den ältesten bislang bekannten Pontarchen zeitlich einzuordnen.

2) Tomis, 161–169 oder 177–180 n. Chr.: Ehrung für Titus Cominius Claudianus Hermaphilos

Editionen: ISM II 69; IGR I 3, 632; (ferner Christ 1875, 78–79, Nr. 4; M. Soutzo, *Coup d'œil sur les monuments antiques de la Dobrudja,* RA 42 [1882], 287–304*,* spez. 297 [Maiuskelumschrift]; Tocilescu 1882, 22, Nr. 44; Stoian 1962*,* 105–106, Nr. 5 [= Stoian 1965*,* 72, Nr. 2]; Pippidi 1960, 456, Nr. 8; Bottez 2009*,* 236–237, Nr. 33) — weitere Literatur: Danoff 1931, 32–33; Pippidi 1975; Mihailov 1979, 12, Nr. 8; Puech 2002, 295, Nr. 135; Ruscu 2005; Ruscu 2004; Bărbulescu 2007 — vgl. SEG 52, 1991.

Statuenbasis aus Kalkstein, unter nicht genauer angegebenen Umständen zu unbekannter Zeit in Techirghiol südlich von Constanța gefunden; Maße: 127 x 58 x 56 cm, heute MNA Inv.-Nr. 79; ein Abklatsch der Inschrift befindet sich im Archiv der ÖAW.

ἀγαθῆι τύχηι· / ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆ/μος Τ(ίτον) Κομίνιον /[4] Κλαυδιανὸν / Ἑρμάφιλον τὸν / σοφιστὴν καὶ / ἀγωνοθέτην /[8] ἀρετῆς χάριν, / τὸν ποντάρχην / τῆς Ἑξαπόλεως / καὶ ἀρχιερέα καὶ ἱερέα /[12] τῶν β’ · αὐτοκρατόρων.

5: ΕΡΜΑΦΙΛΟΝΤΟΝ Soutzo*;* 10: Zeile eingerückt; dadurch ein ca. 1–2 Zeichen großes *vacat* zu Beginn; 11: ΙΕΡΑΕ Soutzo*;* 12: ΤΩΝ … ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΩΝ Soutzo; β’= δυοῖν

„Zum guten Gelingen! Die Boule und der Demos (ehren) Titus Cominius Claudianus Hermaphilos, den Sophisten und Agonotheten, für seine Verdienste, den Pontarchen des Sechsstädtebundes sowie Oberpriester wie auch Priester der beiden Kaiser.“

Die Erwähnung von zwei Kaisern in der letzten Zeile ist ein wichtiger Anhaltspunkt für die Datierung. In Frage kommt die gemeinsame Regenschaft von Marcus Aurelius mit Lucius Verus (161–169 n. Chr.) oder mit Commodus (177–180 n. Chr.); ferner besteht auch die Möglichkeit, in den beiden Kaisern Septimius Severus und Caracalla zu sehen (198–209 n. Chr.). Das Schriftbild spricht für eine Datierung in die Zeit des Kaisers Marcus Aurelius; die Erwähnung des Koinons als Hexapolis ebenso.[154]

[149] Mihailov 1979, S. 31-32.
[150] Siehe Nr. 22 und 23 bzw. Nr. 4/5.
[151] Deininger 1983, S. 222-223.
[152] Vgl. dazu Nr. 2 und 3, wo zunächst der Pontarch geehrt wird, sodann in der zweiten Inschrift sein Bruder; in dieser wird der Bruder nur einfach als ποντάρχης bezeichnet.
[153] Veyne 1966, S. 151-152.
[154] Vgl. ISM II, S. 97.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Stoian favorisiert aufgrund paläographischer Überlegungen die frühere Variante,[155] während Mihailov, gestützt auf ähnliche Überlegungen, die spätere Datierung mit Commodus als die plausiblere in Erwägung zieht.[156] Relativ sicher ist die Datierung in die Regierungszeit des Marcus Aurelius (161–180 n. Chr.).[157]

Dass zwei Priesterämter erwähnt werden, welche beide für Kaiserkulte verantwortlich waren, ist auch für die Thematik der Pontarchie von Interesse: In der langen Diskussion darüber, ob die Pontarchie und das Oberpriesteramt zur selben Zeit von einer Person ausgeübt wurden oder nicht, ist diese Inschrift aufgrund der ungewöhnlichen und einzigartigen Titelauflistung bedeutsam. Mihailov stellt sich die Frage, ob alle in der Inschrift erwähnten Ämter zur gleichen Zeit bekleidet wurden, was er für möglich hält.[158] Damit folgt er vorsichtig Stoian, der die Pontarchie und das Oberpriesteramt strikt voneinander getrennt sieht.[159] Für Mihailov ist die Erwähnung von zwei unterschiedlichen Priesterämtern für den Kaiserkult ein weiterer, allerdings vager Beleg dafür, dass auch die Ämter ποντάρχης und ἀρχιερεύς getrennt voneinander existierten und getrennt vergeben worden seien; denn wären ποντάρχης und ἀρχιερεύς tatsächlich ein Amt, wären die Titel nicht separat angeführt worden. Allerdings habe auch die Möglichkeit bestanden, dass beide Ämter manchmal zur selben Zeit von ein und derselben Person bekleidet wurden.[160] Mihailovs Erklärung ist nicht ganz zufriedenstellend. Es wird kaum darauf eingegangen, ob die beiden Priesterämter auf städtischer oder provinzialer Ebene existierten.[161] Die Möglichkeit, dass die Ämter nicht in einem Amtsjahr ausgeübt wurden, sondern zu unterschiedlichen Zeiten, wird nicht überzeugend widerlegt; diese Annahme ist nämlich weit naheliegender: Neben der Würdigung der finanziellen Lasten, die der Geehrte auf sich genommen hatte, scheint bei dieser Ehrung der Zweck verfolgt worden zu sein, die glänzende Laufbahn des vermutlich schon betagten Titus Cominius Claudianus Hermaphilos aufzuzeigen, was einer Imitation der römischen Tradition der Auflistung des *cursus honorum* nahekommt.

Bei den beiden in Zeile 11 bis 12 erwähnten Priesterämtern handelt es sich zum einen um das provinziale Oberpriesteramt, welches mit ἀρχιερεύς bezeichnet wird, und um ein weiteres Priesteramt, das ebenfalls für den Kaiserkult zuständig ist: Der Titel ἱερεύς steht dabei für das Priesteramt eines individuellen, möglicherweise städtischen Kaiserkultes.[162] Da allgemein angenommen wird, dass bei der jährlichen Versammlung des Koinons, welche in Tomis stattfand, auch Festspiele begangen wurden, drängt sich die Frage auf, ob Titus Cominius Claudianus Hermaphilos die Funktion des Agonotheten im Rahmen seiner Tätigkeit als Pontarch übernahm: Dies kann aber aufgrund der deutlichen Trennung der beiden Amtsbezeichnungen durch das eingeschobene ἀρετῆς χάριν eigentlich ausgeschlossen werden. Auch ist ein Agonothet des westpontischen Koinons bislang nicht bezeugt.

3) Tomis, ca. 161–180 n. Chr.: Ehrung für Attalos(?), Bruder des Pontarchen Titus Cominius Claudianus Hermaphilos

Editionen: ISM II 70; IGR I 3, 633; (ferner Tocilescu 1887, 43–44, Nr. 56; Danoff 1931, 32, Nr. 12; Stoian 1962, 106, Nr. 8 [= Stoian 1965, 72, Nr. 3]; Mihailov 1979, 12, Nr. 9; Bottez 2009, 237, Nr. 34) — weitere Literatur: Pippidi 1975; Ruscu 2004; Ruscu 2005; Puech 2002, 296–297, Nr. 136; Bărbulescu 2007 — vgl. SEG 52, 1991; SEG 55, 785.

---

[155] Stoian 1962, S. 105.

[156] Mihailov 1979, S. 21.

[157] Die Variante mit Septimius Severus und Caracalla in den frühen Jahren ihrer gemeinsamen Regierung (ca. 198–202 n. Chr., bevor es zur Abtretung von Messambria an Thrakien kam) kann bzw. sollte aufgrund fehlender stichhaltiger Gegenargumente nicht ganz ausgeschlossen werden.

[158] Mihailov zieht dabei eine Parallele mit einer Inschrift aus Makedonien aus dem Jahre 229 n. Chr. (vgl. EKM 1, Beroia 68, Zeile 9–10: ὁ μακεδονιάρχης καὶ ἀρχιερεὺς τοῦ Σεβαστοῦ καὶ ἀγωνοθέτης τοῦ κοινοῦ τῶν Μακεδόνων // „… der Makedonarch und Oberpriester des Kaisers und Agonothet des Koinons der Makedonen …“).

[159] Stoian 1965, S. 86-87.

[160] Siehe Mihailov 1979, S. 37-38.

[161] Denn würde man diesem Modell folgen, so könnte man mutmaßen, dass es zu jedem Pontarch auch einen separaten Priester für den Kaiserkult gab. Da aber für Mihailov alle Ämter zur selben Zeit ausgeführt wurden, ist es sehr ungewöhnlich, dass Titus Cominius Claudianus Hermaphilos zeitgleich sowohl Priester (der Stadt) wie auch Oberpriester (des Koinons) gewesen sein soll. Hätte er aber alle aufgeführten Ämter zu unterschiedlicher Zeit bekleidet, könnte man die Hypothese anschließen, dass er zunächst einfacher Priester für die Stadt war, später dann Oberpriester und Pontarch des Koinons. In diesem Aufsatz soll aber versucht werden, Argumente für die Einstelligkeit des Amtes zu bestärken.

[162] Vgl. Bottez 2009, S. 45-46.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Statuenbasis, die unter unbekannten Umständen und zu unbekannter Zeit in Constanța gefunden wurde; sie weist an allen vier Seiten unregelmäßige Beschädigungen auf; in den Zeilen 5–9 ist der linke und rechte Rand erhalten; Größe (nach ISM II): 29 x 57 x 18 cm; heute MNA Inv.-Nr. L 368.

[ἀγαθῆι τύχηι]· /[2] [ἡ βουλὴ καὶ ὁ δ]ῆμος τῆς [μητροπόλεως] / [τοῦ Πόντου Τόμ]εως τὸν φιλάδε[λφον] | [*(e.g.)* Ἄτα]λ̣ον Εὐμένους, ἀδελφὸ[ν Τ(ίτου)] | Κομινίου Κλαυδιανοῦ Ἑρμαφίλου /[6] ποντάρχο[υ], ἄρξαντα τὴν πρώτην / ἀρχὴν ἐπισήμως, ἀγορανομήσα[ν]/τα ὑγιῶς, πανηγυριαρχήσαντα τῆς / θυμελικῆς συνόδου φιλοτείμως, /[10] ταμιεύσαντα πιστῶς [- - -] / δήμου [- - -] / [- - -]

1: Ergänzung fehlt bei Tocilescu, IGR, Danoff; 2–3: τῆς [μητρο|πόλεως Τόμ]εως Tocilescu, IGR, Danoff; τῆς [μητροπόλε|ως Πόντου …] ISM, Stoian, Mihailov, Bottez; 5–6: ἀδελφό[ν]| Κομινίου Tocilescu, IGR, Danoff; [Τ.] Κομινίου Ἑρμαφίλου Mihailov; 9: συνό[δ]ου Tocilescu, IGR, Danoff, Mihailov

„Zum guten Gelingen! Die Boule und der Demos der pontischen Metropolis Tomis (ehren) den bruderliebenden Attalos(?), Sohn des Eumenes, Bruder des Pontarchen Titus Cominius Claudianus Hermaphilos, der das „erste Amt" in herausragender Weise bekleidet hat, der die Agoranomie ordentlich ausgeführt hat, der als Festveranstalter für den Verein der musischen Künstler spendabel war, der als Schatzmeister verlässlich gewirkt hat …"

Bei dem Geehrten handelt es sich möglicherweise um den jüngeren[163] Bruder des Titus Cominius Claudianus Hermaphilos aus Nr. 2. Im Gegensatz zu diesem bekleidete Attalos(?) vor allem städtische Ämter.[164] Die Bezeichnung πρώτη ἀρχή, die in Tomis ein weiteres Mal belegt ist,[165] wird bislang in zweierlei Form ausgelegt: Stoian erkennt darin eine Bezeichnung für den Vorsitzenden eines Archonten-Kollegiums;[166] Nawotka erwägt, dass es sich um einen Titel gehandelt haben könnte, der die Amtsgewalt des Geehrten als höchsten Magistraten noch zusätzlich unterstreichen sollte.[167]

2–3: Zur Ergänzung τῆς [μητροπόλε/ως Πόντου Τόμ]εως siehe Maurer 2012, 230, Nr. 29.

6–7: Die Bedeutung von πρωτή αρχή, welche auch in den Inschriften 4 und 5 erwähnt wird, ist noch nicht vollständig geklärt. Der Ausdruck könnte unter anderem den ersten Archonten von Tomis bezeichnen oder ein anderes, vom Archontat unabhängiges Amt.

9: θυμελικὴ σύνοδος[168] bedeutet eigentlich „Vereinigung der Sänger", welche aber auch dichten. Der Geehrte dürfte den Verein finanziell unterstützt haben. Solche Vereine waren in der Regel nicht an einem Ort stationiert, sondern reisten herum, um an mehreren Agonen teilnehmen zu können.[169] Es gibt zwei Deutungsmöglichkeiten: Der Geehrte hatte die Veranstaltung von Agonen in Tomis unterstützt, damit die Stadt Station auf der Tournee einer überregional agierenden Vereinigung wurde, oder er hatte einer Gruppe aus Tomis die Teilnahme an anderen Agonen ermöglicht.

10: Der ταμίας ist nicht mit dem λογιστής aus Nr. 6 und 7 gleichzusetzen; er war ein rein städtischer Beamter; als *logistes* hingegen wurde man wahrscheinlich von der römischen Administration eingesetzt.

4) Tomis, 1. Hälfte 3. Jh. n. Chr.: Ehrung für Aurelius Priscius Isidoros und seine Frau Ulpia Matrona

Editionen: ISM II 96; IGR I 3, 631 (mit falschen Zeilenumbrüchen);[170] (ferner Newton 1883, 34–35, Nr. 174; Danoff 1931, 34–35, Nr. 16; Mihailov 1979, 14–15, Nr. 13; Stoian 1965, 73, Nr. 7; Pippidi 1960, 457, Nr. 11; Bottez 2009, 239, Nr. 39) — weitere Literatur: Perrot 1875, 198–201; Robert 1971 (vor allem 103–104, Nr. 43); Stoian 1962, 100–102, Nr. 2; E. Bouley, *Esclaves du monde des spectacles dans les provinces balkaniques et danubiennes,* in: *Routes et marchés d'esclaves, 26e colloque du GIREA,* hrsg. von M. Garrido-Hory, Paris 2002, 97–112; Bouley 2002, Ruscu 2005; Bărbulescu 2007 — vgl. SEG 52, 1989, 1992; SEG 55, 785.

Statuenbasis aus Marmor, welche fast vollständig erhalten ist und im Oktober 1860 zufällig bei Gleisbauarbeiten im Hafen von Constanța gefunden wurde; seit 1864 im British Museum/London; Maße: 116,8 x 95,3 cm (keine Tiefe bzw. Buchstabenhöhe angegeben); ein Abklatsch des Textes befindet sich im Archiv der ÖAW.

[163] ISM II, S. 98: Für Stoian ist er „desigur mai tînăr" (natürlich jünger).

[164] Vgl. Puech 2002, S. 297.

[165] Siehe Nr. 4.

[166] ISM II, S. 98-99.

[167] Nawotka 1991, S. 183.

[168] Siehe Petzl 2006, S. 27-33.

[169] Zu den musischen Künstlervereinigungen sind aus Kleinasien Briefe des Kaisers Hadrian erhalten, in denen auf die Beschwerden des ökumenischen Vereins eingegangen wird, siehe Petzl 2006. Durch diese Briefe war es auch möglich, die Route dieser Vereinigung, welche von Rom bis Ephesos reicht, zu rekonstruieren (vgl. Petzl ebd., S. 80, Abb. 3).

[170] Auch Robert 1971 hat diese Edition übernommen. Aufgrund dieser Umstände wurde darauf verzichtet, alle Abweichungen in den kritischen Apparat aufzunehmen. Die Edition in IGR bzw. Robert ist nach einer früheren Publikation angefertigt worden (A. Kumanudis, Πανδώρα 1868, 82, Nr. 2, hierzu bestand leider kein Zugang).

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

ἀγαθῆι τύχηι· / κατὰ τὰ δόξαντα τῇ κρατίστῃ βουλῇ / καὶ τῷ λαμπροτάτῳ δήμῳ τῆς /[4] λαμπροτάτης μητροπόλεως Τόμεως· / Αὐρήλιον Πρείσκιον Ἰσίδωρον / τὸν ποντάρχην καὶ ἄρξαντα τὴν / πρώτην ἀρχὴν ἁγνῶς καὶ ἀμέμπτως /[8] καὶ ἀρχιερασάμενον τὴν δι' ὅπλων / καὶ κυνηγεσίων φιλοδόξως φιλοτειμίαν / ἐφεξῆς ἡμερῶν ἓξ μὴ διαλιπόντα, / καὶ τὴν ἀρχιέρειαν σύνβιον αὐτοῦ /[12] Οὐλπίαν Ματρῶναν, / πάσης τειμῆς καὶ ἀρετῆς χάριν, / τὸν καὶ βουλευτὴν καὶ τῶν πρωτευόντων / τῆς λαμπροτάτης Φλαουίας Νέας /[16] Πόλεως καὶ Ἀντιπατρίδος.

1: ἀγαθῇ τύχῃ Danoff

„Zum guten Gelingen! Gemäß dem Beschluss des sehr mächtigen Rats und des sehr glänzenden Volks der sehr glänzenden Metropolis Tomis: den Aurelius Priscius Isidoros, den Pontarchen, der das „erste Amt" anständig und tadellos ausgeübt hat, der, als er Oberpriester war, großzügig das Spenden von Gladiatorenkämpfe und Tierhetzen für sechs Tage in Folge nicht verabsäumt hat und die Oberpriesterin, seine Frau Ulpia Matrona, wegen all ihrer Ehrwürdigkeit und Tugend; dieser ist auch Ratsmitglied und einer der Ersten der sehr glänzenden Flavia Neapolis und von Antipatris."

Dieser Text gehört zusammen mit Nr. 5 und 14 zu einer Gruppe von Inschriften, denen wegen der genannten Städte eine Verbindung zur Landschaft Samareitis in Syrien gemein ist.[171] Dabei handelt es sich zweimal (hier und in Nr. 5) um relativ umfangreiche Ehrendekrete und einmal um ein Grabepigramm (Nr. 14), in welchem der Bestattete anonym bleibt. Die Geehrten in den Inschriften Nr. 4 und 5 tragen das gleiche Prä- und Gentilnomen, beide sind Aurelii Priscii, weshalb man annehmen kann, dass sie miteinander verwandt waren. Auch erwähnen alle drei Inschriften die Veranstaltung von *venationes* bzw. *munera*. Die Familie des Aurelius Priscius Isidoros, die möglicherweise erst mit diesem nach Tomis gekommen war, war eine finanzkräftige Gruppe von Zuwanderern.[172] Seine Verdienste für die Stadt waren für die Ratsversammlung und Demos von Tomis der ausschlaggebende Grund, Aurelius Priscius Isidoros öffentlich mit einer Statue zu ehren. Der Geehrte war auch Ratsherr und hochrangiger Bürger der syrischen Städte Flavia Neapolis und Antipatris.[173]

Der Pontarch wird in dieser Inschrift als Veranstalter von Gladiatorenkämpfen und Tierhetzen bezeichnet, welche von ihm im Zuge der Bekleidung des Oberpriesteramtes erwartet wurden.[174] Angegeben wird ferner, dass die Veranstaltung sechs Tage lang angedauert hatte. Was nach dem Wortlaut der Inschrift exzeptionell erscheint, war auch im griechischen Osten des römischen Reiches keine Seltenheit: So sind in allen erhaltenen griechischen Inschriften mit der Erwähnung von Gladiatorenkämpfen diese Veranstaltungen mehrtägig.[175] Die Dauer konnte sogar auf 51 Tage ansteigen.[176] Dennoch mag eine solche Dauer in Tomis sehr ungewöhnlich gewesen sein. Das Amt des ἀρχιερεύς war durch dieses Bündel an liturgischen Leistungen ein äußerst kostspieliges. Mit Ulpia Matrona, seiner Frau, ist hier die Gattin eines Pontarchen zu fassen, die als ἀρχιέρεια bezeichnet wird, wodurch sie das weibliches Pendant zu ihrem Mann im Kaiserkult darstellte. Während der Pontarch für den Kaiserkult in der Provinz zuständig war, hatte seine Frau oder eine andere nahestehende weibliche Verwandte[177] die Aufgabe, den Kult für die weiblichen Angehörigen der

[171] Zur Lage der Städte Flavia Neapolis und Antipatris in Samareitis siehe Jones 1971, Karte zwischen S. 226 und 227 sowie S. 280.

[172] Vgl. Ruscu 2004, S. 153.

[173] Eine Identifizierung von Flavia Neapolis mit Novae, wie von Perrot 1875, 200, vorgeschlagen, lässt sich nicht nachvollziehen. Auch wenn sowohl Novae wie auch Flavia Neapolis in Syrien von Vespasian als „flavische Städte" neu gegründet wurden, lässt die gleichzeitige Erwähnung von Antipatris nur auf das syrische Flavia Neapolis schließen. Zur Lokalisierung der Städte siehe Jones 1971, S. 274-277.

[174] Vgl. Robert 1971, S. 257 und S. 270-275; Robert sieht den ἀρχιερεύς allgemein als „un dignitaire du culte impériale, provincial ou municipal" (S. 271). Dass Oberpriester Gladiatorenspiele abhalten ließen, ist kein singuläres Phänomen; vgl. Robert 1971 im Besonderen S. 270-276; Quaß 1993, S. 307-310.

[175] Vgl. Robert 1971, S. 280-281.

[176] Siehe S. Mitchell, D. French, *The Greek and Latin Inscriptions of Ankara (Ancyra)*, München, 2012 (Vestigia 62), S. 316-317, Nr. 144 (= E. Bosch, *Quellen zur Geschichte der Stadt Ankara im Altertum*, Ankara 1967, S. 117-118, Nr. 101).

[177] Im westpontischen Raum sind epigraphisch nur Ehefrauen von Pontarchen bezeugt, die zugleich auch als ἀρχιέρεια fungierten, und zwar außer hier in zwei weiteren Fällen: Einmal wird in Odessos die Frau des Pontarchen geehrt (Nr. 12), ein weiteres Mal erscheint eine Frau in Nr. 5, bei der es sich wohl um die Schwiegertochter der Ulpia Matrona handelt.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Kaiserfamilie zu pflegen. Die Bezeichnung der Frau als ἀρχιέρεια liefert auch einen wichtigen Beitrag in der Diskussion zwischen der Verbindung des Pontarchenamtes mit dem ἀρχιερεύς-Amt: Die einen meinen, dass dies auf ein eigenständiges, vom Pontarchen unabhängiges Amt schließen lasse,[178] andere dagegen genau das Gegenteil, nämlich dass gerade diese Bezeichnung dafür spreche, dass die Aufgaben des Archiereus und Pontarchen in Personalunion vereint waren.[179]

Die Datierung[180] dieser Inschrift beruht auf Indizien: Die Rangprädikate für *boule, demos* und *metropolis* führt Tomis ungefähr seit Beginn der severischen Zeit,[181] für diese Zeit spricht auch das verwendete Formular. Der Name des Geehrten lässt darauf schließen, dass er frühestens unter Marcus Aurelius das römische Bürgerrecht verliehen bekommen hat; das Gentilnomen Aurelius ohne die Voranstellung von Marcus wurde zwar erst ab 212 n. Chr. überproportional häufig verwendet, jedoch sagt dies bei nur einem Namen wenig aus. Für Stoian stammt die Inschrift aus severischer Zeit; er hält die Regierungszeit des Severus Alexander am ehesten für wahrscheinlich.[182] Robert tendiert dagegen in die frühseverische Zeit, und zwar ins letzte Jahrzehnt des 2. Jh. n. Chr.[183] Auf jeden Fall dürfte der Stein (mit seinen rundlichen Buchstabenformen) eine Generation früher als die folgende Inschrift entstanden sein; es handelt sich also wahrscheinlich bei den beiden Geehrten um Vater und Sohn, [184] was für den Zeitraum 200–230 n. Chr. spricht.

8: Die Bedeutung von δι' ὅπλων im Sinne von Gladiatorenspiele wurde von Robert erkannt.[185] Versuche, den Begriff militärisch auszulegen,[186] sind vor allem wegen der gleichzeitigen Erwähnung von Tierhetzen nicht überzeugend.

9: Die Worte φιλοδόξως und φιλοτειμίαν stehen für *munus* bzw. λειτουργία.[187]

14: Die πρωτεύοντες (siehe auch Nr. 5) waren vielleicht bereits die *principales* unter den Bouleuten (*curiales*), auch wenn die Untersuchung von Laniado 2002, 202–203 attestiert, dass der Terminus πρωτεύοντες als offzielle Bezeichnung erst am Ende des 3. Jh. n. Chr. für *principales* im Osten eingeführt worden sei. Frühere Erwähnungen sieht er nicht in einem Zusammenhang mit einer offiziellen Bezeichnung. Jedoch sind die beiden bei ihm angegebenen Beispiele im Singular gehalten (πρωτεύοντα bzw. πρωτεύοντος), der in unserer Inschrift Geehrte wird aber im Genitiv Plural als einer der πρωτεύοντες bezeichnet; für weitere Ausführung vgl. Laniado 2005, 201–211.

5) Tomis, 1. Hälfte 3. Jh. n. Chr.: Ehrung für Aurelius Priscius Annianos und seine Frau Iulia Apolauste

Editionen: ISM II 97; IGR I 3, Nr. 630; (ferner Newton 1883, 35, Nr. 175; Danoff 1931, 34, Nr. 15; Robert 1971, 103, Nr. 42; Stoian 1965, 73, Nr. 6; Mihailov 1979, 13–14, Nr. 11; Pippidi 1960, 456–457, Nr. 10; Bottez 2009, 239–240, Nr. 40; Cook 1987) — weitere Literatur: Perrot 1875, 198–201; Stoian 1962, 100–102, Nr. 1; Bărbulescu 2007; Bouley 2002, 135; Vitale 2012b, 173–174 — vgl. SEG 36, 690; SEG 52, 1989, 1992; SEG 55, 165.

Gut und fast vollständig erhaltene Statuenbasis aus weißen Marmor, die im Juli 1860 wie Nr. 4 bei Gleisbauarbeiten im Hafenbereich von Constanţa gefunden wurde und ebenso seit 1864 im British Museum in London verwahrt wird; Maße: 101,6 x 83,9 cm, die Buchstabenhöhe liegt in den ersten sechs Zeilen zwischen 41 und 44 mm, die siebente Zeile weist eine Buchstabenhöhe von 46 bis 51 mm auf, die Zeilen 8 bis 15 sind mit kleineren Buchstaben geschrieben (32–41 mm);[188] ein Abklatsch der Inschrift befindet sich im Archiv der ÖAW.

ἀγαθῇ τύχῃ· / κατὰ τὰ δόξαντα τῇ κρατίστῃ /[3] βουλῇ καὶ τῷ λαμπροτάτῳ δήμῳ τῆς λαμ/προτάτης μητροπόλεως καὶ / α' τοῦ Εὐωνύμου Πόντου Τόμεως τὸν /[6] ποντάρχην Αὐρ(ήλιον) Πρείσκιον / Ἀννιανὸν / ἄρξαντα τοῦ κοινοῦ τῶν Ἑλλήνων καὶ τῆς μητρο/πόλεως τὴν α' ἀρχὴν ἁγνῶς καὶ ἀρχιερασά/μενον τὴν δι' ὅπλων καὶ κυνηγεσίων ἐνδόξως

[178] Vgl. Mihailov 1979, S. 35, 38.

[179] So beispielsweise Deininger 1983, S. 227, dem die Autorin ebenfalls folgt.

[180] Zur Datierung siehe Maurer 2012, S. 230-231, Nr. 30.

[181] Vgl. Stoian 1962, S. 49-50.

[182] Vgl. ISM II, S. 122.

[183] Robert 1971, S. 265.

[184] Eventuell handelt es sich auch um Großvater und Enkel; da genauere Angaben fehlen, kann man nicht sicher sagen, in welchem Verwandtschaftsverhältnis die beiden Männer genau standen.

[185] Robert 1971, S. 24.

[186] Vgl. Newton 1883, S. 35.

[187] Vgl. Robert 1971, S. 277-280.

[188] Die unterschiedlichen Buchstabenhöhen sind Grundlage der Untersuchung von Cook 1987, der in dieser Inschrift mehrere Schreiber feststellen möchte.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

/[11] φιλοτειμίαν μὴ διαλιπόντα ἀλλὰ καὶ βουλευ/τὴν καὶ τῶν πρωτευόντων Φλαβίας Νέας Πό/λεως, καὶ τὴν ἀρχιέρειαν, σύμβιον αὐτοῦ, / Ἰουλίαν Ἀπολαύστην /[15] πάσης τειμῆς χάριν.

6: Πρείσκων Danoff; 8–9: μητρ[ο]/πόλεως Cook; 15: χά[ρ]ειν IGR, Robert

„Zum guten Gelingen! Gemäß dem Beschluss des sehr mächtigen Rates und des sehr glänzenden Volks der glänzenden Metropolis und Ersten des linken Pontos Tomis, den Pontarchen Aurelius Priscius Annianos, der das „erste Amt" des Hellenenbundes und der Metropolis anständig ausgeübt hat, und der als Oberpriester großzügig das Spenden von Gladiatorenkämpfe und Tierhetzen nicht verabsäumt hat, aber auch Ratsmitglied und einer der Ersten der sehr glänzenden Flavia Neapolis ist, und die Oberpriesterin, seine Frau Iulia Apolauste wegen all ihrer Ehrwürdigkeit."

Diese Inschrift ist der vorangegangen sehr ähnlich, was auch daran liegt, dass der hier Geehrte, Aurelius Priscius Annianos, sehr wahrscheinlich der Sohn von Aurelius Priscius Isidoros war.[189] Durch diese familiäre Verbindung kann die Inschrift ähnlich datiert werden wie die vorangegangene.

In einer ganz ähnlichen Weise wie sein Vater erlangte Annianos die Gunst der Bevölkerung: Durch die Abhaltung von Gladiatorenkämpfen und Tierhetzen, die er während seiner Amtszeit als Oberpriester abhalten ließ. Dass es sich dabei nicht zwingend um den provinzialen Kaiserkult handeln muss, wie dies auch bei seinem Vater gilt, ist anzunehmen.

6 + 7) Histria, 2./3. Jh. n. Chr.: Zwei Ehrungen für einen Pontarchen

Editionen: ISM I 178–179; Pârvan 1916, 623–631, Nr. 27 und 28; (ferner Mihailov 1979, 10–11, Nr. 4–5; Stoian 1965, 72, Nr. 4; Pippidi 1960, 456, Nr. 3; Bottez 2009, 265, Nr. 122) — weitere Literatur: Pippidi 1967b, 424–425 und 427 (Nr. 3) = Pippidi 1967, Nr. 15 (Pippidi gibt in beiden Fällen keine Zeilenumbrüche an); Pippidi 1960, 454; Stoian 1965, 72, Nr. 4; Musielak 1994, 111, Nr. 4; Ruscu 2005— vgl. SEG 55, 785

Zwei Kalksteincippi mit gleichem Text, die beide sekundär in der linken Seite des großen Tores der spätrömisch-byzantinischen Stadtmauer verbaut gewesen waren; heute sind sie nicht mehr ausfindig zu machen, nur Umzeichnungen sowie ein Lageplan Pârvans sind erhalten geblieben,[190] Pippidi verwendete diese für ISM I; Maße: 195 x 67 x 64 cm (Nr. 6) bzw. 187 x 64 x 67 cm (Nr. 7), in beiden Fällen liegt die Buchstabengröße bei 30–35 mm (Angaben nach Pârvan).

ἀγαθῆι τύχηι· / ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος τ[ὸν] / ἀρχιερέα καὶ ποντάρχη[ν] /[4] [- - -] ἐν [πολ]/λοῖς διαδειξάμενον τ[ὴν] / περὶ τὴν πατρίδα εὔνο[ιαν], / προνοησάμενον δὲ [καὶ] /[8] τῆς κατασκευῆς τ[οῦ λι]/μένος καὶ λογιστε[ύσαν]/τα μετὰ πάσης πίστεω[ς] / δημοσίᾳ τῇ ἀναστάσε[ι τοῦ] /[12] ἀνδριάντος ἠμείψατ[ο].

12: Pârvan und Mihailov korrigierten den Singular ἠμείψατο zu der Pluralform ἠμείψα‹ν›το, da der auf dem Stein stehende Singular nicht mit den zwei Institutionen ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος übereinstimmt.

ἀγαθῆι τύχηι· / ἡ βου[λ]ὴ καὶ ὁ δῆμος τὸν / ἀρχ[ιε]ρέα καὶ πον[τ]άρ/χην [- - -] |[5] ἐ[ν] πολ[λ]ο[ῖς δια]δ[ειξά]/μενο[ν τ]ὴ[ν περὶ τὴν πα]/τρί[δα εὔνοιαν, προνοη]/σάμ[ενο]ν δὲ [καὶ τῆς κ]α|τασκε[υῆ]ς τ[ο]ῦ λ[ιμ]ένος /[10] καὶ λο[γιστεύ]σ[αν]τα [μ]ε/τὰ πάσ[ης] πίστεως, [δη]/μοσίᾳ [τῇ ἀ]ναστά[σει] / τοῦ ἀνδριάντος ἠ[μεί]ψα/ το.

13–14: ἠμείψα‹ν›το Pârvan, Mihailov (siehe oben).

„Zum guten Gelingen! Die Boule und der Demos haben den Oberpriester und Pontarchen N. N., der bei vielen Gelegenheiten seine wohltätige Gesinnung seiner Vaterstadt gegenüber zum Ausdruck gebracht hat; der im Hinblick auf die Erneuerung des Hafens vorgesorgt hat und als *logistes* mit größter Integrität gewirkt hat, mit der Errichtung dieser Statue aus öffentlichen Mitteln im Gegenzug belohnt wird."

---

[189] Theoretisch könnte es auch der Vater sein, allerdings spricht die engere Bindung des Isidoros an den syrischen Raum dafür, dass er diesen noch vor nicht allzu langer Zeit verlassen hat. Annianos gehört nur der Boule von Flavia Neapolis an, eine Mitgliedschaft in der Boule von Antipatris ist bei ihm nicht mehr angeführt; man kann vermuten, dass im Laufe einer Generation die Verbindungen zur syrischen Heimat schwächer wurden; vgl. Bărbulescu 2007, S. 144.

[190] Pârvan 1916, S. 623-625; die beiden Exemplare wurden sekundär in der römisch-byzantinischen Mauer Histrias für den Bau des Haupttores verwendet. Pârvan zeichnete sie während früherer archäologischer Ausgrabungen in Histria 1915 ab; danach wurden sie aus der Mauer entfernt. Die Dobrudscha wurde während des 1. Weltkrieges von Bulgarien besetzt. Pârvan musste damals seine Ausgrabungen abrupt abbrechen. Etliche Monumente sind während dieser Zeit nach Varna gebracht worden, und einige von ihnen sind dort nicht nur verwahrt, sondern auch publiziert worden. Von anderen Monumenten fehlt allerdings seit dieser Zeit jede Spur, auch von diesen beiden Inschriften.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Der Text berichtet von einer Person, die sich neben ihrer Tätigkeit als Pontarch auch anderweitig sehr um ihre Heimatstadt bemüht hatte: Neben einem sorgsamen Umgang mit den Geldern der Stadt als λογιστής – damit ist vermutlich eine umfassende Sanierung der städtischen Finanzen gemeint – veranlasste er eine Erneuerung des Hafens. Histria war auf den Seehandel ausgelegt; der Hafen war für seine Existenz entscheidend. Jedoch wurde der Name es Geehrten später getilgt. Eine *damnatio memoriae,* die sicher datiert werden kann, findet man in Histria erst im frühen 3. Jh. n. Chr., als das Andenken an Geta, den Bruder des Caracalla, gelöscht wurde. Tilgungen mit sicherer Datierung aus vorseverischer Zeit sind bislang nicht bekannt.[191]

4 | 4: Pippidi 1960 schlägt, aufgrund der Größe der Lücke und der Bedeutung des M. Ulpius Artemidoros, der auch in Nr. 16 und Nr. 20 erscheint, diesen als Ergänzung vor. Wäre dies tatsächlich der Fall, dann wäre der Name aber sicher auch auf den anderen Steinen ausgemeißelt worden. Auch sind Tilgungen erst ab dem frühen 3. Jh. n. Chr. gesichert.

7 | 7–8 Mit προνοησάμενος kann entweder nur der Umstand beschrieben werden, dass der Betreffende sich um etwas gekümmert hatte, ohne dass daran ein Amt gebunden war oder dass er in der Funktion des προνοητής tätig geworden war. Im vorliegenden Fall sind beide Varianten möglich.

8) Kallatis, kurz nach 217 n. Chr.: Ehrung eines Pontarchen(?)

Editionen: ISM III 122; Avram 1997, 120–121; (ferner Bottez 2009, 284–285, Nr. 150) — weitere Literatur: Ruscu 2005— vgl. SEG 55, 785; SEG 47, 1128.

Stele aus Kalkstein, die oben und unten gebrochen ist und 1994 als Spolie im Bereich des südlichen Stadttores in einem spätrömisch-byzantinischen Haus aus dem 6. Jh. n. Chr. gefunden wurde; das Inschriftenfeld weist viele kleinere und größere Beschädigungen auf; Maße: 47 x 59 x 21 cm, die Höhe der Buchstaben schwankt zwischen 30 und 35 mm.

[- - -] | [τ]ὸ̣[ν ἀρ]χιερέα καὶ π[οντάρχην (?) καὶ] /[3] βασ[ιλέ]α̣ ἄρξαντ[α 1–2]Ο[4-5] / καὶ πρ[ε]ζβεύσαντα προῖκα πα/ρὰ θ[εὸ]ν [Ἀντ]ωνεῖ[ν]ον μέχρις /[5] τῆς ἀνατολ[ῆ]ς πε[ρ]ὶ [τ]ῷ̣ν συμ/φ[ερ]όν[των τῷ δ]η[μῷ ....]ουμη / [- - -]ΡΑ̣[..]Ο̣Υ[...]ΥΠΟ /[8] [- - - πατ]ρίδος [6–7] / [- - -]Ο̣Σ̣Δ̣Ο̣ΜΥ̣Σ̣ [±3] Ο̣Υ /[10] [- - -]ΤΡΑΛ̣Υ̣ [±3] ΦΟ / [- - -]

3: ἄρξαντ[α τοῦ κ]ο[ινοῦ?] ISM III; 4: l. πρεσβεύσαντα; 5: μέχρι‹ς› Avram; 6–7: πε[ρ]ὶ [τὴ]ν σώ|φ[ρ]ον[α σύγκλ]η[τον …]ουμη Avram; πε[ρ]ὶ [τ]ῷ̣ν συμ|φ[ερ]όν[των τοῦ δ]ή[μου … ISM III, Bottez; 11: vor den transkribierten Buchstaben sind noch zwei vertikale Hasten zu erkennen

„... den Archiereus und Pontarchen (?) und Basileus, gewesenen Archon … und Gesandte auf eigene Kosten zu dem vergöttlichten Antoninus bis in den Orient, um die Interessen des *demos* ...“

In dieser stark fragmentierten Inschrift wird eventuell ein Pontarch geehrt, der auch das in Kallatis eponyme Amt des βασιλεύς bekleidet hat; ferner wird er als Archiereus und ehemaliger Archon des Koinons oder der Stadt bezeichnet. Nach der Aufzählung des *cursus honorum* folgt der Grund, warum diese Inschrift gesetzt wurde: Der Geehrte hatte eine Gesandtschaft auf eigene Kosten zum Kaiser[192] durchgeführt. Diese Inschrift kann nur unter Vorbehalt als ein Beleg für einen Pontarchen gewertet werden, da vom Titel bloß der Anfangsbuchstabe Π erhalten ist.

1: Die Ergänzung zu π[οντάρχης καὶ …] ist schwierig: Nicht nur, dass von ποντάρχης nur ein Buchstabe erhalten ist (wobei diese durch die Verbindung mit dem vorangehenden Archiereus-Amt begründet werden kann), auch der Platz reicht für die vorgeschlagene Ergänzung kaum aus. Der rechte Rand des Steines ist erhalten, so dass der Pontarchentitel in der Lücke noch Platz haben könnte; für καὶ aber ist zu wenig Platz vorhanden.

2: In der Edition wurde als Ergänzungsmöglichkeit ἄρξαντ[α τοῦ κ]ο[ινοῦ?] vorgeschlagen. Diese scheint aber wenig plausibel, da davor das höchste und eponyme Amt von Kallatis erwähnt wird und danach ein städtisches Amt zu erwarten ist; auch der Platz am Stein reicht für eine so lange Ergänzung nicht aus, da zwischen dem ergänzten A und dem am Stein sichtbaren O nur 1 bis maximal 2 Buchstaben sein können. Möglich wäre eine Ergänzung ἄρξαντ[α π]ό[λεως].

[191] Eine Tilgung aus vorseverischer Zeit ist möglicherweise ISM I 78, Z. 4. Diese Inschrift wird von Pippidi in das 2. Jh. n. Chr. gesetzt; diese Datierung wurde jedoch nur aufgrund der Buchstabenformen vorgenommen.

[192] Dabei wird es sich um Caracalla gehandelt haben, der 216 n. Chr. in Mesopotamien einmarschierte. Seine Reiseroute brachte ihn 214 n. Chr. in die Donauprovinzen (siehe Halfmann 1986, S. 52). Auch andere Städte des Schwarzen Meeres suchten Caracalla auf, siehe ISM III 56 ebenfalls aus Kallatis und IGB I^2 16 aus Odessos sowie ferner Avram 1997, der in diesem Artikel vor allem eine Inschrift aus Tyras behandelt, die ebenfalls von einer Gesandtschaft zu Caracalla zeugt. Hier wird jedoch von Gesandtschaft ostwärts gesprochen, weshalb diese Gesandtschft erst in den Jahren 214–216 nachgereist sein wird (siehe ebenso Halfmann 1986, S. 52).

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

5–6: Das Genitiv-Konstrukt περὶ τῶν συμφερόντων verlangt danach einen Dativ, weshalb τῷ δημῷ statt τοῦ δήμου ergänzt wurde.[193]

9) Odessos, ca. Mitte des 2. Jh. n. Chr.: Ehrung für Publius Aelius Proklianos

Edition: IGB I^2 64bis; (ferner Mihailov 1979, 18, Nr. 25; Bottez 2009, 308, Nr. 228) — weitere Literatur: Ruscu 2005 — vgl. IGB V 5007; IGB V 5029; BÉ 1965, 257; SEG 55, 785.

Kalksteinbasis, die 1962 im Gebiet der römischen Thermen gefunden wurde und in fünf Teile zerbrochen ist; an der Oberseite Fußabdrücke der ursprünglich vorhandenen Statue; Maße: 99 x 80 x 63 cm (nach IGB I^2), die Buchstabenhöhe liegt bei ca. 6–7 mm; nun verschollen.

ἀγαθῆι τύχηι· /^{2} Π(όπλιον) Αἴλιον Προ/κλιανὸν πον/τάρχην βουλὴ /^{5} δῆμος.

2 und 5: jeweils ein Efeublatt am Ende der Zeile

„Zum guten Gelingen! Den Publius Aelius Proklianos, Pontarch, (ehren) die Boule und der Demos."

Publius Aelius Proklianos ist ein weiterer Pontarch, dem eine Ehrung durch *boule* und *demos* zuteil wurde, wie sie auch aus anderen Städten bekannt sind. Der Text ist sehr kurz gefasst und beschränkt sich auf die Nennung der Pontarchie.

10) Odessos, 2. Jh. n. Chr.: Ehrung für einen namenlosen Pontarchen

Editionen: IGB I^2 67; IGB I 67; (ferner Stoian 1965, 76, Nr. 2; Mihailov 1979, 18, Nr. 28; Canali de Rossi 2007, 101, Nr. 67; Bottez 2009, 308–309, Nr. 230) — weitere Literatur: Dana 2011, 122–123; J. Zelazowski, *Le culte et l'iconographie de Theos Megas sur les territoires pontiques,* Archeologia 43 (1992), 35–51; Z. Gočeva, *Der Kult des Theos Megas-Darzalas in Odessos,* WürzbJb 7 (1981), 229–234 — vgl. IGB V 5007; IGB V 5029; SEG 42, 1825; SEG 47, 1114; SEG 48, 965; SEG 52, 713; SEG 57, 2196.

Fragment aus Kalkstein, das an allen vier Seiten abgeschlagen ist und zu unbekannter Zeit unter nicht näher erläuterten Umständen in der „via Šipka"[194] von Varna gefunden wurde; Maße: 29 x 39 x 18 cm, die durchschnittliche Buchstabenhöhe liegt bei ca. 35 mm; heute im Museum von Varna (Inventar-Nr. II 404).

[- - -] / [- - -] Ο̣ [-] Θ̣ [- - -] /^{3} [- - πον]τάρχην καὶ ἀ[ρχιερέα? - - -] / [- - καὶ] υ̣ἱὸν τῆς πόλ̣[εως - - -] /^{5} [- - -]ο̣υ ἱερέα Ποσ[ειδῶνος καὶ Θε]/[οῦ Μεγάλο]υ κα̣ὶ̣ Ἀπό̣[λλωνος - - -]

3: πον]τάρχην καὶ ἀ - - - IGB I^2, Mihailov, Bottez; ἀ[γωνοθέτην] IGB I, πον]τάρχην καὶ ἀ[ρχιερεύς] Canali de Rossi; 2–3: καὶ ἀ[γωνοθέτην καὶ / ἐπίτρο]πον Stoian; 4: [ἐπίσκο]πον IGB I

„(… für den) Pontarchen und Oberpriester … und Sohn der Stadt … Priester des Poseidon und Theos Megas und Apollon …"

Diese Ehrung für einen Pontarchen, der namenlos bleibt, listet zahlreiche Priesterämter auf. Neben dem Pontarchen-Amt wurde vermutlich auch das Amt des ἀρχιερεύς genannt, welches eng an die Pontarchie geknüpft war. Die weiteren Priesterämter erscheinen erst nach dem Ehrentitel υἱὸς τῆς πόλεως.

3: Neben der Ergänzung ἀ[ρχιερέα] wäre auch ἀ[γωνοθέτην] möglich; beide Varianten sind auch in anderen Inschriften bezeugt: Die erste findet sich zahlreich in anderen Inschriften aus anderen Städten,[195] jedoch nicht in Odessos; für die zweite Möglichkeit spräche eine Inschrift, die eventuell aus Odessos stammt.[196] Der Fundort würde eher für eine Ergänzung mit ἀ[γωνοθέτην] sprechen, jedoch ist die gemeinsame Nennung des Pontarchen-Amtes mit dem Amt des Archiereus häufiger und wurde deshalb auch hier gewählt. Ein zusätzliches Argument für ἀρχιερεύς könnte die Nennung des ehrenhalber vergebenen Titels υἱὸς τῆς πόλεως sein: Dieser Titel stand in der hierarchischen Struktur der Ämter und Titel höher als die danach genannten Priesterämter und sollte daher als trennendes Element zwischen den provinzialen und städtischen Ämtern verstanden werden. Die Agonothesie wäre, sofern sie überhaupt vorkam, demnach erst nach der Nennung von υἱὸς τῆς πόλεως zu erwarten.

11) Odessos, 2./3. Jh. n. Chr.: Ehrung für Theotides' Sohn

Editionen: IGB I^2 295; IGB I 295; (ferner Stoian 1965, 76, Nr. 5; Mihailov 1979, 19, Nr. 29; Bottez 2009, 312, Nr. 241) — weitere Literatur: Ruscu 2005— vgl. IGB V 5007; IGB V 5084.

[193] Siehe Maurer 2012, S. 231, Nr. 31.
[194] Siehe IGB I^2 S. 128.
[195] Vgl. Nr. 1, eventuell 2, 6/7, 8, 21, 22/23.
[196] Vgl. Nr. 11.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Sechs Fragmente aus Marmor, die unter unbekannten Umständen zu unbekannter Zeit gefunden wurden, vermutlich stammen sie aus Odessos oder dessen näheren Umgebung;[197] oberhalb des Inschriftenfeldes ist eine vertikale Verzierung zu erkennen; das Ende der Inschrift ist erhalten; am linken Rand fehlen ungefähr zwei Zeichen; Maße: 95 x 80 x 19 cm, die Buchstaben weisen eine Höhe von ca. 55 mm auf; die Fragmente werden heute unter der Inventar-Nr. II 488 im Museum von Varna aufbewahrt.

[±2]ṭην Θεοτίδου /[2] τὸ]ṇ ποντάρχην καὶ ἀγω/[νο]θέτην *vacat*

1: – ṭην IGB I[2]; - - ην Θεοτίδου Stoian, Mihailov; zwischen [..]ṭην und Θεοτίδου befindet sich ein Efeublatt; zu Beginn der ersten Zeile ist noch der Rest einer horizontalen Haste am oberen Zeilenrand sichtbar, weshalb auch ein Name möglich wäre, der auf –γην endet; 2: hier haben sich zu Beginn der Zeile nur die Reste einer senkrechten Haste erhalten

„Den N. N., Sohn des Theotides, Pontarch und Agonothet."

Obwohl von dieser Inschrift nur wenige Zeilen erhalten sind, lässt der Akkusativ darauf schließen, dass eine Ehrung, vermutlich durch βουλή und δῆμος, vorliegt.

1: Es gibt drei Namen, die ergänzt werden könnten. Da nur die letzten drei Buchstaben erhalten sind, kommen zwar einige Namen in Betracht, welche auf -της bzw. möglicherweise auch auf -γης enden, allerdings nur wenige, welche 2–3 Buchstaben davor aufweisen und in Odessos belegt sind. Möglich wären unter diesen Bedingungen Ἄττης (bzw. Ἀττῆς), Κράτης und Μέντης;[198] ein kurzer, auf -γης endender Name ist in Odessos nicht belegt. Ἄττης/Ἀττῆς und Μέντης sind in Odessos mit 5 bzw. 6 Belegen deutlich häufiger anzutreffen als Κράτης, dass nur einmal belegt ist. Ἄττης/Ἀττῆς ist aufgrund der vorangehenden Lücke wahrscheinlicher.

II. Die Frau des Pontarchen

12) Odessos, ca. 2. Hälfte des 2. Jh. n. Chr. (vor 212 n. Chr.): Ehrung für die Archiereia Pia, Frau des Pontarchen Dionysios

Editionen: IGB I[2] 66; IGB I 66; IGR I 660; (ferner K. und H. Škorpil, *Antike Inschriften aus Bulgarien,* AEM 17 (1894), 202, Nr. 82; Stoian 1965, 76, Nr. 1; Mihailov 1979, 18, Nr. 27; Bottez 2009, 308, Nr. 229) — weitere Literatur: Ruscu 2005— vgl. SEG 55, 785.

Oberteil einer Statuenbasis aus Marmor, die in Varna in der „via Gurguljat" (nach Škorpil) gefunden wurde, sekundäre Verwendungsspuren sind erkennbar; der obere, rechte und linke Rand sind erhalten, die untere Kante ist abgebrochen; Maße: 76 x 72 x 64 cm, die Buchstabenhöhe liegt zwischen 50 und 13 mm (das Omikron wurde als kleiner, in der Zeilenhöhe zentriert angebrachter Kreis eingemeißelt); der Stein ist im Museum von Varna aufbewahrt (Inv.-Nr. II 19).

Πείαν Ἀπολλοδώ/ρου τὴν ἀρχιέρει/αν, γυναῖκα δὲ /[4] [τ]ọῦ π̣[ο]ṇτάρχου / [Διο]ṇυ̣σίου Ἀγα|[θήνορος (?) ἡ β]ọ̣ṇλὴ / [- - -]

3: am Ende der Zeile ist ein Efeublatt eingraviert 4: [τοῦ πολ]ιτάρχου Škorpil; 5–6: Ἀγα/[θ - - - ἡ β]ουλή Škorpil, IGR

„Pia, Tochter des Apollodoros,Oberpriesterin, Frau des Pontarchen Dionysios, Sohn des Agathenor (?), (ehrt/ehren) die Boule [(und der Demos?)]"

Neben den Ehrungen für Pontarchen existieren auch solche für ihre Frauen, welche mit dem Titel ἀρχιέρεια, dem weiblichen Pendant zum ἀρχιερεύς, bezeichnet werden. Die vorliegende Ehrung wendet sich in erster Linie an die ἀρχιέρεια, ihr Mann wird als Pontarch nur nebenbei, quasi als Referenz, erwähnt. Ἀρχιέρειαι treten auch in zwei weiteren Ehrinschriften aus Tomis in Erscheinung,[199] allerdings dort gemeinsam mit ihren Männern, die primär angesprochen werden und neben der Pontarchie auch weitere Ämter auflisten. Die vorliegende Inschrift leistet einen wichtigen Beitrag zu der Diskussion, ob die Aufgaben des ἀρχιερεύς und des ποντάρχης, sofern es überhaupt Unterschiede gab, von einer Person wahrgenommen wurden. Für gewöhnlich wurde nämlich die Sorge über den Kult der Kaiserfrau(en), der mit dem Kaiserkult einherging, der Frau des ἀρχιερεύς bzw. Pontarchen übertragen. In Fällen, in denen der Pontarch unverheiratet oder verwitwet war, wurde diese Aufgabe an ein anderes weibliches Familienmitglied übergeben, wie der Tochter oder Schwester. Pia erscheint hier als ἀρχιέρεια neben

[197] Vgl. IGB I[2] S. 241.
[198] Vgl. LGPN IV, S. 58-59, 202 bzw. 231, zum Namen Mentes in Odessos siehe Dana 2011, S. 98.
[199] Siehe oben Nr. 4 und 5.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

ihrem Mann, der als ποντάρχης tätig war; analog zu der oben angeführten Ämtervergabe muss ihr Mann also Pontarch und ἀρχιερεύς gewesen sein. Auch wenn in der heutigen Forschung der Grundtenor herrscht, dass beide Ämter von ein und derselben Person zur selben Zeit ausgeübt wurden, so wurde (und wird) parallel auch die Meinung vertreten, dass es zwei getrennte Ämter waren:[200] Im Fall von Pia argumentierte man, dass sie das Amt der ἀρχιέρεια von ihrem Mann unabhängig ausgeführt haben könnte und dieser womöglich bereits zu einem früheren Zeitpunkt Pontarch gewesen war. Das Amt des ἀρχιερεύς hätte in diesem Fall ein anderes Familienmitglied von Pia bekleidet, welches ledig oder verwitwet war und deshalb seien die Aufgaben des Kaiserinnenkultes an die Schwester oder Tochter übergeben worden. Man ging sogar so weit, in dieser Inschrift neben einem Argument für getrennte Ämter auch die Möglichkeit zu sehen, dass Pia ἀρχιέρεια aus eigener Verantwortung heraus war.[201] Meiner Ansicht nach sollte das vorliegende Zeugnis als Argument für die direkte Verbindung zwischen den beiden Ämtern gesehen werden, denn immerhin wird als Referenz ihr Mann angegeben, der Pontarch. Sie dürfte das Amt der ἀρχιέρεια im selben Zeitraum wie ihr Mann ausgeführt haben und nicht zu einem späteren Zeitpunkt und unabhängig von diesem. In einem solchen Fall hätte man als Referenz wohl nicht den Ehemann (und Pontarchen) angegeben, sondern den Vater oder Bruder, der dann ἀρχιερεύς gewesen wäre.

5–6: Der Name Agathenor, der hier als Vatersname des Pontarchen ergänzt worden ist, ist einer der häufigsten mit Αγα-beginnenden Vornamen im westpontischen Gebiet; insbesondere in Odessos ist er oft belegt.[202] In anderen Regionen wie der Magna Graecia, Attika, Thessalien, Zypern und den ägäischen Inseln ist der Name nicht bezeugt; bisweilen findet man ihn sonst nur noch in Kleinasien.[203]

III. Grabinschriften

13) Histria, 140–160 n. Chr.: Grabinschrift für Karpos, Sohn des Artemidoros

Editionen: ISM I 180; Robert 1949 (maßgebliche Ergänzungen für Z. 2); (ferner Tocilescu 1887, 66, Nr. 140 [keine weiteren Ergänzungen für die rechte Hälfte des Steins]; Desjardins 1868, 92, Nr. 101 [ebenso keine Ergänzungen für die rechte Hälfte]; Christ 1875, 82, Nr. 7 [an Desjardins angelehnt]; Stoian 1965, 71, Nr. 2; Mihailov 1979, 10, Nr. 3; Bottez 2009, 265–266, Nr. 123) — weitere Literatur: Pippidi 1958 (= Pippidi 1975c, 220–229 und 245 [in Französisch]); Musielak 1993b — vgl. SEG 17, 341; SEG 45, 887.

Kalksteinfragment, das im 19. Jh. auf dem türkischen Friedhof, der über der antiken Akropolis von Histria gelegen hat, entdeckt wurde; erhalten ist das rechte obere Ende einer Inschrift, die als Architrav eines Grabbaues diente; Maße: 75 x 145 x 60 cm, die Buchstabenhöhe beträgt ca. 50 mm; heute im MNA Bukarest (Inv.-Nr. L 343); ein Abklatsch der Inschrift befindet sich im Archiv der ÖAW.

Κάρπος Ἀρτεμιδώρου τοῦ ἀ[ρχι]ερέω[ς καὶ ποντάρχου (?)], /2 εὐθηνιάρχου καὶ πολλάκις ἐν [… τοὺς ἐνοι]/κοῦντας ξένους θρέψαντος […προ]/[θύ]μως, ἄρξαντος καὶ πρεσ[βεύσαντος …] /5 [.]Υ[- - ±13 - -]ΤΡΟ[- - -]

Ergänzungen nach Robert 1949 und Pippidi 1958:

Κάρπος Ἀρτεμιδώρου τοῦ ἀ[ρχι]ερέω[ς καὶ ποντάρχου καὶ υἱοῦ τῆς πόλεως], /2 εὐθηνιάρχου καὶ πολλάκις ἐν [ταῖς ἀφορίαις τοὺς πολίτας καὶ τοὺς ἐνοι]/κοῦντας ξένους θρέψαντος [καὶ πάσας λειτουργίας ἐκτελέσαντος προ]/[θύ]μως, ἄρξαντος καὶ πρεσ[βεύσαντος δωρεὰν ὑπὲρ τῶν τῆς πόλεως δικαίων] /5 [.]Υ[- - ±13 - -]ΤΡΟ[- - -]

1: Der Beginn der 1. Zeile ist um ungefähr eine Buchstabenbreite ausgerückt; Κλίτιος Tocilescu; Desjardins wie auch Christ/Weickum gibt auf seiner Umschrift kein τοῦ an, [ἀρχι]ερέως (bzw. [ἀρχιε]ρέω[ς]) / εὐθηνιάρχου Desjardins, Tocilescu;

---

[200] Vgl. Stoian 1965, S. 86; Mihailov 1979, S. 36-38 bzw. Rossner 1974 (für das Koinon der Provinz Asia).

[201] Mihailov 1979, S. 38: „Therefore it seems hardly acceptable that pontarch and archiereus were two titles for the same office, unless we have decisive evidence for the contrary. If it is so, the instances where the wife of a pontarch was ἀρχιέρεια (…) must be interpreted to mean that she was archiereia not in her capacity of wife of a pontarch, but in her own capacity. We cannot now say any more about the title archiereia in such cases“.

[202] Vgl. IGB I² 47 und 47bis: In diesen beiden Ephebeninschriften, die ungefähr aus derselben Zeit stammen, erscheint der Name Ἀγαθήνωρ neun Mal; verglichen mit der Seltenheit des Namens in anderen Regionen ist dies beachtenswert.

[203] Vgl. LGPN VA, S. 2; hier wurde aber nur die Küstenregion Kleinasiens von Pontos bis Ionien berücksichtigt; die weitere Bearbeitung der griechischen Personennamen, welche im Rahmen des „Lexicon of Greek Personal Names“ für Kleinasien noch nicht abgeschlossen ist, wird möglicherweise weitere Belege für den Namen Ἀγαθήνωρ bringen.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

2–3: ἐν[οι]||κοῦντας Desjardins, Christ/Weickum, Tocilescu; ἐν [δυσχρήστοις καιροῖς, oder ἀναγκαίοις καιροῖς, oder ἐν τοῖς ἐπείγουσι καιροῖς, τοὺς πολίτας καὶ τοὺς ἐνοι]/κοῦντας κτλ. Robert; ἐν [- - -τοὺς πολίτας καὶ τοὺς ἐνοι]|κοῦντας … Mihailov; 3–4: die von Tocilescu vorgenommene Ergänzung mit [προ/θύ]μως ἄρξαντος καὶ πρεσ[βεύσαντος] wurde hier übernommen und nicht jene, die in ISM I und weiteren Publikationen zu finden ist, in welchen [προθύ]||μως ἄρξαντος angegeben wird; 3–5: θρέψαντο[ς]| …ιμος ἄρξαντος καὶ πρεσ|[β]εύ[σαντος] - - - [Ἰσ]τρό[πόλεως] Desjardins, Christ/Weickum; 5: [εἰς τὴν τοῦ Πόντο]υ [μη]τρό[πολιν Τομέα - - -] ISM I, Bottez; [Ἰσ]τρό[πολις] Tocilescu

Übersetzung mit den Ergänzungen von Robert 1949 und Pippidi 1958:

„Karpos, Sohn des Artemidoros, des Oberpriesters und Pontarchen, Sohn der Stadt, *eutheniarch*, der auch oftmals bei Dürren die Bürger und ansässigen Fremden verpflegt hat, der alle Liturgien eifrig erledigt hat, der Archon war und von seinem eigenen Geld Gesandter wegen der Rechtsstellung der Stadt …“

Wie man oben erkennt, ist mehr als die Hälfte des Textes ergänzt worden: Für die Zeile 2 wurde diese Ergänzung 1949, gestützt auf Parallelen, von Robert vorgenommen.[204] Pippidi nahm an diesem Vorschlag noch Verbesserungen vor und ergänzte die restlichen Zeilen.[205] Die gesamte Inschrift war nicht auf einem großen Stein angebracht, sondern verteilte sich auf zwei Steinblöcke, die in der Mitte des Textes zusammentrafen. Davon zeugen Bearbeitungsspuren auf allen Seiten des Steins sowie Klammerlöcher an der Oberseite, welche diesen Stein mit weiteren Bauelementen verband. Angebracht war dieser Stein an einem Grabmonument, welches Artemidoros zu Ehren seines verstorbenen Sohnes Karpos errichtete. Karpos ist entweder relativ jung verstorben und hatte deshalb selbst keine Ämter bekleidet oder war aus anderen Gründen zu Lebzeiten an der Ausübung eines Amtes verhindert, weshalb hier die Verdienste des Vaters aufgezeichnet wurden, die für die gesamte Familie ehrenvoll waren. Die Verdienste des Artemidoros für die Stadt waren sowohl sakraler wie auch profaner Natur. Neben der Ausübung des Oberpriesteramtes und der Pontarchie sorgte er sich in seiner Funktion als *eutheniarches*[206] auch um die Sicherstellung der Nahrungsmittel[207] für alle Einwohner der Stadt und war überdies Teil einer Gesandtschaft, deren genaue Bestimmung aber im Dunkeln bleibt.[208] Artemidoros war auch Archon, eine Stelle, die in römischer Zeit neben der *boule* und dem *demos* als Ansprechpartner für die römische Administration diente.[209] In einigen inschriftlich erhaltenen Statthalterbriefen wendet sich dieser an alle drei Instanzen.[210]

Aufgrund der charakteristischen Buchstabenformen kann diese Inschrift grob in das 2. Jh. n. Chr. datiert werden. Aus der ersten Hälfte des Jahres 138 n. Chr. stammt der schon mehrmals erwähnte Namenskatalog, der die φιλότιμοι der Gerousie aufzählt.[211] Dieser kann wegen der Bezeichnung des Antoninus Pius als „Titus Aelius Caesar Antoninus“ in der Einleitung auf ein halbes Jahr genau datiert werden: Zwischen dem 25. Februar und dem 10. Juli 138 wurden in Histria die Mitglieder der Gerousie

[204] Siehe dazu Robert 1949, S. 76-77; Ergänzungsparallelen: I.Amastris 3 und 95, IGR III 2, 495, IGR IV 7-9 (vgl. hierzu Robert 1949, S. 78, Anm. 6), 1680 und L. Robert, *Opera Minora Selecta,* Bd. III, Amsterdam 1969, S. 1450.

[205] Pippidi 1958, S. 363; später, bei der Aufnahme der Inschriften Histrias für ISM I wurde von ihm auch eine Ergänzung für die letzte Zeile angeführt, die so zwar auch von Bottez 2009 übernommen wurde, aber nicht stimmen kann (siehe Zeilenkommentar).

[206] Wahrscheinlich in römischer Zeit entstandendes Amt oder Liturgie, vgl. Pippidi 1975b, S. 147; Quaß 1993, S. 258-259 und 264-269; C. Drecoll, *Die Liturgien im Römischen Kaiserreich des 3. und 4. Jh. n. Chr. Untersuchung über Zugang, Inhalt und wirtschaftliche Bedeutung der öffentlichen Zwangsdienste in Ägypten und anderen Provinzen*, Stuttgart 1997, bes. S. 97-98 (die Untersuchung von Drecoll stützt sich zwar in erster Linie auf papyrologische Belge aus dem 3. und 4. Jh. n. Chr., jedoch sprechen seine Ausführungen bis zu einem gewissen Grad auch für das 2. Jh. n. Chr.).

[207] Dieses Amt ist in Histria nur durch diese Inschrift belegt; für Nawotka 1991, S. 177 kann es sich dabei sowohl um einen von der Stadt beauftragten Getreideeinkäufer handeln als auch um die offizielle Aufgabe, öffentliche Festbankette zu organisieren.

[208] Pippidi 1975c, S. 227.

[209] Vgl. Nawotka 1991, S. 160-161.

[210] Vgl. ISM I 67, Zeilen 5-6 sowie die Zeilen 25, 36 und 51; ISM I 68, Zeilen 10, 16, 29, 39, 51; beides Exemplare der Horothesia des M.’ Laberius Maximus, Statthalter im Jahr 100 n. Chr., in der auch Briefe früherer Statthalter aufgezeichnet sind.

[211] ISM I 193.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

aufgelistet und später noch um weitere Mitglieder ergänzt.[212] In dieser Liste finden sich sowohl Karpos,[213] sein Vater Artemidoros[214] wie auch sein Großvater Herodoros.[215] Später, nachdem der Großvater Herodoros verstorben war, wurde zu Beginn der 2. Kol. ein Beschluss des συναγωγεύς Artemidoros, Sohn des Herodoros, eingemeißelt, in dem auch sein Sohn Karpos als φιλότιμος, der 1000 Denare für ein Rosenfest zur Verfügung stellte, erwähnt wird. Damit steht fest, dass Karpos im Jahr 138 n. Chr. vermutlich (noch) keine Ämter bekleidet hatte, aber bereits Vater von vier Söhnen war.[216] In Inschrift Nr. 20 werden sogar fünf Söhne des Karpos gemeinsam mit anderen vornehmen Bürgern aus Histria erwähnt,[217] aber sowohl Vater wie auch Großvater sind nicht verzeichnet, da sie zu diesem Zeitpunkt (ca. 160 n. Chr.) möglicherweise beide bereits verstorben waren. Somit kann der Zeitraum für das Entstehen der vorliegenden Inschrift grob auf ungefähr 20 Jahre eingeschränkt werden.

3: Auf dem Stein befindet sich in der Höhe dieser Zeile vor dem Text ein Efeublatt.

5: Die von Pippidi in ISM I vorgenommene Ergänzung kann so nicht stimmen: Im nicht mehr existenten Teil müssen 12-14 Buchstaben gestanden haben. Die Ergänzung mit Tomis, dem administrativen Zentrum der Region, wirkt im ersten Moment auf dieser Grabinschrift aus Histria etwas befremdlich; allerdings rührt diese womöglich daher, dass Artemidoros zu Lebzeiten als Gesandter dorthin geschickt worden sein könnte.[218] Die genauen Aufgaben der Gesandtschaften werden in der Zeile (oder den Zeilen) darunter angeführt gewesen sein, welche sich aber aus den geringen Buchstabenresten nicht rekonstruieren lassen. In allen anderen Werken Pippidis, die diese Inschrift behandeln, sieht er von einer Ergänzung dieser Zeile ab.[219]

14) Tomis, 3. Jh. n. Chr.: Grabinschrift für einen ehemaligen Pontarchen

Editionen: ISM II 188; Robert 1971, 101–103, Nr. 41; Peek 1955, 293, Nr. 1040; Wilhelm 1947, 55–56; Peek 1964, 121, Nr. 5; (ferner Contoléon 1899, 390–391, Nr. 27; Reinach 1900; IGR I 3, Nr. 636; Toutain 1901, 1329, Nr. 7; Tocilescu 1900, 224–225, Nr. 56; Danoff 1931, 33–34, Nr. 14; Stoian 1962, 161–163; Stoian 1965, 73, Nr. 5 [gibt die Inschrift nur bis Zeile 12 wieder]; Mihailov 1979, 13, Nr. 11; Bottez 2009, 242, Nr. 44) — weitere Literatur: Ruscu 2005; Pippidi 1975, 246–249; Bouley 2002, 135 — vgl. BÉ 1948, 166; SEG 25, 768; SEG 55, 785.

Stele aus Kalkstein, die in Constanța zu unbekannter Zeit unter unbekannten Umständen gefunden wurde; die Inschrift ist bis auf kleinere Schäden vollständig erhalten, der Stein selbst ist am Sockel beschädigt, alle anderen Seiten sind gut erhalten; Maße: 132 x 54,5 x 40 cm, von der Höhe entfallen 96 cm auf das Schriftfeld; die Schrift ist durchschnittlich 30 mm hoch, wobei die Buchstaben Σ, Φ und Ψ bis zu 70 mm groß sein können; die Buchstaen O, Θ sowie E können etwas kleiner sein, sie sind 15-20 mm groß; MNA (Inv.-Nr. L 355).

σπείρατο μὲν Συρίης με Νε‹ή›/πολις εὐρυάγυια |/ πλείονα δ’ αὖ πάτρης /[4] ἐστεφάν[ωσ]ε Τομεύς, |/ ἥ μ’ ἄλλων μερόπων / πλέον εἴσιδε κοσμηθέντα |/ χρυσείοις στεφάνοις /[8] πορφυραίοις τε πέπλοις· |/ δὶς γὰρ ἐποντάρχησα / καὶ Ἄραιως ἆθλα ἐτέλεσα, |/ τρὶς τελέσας ἀρχὴν /[12] καὶ πόλιν οὐχ ὑβρίσας· |/ ταῦτα δ’ ἅπαντα ἀρ̣ε̣σας / φθόνῳ πληγεὶς νεμεσήθ̣[ην], |/ ἀλλὰ θεῶν βουλαῖς ἐκ̣χθ̣ρ̣[ῶν](?) /[16] ψυχαὶ μεμάραντα[ι]. |/ (*vacat*) / Ἄρεως ἀθλητῆρες οἳ ἐμοὶ /[18] σταδίοισι δαμέντες |/ μνήμην κἀν θανάτῳ / τοῦτο φέρουσι γέρας|.

1: nach E ist kein Platz mehr am Stein für einen weiteren Buchstaben; Συρίης Μενε[κλῆ?] Contoléon; 1–2: Νε/ήπολις Peek; 4: ἐστεφάνωσε Τομεύς Peek; 8: πορφυρ‹έ›οις Contoléon; πορφθρέοις Danoff; 10: Ἄρεως ἆθλ’ ἐτέλεσ‹σ›α Contoléon; 12: N von πόλι‹ν› (ISM II) steht am Stein im O des nächsten Wortes; πόλι Reinach („le N gravé dans l’interieur de l’O suivant?”[220]);

[212] Anders Suceveanu 1990, S. 238-239, der in dieser Inschrift die Begründung einer Gerousie in Histria sehen möchte. Dagegen sprach sich bereits Avram aus (ISM III, S. 61–63), welcher die Gründung einer Gerousie in Histria in die Zeit nach 46 n. Chr., also in die ersten Jahre nach der Provinzwerdung Mösiens, legt.

[213] ISM I 193, Kol. I, Z. 40.

[214] ISM I 193, Kol. I, Z. 34; in der Zeile darüber findet sich auch noch ein Bruder des Artemidoros namens Aristokrates.

[215] ISM I 193, Z. 10, des Weiteren sind noch vier Söhne des Karpos in der Liste eingetragen, die im Laufe der Zeit in die Gerusie aufgenommen wurden (Kol. I, Z. 77; Kol. II, Z. 44–45 und Kol. II, Z. 60).

[216] ISM I 193, Kol. II, Z. 1–24.

[217] Nr. 20, Z. 8–10.

[218] Pippidi 1958, S. 363.

[219] Wie zum Beispiel in Pippidi 1958, S. 366; Pippidi 1975c, S. 227; siehe auch Maurer 2012, S. 229-230, Nr. 27.

[220] Reinach 1900.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

πολι(ν) Bottez; πόλινοὐχ Tocilescu; 13: Peek 1964 stellt nach einer Autopsie fest, dass ἀρέσας und nicht ἀν[ύ]σας auf dem Stein steht; nach einer Begutachtung des Steins ist diese Variante viel eher möglich als ἀν[ύ]σας, die in ISM II sowie bei Contoléon, Tocilescu, Robert, Peek 1955, Stoian 1962, Toutain, Mihailov, Bottez angegeben wird; 14: νεμεσεί[ῳ] Contoléon; 15: ΕΚΧΟΡ Contoléon; εἶχον Reinach, Tocilescu, IGR, Danoff, Robert, Toutain; ἐκχθρ[ῶν] Wilhelm, Peek 1955, Mihailov; ἐκχ‹θ›ρῶν Peek 1964; ἐχθρ[αῖς](?) ISM II, Bottez; ἐχθραῖς(?) Stoian 1962; 16: με μαράντα IGR, Tocilescu, Danoff; 17: [δ᾽] ἀθλητῆρες ἐμο[ῦ] Contoléon; 20: φέροντι Contoléon; der kursiv gesetzte Teil der Übersetzung ist im Griechischen schwer verständlich.

„Gezeugt hat mich die syrische Neapolis mit breiten Straßen, aber mehr als meine Heimat hat mich Tomis bekränzt, die mich hat, mehr als alle anderen Sterblichen, geschmückt gesehen mit goldenen Kränzen und purpurnen Gewändern. Zweimal nämlich bin ich Pontarch gewesen und habe die Wettkämpfe des Ares gestiftet, ich habe dreimal ein Amt bekleidet und der Stadt nicht geschadet. Auch wenn ich dafür allen Erfordernissen genügt habe, *vom Neid geschlagen scheiterte ich am Schicksal, aber durch den Willen der Götter sind die Seelen der Feinde hingeschieden.* Die Kämpfer des Ares, die in Stadien auf meine Veranlassung gestanden sind, zur Erinnerung auch im Tode, erbringen dieses Monument als Ehrung."

Dieses Grabepigramm, in elegischen Disticha abgefasst, ist einem Mann gewidmet, der ursprünglich aus Syrien stammte. Es handelt sich wahrscheinlich um einen der beiden Priscii,[221] Aurelius Priscius Isidoros oder Aurelius Priscius Annianos, die aus Nr. 4 und 5 bekannt sind. Die Nennung einer Stadt namens „Neapolis" in den Z. 1–2, womit Flavia Neapolis in Samaria gemeint sein dürfte, unterstüzt diese These.[222] Wahrscheinlich ist das Epigramm auf den jüngeren Annianos zu beziehen: Für den älteren Isidoros würde zwar die Nennung von Flavia Neapolis als „Geburtsort" sprechen, wenn man σπείρατο so interpretieren möchte. Dagegen halten kann man, dass Antipatris, in welchem er Ratsmitglied war, nicht erwähnt wird, obwohl man sich das bei einer Grabinschrift, in der die Verdienste des Verstorbenen aufgezählt werden, erwarten könnte. Auch kann σπείρατο mit der Bedeutung „Abstammung" ausgelegt werden, wodurch es auch für den jüngeren Annianos gültig wäre. Aus den anderen Textteilen ergeben sich hierzu keine weiteren Indizien, denn sowohl Pontarch als auch städtische Beamte waren sie beide. Ein weiteres Indiz allerdings, das für den Jüngeren spricht, sind die paläographischen Ähnlichkeiten mit Nr. 5: Beide Inschriften weisen ein stark eckiges Schriftbild auf, im Gegensatz zu Nr. 4, wo das Schriftbild deutlich runder ist.

Wie auch in Inschrift Nr. 18 wird hier ein Pontarch erwähnt, der dieses Amt zweimal bekleidete.[223] Der namentlich nicht erwähnte Mann engagierte sich, wie es auch bei den beiden Priscii der Fall ist, für die Veranstaltung von *spectacula* in der Stadt. Die Gladiatoren scheinen im Besitz der Familie gewesen zu sein, wenn man das Possessivpronomen so deuten will, denn im letzten Absatz wird erwähnt, dass sich diese um das Grab und seine Errichtung kümmerten. Die „Kämpfer des Ares" wurden in der älteren Forschung immer wieder diskutiert: Contoléon sah im Verstorbenen einen Agonotheten, der sich um die Spiele für einen Ares-Kult zu kümmern hatte.[224] Auch die Möglichkeit der Verehrung einer thrakischen Form des Gottes Ares wurde in Betracht gezogen;[225] es handelt sich aber schlicht um Gladiatoren, deren Gott Ares war und deren Spiele stets einen gewissen Bezug zu Ares aufwiesen.[226]

1: Contoléon erkannte bei der Erstpublikation nicht, dass es sich hierbei um einen syrischen Einwanderer aus Flavia Neapolis handelt, wie sie auch in Nr. 4 und 5 erscheinen. Vielmehr versucht er, einen Personennamen in der ersten Zeile zu ergänzen. Als mögliche Herkunft, die eine Stadt mit „großen Straßen" sein musste, schlug er Antiocheia vor.[227] Für ihn war das Epigramm „amphigourique" und deshalb nur schwer zu entwirren und verstehen.

14–16: Der griechische Text bereitet an dieser Stelle einige Schwierigkeiten, weshalb die Übersetzung kursiv gesetzt wurde, siehe auch Kommentar zu Z. 15 unten.

[221] Robert 1971, S. 102-103; Bouley 2002, S. 135 und Pippidi 1975, S. 247, Anm. 6.

[222] Kritischer Stoian 1962, S. 162: Für ihn bleibt dies Hypothese: „Părerea exprimată de Robert, că el ar fi unul sau altul din Priscii menționați în alte două inscripții tomitane, rămîne, așa cum am mai subliniat, o simplă ipoteză." (Die Meinung von Robert, dass es sich hier um einen der beiden Priscii handelt, die auch in zwei weiteren Inschriften aus Tomis erwähnt werden, bleibt, wie ich hingewiesen habe, eine einfache Hypothese).

[223] Vgl. Kommentar zu Nr. 18.

[224] Contoléon 1899, S. 390-391.

[225] Vgl. Stoian 1962, S. 162.

[226] Robert 1971, S. 21-22.

[227] Contoléon 1899, S. 390.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

15: Das letzte Wort der Zeile wird unterschiedlich gelesen. Am rechten Rand des Steines sind die Buchstaben EK und X sowie ein Kreis, der von einem O oder Θ stammt, noch vollständig erhalten, danach ist am oberen Zeilenrand noch eine längere horizontale und eine kürzere vertikale Haste zu erkennen. Die in ISM II bzw. Stoian 1962 vorgeschlagene Ergänzung ἐχθρ[αῖς] lässt sich nur schwer mit den vorhandenen Buchstabenresten vereinbaren. Die von Reinach 1900 wiedergegebene Herstellung dieser Zeile durch Tocilescu[228] stützt sich darauf, dass der Steinmetz ein X (lt. Reinach) zu einem I umgeschrieben hätte. Eher wird es sich dabei aber, wenn überhaupt, um das K handeln. Selbst Robert,[229] Peek[230] und Wilhelm[231] konnten mit dieser Stelle nichts anfangen, jedoch erscheint Wilhelms Lösung am passendsten.[232]

15) Tomis, spätes 2./frühes 3. Jh. n. Chr.: Grabepigramm für die fünf Kinder des Pontarchen Dionysodoros

Editionen: ISM II 369; IGR I 3, Nr. 635; (ferner Christ 1875, 80–81, Nr. 5; Tocilescu 1882, 29–30, Nr. 59; Stoian 1965, 74, Nr. 8; Mihailov 1979, 15, Nr. 14; Pippidi 1960, 456, Nr. 9; Bottez 2009, 245, Nr. 53) — weitere Literatur: Ruscu 2005 — vgl. SEG 55, 785.

Grabstele aus Kalkstein, die in Cumpăna bei Constanța zu unbekannter Zeit und unter unbekannten Umständen gefunden wurde; sowohl die obere wie auch die linke und rechte Seite des Inschriftenfeldes ist erhalten, nach unten hin bricht der Text unregelmäßig ab; Maße: 85 x 82 x 24 cm, die durchschnittliche Buchstabenhöhe liegt bei 45 mm; MNA Inv.-Nr. L 226; ein Abklatsch der Inschrift befindet sich im Archiv der ÖAW.

θρέψε Διονυσόδωρος / [2] ποντάρχης, παῖδας ἵνα / πάτρῃ καταλείψῃ |/ ἐκ γαμετῆς Ἰουλίας ἀρχι/ερείης μεγακύδου |/ [6] διαδόχους ἀνθ' αὑτοῦ / ὡς θέμις ἦν βιότῳ, |/ ἀλλὰ νεμεσσήθη· κατῆλ/θαν γῆς ὑπένερθε |/ [10] Ἰοῦλις, Διονυσόδωρος, / Λεοντιανὸς καὶ Διονῦσις |/ καὶ θυγάτηρ Ἀγριππεῖνα τά/χος λείψασα τὸν ἄνδρα, |/ [14] ὦ μοῖρας ἀπαθοῦς τό[κ]ους / [- - -]

2: ποντάρχην παῖδ' ὄντα Christ; 3: καὶ ἀνεῖπεν Christ; 4: ἑπταετὴς Ιούνας(?) Christ; 5: Μεγακλύδου Christ; 6: ἀνθ' … Christ; 7: βιοτείειν Christ; 8: ἀλλ' ἀνεμισήτη καὶ … Christ 9: … θάνε Christ; 10: Ιοίλιος Christ; 11: … καὶ Διονυσι Christ; 12: auf dem Stein ΑΓΡΙΠΠΝΕΙΝΑ; Ἀγριπ{ν}εῖνα ISM II, Bottez; Ἀγριππείνα Tocilescu, IGR, Mihailov; καὶ θυγάτηρ … Christ; 13: … λείψασα τὸν ἄνδρα Christ; 14: fehlt bei Christ

„Aufgezogen hat Dionysodoros, der Pontarch, Kinder, damit er sie der Heimat hinterlasse aus seiner Ehe mit Iulia, der ruhmreichen Oberpriesterin, als Nachfolger für sich, wie es heiliges Recht für einen Sterblichen war. Aber er scheiterte am Schicksal: Sie stiegen in unterirdische Gefilde hinab; Iulis, Dionysodoros, Leontianos und Dionysis, sowie die Tochter Agrippina, die allzu rasch ihren Mann verlassen hat, oh Tribut eines gefühllosen Schicksals! [– – –]."

Diese Inschrift bietet eine weitere Erwähnung einer ἀρχιέρεια. Ihr Mann Dionysodoros erscheint nur als Pontarch, doch war er mit großer Wahrscheinlichkeit ebenso Oberpriester für den Kaiserkult.

Auffallend ist, dass alle fünf Kinder nicht nur vor den Eltern verstorben sind, sondern dies eventuell auch zeitgleich geschehen zu sein scheint; unter anderen Umständen wäre ein gemeinsames Grab und die damit einhergehende gemeinsame Grabinschrift kaum erklärbar. Dies lässt vermuten, dass die Kinder in Folge einer Epidemie verstorben sind, welche ab 165/166 n. Chr. im gesamten Reich vermehrt auftraten.[233] Dass diese Epidemie in großem Maße wütete, lässt sich gut in aus Ägypten stammenden Papyri nachvollziehen, wo es auch 20 Jahre später zu eklatanten Ernteausfällen aufgrund des Bevölkerungsschwundes kam.[234] Auch für andere Teile des Reiches, die mit einer weniger guten dokumentarischen Quellenlage ausgestattet sind, kann

[228] Reinach 1900 gibt kurz die Änderungen wieder, die Tocilescu 1900 vorgenommen hat.

[229] Siehe Robert 1971, S. 102: „Je ne comprends pas εἶχον, qui n'est pas assuré."

[230] Peek 1955, S. 293 und Peek 1964, S. 121.

[231] Wilhelm 1947, 55: „In ειχον steckt ἐκχθρῶν, wie ich vor Jahren, ich weiß nicht mehr wo, vorgeschlagen habe; die Abschrift, die in der athenischen Zeitung Ἄστυ 24. Σεπτ. 1899 aus der Bukarester Zeitung Πατρίς wiederholt und Ath. Mitt. 1899 S. 357 f. abgedruckt ist, bietet deutlich: εκχο, unverständlich ergänzt: ἐκχο[ρῶ]".

[232] Siehe hierzu wie auch zur Datierung Maurer 2012, S. 230-231, Nr. 30.

[233] Vgl. beispielsweise eine ab den späten 180er Jahren auftretende Masern(?)-Epidemie; vgl. A. Tosi, *Krankheit,* DNP 6 (1999), Sp. 796.

[234] Siehe dazu exemplarisch eine Studie von P. van Minnen, *P. Oxy. LXVI 4527 and the Antonine Plague in the Fayyum,* ZPE 135, 2001, S. 175-177 über die Produktivität der ägyptischen Agrarproduktion 20 Jahre nach dem Ausbruch der Antoninischen Pest (Antwort auf R. S. Bagnall, *P.Oxy. 4527 and the Antonine Plague in Egypt: Death or Flight?* JRA 13, 2000, S. 288-292, der keine Auswirkungen der Antoninischen Pest auf die Agrarproduktion in Ägypten sieht).

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

angenommen werden, dass es ähnliche Vorkommnisse gab. Eventuell waren also die verstorbenen fünf Kinder aus dieser Inschrift Opfer der Antoninischen Pest bzw. einer späteren Epidemie gewesen. Es lassen sich aber auch andere Erklärungen vorbringen: Denn dass die Kinder kurz hintereinander verstorben sind, beruht nur auf einer bloßen Annahme. Es ist ebenso möglich, dass die Kinder über einen längeren Zeitraum verstorben sind und erst nach dem fünften Todesfall ein an alle Kinder erinnerndes Monument gesetzt wurde. Beachtlich bleibt nach wie vor die hohe Anzahl von fünf Todesfällen. Auch kann es sein, dass die Kinder bei einem Unglück ums Leben kamen. So ist es möglich, dass sie alle gemeinsam Schiffbruch erlitten haben oder einer Feuersbrunst zu Opfer fielen; jedoch würde eine solche Tragödie eventuell erwähnt werden. Da die Inschrift keine Angaben zu den Todesumständen macht, können diesbezüglich nur Vermutungen angstellt werden werden.

IV. Weihinschriften

16) Histria, ca. 160 n. Chr.: Weihung für Helios Mithras anlässlich der Errichtung einer Kultstätte

Editionen: ISM I 137; Pârvan 1925, 218–221, Nr. 21; (ferner CIMRM II, S 362, Nr. 2296; Stoian 1965, 71, Nr. 3; Pippidi 1977, Nr. 51; D. M. Pippidi, *En marge d'un document mithriaque de Scythie Mineure,* in: *Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire Romain: Hommages à Maarten J. Vermaseren III*, hrsg. von M. B. de Boer, T. A. Edridge, RGRW 68, Leiden 1978, 967–973; Mihailov 1979, 10, Nr. 2; Schallmayer 1990, 487–489, Nr. 633; Bottez 2009, 262, Nr. 117) — weitere Literatur: Musielak 1993; Musielak 1993b; Musielak 1994, 110 (Nr. 1), 194; B. Wander, *Gottesfürchtige und Sympathisanten,* Tübingen 1998, 129; Nawotka 1993; Tatcheva 2007; Avram 2007, 98, Nr. 137; L. Ruscu, *Zum Kult des Mithras an der westpontischen Küste*, RIS 8–9, 2003–2004, 22–31; zu dem genannten Statthalter siehe Stein 1940, 66–67; Fitz 1966, 17–18; Alföldy 1977, 231–232; Thomasson 1984, 135, Nr. 88–89; zum Mithras-Kult: M. Clauss, *Mithras – Kult und Mysterien*, München 1990 (im Speziellen 33); ders., *Cultores Mithrae,* Stuttgart 1992 (bes. 222); M. J. Vermaseren, *Mithras, Geschichte eines Kultes,* Stuttgart 1965 — vgl. SEG 27, 369; SEG 40, 1638; SEG 48, 2177; SEG 45, 887.

Marmorstele, die 1923 oder 1924 bei Grabungen im Nordwesten der byzantinischen Basilika in Zweitverwendung gefunden wurde; der Stein weist zwar teilweise starke Beschädigungen auf, es sind aber alle vier Seiten erhalten; Maße: 45 x 32 x 18 cm, die Buchstabenhöhe liegt zwischen 12 und 15 mm; heute im Museum von Histria.

τύχηι ἀγαθῆι· / Ἡλίωι Μίθρᾳ ἀνεικήτῳ / ἐπὶ ἱέ[ρ]εω Ἰουλίου Σουήρο[υ] / ὑπατικοῦ |[5] ο̣ἵδε συνεισήνεγ[κα]ν εἰς τ̣[ὴν] / οἰκοδομίαν τοῦ ἱεροῦ / σ̣πηλέου καὶ [θεο]σέβει/α̣ν, ὑπη[ρ]ετοῦ[ντ]ος πατρὸς / [ε]ὐσεβοῦς Μ[εν]ίσκου Νουμηνί̣[ου]· /[10] Μ̣(ᾶρκος) Οὔλπ(ιος) Ἀρ̣τ̣εμίδωρος ποντάρχ[ης] / [Ἱ]π̣πόλοχος Πυθίωνος / [Κ]άρπος Ἀ[π]ολλοδώρου / [Κ]αλλίστρατος Ἀπολλοδώρου / [Α]ἴλ(ιος) Διονύσιος Δημοκράτου[ς] /[15] [Ἰ]ούλ(ιος) Βάσσος β(ενεφικιάριος) ὑπατικοῦ / [Α]ὐρήλιος Αἰμιλιανός / [Αἴ]λ(ιος) Φίρμος, Διονύσιος Διονυσοδώ̣[ρου].

2: lies ἀνικήτῳ; Μίθρα(ι) ἀνεικήτω(ι) CIMRM II, Μίθρα ἀνεικήτω Pippidi *En marge d'un document mithriaque de Scythie Mineure*; 4: [β(ενεφικιαρίου)] ὑπατικοῦ Pârvan, CIMRM II; 6: [ο]ἰκοδομίαν ISM I, Pârvan, Pippidi, CIMRM II, Mihailov, Stoian, Bottez; 7: lies σπηλαίου; 10: ποντάρ[χης] Stoian; 15: ὑπατικός CIMRM II; 17: Διονυσοδ[ώρου] ISM I, Pârvan, Pippidi, Stoian, Mihailov, Bottez, CIMRM II

„Zum guten Gelingen! Dem unbesiegten Helios Mithras (geweiht). Unter dem Priester Iulius Severus, Konsular: Diese haben beigetragen zur Errichtung der heiligen Grotte und zum Gottesdienst, (und der) fromme Vater Meniskos, Sohn des Noumenios, war dafür beauftragt: Marcus Ulpius Artemidoros, Pontarch, Hippolochos, Sohn des Pythion, Karpos, Sohn des Apollodoros, Kallistratos, Sohn des Apollodoros, Aelius Dionysios, Sohn des Demokrates, Iulius Bassus, Beneficiarier des Konsulars, Aurelius Aemilianus, Aelius Firmus, Dionysios, Sohn des Dionysodoros."

Der in Zeile 10 genannte Pontarch M. Ulpius Artemidoros ist der gleiche wie der in Nr. 20 genannte πρῶτος ποντάρχης.

2: Die Wortabfolge entspricht nicht dem lateinischen Wortlaut der Weihungen an Mithras: *Deo Soli Invicto Mithrae* wurde griechisch mit Ἡλίωι Μίθρᾳ ἀνεικήτῳ wiedergegeben, die Stellung des *Invicto* bzw. ἀνεικήτῳ hat gewechselt. Man kennt nur eine lateinische Inschrift, in der das *Invicto* nachgestellt steht.[235] Unter den griechischen Inschriften existiert eine, die einen ἀνεικήτῳ Μίθρᾳ erwähnt,[236] das gleiche Formular wie hier wurde hingegen in einigen anderen Inschriften verwendet.[237] In lateinischen Inschriften ist die Formulierung *Mithras Invictus* extrem selten; stattdessen ist *Sol Invictus* viel geläufiger.

[235] CIL V 2, 7362.
[236] IGUR I 194.
[237] IGUR I 106, 107 und 180; IGB III 1, 1331; IG XIV 891.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

3–4: Bei dem hier genannten eponymen Priester handelt es sich entweder um Sex. Minicius Faustinus Cn. Iulius Severus, der um 128 bis 130 n. Chr. Statthalter war,[238] oder um L. Iulius Statilius Severus, der von 158/159 bis 160 n. Chr. in der Provinz wirkte.[239]

6: οἰκοδομία trägt sowohl die Bedeutung „das Gebäude“ wie auch „der Hausbau“. Es bleibt unklar, ob es sich um einen wirklichen Neubau handelte oder nur um Adaptierungsarbeiten bereits vorhandener Strukturen.

10: Ein Argument für die spätere Datierung liefert eine weitere Inschrift aus Histria: Aus einer Ehrung für die Wohltäter der Gerousie[240] aus dem Jahre 138 n. Chr. lässt sich ein Teil der Familie des Artemidoros rekonstruieren.[241] Der hier erwähnte M. Ulpius Artemidoros dürfte 138 n. Chr. noch sehr jung gewesen sein und so kaum selbst einen wirklichen Beitrag geleistet haben; er entstammt aber wohl einer sehr angesehenen Familie und dürfte deshalb in diesen Katalog aufgenommen worden sein (ISM I 193, Kol. II, Z. 76: Μ(ᾶρκος) Οὔλπ[ιος Ἀρτεμίδωρος Ε]ὐξενίδου). Den Vater findet man vier Zeilen darüber mit dem Namen Μ(ᾶρκος) Οὔλ[πιος Εὐξενίδης Ἀρτεμιδώρου], und auch sein Onkel findet eine Zeile unter dem Vater Erwähnung: Μᾶρκος Οὔλ[πιος Δημήτριος Ἀρτεμιδώρου]. Die tragende politische Rolle in der Familie hatte allerdings der Großvater inne, welcher zu Beginn der Inschrift in Zeile 9 als συναγωγεύς Erwähnung findet: Ἀρτεμίδωρος Εὐξενίδου. Zwanzig Jahre später ist Marcus Ulpius Artemidoros dann selbst in die Fußstapfen seines Großvaters getreten und hat politische Funktionen ausgeübt.[242]

15: Iulius Bassus stand entweder im Dienste des Statthalters Iulius Severus, der Bassus von seiner regulären Truppe abgezogen und nach Histria versetzt hatte, wodurch er dem Statthalter direkt zur persönlichen Verwendung unterstand;[243] oder er war gebürtig aus Histria, diente in der römischen Armee und war Mitglied des Mithras-Kultes seiner Heimatstadt. Viele Beneficiarier wurden auf Außenposten, sog. *stationes*, abkommandiert, wie es auch hier der Fall sein könnte; nur ein geringer Teil von ihnen fand Verwendung direkt im Statthaltersitz.[244] In Histria ist diese Inschrift aber einer der beiden Belege[245] für einen Beneficiarier.[246] Möglich sind beide Varianten, in dieser Inschrift erscheint Iulius Bassus aber nicht in seiner offiziellen Funktion, wenn er diese noch inne hatte, sondern als Privatmann.

17: Die Abbildungen zu dieser Inschrift lassen vermuten, dass der letzte Name eventuell wegen der Platzverhältnisse nur abgekürzt angegeben wurde (zum Beispiel Διονυσοδ[ώρ(ου)]); bei der Autopsie des Steines ließ sich aber feststellen, dass bei der Verwendung von unterschiedlich großen Zeichen genügend Platz für alle vier Buchstaben vorhanden ist und Reste des Ω noch erhalten sind.

17) Histria, ca. 230–250 n. Chr.: Weihung und Priesterkatalog des Poseidon Helikonios

Editionen: ISM I 143; Moisil 1911 (Maiuskelumschrift ohne Ergänzungen); Weiss 1911; (ferner Stoian 1965, 72, Nr. 5; Pippidi 1960, 456, Nr. 4 und 5; Mihailov 1979, 11, Nr. 6; Mihailov 1984, 87, Nr. 143; Ruscu 2004; Bottez 2009, 263, Nr. 118)— weitere

[238] Stein 1940 spricht sich auf S. 66 für diesen aus, er gibt auch die hier behandelte Inschrift als Beleg für ihn wieder, gleichfalls auch Thomasson 1984, S. 132-133, Nr. 76, der diesen Stein jedoch auch dem späteren Statthalter zuschreibt (siehe Anm 239). Musielak 1993b präferiert ebenfalls die frühere Datierung, was im Gegensatz zu Tatscheva 2007 Angaben steht. Auch L. Ruscu, *Zum Kult des Mithras an der westpontischen Küste*, RIS 8–9, 2003–2004, S. 23-26 gibt der früheren Datierung den Vorzug.

[239] Da man für diesen Zeitraum sowohl einen L. Iulius Statilius Severus als auch einen T. Statilius Iulius Severus inschriftlich für die Provinz belegt hat (die Meilensteine CIL III 12371 bzw. CIL III 12513), meint Stein 1940 (S. 75-76) und Thomasson 1984 (S. 135) dass Titus im Jahre 159 Statthalter gewesen sei und nicht mit Lucius gleichgesetzt werden könne, da jeder der beiden Meilensteine ein anderes Formular aufweise, was bei einer Person unwahrscheinlich sei. Den in dieser Inschrift erwähnten Statthalter setzt er aber früher an. Sein Nachfolger war für das Jahr 160 dann Lucius Statilius Severus. Dem widersprechen sowohl Fitz, der die beiden zwar auch als getrennte Personen betrachtet, aber nur einen als Statthalter benennt, der andere hingegen „ein allgemein bekannter Senator (Legionslegat?)“ gewesen sei, der zeitgleich in der Provinz war (siehe Fitz 1966, S. 19), sowie auch Alföldy 1977, S. 231-232, der beide als eine Person identifiziert. Sowohl Fitz wie auch Alföldy führen diese Inschrift nicht als Beleg an; für eine Datierung um 160 n. Chr. sprechen sich Pippidi, Mihailov, Tatscheva und Stoian aus. Nawotka 1993, S. 347-348 datiert die vorliegende Inschrift allgemein in den Zeitraum von 128 bis 160 n. Chr. und geht auf die Statthalterproblematik nicht näher ein.

[240] ISM I 193.

[241] Vgl. hierzu Abb. 41 und Musielak 1993 und 1993b.

[242] Gegen eine spätere Datierung spricht sich L. Ruscu, *Zum Kult des Mithras an der westpontischen Küste*, RIS 8–9, 2003–2004, S. 23–24 aus.

[243] Für weitere Informationen zu den Beneficiariern der Statthalter siehe Ott 1995.

[244] Ott 1995, S. 103.

[245] Ebd. 96 bzw. Schallmayer 1990, S. 487–489; die Nr. 634 auf S. 489 (ISM I 302) stammte vermutlich urspünglich aus der Umgebung von Histria, wo sich die letzte statio vor seinem Tod befand und wurde sekundär im 4. Jh. n. Chr. in der Stadtmauer von Histria verbaut.

[246] Es gab auch noch Niederlassungen von Beneficiariern in Kallatis und Dionysopolis.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Literatur: Pippidi 1967b, 427, Nr. 4; Musielak 1994, 112, Nr. 9–10; Ruscu 2005; Tatcheva, *Koinon*; Avram 2004; Bărbulescu 2007; Avram 2007, 99, Nr. 143 — vgl. SEG 54, 665; SEG 55, 785

Fragment einer Statuenbasis aus Marmor, gemeinsam mit einem Statuentorso in den Ruinen von Histria von einem Landwirt gefunden, die Erstpublikation erfolgte 1911; der Stein ist heute verschollen;[247] erhalten ist eine Umzeichnung, siehe Weiss 1911, das obere Ende des Inschriftenfeldes war erhalten sowie auch der Beginn der Zeilen 1–6, das untere Ende und die rechte Seite fehlen, weshalb über die Zeilenlänge nur Vermutungen angestellt werden können; Maße (nach Weiss 1911): 60 x 38 cm, die Buchstabenhöhe beträgt in der ersten Zeile 30 mm, in den übrigen Zeilen 23 mm.

ἀγαθῇ τύχῃ· / Ποσειδῶνι Ἑλικωνίῳ Τίτος Αἴλιος Μιν[ίκιος (?) - - -], /[3] ποντάρχης τῆς Πενταπόλεως ἀπὸ [πατρὸς? καὶ] / ἱερεὺς τοῦ θεοῦ διὰ βίου τὸν τελαμῶν[α καὶ τὸ ἄγαλμα] / τοῖς συνμύσταις ἀνέθηκα· καὶ ἱεράσ[αντο τοῦ θεοῦ οἵδε·] /[6] Βίρριος Λέων, ποντάρχης, ἱερασά[μενος ἔτη Χ·,] / [Α]ὐρ(ήλιος) Διογένης Τρύφωνος, ἱερα[σάμενος ἔτη Χ·,] / [Α]ὐρ(ήλιος) Μαρκιανὸς Ἀρτεμιδώ[ρου - - -] /[9] [Αὐρ(ήλιος) Ἑρ]μ̣άφιλος Διονυσίο[υ - - -] / [Αὐρ(ήλιος) Πον]τιανὸς Κρα[τίνου - - -] /[11] [Αὐρ(ήλιος) Διον]υσόδω̣[ρος — — —]

1: ἀγαθῇ τύχῃ Weiss; 2: Ἑλικωνίω Weiss; Μιν[ουκιανός] ISM, Bottez; Μιν[ουκιανός?] Stoian, Mihailov 1979; Μιν[ίκιος] Avram; Μιν[ίκιος - - -] Ruscu 2004; 3: ΑΠΟ … Stoian (ohne Ergänzungen); ἀπὸ [- - - - καί] Mihailov 1979; 4: τελαμῶν[α] Stoian (ohne weitere Ergänzungen); 5: ἱεράσ[αντο τοῦ θεοῦ (οἵδε?)] Mihailov 1979; ἱερασ[άμενος?] Stoian; ΑΝΕΘΗΚΑ ΙΕΡΑΣ Moisil; … ἀνέθηκα. ἱεράσ[αντο …] ISM I, Pippidi, Bottez; 6: ‹Β›ίῤῥιος Λέων (sic) Stoian; ἱερασά[μενος]· ISM, Weiss, Stoian, Mihailov 1979; 9: [Ἑρμά]φιλος ISM I; [Θεό]φιλος Mihailov 1984

„Zum guten Gelingen! Dem Poseidon Helikonios. Ich, Titus Aelius Minicius (?) N. N., Pontarch des Fünfstädtebundes wie schon mein Vater (?) und Priester des Gottes auf Lebenszeit, habe eine Basis und ein Standbild für die Miteingeweihten geweiht, und Folgende haben als Priester des Gottes gedient: Virrius Leon, Pontarch, war für soundso viele Jahre Priester, Aurelius Diogenes, Sohn des Tryphon, war für soundso viele Jahre Priester, Aurelius Marcianus, Sohn des Artemidoros … Aurelius Hermaphilos, Sohn des Dionysios … Aurelius Pontianus, Sohn des Kratinos … Aurelius Dionysodoros …“

Die hier behandelte Inschrift war die erste Pontarchen-Inschrift aus Histria.[248] Histria war dadurch zum Zeitpunkt der Erstpublikation 1911 die vierte inschriftlich bezeugte Stadt des westpontischen Koinons; für Tomis, Kallatis und Odessos kannte man bereits zuvor Inschriften, die Pontarchen nannten bzw. die Mitgliedschaft der Städte im Koinon bestätigten.[249]

Pontarchen werden in dieser Inschrift gleich zwei[250] erwähnt: In Zeile 2–3 wird Titus Aelius Minicius als Pontarch und Priester des Poseidon Helikonios auf Lebenszeit deklariert. Einen zweiten Pontarchen findet man in Zeile 6: Virrius Leon war ein ehemaliger Priester des Poseidon und auch Pontarch. Dass zwei Pontarchen in einer Inschrift erscheinen, erschien in der Forschung lange Zeit problematisch und ist auch heute noch mit Problemen behaftet. Festzuhalten ist aber, dass die beiden nicht unter dem gleichen Titel erscheinen: Minicius ist ποντάρχης τῆς Πενταπόλεως, während Virrius Leon nur als ποντάρχης bezeichnet wird. Ferner war der Erste sicher Priester auf Lebenszeit, das Priesteramt des Zweiten könnte auch zeitlich beschränkt gewesen sein.

Bei allen auf der Inschrift verzeichneten Personen handelt es sich um römische Bürger, der Großteil aufgrund der *constitutio Antoniniana*. In den Zeilen 7 bis 11 beginnen die Namen stets mit Aurelius, auf das in den meisten Fällen ein griechischer Name folgt,[251] auf den wiederum ein griechischer Vatersname im Genitiv folgt.[252] Die Namen der beiden Pontarchen weichen von diesem Muster ab: Bei beiden fehlt das Patronymikon. Virrius Leon verzichtet sogar auf die Nennung eines dritten Namens, während wir bei Minicius vier Namen annehmen können.[253] Virrius Leon wird bereits länger römischer Bürger gewesen sein als die nach ihm genannten Aurelii.[254] Ab Zeile 6 werden Priester genannt, die seit

[247] Letzte Nachrichten über den Verbleib des Steines weisen auf eine Sammlung „D. G. Ionescu“ in Tulcea hin. Weiss verwendete für seine Edition einen Abklatsch; Moisil dürfte den Stein noch gesehen haben.

[248] Vgl. Weiss 1911, S. 152.

[249] Für Tomis waren bereits Nr. 1, Nr. 3, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 6, Nr. 14 und Nr. 18 zuvor bekannt; aus Kallatis kannte man bereits Nr. 23 (allerdings nur mit unsicheren Ergänzungen) und aus Odessos Nr. 10 und Nr. 11.

[250] Wenn man den Vater des Titus Aelius Minicius berücksichtigt sogar drei.

[251] Μαρκιανός in Z. 8 ist dabei allerdings eine Ausnahme.

[252] Für Zeile 11 kann diese Aussage nicht getroffen werden, da der Stein zuvor abbricht.

[253] Wie auch bei Nr. 22/23 (hier tragen beide Pontarchen einen viergliedrigen Namen: Τ. Αἴλιος Μινίκιος Ἀθαναίων bzw. Μοσχίων); vgl. weiters Ruscu 2004, S. 911.

[254] Ruscu 2005, S. 149.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

der Einrichtung des Kultes und bis zur Zeit des Titus Aelius Minicius und der Errichtung der Statue den Kult des Poseidon Helikonios gepflegt haben; die vorliegende Inschrift ist somit faktisch eine Priesterliste. Fünf der erwähnten Priester tragen das Pränomen Aurelius, weshalb die *constitutio Antoniniana* bereits mehrere Jahre zurückliegen muss. Die Priesterliste bricht nach diesen fünf Aurelii ab, es können aber noch weitere gefolgt sein. Auch dürften sie das Priesteramt mehrere Jahre bekleidet haben, worauf die Angabe ἱερασάμενος schließen lässt. Für die Datierung bedeutet das, dass sie wohl mindestens 20–30 Jahre nach der *constitutio Antoniniana* anzusetzen ist.

2: Auf dem Namen Μινίκιος dürfte ein zweites Gentilnomen gefolgt sein.[255] Die ursprüngliche Rekonstruktion des Namens zu Μινουκιανός in der älteren Forschung ist zwar für den pontischen Raum nicht weiter bezeugt, allerdings kennt man diesen Namen aus Athen.[256] Auch wenn die Ergänzung zu Μινίκιος durch die bekannten Parallelen aus Kallatis[257] besser belegt werden kann, sollte man das ursprünglich ergänzte Μινουκιανός nicht vollständig ausschließen, denn möglicherweise haben wir hier keinen Verwandten der Minicii aus Kallatis vor uns, sondern einen Mann, der bzw. dessen Familie ursprünglich aus Athen stammte.

4: Die Bezeichnung τελαμών für eine Statuenbasis statt στήλη ist „für die Pontusgegend geradezu bezeichnend".[258]

6: Βίρριος bzw. Virrius ist eine seltenere Form des Gentilnamens Virius.[259]

6–7: Bereits in Z. 5 werden die ehemaligen Priester angekündigt, eine Wiederholung in den nächsten Zeilen ohne weitere Zusätze, wie bisher angenommen, ergäbe an sich nur wenig Sinn. Nach dem medialen Aoristpartizip ἱερασάμενος ist eine zeitliche Angabe zu erwarten, die entweder die Dauer des Priesteramtes nannte oder angab, in welchem Jahr es ausgeübt wurde. Ergänzt wurde hier deshalb ἔτη, es ist aber auch ἐν τῷ … ἔτει möglich.[260]
Ferner ist noch anzumerken, dass das Aoristpartizip ἱερασάμενος von dem recht selten bezeugten ἱεράζω bzw. ἱεράζομαι abgeleitet ist und nicht vom geläufigeren ἱερεύω.[261]

9: Sowohl Weiss wie auch Moisil, von denen der eine einen Abklatsch, der andere den Stein studiert hatte, verzeichnen den Buchstaben A als vollständig erhalten; Pippidi setzt als erster den Buchstaben in eckige Klammern, wohingegen Mihailov diesen als nicht gegeben ansieht und den Namen verändert, da Ἑρμάφιλος in Histria kein weiteres Mal belegt ist. Hier wurde aber der Bearbeitung von Weiss bzw. Moisil, da sie „Augenzeugen" waren, mehr Gewicht verliehen und Ἑρμάφιλος beibehalten, was ferner der am häufigsten belegte auf -αφιλος endende Name dieser Region[262] ist.

18) Tomis, ca. 172–175 n. Chr.: Weihung an Apollon Agyeus

Editionen: ISM II 116; D. M. Teodorescu, *Monumente inedite din Tomi,* BCMI 8, 1915, 79–83; 79–83, Nr. 63; (ferner Danoff 1931, 35, Nr. 17 [Seite B] bzw. 67, Nr. 45 [Seite A]; Stoian 1965, 73, Nr. 4; Mihailov 1979, 12–13, Nr. 10; Bottez 2009, 240–241, Nr. 41) — weitere Literatur: Doruțiu-Boilă 1987; Stoian 1962, 158–160; zu dem genannten Statthalter siehe Stein 1940; Fitz 1966; Alföldy 1977; Thomasson 1984, 137, Nr. 96; Buzoianu 2012, 151 bzw. 168–169 — vgl. BÉ 1939, Nr. 223; SEG 37, 633; SEG 55, 785.

Altar aus Kalkstein, der in Constanța gefunden wurde und sowohl auf der Vorder- wie auch Rückseite bearbeitet und beschrieben ist; der Stein könnte schon vor der Beschriftung beschädigt gewesen sein;[263] die A-Seite ist in einem besseren Zustand als die B-Seite, die gravierendere Schäden aufweist; Maße: 150 x 40 x 40 cm; MINAC (Inv.-Nr. unbekannt); Abklatsche des Textes befinden sich im Archiv der ÖAW.

(A) Ἀπόλλωνι Ἀγυεῖ κα/τὰ χρη‹σ›μόν, ὑπὲρ τῆς /[3] τοῦ Αὐτοκράτορος / Καίσαρος Μάρ(κου) Αὐρηλί/ου Ἀντονίνου Ἀρμε/νιακοῦ Παρθικοῦ Μ[η]/δικοῦ σωτηρίας τε κὲ ν[ί]/κης καὶ ὑπὲρ τῆς ὑγίας /[9] τε κὲ σωτηρίας τ[ε] κὲ / εὐετ‹η›ρίας τῆς μητρο/πόλεως Τόμεως.
(B) [ἀγαθ]ῆι τύχηι· / [Ἀπ]όλλωνι Ἀγυεῖ /[3] κατὰ χρησμόν, ὑπατεύ/οντος Κατονίου Οὐ/ινδίκου, ὑπ' ἀρχ[ῆ]ς Π(οπλίου) /[6] Φλ(αυίου) Θεο[δ]όρου δὶς πον/[τάρχου].

[255] Vgl. Ruscu 2004, S. 911

[256] Vgl. LGPN II, 315.

[257] Siehe Nr. 22/23; ferner ist dieser Name auch in Nikopolis ad Istrum belegt (IGB II 660).

[258] Weiss 1911, S. 152; vgl. exemplarisch weiter ISM I 58 (Z. 33), I 59 (Z. 21), II 2 (Z. 41), II 5 (Z. 34), III 41 (Z. 19), III 44 (Z. 39), IGB I^2 43 (Z. 35); der Begriff ist auch in anderen Regionen des Schwarzen Meeres belegt (vgl. zum Beispiel CIRB 1283, Z. 17 aus Tanais; ISM III 3, Z. 9 aus Kallatis) und in Kleinasien (vgl. zum Beispiel IK Kios 16 A, Z. 14 und 22, Z. 16). Zur Verbreitung des Wortes τελαμών im Sinne von στήλη siehe Avram 2013, S. 278-279, Anm. 26.

[259] OPEL IV, S. 175; Ruscu 2005, S. 149.

[260] Siehe hierzu Maurer 2012, S. 229, Nr. 26.

[261] Vgl. zum Beispiel Nr. 4 und 5 aus Tomis; in Kleinasien kommt diese Form öfter vor.

[262] Siehe hierzu LGPN IV, S. 124.

[263] Vgl. Doruțiu-Boilă 1987, S. 255; nach einer Begutachtung des Steines kann diese Vermutung nur bestätigt werden, da die Buchstaben um die Beschädigungen herum angeordnet wurden.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

A: 1–2: κα/τάχριμον Teodorescu; κα/τὰ χρησμόν Danoff; χρη(σ)μόν Bottez; 5: l. Ἀντωνίωον; 7: l. καί; τεκὲ Teodorescu; 9: l. καί (zweimal), τεκὲ σωτηρίας τεκὲ Teodorescu; 10: εὐετρίας Teodorescu, Danoff; εὐετ(η)ρίας Bottez
B: 3: κατάχρισμον Teodorescu; 4: Οὐινδικοῦ/ Danoff; 5: ὑπαρχ(ήσαντος) τῆς Π(ενταπόλεως) Teodorescu, Danoff; 6: l. Θεοδώρου

(A) „Dem Apollon Agyeus gemäß einem Orakelspruch (geweiht), für Heil und Sieg des Imperator Caesar Marcus Aurelius Antoninus Armeniacus Parthicus Medicus, und für die Gesundheit und das Heil und das Wohlergehen der Metropolis Tomis."
(B) „Zum guten Gelingen! Dem Apollon Agyeus gemäß einem Orakelspruch (geweiht), unter dem Statthalter konsularen Ranges Catonius Vindex, während der Amtszeit des Publius Flavius Theodoros, des zweifachen Pontarchen."

Die Pontarchie betreffend eröffnet dieser zweiseitig beschriebene Altar für Apollon Agyeus einen weiteren Aspekt. Hier wird in der zweiten Inschrift (B) explizit darauf hingewiesen, dass Publius Flavius Theodoros die Pontarchie zweimal bekleidet hat. Eine solche Formulierung spricht dafür, dass es sich um ein jährlich vergebenes Amt handelte. Das heißt allein nicht, dass Personen, die als Pontarchen bezeichent wurden, diese Funktion nicht auch mehrmals ausgeübt haben.[264]

B 3–5: Man steht hier vor einem ähnlichen Problem wie bei Nr. 16, der Weihung an Helios Mithras aus Histria: Obwohl der Statthalter angegeben ist, liefert er nur ein vages Datierungskriterium. Im Gegensatz zur Weihung für Mithras ist hier aber der Statthalter sicher zu identifizieren: Marcus Macrinius Avitus Catonius Vindex.[265] Dieser war zuvor[266] Statthalter in der Moesia Superior und Prokurator[267] der Dacia Malvensis.[268] Stein setzt seine Statthalterschaft „bald nach 170 (n. Chr.)"[269] an, also knapp nach seiner obermösischen Statthalterschaft; für Fitz geht dies allerdings zu schnell voran, er tendiert zu einer Datierung in die frühe Zeit der Alleinherrschaft des Commodus.[270] Dabei stützte er sich vor allem darauf, dass die beiden Inschriften auf diesem Stein nach seiner Ansicht zu unterschiedlichen Zeitpunkten eingemeißelt worden sind. Dem widerspricht aber Doruțiu-Boilă, denn „es ist augenscheinlich, dass der Stein schon vor der Beschriftung verschiedene Oberflächenschäden aufwies, die auf der B-Seite gravierender sind und die Anlage der Schrift stärker beeinflussten als die kleineren Schäden auf der A-Seite. Deshalb, und weil die Inschriften der beiden Seiten des Altars sich sinngemäß ergänzen, nehmen wir an, dass sie zur gleichen Zeit eingemeißelt wurden."[271] Dieser Argumentation kann noch hinzugefügt werden, dass der Stein als Gesamtes konzipiert und gestaltet wurde. Dadurch kann der Vorschlag von Fitz einer Datierung in die frühe Regierungszeit des Commodus entkräftet werden. Die Siegesbeinamen des Marcus Aurelius bringen ebenfalls etwas Licht für die nähere Datierung der Inschrift: der Beiname Armeniacus wurde ab der Mitte des Jahres 164 n. Chr. von ihm geführt, Medicus und Parthicus (Maximus) ab der Mitte des Jahres 166 n. Chr. Alle drei Namen wurden nach 169 n. Chr., dem Todesjahr des Lucius Verus, offiziell nicht mehr geführt, erscheinen aber weiter in Inschriften und Papyri. Da Lucius Verus in dieser Inschrift nicht erwähnt wird, kann sie erst nach 169 n. Chr. angefertigt worden sein (bzw. vor 177 n. Chr., als Commodus zum Augustus erhoben wurde). Die Inschrift dürfte erst nach den Streifzügen der Kostoboken 170 n. Chr. errichtet worden sein, nachdem in Tomis wieder Normalität Einzug hielt.[272] Das Fehlen des Siegesbeinamen Germanicus wiederum lässt darauf schließen, dass die Datierung, zumindest für die Vorderseite A, vor 172 n. Chr. angesetzt werden muss.[273] Allerdings kann man nicht davon ausgehen, dass alle Titel und Beinamen eines Kaisers immer sofort in nicht-offiziellen Inschriften umgesetzt wurden, wie wir sie hier vor uns haben. Denn in der Tat scheint der Aufstieg des Marcus Macrinius Avitus Catonius Vindex sich bis 172 n. Chr. außerordentlich schnell vollzogen zu haben. Alföldy[274] erkannte dieses Problem und schlug in seiner Untersuchung zum Senatorenstand während der Antoninenzeit vor, dass die Statthalterschaft des Vindex eher in die Jahre 172–175 n. Chr. zu legen sei. Weitere Untersuchungen zeigten, dass

[264] Vgl. Nr 4 und 5 aus Tomis und Nr. 16 bzw. 20 aus Histria sowie Mihailov 1979, S. 33.
[265] Seine Grabinschrift samt *cursus honorum* ist erhalten, siehe CIL VI 1, 1449.
[266] Wahrscheinlich um 170 n. Chr.; zu der Statthalterschaft des M. Macrinius Avitus Vindex in der Moesia Superior siehe Doruțiu-Boilă 1987, S. 251-255.
[267] Zum prätorischen Rang Obermösiens zur Zeit des Marcus Macrinius Avitus Catonius Vindex siehe Piso 1993, S. 88 und Piso 2013, S. 52; als Finanzprokurator der Dacia Malvensis und der weiteren Laufbahn siehe Piso 2013, S. 275-288 und 365.
[268] Der Begriff „Dacia Malvensis" für Dacia Inferior war ab 169 n. Chr. offiziell in Gebrauch, könnte aber auch schon früher verwendet worden sein, vgl. Doruțiu-Boilă 1987, S. 254 und Piso 1993, S. 88, 102; da Marcus Macrinius Avitus Catonius Vindex allerdings erst ungefähr um 182 n. Chr. verstarb, kann diese Inschrift nur schwer als Argument für eine frühere Verwendung des Namens „Dacia Malvensis" verwendet werden.
[269] Siehe Stein 1940, S. 79.
[270] Fitz 1966, S. 21-23.
[271] Doruțiu-Boilă 1987, S. 255.
[272] Vgl. Buzoianu 2012, S. 151.
[273] Vgl. D. Kienast, *Römische Kaisertabelle,* Darmstadt ^{3}2004, S. 139 und Doruțiu-Boilă 1987, S. 254.
[274] Vgl. Alföldy 1977, S. 371-374; ferner Doruțiu-Boilă 1987, S. 252-253.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Marcus Macrinius Avitus Catonius Vindex zum Zeitpunkt seiner Statthalterschaft in Obermösien bereits ungefähr 40 Jahre alt gewesen sein muss und dass es naheliegend ist, dass er während seiner niedermösischen Statthalterschaft verstarb oder kurz danach, denn, wie aus seiner Grabinschrift hervorgeht, wurde er nur 42 Jahre alt. Demzufolge dürfte er die Statthalterschaft in der Moesia inferior zwischen 172 und 175 n. Chr. bekleidet haben und im Jahr darauf verstorben sein.[275]

B 5: Die von Teodorescu vorgenommene und von Danoff 1931 übernommene Ergänzung ist zwar äußerst kreativ, entbehrt aber jeglicher Grundlage. Auch ist die „Auflösung" eines Π zu πενταπόλεως unmöglich, weil zu dieser Zeit das Koinon definitiv ein Sechsstädtebund war; das Wort πεντάπολις erscheint im westpontischen Raum auf Inschriften außerdem nie abgekürzt. Die hier abgedruckte Version wurde auf der Grundlage von ISM III 30 erstellt.[276] Es kann somit ausgeschlossen werden, dass in dieser Zeile der Pontarch auch als Archont bezeichnet wird.[277]

19) Kallatis, 1. Hälfte 3. Jh. n. Chr.: Inschrift einer Nemesis-Statue

Edition: ISM III 75; (ferner Pippidi 1960b; Stoian 1965, 75, Nr. 3; Mihailov 1979, 16, Nr. 20; Pippidi 1960, 457, Nr. 14; Bottez 2009, 281, Nr. 141) — weitere Literatur: G. Bordenache, *Antichità Greche e Romane,* Dacia N. 4 (1960), 487–509 (bes. 506–509), Nr. 17; C. Preda, *Kallatis,* Bukarest 1963; Ruscu 2005; zu Nemesis siehe M. B. Hornum, *Nemesis, the Roman State, and the Games,* RGRW 117, Leiden/New York/Köln 1993 — vgl. BÉ 1962, 226.

Nemesis-Tyche-Statue aus Marmor, auf deren Basis die folgende Inschrift angebracht ist; Kopf und Hände sind abgebrochen; gefunden zu unbekannter Zeit im Nordosten der römisch-byzantinischen Stadt; Maße: Gesamthöhe 106 cm, Inschriftenfeld 9 x 38,5 x 22 cm, die Buchstabenhöhe liegt bei ca. 20–22 mm (die Buchstaben der 3. Zeile sind nicht vollständig erhalten und ca. 7 mm kleiner); der linke Rand ist intakt, der untere und rechte Rand weisen etliche kleine Beschädigungen auf; heute im archäologischen Museum von Mangalia, Inv.-Nr. 345.

ἀγαθῇ τύχῃ· ὑπὲρ τῆς πό[λε]/ως ἄρχοντες οἱ περὶ Φλ(αούιον) Φάρον /[3] ποντάρχην κὲ βασιλέα κὲ ἀρχιερ[έα].

3: l. καὶ

Stadt „Zum guten Gelingen! Für die (weihten) die Archonten um Flavius Pharos, Pontarch und Basileus und Oberpriester, (diese Statue)."

Die Stellung des βασιλεύς-Titels ist in dieser Inschrift ungewöhnlich: Er steht zwischen ποντάρχης und ἀρχιερεύς, welche sonst mit καί verbunden erscheinen, sofern ἀρχιερεύς als Bezeichnung für den Oberpriester des provinzialen Kaiserkultes steht.[278] Wegen dieser Eigenheit diente der Text oft als Beleg für die Theorie des vom Pontarchenamt strikt getrennten Archiereus-Amtes. Allerdings sprechen andere Argumente dafür, dass die Ämter nicht getrennt waren: Die hier vorliegende ungewöhnliche Ämteraufzählung könnte so erklärt werden, dass die Bezeichnung ποντάρχης auch die ἀρχιερεύς-Würde einschloss und daher nicht extra angeführt wurde, während die ἀρχιερεύς-Bezeichnung nach βασιλεύς hingegen für ein städtisches Oberpriesteramt gestanden haben könnte. Mit dieser Reihenfolge hätte man möglicherweise die Hierarchie gewahrt, sofern sie in den städtischen Ämtern Kallatis' greifbar ist: Nach dem höchsten Amt in der Provinz, der Pontarchie, folgt das höchste städtische Amt, der eponyme βασιλεύς,[279] und schließlich ein weiteres städtisches Oberpriesteramt, welches im Ansehen unter dem eponymen Amt rangierte.

V. Pontarchen im Kontext von Agonistik und Ephebie

20) Histria, ca. 160 n. Chr.: Ehrung von Wettkämpfern

Editionen: ISM I 207; Pippidi 1960, (= Pippidi 1975, 230–249; Pippidi 1967b, 401–431); Nawotka 1998; (ferner Stoian 1965, 71, Nr. 1; Veyne 1966; Mihailov 1979, 9, Nr. 1; K. Nawotka, *Pierwszy Pontarcha raz jeszcze*, Studia Moesiaca II, Poznań 1994, 79–84; Canali de Rossi 2007, 100–101, Nr. 66 [gibt die Herkunft fälschlich als Tomis an]; Bottez 2009, 274–275, Nr. 127) — weitere Literatur: D. M. Pippidi, *Din nou despre pontarhi şi pontarhie,* SCIVA 18, 1967, 423–430; Pippidi 1975b, 147; Pippidi 1977, Nr. 54; D. M. Pippidi, *Epigraphische Beiträge zur Geschichte Histrias in hellenistischer und römischer Zeit*, Berlin 1962, 178–191; Deininger 1983; Musielak 1993; Nawotka 1993; Avram 1998; Bouley 2002; Ruscu 2004; Avram 2007, 103, Nr. 207;

[275] Vgl. Piso 1993, S. 124-126. Piso 2013, S. 284-286 setzt die Statthalterschaft des Marcus Macrinius Avitus Catonius Vindex in der Moesia Inferior vor das Ende des Jahres 172.

[276] Vgl. BÉ 1939, 223.

[277] Vgl. Stoian 1962, S. 159-160 und Nawotka 1991, S. 182.

[278] Es könnte sich dabei auch um einen Oberpriester eines städtischen Kultes gehandelt haben, vgl. Ruscu 2005, S. 145.

[279] Ob das Amt des βασιλεύς auch eine sakrale Komponente beinhaltete, kann nicht sicher gesagt werden.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Bărbulescu 2007 — vgl. SEG 19, 480; SEG 24, 1115; SEG 33, 577; SEG 43, 489; SEG 44, 615, 619; SEG 45, 887; SEG 48, 961, 970; SEG 54, 665; SEG 55, 785; SEG 57, 2196; AÉ 1994, 1531; BÉ 1962, 240.

Stele aus Kalkstein, die 1951 während einer Grabung im Zentrum von Histria entdeckt wurde; der Stein ist an allen vier Seiten beschädigt: an der linken Seite fehlen 1–2 Zeichen, der rechte Rand ist in manchen Zeilen erhalten; sowohl oben wie auch unten ist der Stein unregelmäßig abgebrochen; Maße: 43 x 53 x 13 cm, die Größe der Buchstaben liegt bei 1,2 cm; heute Museum Histria (Inv.-Nr. 259).

[- - -]ΣΑΜΟ[- - -] /2 [- - - νικήσαν]τες ἐπὶ ἀγωνοθέτου [- - -] / [- - -]Ι̣ΟΥ̣ προστατούντων δὲ Μ(άρκου) Οὐ̣[λ(πίου) Ἀρτε]/[μι]δώρου πρώτου ποντάρχου καὶ υἱοῦ [τῆς /5 π]όλεως, Μ(άρκου) Οὐλπ(ίου) Καλλιστράτου, Μ(άρκου) Οὐλ(πίου) Σαβ̣[ει/νι]ανοῦ, Μ(άρκου) Οὐλ(πίου) Πραίσεντος, Μ(άρκου) Οὐλ(πίου) Γερμανικοῦ̣, /7 [Τ(ίτου)] Κομινίου Εὐξενίδου νεωτέρου ποντάρχου, / [Μ(άρκου)] Οὐ̣λ(πίου) Δημητρίου, Διογένου Κάρπου, Ἀρτεμι/[δώ]ρου Κάρπου, Καλπουρνίου Κάρπου, Ἡροδ[ώ/10ρο]υ̣ Κάρπου, Καλλιστράτου Κάρπου, Αἰλ(ίου) Ἀρτε̣[μι/δώ]ρου Διοσκουρίδου, Π(οπλίου) Αἰλ(ίου) Φαιδρίου, Κάρπου [Ἀ/πο]λλοδώρου, Διονυσίο[υ] Μοιροδώρου, Χαιρήμ[ο/νο]ς Παπίου, Πωλλίωνος Μέμνονος, Θεοκλέου [± 3] /14 [± 2] ΙΑ, ἀρχιερατεύοντος Π(οπλίου) Αἰλ(ίου) Ἑκαταίου, με/[σο]χορήσαντος δὲ Μ(άρκου) Αἰλ(ίου) Οὐαλεριανοῦ τὸν ἱε/[ρὸ]ν ἀγῶνα· ὀνόματα τῶν ἱερησαμένων (*vacat*) /17 [κα]ὶ συ‹ν›αγωνισαμένων καὶ φ̣ιλοτειμισαμέ/[νω]ν (*vacat*) Μ(ᾶρκος) Οὔ̣λ(πιος) Οὐαλερια[ν]ὸ̣ς (*vacat*) /19 [Πίσ]τ̣ος Γλύκων[ο]ς, Γ(άιος) Οὐαλέριος Πρόκλ[ος], / [- - -]ν‹ο›ς Γερμαν[οῦ], Ῥωμανὸς Κοίντος, /21 [- - -]ος Μενεκράτο̣[υ], Αἰμ̣[ί]λι‹ο›ς Καλλικλέου | [- - -]

2: ἀγωνοθέτο[υ – – –] Pippidi 1960, ISM I; 3: Canali de Rossi gibt zu Beginn die Buchstabenreste IOY nicht an; 3–4: Μ(άρκου) Οὐ̣[λ(πίου) – – | –]λώρου Nawotka 1998, Μ(ᾶρκος) Ο[ὔλ(πιος) – – | –]λωρος Nawotka *Pontarcha*; 7: [Τ.?] Κομινίου Stoian; 17: l. φιλοτειμησαμένων; 18: *vacat* [Μ.] Οὔλ[π.] Οὐαλερια[νός] Pippidi 1960, ISM, Mihailov (bzw. aufgelöst [Μ(ᾶρκος)] Οὔλ[π(ιος)] Οὐαλερια[νός] wie bei Bottez); 19: […]ος Γλύκ[ω]ν[ο]ς Pippidi 1960; 20: am Beginn der Zeile steht am Stein ΝΘΣ; 21: ος Μενεκράτ[ου], ΛΙ [..] ΛΙΣ Καλλικλέου Pippidi 1960, ISM I

„… (für die), die im heiligen Wettkampf gesiegt haben, unter dem Agonotheten N. N. … unter den Vorstehern Marcus Ulpius Artemidoros, erster Pontarch und Sohn der Stadt; Marcus Ulpius Kallistratos; Marcus Ulpius Sabinianus; Marcus Ulpius Praesens; Marcus Ulpius Germanicus; Titus Cominius Euxenides des Jüngeren, Pontarch; Marcus Ulpius Demetrios; Diogenes, Sohn des Karpos; Artemidoros, Sohn des Karpos; Calpurnius, Sohn des Karpos; Herodoros, Sohn des Karpos; Kallistratos, Sohn des Karpos; Aelius Artemidoros, Sohn des Dioskurides; Publius Aelius Phaidrias; Karpos, Sohn des Apollodoros; Dionysios, Sohn des Moirodoros; Chairemon, Sohn des Papias; Pollion, Sohn des Memnon; Theokles, Sohn des N. N.; unter dem Archiereus Publius Aelius Hekataios; Chorführer für den heiligen Agon war Marcus Aelius Valerianus: (Es folgen) die Namen derer, die Priester waren und Teilnehmer am Agon und diesen gefördert haben: Marcus Ulpius Valerianus; Pistos, Sohn des Glykon; Gaius Valerius Proclus; N. N., Sohn des Germanus; Romanus Quintus; N. N., Sohn des Menekrates; Aemilius, Sohn des Kallikles …“.

Obwohl der Stein an allen vier Seiten beschädigt ist, lässt sich sein Inhalt aufgrund der Erwähnung von νικήσαν]τες ἐπὶ ἀγωνοθέτου (Z. 2) leicht erkennen: Es handelt sich um eine Inschrift zu Ehren siegreicher Teilnehmer an einem Agon unter dem Vorsitz eines unbekannten Agonotheten. Die Schirmherrschaft über die Veranstaltung wurde von zahlreichen προστάται übernommen, an deren erster Stelle Marcus Ulpius Artemidoros steht. Dabei handelt es sich um denselben Mann, der auch in Nr. 16 an der Errichtung einer Kultstätte für Mithras mitwirkte und außerdem in einer Inschrift über die Mitglieder der Gerousie angeführt wird.[280] Damit kann die Inschrift analog zu Nr. 16 datiert werden: Auch hier kommt der Zeitraum um 160 n. Chr. in Frage. Neben Marcus Ulpius Artemidoros ist in Zeile 7 noch ein weiterer Pontarch genannt: Titus Cominius Euxenides der Jüngere. Da der Name Titus Cominius in der Provinz Moesia Inferior nur spärlich belegt ist, wird die Familie möglicherweise aus anderen Teilen des Imperium Romanum in die westpontische Region eingewandert sein. Er dürfte mit Titus Cominius Claudianus Hermaphilos aus Tomis verwandt gewesen sein, der ebenfalls Pontarch war und dessen Bruder zahlreiche städtische Ämter bekleidet hatte.[281]

Die von Marcus Ulpius Artemidoros geführte Bezeichnung πρῶτος ποντάρχης wird in der Forschung auf dreifache Weise erklärt: Zunächst könnte vermutet werden, dass es sich um den ersten Pontarchen in der Geschichte des Koinons handelt.[282] Demnach wäre πρῶτος chronologisch zu verstehen. Obsolet wurde diese Hypothese durch die Entdeckung eines zweiten πρῶτος ποντάρχης in Kallatis,[283]

[280] Siehe ISM I 193, Kolumne I Z. 76.
[281] Vgl. Inschriften Nr. 2 und 3; Ruscu 2004, S. 910; Ruscu 2005, S. 151.
[282] Dieser Ansatz wurde zum ersten Mal von Veyne 1966 aufgenommen, ihm folgte Nawotka 1993.
[283] Vgl. Nr. 22/23.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

ferner würde dies auch prosopographische und chronologische Probleme nach sich ziehen.[284] Pippidi dagegen vermutete seit der Erstpublikation der Inschrift,[285] dass es sich um den ersten Pontarchen handelt, der aus Histria stammte und damit der Stadt neuen Glanz verlieh. Zugleich hielt er es für unwahrscheinlich, dass der erste Pontarch des Koinons aus Histria gekommen sein sollte, da seiner Ansicht nach die Stadt in der ersten Hälfte des 2. Jh. n. Chr. wirtschaftlich darnieder lag.[286]

In dieser Inschrift wird keiner der beiden Pontarchen zugleich auch als ἀρχιερεύς bezeichnet; stattdessen findet sich aber in Zeile 14 ein amtierender ἀρχιερεύς, wahrscheinlich eine städtische Oberpriesterwürde, die nichts mit dem provinzialen Kaiserkult des Koinons zu tun hat.

3–4: Nawotka schlägt als Ergänzung M. Οὐ[λ(πίου) Ὑπαφ?]λώρου vor.[287] Dieser Name ist allerdings epigraphisch nicht belegt und erscheint auch in der antiken Literatur nur ein einziges Mal.[288] Auch wenn am Stein zweifellos ein Λ steht, so kann dieses Zeichen auch als Δ gedeutet werden.[289] (Vor allem, wenn man bedenkt, dass die Buchstaben in der Antike ausgemalt waren und kleine Fehler so ausgebessert wurden, wie die fehlende Querhaste eines A. Auch in Zeile 5 dieser Inschrift geschah dies wohl beim Patronymikon Καλλιστράτου.)

8: Mit der Genitiv-Form Διογένου verhält es sich ähnlich wie mit (dem ergänzten) Μενεκράτου in Z. 21, siehe unten.

18: Pippidi ergänzte diese Zeile mit [M.] Οὔλ[π.] Οὐαλερια[νός], was auch von allen weiteren Gelehrten, die sich mit diesem Stein auseinandersetzten, übernommen wurde. Eine genauere Betrachtung der Zeile nach dem *vacat* ganz klar folgendes erkennen: M·ΟΥΛ·ΟΥΑΛΕΡΙΑ[N]Ο̣Σ. Die erste eckige Klammer bei M wird überflüssig, und für die zweite eckige Klammer [π] gibt es keinen Anhaltspunkt: Ulpius wurde mit ΟΥΛ abgekürzt, für ein Π ist kein weiterer Platz vorhanden.[290]

20: Das am Stein vorhandene ΝΘΣ kann nur als -νος gedeutet werden: Aufgrund des folgenden Vatersnamens im Genitiv muss hier ein Vornamen im Nominativ gestanden haben.

21: Man würde eigentlich den Genitiv des Namens Μενεκράτης, Μενεκράτους erwarten, allerdings steht in der Edition nur Μενεκράτου; für ein Σ dürfte auf dem Stein zu wenig Platz sein. Die im Index von ISM I angegebene Form Μενεκράτος existiert nicht.

21) Dionysopolis, nach 212 n. Chr.: Ephebenkatalog

Editionen: IGB I^2 14; IGB I 14; (ferner Stoian 1965, 75, Nr. 3; Mihailov 1979, 17, Nr. 21; Bouley 2002, 194; Canali de Rossi 2007, 89–99, Nr. 65; Bottez 2009, 227, Nr. 9) — weitere Literatur: Stoian 1965; Veyne 1966; Gočeva 1980; Ruscu 2005; Deiniger, *Neue Hypothese*; Pippidi 1975d, 250–256; Bottez 2009, 108–109 — vgl. IGB V 5007; SEG 50, 1763; SEG 52, 1992; SEG 55, 785; SEG 29, 1738; SEG 17, 344; SEG 57, 2196.

Reich verzierte Marmorstele, die oberhalb der Beschriftung in zwei Teile gebrochen ist; genauere Fundumstände sind nicht bekannt; Maße: 78 x 60 x 8 cm, die Buchstabenhöhe liegt zwischen 10 und 15 mm; heute im Museum von Varna.

(A) ἀγαθῆι τύχῃ· /^{2} ἐπὶ ἀρχιερέως καὶ ποντάρχου τῆς ἰδίας πατρίδος / Μ(άρκου) Αὐρ(ηλίου) Ἀντιπάτρου Παπα, ἱερέων δὲ Διονύσου /^{4} Αὐρ(ηλίου) Γλαυκία Διογένους καὶ Αὐρ(ηλίου) Δημοφῶντος Νουμηνίου, /^{5} υἱοῦ δὲ τῆς πόλεως Αὐρ(ηλίου) Αττα Ἀντιπάτρου, ἐπὶ ἀρχόν/των τῶν περὶ Αὐρ(ήλιον) Θεόμνηστον Πυθοκλέους, ἐφηβαρ/χοῦντος Αὐρ(ηλίου) Θεαγένους Καντίου, ἀντεφηβαρχοῦντος /^{8} Αὐρ(ηλίου) Πρόκλου β΄ *vacat* οἱ ἐνκριθέντες ἔφηβοι·
(B) Αὐρ(ήλιος) Θεόδωρος Μοσχίωνος /^{10} Αὐρ(ήλιος) Μουκιανὸς Ἰουλίου / Αὐρ(ήλιος) Γέρων Οὐαλερίου / Αὐρ(ήλιος) Ποσειδώνιος Αττα νε(ώτερος) / Αὐρ(ήλιος) Πυθοκλῆς Ἑστιαίου / Αὐρ(ήλιος) Ποσειδώνιος /^{15} Αὐρ(ήλιος) Θεόδωρος Οὐαλερίου / Αὐρ(ήλιος) Γέρων Ἡρακλείδου / Αὐρ(ήλιος) Βιάτωρ Μακεδόνος / Αὐρ(ήλιος) Γλύκων Θειπη / Αὐρ(ήλιος) Οὐίκτωρ Δρειβαλου /^{20} Αὐρ(ήλιος) Ἀθηνόδωρος Οὐαλερίου / Αὐρ(ήλιος) Κλαύδιος Θειπη / Αὐρ(ήλιος) Διονυσόδωρος Σειγηροῦ /^{23} Αὐρ(ήλιος) Ἀλέξανδρος Ζήνωνος
(C) Αὐρ(ήλιος) Πρόκλος Θεαγένους /^{10} Αὐρ(ήλιος) Νεικομήδης Σειληνοῦ / Αὐρ(ήλιος) Ἑστιαῖος Θαη / Αὐρ(ήλιος) Νουμήνιος Σειληνοῦ / Αὐρ(ήλιος) Βίκτωρ Βαλεριανοῦ / Φλαούιος Ἀντίπατρος /^{15} Αὐρ(ήλιος) Μερκούριος Ρωλη / Αὐρ(ήλιος) Ἀντίπατρος Σουπερίωνος / Αὐρ(ήλιος) Γουρθιθις Παπα / Αὐρ(ήλιος) Ἱκέσιος Καλλικράτους / Αὐρ(ήλιος) Σουλπίκιος Μαξίμου /^{20} Αὐρ(ήλιος) Λαβέρις Παπα / Αὐρ(ήλιος) Ἑρμόδωρος Λουκίου / Αὐρ(ήλιος) Κλαύδιος Γερμανοῦ /^{23} Αὐρ(ήλιος) Εὐτύχης Ἀσιανοῦ.

[284] Nawotka 1998 allerdings erklärt. die prosopographischen Schlüsse für nicht stichhaltig, da zu Beginn der Zeile 4 eindeutig ein Λ stehte, und damit eine andere Person gemeint sei, siehe Zeilenkommentar.

[285] Pippidi 1960.

[286] Pippidi 1975, S. 243-245; dass Histria allerdings nach einem wechselhaften 1. Jh. im 2. Jh. n. Chr. wirtschaftlich aufblühte, ist längst auch archäologisch fassbar, vgl. Suceveanu 1990, S. 237-240.

[287] Nawotka 1998, S. 107.

[288] Nawotka gibt als Referenz für diesen Namen „Nili ep. I 151 (Patrologia Graeca 79)“ an, ein Brief des Neilos aus dem 5. Jh. n. Chr.; siehe Nawotka 1998, S. 107, Anm. 6.

[289] Vgl. Avram 1998, S. 311.

[290] Siehe auch Maurer 2012, S. 230, Nr. 28.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

9–23: „sequuntur nomina epheborum, qui sunt omnes Aurelii (M. Αὐρ.)“ bei Mihailov angegeben, die Epheben tragen aber nur das Gentilnomen Aurelius, ohne Marcus; 21: am Stein ein dreistrichiges, kastenförmiges Sigma, es fehlt also der Mittelstrich, deshalb in IGB I² ‹Ἑ›ρμόδωρος.

„(A) Zum guten Gelingen! Unter dem Oberpriester und Pontarchen, für seine „eigene Heimat“ Marcus Aurelius Antipatros, Sohn des Papas; den Priestern des Dionysos Aurelius Glaukias, Sohn des Diogenes und Aurelius Demophon, Sohn des Noumenios, dem Sohn der Stadt Aurelius Attas, Sohn des Antipatros, den Archonten um Aurelius Theomnestos, Sohn des Pythokles, dem Ephebarchen Aurelius Theagenes, Sohn des Kantios, und dem Stellvertreter des Ephebarchen Aurelius Proklos II.; (diese) wurden als Epheben aufgenommen:
(B) Aurelius Theodoros, Sohn des Moschion; Aurelius Moukianos, Sohn des Iulius; Aurelius Geron, Sohn des Valerius; Aurelius Poseidonios, Sohn des Attas der Jüngere; Aurelius Pythokles, Sohn des Hestiaios; Aurelius Poseidonios; Aurelius Theodoros, Sohn der Valerius; Aurelius Geron, Sohn des Herakleides; Aurelius Biator, Sohn des Makedon; Aurelius Glykon, Sohn des Theipes; Aurelius Viktor, Sohn des Dreibalos; Aurelius Athenodoros, Sohn des Valerius; Aurelius Klaudios, Sohn des Theipes; Aurelius Dionysodoros, Sohn des Seigeros; Aurelius Alexandros, Sohn des Zenon
(C) Aurelius Proklos, Sohn des Theagenes; Aurelius Neikomedes, Sohn des Seilenos; Aurelius Hestiaios, Sohn des Thaës; Aurelius Noumenios, Sohn des Seilenos; Aurelius Viktor, Sohn des Valerianus; Flavius Antipatros; Aurelius Merkourios, Sohn des Rholes; Aurelius Antipatros, Sohn des Superion; Aurelius Gourthithis, Sohn des Papas; Aurelius Hikesios, Sohn des Kallikrates; Aurelius Sulpicius, Sohn des Maximus; Aurelius Laberis, Sohn des Papas; Aurelius Hermodoros, Sohn des Lucius; Aurelius Claudius, Sohn des Germanos; Aurelius Eutyches, Sohn des Asianos“.

Von Interesse für gewisse Aspekte der Pontarchie ist hier die zusätzliche Bezeichnung des Pontarchen mit τῆς ἰδίας πατρίδος, was sich vermutlich auf die Herkunft bezieht. Da aus Dionysopolis nur dieser eine Pontarch bekannt ist, können keine Rückschlüsse darauf gezogen werden, ob diese Bezeichnung für Pontarchen in dieser Stadt üblich war. Auch ist diese Formulierung in Dionysopolis sowie in der gesamten griechischsprachigen Moesia Inferior nur hier bezeugt, weshalb eher davon ausgegangen werden sollte, dass sie einen speziellen Aspekt der vorliegenden Erwähnung hervorhebt. Für Veyne[291] und Robert[292] bedeutete der Ausdruck, dass es sich um einen lokalen Amtsträger handelte (im Sinne von „für seine Heimatstadt“) und er auch nur für diese verantwortlich gewesen sei, womit er keine überregionale Funktion innegehabt hätte. Diese Auslegung wurde dann mit der Theorie eines hierarchischen Kollegiums in Zusammenhang gebracht, zuerst bei Mihailov im Kommentar zu dieser Inschrift 1970,[293] dann von Doruțiu-Boilă[294] und schließlich neuerlich von Mihailov.[295] Pippidi führte dagegen an, dass der Ausdruck τῆς ἰδίας πατρίδος auch „nur“ die Herkunft des Pontarchen unterstreichen könnte, der in Tomis amtierte, womit er richtig lag.[296]

Die Nennung des Archiereus und Pontarch erfolgt hier eponym. Für die frühere Zeit wurde vermutet, dass der Priester des Dionysoskults der eponyme Beamte der Stadt war.[297] Dies kann auch hier der Fall sein, denn die eponyme Nennung des Pontarchen muss nicht zwingend bedeuten, dass es keinen städtischen eponymen Beamten gab.[298]

---

[291] Vgl. Veyne 1966, S. 153, Anm. 2: Er beruft sich auf zahlreiche andere Formulierungen, die aus dem asiatischen Koinon bekannt sind, und stellt fest, dass es sich hierbei höchstens um einen lokalen Archiereus des Kaiserkultes handeln kann, aber keinesfalls um den Archiereus des provinzialen Kaiserkultes, und ortet sogar einen „abus“ bei der Verwendung des Pontarchen-Titels.

[292] Vgl. L. Robert, *Les inscriptions grecques de Bulgarie,* RPh 85, 1959, S. 165-236*,* bes. 204, Anm. 2.

[293] Vgl. IGB I² S. 61.

[294] Vgl. Doruțiu-Boilă 1975, S. 155-156.

[295] Vgl. Mihailov 1979, S. 29-30.

[296] Vgl. Ruscu 2005, S. 147, Anm. 58: „Er führt den Titel ποντάρχης τῆς ἰδίας πατρίδος; vermutlich bedeutet dieser Titel nicht mehr als die Unterstreichung der Herkunft des Mannes, der sein Amt wohl in Tomis ausübte“; Pippidi 1975d, S. 252, Anm. 13: „Devant tant de difficultés, serait-il téméraire de considérer les mots «*archiereus* et pontarque de sa propre patrie» comme une manière maladroite de proclamer l'origine locale d'un haut dignitaire, de souligner le lien le rattachant à la cité qui s'empressait de lui témoigner son respect? Cette interprétation ne me paraît pas plus arbitraire que celle que je viens d'examiner; elle a en outre l'avantage de la clarté“ sowie Deininger 1983, S. 223-224.

[297] Gočeva 1980, S. 52.

[298] Vgl. Nawotka 1991, 143; der einzige „Beleg“ für die Eponymität des Dionysos-Priesters in Dionyosopolis ist IGB I² 13, Z. 13–15: τοῦ τὲ ἐπωνύ[μου / τῆς πόλεως Διον]ύσου οὐκ ἔχοντος ἱερῆ ἀφ' ἑτῶν πληόν[ων παρακληθείς ὑ]πὸ τῶν πολιτῶν ἐπέδωκεν ἑαυτόν: diese Formulierung jedoch sagt nur aus, dass Dionysos das epnoyme Priesteramt bekleidet hat, da es einige Jahre nicht besetzt war.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

VI. Bauinschriften

22 + 23) Kallatis, 172 n. Chr.: Zwei Fragmente einer Bauinschrift

Editionen: ISM III 99; Avram 2004; (ferner Bottez 2009, 282, Nr. 143) — weitere Literatur: Bărbulescu 2007; Ruscu 2004; Ruscu 2005— vgl. SEG 49, 1016; SEG 54, 666; SEG 55, 785.

Bläuliche Marmorplatte, die 1992 in der römisch-byzantinischen Nekropole gefunden und als Stein einer Grabeinfassung wiederverwendet wurde; Bruch an der rechten Seite, die anderen Seiten sind erhalten; Maße: 63 x 108,5 x 11,5 cm, die Buchstabenhöhe beträgt in den Zeilen 1–4 zwischen 35 und 37 mm und in den Zeilen 5–8 28 mm; heute Archäologisches Museum von Mangalia (Inv.-Nr. 2457), aber im ehemaligen „Hotel President" an der Uferpromenade ausgestellt.

ἀγαθῆι τύχηι· θεοῖς [πᾶσιν] /[2] Αὐτοκράτορι Καίσαρι · Μ(άρκῳ) · Αὐρηλίῳ Ἀντωνείνῳ [Ἀρμενιακῷ Παρθικῷ Μη]/δικ‹ῷ› Γ(ερμανικῷ) Αὐγούστῳ καὶ τοῖς υἱοῖς αὐτοῦ · διέπο[ντος τὴν ἐπαρχείαν προνο]/[4]ουμένου τοῦ πρεσβ(ευτοῦ) καὶ ἀντιστρατήγου τοῦ Σεβ(αστοῦ) · Ο[ὐαλερίου Βραδούα, Τ(ίτος) Αἴλιος Μι]/νίκιος Ἀθαναίων · ὁ πρῶτος ποντάρχης · καὶ ἀρχι[ερεὺς ± 16] /[6] ΛΕΩΣ · καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ Τ(ίτος) · Αἴλιος Μινίκιος Μοσχίων πο[ντάρχης - -] / ΟΣ τοὺς ἑπτὰ πύργους καὶ τὰ περὶ αὐτὰ τείχη ἀπὸ τοῦ [θεμελίου ἀνέστησαν καὶ τού]/του ἀντέλαβόν τε καὶ ἐπεσκεύασαν κα‹ὶ τ›ὰς πύλας καὶ [- - -]

5–6: [… καὶ ἄρξας τῆς Ἑξαπό]|λεως ISM III; 2–3: auf dem Stein ΔΙΚΟ → [Μη]|δικῷ 8: auf dem Stein ΚΑΠΑΣ → κα‹ὶ τ›άς

„Zum guten Gelingen! Allen Göttern! Dem Imperator Caesar Marcus Aurelius Antoninus Armeniacus Parthicus Medicus Germanicus Augustus und seinen Söhnen, unter dem Statthalter der Provinz, dem *legatus Augusti pro praetore* Valerius Bradua, der auch für die Ausführung der Arbeiten Sorge trug, Titus Aelius Minicius Athanaion, erster Pontarch und Archiereus … und sein Sohn Titus Aelius Minicius Moschion, Pontarch (?) ... haben die sieben Türme und die Mauern um diese herum von ... bis ... übernommen und durchführen lassen und auch für die Errichtung der Tore gesorgt und ... "

3: Eine Auffälligkeit ist die ungewöhnliche Abkürzung des Ehrentitels Germanicus durch Γ, die in dieser Form keine Parallele kennt. Dies lässt sich eventuell darauf zurückführen, dass dieser Titel erst 172 n. Chr. an Marcus Aurelius verliehen worden ist und hier nachträglich und abgekürzt in das Layout der Inschrift eingefügt wurde. Dadurch fügt sich der Buchstabe gut in das Schriftbild. Jedoch befindet sich auch das nach hinten gestellte Αὐγούστῳ nicht an der richtigen Stelle im Formular der Kaisertitulatur.[299]

5–6: Statt der in ISM III vorgeschlagene Ergänzung [… καὶ ἄρξας τῆς Ἑξαπό]/λεως sollte hier vielleicht eine Formulierung angedacht werden, die sich auf die städtische Sphäre bezieht. Da bereits der Pontarchie Ausdruck verliehen worden ist, macht es wenig Sinn, ihr hier durch [… καὶ ἄρξας τῆς Ἑξαπό]/λεως nochmals Ausdruck zu verleihen, sofern diese Bezeichnung mit der Pontarchie gleichgesetzt werden kann.

6: Auch wenn nur ΠΟ vom Pontarchen-Titel erhalten ist, scheint dies für Kallatis die einzig mögliche Ergänzung, da keine anderen Ämter beginnend mit ΠΟ aus der römischen Zeit bekannt sind.

Editionen: ISM III 100; Avram 2004; (ferner Tocilescu 1882, 7–8, Nr. 13 [Umzeichung des Steins mit wenigen Ergänzungen in den Zeilen 1, 3, 5 und 6]; IGR I 3 651 [aufbauend auf Tocilescu 1882]; Danoff 1931, 20, Nr. 19 [Angaben für die Zeilen 4 und 5 fehlen]; Pippidi 1960, 457, Nr. 13 [= Pippidi 1960b, 513 und Pippidi 1975, 248, Nr. 2]; Stoian 1965, 74, Nr. 1; Mihailov 1979, 16, Nr. 18; Avram 1998; Bottez 2009, 282–283, Nr. 144) — weitere Literatur: Bărbulescu 2007; Ruscu 2004; Ruscu 2005; Pippidi 1960b — vgl. SEG 49, 1016; SEG 54, 666; SEG 55, 785.
Marmorfragment, welches zu unbekannter Zeit unter unbekannten Umständen gefunden wurde und an allen vier Seiten abgeschlagen ist; Maße: 42 x 22 x 9 cm; die Buchstabenhöhe beläuft sich in der ersten Zeile auf 35 bis 38 mm, in der zweiten Zeile auf 43 bis 45 mm, in der dritten Zeile auf 40 bis 42 mm und in den Zeilen 4–6 auf 30 bis 35 mm; heute im MNA in Bukarest, Inventar-Nr. 790; ein Abklatsch befindet sich im Archiv der ÖAW.
Kopie von Inschrift Nr. 22, auf deren Grundlage auch die Ergänzungen vorgenommen wurden.

[ἀγαθῆι τύχηι· *vacat* θ]εοῖς π[ᾶσιν /[2] Αὐτοκράτορι Καίσαρι Μ(άρκῳ) Αὐρηλίῳ] Ἀντων[είνῳ / Ἀρμενιακῷ Παρθικῷ Μηδικῷ Γ(ερμανικῷ) Αὐγού]στῳ καὶ [τοῖς /[4] υἱοῖς αὐτοῦ, διέποντος τὴν ἐπαρχείαν] προνοο[υμένου / τοῦ πρεσβ(ευτοῦ) καὶ ἀντιστρατήγου τοῦ Σεβ(αστοῦ) Οὐ]αλερίου [Βραδούα, /[6] Τ(ίτος) Αἴλιος Μινίκιος Ἀθαναίων, ὁ πρῶτος π]οντάρχης [καὶ ἀρ| χιερεὺς ± 20 καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ /[8] Τ(ίτος) Αἴλιος Μινίκιος Μοσχίων ποντάρχης (κτλ.) [- - -]

1: [θ]οῖς π[ατρῷοις] Tocilescu, IGR; [… θ]εοῖς Γ[…] Danoff; [θ]εοῖς γ oder π Mihailov; 2: Ἀντων[είνῳ] IGR, Danoff; … ᾳντων … Mihailov; 3: [Σεβα]στῷ καὶ Tocilescu, IGR, Mihailov; [σεβα]στῷ καίσαρι Danoff; 4: προνοο[υμένου]? Tocilescu, IGR, Mihailov; 5: [Οὐ]αλέριο[ς] Tocilescu, Pippidi, Mihailov; [Οὐ]αλερίο[υ …] IGR, Stoian; 6: [π]οντάρχη[ς] Tocilescu, Danoff, Pippidi, Mihailov; [… π]ονταρχή[σαντος …] IGR

Übersetzung siehe oben.

[299] Vgl. ISM III, S. 427.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Die Entdeckung der Inschrift Nr. 22 ermöglichte die Ergänzung einer bereits seit langem bekannten Inschrift: Nr. 23 wurde bis dahin in der Forschung wenig beachtet, und man nahm an, dass sie einen Pontarchen namens Valerius nennt. Tatsächlich handelt es sich bei Valerius aber um Marcus Valerius Bradua, wahrscheinlich Statthalter der Moesia Inferior 172 n. Chr;[300] für einige Ergänzungen zum nicht erhaltenen rechten Rand der Nr. 22 wurde auf das Fragment Nr. 23 zurückgegriffen. Dabei kam ein weiteres Detail zu Tage, das für den Aufbau des Koinons große Bedeutung hat, nämlich ein weiterer πρῶτος ποντάρχης namens Titus Aelius Minicius Athanaion. Dadurch ist die von Veyne aufgestellte These,[301] dass unter Marcus Ulpius Artemidoros aus Histria dem bis dahin einzigen bekannten πρῶτος ποντάρχης, der erste Pontarch im absolut chronologischen Sinn seit der Existenz des Koinons zu verstehen sei, widerlegt. Es verbleiben noch die Möglichkeiten, dass es sich beim πρῶτος ποντάρχης um den Vorsitzenden eines Kollegiums oder um eine Ehrenbezeichnung handelt, die möglicherweise dem ersten Pontarchen der Mitgliedsstadt zuerkannt wurde.

Wie schon in Nr. 20 erscheint hier neben dem πρῶτος ποντάρχης ein weiterer ποντάρχης ohne zusätzliche Attribute. Die beiden Pontarchen waren aber, im Gegensatz zu Nr. 20, eng miteinander verwandt: Der „einfache“ Pontarch Titus Aelius Minicius Moschion wird als Sohn des πρῶτος ποντάρχης Titus Aelius Minicius Athanaion angesprochen. Dies deutet, unabhängig davon, in welchem Verhältnis sie aufgrund ihrer Kompetenzen zueinander gestanden sein mögen, einmal mehr darauf hin, dass die Bekleidung der städtischen und provinzialen Ämter sich auf einige wenige Familien in privilegierter Stellung beschränkte. Man sollte Titus Aelius Minicius Moschion aber nicht zwingend nur als Pontarchen sehen, da nach dem ποντάρχης-Titel in Z. 6 bzw. 8 der Stein abbricht und danach noch eine Lücke von bis zu 12–14 Buchstaben offen ist, wo weitere Ämter genannt gewesen sein dürften.

Die Inschriften berichten davon, dass der Provinzstatthalter gemeinsam mit zwei hochrangigen Bürgern von Kallatis den Bau von sieben Türmen und einer dazugehörigen Mauer nebst Toren vornehmen ließ. Solche Sicherungsmaßnahmen deuten auf unruhige Zeiten hin, die eine bessere Befestigung der Städte notwendig machten. Im ausgehenden 2. Jh. n. Chr. tritt dieses Phänomen vermehrt an der unteren Donau auf.[302] Die Kriege Marcus Aurelius' an der Donaugrenze werden wohl im gesamten Donauraum spürbar gewesen sein.[303] Starke Zerstörungen gab es in Kallatis aufgrund eines Einfalls der Kostoboken im Jahre 170 n. Chr., der die Stadt immens in Mitleidenschaft zog und in Folge dessen die hier erwähnten sieben Türme samt zugehöriger Mauern und Toren errichtet worden sein dürften. Finanziert wurden die Anlagen vermutlich durch eine Sondersteuer, die in der Stadt eingehoben wurde; die Initiative für den Bau dürfte vom Provinzstatthalter ausgegangen sein,[304] wohl in Absprache mit den führenden Bürgern der Stadt, zu denen auch die beiden Minicii zählten.

Durch die Nennung einer umfangreichen Kaisertitulatur ist die Datierung dieser Stücke relativ einfach. Die Datierung der Amtszeit des Marcus Valerius Bradua in der Moesia Inferior beruht maßgeblich auf diesen aus Kallatis bekannten Bauinschriften. Da im Text weder Lucius Verus noch Commodus als Mitregenten bzw. Augusti erwähnt werden, lässt sich die Entstehungszeit der Inschriften zunächst auf 169 bis 177 n. Chr. einschränken.[305] Als Siegestitel erscheinen Armeniacus (164 n. Chr.), Medicus, Parthicus (beide 166 n. Chr.) und Germanicus (172 n. Chr.), wobei dieser eigenwillig abgekürzt wurde. Das fehlende Sarmaticus (175 n. Chr.) kann als *terminus ante quem* für die Datierung herangezogen werden. Die im Zeilenkommentar angesprochene eigenwillige Abkürzung des Germanicus-Titel durch ein simples Γ lässt vermuten, dass er bei der ursprünglichen Aufteilung der Buchstaben nicht berücksichtigt wurde und erst nachträglich, aber noch vor Anfertigung der Inschrift, eingefügt wurde.[306]

---

[300] Vgl. Stein 1940, S. 79-80 und Fitz 1966, S. 48 (dieser gibt als Zeitraum 171–172 n. Chr. an); den Vornamen des Statthalters kennt man aus anderen Inschriften wie ISM III 97, die ebenfalls von Mauerbauarbeiten berichtet, die durch die Erhebung von zusätzlichen Steuern ermöglicht wurden. ISM III 98 enthält die griechische Version des Textes.

[301] Vgl. Veyne 1966.

[302] Vgl. beispielsweise RIU V 1126–1137.

[303] Vgl. Suceveanu 1990, S. 240; Histria erlitt durch die Einfälle eine fast vollständige Zerstörung.

[304] Vgl. Avram 2004, S. 360.

[305] Stein 1940, S. 79 gibt die Amtszeit des M. Valerius Bradua mit „Zwischen 169 und 176, wahrscheinlich 172“ an.

[306] Vgl. ISM III, S. 426-427.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

24) Kallatis, spätes 2. Jh. n. Chr.: Gedenktafel an einem Gebäude(?) des Titus(?) Flavius L.

Edition: ISM III 104; (ferner Th. Sauciuc-Săveanu, *Callatis*, *VII-ème rapport préliminaire*, Dacia 7–8, 1937–1940, 251, Nr. 18 (Maiuskelumschrift und Ergänzung für Z. 2); Pippidi 1960b; Pippidi 1975, 248, Nr. 1; Stoian 1965, 74–75, Nr. 2; Mihailov 1979, 16, Nr. 19; Bottez 2009, 283, Nr. 145) — weitere Literatur: Ruscu 2005— vgl. BÉ 1939, 236; SEG 55, 785.

Marmorfragment, das in den 1930er Jahren zufällig beim Bau eines Brunnens an der „rue Traian de Mangalia" gefunden wurde; der Stein weist an allen Seiten Brüche auf, allerdings wird hier die dritte Zeile auch im ursprünglichen Zustand die letzte Zeile gewesen sein, da danach eine nicht bearbeitete freie Fläche anschließt; Maße (nach Sauciuc-Săveanu): 24 x 30 x 3 cm, die Höhe der Buchstaben soll bei 38,4 mm liegen; der Stein ist heute verschollen.

[- - -] /2 [(*e.g.*) υἱὸν Τ(ίτου)] · Φλ(αυίου) · Λ[- τοῦ / ποντά]ρχου τῆς Ἑξ[απόλεως /4 δόντα Ἀ]ττικὰς μ[υρίας].

2: Τ · ΦΛ · Λ Sauciuc-Săveanu (auf der von Sauciuc-Săveanu veröffentlichten Abbildung sind keine Reste des T zu erkennen) Τ. Φλ(αουίου) Λ … ΛΩΝΣΑ Stoian, Mihailov (beide beziehen ein weiteres Fragment, das bei Sauciuc-Săveanu abgebildet ist, mit ein; [Τ.] Φλ(άουιος) Λ … Pippidi; 3: [ποντά]ρχης τῆς Ἑξ[απόλεως] Pippidi; 4: [– – – Ἀ]ττικὰς μ[υρίας] BÉ 1939

„… den Sohn des Titus (?) Flavius L[–], Pontarch des Sechsstädtebundes, der 10 000 attische Drachmen spendete."

Ein hier teilweise anonym bleibender Pontarch wird gemeinsam mit einer Geldspende erwähnt. Diese könnte sich möglicherweise auf Feierlichkeiten beziehen, die mit dem Kaiserkult in Verbindung standen, wie beispielsweise Gladiatorenkämpfe, wie sie auch in Tomis in Zusammenhang mit der Pontarchie bzw. Archiereus-Würde bekannt sind.[307] Die Pontarchie des Titus (?) Flavius L.[–] wird hier mit dem Genitiv ausgedrückt. Diese Form ist auch aus Nr. 3 bekannt, wo der Bruder des Pontarchen geehrt wird, und dieser dort nur indirekt genannt wird. Auch in Nr. 13 lässt sich die Pontarchie im Genitiv ergänzen, und auch dort handelt es sich nicht um eine Inschrift, die primär für den Pontarchen erstellt wurde, sondern für seinen Sohn; dieser Sohn spendete einer anderen Inschrift nach 1000 Denare für die Veranstaltung eines Rosenfestes.[308] Des Weiteren begegnet ein Pontarch im Genitiv auch in Nr. 12, wobei die eigentliche Ehrung der Archiereia Pia, die Frau des Pontarchen, gilt. Ferner wird der Vater des Titus Flavius Poseidonios aus Nr. 1 im Genitiv genannt, während der Geehrte und seine Pontarchie im Akkusativ erscheinen.

Es stellt sich die Frage, welchen Zweck die vorliegende Inschrift verfolgte. Der Pontarch war in dieser Inschrift nicht von primärem Interesse;[309] er erscheint vermutlich nur als Verwandter des Stifters. Avram vermutet, dass es sich um eine Gedenktafel an einem Gebäude handeln könnte.[310] Man sollte neben der Möglichkeit, dass hier Spiele welcher Art auch immer finanziert wurden, auch die Option im Auge behalten, dass diese Summe für die Errichtung eines Gebäudes verwendet worden sein könnte. Allerdings kann man aufgrund des fragmentarischen Zustandes nur bei Spekulationen bleiben.

Dieses Fragment entstammt sicher noch der Zeit vor 202 n. Chr., bevor Septimius Severus die Provinzgrenze zu Thrakien abändern ließ und das Koinon zu einer Pentapolis wurde.

2: Da bei Sauciuc-Săveanu, S. 251 noch ein weiteres Fragment abgebildet ist, führte dies dazu, dass auch jenes in die Edition dieser Inschrift bei Stoian und Mihailov aufgenommen wurde. Vom Schriftduktus weisen beide Stücke eine gewisse Ähnlichkeit zueinander auf, aber bereits Sauciuc-Săveanu hat sie nicht zusammen behandelt. In ISM III wurden sie von Avram dann getrennt voneinander publiziert, das zweite Fragment mit den Buchstaben ΛΩΝΣΑ findet man in diesem Band mit weiteren Ergänzungen unter Nr. 214. Grundsätzlich liegt es nahe zu vermuten, dass beide Stücke tatsächlich einmal demselbem Text angehörten, allerdings sind beide Fragmente verloren gegangen, weshalb man dies nicht nachprüfen kann. Auch die Frage, wohin das zweite Fragment gesetzt werden könnte, wie bei Stoian und Mihailov angedeutet, ist nicht sicher zu klären.[311]
Der Vorschlag, υἱόν zu ergänzen, beruht auf der Überlegung, dass hier eventuell nicht der Pontarch selbst Geld spendete, sondern sein Sohn.

4: Ἀττικὰς μυρίας bezeichnet eigentlich 10 000 attische Drachmen im Silberstandard, in römischer Zeit entsprechen sie römischen Denaren.[312]

[307] Vgl. Nr. 4 und 5.

[308] Vgl. ISM I 193, Kol. II, Z. 8–9.

[309] Ruscu 2005, S. 145; Ruscu erwähnt diese Inschrift allerdings im Zusammenhang damit, dass Titus (?) Flavius L[–] nur mit dem Pontarchen-Titel und nicht mit weiteren Titeln bezeichnet wird. Aufgrund des fragmentarischen Zustandes kann man sich dessen allerdings nicht so sicher sein. Vielmehr ist es auch möglich, dass der Inschriftentext rechts, wie auch vielleicht links, noch weitergegangen ist.

[310] Vgl. ISM III S. 435.

[311] Ebd. 528.

[312] Vgl. IGB I^2 63bis, Z. 13–14; ISM III, S. 434–435.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

VII. Weitere Fragmente

25) Tomis, 2./3. Jh. n. Chr.: Fragment eines Frieses

Edition: ISM II 436; (ferner G. Tocilescu, *Neue Inschriften aus der Dobrudscha,* AEM 14, 1891, 10–37, bes. 29, Nr. 60; Danoff 1931, 36, Nr. 18; Stoian 1965, 74, Nr. 9; Mihailov 1979, 15, Nr. 15; Bottez 2009, 245, Nr. 53)

Marmorfragment eines Frieses aus Tomis, das heute in Bukarest aufbewahrt wird (MNA, Inventar-Nr. L 862), ursprünglich vielleicht eine Gebäudeinschrift; oberhalb der Buchstaben sind zwei Reihen an Vertiefungen vorhanden; vermutlich bestand die Inschrift nur aus einer Zeile, Maße: 68 x 83 x 32 cm, die Höhe der Buchstaben liegt bei 105 mm.

[- - -] β΄ ποντάρχο̣[υ - - -]

1: zu Beginn der Zeile wird in ISM und bei Bottez ein ν angegeben, das sich allerdings bei der Betrachtung des Steins nicht (mehr) erkennen lässt.

„... des zweifachen Pontarchen ...“

Auch dieses kleine Fragment leistet einen Beitrag zum besseren Verständnis der Pontarchie: Wie auch bei Nr. 18, Abschnitt B, und Nr. 14 ist hier bezeugt, dass man die Pontarchenwürde mehr als einmal innehaben konnte. Durch solche Zeugnisse wird die Annahme gestärkt, dass es sich in diesen Fällen um ein jährliches Amt handelte.

26) Tomis, 2./3. Jh. n. Chr.: Verzeichnis von Mitgliedern einer Vereinigung?

Edition: ISM II 25; (ferner Th. Sauciuc-Săveanu, *Epigrama sepulcrală din muzeul din Constanța, a lui Hermogenes, și alte fragmente de inscripții,* Analele Dobrogei 16, 1935, 155–166 [reine Maiuskelumschrift der Inschrift]; BÉ 1939 [REG 52] Nr. 223 [Ergänzungen für die Zeilen 4 und 5]; Mihailov 1979, 15, Nr. 16 [keine Ergänzungsvorschläge für die ersten drei und die letzte Zeile]; Bottez 2009, 233, Nr. 24) — weitere Literatur: Ruscu 2005— vgl. BÉ 1939, 223; SEG 55, 785

Marmorfragment aus Constanța, welches zu unbekannter Zeit am Meer gefunden wurde; heute verschollen, eine alte Photographie der Inschrift gibt es bei Sauciuc-Săveanu,[313] der Beginn der Inschrift ist erhalten: oberhalb des Textfeldes befindet sich eine freie, durch vertikale Linien strukturierte Fläche; Maße (nach Sauciuc-Săveanu): 21,5 x 15 x 5,5 cm, die mittlere Buchstabenhöhe liegt bei 12 mm.

[- - - φ]ιλότε[ιμος - - - |^{2} - - -]ΤΕ γρα[μματεύς? | - - -]ΙΟΣΤΟ[- - - |^{4} - - - π]οντάρχ[ης - - - | - - -]φιλος πον[τάρχης - - - |^{6} - - -]κου π[οντάρχης? - - - | - - -]ρου [- - - | - - -]

1: ΙΛΟΤΕ Mihailov; 2: vor Τ noch eine horizontale Haste Sauciuc-Săveanu; ΤΕΓΡΑ Mihailov; 3: zwischen Σ und Τ ist bei Sauciuc-Săveanu noch ein fehlendes Zeichen vermerkt und nach Ο wird der Beginn einer vertikalen Haste am unteren Zeilenrand angegeben; ΙΟΣΤΟ Mihailov; 4: nach Χ eine vertikale Haste am unteren Zeilenrand Sauciuc-Săveanu; 6: vor Κ eine vertikale Haste am oberen Zeilenrand Sauciuc-Săveanu; 7: auch hier vor dem Ρ eine vertikale Haste am oberen Zeilenrand bei Sauciuc-Săveanu; – – – ρου – – – Mihailov

Dieses Fragment wird ursprünglich Teil einer viel größeren Inschrift gewesen sein. Erkennbar sind noch einzelne Titel und Ehrbezeichnungen, die alle im Nominativ Singular ergänzt wurden. Möglicherweise wurden hier gleich drei Pontarchen genannt, daneben ein *grammateus* und ein „Wohltäter“. Es liegt im Bereich des Möglichen, dass es sich bei dieser Auflistung ursprünglich um Mitglieder einer Vereinigung handelte. Es ist aber auch denkbar, in der ersten Zeile einen Plural zu ergänzen, womit man dann eine Auflistung von „Wohltätern“ vor sich hätte.

8. Schlussfolgerungen

Die Forschung zum Pontarchen an der westlichen Schwarzmeerküste ist vor allem von der Diskussion geprägt, ob es sich um ein mehrstelliges Amt mit zwei hierarchischen Ebenen handelte – was im Vergleich mit den anderen Provinziallandtagen in römischer Zeit ein Unikum wäre,[314] da solche Strukturen aus Provinzen, die epigraphisch eine bessere Quellenlage aufweisen, nicht bekannt sind. Das westpontische Koinon war aber nun kein besonders wichtiger Provinziallandtag: Zwischen Donaulimes,

[313] Dieses Fragment war ursprünglich im „Muzeul regional al Dobrogei“ (Inv.-Nr. 18) aufbewahrt, das Museum existiert aber nicht mehr; seither fehlt auch der Stein.

[314] Denkbar wäre eine solche Diskussion auch für das Koinon der Armenia minor, wo in IGR III 132 ein πρῶτος ἀρμενιάρχης bezeugt ist. Vitale 2012, S. 260 will darin den zeitlich ersten Armeniarchen erkennen, wie es Veyne 1966 für den πρῶτος ποντάρχης konstatierte.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Haimos-Gebirge und Schwarzem Meer gelegen, kam zwar einzelnen Städten des Koinons wie Tomis in römischer Zeit eine relativ hohe Bedeutung zu, was den Donauhandel betrifft; ansonsten war dieser Landstrich vor allem durch die Lage am Rande des Reiches geprägt und zugleich einer steten Bedrohung durch fremde Völkerschaften ausgesetzt, die immer wieder aus dem nordpontischen Raum ins Reich drängten. Warum sollte es also gerade hier ein viel komplexeres Koinon mit insgesamt sieben bzw. sechs Obermagistraten gegeben haben als beispielsweise in der viel größeren und wohlhabenderen Provinz Asia?[315]

Der Annahme von mehreren Pontarchen mangelt es an Plausibilität: Es ist anzunehmen, dass die Oberschicht der einzelnen Städte überschaubar war. Es erscheint quasi unmöglich, aus dieser ein sechs- bis siebenköpfiges hochrangiges Beamtenkollegium zu besetzen, dessen finanzielle Belastung nicht gering gewesen sein wird. Man wird eher damit rechnen müssen, dass es schon schwierig war, jährlich einen geeigneten Kandidaten für die Pontarchie zu finden.

Ein anderer Punkt, der gegen die Annahme eines großen Beamtenapparates des Koinons spricht, ist die Tatsache, dass es in der Moesia Inferior zwei Provinziallandtage gab: Neben dem griechischen Koinon existierte noch ein lateinisches *concilium* im westlichen Teil der Provinz. Dieses verfügte nur über einen *sacerdos provinciae*. Inwiefern wäre es vor diesem Hintergrund plausibel anzunehmen, dass das griechische Koinon mit sieben oder sechs Oberbeamten ausgestattet war? Es hätte dadurch ein ungleich größeres Schwergewicht und einen ungleich größeren Beamtenapparat innerhalb der Provinz besessen.

Die Frage, ob der Pontarch zugleich auch Oberpriester des Kaiserkults war oder ob es sich um zwei unterschiedliche Ämter gehandelt hat, die von unterschiedlichen Personen ausgeführt wurden, kann für die Moesia Inferior ebenso bedacht werden wie für andere Provinzen: Beide Funktionen waren eng verbunden und die Argumente sprechen sich tendenziell für ein einstelliges Amt aus. Jedoch sollte man nicht streng davon ausgehen, dass es entweder zwei strikt voneinander getrennte Ämter waren oder ein einstelliges Amt. Eventuell war bei der Ämterbesetzung eine gewisse Flexibilität vorhanden: Je nach Möglichkeiten und Kandidaten könnte die Archierosyne gemeinsam mit oder getrennt von der Pontarchie vergeben werden. Personen, die nur Archiereus sind, sollten nicht gleichzeitig als Pontarchen betrachtet werden, bei ihnen wird es sich um städtische Oberpriester gehandelt haben. Die Aufgaben des Archiereus und des Pontarchen können relativ deutlich voneinander abgegrenzt werden: Die Pontarchie war ein Forum, über welches die Kommunikation zwischen den Provinzialen und der römischen Administration erfolgte; der Archiereus hingegen hatte vorwiegend kultische Aufgaben, die den Kaiserkult betrafen. Dadurch hatte die römische Administration auch ein Instrument in der Hand, durch welches die Loyalität der griechischen Städte dem Kaiser gegenüber gewährleistet werden konnte. Die Positionierung der Pontarchie als das höchste für die Provinzbewohner erreichbare Amt machte dieses für die Eliten erstrebenswert.

Ein weiterer Diskussionspunkt betrifft die Entstehungzeit des Koinons, und zwar ob das römische Koinon auf einer hellenistischen Vorgängerstruktur aufbaute. Epigraphisch belegt ist ein Koinon nur für das 2. und 3. Jh. n. Chr. In hellenistischer Zeit gab es zwar einige Bündnisse oder Allianzen zwischen den Städten, jedoch waren diese zunächst nicht auf Dauer angelegt und auch die jeweils beteiligten Städte wechselten. Man kann annehmen, dass die Gründung der beiden Provinziallandtage in der Moesia Inferior, das κοινόν und das *concilium,* in die späte Regierungszeit Traians oder frühe Regierungszeit Hadrians fällt (vgl. Nr. 1).

Was sich allerdings im westpontischen Koinon mit Sicherheit feststellen lässt, sind einzelne Personenkreise, welche die städtische Elite bildeten und deren Vertreter regelmäßg die Pontarchie bekleideten. Dies wird auch am finanziellen Aufwand gelegen haben, den die Pontarchie mit sich brachte. So ergab die Analyse der Inschriften, dass Pontarchen unter anderem Tierhetzen und Gladiatorenspiele abhalten ließen, Gebäude stifteten, Häfen renovierten, die Nahrungsmittelversorgung übernahmen oder auch als Agonotheten in Erscheinung traten.

Metropolis des Koinons dürfte der epigraphischen und numismatischen Evidenz zufolge seit der Zeit des Antoninus Pius Tomis gewesen sein. Ob es in den Jahren zuvor eine feste Metropolis gegeben hat oder nicht, kann weder bewiesen noch widerlegt werden. Stoians Vorschlag,[316] für das 1. Jh. n. Chr.

[315] Vgl. Deininger 1983, S. 227.
[316] Vgl. Stoian 1965, S. 85.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Odessos als Konventsort zu bestimmen, entbehrt jeglicher epigraphischen oder numismatischen Grundlage. Überdies hat zu dieser Zeit noch kein Koinon in der westpontischen Region existiert.

Die von Tatscheva[317] aufgestellte Hypothese, anstatt von Messambria Anchialos als sechste Mitgliedsstadt des Koinons zu vermuten, kann durch die Angaben bei Ptolemaios[318] aus dem 2. Jh. n. Chr. entkräftet werden: Denn durch die Nennung Messambrias als Teil der Provinz Moesia Inferior ist es wahrscheinlicher, dass diese Stadt Mitglied des Koinons war und nicht Anchialos. Auch wenn es aus beiden Städten keine eindeutige epigraphische Evidenz gibt, so sprechen die Angaben bei Ptolemaios für Messambria, da Anchialos der Provinz Thrakien zugeordnet wird.

BIBLIOGRAPHIE

Alföldy 1977 – G. Alföldy, *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen*, Antiquitas Reihe 1, 1977, 27, Bonn.

Avram 2013 – A. Avram, *Quelques remarques sur la terminologie grecque de la tombe dans les inscriptions de Thrace et de Mésie Inférieure*, in M.-G. Parissaki (Hrsg.), *Thrakika Zetemata II. Aspects of the Roman Province Thrace,* Meletemata 69, 2013, S. 271-287.

Avram 2007 – A. Avram, *Le corpus des inscriptions d'Istros revisité,* Dacia N.S. 51, 2007, S. 79-132.

Avram 2004 – A. Avram, M. Bărbulescu, M. Ionescu, *À propos des pontarques du Pont Gauche*, AncWestEast 3/2, 2004, S. 354-364.

Avram 1998 – A. Avram, *Recenzii,* SCIVA 49, 1998, S. 302-311.

Avram 1997 – A. Avram, *Décret inédit de Tyras,* Studia Antiqua et Archaeologica 3–4, 1998, S. 115-126.

Avram 1994 – A. Avram, *Ein neues griechisches Wort: ΚΟΙΝΟΣΩΣΤΗΣ*, StCl 28-30, 1994, S. 121-123.

Bărbulescu 2007 – M. Bărbulescu, *De nouveau sur le koinon du Pont Gauche à partir d'une inscription inédite de Tomis*, Dacia N.S. 51, 2007, S. 139-145.

Bottez 2009 – V. Bottez, *Cultul imperial în provincia Moesia Inferior (sec. I–III p. Chr.)*, Bukarest, 2009.

Bouley 2002 – E. Bouley, *Jeux romains dans les provinces balkano-danubiennes du IIe siècle av. J.-C- à la fin de IIIe siècle ap. J.-C.,* Paris.

Buzoianu 2012 – L. Buzoianu, M. Bărbulescu, *Tomis. Comentariu istoric şi arheologic. Historical and Archaeological Commentary*, Constanța, 2012.

Canali de Rossi 2007 – F. Canali de Rossi, *Filius publicus. Υἱὸς τῆς πόλεως e titoli affini in iscrizioni greche di età imperiale*, Rom, 2007.

Christ 1875 – W. von Christ, *Weickum's Inschriftensammlung aus der Türkei,* Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen Classe der königlich-bayerischen Akademie der Wissenschaften, München, 1875, S. 74-97.

Contoléon 1899 – A.-E. Contoléon, *Inscriptions d'Asie mineure et de Scythie,* REG 12, 1899, S. 382–391.

Cook 1987 – B. F. Cook, *Two Hands? A Greek Inscription from Tomis,* in *Φιλία ἕπη εἰς Γεώργιον Ε. Μυλωνάν*, Bd. 2, Athen, 1987, S. 405-409.

Dana 2011 – M. Dana, *Culture et mobilité dans le Pont-Euxin*, Paris/Bordeaux (Scripta Antiqua 37, 2011).

Danoff 1931 – C. M. Danoff, *Die griechischen Inschriften aus Tomis und Kallatis,* Diss. Universität Wien, 1931.

Deininger 1983 – J. Deininger, *Zu einer neuen Hypothese über die Pontarchie im westpontischen Koinon*, ZPE 51, 1983, S. 219-227.

Deininger 1965 – J. Deininger, *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit*, München/Berlin.

Desjardins 1868 – E. Desjardins, *Sur quelques inscriptions inédites de Valachie et de Bulgarie (Provinces de Dacie, de Mésie et de Scythie)*, Annales de l'Institut de Correspondance Archéologique 40, 1868, S. 5-107.

Doruțiu-Boilă 1987 – E. Doruțiu-Boilă, *Der Status von Moesia superior unter Marcus Aurelius*, ZPE 68, 1987, S. 247-259.

Doruțiu-Boilă 1975 – E. Doruțiu-Boilă, *Contribution épigraphique à l'histoire de Tomis à l'époque du principat*, Dacia N.S. 19, 1975, S. 151-160.

Fitz 1966 – J. Fitz, *Die Laufbahn der Statthalter der römischen Provinz Moesia Inferior*, Weimar, 1966.

Gerassimova-Tomova 2005 – V. Gerassimova-Tomova, *Zur Untersuchung des thrakischen Koinon*, in F. Beutler, W. Hameter (Hrsgg.), *„Eine ganz normale Inschrift" … und Ähnliches zum Geburtstag von Ekkehard Weber*, Wien, 2005, S. 275-284.

Gočeva 1980 – Z. Gočeva, *Prêtres éponymes d'Odessos et de Dionysopolis,* Klio 62, 1980, S. 49-53.

Halfmann 1986 – H. Halfmann, *Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich,* Stuttgart.

Herz 2003 – P. Herz, *Zur Geschichte des Kaiserkultes in Kleinasien,* Asia Minor Studien 49, 2003, S. 133-148.

Herz 1997 – P. Herz, *Herrscherverehrung und lokale Festkultur im Osten des römischen Reiches (Kaiser/Agone),* in H. Cancik und J. Rüpke (Hrsgg.), *Römische Reichsreligion und Provinzialreligion*, Tübingen, 1997, S. 239-264.

Herz 1992 – P. Herz, *Asiarchen und Archiereiai,* Tyche 7, S. 93-115.

Jones 1971 – A. H. M. Jones, *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, [2]Oxford, 1971.

Laniado 2002 – A. Laniado, *Recherches sur les notables municipaux dans l'empire protobyzantin*, Paris, 2002.

Maurer 2012 – K. Maurer, *Bemerkungen zu Inschriften des westpontischen Koinons*, Adn. Tyche III 26–32, Tyche 27, 2012, S. 229-231.

Marquardt 1881 – J. Marquardt, *Römische Staatsverwaltung,* Bd. 1, [2]Leipzig, 1881.

Mihailov 1979 – G. Mihailov, *The Western Pontic Koinon*, Epigraphica 41, 1979, S. 7-42.

Mihailov 1984 – G. Mihailov, *Compte-rendu de ISM I*, LingBalk 27, 1984, 3, S. 83-89.

Millingen 1871 – J. Millingen, *Περὶ τινων ἐπιγραφῶν τῆς πόλεως Τόμεως*, Ἑλληνικός φιλολογικός Σύλλογος 6, S. 105-208.

Moisil 1911 – C. Moisil, *Inscripțiune grecească din Istros*, BCMI 4, 1911, S. 106.

Musielak 1993 – M. Musielak, *Prosopographia Histriaca im 2. Jh.: Artemidoros, der Sohn des Herodoros und M. Ulpius Artemidoros, der Pontarch*, in L. Mrozewicz, K. Ilski (Hrsgg.), *Prosopographica*, Poznań, 1993, S. 109-114

Musielak 1993b – M. Musielak, *Πρῶτος ποντάρχης*, Pontica 26, 1993, S. 191-195.

Musielak 1994 – M. Musielak, *Pontarchowie*, in L. Mrozewicz, K. Ilski (Hrsgg.), *Studia Moesiaca*, Poznań, 1994, S. 101-115.

Nawtoka 1991 – K. Nawotka, *The Western Pontic Cities: History and Political Organization*, Diss. Ohio State University, 1991.

[317] Vgl. Tatscheva 2007.

[318] Vgl. Anm. 50-51.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Nawotka 1993 – K. Nawotka, *The „First Pontarch" and the Date of the Establishment of the Western Pontic KOINON*, Klio 75, 1993, S. 342-350.
Nawotka 1998 – K. Nawotka, *Inscr. Scyth. Min. I 207 (Istros) reconsidered*, ZPE 120, 1998, S. 107–108.
Newton 1883 – C. T. Newton, *The Collection of Ancient Greek Inscriptions in the British Museum Part II,* London, 1883.
Oberhummer 1937 – E. Oberhummer, *Pentapolis 1*, RE 19, 1937, 1, Sp. 508.
Ott 1995 – J. Ott, *Die Beneficiarier: Untersuchungen zu ihrer Stellung innerhalb der Randordnung des römischen Heeres und zu ihrer Funktion*, Stuttgart (Historia Einzelschriften 92), 1995.
Pârvan 1925 – V. Pârvan, *Fouilles d'Histria*, Dacia 2, 1925, S. 98-248.
Pârvan 1916 – V. Pârvan, *Histria IV, Inscripții găsite in 1914 şi 1915*, Bukarest, 1916.
Peek 1955 – W. Peek, *Griechische Vers-Inschriften I: Grab-Epigramme,* Berlin, 1916.
Peek 1964 – W. Peek, *Griechische Epigramme aus Rumänien,* StCl 6, 1964, S. 119-136.
Perrot 1875 – G. Perrot, *Mémoires d'archéologie, d'épigraphie et d'histoire*, Paris, 1875.
Petzl 2006 – G. Petzl, E. Schwertheim, *Hadrian und die dionysischen Künstler. Drei in Alexandria Troas neugefundene Briefe des Kaisers Hadrians an die Künstler-Vereinigung*, Bonn (Asia Minor Studien 58, 2006).
Pippidi 1977 – D. M. Pippidi, *Note de lectură,* StCl 17, 1977, S. 187-206.
Pippidi 1975– D. M. Pippidi, *Un nouveau document sur le koinon pontique au IIe siècle. En marge d'un album agonistique d'Istros*, in D. M. Pippidi, *Scythica Minora. Recherches sur les colonies grecques du littoral roumain de la mer Noire*, Bukarest, 1975, S. 231-249.
Pippidi 1975b – D. M. Pippidi, *Histria aux Ier–IIIe siècles*, Dacia N.S. 1975, 19, S. 141-150.
Pippidi 1975c – D. M. Pippidi, *Inscription grecque du Musée National des Antiquités de Bucarest*, in D. M. Pippidi, *Scythica Minora. Recherches sur les colonies grecques du littoral roumain de la mer Noire*, Bukarest, 1975, S. 221-229.
Pippidi 1975d – D. M. Pippidi, *Réflexions sur la pontarchie et les pontarques de Mésie*, in D. M. Pippidi, *Scythica Minora. Recherches sur les colonies grecques du littoral roumain de la mer Noire*, Bukarest, 1975, S. 250-256 (= D. M. Pippidi, *Encore quelques réflexions sur la pontarchie et les pontarques de Mésie,* in J. Bibauw (Hrsg.), *Hommages à Marcel Renard,* Bd. II, Brüssel 1969, S. 623–633).
Pippidi 1967 – D. M. Pippidi, *Note de lectură,* StCl 9, 1967, S. 228-229.
Pippidi 1967b – D. M. Pippidi, *Un nou document despre comunitatea pontică în secolul II e. n.,* in D. M. Pippidi, *Contribuții la istoria veche a României*, [2]Bukarest, 1967, S. 401-431.
Pippidi 1960 – D. M. Pippidi, *Album agonistique d'Istros*, BCH 84, 1960, S. 434-455.
Pippidi 1960b – D. M. Pippidi, *Un nuovo pontarca callatiano del III secolo e.n.,* Dacia NS 4, 1960, S. 511-514.
Pippidi 1958 – D. M. Pippidi, *În jurul unei inscripții din Muzeul Național de Antichități al Institutului de Arheologie*, SCIV 9, 1958, S. 357-371 (= D. M. Pippidi, *În jurul unei inscripții din Muzeul Național de Antichități al Institutului de Arheologie*, in D. M. Pippidi, *Contribuții la istoria veche a României*, Bukarest 1967[2], S. 386-400).
Piso 1993 – I. Piso, *Fasti provinciae Daciae I. Die senatorischen Amtsträger*, Bonn (Antiquitas Reihe 1, 1993, 43).
Piso 2013 – I. Piso, *Fasti provinciae Dacie II. Die ritterlichen Amtsträger*, Bonn, 2013 (Antiquitas Reihe 1, 60).
Puech 2002 – B. Puech, *Orateurs et sophistes dans les inscriptions d'époque impériale*, Paris, 2002.
Quaß 1993 – F. Quaß, *Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens*, Stuttgart, 1993.
Reinach 1900 – T. Reinach, *Post-Scriptum,* REG 13, 1900, S. 503.
Reitzenstein 2011 – D. Reitzenstein, *Die lykischen Bundespriester. Repräsentation der kaiserzeitlichen Elite Lykiens*, Berlin, 2011.
Robert 1971 – L. Robert, *Les gladiateurs dans l'Orient grec*, Amsterdam, 1971.
Robert 1949 – L. Robert, *Sur une monnaie de Synnada ΤΡΟΦΕΥΣ*, Hellenica 7, 1949, S. 74-81.
Rossner 1974 – M. Rossner, *Asiarchen und Archiereis Asias*, StCl 16, 1974, S. 101–142.
Ruscu 2005 – L. Ruscu, *Die Eliten der westpontischen Griechenstädte,* Antiquitas 28, 2005 (Wrocław), S. 141-162.
Ruscu 2004 – L. Ruscu, *Families at Histria, Tomis and Callatis: Two Prosopographical Notes*, in C. Găzdac, C. Roman et al. (Hrsgg.), *Orbis Antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj-Napoca, 2004, S. 907–911.
Schallmayer 1990 – E. Schallmayer et al., *Der römische Weihebezirk von Osterburken,* Bd. 1: *Corpus der griechischen und lateinischen Beneficiarier-Inschriften des Römischen Reiches,* Stuttgart, 1990.
Sommer 2004 – M. Sommer, *Die Soldatenkaiser,* Darmstadt, 2004.
Stein 1940 – A. Stein, *Die Legaten von Moesien,* Budapest, 1940.
Stoian 1965 – I. Stoian, *De nouveau sur la communauté des cités grecques du Pont Gauche,* Latomus 24, 1965, S. 70-89 (= *Études histriennes*, Brüssel 1972, S. 147-166).
Stoian 1962 – I. Stoian, *Tomitana. Contribuții epigrafice la istoria cetății Tomis*, Bukarest, 1962.
Suceveanu 1990 – A. Suceveanu, *Das römische Histria*, in P. Alexandrescu, W. Schuller (Hrsgg.), *Histria. Eine Griechenstadt an der rumänischen Schwarzmeerküste*, Xenia 25, 1990, S. 233-264.
Tatscheva 2007 – M. Tatscheva, *Das westpontische Koinon*, Eirene 43, 2007, S. 82-87.
Thomasson 1984 – B. Thomasson, *Laterculi praesidum*, Bd. 1, Göteborg, 1984.
Tocilescu 1900 – G. Tocilescu, *Fouilles et recherches archéologiques en Roumanie; communications faites à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres de Paris,* Bukarest, 1900.
Tocilescu 1887 – G. Tocilescu, *Neue Inschriften aus der Dobrudscha*, AEM 11, 1887, S. 19-70.
Tocilescu 1882 – G. Tocilescu, *Inschriften aus der Dobrudscha,* AEM 6, 1882, S. 1-52.
Toutain 1901 – M. J. Toutain, *Les pontarques de la Mésie inférieure*, Mémoires de la Société nationale des antiquaires de France 62, 1901, S. 123-144.
Veyne 1966 – P. Veyne, *Augustal de l'an 1. – Premier pontarque*, BCH 90, S. 144-155.
Vitale 2012 – M. Vitale, *Eparchie und Koinon in Kleinasien von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr.*, Bonn (Asia Minor Studien 67, 1966).
Vitale 2012b – M. Vitale, *Hellenische Poleis, Hellenarchen und koina der Hellenen fern der „Heimat". Die Hellenen-Titulatur vom Schwarzen Meer bis zur syrischen Wüstensteppe*, Tyche 27, 2012, S. 153-192.

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

Vulić 1921 – N. Vulić, *Koinon 2*, RE 11, 1921, 1, Sp. 1053–1054.

Weiß 2002 – P. Weiß, *Asiarchen sind Archiereis Asias. Eine Antwort auf S. J. Friesen,* in N. Ehrhardt, L.-M. Günther (Hrsgg.), *Widerstand – Anpassung – Integration. Die griechische Staatenwelt und Rom. Festschrift für Jürgen Deininger zum 65. Geburtstag*, Stuttgart, 2002, S. 241-254.

Weiss 1911 – J. Weiss, *Eine neue Pontarcheninschrift*, ÖJh 14, 1911, S. 149-154.

Wilhelm 1947 – A. Wilhelm, *Zu den griechischen Inschriften aus dem Heiligtum des karischen Gottes ΣΙΝΥΡΙ; Zu dem Beschlusse der Athener aus dem Jahre 128 v. Chr.; Epigramme aus Side,* in Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-historische Klasse, 224 IV (= A. Wilhelm, *Zu den griechischen Inschriften aus dem Heiligtum des karischen Gottes ΣΙΝΥΡΙ,* in „Akademieschriften zur griechischen Inschriftenkunde", III, S. 251–274, hrsg. von W. Peek, Leipzig 1974).

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

ABRÉVIATIONS

ActaArchCarp – Acta Archaeologica Carpathica, Cracovia
ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
ArchRozhledy – Archeologické rozhledy, Praga
ACMIT – Anuarul Comisiunii Monumentelor Istorice, Bucureşti
ActaMN (AMN) – Acta Musei Napocensis, Cluj
ActaMP – Acta Musei Porolissensis, Zalău
AD – Ἀρχαιολογικὸν Δελτίον. Μελέτες. Athina : Tameio Archaiologikon Poron kai Apallotrioseon.
AÉ – Année Épigraphique, Paris
AEM – Archäologisch-Epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn, Wien
AEMTh – Το Αρχαιολογικό Έργο στη Μακεδονία και Θράκη
AIIA – Anuarul Institutului de Istorie şi Arheologie, Iaşi
AION Annali dell'Istituto Orientale di Napoli, Napoli
AISC – Anuarul Institutului de Studii Clasice, Cluj
AJA – American Journal of Archaeology, Boston
AJPH – American Journal of Philology, Baltimore
AMNG I.1 – B. Pick, *Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands I.1. Die Antiken Münzen von Dacien und Moesien*, Berlin, 1898.
AMNG I.2 – B. Pick, K. Regling, *Die antiken Münzen Nord-Griechenlands I.2. Die antiken Münzen von Dacien und Moesien*, Berlin, 1910.
Anali – Anali. Spisania za istorija, clasičeska kultura i iskustvoznania, Sofia
AncWestEast – Ancient West & East, Leiden
AnnBolland – Annalecta Bollandiana, Bruxelles
ANRW – *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, Berlin – New York, 1972–1998
Apulum – Acta Musei Apulensis, Alba Iulia
ArchWarszawa – Archeologia. Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej Akademii Nauk, Warszawa
ArchAnz – Archäologischer Anzeiger, Berlin
ArchBulgarica – Archaeologia Bulgarica, Sofia
ArchÉrt – Archaeologiai Értesitö, Budapest
ArchKorr – Archäologisches Korrenspondenzblatt, Mainz
ArhMold – Arheologia Moldovei, Iaşi
Arkheologiya (Kyiv) – Arkheologiya. Natsional'na akademiya nauk Ukraini. Institut Arkheologii, Kyiv.
ArhPregled – Arheološki Pregled, Belgrad
ArheologijaSofia – Arheologija. Organ na Arheologičeskija i Muzej, Sofia
ASGE – Arheologicheskij sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha, Leningrad.
AÚSNitra – Archeologický ústav SAV, Nitra
Balcanica – Balcanica. Annuaire de l'Institut des Études Balkaniques, Bucarest
BAR Int. Ser. – British Archaeological Reports, International Series, Oxford.
BBKL – *Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon*, 20 vols., Herzberg, 1975–2002
BCH – Bulletin de Correspondance Hellénique, Athènes, Paris
BCMI – Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice, Bucureşti
BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts, Frankfurt am Main
BHAUT – Bibliotheca Historica et Archaeologica Universitatis Timisiensis, Timişoara

Dacia N.S., tome LVIII, Bucarest, 2014, p. 381-384

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

BMC – H. Mattingly, Coins of Roman Empire in the British Museum, London, 6 vol., 1923–1962
BMI – Buletinul Monumentelor Istorice, Bucureşti
BNSR – Buletinul Societății Numismatice Române, Bucureşti
BNF – Bibliothèque nationale de France, Paris
Broughton, *Magistrates* – T. Robert S. Broughton, *The Magistrates of the Roman Republic,* I-II, New York, 1952; *Supplement*, New York, 1960
BSNR – Buletinul Societății Numismatice Române, Bucureşti
BS – *Bibliotheca Sanctorum*, 12 vol., Roma, 1961–1970
BSAcad. – Buletin Ştiințific al Academiei Republicii Populare Române. Seria Ştiințe istorice, filologice şi economico-juridice, Bucureşti
BullÉp (BÉ) – Bulletin Épigraphique, Paris
ByzZ – Byzantinische Zeitschrift, München
CAB – Cercetări Arheologice în Bucureşti, Muzeul Municipiului Bucureşti, Bucureşti
CArch – Cahiers Archéologiques, Paris
CCG – Cahiers du Centre Gustav-Glotz , Publications de la Sorbonne, Paris
Cercetări Arheologice – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie a României, Bucureşti
CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin
CIMRM – J. M. Vermaseren, *Corpus Inscriptionum et Monumentorum Religionis Mithriacae,* 2. vol., 1956–1960.
CIRB – V. V. Struve et al., *Corpus Inscriptionum Regni Bosporani*, Leningrad, 1965
CJ – The Clasical Journal, Athens
CN – Cercetări numismatice, Muzeul Național de Istorie a României, Bucureşti
ClAnt – Classical Antiquity, Berkeley, California
CRAI – Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres, Paris
CRR (Grueber) – H. A. Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum,* 3 vol., London, 1910
Dacia – Dacia. Fouilles et recherches archéologiques en Roumanie, Bucureşti
Dacia N.S. – Dacia (Nouvelle Série). Revue d'archéologie et d'histoire ancienne, Bucureşti
DACL – *Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie*, 15 vols., Paris, 1899
DECA – *Dictionnaire Encyclopédique du Christianisme Ancien*, Paris, 1990
DHA – Dialogues d'Histoire ancienne, Université de Franche-Comté, Paris
DNP – Der neue Pauli, Stuttgart
DID – *Din Istoria Dobrogei*, Bucureşti, 1965-1971
DissPann – Disertationes Pannonicae. Ex Instituto Numismatico et Archaeologico Universitatis de Petro Pázmany nominatae Budapestensis provenienties, Budapest
DIVR – D.M. Pippidi (ed.), *Dicționar de istorie veche a României (Paleolitic – sec. X)*, Bucureşti, 1976
DHGE – *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, 29 vols, Paris, 1912–2008
Dolgozatok – Régészeti Dolgozatok Disserationes Archaeologicae, Budapest
EDR – *Ephemeris Dacoromana*. Annuario della Scuola Romena di Roma
Epigr.-Travaux – *Epigraphica. Travaux dédiés au VIIe Congrès international d'épigraphie grecque et latine (Constantza, 9-15 septembre 1977),* recueillis et publiés par D. M. Pippidi et Em. Popescu, Bucureşti, 1977
EphemNap (EN) – Ephemeris Napocensis, Cluj-Napoca
FHDR I – II – *Fontes ad historiam Dacoromaniae pertinentes*, I-II, Bucureşti, 1964–1970
File de Istorie – File de Istorie, Muzeul Județean Bistrița Năsăud, Bistrița
EAIVR – Enciclopedia Arheologiei şi Istoriei Vechi a României (ed. C. Preda), Bucureşti, 1994
ED – Ephemeris Daco-Romana, Annuario della Scuola Romena di Roma, Bucureşti–Roma
ÉPRO – Études préliminaires aux religion orientales dans l'Empire romain, Leiden
FHG – C. Müller (ed.), *Fragmenta historicorum Graecorum*, 6 vol., Paris, 1855–1878
File de Istorie – File de Istorie, Muzeul Județean Bistrița Năsăud, Bistrița
FÖ – Fundberichte aus Österreich, Wien.
GGM – C. Müller (ed.), *Geographi Graeci minores*, Paris, 1882
GRBS – Greek, Roman and Byzantine Studies, Duke.
IDR – *Inscripțiile Daciei romane*, 1977–2001
IDRE – C. C. Petolescu, *Inscriptiones Daciae Romanae. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie,* I-II, Bucureşti, 1996–2000

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

IGB – G. Mihailov, *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, 5 vol., Sofia, 1958–2001.
IG VII – W. Dittenberger (éd.), *Inscriptiones Graecae VII : Megaridis, Oropiae, Boeotiae*, Berlin 1892.
IGR – *Inscriptiones Graecae ad Res Romanas Pertinentes*, Paris
IGUR – *Inscriptiones Graecae Urbis Romae*, Rom
IK – *Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien*, Bonn
ILB – B. Gerov, *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, Sofia, 1989
ILD – C. C. Petolescu, *Inscripții Latine din Dacia,* Bucureşti, 2010
ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae,* Berlin, I (1892), II (1902), III (1916)
INHA – Institut national d'histoire de l'art, Paris
ISM – *Inscripțiile din Scythia Minor,* Bucureşti, I (1983), II (1987), III (1999), V (1980)
ISTA – Institut des Sciences et Techniques de l'Antiquité, Université de Franche-Comté, Besançon
IzvestijaSofia – Izvestija na Arheologičeskija Institut, Sofia
IzvestijaŠumen – Izvestija na Narodnija Muzej, Šumen
JAMÉ – A nyíregyházi Jósa András Múseums von Nyíregyháza, Nyíregyháza
JGZM – Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz
JŐAI (ÖJh) – Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien, Wien
JHS – Journal of Hellenic Studies, London
JRS – Journal of Roman Studies, London
KSIIMK – Kraskie Soobščenija Instituta Istorii Material'noj Kul'tury Akademii Nauk SSSR, Moskva – St. Petersburg
KSIAU – Kraskie Soobščenija Instituta Arheologii Ukrainy, Kyiv
LEC – *Les Études Classiques*, Bruxelles
LGPN – *Lexicon of Greek Personal Names*, Oxford
MAN – Journal of the Royal Anthropological Institut, London
MCA – Materiale şi Cercetari Arheologice, Bucureşti
MitrArd – *Mitropolia Ardealului*, Sibiu
MRR – E. Babelon, *Description historique et chronologique des monnaies de la république romaine vulgarement appelées monnaies consulaires*, 2 vols., Paris, 1885–1886.
Mühlhäuser Beiträge – Mühlhäuser Beiträge, Mühlhausen
NK – Numizmatikai Közlöny, Budapest
ODB – *The Oxford Dictionary of Byzantium*, 3 vols., New York–Oxford, 1991
OPEL – *Onomasticon Provinciarum Europae Latinarum*, Wien
OrChrPer – *Orientalia Christiana Periodica*, Roma
QS – Quaderni di storia, Roma
QTNAC – Quaderni Ticinesi di Numismatica e Antichità classiche, Lugano
PamArch – Památky Archeologické, Prahşa
Pest Megyei múzeumi füzetek, Szentendre
Peuce – Peuce, Tulcea
PME – H. Devijver, *Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum,* 5 vol., Louvain, 1976–1993.
PIR – *Prosopographia Imperii Romani, saec. I-III,* ed. II , Berlin-Leipzig.
RB – Revista Bistriței, Bistrița Năsăud
RA – Revue archéologique, Paris
RE – Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft, Stutgart, 1893 sqq.
REG – Revue des Études Grecques, Paris
REL – Revue des Études Latines, Paris
RevBistriței – Revista Bistriței, Bistrița
RIB – Roman Inscriptions of Britain, London
RIR – Revista istorică română, Bucureşti
RIU – Römische Inschriften Ungarns, Budapest
RMD – M.M. Roxan, P. Holder, Roman Military Diplomas, 5 vol., London, 1978–2006.
RN – Revue Numismatique, Paris
RPAN – Revista de preistorie şi antichități naționale, Bucureşti
RRC (Crawford) – M. H. Crawford, *The Roman Republican Coinage,* 2 vol., Cambridge, 1974
Amsterdam 1979–2005, Boston 2006–

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro

SAI – Studii şi Articole de Istorie, Bucureşti
Sargetia – Acta Musei Devensis, Deva
SCIV(A) – Studii şi cercetări de istorie vecie (şi arheologie), Bucureşti
SCN – Studii şi Cercetări de Numismatică, Bucureşti
SCŞ Cluj – Studii şi cercetări ştiinţifice, Cluj
SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*, Leiden 1923–1971, Alphen aan den Rijn 1979–1980, Amsterdam 1979–2005, Boston 2006–.
SNR – Schweizerische Numismatische Rundschau, Lausanne
SP – Studii de Preistorie Bucureşti
Specimina Nova – Specimina Nova. Dissertationes ex Instituto Historico Universitatis Quinqueecclesiensis de Ianno Pannonio nominatae, Pécs
SNGCop – *Sylloge nummorum Graecorum, Copenhagen* 1944–2000.
SNR – Schweizerische Numismatische Rundschau, Lausanne
Studia Antiqua et Archaeologica, Iaşi
StCl – Studii Clasice, Bucureşti
StComPiteşti – Studii şi Comunicări, Piteşti
StComSibiu – Studii şi Comunicări, Sibiu
StTeol – Studii Teologice, Bucureşti
Studien und Forschungen – Studien und Forschungen, Offenbach am Main
TAM – Tituli Asiae Minoris, Wien
TD – Thraco-Dacica, Institutul de Tracologie, Bucureşti
TGF – A. Nauck (ed.), *Tragicorum Graecorum Fragmenta*, editio secunda, Teubner, Leipzig, 1926
TIB – *Tabula Imperii Byzantini*; Wien, 1976; 1991, 2008
TIR – *Tabula Imperii Romani*
TLG – *Thesaurus Linguae Graecae*
TRE – *Theologische Realenzyklopädie*, Berlin-New York, 1977-2002
Tyragetia – Tyragetia. Anuarul Muzeului Național de Istorie a Moldovei, Chişinău
VDI – Vestnik Drevnej Istorii, Moskva
VigChr – Vigiliae Christianae, Leiden
Xenia – Xenia. Konstanzer althistorische Vorträge und Forschungen, Konstanz am Bodensee
Zeitschrift des Vereins für das Museum schlesischer Altertümer, Breslau
Zamosius (*Analecta)* – Stephanus Zamosius, *Analecta lapidum vetustorum et nonnularum in Dacia antiquitatum,* Patavii, 1593 (Istvan Szamosközy (Stephanus Zamosius), *Analecta lapidum vetustorum et nonnularum in Dacia antiquitatum,* Patavii, 1593. Inscriptiones Romanae in lapidibus antiquis Albae Iuliae et circa locorum 1598. Classé pour la publication par M. Balázs, I. Monok. Préface par M. Bărbulescu, A. Kovács, Szeged, 1992)
ZPE – Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Bonn
WiadArch – Wiadomości Archeologiczne, Warszawa
WN – Wiadomości Numizmatyczne, Warszawa

https://biblioteca-digitala.ro / https://iabvp.ro