

# ПОСЛЕСЛОВИЕ

В октябре 1977 г. в городе Тулча, по инициативе специального ведомства Совета культуры и социалистического воспитания и Музея «Дельта Дуная» состоялось рабочее совещание, посвященное усовершенствованию учебной системы культурного национального достояния. За этим мероприятием следовали обширные прения, проведенные в форме круглого стола, в котором приняли участие многочисленные гости, приглашенные в этих целях, руководящие кадры, музейные и научные работники, деятели науки и культуры, экономисты, математики, университетские кадры, студенты.

Это широкое участие определило всесторонне-дисциплинарное обсуждение представленных тем, придавая обсуждению особый характер, благодаря комплексности и разнообразности выраженных точек зрения.

Впервые, в организованной форме могли быть обсуждены многочисленные вопросы, связанные с сосредоточением учета культурного народного достояния, с способом проведения этой деятельности в отделении по охране культурного национального достояния, с перспективами проектирования информационной системы. По этому случаю была выявлена приложенная работа по линии учета культурного народного достояния в течение почти 3 лет от момента вступления в силу Закона № 63, охраны культурного народного достояния.

Доклады, защищенные в первый день Совещания, касались пройденных этапов и современного положения системы учета культурного народного достояния (А. Палеолог, И. Оприш), и перспектив которые предоставляет нам проектирование автоматической информационной системы культурного народного достояния (Н. Бадя). Накопленный опыт в Генеральном управлении государственного архива был развернуто сообщен, представителями этого учреждения на совещании (М. Пырвулеску, М. Клаус). Другие способы и методы проведения, успешно применяемые, как например координированная индексация в библиотеке искусств (К. Мученик), семиотический анализ художественных произведений (Т. Редлов), систематическое каталогирование музейного добра (И. Годеа), применение

системного анализа в археологии (Р. Флореску), классификация в области консервации и реставрации культурного добра (А. Молдовяну), представляют столько же открытых перспектив для усовершенствования учета культурного народного достояния.

Второй день Совещания был посвящен обсуждению организационных вопросов, специфических работе по учету в отделении по охране культурного народного достояния, а также вопросов, связанных с обработкой проверенных словарей — терминологические инструменты строго необходимые для информационной обработки учета культурного народного достояния.

Описание и обсуждение достигнутых высококачественных итогов системы вложения и селекции информации, основанной на применении крайних перфорированных карточек, было осуществлено археологом И. Паул от музея Брукенталь в г. Сибиу, естествоведом М. Михалчук от Музея естествознания в г. Фокшанах и инженером химиком Ал. Лелуциу от Бухарестского центрального военного музея.

Что касается усовершенствования учетной системы в области археологии было сделано много предложений в сообщениях, представленных: К. Блаиу (Яссы), И. Оберлендер-Тырновяну (Тулча), П. Садурски (Ботошаны), Б. Филипеску (Ильфов), А. Арическу (Бухарест). Учреждение кабинета нумизматики был темой предложенной к обсуждению Р. Окиешану (Бухарест).

С. Дьяконеску (Бухарест), Н. Врачу (Бузэу), Р. Секарэ (Тимишоара), Г. Ницулеску (Тырговиште) коснулись разной организационных проблем, специфичных работе по учету в отделении по охране культурного народного достояния.

Учреждение фондов редкой и старинной книги, их учет и изучение были темой представлен А. Шаш (Бухарест) и К. Ионеску (Тырговиште). Исследователи А. Е. Лехрер (Яссы) и Л. Артин (Бухарест) сделали особо интересные предложения, связанные с методологией осуществления учета в области естественных наук, в частности биологии и палеологии.

Касаясь документированного опыта, накопленного Институтом изобразительных искусств им. «Н. Григореску» в Бухаресте, Л. Мыршану сделала предложение относительно осуществления фондов изображений.

Также, Р. Ионеску (Плоешть) коснулся методов каталогирования музейных художественных коллекций — Э. Энаке (Бухарест) подчеркнула значение учета кинопроизводства, напомнив одновременно тот факт, что информационная система для Национального киноархива была определена и должна уже вступить в действие, а Р. Багдасар (Бухарест) предлагает использование холограммы, как интересную перспективу усовершенствования учета культурного национального достояния.

Из более широко обсужденных вопросов на совещании в Тулче — обработка единой терминологии учета культурного достояния, являлась первостепенной темой для дискуссий.

Осуществление проверенных словарей, сокровищ описательных терминов, предоставленных для использования в описании культурных

ценностей, и в дальнейшем, в стадии автоматической обработки учета культурного национального достояния — вызывает большой интерес всех, кто работает в области учета.

Таким образом, Ж. Негоицэ (Бухарест), А. Быркэ (Бухарест), Г. Динуцэ (Ильфов), С. Пыру и П. Захария (Тулча), а также Ж. Павел (Фокшаны) коснулись вопроса единой терминологии в области этнографии. В том же порядке идеей вписались и интересные сообщения относительно соотношения между классификацией и терминологией, защищенные К. Миреску (Бухарест) и К. Букур (Сибиу).

Касаясь области искусствоведения, М. Мокану (Бухарест), Л. Эне (Итешти), И. Бута (Р. Вылча) и В. Стойкицэ (Бухарест) привели в дискуссию значение, но и трудности, с которыми можно встретиться в обработке сокровища описательных терминов для румынской средневековой иконографии, А. Бузилэ (Тимишоара) исходя из анализа памятников барокко в Банате, подчеркнул необходимость осуществления словаря терминов для архитектуры.

Г. Юга (Бая Маре), касаясь особенной отрасли учета, предлагал основные элементы многоязычного словаря для анализа истории шахтерства в Трансильвании. Также М. Мате-Киш (Констанца) предлагает систематический анализ памятников национального значения в Добрудже.

С. Маня обращает внимание на необходимость осуществления единой терминологии в области консервации и реставрации.

Через Штефан Куку (Констанца), Р. Максим (Васлуй) и Е. Эманди (Сучава), археологи привели много доказательств в пользу начала развернутой деятельности по выработке единой научной терминологии для описания и классификации культурных ценностей археологического значения.

Прения, которые состоялись по представленным докладам и сообщениям демонстрировали необходимость Совещания для всех работников по учету культурного национального достояния. Также, дебаты развернутые у научного стола, выявляли тот факт, что вопрос усовершенствования учетной системы культурного национального достояния является строго актуальным, включая ответственность всех деятелей культуры которые заняты по линии охраны, изучения и использования нашего культурного сокровища. Отвечая дезидератам, представленным в партийных документах в связи с охраной культурного национального достояния, как и всем остальным вопросам уточненным в законодательстве, которые регламентирует эту отрасль, Совещание в Тулче, организованное по инициативе Совета культуры и социалистического воспитания и Уездного комитета культуры и социалистического воспитания, представляет собой важное событие в деятельности по учету культурного национального достояния. В то же время, это совещание дало возможность ознакомиться с достигнутыми результатами, а также с первостепенными объективами, предоставленными отделениям по охране культурного национального достояния и музейной сети.

Имея в виду участие некоторых известных научных работников в области науки, культуры и искусства, Совещание и Круглый стол организованные в г. Тулче стали доказательным моментом касающимся постановлений, принятых позднее в связи с усовершенствованием и оптимизацией ученой системы культурного национального достояния.

Настоящий том, опубликованный Музей «Дельты Дуная» из Тулчи, предлагаем представить для всех заинтересованных самые удачные доклады и выступления, представленные в рамках работ Совещания.