

# Le premier horizon de fibules romaines en Dacie préromaine

AUREL RUSTOIU (Cluj-Napoca)

Les fibules comptent parmi les objets découverts le plus fréquemment dans les sites archéologiques. Leur portée chronologique ainsi que les aspects économiques et culturels qu'elles révèlent ont déterminé, sur le plan européen, la publication d'études monographiques et de catalogues de telles pièces de diverses collections, habitats, nécropoles, zones géo-culturelles, etc. Tous ces ouvrages constituent des appuis essentiels pour l'étude des fibules de Dacie. Si pour la période romaine nous disposons aujourd'hui de nombreuses tentatives de systématisation de ces matériels, l'époque préromaine est moins étudiée dans cette perspective. Ce fait est de nature à expliquer certaines confusions quant à la terminologie ou au rangement typologique que l'on rencontre dans la littérature roumaine de spécialité. Toutefois, on a élaboré toute une série d'analyses particulièrement utiles dont l'absence rendrait encore plus difficile l'étude des fibules de la Dacie préromaine. En 1973, K. Horedt offrit un premier schéma typologique des fibules en argent<sup>1</sup>. V. Căpitanu<sup>2</sup>, I. Glodariu<sup>3</sup>, C. Preda<sup>4</sup>, M. Babeş<sup>5</sup>, et al. publièrent une série de lots de fibules découvertes dans des habitats et des citadelles daciques. Les études de ces chercheurs constituent des jalons importants pour ceux qui tentent d'aborder d'une manière générale cette problématique de l'espace dacique.

Les fibules romaines dans la Dacie préromaine firent l'objet d'une étude de synthèse élaboré par S. Cociş il y a une décennie<sup>6</sup>. A cette occasion, furent précisées les types romains, leur rangement chronologique et leur espace d'origine. La bibliographie européenne concernant les fibules romaines s'est beaucoup enrichie depuis, une série de nouveaux problèmes y étant relevée. Les recherches archéologiques de ces dernières années enrichirent à leur tour des pièces de ce genre. Les informations acquises permettent ainsi de saisir des aspects typologiques, chronologiques et historiques distincts. Dans l'état actuel des recherches, l'analyse des fibules permet de définir le premier horizon de ces pièces romaines en Dacie.

Notre démarche portera sur les types de fibules que l'on peut ranger dans cet horizon.

**FIBULES UNGUIFORMES.** Ce sont des fibules en bronze (en une seule pièce de métal), au ressort bilatéral comportant quatre spires et une corde intérieure. L'arc est bombé en forme d'ongle ou de goutte d'eau, aminci vers le pied ou bien circulaire et séparé du pied piriforme. Le porte-ardillon est plein. Au point de vue de la typologie, ces fibules sont assez récemment définies<sup>7</sup>. La dernière ample étude est due à M. Feugère, qui les inclut au type 11. Les exemplaires de Dacie appartiennent à la variante 11a<sup>8</sup>.

Les fibules unguiformes proviennent de Gaule et sont répandues surtout dans la zone méridionale<sup>9</sup>. En Dacie on a découvert des exemplaires de ce type à Popeşti (un exemplaire certain et un autre probable - fig. 1/2)<sup>10</sup>, Radovanu (fig. 1/3)<sup>11</sup>, Ocniţa (fig. 1/1)<sup>12</sup> et, paraît-il, à Sighişoara-Wietenberg<sup>13</sup>.

Quant à leur chronologie, malgré des datations plus tardives (période d'Auguste-Néron<sup>14</sup>), la plupart des complexes archéologiques de Gaule ayant fourni des fibules de ce type indiquent une datation dans la deuxième moitié du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C.<sup>15</sup>

**FIBULES DU TYPE "JEZERINE".** Ces fibules sont constituées de deux pièces de métal: l'arc avec le ressort d'un côté et le pied avec le porte-agrafe de l'autre. Les deux pièces sont jointes à l'aide d'un manchon annulaire. Le ressort bilatéral comporte quatre spires et corde intérieure. L'arc est courbé, aplati, rectangulaire et généralement orné de cannelures longitudinales. Le porte-agrafe, rectangulaire ou trapézoïdale, est percé d'un orifice circulaire. Le pied s'achève par un bouton transversal. Ces fibules sont en bronze et bien rarement en argent.

A. M. Adam et M. Feugère divisent ce type de fibules en deux variantes: a - fibules à l'arc simple orné de cannelures; b - fibules à l'arc présentant un décor figuratif<sup>16</sup>. En Dacie, on a découvert seulement des exemplaires appartenant à la première variante.

Les fibules du type "Jezerine" apparaissent en Italie du Nord et en Slovénie, d'où elles se répandent vers

l'ouest (surtout au sud de la Gaule), vers le nord dans la zone alpine et vers l'est dans le bassin moyen du Danube<sup>17</sup>. Ces fibules sont peu nombreuses en Dacie. Outre les exemplaires de Ocnița<sup>18</sup> et de Popești (fig. 1/4)<sup>19</sup>, rappelées également par S. Cociș<sup>20</sup>, nous mentionnons les pièces découvertes à Grădiștea (dép. de Brăila; fig. 1/5)<sup>21</sup> et une autre (fig. 1/6) dont on ignore l'endroit de la découverte (celle-ci se trouve au Musée National d'Histoire de Bucarest)<sup>22</sup>.

S. Cociș a daté les exemplaires de Dacie dans la deuxième moitié du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C., jusqu'au milieu du I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C.<sup>23</sup> En prenant en discussion les datations antérieures, A. M. Adam et M. Feugère estimaient que ce type avait été créé en 40-30 av. J.-C. et qu'il avait connu son épanouissement entre 30-20 av. J.-C. et 1/10 ap. J.-C.<sup>24</sup>

**FIBULES DU TYPE "ALÉSIA".** Ce sont des fibules à la charnière formée en général par le repli de l'arc vers l'intérieur, l'épingle étant fixé par une tige de fer. L'arc est triangulaire ou ovoïdal, élargi vers la tête et aminci vers le pied et orné de fines incisions ou bien ajouré. Le pied est retourné vers le haut et décoré d'un bouton. Le porte-agrafe est plein, rectangulaire ou trapézoïdal. Ces fibules sont en bronze.

Les pièces de Dacie peuvent être divisées au point de vue typologique en deux variantes: a - fibules à l'arc ajouré et aux bords rectilignes; b - fibules dont l'arc ne présente pas de bords rectilignes. Ce type de fibules a récemment été défini par A. Duval<sup>25</sup>. S. Rieckhoff a étudié à son tour la diffusion et la chronologie des objets en discussion<sup>26</sup>. M. Feugère<sup>27</sup> en a repris toute la problématique. Selon le chercheur français, les exemplaires de Dacie appartiennent aux variantes 21a3 (ici la variante a) et 21b (ici la variante b). En fin, M. Guștin a précisé certains aspects typologiques régionaux<sup>28</sup>.

Les fibules du type "Alésia" sont concentrées en Gaule et dans la zone alpine d'où elles se répandent jusqu'en Dalmatie et même plus à l'est<sup>29</sup>. On considère que leur diffusion est due aux légionnaires romains. En Dacie les exemplaires de la première variante ont été découverts à Căpâlna (fig. 1/9)<sup>30</sup> et Popești (fig. 1/10)<sup>31</sup>, et ceux de la deuxième variante à Căpâlna (fig. 1/7)<sup>32</sup> et Sprâncenata (fig. 1/8)<sup>33</sup>.

Des éléments de datation sont fournis par les pièces de Gaule. Ainsi, un exemplaire d'Alésia fut découvert dans un contexte archéologique daté en 52 av. J.-C., ce qui signifie qu'à ce moment-là ce type existait déjà. Le rangement général de tout ce type correspond à la deuxième moitié du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C., l'utilisation de ces fibules diminuant lors de l'apparition du type Aucissa vers 20-10 av. J.-C.<sup>34</sup> Quant aux pièces de

l'espace ouest-balkanique, M. Guștin considérait qu'il était fort probable qu'elles y fussent apparues après la guerre d'Octave Auguste contre les Japodes, en 35-33, fait qui permettrait d'en restreindre la chronologie pour cette région<sup>35</sup>.

Les fibules de Dacie peuvent être incluses dans le même intervalle, d'autant plus que certains contextes archéologiques confirment une telle datation<sup>36</sup>. Mais il faut signaler aussi le fait qu'à Căpâlna on a découvert une fibule du type "Alésia" dans un complexe daté au début du II<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.<sup>37</sup> Cette situation vient confirmer une fois de plus que certaines fibules peuvent rester en usage long temps après qu'elles soient passées de mode. Toutefois, ceci n'infirme pas la datation générale des fibules du type "Alésia".



Comme on peut remarquer, les fibules présentées sont diffusées surtout dans des habitats au sud des Carpates (fig. 2). Les fibules du type "Alésia" de Căpâlna ont probablement été "importées" des régions sud de la Dacie et utilisées pendant une période plus longue comme paraît le suggérer le contexte où l'on a découvert d'autres objets aussi provenant de l'est ou du sud des Carpates<sup>38</sup>.

La diffusion de ces fibules au sud des Carpates pose le problème de la modalité dont elles sont apportées en Dacie. On peut formuler deux hypothèses à cet égard. La première prend en compte la possibilité que ces pièces aient été apportées par les soldats romains d'autant plus que ce genre d'objets a souvent été associé au milieu militaire. Il n'est donc exclu que leur apparition en Dacie soit synchrone ou immédiatement ultérieure aux campagnes romaines dans la zone du Bas Danube. En 29 av. J.-C. eut lieu l'incursion des Daces et des Bastarnes dans la région située entre le Danube et les Balkans, repoussée par M. Licinius Crassus, proconsul de la Macédoine. Une autre campagne eut lieu en 27 av. J.-C., lorsque le roi Rolès sollicita l'aide des Romains dans son conflit avec un autre dynaste gète de Dobrudja<sup>39</sup>. Par conséquent, il est bien possible que les fibules unguiformes, celles du type "Jezerine" et du type "Alésia" soient pénétrées en Dacie à partir de ce moment-là. Dans ce cas, les exemplaires de Dacie pourraient être datés dans la dernier tiers du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. et au début du siècle suivant.

La deuxième hypothèse concerne la possibilité que ces pièces soient entrées en Dacie par la voie des échanges commerciaux avec le monde romain. Nous pouvons ici supposer leur importation de la zone nord-ouest des Balkans ou de l'Italie du Nord sur la grande voie commerciale qui partait d'Aquileia, traversait les

Alpes par les gorges d'Ocra et descendait ensuite la Sava ou la Drava, traversant l'espace scordisque jusqu'au Danube<sup>40</sup>. Mais après l'analyse de la diffusion en Dacie des vases de bronze italiques de la période républicaine tardive et de l'époque d'Auguste (vases dont une quantité appréciable fut transportée par les commerçants romains sur la route commerciale mentionnée<sup>41</sup>), la deuxième hypothèse semble moins probable. Une première observation qui s'impose est celle de la grande quantité et diversité des vases romains importés en Dacie au cours du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. (fig. 3).

Au point de vue régional, on constate la présence de tels importations non seulement dans des sites au sud des Carpates (Ocnița<sup>42</sup>, Popești<sup>43</sup>, Grădiștea - dép. de Brăila<sup>44</sup>, Poiana - dép. de Galați<sup>45</sup>, etc.), mais aussi en Transylvanie (surtout dans la partie sud-ouest). Ces remarques illustrent non seulement le volume de l'activité des commerçants romains, mais aussi l'orientation du commerce de tels produits en Dacie.

Le nombre réduit de fibules romaines découvertes en Dacie et leur diffusion surtout dans les zones sud dénotent le fait que ces objets ne constituaient pas une marchandise habituelle dans les échanges commerciaux pendant la dernière partie du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. C'est pourquoi l'idée que ces fibules y eussent été véhiculées par les soldats romains.

Quant à leur position typologique et chronologique dans l'ensemble des fibules de Dacie au I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. et au I<sup>er</sup> siècle apr. J.-C. (fig. 4), les pièces qui font l'objet de cet exposé se rangent dans un horizon distinct. Ainsi, dans une première période qui comprend la fin du II<sup>e</sup> siècle av. J.-C. et les deux premiers tiers du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C., on constate l'utilisation des fibules de

schéma LaTène moyen (fibules à noeuds - fig. 4/1; fibules de type pseudo-LaTène moyen - fig. 4/2; fibules en forme de "lance" - fig. 4/3; fibules de type Orlea-Maglavit - fig. 4/4), et des fibules de schéma LaTène tardif (fibules au porte-agrafe ajouré - fig. 4/6; fibules de type LaTène tardif à corde extérieure - fig. 4/7; fibules à bouclier en losange - fig. 4/11; etc.).

La deuxième période, couvrant les dernier tiers du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. et le début du I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C., est caractérisée par l'utilisation de types de fibules apparues pendant la période antérieure, par la constitution de nouveaux types de fibules de schéma LaTène tardif (fibules à corde intérieure - fig. 4/8; fibules filiformes à ressort bilatéral court et à corde intérieure - fig. 4/9; fibules-cuiller - fig. 4/16; etc.), ainsi que l'apparition des premières fibules romaines (fig. 4/15, 17, 28).

La troisième période, qui couvre la plupart du I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C., est définie par la diminution de la variété des fibules du type LaTène et leur remplacement par des fibules de type romain. Ces dernières, représentées surtout par des fibules fort profilées y pénètre massivement probablement après la constitution de la province Moésie, celles-ci étant largement adoptées dans le monde de la population géto-dace.

Au point de vue chronologique, les deux premières périodes sont synchrones avec le LaTène tardif (sous-phase D<sub>1</sub> et D<sub>2</sub>), alors que la troisième est contemporaine avec la période impériale incipiente (sous-phase Eggers B<sub>1</sub> et B<sub>2</sub>). L'analyse des fibules de la Dacie préromaine et d'autres objets en bronze pourrait contribuer à établir une chronologie plus nuancée des réalités de Dacie aux deux derniers siècles antérieurs à la conquête romaine.

## 1. LISTE PRÉLIMINAIRE DES PREMIÈRES FIBULES ROMAINES EN DACIE

### A. LES FIBULES UNGUIFORMES

1. POPEȘTI, com. Mihăilești, dép. de Giurgiu: M. Turcu, *Geto-dacii din Câmpia Munteniei*, București, 1979, p. 149, 198, fig. 24/3; eadem, București, 5, 1967, p. 173-174, pl. II/11; R. Vulpe, *Materiale*, VI, 1959, p. 314.
2. OCNIȚA, dép. de Vâlcea; D. Berciu, *Buridava dacică*, București, 1981, p. 78, pl. 71/3.
3. RADOVANU, dép. de Călărași: D. Șerbănescu, *Muzeul de arheologie Oltenița*, București, 1979, fig. 76; M. Turcu, *Geto-dacii din Câmpia Munteniei*, p. 149, 198, fig. 24/2.
4. Sighișoara-Wietenberg, dép. de Mureș: K. Horedt, C. Seraphin, *Die prähistorische Ansiedlung auf dem Wietenberg bei Sighișoara-Schönsburg*, Bonn, 1971, fig. 64/13.

### B. LES FIBULES DU TYPE "JEZERINE"

1. GRĂDIȘTEA, dép. de Brăila: V. Sîrbu, *Dacia*, N.S., XXX, 1986, p. 91-92, fig. 4/14.
2. OCNIȚA, dép. de Vâlcea: D. Berciu, *op. cit.*, p. 270, pl. 96/2.
3. POPEȘTI, dép. de Vâlcea: M. Turcu, *op. cit.*, p. 147, fig. 23/4.
4. ROMÂNIA - Musée National de Bucarest: D. Popescu, *Dacia*, V-VI, 1935-1936, p. 241, fig. 1/8.

### C. LES FIBULES DU TYPE "ALÉSIA"

1. CĂPĂLNA, dép. de Alba: I. Glodariu, V. Moga, *Cetatea dacică de la Căpâlna*, București, 1989, p. 111, fig. 96/8, 11.

2. POPEȘTI, dép. de Giurgiu: R. Vulpe, *Materiale*, VII, 1961, p. 333, fig. 9/3; S. Cociș, *ActaMP*, VII, 1984, p. 152, pl. II/10.

3. SPRÂNCENATA, dép. de Olt: C. Preda, *Geto-dacii din bazinul Oltului inferior. Dava de la Sprâncenata*, București, 1986, p. 65.

## 2. LISTE PRÉLIMINAIRE DES VASES DE BRONZE TARDORÉPUBLICAINES ET AUGUSTÉENS DÉCOUVERTS EN ROUMANIE

1. BĂDENI, dép. de Iași: S. Sanie, *Civilizația romană la est de Carpați și romanitatea pe teritoriul Moldovei*, Iași, 1981, p. 60, nr. 3.

2. BĂNIȚA, dép. de Hunedoara: A. Rustoiu, *Ephemeris Napocensis*, II, 1992, p. 53, fig. 3/2.

3. BĂRLĂLEȘTI, dép. de Vaslui: I. Glodariu, *Relații comerciale ale Daciei cu lumea elenistică și romană*, Cluj, 1974, p. 234, nr. 3.

4. BERGHIN, dép. de Hunedoara: idem, op. cit., p. 234, nr. 2.

5. BOBALA, dép. de Hunedoara: C. Beldiman, *Thraco-Dacia*, IX, 1988, p. 75-81, fig. 3/2; E. Chirilă, E. Iaroslavschi, *ActaMN*, XXIV-XXV, 1987-1988, p. 69.

6. BRAD, dép. de Bacău: *Expoziția civilizația geto-dacilor din bazinul Siretului*, Galați - Bacău - Roman - Tecuci - Brăila, 1977, nr. 271.

7. BUCUREȘTI: M. Turcu, *Geto-dacii din Câmpia Munteniei*, București, 1979, fig. 29/1.

8. BUCUREȘTI-Herăstrău: D. Popescu, *Dacia*, XI-XII, 1945-1947, p. 38; I. Glodariu, op. cit., p. 234, nr. 5/b.

9. CĂLĂRAȘI, dép. de Călărași: I. Glodariu, op. cit., p. 235, nr. 6.

10. CĂPĂLNA, dép. de Alba: I. Glodariu, V. Moga, *Cetatea dacică de la Căpâlna*, București, 1989, p. 102.

11. CERBĂL, dép. de Hunedoara: I. Glodariu, op. cit., p. 235, nr. 6.

12. COSTEȘTI, dép. de Hunedoara: idem, op. cit., p. 235-236, nr. 10.

13. CRAIVA, dép. de Alba: idem, op. cit., p. 236-237, nr. 11.

14. CRĂSANI, dép. de Ialomița: idem, op. cit., p. 237, nr. 12.

15. DIVICI, dép. de Caraș-Severin: M. Gumă, S. A. Luca, C. Săcărîn, *Banatica*, 9, 1987, p. 215, pl. IX/1-2.

16. DUNĂRENI, dép. de Dolj: I. Glodariu, op. cit., p. 237, nr. 16.

17. GRĂDIȘTEA, dép. de Brăila: V. Sârbu, *Istros*, VI, 1992, p. 38, pl. V/9.

18. LUNCANI-Piatra Roșie, dép. de Hunedoara: I. Glodariu, op. cit., p. 238, nr. 19.

19. LUPU, dép. de Alba: I. Glodariu, V. Moga, *Ephemeris Napocensis*, IV, 1994, p. 33-36; C. Beldiman, op. cit., fig. 3/6.

20. OCNIȚA, dép. de Vâlcea: D. Berciu, *Buridava dacică*, București, 1981, pl. 22/2.

21. PESCARI, dép. de Caraș-Severin: I. Glodariu, op. cit., p. 239, nr. 23.

22. PIATRA-NEAMȚ-Bătea Doamnei, dép. de Neamț: I. Glodariu, op. cit., p. 239, nr. 24; S. Sanie, op. cit. p. 56, nr. 1.

23. POLANA, dép. de Galați: I. Glodariu, op. cit., p. 239, nr. 25; S. Sanie, op. cit., p. 61, nr. 6.

24. POPEȘTI, dép. de Giurgiu: I. Glodariu, op. cit., p. 240, nr. 27; M. Turcu, op. cit., fig. 28/3, 29/2; eadem, *București*, IX, 1972, p. 71, fig. 3.

25. POROSCHIA, dép. de Teleorman: I. Glodariu, op. cit., p. 240, nr. 28.

26. RĂCĂTAU, dép. de Bacău: Al. Vulpe, V. Căpitanu, *Apulum*, IX, 1971, p. 156; I. Glodariu, op. cit., p. 240, nr. 29; S. Sanie, op. cit. p. 60-61, nr. 4-5.

27. RĂDULEȘTI, dép. de Hunedoara: V. Moga, *Sargetia*, XIV, 1979, p. 645-649.

28. TILIȘCA, dép. de Sibiu: I. Glodariu, op. cit., p. 241, nr. 32; N. Lupu, *Tilișca. Așezările arheologice de pe Cățanaș*, București, 1989, p. 79, nr. 1.

29. ȚIGĂNEȘTI, dép. de Teleorman: C. Beldiman, op. cit., fig. 2/1.

## 3. TYPOLOGIE DES FIBULES DE LA DACIE PRÉROMAINE (v. fig. 4)

1. Fibules à noeuds: K. Horedt, *Dacia*, N.S., XVII, 1973, p. 131, type A<sub>1</sub>.

2. Fibules du type Latène moyen: V. Zirra, *ArchRozhl*, XXIII, 1971, 5, p. 543-544; I. Al. Aldea, *Apulum*, X, 1972, p. 14, fig. 10.

3. Fibules du type "lance": D. Berciu, *Buridava dacică*, București, 1981, pl. 22/8.

4. Fibules du type "Orlea-Maglavit": V. Zirra, op. cit., p. 539, 544; P. Popović, *ZNM*, XIV/1, Beograd, 1991, p. 319-324.

5. Fibules du type LaTène moyen avec le pied émaillé: C. Beldiman, *Apulum*, XXVII-XXX, 1990-1993, p. 181-188.

6. Fibules à port-ardillon ajouré: M. Babeș, *Dacia*, N.S., XIX, 1975, p. 134.

7. Fibules du type LaTène tardif à corde externe: K. Horedt, op. cit., p. 133, type A<sub>2</sub>.

8. Fibules du type LaTène tardif à corde interne: C. Preda, *Geto-dacii din bazinul Oltului inferior. Dava de la Sprâncenata*, București, 1986, p. 65, pl. LI/9.

9. Fibules "militaires": M. Babeș, op. cit., p. 134.

10. Fibules à ressort bilatéral de grandes dimensions et la corde enroulé sur l'arc: V. Căpitanu, *Carpica*, XVI, 1984, fig. 6/12; 7/1-3, etc.; L. Mărghitan, *Tezaure de argint dacice*. Catalog, București, 1976, p. 39, nr. 17.

11. Fibules à "bouclier en losanges": K. Horedt, op. cit., p. 136, type A<sub>3a-b</sub>.

12. Fibules - phalères et fibules à "bouclier anthropomorphe": K. Horedt, op. cit., p. 136, type A<sub>3c-d</sub>.

13. Fibules du type "Nauheim".

14. Fibules à coquille.

15. Fibules unguiformes: A. Rustoiu, *Studii de istorie a Banatului*, XVI, 1992, p. 71-78.

16. Fibules - "cuillera": K. Horedt, op. cit., p. 136, type A<sub>4</sub>.

17. Fibules du type "Jezerine": S. Cociș, *ActaMP*, VIII, 1984, p. 149.

18. Fibules à l'arc aplati.

19. "Kräftig profilierte Fibeln": S. Cociș, *op. cit.*, p. 150-151.
20. Fibules du type oriental: S. Cociș, *loc. cit.*, A. Rustoiu, *Ephemeris Napocensis*, IV, 1994, p. 27-29.
21. Fibules à ornements zoomorphiques sur l'arc.
22. Fibules du type Ettlinger 18.
23. Fibules aux yeux sur l'arc: S. Cociș, *op. cit.*, p. 150.
24. Fibules du type A236-237: S. Cociș, *op. cit.*, p. 151.
25. Fibules à masque: S. Cociș, *loc. cit.*
26. Fibules du type Langton-Down: S. Cociș, *op. cit.*, nr. 151.
27. Fibules à queue de paon: H. Pop, *ActaMP*, XVI, 1992, p. 132, fig. 91.
28. Fibules du type "Alésia": C. Preda, *op. cit.*, p. 65; I. Glodariu, V. Moga, *Cetatea dacică de la Căpîlna*, București, 1989, p. 111.
29. Fibules du type "Aucissa": S. Cociș, *op. cit.*, p. 152.
30. Fibules aux ailettes: S. Cociș, *op. cit.*, p. 152.
31. Fibules plates: S. Cociș, *op. cit.*, p. 153.
32. Fibules du type "omega": C. Preda, *op. cit.*, p. 65.
13. K. Horedt, C. Seraphin, *Die prähistorische Ansiedlung auf dem Wietenberg bei Sighișoara-Schänsburg*, Bonn, 1971, fig. 64/13.
14. R. Gavéle, *Ogam. Tradition celtique*, XIV, 2/3, 1962, p. 208, fig. 9/3.
15. I. Fauduet, *op. cit.*, p. 236; M. Feugère, *op. cit.*, p. 251.
16. A. M. Adam, M. Feugère, *Aquileia Nostra*, LIII, 1982, p. 130-133.
17. S. Rieckhoff, *SJ*, XXXII, 1975, pl. 12; A. M. Adam, M. Feugère, *op. cit.*, fig. 13.
18. D. Berciu, *op. cit.*, p. 270, pl. 96/2 (n. 12).
19. M. Turcu, *op. cit.*, p. 147, fig. 23/4 (n. 11).
20. S. Cociș, *op. cit.*, p. 149 (n. 6).
21. V. Sârbu, *Dacia*, N.S., XXX, 1986, p. 91-92, fig. 4/14.
22. D. Popescu, *Dacia*, N.S., V-VI, 1935-1936, p. 241, fig. 1/8.
23. S. Cociș, *loc. cit.*
24. A. M. Adam, M. Feugère, *op. cit.*, p. 157-167 (n. 16).
25. A. Duval, *Antiquités Nationales*, 6, 1974, p. 67-76.
26. S. Rieckhoff, *op. cit.*, p. 17-24 (n. 17).
27. M. Feugère, *op. cit.*, p. 299-311 (n. 8).
28. M. Guštin, *Les Alpes à l'Age du Fer*, Paris, 1991, p. 427-434.
29. *Idem*, *op. cit.*, fig. 1.
30. I. Glodariu, V. Moga, *Cetatea dacică de la Căpîlna*, București, 1989, p. 111, fig. 96/8.
31. R. Vulpe, *Materiale*, VII, 1961, p. 333, fig. 9/3; S. Cociș, *op. cit.*, p. 152, pl. II/10 (n. 6).
32. I. Glodariu, V. Moga, *op. cit.*, p. 111, fig. 96/11.
33. C. Preda, *op. cit.*, p. 65, 98, pl. LI/5, LII/6 (n. 4).
34. M. Feugère, *op. cit.*, p. 306 (n. 8).
35. M. Guštin, *op. cit.*, p. 428 (n. 28).
36. *Les exemplaires de Popești et Sprîncenata*.
37. I. Glodariu, V. Moga, *op. cit.*, p. 111 (n. 30).
38. K. Horedt, C. Seraphin, *op. cit.*, fig. 47 (n. 13); A. Rustoiu, *Ephemeris Napocensis*, IV, 1994, p. 23-31.
39. Cassius Dio, LI, LII.
40. Strabon, VII, 5, 2.
41. I. Glodariu, *Relații comerciale ale Daciei cu lumea elenistică și romană*, Cluj. 1974, p. 113-114.
42. D. Berciu, *op. cit.*, pl. 22/2 (n. 12).
43. I. Glodariu, *op. cit.*, p. 240, nr. 27.
44. V. Sârbu, *Istros*, VI, 1992, p. 38, pl. V/9.
45. I. Glodariu, *op. cit.*, p. 239, nr. 25.

## NOTES

1. K. Horedt, *Dacia*, N.S., XVII, 1973, p. 131-136.
2. V. Căpitanu, *Carpica*, XVI, 1984, p. 61-83.
3. I. Glodariu, V. Moga, *Cetatea dacică de la Căpîlna*, București, 1989, p. 110-113.
4. C. Preda, *Geto-dacii din bazinul Oltului inferior. Dava de la Sprîncenata*, București, 1986, p. 63-65.
5. M. Babeș, *Dacia*, N.S., XIX, 1975, p. 133 sqq.
6. S. Cociș, *AMP*, VIII, 1984, p. 149-157.
7. R. Albert, I. Fauduet, *RACF*, XV, 1976, p. 46-74, 199-240; I. Fauduet, *RAECE*, XXX, 1979, 3-4, p. 236.
8. M. Feugère, *Les fibules en Gaule Méridionale*, Paris, 1985, p. 247-251.
9. *Idem*, *loc. cit.*; A. Rustoiu, *Studii de istorie a Banatului*, XVI, 1992 (1993), p. 72, fig. 3.
10. M. Turcu, *București*, 5, 1967, p. 173-174, pl. II/11; *eadem*, *Geto-dacii din Câmpia Munteniei*, București, 1979, p. 149, 198, fig. 24/3; I. Daci, *Mostra della civiltà daco-getica in epoca classica*, Roma, 1979, p. 79, nr. 304; R. Vulpe, *Materiale*, VI, 1959, p. 314.
11. D. Șerbănescu, *Muzeul de arheologie Oltenița*, București, 1979, fig. 76; M. Turcu, *Geto-dacii din Câmpia Munteniei*, p. 149, 198, fig. 24/2.
12. D. Berciu, *Buridava dacică*, București, 1981, p. 78, pl. 71/3.

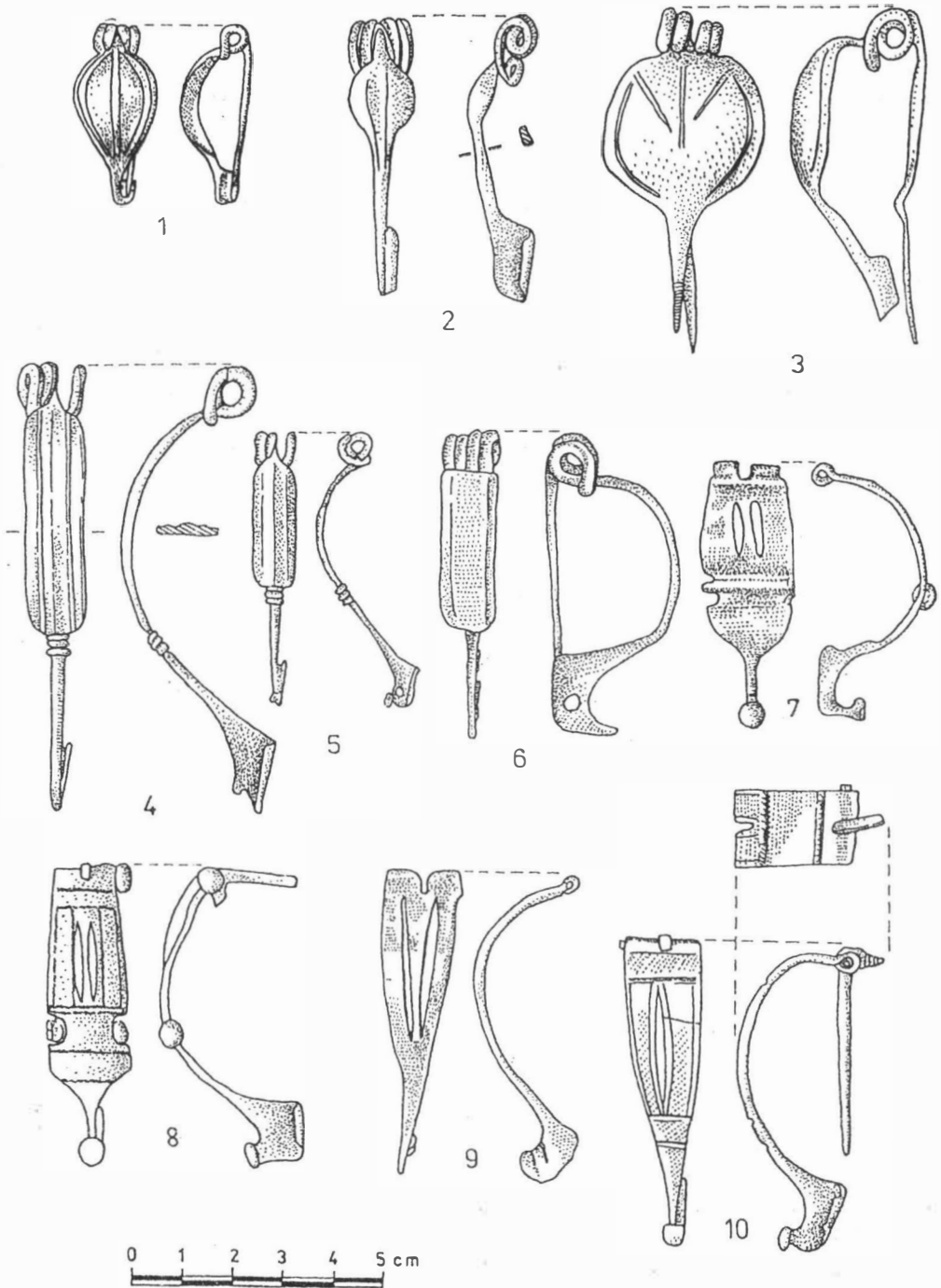


Fig. 1. 1, Ocnîța; 2,4,10, Popești; 3, Radovanu; 4, Grădiștea; 6, Mus. Nat. de Bucarest; 7,9, Căpâlna; 8, Sprâncenata.

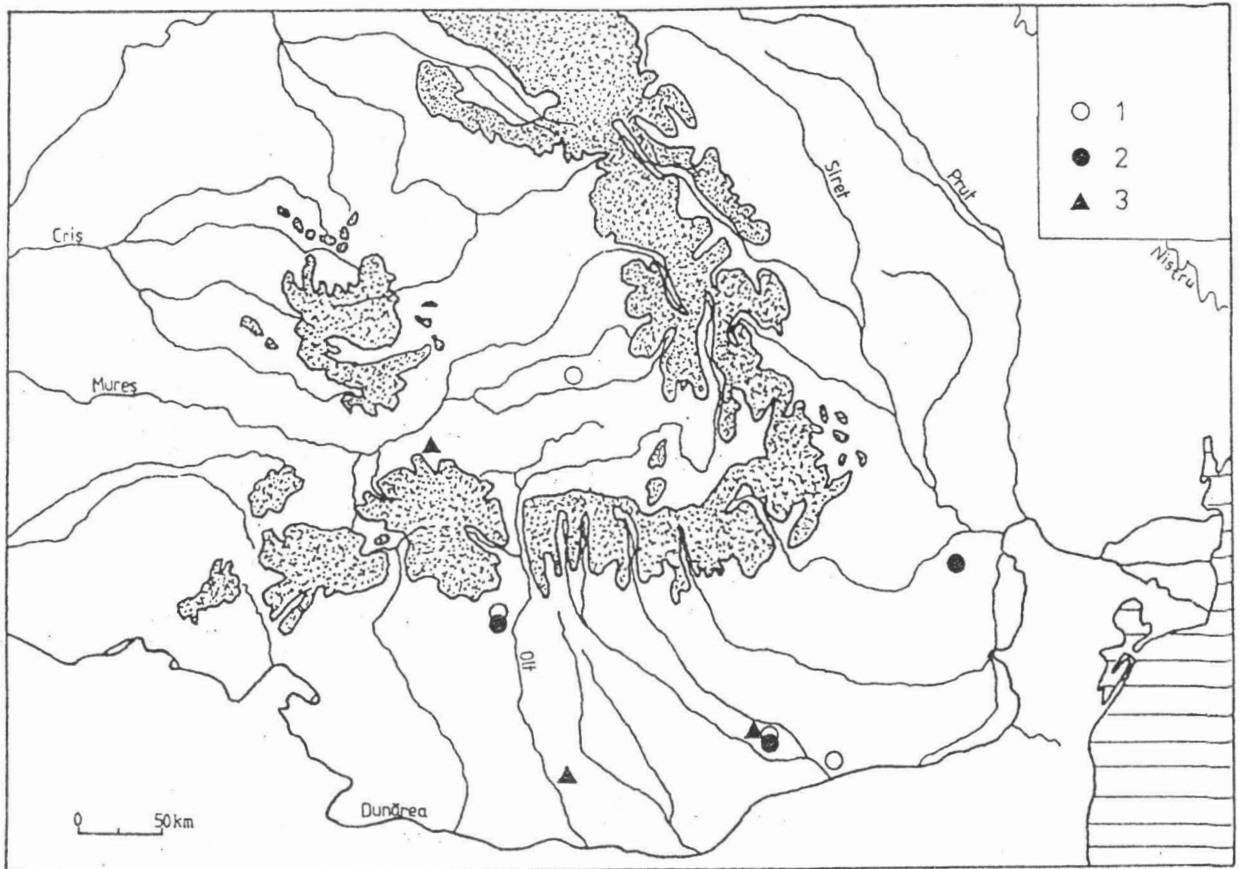


Fig.2. Carte de distribution des fibules de type: 1, unguiformes; 2, "Jezerine"; 3, "Alesia" (voir la liste 1).



Fig.3. Carte de distribution des vases de bronze tardorépublicaines et augustéens en Roumanie (voir la liste 2).



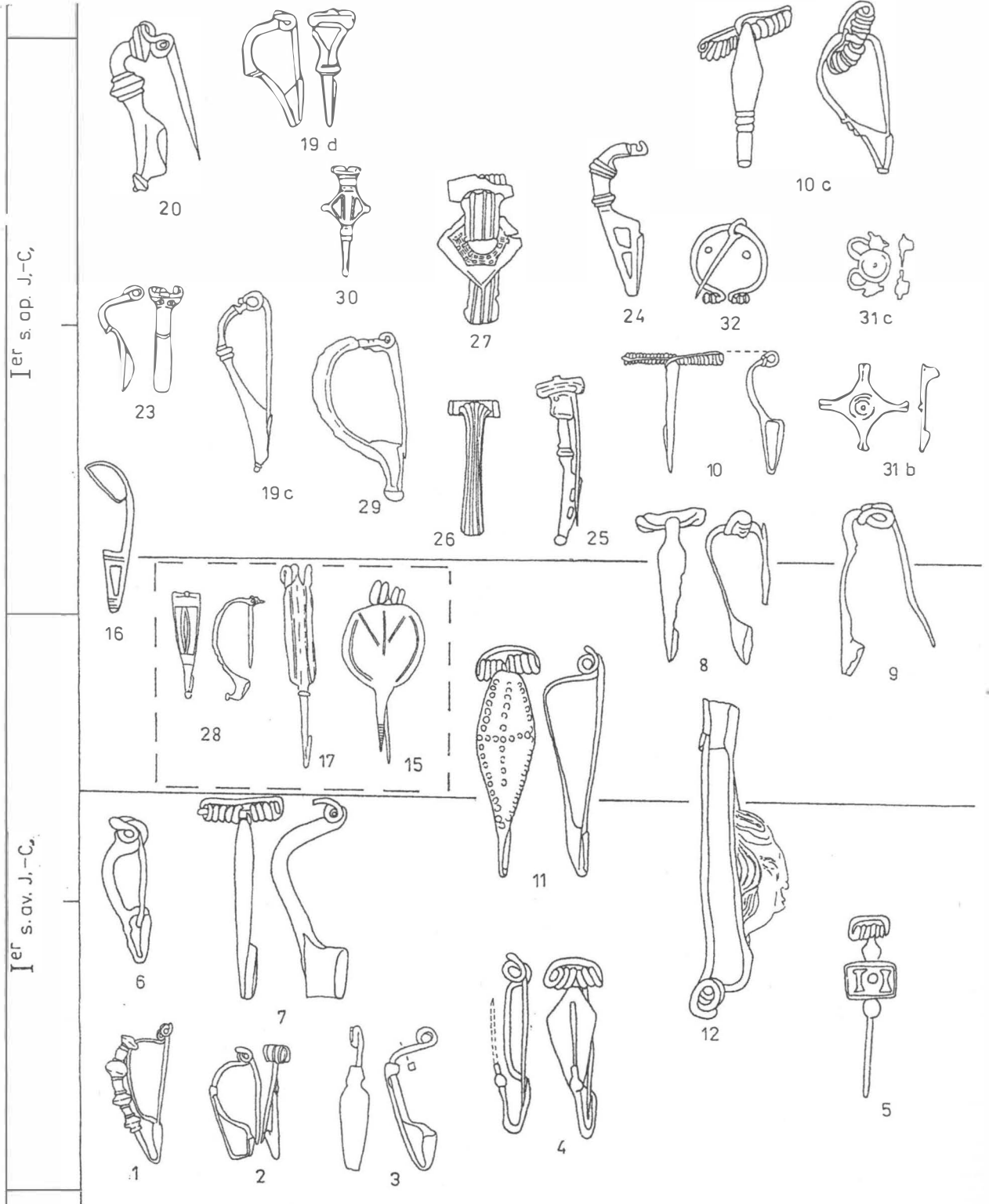


Fig.4. Typologie des fibules de la Dacie préromaines (voir la liste 3): les lignes horizontales continues correspondent aux périodes chronologiques, les lignes interrompues aux premières fibules romaines.

