

Dacica, cu 29 titluri grupate în patru secțiuni (arheologie-istorie, lingvistică și izvoare literare antice, arheobotanică-antropologie-arheozoologie, arheomuzicologie).

III. În cooperare cu Muzeul Județean Satu Mare și Muzeul Orășenesc Carci, Institutul a organizat al XIII-lea simpozion național de tracologie (28 sept. — 1 octombrie) la care au luat parte 156 arheologi, istorici, lingviști, antropologi, arheozoologi, etnologi, muzicologi, etnografi. Participanții (cercetători, cadre didactice, mizeografi, studenți) au venit din 32 centre ale țării și, pentru prima dată, au fost prezenți în număr considerabil (30) cercetători din străinătate (R. Moldova, Ucraina Subcarpatică, Ungaria, Bulgaria, Polonia, Germania). Cu acest prilej, s-au deschis și vizitat: expoziția de istorie veche a muzeului sătmărean (care-și serba centenarul), expoziția *ad-hoc*, „epoca bronzului în Cimpia Careiului”, muzeul etnografic de la Negrești-Oaș, șantierul arheologic de la Carei-Bobald și complexe dacice de la Medieșul Aurit. Rezumatele și referatele reuniunii de la Satu Mare—Carei sint cuprinse în vol. 8 din *Symposia Thracologica* și alte citeva în prezentul volum din *Thracologia*.

IV. Institutul de Tracologie a executat și finanțat, total sau în colaborare, săpături arheologice la: *Carei-Bobald* (epoca bronzului, prin P. Roman, I. Némethi, M. Munteanu, Fl. Gogiltan, A. Rustoiu), *Gligorești* (jud. Cluj, neolitic, bronz, epoca fierului, roman, prin Gelu Florea și Fl. Gogiltan), *Pietroi, Borcea și Nicolae Bălcescu* (toate în jud. Iași, prin M. Munteanu), *Oenița* (jud. Vlcea, prin prof. D. Berciu), *Celei-Sucidava* (prin Aurel Rustoiu), *Vlădiceni* (jud. Neamț, prin M. Alexianu), *Adamclisi* (prin M. Sâmpetru). Cercetători ai Institutului au participat, ca invitați, la săpăturile arheologice de la *Oarța* (Fl. Gogiltan), *Peciu Nou* (jud. Timiș, Fl. Gogiltan), *Orăștie* (Gelu Florea), *Poiana* (Costică Mihai).

V. Pe plan extern, relațiile institutului au tins spre normalizare: — la începutul lunii octombrie, la al XXX-lea Congres Magna Grecia de la Taranto și Lecce (Italia), cu tema generală „Messapii”, a putut participa, prin finanțarea noastră, d-l Aurel Rustoiu, arheolog la filiala Craiova;

— la săpăturile culturii trace de la Plovdiv (Bulgaria, în octombrie) institutul a fost reprezentat prin prof. M. Petrescu-Dimbovița, Gh. Popilian, S. Diamandi, M. Alexianu;

— la reuniunea Consiliului internațional de studii indo-europene și trace de la Plovdiv a luat parte d-l M. Petrescu-Dimbovița — președintele filialei Iași. Cu această ocazie au fost aleși ca membri în Consiliu: D. Berciu, M. Petrescu-Dimbovița, Grig. Brâncuș și P. Roman (ultimul și ca secretar al consiliului pentru regiunile nord-trace);

— la conferința cu tema, „Comunitățile străvechi de cultivatori și crescători de animale din ținuturile de la nord de Marea Neagră (mil V î.e.n. — sec. V e.n.)” care a avut loc la Chișinău între 10—14 decembrie, Institutul a fost reprezentat printr-o delegație formată din D. Berciu, M. Petrescu-Dimbovița, M. Alexianu, Ion Andrișoiu, Fl. Medeleț, Alexandra Comșa, alți patru invitați (P. Roman, M. Gumă, S. Diamandi, I. Némethi) neputând face deplasarea, din diferite cauze;

— d-l Petre Roman a fost invitat de 2 ori la Heidelberg pentru completări și corecturi la lucrarea „*Beiträge zur Problematik der schnurverzierter Keramik Südosteuropas*”, în curs de publicare la Mainz;

— s-a pus la punct schimbul de carte cu partenerii străini (trimițându-se un număr apreciabil de publicații la Chișinău și inițindu-se o corespondență directă cu beneficiarii revistelor *Thracologia* și *Symposia Thracologica*).

VI. Îndeosebi filialele de la Iași, Constanța și Craiova au avut o bogată activitate de comunicări științifice, publicații, schimburi cu străinătatea (mai ales cu R. Moldova: vizite reciproce de lucru, participarea unor studenți și cadre didactice de la Chișinău la cercetările de teren organizate prin Muzeul Delta Dunării din Tulcea).

Petre Roman

## Das XIII. Landessymposium für Thrakologie, Satu-Mare und Carei

Das Landessymposium für Thracologie fand 1990 in dem wichtigen Zentrum des Nordwesten Rumäniens, Satu-Mare statt. Bei der Auswahl dieser Stadt als Gast der wissenschaftlichen Veranstaltung wurde auch Rücksicht auf das hundertjährige Gründungsfest des örtlichen Museums genommen. Das sowohl vom Thrakologischen Institut aus Bukarest, als auch vom Kreismuseum aus Satu-Mare und dem Stadtmuseum Carei organisierte Symposium tagte zwischen dem 26.—30. September. Bei dieser Gelegenheit wurde der Band 8 der *Symposia Thracologica* (ST) veröffentlicht. Er besteht aus zwei wichtigen chronologisch und thematisch geordneten Teile: *Referate*. *Der Nordwesten Rumäniens während der Jahrhunderte* und *Zusammenfassungen und Studien*.

Die Eröffnungssitzung erfolgte im Plenum und debülierte mit der Ansprache des Herrn Kreispräfekts Cornel Moraru, welcher der Landestagung seinen Gruß ausdrückte und die Wichtigkeit der Vielfalt der Forschungen bei der Zusammenstellung eines historischen Bildes der Entwicklung der thrakischen Welt betonte. Danach begrüßte auch der ehrenamtliche Direktor des Thrakologischen Institutes aus Bukarest, Herr Prof. Dr. Doz. Dumitru Berciu die Gäste aus dem Ausland (Ungarn, Bulgarien und Deutschland) und vor allem die Forscher aus Kischinew und Ujgorod und veranschaulichte die Entwicklungsaussichten der Thrakologie für das nächste Jahrzehnt (ST, 17—18). Es folgte die Vorlesung über die *100-jährige Museographie des Sathma-*

rer Gebietes (Bujor Dulgău und Gheorghe Lazin, s. ST, 21–28), eine gut beurkundigte Wiedergabe der Situation des Museumsnetzes. Dabei stellte es sich heraus, daß es sich um eine richtige Entwicklung handelt, da wichtige, wertvolle Sammlungen weiter bereichert werden. Über die archäologischen Forschungen im Kreis Satu-Mare berichteten Dr. Ioan Némethi, Gheorghe Lazin und Neşa Iercosan. Sie analysierten die letzten Entdeckungen (siehe die 5 Karten im Anhang des Bandes), derer *Eigenarten*, und trafen wissenschaftliche Schlussfolgerungen bezüglich der *kulturellen Entwicklung dieses Landesteils*.

In jedem der vier Abteilungen des Symposiums wurden die Berichte thematisch unterschiedlich geordnet und danach erfolgten die Besprechungen der Forscher, die aus archäologischen-, ethnologischen-, anthropologischen- und sprachwissenschaftlichen Instituten, aus dem Thrakologischen Institut, den Universitäten, Museen und Lyzeen stammten.

In der Abteilung *Die Thraker*, wurden dem Thema umschließend *Der Westen und Nordwesten Rumäniens zur Zeit der vorthrakischen- und thrakischen Periode* sowohl in Einzelheiten umgehende Berichte, als auch Referate dargestellt. Neşa Iercosan hob in seinen *Betrachtungen über das Äneolithikum und die Übergangsperiode zur Bronzezeit im Nordwesten Rumäniens* (ST, 30–34) einerseits die Allgemeinkennzeichen der Kulturen Tiszapolgár und Bodrogkeresztur und andererseits des Horizontes Cernavodă III – Boleraş und der Kulturen Baden und Cofoleni hervor. Betrefflich der Frühphase der Bodrogkeresztur-Kultur in Rumänien, schlug Sabin Adrian Luca (*Bemerkungen zur Frühphase der Bodrogkeresztur-Kultur in Rumänien. Die Siedlung von Pacica-Forgaci, Kr. Arad, s. ST, 89–92*) die neue Bezeichnung „Gruppe Forgaci“ vor. Nach der Festlegung der Ursachen des Untergangs der Baden-Kultur zeigten Petre Roman und Ioan Némethi (*Bronzezeit im Nordwesten Rumäniens, s. ST, 34–41*), daß in dieser Gegend die ersten Kulturen der Bronzezeit den Gruppen Makó und Roşia zugeteilt sein müßten. Die Verfasser bestimmten kritische Abgrenzungen zu anderen Forschungsmeinungen, wobei sie die verschiedenen Aspekte der Kennzeichen der „Nir-Kultur“ klassifizierten. Sie hoben auch die Tatsache hervor, daß gleichzeitig mit der Otomani-Kultur auch eine kulturelle Vereinigung im Mureş-Obertheißgebiet stattfindet. Ebenfalls wurden auch Inhalt und Periodisierung der Otomani-Kultur festgelegt, u.zw. durch das Bestreiten von vorhergehenden Meinungen, die ungenügend begründet oder detailliert wurden. In Zusammenhang mit dem obenerwähnten Referat, analysierten Ioan Andriţoiu und Tiberiu Mariş die verschiedenen Gesichtspunkte der *Verbreitung der Otomani-Kultur im Südwesten Siebenbürgens* (ST, 114–115). Im Referat *Spätbronzezeit im Nordwesten Rumäniens* (ST, 4–150) schlägt Carol Kacsó vor, einen der Spätzeitabschnitte der Otomani Kultur mit dem Namen „Cebăluţ-Gruppe“ (zu der zwei Entwicklungsphasen gehören) zu betiteln. Hinsichtlich der *Daten der Suciu-de-Sus-Kultur im Nordwesten der Maramureşenkenung* (ST, 116–117) präsentierte G. Ivanciuc einige Hypothesen zur Periodisierung dieser Kultur. Prof. E. A. Balaguri kam mit einem interessanten Bericht über *Historisch-kulturelle Vorgänge im Obertheißgebiet während der zweiten Hälfte des 2. Jts.v.u.Z. und Anfang des 1. Jts.v.u.Z. auf Grund der Materialien aus der transkarpatischen Forschungsreise der Staatsuniversität aus Ujgorod* (ST, 118–120), in Russisch und 121–122, in Rumänisch). Da wurden Interferenzen der Kulturen Suciu-de-Sus und Gava-Holihrad besprochen. Als Ergänzung zu den archäologischen Daten stellte Alexandra Comşa eine übersichtliche Aufzählung der *Bibliographie der anthropologischen Forschungen der bronzezeitlichen Gemeinschaften aus Transylvanien, Banat und Crişana* (ST, 100–103) her.

Zu dem Thema *Nordkarpatische Stämme während der Indo-Germanisierung und der thrakischen Bronzezeit* wurden folgende Berichte behandelt: Viktor Sorokin, *Probleme des Cucuteni-Tripolje-Verbandes*; Igor Manzura, *Der Übergang vom Neolithikum zur Bronzezeit zwischen der Donau und dem Dnjestr*; Mihai Brudiu, *Hügelgräber aus der Übergangsperiode*; Valentin Dergacev, *Das Hüttenwesenzentrum des Nordbalkans*; Valeriu Cavruc, *Neue Beiträge zur Erläuterung der Entstehung und der ethnischen Zuschreibung der Noua-Kultur* (ST, 125–126); Sergiu Ilaimovici, *Die aus dem Studium des archäozoologischen Materials erfolgten sozialwirtschaftlichen Kennzeichen der Träger der Noua-Kultur* (ST, 126–127) und Viorel Căpitanu, *Das Bronze-dépot aus Gioseni, Gem. Tamaş, Kr. Bacău* (ST, 137–138).

Das nächste Thema, *Thrakisch-bronzezeitliche Kulturen aus Siebenbürgen und aus den südlich der Karpaten liegenden Gegenden* tischte Berichte, die sich auf Folgendes bezogen, auf: *Hüttenwesenanalysen* (Gheorghe Lazarovici, Gălin Beşliu, *Analysen des frühgeschichtlichen Kupfers- die im Museum aus Cluj zu finden sind, s. ST, 109*), *Kennzeichen der Siedlungen* (Eugen Comşa, *Wohnungsarten aus der Übergangsperiode vom Äneolithikum zur Bronzezeitperiode in Rumänien, s. ST, 92–94*), *eine Anzahl von gewissen Kulturen* (Stefan Alexandrov, *Die Cofoleni-Kultur in Bulgarien, s. ST, 96–98*; Ivan Panaiotov, *Neues zur Ockergräberkultur aus Bulgarien, s. ST, 98–100*), *frische archäologische, bronzezeitliche Entdeckungen* (Cristian Schuster, *Betrachtungen über die Tei-Kultur im Lichte der Ausgrabungen aus Mogoşesti, Kr. Giurgiu, s. ST, 103–105*; Gheorghe Calotoiu, *Die Verbicioara-Kultur im Kr. Gorj, s. ST, 107–108*; Florin Gogîltan, *Probleme der bronzezeitlichen Bewohnung in Tureni-Cariera, Kr. Cluj, s. ST, 110*; Marin Nica, *Neues über die Stratigraphie und Chronologie der Girtla Mare – und der Hallstattiedlung aus Ghidici, Kr. Dolj, s. ST, 127–128*). Zoia Kalmar berichtete über die *Otomani – Wielenberg Gleichzeitigkeiten und Verflechtungen in Siebenbürgen* (ST, 110–111) und Székely Zoltan über einen interessanten archäologischen Verband mit zauberlich-religiöser Funktion (*Der zauberlich-religiöse Ritus in der Cofoleni-Siedlung aus Turia, Kr. Covasna, s. ST, 95–96*). Mihai Simon und Mircea Munteanu, gaben *Drei bronzezeitliche Steinärte* (ST, 105–106), die von Oberflächenausgrabungen abstammen bekannt und Székely Zoltan veröffentlichte *Ein wielenberger Tongötze aus Turia, Kr. Covasna* (ST, 111–113).

Das Thema *Thrakisch-dakische Zivilisation am Ende der Bronzezeit und Anfang der ersten Eisenzeit* begann mit dem umfassenden Bericht des Prof. Dr. Doz. Mircea Petrescu-Dîmboviţa, *Probleme der Verhältnisse der Thraker aus dem Karpaten-Donau-Schwarzmeergebiet zu dem Norden Italiens am Ende der Bronzezeit und im frühen Hallstatt* (ST, 136–137). Zwei Vorträge behandelten Aspekte des Hallstatts aus dem Süden Rumäniens: Marian Neagu, *Dan Basarab Nanu, Studiumprobleme der Frühthraker an der Unterdonau* (ST, 124), wobei die chronologischen Einbeziehungen der Entdeckungen aus Grădiştea Coslogeni besprochen wurden, und Sebastian Morintz, *Probleme zur Frühhallstattperiode im Zentrum der rumänischen Donauebene* (ST, 134–135). Marian Gumă, Sabin A. Luca und Petru Rogozea präsentieren die Ergebnisse ihrer archäologischen Forschungen, die sie im *Flachen Einäscherungsgräberfeld aus Ticvaniu Mare (Kreis Caraş-Severin)*,

unternommen haben und während der Entstehung der ersten Eisenzeit im Südwesten Rumäniens (ST, 130—134) datierten. Zu diesem Thema stellte Marin Nica seinen zweiten Bericht, *Einige Daten über die frühhallstattliche Festung aus Valea Rea, Gem. Brădești, Kr. Dolj* (ST, 129—130) vor. *Neue Entdeckungen des Hallstatts im Kr. Arad* (ST, 141—142) meldete Eugen D. Pădureanu. Zwei Vorlesungen behandelten besondere Fundstücktypen: Petre Diaconu, *Die für die Coslogeni-Kultur kennzeichnende Bronzearmpfane*, (ST, 122—123) und Viorica Șoiom, *Bronzestücke der Museensammlungen aus Harghita* (ST, 138—139). Die letzte Stellungnahme zu diesem Thema gehörte Emil Moscalu, der seine *Neue siebenbürgische Materialien (6.—5. Jh. v.u.Z.)*, die zum kulturellen Aspekt des Ciumbrud-Typs (ST, 142—143) des frühgetischen Keramikstyps zuteile.

Der letzte Vorlesungsteil der Thraker behandelte die *Getischdakische Zivilisation der ersten Eisenzeit östlich der Karpaten* und bestand aus den Berichten von Dan Basarab Nanu (*Formen und Verzierungen der Keramik, die in der thrakischen Frühhallstattiedlung — Suceveni-Stoborăni, Kr. Galați — entdeckt wurde*, s. ST, 135—136), von Octavian Liviu Șovan, Emil Moscalu (*Neufunde des Corlăteni-Chișinău-Typs aus der thrakischen Frühhallstattzeit*, aus Mihălășeni, Kr. Botoșani, s. ST, 139—140) und von zwei Forschern aus Kischinew, Maja Kaschuba (*Die Saharna-Solonceni-Gruppe*) und Ilie Borziac (*Gräberfelder des Typs Saharna auf dem Mitteldnjestr*).

Das erste Thema der zweiten Abteilung, *Die Geto-Daker*, trug den Titel *Getisch-dakische Zivilisation im Westen und Nordwesten Rumäniens*. Am Anfang berichtete Gheorghe Lazin über die *Dakische Zivilisation des 2. Jh. v.u.Z. im Nordwesten Rumäniens* (ST, 62—67) und dabei bestimmte er die Umweltbedingungen, stellte ein Verzeichnis der Altertumsgegenstände auf, und schätzte den dakischen Hallstatt dieses Gebietes aus historisch-archäologischen Standpunkt her ein. Weiter bestritt Ioan Nemeti in seinem zweiten Referat die *Verhältnisprobleme zwischen Thraker und Kelten im Nordwesten Rumäniens im Lichte der archäologischen Quellen* (ST, 50—56), wo er, unter anderem, auch ein Verzeichnis der dort entdeckten Späthallstattfunde aufstellte. Im Bericht *Einblick bezüglich der trakisch-getisch-dakischen Zivilisation des rumänischen Nordwesten* (ST, 150) unterstrich Vasile Vetișanu die einheimischen Zivilisationskennzeichen, so wie sie sich in den ethnographischen Bräuchen wieder spiegeln. Eszter Istvánovitz betonte in *Einige Daten über die vorsarmatische Periode im Obertheißgebiet* (ST, 160—161, in Englisch und Rumänisch) die Ungewissenheiten, die für die Forschungsperiode zwischen dem 2. Jh. v.u.Z. und die sarmatische Besetzung herrschen, wobei die Verfasserin auf das Fehlen der archäologischen Funde deutet, obwohl man anhand der schriftlichen Beweise das Dasein der Daker in diesem Gebiet vermuten sollte. V. G. Kotigoroschko leistete eine historische Skizze der Entwicklung der *Daker im Obertheißgebiet* (ST, 162—164, in Russisch und 165—166 in Rumänisch) und bringt interessante Synthesedaten über dieses weniger bekannte Gebiet der thrakischen Welt. Marian Gumă ging in seiner Mitteilung *Chronologische und kulturelle Deutungen der Entdeckungen der Endperiode der ersten Eisenzeit und dem Anfang der zweiten Eisenzeit im Südwesten Rumäniens* (ST, 166—168) vom eingehenden Studium zweier Bronzehelme, die aus dem Reschitzaer Museum stammen. Das Referat: *Dakische Funde im Kreischgebiet, 2. Jh. v.u.Z. — 106 u.Z.* (S. Dumitrașcu, ST, 57—61) stützte sich auf die Analyse der dort unternommenen archäologischen Grabungen.

Ein abgesondertes Thema wurde den Siedlungen und Befestigunggen gewidmet: Ion Niculiță, *Die getische Befestigung von Buluceni im Lichte neuer archäologischer Grabungen* (ST, 168—170); Petre Gherghe, *Die getisch-dakischen Beweisstücke aus Cernele-Craiova* (ST, 170—171); M. Irimia, *Neue dakische Beweise in der Dobrușcha* (ST, 171—172); Nicolae Șoancă, *Die Tènezeitliche archäologische Forschungen und Entdeckungen im Kr. Covasna* (ST, 183); Traian Popa, *Neuerforschte getischdakische Siedlungen im Kr. Giurgiu* (ST, 184); Violeta V. Bazarciuc, *Getisch-dakische Entdeckungen im Kr. Vaslui* (ST, 188—189); Horea Pop, *Topographische Archäologiebetrahtungen in Șimleul Silvaniei* (ST, 182—183); Georgela El Susi, *Vorverhandlung der Tierreste aus der dakischen Festung von Divici, Kr. Caraș-Severin* (ST, 189—190); Maria Bărbulescu und Livia Buzoianu, *Betrahtungen bezüglich der in der getischen Siedlung Albești, Kr. Constanța, entdeckten Amphoren* (ST, 172—173).

Das dritte Thema der Abteilung *Geto-Daker* wurde *Getischdakische Geschichte und Geschichtsschreibung* betitelt. Es wurden folgende Referate zur Kenntnis gebracht: Doru Radosav, *Das dakische Altertum in der Anschauung des Siebenbürgischen Humanismus des XVIII. Jhs.* (ST, 147—148); Silvia Teodor, *Gesichtspunkte bezüglich den Ost-West-Verbindungen der geto-dakischen Welt* (ST, 159); Ioan Glodariu, *Der dakische Staat. Struktur und Organisierung* (ST, 148); Adrian Porociuc, *Die Fortdauer der thrakisch-dakischen Eigennamen, Forschungsprinzipien und — empfehlungen* (ST 151—153); Nicolae Ursulescu und Mihai Vasilescu, *Betrahtungen bezüglich des Wortes „cometai“* (ST, 153—154); Liviu Franga, „*Ex invicta gente“* (Plinius, EPIS. 8, 4, 2). *Von einem literarischen Namen ableitend, bis zur römischen Reichsideologie* (ST, 154—159); Tudor Arnăuț, *Die Geto-Daker in der sowjetischen Geschichtsschreibung* (ST, 149—150).

Ein beträchtlicher Teil der Mitteilungen wurden auch dem Thema *Das getisch-dakische Geistesleben* gewidmet: Silviu Sanie und Seiva Sanie, *Keramik- und Steininschriften aus einigen ostkarpathischen Befestigungen und Siedlungen der Daker* (ST, 176—177); Dana Lizac, *Einige Bemerkungen bezüglich dem Kreisheligitum aus Sarmizegetusa* (ST, 179); Silvia Teodor, Mircea Nicu und Stela Tau, *Bestattungsriten und-bräuche der Daker aus dem ostkarpathischen Raum* (ST, 181); Marin Dinu, *Dakische Gräber und Gräberfelder im ostkarpathischen Gebiet* (ST, 181); Valeriu Sirbu, Elvira Ciocan und Paul Damian, *In den getischen Siedlungen von Căscioarele, Kr. Călărași, entdeckte rituale Tierbestattungen* (ST, 182). Maria Comșa versucht in *Das „Strick“-Motiv der thraco-dakischen Keramik* (ST, 177—178) die Wichtigkeit dieses Symbols mit Hilfe der Ethnographie zu deuten. Die Eigenartigkeit und Beständigkeit des geistlichen Lebens der Daker war das Forschungsobjekt Vasile Vetișanus Mitteilung (*Philosophiemuster des Geistesleben der Geto-Daker*, s. ST, 151).

Die letzten Vorlesungen der Abteilung *Geto-Daker* wurden den verschiedenen Gesichtspunkten der Wirtschaftsproblematik der in Dazien einheimischer Bewohnern gewidmet: Rodica Tanțău, *Kaufleute und Waren im und aus dem vorrömischen Dazien* (ST, 173—175); Eugen Jaroslavski und Eugen Bălăjean, *Einige Bemerkungen bezüglich des in Sarmisagetusa Regia angefertigten Glases* (ST, 177); Viorel Căpitanu, *Eine in der Dava von Răcăițiu entdeckte römische Lucerna* (ST, 175—176). Eine Gruppe der Mitteilungen hat sich mit der Münzenkunde beschäftigt: Virgil Mihăilescu-Birlița, *Die mazedonische Münze im Norden der Unterdonau*

(ST, 184—185); A. Nudelman, *Die getisch-dakische Münze im Pruth-Dnjestr-Gebiet* (ST, 185); Radu Ocheșanu, *Der Münzenfund von Cocerești, Gem. Păulești, Kr. Prahova* (ST, 186); Georgeta Maria Iuga, *Entdeckungen antiker Münzen im Kr. Maramureș* (ST, 186). Andere diesem Themenkreis umschlossene Mitteilungen lauteten: *Bruchstücke aus einer Bronzegefäßreparaturwerkstatt von Costești, die sich im Klausenburger Museum befinden* (Gelu Florea, ST, 187) und *Ein teilweise bekannte dakischer Armbandtyp* (Aurel Rustoiu, ST, 187—188).

Im Rahmen der dritten Abteilung (*römische und spätrömische Periode*) des Symposiums wurde die römische Umwandlung der dakischen Gebiete unterstrichen. So, die sechs im ruralem Milieu (V. H. Baumann, *Die Einheimischen der Donaumündung in der römischen Epoche*, s. ST, 211—213) untersuchten Siedlungen beweisen erneut die langandauernde Aufrechterhaltung einheimischer, kennzeichnender Grundbestandteile. Bezüglich des städtlichen Wesen, insbesondere in der Dobrușcha, brachte Andrei Opaș erläuterte Auskünfte: *Einige Betrachtungen über die Geschichte der Stadt Ibida* (ST, 213—214). Radu Ardevan deutete das Vorhandensein der echt römischen Vereine (*Die Collegia im römischen Dazien*, s. ST, 214—215) als einen Fortschritt dieser Randregion der römischen Welt, auch wenn sie einen Provinzcharakter aufweisen. Die Bergarbeit scheint tiefe Zeitwurzeln in der Tradition der eigeborenen Bevölkerung des Piemonts und des Banater Ebene zu haben; diese Tätigkeit wurde durch die Römer, deren Spuren aus dem 2.—3. Jh. stammen bewiesen: Ovidiu Bozu, *Römische Bergarbeit in den Banater Bergen* (ST, 217—218). Eine andere Seite des römischen, regen Lebens in den Karpatenprovinzen, u. zw. die antiken Schriftwerke, wurde von Călin Cosma, *Inschriften auf Provinzkeramik des römischen Dazien* (ST, 215—216) stark beleuchtet. Die Münzenforschung — Dana Bălăneșcu, *Über die Bedeutung der in einigen Banatersiedlungen und Gräberfeldern entdeckte römische Münze* (ST, 219—220) — trug, durch neu aufgestellte Vermutungen über die vorfeudale — und mittelalterliche Leichenspenden, dazu bei, daß unser Wissenshorizont bezüglich des Umlaufs der römischen Münze erweitert wird. Constantin Pop, *Bronzefiguren im römischen Dazien* (ST, 216—217) bescheinigt mit Hilfe neuer Bronzestücke die hohe Meisterschaft der Handwerker. Sowohl die vorher erwähnte Mitteilung, wie auch jene Valeriu Sirbus (*Quellen-, Brunnen- und Wasserkultus der Dako-Römer, anhand einiger archäologischen Entdeckungen*, s. ST, 209—211) erforschten die Vielfalt des dakisch-römischen Geistesleben.

Die Geschichte der außerhalb den römischen Grenzen wohnenden Dakern wurde durch die Beweisstücke, welche in Siedlungen und Gräberfeldern ans Licht gefördert wurden, analysiert. Elena Petrișor (*Kultusbräuche der karpischen Siedlung bei Homicieni-, Kr. Neamț*, s. ST, 199—200) bemerkte gewisse Ritualformen in einer Hundbestattung, wie auch im Grabeninhalt vierer Gruben einer Wohnung. Weitere Erkundigungen über die Funde in Vlădiceni und Tămășeni wurden durch Marius Alexianu, *Amphoren des 2.—3. Jh. u. Z., die Inschriften und Zeichen aufweisen und aus dem freien ostkarpatischen Dazien stammen*, (ST, 196—197) den Fachkreisen übermittelt. Ein origineller Typ offener, unbefestigter Siedlung — mit einem im 2.—3. Jh. u. Z. reich blühenden, wirtschaftlichen Leben — ist die Grundlage der Benachrichtigung Mircea Ignats (*Die Siedlungen der freien Dakern. Gefüge, Dynamik, Entwicklung* (ST, 195—196). *Neue Angaben bezüglich der Zivilisation der ostwärts der Karpaten lebenden freien Dakern, im Lichte der archäologischen Forschungen im Kr. Bacău* (ST, 194—195) wurden von Ioan Mitrea vorgeführt. Dabei erwähnte der Verfasser sowohl zahlreiche Entdeckungen von Siedlungen und Wohnungen, als auch zwei Bestattungsstätten, die der früh-, hoch- und spätkarpischen Welt angehören.

Die spätrömische Periode wurde anfangs durch den Themakreis *Sintana de Mureș* vertreten. Vasile Palade, *Gothen oder Dako-Römer? Ethnischer Gesichtspunkt bezüglich den materiellen und geistigen Elemente der Sintana de Mureș-Kultur* (ST, 200—204) versuchte die Zugehörigkeit zu einer oder der anderen Völkergruppe der Begrabenen dieser Kultur mit Hilfe des Vergleichs der Dakern des 2.—3. Jhs. u. Z. zu bestimmen. Auch im Kreis Covasna — Bartók Botond, *Archäologische Forschungen in der aus dem 4. Jh. stammenden Siedlungen von Chilieni. Munizipium Sf. Gheorghe, Kr. Covasna* (ST, 204—205) — war der Meinung, daß das deutliche Abgrenzen des einheimischen Faktors von dem Gothischen, eigentlich die Lösung der Fragen zur Entstehung dieser Kultur darstellt. Die Wareneinfuhr, sowohl aus der Südmoldau, wie auch aus der Provinz Moesia Inferior, ist durch die Anwesenheit vieler, römischer Produkte im Kreis Galatzi nachweisbar (I. T. Dragomir, *Römische Glasbecher in den Bestattungsstätten der Sântana de Mureș Kultur von Lunca*, ST 206—207).

Eine Keramikwerkstatt derselben Kultur wird in Einzelheit beschrieben (Ruxandra Maxim-Alaiba, *Einige Bemerkungen bezüglich des Töpferhandwerks aus der Siedlung Gara Banca, „Şapte case“, IV—V. Jh. n. Chr., Kr. Vaslui*, ST, 221—224); es wurden Überstimmungen mit Entdeckungen in den karpischen Siedlungen, als auch jenen der Sintana de Mureș Kultur aus den Kreisen Botoșani, Iași, Bacău, Vrancea und aus Bukarest festgestellt. Eine Mitteilung (Ioan Stanciu, *Dem. 1. Jt. angehörende Funde aus der Zone der Dörfer Berea und Ciumești, Kr. Satu-Mare*, ST, 193) bezog sich aufs Gebiet, wo das Symposium stattfand und bereicherte das Wissensniveau über das 1. Jt. n. Chr. Die spätrömische Welt wurde weiter durch Ion Barneas Mitteilung *Die Verbindungen der Dako-Römer aus Siebenbürgen mit dem Römisch-Byzantinischen Reich im V.—VII. Jh. n. Chr.* (ST, 224—227) veranschaulicht. Auch aus Siebenbürgen, seinem östlichen Teil, stammen Überlieferungsreste dakisch-römischer Sitte, die aber auch awarische, slawische u. a. Einflüsse aufweisen (Corneliu Beldiman, *Archäologische Entdeckungen aus dem VI.—VIII. Jh. n. Chr. in Ostsiebenbürgen*, ST, 228—230). Zeugnisse der Fortdauer der dakisch-römischen Bevölkerung wurden in den Mitteilungen Valeriu Lazăr (*Archäologische Beweise der Fortdauer des rumänischen Volkes im Frühfeudalismus — III—IX. Jh. — im Raum des Kreises Mureș*, ST, 234—235) und Gheorghe Popilian und Marin Nica (*Die frühmittelalterliche Siedlung aus Craiova-Fintina Obedeanu*, ST, 231—232) bekannt gemacht. Dieselbe Bestandigkeit der Bevölkerung aus dem Territorium des alten Daziens wurde von Ștefan Olteanu in *Die Eisenerzreduktion in Rumänien im europäischen Kontext bis in das VII. Jh. ST, 235—237* hervorgehoben. Dan. Gh. Teodor (*Getisch-dakische Überlieferungen im Ritus und im Ritual des VI.—IX. Jh., ostwärts der Karpaten*, s. ST, 232—234) bewies, daß im geistlichen Leben die uralten Überlieferungen anscheinend starke Wurzeln haben und dem Forscher die Gelegenheit geben verschiedene Völkergruppen voneinander zu unterscheiden.

Die letzte Abteilung des Symposium-Überlieferungen- umschloß Studien der Sprachwissenschaft, Architektur, vergleichendem Völkerkunde, Musikologie u. a., Stelian Dumistrăcel (*Einheimische Elemente in Verwandtschaftsbezug, Spiegelbild der Charakteristik des Romanisierungsprozesses der Gelo-Daker*, s. ST, 247—

251, in Französisch) unterstrich mit Hilfe der Vergleichungsanalyse der Ausdrücke „năire“ und „găinere“, daß der Romanisierungsprozeß etappenweise vorgegangen ist. Der Ackerbau stellte die Beständigkeit des rumänischen Volkes dar, so wie das semantische Studium des archaischen Wortschatzes es beweist: Aurelia Bălan Mihailovici, *Urgestaltungsstrukturen des Ackerbaues, ausgedrückt in der Bedeutungsverwandtschaft der lexikalischen Familie*: moş, moaşă, moşie, moşi, moşnean, moştean (ST, 247–251). Zwei Mitteilungen (Vasile Poenaru, *Lexikalische Hauptgrundelemente des Wortschatzes der rumänischen und albanischen Sprache*, ST, 244–245 und Adriana Ionescu, *J.—E\*. (s)kér — „a tăia“, a scobi, a zgăria“*. Erscheinungen in der rumänischen und albanischen Sprache, s. ST, 245–246) nehmen die Problematik der Verbindungen der zwei Balkansprachen wieder auf. Die fortdauernde Erhaltung der Ausdrücke für die Ackerbauwerkzeuge in ganz Südosteuropa ist ein Überbleibsel der Thraker: Zamfira Mihail, *Einheimische Werkzeugausdrücke in ethno-linguistischer Vergleichungsperspektive* (ST, 246–247); Georgeta Moraru, *Grundelemente in den landwirtschaftlichen Beschäftigungen der Rumänen* (ST, 251–253). Auch einige Architekturformen sind ein Beispiel der Sefähigkeit und langer geschichtlicher Entwicklung des rumänischen Volkes (Ioana Armăşescu, *Bausysteme und — technik der rumänischen Baukunst*, s. ST, 253–254; Ana Bărcă, *Archaische Ruralarchitekturelemente der westkarpatischen Molzbevölkerung*, s. ST, 254–255). Die Sonne und der Lebensbaum spielten eine wichtige Rolle, sowohl in der Architektur (Radu O. Maier, *Geto-dakische Verzierungselemente der Volksarchitektur des nordwestlichen Teil Rumäniens*, s. ST, 256–261), wie auch in der rumänischen Tracht (Emilia Pavel, *Gürtel, Volkstrachtstücke, jahrtausend altes Erbe*, s. ST, 295–296). Einen sehr interessanten Streifzug in das Studium der juristischen Volksauffassung unternahm Lucian Cucuiet (*Erbe der traditionellen Zivilisation der Oaş-Gegend*, s. ST, 301–302).

Eine Annäherung zwischen Ethnologie und Archäomusikwissenschaft kam durch zwei Mitteilungen zustande: Ion Ghinoiu, *Der Căluşari-Brauch. Mythologische Schicht und Urschicht* (ST, 293–295); Romeo Ghircoiaşiu, *Keltische (?) Elemente in der rumänischen Musikkultur*, ST, 288–293). Beide Vorlesungen beschäftigten sich eingehend mit den Urclennten des Căluşaritanz und -brauches. Weiter unternahm Saviana Diamandi (*Aus der Musikgeschichte der Thrakologie*, s. ST, 262–264) den Versuch einer Analyse der Forschungen und Kennungsstufen in diesem Bereich. Die Parallelen zwischen den schriftlichen antiken Quellen und den von den zeitgenössischen Forschungen gelieferten Informationen, wie auch jene aus dem rumänischen Volksgut, offenete Vasile Tomescu (*Die Musikkultur, eigentümlicher Charakterzug des Geisteslebens der Thrakogelen. Legenden, Realität, Hypothesen*, s. ST, 264–282) den Weg eines wissenschaftlichen Vorgehens. Einige Ergänzungen bezüglich den schriftlichen Quellen brachte auch Vasile Vasile (*Gesichtspunkte des Musiklebens der Thrako-Daker*, s. ST, 282–288).

Außer dem Sonnen- und Himmelkultus, der auch sonst heute in der rumänischen Volkssitte vorhanden ist (Germania Comănici, *Sonnenkultuselemente in den Neujahrfeiern — Dakisch-römisches Erbe*, s. ST, 295–296), wurde durch die Mitteilung Maria Dumans (*Beiträge zur Entzifferung einiger Totenschriften*, s. ST, 296–298) der Überhang zum Knochenstudium unternommen. Silvia Burnaz kam in der *Analyse der Tierknochenreste aus der Befestigung und Siedlung „Grădişte“ — Hafeg, Kr. Hunedoara* (ST, 303–304) zur Schlußfolgerung, daß in der frömmittelalterlichen Siedlung bei Hafeg eine sefährte Bevölkerung hauste.

Eine abgesonderte Abteilung — *Feld- und Geschichtsforschungen* — schloß Mitteilungen über Rettungsgrabungen (Vasilica Sandu, *Dynamische Entwicklung der Siedlung im Nonden der Gemeinde Tunari*, s. ST, 307), Studien bezüglich der Höhlenbewohnungen im Banat (Petru Rogozea, *Archäologische Forschungen in den Banater Höhlen*, s. ST, 308–311), wie auch über Wiederbenutzung von befestigten getisch-dakischen Siedlungen (70) im Frömmittelalter (Ion Hincu und Gheorghe Postică, *Antike und mittelalterliche Befestigungen im Pruth-Dnjestr-Gebiet*, s. ST, 324).

In Verbindung mit einer „100-Jahre-Feier“ seit Heinrich Schliemanns Tod, brachte Attila László (*Troja und frömmgeschichtliche europäische Archäologie am Ende des 19. — und Anfang des 20. Jhs.*, s. ST, 313–323), Erläuterungen bezüglich dem Ideenreich und der Tätigkeit Zsófia Tormas. Emil Păunescu (*Das tragische Schicksal eines großen Thrakologen*, s. ST, 312–313) weist auf die mannigfaltige Aktivität eines Schölers von V. Părvan, G. G. Mateescu, hin. Die zufälligen Entdeckungen (18.—19. Jh.) dakischer oder römischer Eigentümer wurden von Corneliu Tamaş (*Urkundenbeweise thrakisch-dakischer Entdeckungen aus Olienien*, s. ST, 323–324) enthüllt.

Beim Abschluß des Symposiums wurde vom stellvertretenden Direktor, Dr. Petre Roman, das Thema „*Thraker-Ilyrer- und Griechen*“ des zukünftigen Treffens — 1992, Herkulesbad — bekannt gemacht. Diesmal, so wurde der Entschluß getroffen, wird eine wichtige Anzahl von Teilnehmern aus dem Ausland eingeladen. Das XIV. Symposium wird von den Forschern des Thrakologischen Institutes, seiner Banater Zweigstelle, in enger Zusammenarbeit mit den Kollegen aus dem Reschitzaer Museum veranstaltet.

Marius Alexianu, Saviana Diamandi, Cristian Schuster